

Woordelijk Verslag Nijmegen Besluitronde (Raadsvergadering) 17 juni 2026

Subtitel	Coalitieakkoord en afscheid en benoeming wethouders
Datum	17-06-2026
Tijd	18:30 - 23:15
Locatie	Stadhuis - Raadzaal
Voorzitter	Hubert Bruls
Griffier	Sandra Ruta
Aanwezigen	Edo van Baars, Wouter van Balveren, Cees de Beer, Diede Beumer, Joep Bos-Coenraad, Jeannine Boset, Charlotte Brand, Jean-Paul Broeren, Gerry van Campen, Maarten Cornelissen, Daan van Druten, Sverre Eggenhuizen, Paul Eigenhuijsen, Adam Galijasevic, Sander van der Goes, Jeanne de Graaf, Frank de Gram, Wendy Grutters, Lidewij ter Hofstede, Michiel van Hoof, Abdulahi Hussen, Léonie Janssen, Jan Jensma, Else de Jong, Jonathan Koelewijn, Niek Kraut, Bjarne Langkamp, Eline Lauret, Quirijn Lokker, Delano van Luik - Klein Douwel, Jeroen Meesters, Sophie den Ouden, Aïsha Rijnen, Sterre Spekman, Rosalie Thomassen, Dennis Walraven, Bob van de Water, Yurre Wieken en Ine de Win, Daan Welling (vanaf 23.10 uur), Floris Burgers (vanaf 23.10 uur) John Brom, Cilia Daemen, Noël Vergunst, Tobias van Elferen, Grete Visser, Esther Lamers (vanaf 23.05 uur)
Toelichting	Omnummer 4

1 Opening en mededelingen

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Goedenavond beste mensen, ik open de vergadering van onze gemeenteraad. Hartelijk welkom, ook degene op de tribune. Ja het lukt allemaal. Een bijzondere vergadering mag ik wel zeggen die in het teken zal staan van nieuw en ook oud, complete partijen zullen gaan vertrekken en er komen nieuwe voor terug. En personen zullen een nieuwe functie of een andere fase van hun leven intreden en daarvoor komen anderen terug. We gaan het allemaal meemaken en uiteraard het coalitieakkoord initiatiefvoorstel bespreken. Ik heb geen afmeldingen ontvangen en mijn spiedende ogen zien ook geen gaten in uw opstelling dus dat zou zomaar kunnen. Ik kijk nog even naar de griffier of er nog andere mededelingen zijn want van mijn kant zijn ze in ieder geval niet. Dan kom ik al bij agendapunt 2, de agendavaststelling en de orde van de vergadering. Daar heb ik één aanvulling op dat is het Raadsvoorstel geheimhouding integriteitsscan dat is toegevoegd als hamerstuk, dat is agendapunt 6.1. Ik stel voor om dat ook gelijk maar naar voren te halen en dan kunnen we dat zo ook besluiten. Ik neem aan dat er verder niemand iets ten aanzien van de orde heeft. Dan kom ik al bij agendapunt 6 dus. Hamerstukken. Dat betreft het agendapunt 6.1. Er is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ook ingestemd met het voorstel. Meneer Kraut is er gelukkig ook. Sommige geluiden geven ook orde aan de vergadering. Dat brengt mij bij agendapunt 3, vragen van raadsleden aan het college. Die zijn vanavond niet aangekondigd.

En dan komen we al bij agendapunt 4.1 het initiatiefraadsvoorstel coalitieakkoord 2026-2030. Het voorstel is dat de indieners van het initiatiefvoorstel, dus de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, eerst het woord krijgen om een toelichting te geven, ja als ze dat willen dat is uiteraard aan hen. En vervolgens naar grote de overige fracties in de raad een reactie kunnen geven. En dan gaan we zo het debat insteken. Ja, dat gezegd zijnde ga ik als eerste het woord geven aan de heer Hussen als kersverse fractievoorzitter namens de GroenLinks fractie.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel voorzitter. Voorzitter, een stad laat zien wie ze is. Niet op de momenten dat alles vanzelf gaat maar op de momenten dat keuzes nodig zijn. En Nijmegen staat op zo'n moment. Onze stad groeit, meer mensen willen hier wonen, leven en een toekomst opbouwen. En tegelijkertijd voelen veel mensen dat de ruimte schaarser wordt dat wonen moeilijker wordt en dat de druk op buurten en voorzieningen toeneemt. En juist daarom vind ik het sterk dat deze coalitie niet wegkijkt van die werkelijkheid maar ervoor kiest om verantwoordelijkheid te nemen voor de toekomst van onze stad. Niet vanuit angst voor groei maar vanuit vertrouwen in wat Nijmegen kan zijn. Voorzitter, de vraag is uiteindelijk niet of Nijmegen groeit, de vraag is voor wie blijft er plek. Want een groeiende stad moet ook een rechtvaardige stad zijn. Groeit betekent als steeds meer mensen het gevoel krijgen dat er voor hen geen plek is. En dus beginnen we bij bestaanszekerheid want wonen is niet zomaar een dak boven je hoofd. Wonen is rust, wonen is zekerheid, wonen is kunnen bouwen aan je leven. Teveel mensen voelen vandaag dat juist die onzekerheid over die basis omdat betaalbaar wonen steeds minder vanzelfsprekend wordt. En dat accepteren wij niet als iets normaals dus zetten we vol in op de bouw van 22.000 extra woningen tot en met 2040. Maar belangrijker nog, we bouwen bewust. Betaalbare woningen, studentenhuisvesting, woonvormen voor ouderen en collectieve woonvormen waar mensen samenleven in plaats van langs elkaar heen. En daarom vullen we opnieuw het woonfonds met 25 miljoen euro omdat wonen, voorzitter, geen verdienmodel hoort te zijn maar een basis voor zekerheid, rust en een menswaardig bestaan. Voorzitter, maar een stad bouw je niet alleen met steen. Een stad leeft door wat er tussen mensen gebeurt. Door plekken waar mensen elkaar ontmoeten, zichzelf herkennen en zich minder alleen voelen. En daarom moeten de wijkcentra weer de huiskamers van de stad worden, daar investeren we in.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Er is een interruptie, ik dacht de heer Kraut ja.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja voorzitter, dank u wel. Want ik hoor de vertegenwoordiger van GroenLinks nog spreken over wonen. Nu weet ik dat GroenLinks fractie kraken ook een woonrecht vindt maar nu hebben we dat gelukkig in Nederland strafbaar gesteld als een misdrijf. Ik was benieuwd of GroenLinks vindt dat het college loyaal de kraakwet moet uitvoeren.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, wat GroenLinks heel belangrijk vindt is dat wij de afgelopen 4 jaar dat heel Nederland kijkt op de manier hoe wij bouwen dat wij het lichtende voorbeeld zijn van hoe snel we bouwen. We staan in de top 3 van de snelst bouwende steden van Nederland. Daar staat GroenLinks achter voorzitter. Dank u wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraut nog een keer.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja voorzitter dank u wel. Voorzitter, ik weet dat het de eerste keer is dat u achter dit spreekgestoelte staat en misschien dat u mijn vraag niet gehoord heeft. Dank voor uw antwoord maar niet op mijn vraag. Toch nog een keer de vraag. Gaat u het college vragen loyaal de kraakwet uit te voeren of niet?

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, ik herhaal nogmaals. Op dit moment is de grootste zorg van Nijmegenaar om zo snel mogelijk woningbouw voorzitter. Dankzij het landelijk beleid van de VVD voorzitter hebben heel veel Nijmegenaren op dit moment geen woning en daar gaat onze focus naar toe.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog één keer meneer Kraut want u krijgt nog vier jaar de tijd. Aan u.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Zeker voorzitter, en zal ook niet de laatste keer zijn denk ik ook vanavond dat ik vragen stel. Maar dan toch want ik vind het wel problematisch als we nu de eerste beste coalitiepartij hier gaat staan en gewoon weigert een hele concrete vraag te beantwoorden. Kunt u gewoon zeggen dat kraken strafbaar is en kunt u gewoon zeggen dat u vindt dat de wet uitgevoerd moet worden of komt u met een, met alle respect, totaal ander antwoord waarmee u probeert de vraag te vermijden en daarmee u voor mij heel inzichtelijk maakt dat u helemaal niet bereid bent om vragen van de oppositie te beantwoorden.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, dit is wat de VVD telkens doet voorzitter, zich niet concentreren op de problemen van de Nijmegenaar voorzitter. We hebben te maken met de grootste woningcrisis die er is, we hebben te maken met een grote ongelijkheidcrisis en we hebben te maken dat letterlijk de kelders van onze inwoners vollopen. Daar gaat onze prioriteit naar toe.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Wieken nog

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank voorzitter, ja de grootste woningcrisis van onze tijd. Ik lees 22.000 woningen 2024. Hoeveel procent daarvan is sociale huur?

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, wij hebben zoals van de SP, sorry, meneer Wieken. Weet u dat wij 25 miljoen gaan investeren in het woonfonds daarin gaan we zoveel mogelijk sociaal bouwen. En zoals u misschien ook weet bouwen we al heel vele sociaal in Nijmegen. En is op dit moment 42% van de bouw dat we doen is sociaal.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja de reden dat ik de vraag gesteld is dat het beleid was tot nu toe 30% sociale huur nou we hebben gezien dat dat onvoldoende is want de woningnood is alleen maar toegenomen in Nijmegen. De heer Hussen had in zijn programma 40% staan, gaat dat dan de inzet van GroenLinks worden de komende tijd want ik zie nergens in het coalitieakkoord staan hoeveel van die woningen sociale huur zijn.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Zeker niet, meneer de voorzitter, dat betekent, als we dat gaan doen, dat we omlaag gaan. We gaan alleen omhoog als wat GroenLinks betreft. Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, wijkcentra moeten weer de huiskamer van de stad worden. Daar investeren we in, net als in mentale gezondheid van onze jongeren met programma's als Storm en Jonas. Want te veel jongeren lopen vandaag rond met stress, prestatiedruk en eenzaamheid. Vaak zonder dat iemand het ziet. Voorzitter, we investeren ook in cultuur. Vanaf 2027 verhogen we het cultuurbudget anderhalf miljoen euro en daarna structureel met twee miljoen euro.

Want cultuur gaat niet alleen over gebouwen en evenementen. Cultuur geeft ruimte aan verhalen, aan talent en aan ontmoeting. Een stad zonder cultuur wordt misschien rijker op papier, maar armer in wie wij zijn. Dit coalitieakkoord kiest ook nadrukkelijk voor een groene stad. Niet groen als marketing, nee, groen als gezondheid en leefbaarheid. Want de klimaatverandering voelen we nu in hete zomers en met water verlopende kelders. En in buurten waar mensen het hardst worden geraakt door hitte en vervuiling. Dus investeren we extra in bomen. En met een groen aankoopfonds van vier en een half miljoen euro bouwen we aan een groene verbinding van de Waal tot aan Heumensoord. Omdat een kind ook in een groeiende stad recht heeft op wonen, bomen, schaduw en schone lucht.

Naam spreker 2: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter...

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer De Gram heeft een interruptie.

Naam spreker 2: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, wij vinden dat groene aankoop van onze natuur een heel mooi idee. Maar waar onze zorg zit, is hoe we ervoor gaan zorgen dat dit niet uiteindelijk in de toekomst toch weer vervalt naar projectontwikkelaars die denken dat daar wel iets moois te bouwen is. Hoe gaat u dat voor de toekomst ook vastleggen?

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, het mooie is natuurlijk dat wij als raad het hoogste orgaan zijn. Dat betekent dat het college met een uitvoeringsprogramma zal komen en daar zullen wij samen met u daarop toetsen. Voorzitter, we investeren ook in openbaar vervoer door onder andere het busabonnement voor de minima juist uit te breiden. Omdat vrijheid ook betekent dat je je door de stad kunt bewegen, ongeacht je inkomen of postcode. Voorzitter, wat ik belangrijk vind aan het coalitieakkoord Groei met lef is niet alleen dat het kijkt naar economische cijfers, maar naar menselijke waardigheid.

We investeren in het Nijmeegse meedoen budget. Want armoede is niet alleen een lege portemonnee, het is ook niet mee kunnen doen. En een stad waarin mensen structureel buiten het gewone leven vallen, verliest iets van zichzelf. We verruimen ook de bijverdienbonus voor de mensen in de bijstand, omdat mensen die stappen vooruitzetten niet ontmoedigd moeten worden zodra ze weer proberen mee te doen. Voorzitter, we zetten het publieke warmtebedrijf voort en breiden het warmtenet verder uit, omdat warmte en energie geen verdienmodel horen te zijn, maar publieke voorzieningen waar mensen op moeten kunnen vertrouwen. Wat ik misschien het meest hoopgevende aan dit akkoord vind, is dat het zegt dat politiek niet alleen moet luisteren naar de hardste stemmen, maar ook naar de zachte stemmen. Want mensen willen niet alleen gehoord worden wanneer ze boos zijn. Ze willen ook gezien worden wanneer ze stil zijn.

Daarom gaan we door met de inwoners beraden. Investeren we in de sociale basis en blijven we investeren in de Regenboogagenda SchoolsOUT en SportOUT. We investeren ook in de openbare ruimte voor vrouwen, LHBTQI+ ers en mensen met een migratieachtergrond. We blijven ook investeren in maatschappelijke opvang en begeleiding voor mensen die dakloos zijn geraakt. Voorzitter, ook zetten we de bed-bad-broodregeling voort. Want een rechtvaardige stad ken je niet aan hoe ze omgaat met de sterkste, maar aan hoeveel ruimte ze maakt voor mensen die kwetsbaar zijn. Misschien zit de kern van dit akkoord uiteindelijk wel hierin, dat we weigeren te accepteren dat ongelijkheid normaal wordt. Wat we weigeren door te schuiven, wat we weten over wonen, klimaat en kansenongelijkheid. En daarom kiezen we ervoor om ongelijk te investeren voor gelijke kansen. Zodat uiteindelijk meer Nijmegenaren gelijke kansen krijgen. Want dat is wat een rechtvaardige stad hoort te doen. En

dat wil ik afsluiten. Want vandaag is meer dan alleen het debat over coalitieakkoord. Ik sta hier vandaag als laatste spreker van GroenLinks Nijmegen als zelfstandig partij. En als ik denk aan GroenLinks Nijmegen, dan denk ik aan de partij die al sinds 1990 bleef zeggen dat politiek menselijker en groener kan. Vanaf Jan Wynia, Ton Herders. Lenie Scholten, Noël Vergunst, Pepijn Boekhorst, April Ranshuijsen en natuurlijk Quirijn Lokker. Een verhaal waarin groen en sociaal nooit tegenover elkaar stonden. Een verhaal over betaalbaar wonen, schone lucht, cultuur en buurten waar mensen zich thuis voelen.

Maar ook over mensen die niet altijd vanzelfsprekend een plek kregen. Voorzitter, misschien is dat wel de kern van GroenLinks geweest. Niet alleen vragen hoe groeit de stad, maar vooral voor wie blijft er plek? En dat zie je ook terug in dit akkoord. In 22 duizend woningen. In de bed-bad-broodregeling behouden en wijkcentrales als huiskamer van de stad in extra bomen en groene verbindingen van de Waal tot aan Heumensoord. Investerings in bestaanszekerheid, cultuur, jongeren en schone lucht. Want uiteindelijk gaat politiek niet over regels, begrotingen of systemen. Politiek gaat over ruimte maken voor mensen en dieren, voor idealen, voor een stad die niemand afschrijft. Voorzitter, ik denk dat de kracht van Nijmegen al meer dan 2000 jaar is dat steeds meer mensen zich onderdeel van deze stad hebben kunnen voelen.

Misschien ben ik daar zelf ook wel een voorbeeld van. Dat juist iemand zoals ik met de vluchtelingenachtergrond vandaag hier als fractievoorzitter van de grootste partij spreekt, zegt volgens mij ook iets over wat voor stad Nijmegen wil zijn. Een stad die al generaties lang ruimte probeert te maken voor emancipatie, vrijheid en menselijke waardigheid. Het gaat om de waarden die die mensen al die jaren naar deze stad hebben gebracht. De strijd voor betaalbaar wonen, voor natuur en schone lucht, voor menselijke waardigheid, voor een stad waar meer mensen het gevoel krijgen dat ze erbij horen. En eerlijk gezegd denk ik dat er juist de uitdagingen van tegenwoordig vragen om een groene en een sociale volksbeweging. Geworteld in buurten, solidariteit en menselijke waardigheid. Omdat de uitdagingen van vandaag groter zijn dan oude politieke scheidslijnen.

Omdat klimaatbeleid sociaal moet zijn en omdat bestaanszekerheid ook vraagt om een groene en rechtvaardige toekomst. En daarom ben ik er trots op dat we vandaag, na vandaag, de volgende stap zetten met onze sociaaldemocratische kameraden. Niet omdat verschillen verdwijnen, maar omdat onze waarden elkaar juist versterken. En omdat juist daarin de kracht ligt van de stad die groener, eerlijker en menselijker wil zijn. Dank u wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u. Er zijn nog steeds vragen, dus dank voor uw applaus. Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, soms vind ik het aardig om het hele verhaal even af te wachten. En ik hoor natuurlijk ook heel veel mooie woorden van meneer Hussen. En ik wil eigenlijk even terug naar het begin van uw speech, waarin u zegt dat er ook lef voor nodig is om keuzes te maken. Nou zien wij ook uiteindelijk om die keuzes mogelijk te maken, zien we in het coalitieakkoord heel veel besparingen op lange termijn. Ik som ze maar even op. Op woonbeleid, Zorg en welzijn. Sociale basis, beschermd wonen, Groenbeheer, Maatschappelijk meedoen, Budget Zorgkosten. Werk en inkomen. Het zou zomaar eens kunnen zijn dat die besparingen niet behaald gaan worden. Wat gaat er dan volgens u gebeuren? Is dat dan bezuinigen, lasten verhogen of gaat u nog verder de reserve aanspreken?

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, deze coalitie gelooft erin dat het tijd is om te veranderen, omdat de uitdagingen waar Nijmegen voor staat ook vragen op een op een andere manier politiek te voeren. Wij geloven er heilig in dat dat wij door deze hervormingen ook het gewenste resultaat gaan behouden.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Thomassen nog eens.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

U heeft volgens mij ook de ervaring van de afgelopen vier jaar geleden. Daar waren we natuurlijk ook soms overvallen door dingen die in de wereld gebeuren of op ons afkomen. En dan hebben we toch soms ook onze. Hebben we toch ook keuzes moeten maken om dat soort tegenvallers op te vangen. Erkent u ook dat die kans er zeker wel is? Dat er ook tegenvallers in de komende jaren zullen zijn?

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Zeker, dat erken ik. De werkelijkheid is natuurlijk altijd weerbarstiger dan op papier. Dus als die op dat moment er is, dan zijn wij als raad natuurlijk als hoogste orgaan ook moeten wij dan ook die keuzes integraal gaan afwegen met elkaar.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog één keer, mevrouw Thomassen.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, ik kan me haast niet voorstellen dat ze niet in de coalitieonderhandelingen ook hierover gesproken heeft over het scenario dat de tegenvallers zich aandienen. En kunt u daar ons misschien is meenemen hoe je dan afspraken hebt gemaakt binnen deze coalitie? Hoe je daarmee omgaat?

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Dat kan u. Wij hebben. Wij gaan het nieuwe college, de opdrachtgever natuurlijk om de uitvoering van het coalitieakkoord te doen en daarna op het moment dat dat bij de begroting terugkomt, zullen we kijken van wat is er gelukt, wat niet? En dan gaan we met elkaar integraal afwegen welke keuzes gaan maken.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog andere vragen? De heer Kraut. Nee, eerst de heer Van Luik. Die was de eerste, dacht ik. Ja.

Naam spreker 6: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Dank u wel, voorzitter. En ook nog even een vraag, ook aan de nieuwe voorzitter, fractievoorzitter van GroenLinks. We zijn er even niet. We hebben ook hele goede gesprekken gehad aan voorkant, ook met de informateur. Ook om zijn eigen idee aan te dragen als oppositie. En ook één van de belangrijke punten die we meekregen, was ook dat juist de uitgestoken hand naar de oppositie heel belangrijk was. We hebben ook als CDA een paar punten aangeduid, zoals de nieuwe locatie voor de dierenambulance of een gratis sport abonnement voor uw Nijmegenaren. Die zou ik niet terug in de plannen van de coalitie. We zijn wel benieuwd hoe dat zit, want we hadden gehoopt die uitgestoken hand van coalitie terug te zien in het coalitieakkoord. Ik ben benieuwd. Kan de heer Hussen toelichten van wat daar de achtergrond achter is?

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Zeker. Dat kan ik. Laat ik je ten eerste beginnen met om alle partijen die constructief hebben, input hebben geleverd en natuurlijk aan de rest van de stad te bedanken. Ten tweede hebben wij deze punten inderdaad van u meegekregen. Wat betreft de locatie van de dierenambulance staat die voor ons ook hoog op de op het lijstje. Willen we dat het college het nieuwe college, zodra ze geïnstalleerd zijn, zo snel mogelijk mee aan de slag gaat? Wat betreft het sportabonnement zien wij heel veel mogelijkheden binnen de MMB, maar ook op andere plekken. Dus die haakjes zijn er. Ik zou willen voorstellen om even de uitvoering van het college af te wachten, en dan tijdens de begroting in ieder geval te kijken wat er wel en niet gelukt is. Maar nogmaals dank voor de input.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraut, vervolgens.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, en dan toch. Ik wil er geen orde punt maken, maar wel een opmerking van mijn kant. Ik heb inmiddels zeven minuten geleden mijn hand opgestoken. Dat had u gezien. U laat vervolgens het verhaal afmaken en daarmee beperkt u wel heel erg de mogelijkheden van interruptie. Want nu krijg ik er waarschijnlijk drie en is het klaar. Wat ik nog de heer Hussen kan vragen, terwijl ik echt heel veel meer vragen had en dat toch een stuk vast wordt gesteld wat vier jaar lang bepalend gaat zijn. Dus ik vind het wel jammer dat ik daarin beperkt word. Dat gezegd hebbende, haak ik toch even aan op de vragen van mevrouw Thomassen, want diezelfde angst leeft bij de VVD.

Kunnen er allerlei kwalificaties aan geven, maar de reserves worden er niet meer op, zullen we maar zeggen. Er gaat een groot fors bedrag uit. We naderen echt gewoon de ondergrens om het zo maar te zeggen. Dat betekent dat er heel weinig voor nodig is om die ondergrens te doorzakken. Vervolgens krijgen we een ingestudeerd antwoord met, wij gaan het goed doen. Voor ons is dat geen risico. Ja, zo werkt risicomanagement niet wat ons betreft. Dus ik ben toch benieuwd. Welke verantwoordelijkheid voelt de GroenLinks-fractie om de stad over vier jaar fatsoenlijk achter te laten voor het volgende college? Zonder dat alle potten leeg zijn en de reserves leeggeplunderd zijn?

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Dank je wel, voorzitter. Wel opvallend. Ja, ik ben een beetje verbaasd dat de VVD het heeft over leeg plunderen van bepaalde potten. Als we zien wat landelijk de VVD voor elkaar wil krijgen. Voorzitter, laat ik het zo zeggen voor ons is het belangrijk. Er zijn te grote uitdagingen op dit moment in de stad. Kijk, ik snap dat u kiest voor een politiek van niets doen, maar dat is niet wat deze coalitie voor kiest. De uitdagingen van vandaag, de grootste woningnood, de kansengelijkheid die alleen maar aan het toenemen is in Nijmegen en voorzitter, de klimaatcrisis die letterlijk met water volop in de kelder staat. Dat vraagt ons om iets te doen. Nogmaals, deze coalitie maakt keuzes omdat we de stad verder willen brengen. Omdat het tijd is dat we Nijmegen zoals altijd blijft voorlopig meneer Kraut en niet achter gaat lopen via u. Dank u, voorzitter.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Kraut. Nog één vraag dan. Dan nog anderen.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, het is toch wel opvallend dat werkelijk geen enkele vraag wordt beantwoord. Kennelijk is dat de verdedigingslijn. En als we er dan niet uitkomen, worden naar landelijk beleid gewezen wordt. Ik ga u eerlijk zeggen, ik vind dat zwak. Maar goed, die laat ik voor degene die die antwoorden geeft. Laat ik dan die vraag misschien toch concreter maken. Want u zegt dat u keuzes heeft gemaakt. U legt de rekening neer bij de hardwerkende Nijmegenaren. Hoge afvalstoffenheffing, hogere belasting, nog duurder om te parkeren in Nijmegen. Kunt u mij uitleggen waarom u er niet voor heeft gekozen bijvoorbeeld naar de eigen organisatie te

kijken? En als we dan kijken hoe dat de afgelopen periode is gegaan. 2021 tot 2025, zijn de personeelskosten van de gemeente met 48 procent gestegen. De inhuur tussen 2021 en 2025 is met 59 procent gestegen. Waarom vond u het niet nodig naar die kosten te kijken, maar gewoon alles maar op de inwoner af te wenden?

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. De hardwerkende Nijmegenaren heeft behoefte aan woningen. De hardwerkende Nijmegenaar heeft behoefte aan dat we de klimaatcrisis aanpakken. De hardwerkende Nijmegenaar voorzitter, heeft behoefte dat we ervoor zorgen dat ouders met kinderen niet de keuze hoeven te maken tussen een ontbijt in de ochtend en avondeten. Dank u wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik kijk even hier. De heer Wieken, eerst.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank voorzitter, nog even terug in de sociale huur. De heer Hussen. Ja, dat is ook heel belangrijk namelijk. De heer Hussen die zei net 42 procent sociale huur. Ik heb daar twee vragen over. Eén, gaat het dan om het totaal of alleen om de nieuwbouw. En waar staat dan in het coalitieakkoord? Ik heb nergens een percentage sociale huur kunnen vinden.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, u begrijpt als wij al het staand beleid in het coalitieakkoord gaan stoppen, dan bent u twee weken, drie weken bezig met het lezen. Dus het is staand beleid. Dus wat staat niet in het coalitieakkoord?

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Wieken, ja.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)

Voorzitter in de huidige prestatieafspraken staat 30 procent. Dus dat dat dat is het staande beleid en dat is volgens mij ook veel te weinig. Dus als we daar meer van willen maken, zoals de heer Hussen aangeeft, te willen, dan zullen we dat moeten veranderen. Dus als ik nu een voorstel indien om Het in ieder geval 40 procent te maken, dat is tien procent meer dan het staande beleid dat dezelfde als wat Pro en D66 in Amsterdam doen. Kan ik er dan op rekenen dat de heer Hussen het zal dat zal steunen?

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Allereerst, voorzitter. Nee, want we hebben al 42 procent sociale huur. U zegt eigenlijk van ga minder sociale huurwoning bouwen. Nee, dat gaan we dus niet doen. Ten tweede hebben we samen een motie ingediend, een onderzoek motie ingediend een tijdje geleden, waarin we de vraag hebben gesteld kom met een onderzoek, wat betekent het nou? Wat is de behoefte nou, als het dan om gaat om 40 procent sociale huur, 50 procent en 60 procent. Laten we dat. Laten we dat onderzoek even afwachten. Maar wat ons betreft zitten we op 42 procent. Dus we gaan niet omlaag, meneer Wieken, via u voorzitter.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog heel kort meneer Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Wat staat er volgens de heer Hussen in de huidige prestatieafspraken aan sociale huur? Hoeveel procent?

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, nogmaals, op dit moment is wat we bouwen 42 procent. En wat ook qua bestaand sociaal beleid. Dus voorzitter, we komen er al aan.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, het wordt nu echt een herhaling. Zelfs voor relatieve leken. Die hebben het al vijf keer rondgaan, meneer Wieken. Dus ik ga naar de heer Jensma.

Naam spreker 8: De heer Jensma (Raadslid Volt)

Dank u wel, voorzitter. U zegt in het akkoord dat u zo snel mogelijk klimaatneutraal wil zijn. Dat vinden wij niet zo getuigen van lef. Waarom blijft dat zo vaag? Kunt u een doel geven? Een jaartal waar u naar streeft, waarin Nijmegen klimaatneutraal is?

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, gezien de snelheid wat de klimaatcrisis is, wat ons betreft liever morgen dan vandaag. Liever vandaag dan morgen. Even omgekeerd. Sorry. Jullie snappen wat ik bedoel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat was hem. Dan ga ik naar de heer Van de Water.

Naam spreker 10: De heer Van de Water (Raadslid 1Nijmegen)

Ja, dank je wel, voorzitter. Ik heb een vraagje eigenlijk over het huidige akkoord. Er wordt genoemd 22 duizend woningen voor 2040. In het vorige akkoord stond 15 duizend woningen voor 2040. Dus is die 22 een correctie op die 15. Of worden er maar slechts achtduizend woningen bijgebouwd in hetzelfde tijdsbestek? Want dan mis ik er een paar.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Nee, dat is geen correctie, voorzitter. Dat is gewoon de ambitie die we als stad hebben om tot 2040, 22 duizend woningen te bouwen.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Van de Water.

Naam spreker 10: De heer Van de Water (Raadslid 1Nijmegen)

Dus we hebben die 15 niet gehaald en we gaan er vervolgens 22 duizend beloven. Begrijp ik het goed?

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Nee, dat begrijpt u niet goed, voorzitter. Wij zijn als stad de snelst bouwende stad. Dus wij verwachten dat we die 22 duizend in 2040 gaan halen.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Ja, dan dank ik de heer Hussen. En dan geef ik het woord aan mevrouw Den Ouden, vermoed ik zomaar namens de D66-fractie. Ja, kom er maar aan.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Oh shit.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Nou, daar staat ze. Ja. Voorzitter, D66 is de verkiezingen ingegaan met één belangrijke overtuiging en dat is dat de groei van Nijmegen goed nieuws is. Steeds meer mensen willen hier wonen, werken, studeren en ondernemen. En dat zegt iets over onze stad. Over de kansen die hier liggen, over de kwaliteit van leven en over de kracht van onze inwoners, ondernemers en organisaties. Maar groei vraagt ook om keuzes en om richting. Want een stad wordt niet vanzelf beter doordat zij groter wordt. Wat ik zo mooi vind aan Nijmegen is dat het een stad is die steeds opnieuw laat zien dat groei en leefkwaliteit hand in hand kunnen gaan. Een stad die niet bang is voor verandering, maar die verandering weet te gebruiken om sterker te worden.

En als ik kijk naar de stad van vandaag, dan zie ik overal voorbeelden van die keuzes. Ik zie de Waalsprong waar veel van mijn vrienden wel een thuis hebben kunnen vinden. Ik zie een universiteit en hogeschool waar ik zelf aan heb mogen studeren en die talent van over de hele wereld aantrekken. En ik zie NXP dat Nijmegen in het midden van de wereldkaart plaatst. En ik zie een Spiegelwaal, de plek waar Els en Maarten hebben leren roeien. En tot slot. Jullie weten dat ik van festivals hou. Het liefst Nederlandstalig natuurlijk. Maar grote festivals komen alleen naar een stad die leeft en bruist. Veel van de dingen waar we vandaag trots op zijn, zijn ooit begonnen als een keuze om vooruit te kijken. En precies dat is de reden waarom deze coalitie ervoor kiest om te groeien met lef. Je kunt groei proberen af te remmen, problemen voor je uitschuiven, wachten tot de woningnood verder oploopt, de energietransitie stilvalt of voorzieningen onder druk komen te staan. Of je kunt de groei van de stad omarmen en er richting aan geven.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Een interruptie van de heer Van Luik.

Naam spreker 6: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ik hoor mevrouw Den Ouden ook zeggen van nou, dat ook het vooruitkijken een onderdeel is van het groeien met lef. Ik ben ook wel benieuwd hoe mevrouw Den Ouden nou kijkt naar de vraag die mevrouw Thomassen ook net aan de heer Hussen stelde van juist met het financiële weerstandsvermogen. Dus de saldi reserves, de spaarpot die een stuk lager gaat worden met de keuzes die u maakt voor de toekomst. Hoe denkt u om te kunnen gaan met een tegenvaller van, laten we zeggen 14 miljoen, zoals nu ook in de voortgangsmonitor staat. Als wij een verlies zijn van 14 miljoen, hoe gaat u dan om? Welke keuzes gaat u dan maken?

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, dank u wel. Kijk, ik denk dat we het er allemaal best wel met elkaar over eens waren dat die spaarpot overvol zat. En we hebben heel bewust de keuze gemaakt om daar ook een hap uit te nemen, om al die investeringen in de stad te kunnen doen. Die lijn blijft boven die blauwe berg waar we boven moeten blijven. Maar het kan natuurlijk zo zijn. En dat zien we ook in die voortgangsmonitor, dat er een tegenvaller is. En dan zijn wij de eerste die ook zeggen dat we kritisch moeten kijken waar we moeten bijstellen en bijsturen.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Van Luik nog een keer.

Naam spreker 6: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. En ik hoor mevrouw Den Ouden net ook zeggen van juist het vooruitkijken dat zo belangrijk is. En ik denk dat een belangrijk onderdeel van vooruitkijken is ook juist te zien dat wanneer je heel dicht tegen dat minimum aanzit. We worden nu gekozen op 1,1. Dus dat je bijna de risico's dat je net boven dat lijntje blijft vanaf wanneer het een probleem gaat worden. Wanneer ik de provincie ga eisen dat er maatregelen

genomen gaan worden. Is het dan ook echt vooruitkijken? Want als je op die lijn blijft zitten en er gaat dan een klein verlies komen, of zoals we nu zien 14 miljoen verlies komen, dan word je meteen gedwongen om maatregelen te nemen. Zoals in het verleden ook zagen dat we moesten gaan bezuinigen op zorg en op werk en inkomen regelingen. Dus ik ben wel benieuwd hoe mevrouw Den Ouden dan naar de toekomst kijken rijmt met zo dicht op dat minimumlijntje aanzitten. Want ja, we zien nu ook een kleine. Een flinke klap kan zo gebeuren en dan moet er gelijk maatregelen genomen worden die nu niet voorzien zijn.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Nou, via u, voorzitter, wil ik tegen de heer Van Luik zeggen dat je minimaal drie jaar hebt om bij te sturen om die om bij die 1.1 ratio te komen. Dus dat is ook waarom die lijn nog op deze plek is en niet tegen die blauwe berg aan zit.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Thomassen, vervolgens.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij kennen elkaar natuurlijk goed. We hebben via intensief samengewerkt. We weten ook altijd wel dat D66 natuurlijk altijd wel heel erg van de financiële spelregels was, en dat het altijd wel heel erg belangrijk gevonden werd om toch ook een financiële goede buffer te hebben om juist die tegenvallers op te vangen. Nu zien we gewoon dat 147 miljoen in vier jaar tijd opgaat. Het is van bijna niets en niets toestaan tot aan alles toestaan zit wel een heel groot verschil. Waar komt die nieuwe realiteit ineens vandaan?

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Dat is geen nieuwe realiteit, mevrouw Thomassen. Wij omarmen de groei van de stad. En als je voor 180 miljoen wil investeren in al die dingen die Nijmegen zo een fijne plek maken voor alle inwoners die hier wonen en om de kwaliteit van de stad te verbeteren terwijl je groeit, dan moet je ook eerlijk over zijn dat dat geld kost. En dat doen we wat ons betreft op een hele financieel verantwoorde manier. We kiezen voor een lastenverzwaring, voor bezuinigingen en voor een hap uit die saldi reserve. Maar is wel zeker dat die lijn nog boven die blauwe berg blijft.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dan ga ik u toch nog letterlijk dezelfde vraag stellen, denk ik, die ik bij meneer Hussen en ook stelde, maar waar ik eigenlijk geen antwoord op kreeg. Maar er zijn heel veel besparingen geboekt en ik ga niet het hele lijstje weer opnieuw opnoemen. Het zijn er echt heel erg veel die heel erg onzeker zijn. Die ook maar eens zomaar kunnen tegenvallen. Dat weet u denk ik ook met de ervaring van de afgelopen vier jaar. Wat gaat er gebeuren als die paar besparingen niet gerealiseerd worden? Gaat u dan bezuinigen, lasten verhogen of verder de reserve aanspreken?

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, dank u wel. Ja, voorzitter, die bezuinigingen zijn echt een hele duidelijke opdracht aan het college en daar gaan we ze ook absoluut aan houden. En als het college bij ons terugkomt met het bericht dat iets onhaalbaar is, dan dient zij ook terug te komen met alternatieve bezuinigingsvoorstellen. Dat is ook hoe het werkt. En dan praten we daarover bij de begroting.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, ik ga nu toch naar de heer Kraut over, want ook hier heb ik het idee dat De Loop ingezet was. De heer Kraut.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. En, voorzitter, via u allereerst compliment voor mevrouw Den Ouden dat ze vragen wel beantwoordt. Dat is een verademing daarnet. Maar dan toch ook aan u de vraag over kritisch nakijken waar nog ruimte zat. Als ik net de getallen noemde. En ik kan ze voor u nog een keer noemen 48 procent stijging, personeelskosten, 159 procent stijging en externe inhuur. Waarom is er bij onderhandelingen daar niet gekeken of daar iets te halen is, in plaats van weer de lasten verhogen voor de Nijmegenaren? Nog hogere OZB, nog hogere afvalstoffenheffing? Of sorry, afvalstoffen zakken moet ik zeggen, nog hogere parkeertarieven. Waarom is daar niet naar gekeken?

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, ik kan de heer Kraut verzekeren dat echt overal naar is gekeken. Maar waar wij voor hebben gekozen, is het omarmen van de groei van de stad en gaan voor het stellen van hele hoge ambities op allerlei beleidsterreinen. En om dan te zeggen, doe dat maar eens met een kwart minder ambtenaren, dat zou wel heel zwak zijn.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraut.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel en het doet mij deugd dat er gekeken is naar alle opties. Jammer dan welke keuzes eruit vallen, want een kwart met een ambtenaar is niet wat ik riep. De stad is gegroeid. Daar hoort een groei bij van bijvoorbeeld de apparaatskosten, zoals wij dat al noemen. Maar 159 procent is toch niet in verhouding met wat de stad gegroeid is? Kunt u mij dan toch even meenemen naar die onderhandelingstafel? Wat daar dan gewisseld is? Waarom 159 procent stijging van externe inhuur te rechtvaardigen is?

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja. Ja, ja. Bezuinigen op ambtenaren is nooit gratis. Dan moet je ook zeggen wat je minder wil. En ik denk wat dit coalitieakkoord laat zien is juist wat we allemaal meer willen. Om die groei van de stad te kunnen omarmen en om de kwaliteit van de bestaande stad te kunnen verbeteren.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, gaat u verder.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja. Waar dan?

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou ja, u kunt ook eindigen. Dat is ook.....

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Nee, nee, nee, ik ga door. Ik ga door.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, nee, maar als ik u nu al moet zeggen waar je begint.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, dus ik zei Groei van de stad omarmen en er richting aangeven. Ja, dat is voor ons groeien met lef. Lef is durven te investeren in het bouwen van duizenden woningen voordat het tekort verder oploopt. Lef is voorzieningen mee laten groeien met de stad. Lef is investeren in een sterke economie, in innovatie, in sterke gemeenschappen. Het is de verduurzaming van de stad versnellen, terwijl dat zeker niet altijd de makkelijkste keuze is. En lef is ook het aanpakken van problemen die inwoners iedere dag ervaren, zoals afval op straat en mensen die zich onveilig voelen. Voorzitter, D66 is daar echt ongelooflijk trots op. Want voor D66 gaat groeien met lef niet alleen over meer inwoners. Het gaat over een betere stad. Een stad waarin kinderen gelijke kansen krijgen en waar ondernemers kunnen groeien en willen blijven. Waar verenigingen, cultuur en sport kunnen bloeien. De heer Van Luik.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Staat dat. Ja, die gaat ook groeien, begrijp ik. Maar de heer Van Luik zag ik ook zijn hand opsteken. Een interruptie.

Naam spreker 6: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja. Ik hoor mevrouw Den Ouden ook zeggen dat we ook enerzijds ook het streven naar, naar lef om te groeien en ook dat ze trots is op het akkoord. Maar wel even benieuwd. Vier jaar geleden was D66 heel erg trots dat die OZB niet omhoog ging. En dit jaar natuurlijk wel een flinke verhoging van OZB hier gekomen. Dan ben ik wel benieuwd om te horen waarom D66 dat weggegeven heeft. En of ze ook nog steeds ja, los van het feit dat ze trots is op de groei, wordt met lef of ze ook trots op het feit dat nu ook die OZB toch verhoogd gaat worden?

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, dat is natuurlijk niet iets wat D66 als allereerst op tafel heeft gelegd. Maar als je ervoor kiest om als coalitie te groeien met lef om te investeren in je stad, in het creëren van een sterke sociale basis. Om te investeren in cultuur, in het versnellen van verduurzamen, in economie, in innovatie, in semi-con, in woningbouw, in veiligheid. Dan kost dat gewoon echt geld. En we hebben ervoor gekozen om enerzijds lasten te verzwaren, om te bezuinigen en om een hap te nemen uit die saldi reserve. Doet dat pijn? Ja, absoluut. En is dat moeilijk? Ja, absoluut. Maar ook dat is lef.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Van Luik, nog even.

Naam spreker 6: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, mevrouw Den Ouden noemde een paar mooie plannen op die inderdaad geld kosten, maar dan ben ik ook benieuwd om van mevrouw Den Ouden te horen. Was dat vier jaar geleden dan niet het geval? En was de vorige coalitie dan kennelijk zonder lef, omdat die plannen kennelijk niet van D66 komen in de afgelopen vier jaar?

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ik, voorzitter, ik draag de vorige coalitie een heel warm hart toe en tegelijkertijd begonnen we vier jaar geleden de onderhandelingen met 120 miljoen gratis geld vanuit het Rijk en starten we nu op min zes miljoen. En als je dan voor 180 miljoen gaat investeren, dan betekent dat iets voor de lasten. Dan moet je bezuinigen. Dan neem je een hap uit de saldi reserve, als die dat toestaat.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee, de heer Wieken nog.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Waarom kiest D66 voor om woningen, de OZB voor woningen te verhogen en niet de OZB voor bedrijfspand? Volgens mij kunnen de vastgoedjongens het veel beter missen dan de mensen met een woning.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, dat is uw waardeoordeel. Ik denk niet dat ik die deel. Maar dat is niet erg. Kijk, de OZB niet woning in Nijmegen is gewoon echt ontegenwoordig hoog en we hebben dus ook heel bewust besloten om daarvan af te blijven. En als je kijkt naar de OZB-woningen waar de afvalstoffenheffing in zit en je kijkt naar de totale woonlasten, dan zitten we rond het gemiddelde van vergelijkbare steden en konden we daar nog wel iets omhoog om al die investeringen te kunnen doen in de stad, waar al die inwoners die ook een beetje meer gaan betalen, heel erg van gaan profiteren.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, ik dacht ook vraag, is dat kijk woningeigenaren zijn niet alleen maar personen die een woning bezitten. Dat zijn ook woningcorporaties. Die betalen ook meer OZB door deze plannen. Dus hebben ze minder geld om woningen te bouwen. Er komt voor 50 miljoen het woonfonds, maar een deel daarvan gaat dus weer één rondje door de Waal weer terug naar de gemeentekas.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, u zegt het even in een bijzin, maar er gaat 25 miljoen naar een woonfonds. En wat doet dat? Woonfonds Die zorgt ervoor dat we betaalbare woningen kunnen bouwen in deze stad. Daar gaan ook die woningcorporaties van profiteren. Daarom kunnen we al die woningen waar u zich sinds jaar en dag zo hard voor maakt, blijven realiseren.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, tot slot.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank voorzitter, het is ook zeker niet zo dat die 25 miljoen naar de OZB zou gaan, maar het is wel degelijk zo dat als de OZB voor woningen stijgt, de woningcorporaties als zijnde woningbezitters meer gaan betalen en dus niet de volledige 25 miljoen kunnen benutten. Is dat een verstandige keuze volgens mevrouw Den Ouden?

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, dat is echt een verstandige keuze, want juist door dat woonfonds en juist omdat Nijmegen één van de snelst bouw in de steden van Nederland is, en dat ook door onder andere zo een woonfonds kan blijven zijn, denk ik dat dat een verstandige keuze is. Ja.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter.

spk2

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Er is nog een vraag van de heer Kraut. Dan de heer De Gram en dan gaat mevrouw Den Ouden ook verder.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. En voorzitter, via u toch nog een compliment. De wijze waarop mevrouw Den Ouden het GroenLinks-PvdA gedachtegoed weet te verdedigen. Dat dat maakt me warm. Maar dan toch als we kijken voor wie we nu bouwen. We hebben allemaal als gemeenteraad een mail gekregen van een moeder waarvan het kind nog thuis woont. Werkt in de zorg, wil heel graag op zichzelf wonen, maar keer op keer komt niet in aanmerking voor een woning omdat wij in Nijmegen bouwen zonder parkeerplekken. Deze persoon heeft gewoon een auto nodig voor het werk in de zorg werkend. En die heeft pech. Die moet maar thuis blijven wonen. Wat gaat u voor deze groep doen, vraag ik van u, voorzitter.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, het is natuurlijk sowieso niet waar dat we in Nijmegen alleen maar zonder parkeerplekken bouwen. We kunnen in Nijmegen heel veel woningen realiseren, omdat we er op strategische locaties voor kiezen om met een lage parkeernorm te werken. En op die plekken kun je bijvoorbeeld als starter een appartement huren, maar heb je daar geen parkeerplek bij. Heel veel plekken in de stad geldt dat niet voor. Ook niet waar we een nieuwbouw aan het realiseren zijn. En juist daarom moeten we flink doorpakken, zodat ook de zoon van die moeder, die lang thuis woont en heel graag uit huis wil, een plek kan vinden. En waar een gezin met vier kinderen waar een aparte. Voor een gezin met vier kinderen is een appartement met één slaapkamer misschien niet de juiste woning. En voor een zoon van een moeder die afhankelijk is van zijn auto, is zo een appartement waar geen parkeerplek is niet de juiste woning. Maar juist door te versnellen, door te bouwen in al die segmenten vindt ook hij een plek in deze stad.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraut.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Het zijn juist de starterswoningen waar deze persoon voor in aanmerking komt, waarvoor er hier wordt gekozen niet te bouwen met parkeerplek. Bent u het met me eens dat op dit punt gewoon een mismatch is? En wat gaat u concrete aankomende vier jaar doen voor een starter die afhankelijk is van een auto om gewoon een huis te kunnen krijgen?

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, gewoon echt heel hard doorbouwen. En dat zijn ook woningen met parkeerplek. Nee, maar dat antwoord bevalt u misschien niet. Want u bent het niet eens met dat we ook appartementen bouwen met zonder parkeerplek. Maar dat doen we wel om heel snel te kunnen bouwen. En dat is voor heel veel mensen wel een geschikte woning.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer De Gram.

Naam spreker 2: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik hoor u inderdaad heel veel zeggen over overleg en ik denk dat het weinig lef nodig heeft om veel geld uit te geven uit de reserves die toch al overvloeien, zoals wij afgelopen jaren steeds gezegd hebben. Maar wat mij betreft wel lef vergt, is in zo een groeiende stad, zoals u beschrijft en waar veel meer mensen bij komen wonen, te kiezen voor dingen die misschien niet iedereen altijd even leuk vindt. En als ik u dan zo hoor praten over al die woningen, dan zie ik niet terug dat u kiest voor het verbieden van houtstoken in de hele stad, omdat dat gewoon in een grote stad te veel overlast levert. U heeft niet het lef om te zeggen we gaan voor de troepen vooruitlopen wat dat betreft. Ik zie ook niet dat u zegt evenementen in zo een grote stad. Dat levert te

veel overlast op voor dieren en voor mensen. En we gaan kijken hoe we dat kunnen, in betere banen kunnen leiden.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Nee. Ja. U, voorzitter, via u. U noemt inderdaad heel, heel veel dingen die. Waarbij we er hebben voor gekozen om het niet te doen. Dat klopt. Ik ben inderdaad groot voorstander van het niet verbieden van evenementen. En tegelijkertijd is lef niet simpelweg een hap uit die saldi reserve nemen. Dat doen we, maar we kiezen ook voor bezuinigingen. We kiezen ook voor een lastenverzwaring. We kiezen ook voor flinke investering in cultuur, voor versnellen op verduurzaming. Wat u volgens mij ontzettend belangrijk vindt voor investeren in economie, in innovatie, in semi-con, 25 miljoen in woningbouw. Ja, ik kan nog wel een kwartier doorgaan, maar dat toont ontzettend veel lef. Juist als je ook eerlijk bent over wat dat kost.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer De Gram nog één keer.

Naam spreker 2: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ja, goed, dan blijf ik erbij dat ik geld uitgeef en niet per se lef hebben, vind en wel zeggen van we gaan regels aanpassen voor de gezondheid en welzijn van de mensen en dieren in de stad Beter wordt. Dat vind ik lef en zeggen we stappen voor de troepen uit en we wachten niet totdat wetgeving landelijk ertoe doet.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat....

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, dat is geen vraag, maar ik wil er toch wel wat over zeggen. Maar al die dingen doen....

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat zou u even niet doen. Het valt me namelijk al een tijdje op dat de vragen bijzonder lange inleiding nodig hebben, terwijl al uw vragen heel puntig en goed geformuleerd zijn. Tenminste, ik begrijp ze allemaal. En als ik ze begrijp, dan begrijpt iedereen in deze stad het is mijn motto. Dus ik zou u wel willen verzoeken een interruptie een interruptie te laten zijn. Want u heeft allemaal ook nog een termijn, en ik heb zo een vermoeden dat we dan dezelfde punten gaan horen en proberen u te verplaatsen. Mensen die oprecht geïnteresseerd zijn in dit wezenlijke debat. Die hebben geen behoefte aan de circulatie die plaatsvindt. Dus korte interrupties graag. Mevrouw Den Ouden heeft het woord.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, ik zat er net lekker in, voorzitter. Ja, nou, ik ga. Ik heb dit al gezegd, maar ik ga dit nog een keer zeggen dat D66 hier dus echt ongelooflijk trots op is. Ja, u gelooft het misschien niet, maar dat is echt zo. Want groeien met lef gaat dus niet alleen over meer inwoners. Het gaat over het creëren van een betere stad. Een stad waar alle kinderen gelijke kansen krijgen en waar ondernemers kunnen groeien en willen blijven. Waar verenigingen, cultuur en sport kunnen bloeien en waar buurten en wijken leefbaar en groen blijven. Maar vooral een stad waar mensen zich verbonden voelen en het samen doen. Maar we hebben het inmiddels al even over gehad. Al deze dingen kosten geld en daarom hebben we ook stevige financiële keuzes gemaakt. En ook dat is lef. Niets doen is ook een keuze. Alleen dan schuif je de rekening door naar later. Samen met GroenLinks en de PvdA hebben we een akkoord gesloten dat richting geeft aan de groei van Nijmegen. Een akkoord dat niet uitgaat van stilstand of het verdelen van schaarste, maar van het pakken van kansen en het samen bouwen aan de toekomst van deze

stad. Tegelijk weten we dat een coalitieakkoord nooit af is. De beste ideeën zitten zeker niet alleen aan de coalitie tafel. De komende jaren willen we daarom nadrukkelijk samenwerken met inwoners, met ondernemers, met maatschappelijke organisaties en ook met alle andere fracties in de gemeenteraad. Groeien met lef betekent voor ons niet alleen dat je keuzes durft te maken, het betekent ook dat je openstaat voor nieuwe ideeën, verschillen weet te overbruggen en durft te bouwen aan de toekomst van de stad. En dat is ook de uitnodiging die wij vandaag doen aan Nijmegen. Dank u wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Er is nog een vraag van de heer Jensma.

Naam spreker 8: De heer Jensma (Raadslid Volt)

Dank u, voorzitter. Ik heb geluisterd naar uw betoog. Het is hartstikke mooi. Ik constateer heel flauw alleen dat het woord Europa één keer voorkomt in het coalitieakkoord. Het wordt Duitsland, geen enkele keer dat laat zien dat de ogen gesloten worden voor wat er gebeurt om onze stad heen. En ik vraag u.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Wat is uw vraag.

Naam spreker 8: De heer Jensma (Raadslid Volt)

Mijn vraag is. Dank u, voorzitter. Waarom kiest deze coalitie er niet voor om extra te investeren in het stimuleren van de regionale arbeidsmarkt, lobbyen voor grens overstijgende mobiliteit of andere zaken die over onze gemeentelijke grenzen heen gaan.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank voor de vraag. Maar dat doen we dus heel expliciet wel. We breiden de Europese lobby in Brussel uit. We zetten blijven vol inzetten op regionale samenwerking, ook over de grens. Control F, Europa. U vindt het.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Jensma nog een keer.

Naam spreker 8: De heer Jensma (Raadslid Volt)

Ctrl-F Europa. Het komt één keer voor. Niet in betrekking tot onze regio. En het gaat hier niet over Brussel, maar juist over onze regio. Waarom betreft u niet de gemeentelijke organisaties over de grens heen hierbij?

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, maar dit akkoord zet ook vol in op die regionale samenwerking, ook over onze grenzen heen. En we zetten ook nog in op het uitbreiden van de EU-lobby in Brussel, waardoor we heel veel Europees geld binnen kunnen halen om juist die dingen die u zo belangrijk vindt, nog verder te versterken. Dat is positief nieuws.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Verder nog? De heer Kraut.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, kort. Ja, voorzitter. Dank u wel, voorzitter. Natuurlijk is de VVD heel blij dat er geïnvesteerd wordt in toezicht en handhaving. Alleen in het akkoord staat ook dat die geprofessionaliseerd moet worden. Wat is er nu nog niet professioneel aan onze toezicht en handhavers dan?

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, dat slaat natuurlijk nergens op. Die zijn hartstikke professioneel en ik ben blij dat dit akkoord ook vol inzet op de uitbreiding van de handhavingscapaciteit en ervoor zorgen dat mensen in Nijmegen met een veilig gevoel over straat kunnen.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraut.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel en ik ben het helemaal met u eens. Ik ben heel erg blij met onze professionele handhavers, maar ik heb niet opgeschreven dat het professioneler moet. Het akkoord wat u ondertekend heeft wel. Dus ik ben toch benieuwd wat moet er dan professioneler?

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, professionalisering kan ook gaan over de meer preventieve kant. Dus hoe je de aanpak straatintimidatie uitrolt. Hoe je ook samen gaat kijken naar de betere inrichting van de openbare ruimte, hoe je dat veiliger kan maken voor vrouwen, voor LHBTIQ+ ers voor mensen met een migratieachtergrond. Daar kan professionalisering ook over gaan. Dat gaat niet over de kwaliteit van mensen.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Ja, dan dank mevrouw Den Ouden en ga ik het woord geven aan de PvdA-fractie. De heer Galijasevic.

Naam spreker 12: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Ik zie dat de camera mij. Nou ja, mooi. Moet ik even op wachten. Dank je wel, voorzitter. Dit is een bijzonder moment. Mijn eerste keer achter dit spreekgestoelte hier in de Raad is tegelijkertijd ook het laatste moment dat hier in Nijmegen iemand vanuit de PvdA de Raad toespreekt. En dat voelt ergens bijzonder ook. Ergens ook wel een beetje als een historisch moment, maar niet omdat er iets eindigt, maar juist omdat we aan iets nieuws beginnen. En tegelijkertijd sta ik hier als groot liefhebber van geschiedenis, stil bij waar we vandaan komen. Ik sta hier namens een politieke traditie die al generaties lang gelooft in dat de stad vooruitgaat. Als iedereen gelijke kansen krijgt. Als iedereen profiteert van groei. En als de overheid niet aan de zijlijn blijft staan op het moment dat groei ongelijk verdeeld wordt. En Nijmegen is niet vanzelf de stad geworden waar we allemaal zo trots op zijn. Deze stad is gebouwd door Nijmegenaren zelf, door arbeiders, ondernemers, vrijwilligers, activisten, maatschappelijke organisaties, bewonersinitiatieven, door bestuurders en politici, door politieke keuzes. En decennialang hebben sociaaldemocratische en progressieve bestuurders deze stad mede mogelijk gemaakt tot wat het is. En niet alleen omdat links altijd het juiste antwoord heeft, maar wel vanuit een overtuiging die ik nog steeds deel. En dat is dat vooruitgang alleen vooruitgang is als iedereen daarvan profiteert. En daarom voelt dit moment voor mij niet als een afsluiting van een traditie, maar juist als een nieuw hoofdstuk. Ook dit akkoord gaat niet over afsluiten.

Het gaat juist over bouwen, over vooruitkijken om samen verder te gaan en te kiezen voor een toekomst gebouwd op het verleden. Het gaat in essentie over een stad die groeit. En Joop den Uyl zei ooit 'waar visie Waar uitzicht ontbreekt, komt het volk om'. En voorzitter, politiek moet daarom meer doen dan alleen beheren. Politiek moet richting geven. Uitzicht en perspectief bieden. En dat is wat dit akkoord doet. En binnenkort mogen we onze 190 duizendste bewoner in Nijmegen verwelkomen. Misschien is dat inmiddels al gebeurd. Dan weet de voorzitter natuurlijk, het is best.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Het tempo zit erin. Ga door.

Naam spreker 12: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Het tempo zit erin, gelukkig. En Nijmegen groeit snel. Onze stad trekt nieuwe inwoners, ondernemingen en studenten aan en dat biedt kansen. Dat biedt kansen voor nieuwe woningen, voor werkgelegenheid, voor voorzieningen en levendige buurten. Maar groei brengt ook druk met zich mee. Druk op de woningmarkt. Druk op bereikbaarheid. Druk op voorzieningen. Op de openbare ruimte en uiteindelijk ook op de kansen die inwoners krijgen. Want groei zonder sturing en politieke daadkracht verdeelt zich niet eerlijk. Als we nu niets doen, nemen verschillen toe en komen steeds meer Nijmegenaren in de knel. En dat is helaas een bittere realiteit voor heel veel Nijmegenaren. Want we zien dat niet iedereen in gelijke mate profiteert van economische en ruimtelijke groei.

En voorzitter, een groeiende stad vraagt daarom om rechtvaardige keuzes in een tijd van schaarste. Het vraagt om lef. De sociaaldemocratie heeft altijd geloofd dat vrijheid pas betekenis krijgt als mensen ook de mogelijkheid hebben om die vrijheid te benutten. En daarom investeren wij ongelijk om gelijke kansen te bevorderen. Want niet iedere wijk heeft hetzelfde nodig en niet iedere inwoner start vanuit dezelfde positie. Den Uyl sprak ooit over de noodzaak van spreiding van inkomen, kennis en macht. En ook dit akkoord bouwt voort op die traditie. En juist daarom versterken we het woonfonds. Om meer betaalbare woningen te realiseren en om doorstroom te versterken. Zodat die jongeren 18, 28 jaar, die nog steeds thuis woont, ook op zichzelf kan wonen.

En juist daarom investeren we in het Nijmeegse Maatschappelijk meedoen Budget. Om bestaanszekerheid te garanderen, zodat die alleenstaande moeder zich niet zorgen hoeft te maken over de financiën, maar juist kan zorgen voor haar kinderen. En juist daarom behouden we het busabonnement en verruimen we het, zodat ook jongeren daar gebruik van kunnen maken. En juist daarom bouwen we een mbo-agenda om het mbo-onderwijs een impuls te geven. Zodat Lucas, die op zijn zestiende een aantal domme fouten heeft gemaakt, zichzelf op de 21ste nog steeds kan ontwikkelen. En juist daarom investeren we in het tegengaan van energiearmoede.

Zetten we in op het verduurzamen van duizenden huizen, zodat we kunnen laten zien dat duurzame en sociale vooruitgang hand in hand gaan. En juist daarom investeren we een sportcultuur in de wijk en de sociale basis. Want een sterke sociale basis is noodzakelijk voor gezonde groei. En voorzitter, juist daarom investeren we in veiligheid door straatintimidatie tegen te gaan en femicide te stoppen. En voorzitter, deze investeringen zijn geen doel op zich. Het doel is een Nijmegen met een duurzame toekomst en perspectief voor iedereen. Zodat ook Rico uit Lindenholt en Mustafa uit Lindenholt uit huis kan en op zichzelf kan gaan wonen. Maar dat betekent dat we financiële keuzes maken. Moeilijke, noodzakelijke keuzes. We geloven dat publieke investeringen publieke waarden moeten opleveren, dat de vervuiler en de gebruiker betaalt. En dat wie kan bijdragen, wie meer kan bijdragen, ook daadwerkelijk meer bijdraagt. En niet omdat lasten verhogen een doel is, maar omdat niet investeren uiteindelijk duurder is, zowel maatschappelijk als financieel. Het is echt niet uit te leggen dat we 250 miljoen op de bank hebben staan, terwijl werkende mensen in Nijmegen dagelijks in de rij bij de voedselbank moeten staan. Daar kan ik met mijn hoofd niet bij. Ik zie een.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nu sla ik toch wel aan. U legt ook ergens een rekening neer, niet haalt hem niet alleen maar bij de spaarkas, maar legt bijvoorbeeld ook de rekening neer bij betaald parkeren en bij afvalzakken. En bij afvalzakken, komt die rekening daadwerkelijk wel bij iedereen terecht? Hoe kunt u dat dan uitleggen met in lijn met wat u net zegt?

Naam spreker 12: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Nou, volgens mij is één van onze uitgangspunten die ik net ook toe toesprak is dat de gebruiker betaalt. En volgens mij is dat ook de lijn als het gaat over afval.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Maar zou je dan ook niet net zoals Stadspartij, vinden dat de laagste inkomens gecompenseerd moeten worden voor een hogere prijs voor afvalzakken?

Naam spreker 12: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Nou ja, volgens mij hebben we daar hetzelfde doel. We zien ook echt wel dat de bestaanszekerheid onder druk staat. En daar investeren we ook in met dit akkoord. Dus wat we doen is bijvoorbeeld we investeren in maatschappelijke organisaties zoals de voedselbank, zoals de Vincentius vereniging. En wat zij doen is zij delen voedsel, zij delen vuilniszakken uit aan mensen die dat niet kunnen betalen. En als dat niet voldoende is, dan hebben we vanuit de gemeente ook nog bijstand, waarin je ook ondersteuning kan krijgen voor die zakken. Dus ik ben het met u eens. Ik denk alleen dat het voorstel wat u daar indient een beetje overbodig is.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, nog een keer.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ik heb nog één aanvullende vraag over iets anders, want die begon ook over betaald parkeren. Ik zie een akkoord staan dat u bewoners parkeren, wat nu heel lage prijs is, juist om het ook rechtvaardig te houden. Dat zit nu op één euro. Dat blijft betaalbaar, staat daarin. Kunt u uitleggen wat u nog betaalbaar vindt?

Naam spreker 12: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dat is een hele goeie vraag. Ja, volgens mij is het uitgangspunt bij ons dat we mee moeten gaan in de vaart der volkeren. Dat betekent dus ook dat we moeten kijken naar ons parkeerbeleid. Dat betekent dus dat we daar ook lasten gaan verhogen. Maar tegelijkertijd is voor ons het altijd belangrijk dat degene die een auto voor de deur heeft, dat hij dat ook daar kan laten blijven parkeren en dat je daar betaalbaarheid voorop laat stellen.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dan.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Een vervolgvraag daarover. Is er in de coalitie nog gesproken over dat die één euro omhoog mag? En mag dat dan misschien ook tien of 20 euro gaan worden? Is dat dan nog steeds betaalbaar voor u?

Naam spreker 12: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Nee, we hebben het niet over tien of 20 euro gehad. We hebben gezegd dat het betaalbaar moet blijven. Dat is een uitgangspunt en daar zullen wij ook achter blijven staan. Dus als er straks een voorstel komt vanuit het college, moet dat betaalbaar zijn wat ons betreft.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Gaat u verder.

Naam spreker 12: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Even kijken. Ja, ik gaf net aan het moet echt anders. En daarom investeren we voor het eerst sinds jaren in bestaanszekerheid, in de sociale basis. En tegelijkertijd kiezen we voor vertrouwen in inwoners en minder systeemdenken. Niet alles begint bij regels. Voortgang begint bij vertrouwen.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Van Luik, vervolgens. Ja.

Naam spreker 6: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb ook een vraag over die sociale basis waar deze coalitie wil investeren. We denken dat het ook heel goed is dat dat gebeurt. Maar ook daar een vraag over. Waarom wordt er gekozen voor het direct inbouwen van een bezuiniging, terwijl de baten en het succes van die sociale basis nog moet blijken? Denkt de PvdA niet dat daarmee ook eigenlijk al direct een bom gelegd wordt onder dat sociale basis?

Naam spreker 12: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Nee, dat denkt de PvdA niet. Als we kijken bijvoorbeeld naar de doorbraak aanpak die al twee jaar geleden is getest. Daar zien we in dat investeren in de sociale basis, investeren in preventie ook daadwerkelijk ervoor zorgt dat mensen later de hulp niet nodig hebben. En dat je daarmee dus ook kosten bespaart. En dat denken we ook, dat we dat hiermee kunnen gaan doen. Het is niet dat we nu opeens vanaf morgen beginnen met deze beweging is al in gang gezet.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Van Luik.

Naam spreker 6: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, daar toch een vraag over, want in het coalitieakkoord zien we wel al direct staan dat er een bezuiniging op zorg en welzijn direct ingeboekt is vanaf het eerstvolgende jaar. En de baten inderdaad van die sociale basis, die zouden later moeten komen. Daar ben ik in met de heer Galijasevic eens. Maar waarom wordt dan wel al die bezuiniging aan de voorkant ingeboekt, terwijl de baten inderdaad pas later zouden moeten komen?

Naam spreker 12: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Ja, dank je wel. Nou, dat is volgens mij wat ik net zei. Het is niet dat we nu beginnen met die transitie naar sociale basis. Dit hebben we dit heeft het vorige college al eerder in gang gezet. En die besparingen, die worden al geboekt. Even kijken. De keuzes voor dit akkoord, die hebben we niet alleen gemaakt. In de geest van Willem Drees weten we dat een sterke samenleving niet alleen ontstaat door mensen tegenover elkaar te zetten, maar door samen verantwoordelijkheid te nemen. En daarom bouwen we dit akkoord, samen met de Raad. En wat mij betreft de komende jaren met de coalitie en de oppositie, met inwoners, met maatschappelijke organisaties, instellingen en bedrijven. Juist ook met mensen van wie de stem niet vanzelfsprekend wordt gehoord. En voorzitter. Wij geloven dat investeren nu verantwoordelijk en noodzakelijk is. Juist door vandaag te kiezen voor investeringen. Bouwen aan een stad die sociaal, duurzaam en financieel veerkrachtig blijft. Niet alleen voor de mensen die vandaag in Nijmegen wonen, maar ook voor de generaties na ons.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ja. Dan gaan we naar de volgende spreker. Mevrouw Thomassen, staat al op om namens de Stadspartij Nijmegen het woord te voeren.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, mensen, het is nu even wennen aan nieuwe systemen. Nieuwe rol. Voorzitter, dank voor het woord. Met een typisch Nimweegs trots, vrij en sociaal hart heeft Stadspartij Nijmegen de afgelopen vier jaar haar verantwoordelijkheid genomen. En ja, ook met veel plezier. En ja, ook met veel lef. Ja, lef. Want toen wij aan de onderhandelingstafel zaten, begon de oorlog in Oekraïne. Met grote gevolgen voor onze inwoners. Energiearmoede, stijgende prijzen, onzekerheid voor ondernemers na een toch al uitputtende pandemie. Daarbovenop een rijksoverheid die grote problemen, maar niet opgelost kreeg, net congestie. Grote zorgtaken zonder bijbehorend budget. Toenemende druk op gemeenten. Ga er maar aan staan. Toch bleef Nijmegen staan. Trots, vrij en sociaal.

Mede dankzij financieel solide beleid waren we als gemeente in staat grote risico's het hoofd te bieden. Een zorgvuldig opgebouwde financiële buffer maakte ons wendbaar. We bleven investeren in de stad zonder onze financiële weerbaarheid op het spel te zetten. En ja, daar mogen we best wel trots op zijn. Het doet ons ook wel deugd om te zien dat zoveel resultaten een typisch Stadspartij beleid wordt voortgezet. De ambitie om 22 duizend woningen toe te voegen, het woonfonds voor meer betaalbare woningen, steun voor erfgoed, volkscultuur en nachtcultuur. Ambities waar de Stadspartij soms al 25 jaar voor strijdt. En ja, voor de opmerkelijke kijker.

Dat is dit jaar, want het als PvdA viert dit jaar zowaar haar eerste jubileum. We zien de hand van onze wethouder sport ook terug in de blijvende steun voor sportclubs, maar ook in nieuwe vormen van participatie, zoals het Inwonersberaad en stadsdeel programmeren. En ook de successen van onze wethouder Brom worden gelukkig voortgezet. Met als parels de economische visie, steun voor high tech, de visie op financiële bestaanszekerheid en het vrij revolutionaire maatschappelijk meedoen budget. Zelfs rechtvaardigheid door de Stadspartij via een motie geïntroduceerd als leidraad voor het bouwen in de stad, is uitgegroeid tot de rode draad van dit akkoord. En zo blijft er toch wat moois achter van vier jaar Stadspartij aan het roer. Je zou je haast afvragen waarom staat er eigenlijk geen Stadspartij handtekening onder dit akkoord? Nou, volgens de verkenner was het antwoord simpel de coalitie moest zo klein mogelijk blijven, zodat de oppositie meer ruimte krijgt. Nou voorzitter, daar houden we deze coalitie aan. Ook al liggen wij er wakker van dat financiële weerbaarheid in slechts vier jaar tijd wordt afgebroken en daarmee de financiële ruimte voor de oppositie om met oplossingen te komen ook wel heel erg dunnetjes wordt. Maar toch, wij verzekeren u verwacht de komende vier jaar maar een bijzonder slagkrachtige Stadspartij. Juist omdat zoveel dat wij zoveel goede zaken herkennen en hier met een flinke bak ervaring zitten, vallen de verschillen en valkuilen des te meer op. Het eerste verschil gaat over die ruimte voor de oppositie. Want ruimte voor de oppositie hebben wij eerlijk gezegd nog niet per se gevoeld in ons eerste gesprek of enige gesprek met de formateur die kwam en ik quote dan even wat ideetjes ophalen en kon zich best voorstellen dat de coalitie er iets mee ging doen, maar zeker weten deed hij dat nog lang niet.

Dat was het. Een gesprek van een half uurtje en daarna niks meer. Ruimte voor de oppositie blijkt natuurlijk vooral wat je vervolgens doet met de ideeën die worden ingebracht. We hebben tijdens de formatie één heel concreet punt ingebracht veel meer aandacht voor de gevolgen van vergrijzing met als concrete oplossing begin eens snel aan een hart voor Lindenholt. Niet zomaar een wijkwens, niet eventjes een wijkcentrum tot een gezellige huiskamer maken, maar een antwoord op één van de grootste uitdagingen die Nijmegen de komende decennia gaat meemaken. De piek van de vergrijzing. Sociaal opvangen. In Lindenholt is de behoefte aan voorzieningen voor ouderen heel erg groot. Dat vraagt om meer dan een wijkcentrum of een paar seniorenwoningen alleen.

Hart voor Lindenholt gaat over een centraal punt in de wijk waar ontmoeting, welzijn, zorg en dienstverlening samenkomen. Een plek waar mensen ondersteuning vinden en daardoor niet alleen komen te staan. Een plek die vereenzaming voorkomt en zorg bereikbaar houdt als ook personeelstekorten in Nederland tot in de honderdduizenden oplopen. Een plek waar generaties elkaar blijven zien en de leefbaarheid een impuls krijgt. In de omgevingsvisie staat letterlijk dat we gaan zitten wachten tot zich een kans aandient voor Hart voor Lindenholt. Maar dat duurt wat ons betreft te lang. De noodzaak is nu en de kans om vaart te maken ligt in dit coalitieakkoord.

Niet alleen in Lindenholt, maar juist ook in de hele stad verdient het een wijkgerichte aanpak. Juist daarom vinden wij het opvallend dat dit akkoord wel uitgebreid spreekt over allerlei haakjes, zoals dat al eerder genoemd het transformeren van wijkcentra tot huiskamers van de buurt, maar nauwelijks spreekt over onze ouderen en de vergrijzing. Het wordt lichtjes aangestipt door bijvoorbeeld dementievriendelijk wijken te noemen, maar zonder boter bij de vis, zonder investeringsbedragen. Als je dan toch de spaarpot leeghaalt, investeer dan ook juist nu in de vergeten crisis. In 2040 piekt de vergrijzing en deze stad is er simpelweg nog niet klaar voor. Daarom dienen wij vandaag een amendement in. Dat is breed doorpakken voor een senior vriendelijk Nijmegen, samen met het CDA en de SP. Voor meer aandacht voor vergrijzing, meer seniorvriendelijke wijken en een actieve aanpak voor Hart voor Lindenholt. Voorzitter, een tweede verschil zit in de manier waarop wij naar financiële risico's kijken. De afgelopen vier jaar bij ons geleerd hoe snel de wereld kan veranderen oorlog, energiecrisis, inflatie, congestie, watercongestie, personeelstekorten. Een zorgprobleem dat steeds verder onder druk komt te staan. Dat zijn geen risico's uit het verleden. Dat zijn risico's van vandaag. En juist daarom verbaast het ons dat deze coalitie vrijwel alle beschikbare financiële ruimte, 147 euro miljoen direct ingeboekt voor haar eigen ambities. Onzekere hervormingen die alleen maar betaalbaar zijn door directe bezuinigingen en besparingen, waarvan we allemaal weten dat die hoogst onzeker zijn, op termijn al in te boeken. En dan dringt de vraag zich op. Zijn die risico's als we inmiddels verdwenen? Of is alleen het verhaal veranderd? Voorzitter, wij vinden dat inwoners recht hebben op een eerlijk antwoord op die vraag. En daarom dienen wij samen met het CDA en de VVD en de Partij voor de Dieren een motie in voor een financiële stresstest op dit coalitieakkoord.

Niet omdat wij tegen die ambities zijn. Niet omdat wij de groei niet durven omarmen, maar omdat wij graag willen weten wat er gebeurt als werkelijkheid weer eens minder meewerkt dan gehoopt. Welke plannen blijven overeind bij een tegenvaller van tien miljoen? Welke bij 20 miljoen? Welke bij 30 miljoen? En wat betekent dat voor de financiële buffer voor onze stad? Want als je zegt dat je financieel verantwoord bestuurt, moet je ook durven laten zien wat er gebeurt als het tegenzit. Lef is ook keuzes durven maken. En juist dat inzicht ontbreekt nu. We moeten dat juist nu hebben, omdat deze coalitie besloten heeft veel financiële speelruimte al een jaar in te benutten. Bijvoorbeeld voor de Culturele Hoofdstad of een Groen aankoopfonds. Dit maakt taakstellingen later in de coalitieperiode onvermijdelijk, terwijl de vergrijzing nog moet pieken terwijl de zorgvraag stijgt en terwijl personeel steeds schaarser wordt, lezen wij zelfs onze taakstelling op zorg en welzijn.

Voor de kijkers thuis een taakstelling is gewoon een ordinaire bezuiniging en dat vinden wij een keuze waar geen lef uit spreekt. Nog best onvoorzichtig, misschien zelfs naïef of gevaarlijk worden genoemd. Juist omdat moeilijke jaren naar onze overtuiging nog niet achter ons liggen, maar ook naar voren ons. Dat brengt mij op een begrip dat misschien wel het vaakst voorkomt in dit akkoord. En dat doet ons deugd. Rechtvaardigheid. Dat gaat niet alleen maar over sterke gemeenschappen, sociaal beleid. Een stad waar je mee kan doen. Het gaat ook over wie de rekening krijgt. En juist daar begint het echt te wringen. De OZB gaat omhoog, de parkeertarieven gaan omhoog, afvalkosten gaan omhoog. Dat zijn natuurlijk geen abstracte beleidskeuzes.

Daar zijn gewoon rekeningen die op de vloer op de deurmat van de Nijmegenaren gaan vallen. Ook van mensen die niet rijk zijn. Mensen met een koopwoning, maar zonder vette bankrekening. Mensen die een auto nodig hebben om naar hun werk te gaan. Mensen die geen recht hebben op regelingen, maar wel iedere maand de boodschappen duurder zien worden. En daarbij ook nog eens driewerf een hogere afrekening van deze coalitie gaan krijgen. De coalitie spreekt veel over rechtvaardigheid, maar vindt zij het werkelijk rechtvaardig dat de financiële risico's van dit akkoord vooral gevoeld gaan worden bij de modale inkomens? Mensen die toch al worstelen met zoveel onzekerheid?

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Er is een interruptie van mevrouw Den Ouden.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, toch even een vraag, want ik hoor mevrouw Thomassen zeggen, we vinden het goed om te investeren in de stad. We vinden het mooie ambities. Maar tegelijkertijd hoor ik u ook zeggen ja, het kost Nijmegenaren geld. Ik hoor u het woord ordinaire bezuiniging noemen en ik hoor u kritiek uiten op een hap uit die saldi reserve. Hoe hadden we dat dan moeten doen?

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Het was van ons wat meer van leer meer lef getuigd als u niet. Ik noemde net al, pakt een aantal ambities al gelijk in het eerste jaar in uw boek taakstelling al in. Wij zouden daar meer tijd denk ik voor hebben genomen en pas in investeringen die misschien wat minder belangrijk zijn voor de stad, zoals een culturele hoofdstad wat later in deze coalitie periode hebben ingeboekt. En eerst is aangekeken of die taakstellingen überhaupt haalbaar zouden zijn geweest.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Den Ouden.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, dat is makkelijk, maar laten we dan even die die ordinaire bezuiniging, zoals u noemt, als voorbeeld nemen. Iedereen erkent dat de zorg vastloopt. De zorgkosten groeien exponentieel. Gemeenten kunnen het niet bijbenen, bijbenen. Personeelstekorten lopen op. Maar zodra je wat wil veranderen en daar ook een financiële prikkel voor wilt inboeken, dan moet alles maar bij het oude blijven en is het een ordinaire bezuiniging. Terwijl we er nu juist voor kiezen om problemen eerder bij de kop te pakken, te voorkomen. En daar investeren we geld in. Dan kunt u toch geen ordinaire bezuiniging noemen? Dat moet u toch alleen maar enorm aanmoedigen?

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Wij geloven er. Ik denk dat wij helemaal niet zo heel veel van inzicht verschillen, maar wel echt geloven in het tempo waarmee u sommige dingen wilt uitrollen. U boekt nu zelf al bezuinigingen in, waarvan u straks al toegaf als we. Als we als dingen tegen gaan zitten, dan gaan we die bezuinigingen nog verder opvangen binnen die posten. Juist door een wat langzamer tempo te nemen en niet alles tegelijk te willen en wat meer scherpere keuzes te durven maken, hadden wat ons betreft een gezondere financiële onderbouwing hier gelegen die een meer realistisch tempo had aangehouden. Dat zou dan onze keuze zijn geweest in een en een meer gedegen bestuur. Even kijken. Ben ik ook zelf kwijt waar ik was. Ik gok dat ik hier was. De coalitie spreekt veel over rechtvaardigheid, maar vindt zij het werkelijk rechtvaardig dat de financiële risico's van dit akkoord vooral gevoeld worden bij de modale inkomens? Als oppositie wordt ons niet veel financiële ruimte gelaten om voor die groep is nog te repareren in het coalitieakkoord.

We doen wel een bescheiden poging om de laagste inkomens te ontzien, want zelfs zij kunnen een hoge rekening verwachten als wij weer een rol vuilniszakken moeten gaan kopen. Dat kan toch niet de bedoeling zijn? Daarom dienen wij vandaag een amendement Rechtvaardig afvalbeleid in. Dat ervoor zorgt dat minima worden ontzien wanneer de prijzen van afvalzakken stijgen, zodat zij niet voor de keuze worden gesteld. Een zak vol boodschappen. Of toch een rol vuilniszakken, terwijl afval dumpen op plekken waar het niet hoort, gratis is. En dan wel geen goede, maar wel een begrijpelijke keuze is. En voorzitter, misschien zit daar nog wel het grootste verschil tussen deze coalitie en de Stadspartij. We houden echt van grote ambities, maar wij verliezen daarbij de straat voor de deur niet uit het oog. Voor veel Nijmegenaren begint de gemeente bij de staat van onderhoud van de stoep voor je deur, of het parkje waar je je hond uitlaat.

Juist daarom vinden wij het opvallend dat er wel ruimte wordt gevoeld om de spaarpot in te zetten op onzekere hervormingen, maar niet op iets heel tastbaars. Geen woord over de inhaalslag in de openbare ruimte, waar juist de afgelopen vier jaar meer aandacht voor kwam. Sterker nog, we zien zonder onderbouwing een bezuiniging ingeboekt op onderhoud van groen en maaibeleid. Deze coalitie verkoopt meer groen, maar bezuinigt op het

onderhoud ervan. Dat is alsof je een veel te groot huis koopt, waarvan je op voorhand al weet dat je het onderhoud niet kan gaan betalen. En dan denk ik wat is hier nu precies de logica? Voorzitter, voor wie door Dukenburg of Lindenholt loopt, weet dat de discussie op straat niet gaat voor of tegen biodiversiteit. Bewoners vragen helemaal niet om een biljartlaken van gras. Bewoners vragen om balans, om plekken voor bloemen en plekken om te spelen.

Om aantrekkelijk groen voor mens en dier. En een wijk die ook verzorgd oogt. Om ruimte voor bloemen en bijtjes en ruimte om de hond uit te laten zonder gevaarlijke grasaren. Dat is geen tegenstelling, dat is de praktijk en dat is gewoon goed beheer. Daarom dienen wij vandaag een derde amendement in. Stop met snoeien in de groenbegroting. Een amendement dat deze bezuiniging op maaien en groenbeheer schrapt. Want verloedering bestrijd je niet met een bezuiniging. Verloedering bestrijd je door realistisch te begroten en niet te bezuinigen in te boeken op een steeds groenere stad. Voorzitter, ik rond af. Wij houden van grote ambities. We staan net als deze coalitie voor een sociale stad en rechtvaardigheid. Maar Stadspartij staat ook voor financieel financiële stabiliteit en werkbare oplossingen. Wij kijken niet weg voor de problemen en knelpunten die je nu al kunt zien aankomen. En precies daarom staat er geen Stadspartij handtekening onder dit akkoord.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Er is een vraag van de heer Galijasevic.

Naam spreker 12: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel voor uw betoog. Ik denk dat we ook op een aantal punten elkaar echt goed kunnen vinden. Eén van de punten hadden we net ook al een debatje over. Dat gaat over de vuilniszakken. Bent u niet met mij eens dat dat overbodig is?

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, dat ben ik niet. Anders hadden we niet opgeschreven. Denk ik ook. Maar we hebben hier al eerder in de Raad aandacht gevraagd voor een integrale afvalplan. En dat zit gelukkig ook in dit akkoord. De oproep daar is vanuit de Raad is ook volgens mij ook door uw partij gesteund om juist minima te ontzien. En daar is nog geen invulling aan gegeven. Niet structureel. Het klopt inderdaad dat de Vincentiusvereniging op eigen initiatief een voedselbank kan helpen, maar volgens mij heeft u als coalitie gewoon de vrijheid en de ruimte om juist nu vast te leggen. We staan voor deze groep en we gaan gewoon koste wat kost zorgen dat wij altijd ontzien worden bij een prijsstijging van afvalzakken.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Galijasevic.

Naam spreker 12: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Even twee vragen erover. Niet structureel. We hebben natuurlijk de bijzondere bijstand waar je daar beroep op kan doen. En we hebben natuurlijk ook de investering in de maatschappelijke organisaties die we ook structureel doen. Dus ik ben het niet met u eens wat u met uw constatering. Bent u daar met mij mee eens?

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Nee, dat ben ik niet, want er zijn ook heel veel mensen die de weg niet vinden naar dat soort regelingen. Die vinden alleen maar de weg, omdat ze al genoeg aan hun hoofd hebben naar de kassa en komen dan toch gewoon voor de conclusie te staan en kunnen het zomaar niet weten. Volgens mij kunt u het gewoon structureel regelen en. En dat lijkt me gewoon een betere oplossing. Als u het ermee eens bent. Volgens mij zijn we het. Volgens mij zijn we

dus eigenlijk helemaal niet zo oneens en is dit amendement gewoon een extra garantie om te zorgen dat het goed is, en ook een gebaar naar deze groep van laagste inkomens om dit gewoon goed geregeld te hebben.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ja. Dank u wel, mevrouw Thomassen. Dan geef ik het woord. Ja, pasje. Ja, inderdaad. Aan de heer Kraut namens de VVD-fractie.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, als wij thuis op vakantie gaan, begint het inpakken meestal heel redelijk. We pakken alle vier met hulp van mijn vrouw de kleren die we nodig denken te hebben. Daarna wordt er nog gekeken wat we nog meer willen meenemen aan proviand voor onderweg, spullen voor het verblijf, extra wandelschoenen, knuffels, knutselspullen, zwemspullen, slaapkussen, spelletjes en allerlei dingen met een stekker. Het blijkt dat wij thuis alle vier een andere definitie hebben van noodzakelijk voor vakantie. En dat alles ligt dan bij ons op de eettafel rond de achterdeur. En dan begint de echte eerste opdracht van de vakantie. Hoe krijgen we alles logisch in de auto? De kofferbak zit al snel vol. De achterklep gaat eigenlijk niet meer zo goed dicht. En dan stel ik denk ik de minst populaire vraag tijdens de hele vakantie. Wat laten we van deze spullen thuis?

Jongens, het past niet. Is het echt noodzakelijk dat we alles meenemen? En het ergste wat je dan kennelijk als vader kan zeggen is. En als we het dan toch nodig blijken te hebben, kunnen we dat nu niet gewoon daar kopen? Moeten we het nu meenemen? En het antwoord is jaar in jaar uit hetzelfde. Niets kan weg, alles moet mee. Je regelt het maar. Niemand wil kiezen. Alles wordt belangrijk gevonden. En de eerste oplossing is dan een dakkoffer. Maar een dakkoffer lost het echte probleem natuurlijk niet op. Het kost geld. Maar goed, we hebben er inmiddels al eentje. De auto verbruikt meer brandstof. Je hoort hem op de snelweg schuiven. Het rijdt echt best wel onprettig, zo een bak.

De auto vangt meer wind en rijdt minder prettig. Je moet bij iedere parkeergarage opletten of je er nog wel in past. En bij aankomst moet je ook zorgen dat hij goed dicht zit of leeggehaald wordt. Dus je kunt ook niet even tijdelijk stoppen. Maar zelfs die dakkoffer blijft lijkt niet altijd genoeg. Dus worden er nog wat tassen tussen mijn dochters in gepropt op de achterbank. Schoenen moeten eronder, jassen op schoot, spelletjes tussen de stoelen, de kinderen kunnen hun benen nauwelijks bewegen en nog voordat we Nijmegen uit zijn met de auto, ontstaat de eerste discussie op de achterban over wie er tegen wiens spullen aan zit. De hele auto is volgepropt. Er is geen bewegingsruimte. En als onverwacht onderweg onverwacht iets mee moet, is daar eenvoudigweg geen plek voor. Laat staan voor de wijn die ik van plan was mee te nemen voor de terugweg. En daar zit echt de pijn natuurlijk. Voorzitter, en dat is nou precies het gevoel wat wij als Nijmeegse VVD hebben bij dit coalitieakkoord. GroenLinks heeft een volle koffer, de PvdA heeft een volle koffer, D66 iets kleiner koffertje, maar ook redelijk vol. Bijna niemand hoefde iets thuis te laten. Er is saldi reserve en de lokale lasten zijn bij ons de dakkoffer geworden. En de hardwerkende Nijmegenaar zit achter het stuur en betaalt de extra brandstof. En de gemeentelijke organisatie, de begroting en de komende vier jaar zijn volgepropt met nieuw beleid, fondsen, subsidies, pilots, onderzoeken. Dat er eigenlijk nog nauwelijks bewegingsruimte overblijft voor tegenvallers of nieuwe problemen. Het akkoord heet Groeien met lef.

Maar lef is niet alles meenemen. De spullen thuis tussen de kinderen proppen en hopen dat de auto de eindbestemming haalt. Lef is durven kiezen. Dit nemen we mee en dit laten we thuis. Voorzitter, laat ik beginnen met de onderhandelaars te feliciteren. Er ligt een akkoord. Er staat een college klaar. Er is duidelijk hard gewerkt. En over de politieke kleur van dit akkoord hoeven we ook weinig te discussiëren. De Nijmeegse VVD ziet volop herkenbaar links beleid. Complimenten voor die partijen. De woon OZB gaat omhoog, parkeren wordt duurder, betaald parkeren breidt zich ook verder uit. De ruimte voor de auto wordt kleiner. De gemeente wil deelmobiliteit zoveel mogelijk zelf in handen nemen en blijft inzetten op een groot warmtebedrijf. Er komen nieuwe fondsen, subsidies, pilots, inkomensregelingen. De coalitie kiest expliciet voor ongelijk investeren voor gelijke kansen. Bedbad en brood regeling blijft bestaan. Er wordt toegewerkt naar een houtstook verbod. Wijken verplicht van het

gas af en de reserves worden op grote schaal ingezet om de ambities van vandaag en morgen te betalen. Dat is, en dat geef ik als compliment, geen kleurloos compromis in het politieke midden. Dat is keihard links herkenbaar beleid. En daar komt de coalitie ook eerlijk voor uit.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Er is een interruptie van de heer Galijasevic.

Naam spreker 12: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter, en dank u wel voor het opsommen van alle mooie dingen uit het coalitieakkoord. Ik had het niet mooier kunnen doen. Het verbaast me niet dat uw metafoor gaat over auto's, maar wij kiezen in dit akkoord niet voor een gezinssamenstelling, maar we kiezen voor de stad. We kiezen voor het investeren in werkenden die in de rij staan bij de voedselbank. We kiezen voor het bouwen van huizen voor de stad, voor de hardwerkende Nijmegenaren. Wij investeren in MBO'ers, de ruggengraat van de samenleving. Welke van deze keuzes had u dan niet gemaakt?

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Nou, nu rent u helemaal aan het einde van mijn tekst. Dus ik kan nu twee dingen doen mijn hele structuur door elkaar halen. Of wacht u heel even af. Deze vraag wordt absoluut beantwoord. U wordt op uw wenken bediend. Voorzitter, de coalitie komt er ook eerlijk van uit. GroenLinks en de PvdA hebben duidelijk hun verkiezingsprogramma's niet bij de deur van de onderhandelingskamer ingeleverd. Daarvoor verdienen zij zelfs een compliment. Ze hebben onderhandeld vanuit overtuiging en heel veel daarvan binnengehaald. Je zou kunnen zeggen GroenLinks en de Partij van de Arbeid hebben het boek geschreven en D66 mocht er op een paar plekken nog een bladwijzer in leggen. Is dan alles slecht? Nee, voorzitter zeker niet. Zo staat de Nijmeegse VVD positief tegenover de komst van een Nijmeegse maatschappelijk meedoen budget.

Minder loketten is goed, minder herhaling is goed en inwoners niet langer van regeling naar regeling sturen is ook goed. Maar het succes staat of valt met de uitvoering. Maatwerk zonder duidelijke kaders kan willekeur worden. Vertrouwen betekent niet dat controle overbodig is. En wanneer verschillende controles en bonnetjes verdwijnen, moet helder blijven hoe rechtmatigheid, gelijke behandeling en zorgvuldig gebruik van belastinggeld wordt geborgd. Ondersteuning moet bovendien waar mogelijk een springplank zijn naar betaald werk. Niet een wachtkamer zonder uitgang. Onze grondhouding hiervoor is daarom positief. Maar onze uiteindelijke steun hangt af van de verdere uitwerking. Overigens vreemd dat hier geen grotere korting op de begroting is ingeboekt. Alleen al aan de bureaucratie van al die verschillende regelingen had ik verwacht dat er meer winst te halen was. Voorzitter, ik zal het akkoord langslopen aan de hand van onze drie speerpunten.

U kent ze allemaal. Een bereikbare stad, een schone stad en een veilige stad. Om te beginnen een bereikbare stad. We steunen de ambitie om de PNS-locaties te verbeteren. Daarnaast wil de coalitie deelmobiliteit zoveel mogelijk in eigen hand houden. En wat betekent dat precies? De gemeente moet publieke belangen bewaken, voorwaarden stellen en zorgen dat voorzieningen toegankelijk zijn. Maar de gemeente hoeft daarvoor geen fietsenwinkel, geen taxibedrijf of geen autoverhuurder te beginnen te worden. Een ondernemende overheid moet ondernemers mogelijk maken, niet hun concurrent worden. En ook over de Oranjesingel maken wij ons zorgen. Het akkoord zegt dat de doorstroming van bussen moet verbeteren, terwijl andere verkeersstromen en ik citeer, niet of zo min mogelijk worden beperkt. Voorzitter, zo min mogelijk is precies het soort formulering waarmee wij nu al kunnen voorspellen dat er een rijstrook gaat verdwijnen.

Kan de coalitie anders hier ons garanderen dat de bereikbaarheid van automobilisten op de Oranjesingel echt niet verslechterd. Het bestaande parkeerbeleid wordt ondertussen gewoon voortgezet. Daardoor blijft het waterbed wat wij. Het waterbed effect wat we zien bestaan. Parkeerplaatsen worden schaarser. Bij nieuwe ontwikkelingen worden minder plaatsen aangelegd en betaald parkeren schuift langzaam door en door en door. De wens van GroenLinks om uiteindelijk de hele stad betaald parkeren te laten worden, wordt op deze

manier rustig aan wel verwezenlijkt. Jammer dat deze olievlek niet wordt gestopt. Opvallend is ook de passage over de toegankelijkheid van de autoluwe binnenstad. Daar worden bewoners, ondernemers, hulpdiensten en andere bestemmingsverkeer genoemd. Wie niet worden genoemd zijn bezoekers en dat is in de ogen van de Nijmeegse VVD heel erg veelzeggend. Bezoekers van onze binnenstad zijn voor deze coalitie kennelijk vooral een verkeersstroom waar je last van hebt. Voor de Nijmeegse VVD zijn zij gasten van onze stad, zijn ze goed voor onze economie en zijn ze goed voor de leefbaarheid van de binnenstad.

Straatparkeren binnen de cirkels wordt bovendien zoveel mogelijk opgeheven. Bewoners moeten naar de garage. Straatplaatsen verdwijnen, maar we zien geen plan voor extra parkeercapaciteit. Bewoners moeten de garage in. Parkeerplaatsen op straat weg en er komt geen nieuwe garage bij. En waar moet de bezoeker dan parkeren? Het antwoord lijkt steeds vaker te zijn, liever niet in Nijmegen. Dat is slecht voor de ondernemers, slecht voor die bezoekers en uiteindelijk slecht voor de levendigheid van onze binnenstad. En dan de zero-emissie zone, voorzitter. Een ondernemer wilde boven zijn bedrijf vier appartementen realiseren in de binnenstad. Een investering moest hij doen van ongeveer een half miljoen. De aannemer rekende vanwege de zero-emissie zone een toeslag van tien procent, ongeveer 50 duizend euro. Wat vervolg het project gaat niet door. Geen vier nieuwe woningen.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Hussen bij interruptie.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, ik was benieuwd waarom de Nijmeegse VVD de ondernemers in de binnenstad kapot wil maken. Want, zoals blijkt uit een Kamerbrief van maart 2026, blijkt dat door de zero-emissie zone de baten 3,8, de ratio 3,8 procent hoger is dan de lasten. Dus de vraag aan u, waarom wilt u de ondernemers in de binnenstad kapot maken als VVD zijn?

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. En laten we heel glashelder zijn. Wij hebben de zero-emissie zone in de binnenstad niet geïntroduceerd, dus het zijn niet wij die dit probleem hebben veroorzaakt.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Hussen.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Het is uw partij die landelijk de zero-emissie zone landelijk heeft ingevoerd. Wij voeren landelijk beleid uit, dus het is u die het heeft ingevoerd. Het is u die ervoor kiest om onze ondernemers in deze stad kapot te maken. Wat zegt u daarop?

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. En via u, voorzitter, ik heb zelden zoveel onzin achter elkaar gehoord. En laat ik het proberen te ontleden. Dat is ver voor. Bent u geïnteresseerd in mijn antwoord of niet? Was even mijn vraag. Dank u wel. Het is de partij van de heer Hussen, die al lang geleden als eerste. Zodat ze trots op GroenLinks congres konden zeggen. Kijk eens, we zijn een voorloper begonnen eens met het invoeren van zero-emissie. Ver voordat we landelijk daar ook maar iets mee deden. Vervolgens is het de partij van de heer Hussen, die er ontzettend veel haast mee had om het hier in Nijmegen in te voeren, om het ook nog eens in een te groot gebied in te voeren en

met de stringente regels. Daar kunt u keer op keer zeg ik via u, voorzitter. Landelijk voor alles de schuld geven. Het zou mooi zijn als een partij die meer dan 20 jaar aan de macht is in Nijmegen, eindelijk een keer verantwoordelijk voor het eigen handelen neemt, in plaats van laf telkens naar de landelijke overheid te verwijzen.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik zou graag willen dat de heer Kraut met een ja of nee beantwoordt de volgende vraag. Is het zero-emissie een landelijk keuze of een lokale keuze? Ja of nee?

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraut.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Hij is duidelijk.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, de wens om vragen te beantwoorden, die had ik in de eerste termijn van de heer Hussen ook, maar laat ik wel laten zien hoe dat moet. Het is een Nijmeegse keuze geweest om in de binnenstad en rondom Heyendaal een zero-emissie zone te starten. Ik heb geen enkel wetsvoorstel in de Tweede Kamer voorbij zien komen, waarin de straten van Nijmegen werden aangewezen om zero-emissie in te stellen. Dus een duidelijk antwoord. Ik hoop dat de heer Hussen hiervan leert. Nee, het is geen landelijke keuze geweest.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed. Ja, nog een keer.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, ik ga het nog één keer proberen. Waarom kiest de Nijmeegse VVD om de onze ondernemers in de binnenstad kapot te maken?

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Kraut.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter. Ik begrijp dat sommige interrupties voorbereid worden en dat dan niet geluisterd wordt naar de antwoorden maakt het gesprek wel ingewikkelder. De Nijmeegse VVD kiest er vol overtuiging voor achter de Nijmeegse binnenstadondernemers te gaan staan. Te zorgen dat de stad wel bereikbaar is. Zorgen dat leveranciers wel kunnen komen. Zorgen dat ontwikkelingen rondom woningen in de binnenstad wel kunnen plaatsvinden zonder dat er allerlei dure heffingen vanwege het GroenLinks-beleid worden opgelegd. Dus heel simpel antwoord op de vraag is. Maakt de Nijmeegse VVD de ondernemers stuk? Ik zou zeggen vraag het eens aan die ondernemers.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer De Gram dan nog bij interruptie.

Naam spreker 2: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Ik ben benieuwd, heer Kraut, wat u vindt van onze Waalbrug. Vindt u dat hij moet blijven of zou hij weg moeten?

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, ik heb dit antwoord niet voorbereid met mijn fractie, maar ik denk dat ik volmondig kan zeggen dat wij hopen dat deze blijft.

Naam spreker 2: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Oké, want u heeft vast ook wel gehoord dat de Waalbrug nu 90 jaar bestaat en dat 90 jaar geleden de ondernemers de zwarte vlag uithangen, omdat de nieuwe Waalbrug die vooruitgang werd neergelegd. En ze waren als de dood dat er iets zou gebeuren. Maar uiteindelijk bleek het alleen maar kansen te bieden. Denkt u niet dat dit misschien ook kansen biedt deze vooruitgang in plaats van terug te keren?

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, dank u wel. En voorzitter, als dit een pleidooi is van de Partij voor de Dieren om de A73 door te trekken, een extra brug toe te voegen aan Nijmegen. Die steunen wij van harte.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Gaat u verder, meneer Kraut, want u was. Een tweede deel toch zeker, hè? Ja. Ja. Is er nog een vraag? Ja, de heer Meesters.

Naam spreker 13: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, voorzitter, deze is niet voorbereid, maar ik ben wel benieuwd naar het antwoord daarop eigenlijk vanwege wat ik hier eerst. De Nijmeegse VVD, zijn jullie per definitie tégen zero-emissie zones of vinden jullie gewoon de uitvoering hier slecht?

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. De Nijmeegse VVD kan zich in bepaalde situaties indenken dat bepaalde gebieden zero-emissie zijn. De gebieden in Nijmegen die aangewezen zijn, zijn de verkeerde gebieden en de regels rondom toegang zijn tussen de grens. Ja, voorzitter, want ik was aan het vertellen dat door de keuzes van het college van GroenLinks, onder andere na 20 jaar er vier woningen minder worden gebouwd. Niet omdat de locatie ongeschikt is. Niet omdat er niemand wilde wonen, niet omdat er niemand wilde investeren, maar omdat het gemeentelijk beleid de bouw onbetaalbaar maakt. Ook horen wij dat vakmensen opdrachten binnen de zone weigeren. Ze zeggen te dure investering voor ons. We hebben echt meer dan genoeg werk. Vergeet u maar Als u in de binnenstad woont. En ondernemers die met versproducten werken, krijgen van hun leveranciers te horen, zoek maar een andere oplossing. Voor ons is het niet meer haalbaar.

Niet iedere levering van verse vis, vlees, groenten of andere bederfelijke producten laat zich namelijk praktisch via een logistieke hub overslaan. Zeker als daar geen koelfaciliteiten zijn en het verkeer van de hub naar de binnenstad geen koelfaciliteiten heeft. Daarom dient de Nijmeegse VVD de motie Zero-emissie moet niet leiden tot zero klandizie in. Wij vragen om ontheffingen voor voertuigen van vaklieden in de bouw en van leveranciers van ondernemers die met versproducten werken. Voorzitter, we zijn voorstander van verduurzamen. Dat vergeet soms een deel van de Raad. Ook wij zijn daar voorstander van. Maar duurzaam beleid dat woningen tegenhoudt, ondernemers klanten kost en bewoners zonder vakman laat zitten, schiet zijn doel voorbij. Dan een schoon Nijmegen. Allereerst goed dat er een aanvalsplan komt tegen afval en bij plaatsingen. Dat is hard nodig en we zouden het overigens ook een goed idee vinden als daarbij het afval elke week wordt opgehaald. Maar de verrommeling van de openbare ruimte, waar veel Nijmegenaren zich aan ergeren, bestaat uit meer dan alleen maar afval dat niet wordt opgehaald. Het gaat ook om de gaten in de wegen. Onkruid dat tussen de tegels doorgroeit, graffiti die blijft staan. Stickerlagen op stickers lagen op stickerlaag, op lantaarnpalen en verkeersborden en stoepen die slecht zijn onderhouden. Een schone stad vraagt daarom meer dan een afvalplan.

Het vraagt om dagelijks onderhoud en zichtbare normen voor de hele openbare ruimte. Ik vind het echt jammer dat de coalitie op deze onderdelen geen ambitie heeft. Tegelijkertijd verhoogt deze coalitie de prijs van de afvalzakken. De coalitie bestrijdt afval met de ene hand en maakt netjes weggooien met de andere hand duurder. En je hoeft geen gedragswetenschapper te zijn om te voorspellen dat duurder afvalaanbieder niet automatisch tot minder afval op straat gaat leiden. Sterker nog, ik denk dat het tot meer gaat leiden. Dan voorzitter...

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Voorzitter.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Den Ouden.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Waardoor ontstaat het afvalprobleem?

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, het afvalprobleem ontstaat omdat mensen afval weggooien daar waar het niet moet.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Precies. En door uw punt. U doet de aanname dat het afvalprobleem wordt veroorzaakt door de prijs van de zak, terwijl we kunnen de prijs van een zak verhogen, wat staat voor de vervuiler betaalt en tegelijkertijd het afvalprobleem aanpakken. Dan doen we toch precies wat u zo ontzettend wenst?

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Voorzitter, ik hoop ooit in dezelfde utopie te leven als mevrouw Den Ouden, waarbij als we regels stellen, iedereen zich daaraan houdt, ook als het duurder is en iedereen zich toch braaf het afval weggooit. Helaas heeft de afgelopen periode laten zien dat die utopie in ieder geval niet in Nijmegen is gesticht en dat mensen zich helaas niet aan de regels houden. Afval bijzetten terwijl ze het gewoon in de zak hadden kunnen doen. Dat ze afval op straat gooien terwijl er ook gewoon prullenbakken zijn. Of ze het mee naar huis hadden kunnen nemen. En juist daarom moeten we er twee dingen gebeuren. Het moet aantrekkelijk blijven het op een goede manier weg te sturen. Aan de andere kant zijn we blij met het afvalplan.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Den Ouden.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, dus allereerst kan ik u niet aanraden om met mijn utopie te leven. En ten tweede. Maar dat is precies wat we met dit aanvalsplan afval gaan doen. Want het afvalprobleem is er ook omdat mensen zich niet aan de regels houden. Dus we moeten gaan handhaven. We moeten kijken of we op plekken cameratoezicht kunnen inzetten. We willen kijken hoe het gedrag van mensen veranderd kan worden. Dat is dan toch precies in lijn met wat u eigenlijk zegt? Alleen u brengt dat toch een beetje negatief alsof dat niet zo is.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dit volgt ook meteen een mooi bruggetje naar het onderwerp wat ik wil bespreken, namelijk een veilig Nijmegen. En wat ontzettend mooi dat ik in ieder geval één partij van deze coalitie hoor. Dat niet alleen inzet op preventie nodig is, maar af en toe handhaving ook mogelijk is. Het is goed dat u dat nu een afval noemt. Ik vind het zelfs ik vind het best ver gaan om cameratoezicht te gebruiken voor afval. Ik heb wel andere toepassingen

voor cameratoezicht, maar ik denk dat we daar wel uitkomen. Maar ja, een recente handhaving ben ik absoluut voor. Ik denk dat we dat op meer onderdelen in de stad kunnen doen, maar meer overtredingen niet plaatsvindt. En daarnaast is het goed dat u het oppakt, waar het helaas tussendoor is geglipt en waar mensen zich niet aan de regels hebben gehouden. Het en spreekt me ontzettend aan. En als dit de insteek is van in ieder geval dit deel van de coalitie, kunnen wij op dat onderdeel zeker samenwerken. Dank u wel, voorzitter. Want wat ik al zei een bruggetje naar een veilig Nijmegen. Over kraken staat niets in het akkoord. De Nijmeegse VVD gaat er dan ook van uit dat het college de wet loyaal uitvoert. Maar desgevraagd had de vertegenwoordiger van de grootste partij van het college ontzettend veel moeite. Sterker nog, ik heb het niet gehoord om toe te geven dat kraken een misdrijf is en dat de wet loyaal wordt uitgevoerd. Ik ga er toch niet van uit dat hier selectief door een college in ieder geval de coalitie wordt besloten wanneer wel en niet de wet wordt gevolgd. Want als we dat gaan doen, zijn we echt de verkeerde kant op aan het aangaan zijn. En daarnaast, de betutteling gaat door. Een aangekondigd houtstook verbod. En straks hebben we niet alleen een parkeercontroleur, maar ook een gemeentelijke schoorsteen inspecteur. Iets wat wij in ieder geval een verkeerde inzet van onze handhavers vinden. We zijn teleurgesteld dat bed, bad en brood doorgaat zonder dat er wordt uitgesproken dat ondersteuning wanneer verblijf in Nederland niet rechtmatig is, ook gericht moet zijn op vertrek. Die paragraaf of die zin, die mist echt. Wel waarderen wij dat asielopvang de ambitie is om te voldoen aan de spreidingswet, en niet om daar nog eens ruim overheen te gaan. Daarvoor een compliment voor dit college. Het is goed dat er toezichthouders bijkomen, maar echt de veiligheid krijgt in dit akkoord weinig tanden. Het MFC blijft op dezelfde plek, terwijl ondernemers en omwonenden al jarenlang de gevolgen ervaren. De Nijmeegse VVD vond vindt dat het merk op deze plek onhoudbaar is en moet verdwijnen. Tot die tijd moet de overlast op deze plek keihard worden aangepakt. En dan gebruik ik hem toch de hele kant preventief. Aan de andere kant ook met handhaving. Fijn dat in ieder geval mevrouw Den Ouden aan deze kant zie staan. Helaas komt er geen bedelverbod wordt wederom, terwijl de politie dat wel wil, preventief fouilleren niet mogelijk gemaakt. En bij straatintimidatie ligt, zoals we lezen, opnieuw de nadruk op preventie, bewustwording en voorlichting. En voorzitter, voorlichting is nuttig en preventie is belangrijk. Maar volgens de Nijmeegse VVD gaat er ook een buitengewoon preventieve werking uit van het keihard aanpakken en bestraffen van de daders. Wil je alleen begrip voor slachtoffers, maar geen consequenties voor daders organiseert geen veiligheid. We zijn blij dat er cameratoezicht, ik heb het net ook nog gehoord, uit de taboesfeer komt. Ook steunen wij de uitbreiding in capaciteit van toezicht en handhavers. We hopen wel dat dit betekent dat onze boa's daadwerkelijk meer uren op straat aanwezig zijn voor nuttige dingen, en mogelijk ook tot één uur 's nachts. Ik heb het net ook al bij interruptie gezegd. Ik was geschrokken van het woord professionele professionalisering van onze toezicht en handhaving. Ik heb een paar keer mee mogen lopen. Ik zie ze echt, of professionele mensen. Dus ik neem aan. En ik denk dat ik dat ook in het antwoord op mijn interruptie heb gehoord, dat bedoeld wordt dat de organisatie rondom deze mensen professioneler moet worden, niet deze mensen zelf. Iedere andere uitleg zou een onterechte sneer zijn naar onze eigen mensen. Het gaat er ook vooral om dat je grenzen stelt en die grenzen ook handhaaft. En dan kom ik voorzitter, bij de financiën. Voor de Nijmeegse VVD, het uiteindelijke fundament onder een akkoord. Je kunt heel veel ambities hebben, heel veel plannen. Hoe het wordt betaald is toch hetgeen waar het uiteindelijk om gaat. En hier gaat het voor de Nijmeegse VVD toch echt wel mis. Het akkoord zegt dat Nijmegen niet ontkomt aan lastenverhoging, maar dat is geen feit, dat is een politieke keuze. Lef is niet alle wensen uitvoeren, de belastingen verhogen en vervolgens de spaarrekening leeghalen. Lef is kiezen. Dit akkoord kiest vooral wie de rekening krijgt. De hardwerkende Nijmegenaren. De OZB-opbrengst van woningen stijgt met ruim vier miljoen bovenop de inflatie. Parkeren moet miljoenen extra opleveren. Afvalzakken worden duurder en er wordt ook nog eens ruim 139 miljoen uit de reserves gehaald. D66 schreef voor de verkiezingen nog dat de OZB niet zou worden verhoogd. Helaas is het anders geweest en we begrijpen met dit financieel kader dat D66 na deze onderhandelingen liever niet opnieuw de wethouder van Financiën levert. Laat ik ook een compliment geven. Er staan taakstellingen in bij zorg, welzijn, beschermd wonen en maatschappelijke opvang. We zullen de concrete uitwerking hiervan beoordelen. Maar het is goed dat de coalitie erkent dat ook binnen grote uitgaven

programma's kritisch gekeken kan worden naar de doelmatigheid. Waarom gebeurt dat dan? Vraag ik niet bij de eigen organisatie? Ik zei het al bij interruptie. Tussen 2021 en 25 stegen de personeelskosten van de gemeente van 109 naar 161 miljoen. Een stijging van 48 procent. De externe inhuur steeg in dezelfde periode van 14 naar 36 miljoen. Een stijging van 159 procent. En toen de Nijmeegse VVD bij technische vragen vroeg wie er nou precies extern wordt ingehuurd, voor welke werkzaamheden en voor hoelang, bleek daarvoor geen integraal overzicht beschikbaar. We weten dus wel wat de externe inhuur kost. We weten alleen niet volledig wie we inhuren en waarvoor we dat doen. En de reactie van het college?

Ja, vragen worden simpelweg niet beantwoord. Worden met jij bakken omheen gepraat, maar we zien geen zichtbare taakstelling op onze organisatie, maar structureel nog eens twee miljoen extra voor organisatieontwikkeling. Dan vraag ik mij af waarom is de hardwerkende Nijmegenaar wel onderwerp van het onderwerp van de taakstelling. En waarom is het stadhuis dat niet? Voorzitter, we helpen de coalitie graag. Een beter akkoord lag namelijk al klaar. Het was kennelijk nog niet bij de onderhandelaars bezorgd. Onze excuses daarvoor, had wel op onze website gestaan, maar daarom dienen wij het amendement. Een beter akkoord lag al klaar in. Het voorstel is eenvoudig. Schrap het coalitieakkoord. Vervang het door het goede, mooie verkiezingsprogramma van de Nijmeegse VVD. Een bereikbare, schone en veilige stad en een betaalbare stad. En natuurlijk, voorzitter, wordt het amendement met een knipoog ingediend. Maar het dient wel als herinnering voor iedereen. Coalitie en oppositie. Dat andere keuzes met lef mogelijk zijn. Dat een meerderheid nog niet betekent dat de meerderheid gelijk heeft.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Meesters.

Naam spreker 13: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, een praktische vraag. Als deze gesplitst wordt ingediend, gaan we dan over ieder punt van het verkiezingsprogramma van de VVD stemmen vanavond?

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Nou, voorzitter, nu ga ik de vraag namens u beantwoorden. Het zijn twee beslispunten, dus er kan twee keer gestemd worden als u dat wenst, maar hoeft voor mij niet per se.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat was het. Ja.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Nee.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Nog steeds niet.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Nee.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dan gaat u naar het einde toe.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ik merk dat u aandachtig luistert.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, dat doe ik zeker. Maar ik weet ook dat er nog heel veel op het programma staat.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Zeker. Zeker. Ja, een belangrijk akkoord. Belangrijk debat. Ik ben het met u eens. Dit akkoord laat namelijk zien wat er gebeurt als iedereen zijn eigen koffer vult en niemand iets wil thuislaten. Eerst komt er een dure dakkoffer op het dak, daarna wordt de laatste tassen tussen de kinderen gepropt en vervolgens constateren we dat de auto meer verbruikt, minder prettig rijdt, nauwelijks nog een parkeergarage in kan en dat er geen bewegingsruimte aan de binnenkant is. En dan noemen we dat Groeien met lef. Voorzitter, ik ga afronden. De Nijmeegse VVD, het zal u niet verrassen, kan dit coalitieakkoord niet steunen. Alleen al de financiële onderbouwing maakt dat voor ons onmogelijk. Financiën zijn niet het laatste hoofdstuk van een akkoord. Ze zijn voor ons de motor van alle plannen. En met een lege tank kom je niet verder. Hoe groot de dakkoffer ook is. Waar blijft de ruimte voor een economische tegenvaller? Voor een nieuwe crisis, voor noodzakelijke investeringen die vandaag nog niet zijn voorzien? Dit maakt, zeg ik ook en dat vind ik jammer, de samenwerking voor ons met de coalitie de aankomende jaren lastiger. Maar we gaan niet vier jaar lang langs de kant van de weg roepen dat de auto verkeerd is ingepakt. We zullen ieder voorstel op zijn eigen waarde beoordelen. Constructief waar het kan. Scherp waar het moet. En onze oproep aan het college is eenvoudig bestuur. Niet alleen voor de mensen die bij de onderhandelingen hun eigen koffer mochten vullen.

Bestuur ook voor de ondernemer die bereikbaar wil blijven. Voor de bezoeker aan de stad, die welkom moet zijn. Voor het gezin dat de gemeentelijke rekeningen betaald. Voor de bewoner die een schone straat wil zonder gaten in het wegdek en voor de omwonenden van het MFC die eindelijk serieus genomen wil worden. Een coalitie heeft een achterban. Een stadsbestuur heeft een verantwoordelijkheid voor de hele stad. Wanneer dit college bereid is echte keuzes te maken en ook buiten de eigen politieke voorkeuren te kijken naar goede oplossingen, dan staat de Nijmeegse VVD klaar om te helpen. Maar dan moet de vraag niet steeds zijn hoe krijgen we nog van alles in die auto? Dan moet de vraag ook zijn wat heeft Nijmegen werkelijk nodig en wat durven we thuis te laten? Dank u wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan ga ik het woord geven aan de heer Van Luik namens CDA-fractie.

Naam spreker 6: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Zo, en dan zou hij moeten werken. Heel fijn. Voorzitter, te midden van alle bijdragen van de collega's in de gemeenteraad over de koers van de komende vier jaar, zou ik de komende tijd ook willen beginnen met een overweging. Bij het CDA beginnen we vergaderingen traditioneel ook met een overweging. Een soort meditatief moment en traditie moet je doorgeven. En daar wil ik u allen ook graag deelgenoot van maken. Zeker ook omdat we allen nog lekker scherp zijn vanavond. En ik neem u daarom even graag mee in de volgende woorden. In het tijdperk van kunstmatige intelligentie, waarin de menselijke waardigheid dreigt te worden overschaduwd door nieuwe vormen van ontmenselijking, hebben we de dringende plicht om ten diepste mens te blijven en met liefde die prachtige menselijkheid te bewaren die ons is geschonken en die geen enkele machine ooit in haar pracht zal kunnen vervangen. Echte vooruitgang komt altijd voort uit een hart dat openstaat voor de ander, en een verstand dat bereid is te luisteren.

Uit een wil die zoekt naar wat ons verbindt in plaats van wat ons verdeelt. En deze opgave om mens te blijven en om te blijven luisteren, deelt paus Leo de 14de in zijn recente encycliciek Magnifica Humanitas. En een citaat van de paus is altijd iets waar iedereen lekker wakker van wordt aan het begin van een mooie bijdrage. Maar het is wel een opgave aan ons als politici die ons echt treft om te luisteren en die zeker ook toepasselijk is als wij het hebben over de koers van de stad de komende vier jaar. Voorzitter, als we spreken over die koers van de komende

jaren, wil ik ook graag beginnen bij onze eigen CDA-koers. En we gaan ons de komende jaren richten op een drietal zaken. Ten eerste richten wij ons op solidariteit en gemeenschappen. Wij zorgen er CDA voor dat iedereen zijn verantwoordelijkheid neemt, dat we de lasten eerlijk verdelen. En als CDA willen we dat iedere Nijmegenaren tot zijn recht komt in de buurt. Een vereniging waar hij deel van uitmaakt.

Ten tweede richten wij ons op rentmeesterschap, de groene toekomst van onze stad. Als CDA zorgen we dat we Nijmegen beter doorgeven aan de volgende generatie. En dat geldt voor het doorgeven van een groenere stad, maar ook voor onze financiën. De rekening voor het beleid van vandaag moeten we niet afschuiven op een volgende generatie. En ten derde richten wij ons op waarden en normen. Iedere Nijmegenaar moet zijn verantwoordelijkheid nemen om te zorgen voor elkaar, voor die vereniging, burens of naasten. Als politiek moeten we zorgen voor het goede voorbeeld in ons gedrag en voor de democratie. Want samen zorgen dan ook voor een fatsoenlijk Nijmegen. Nou, voorzitter. Onze fractie heeft het coalitieakkoord langs deze drie maatstaven van solidariteit, rentmeesterschap en waarde normen gelegd.

En wij zien heel mooie dingen ook in het coalitieakkoord staan. We zien de bouw van meer woningen, we zien de komst van een cultuurcentrum in Dukenburg en we zien heel veel investeringen in wijkcentra en buurthuizen. We lezen over meer boia's en over het verder uitbouwen van de sociale basis. En ook hoe we verder gaan met het maatschappelijk meedoen budget. Allemaal zaken waar wij ons als CDA ontzettend goed en kunnen vinden. Daarom ga ik het daar nu even niet over hebben. Want voorzitter, wij maken ons ook zorgen. Zorgen over de balans tussen de goede intenties van deze coalitiepartijen en de onbedoelde gevolgen van de keuzes die deze partijen nu willen maken. Voorzitter, toen onze fractie het coalitieakkoord las, kwam gelijk de vraag bij ons op. Wie gaat dat betalen? En de coalitie maakt wel duidelijk waar de rekening wordt neergelegd bij gewone werkende Nijmegenaren en ook bij volgende generaties.

En dat vinden wij als CDA oneerlijk en ook onverstandig. Wij zien in de plannen voor het coalitieakkoord dat er per jaar meer dan vijf miljoen euro extra wordt opgehaald door de belasting op woningen, de OZB te verhogen. Nijmegen heeft nu al de op één na hoogste OZB van heel Nederland. En de Nijmegenaren gaat met de plannen van deze coalitie zes procent meer belasting betalen over een woning. Voor een gemiddelde woning.....

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Voorzitter.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Den Ouden.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Wie is toch die hardwerkende Nijmegenaar?

Naam spreker 6: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Daar kom ik zo meteen op. Maar dat zijn wij allemaal. En waar profiteren al die hardwerkende Nijmegenaren zo erg van in deze stad? Ik begrijp uw vraag niet heel goed.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Waar profiteren alle hardwerkende Nijmegenaren zo erg van in Nijmegen?

Naam spreker 6: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ik weet niet waar we naar op zoek bent. Ik misschien, voorzitter. U zegt dat we geen inleiding mogen houden, maar misschien is een kleine inleiding wel heel prettig voor mij om de vraag te beantwoorden.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Voorzitter, ik hoorde....

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Een antwoord van mevrouw Den Ouden zou ook helpen. Ja.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, ik wil dat best doen. Ik hoorde heer Van Luik zeggen dat de rekening op de mat komt bij hardwerkende Nijmegenaren, en dat die zo'n last hebben van dit akkoord. Maar mijn vraag gaat erover dat het volgens mij juist al die hardwerkende Nijmegenaren zijn. Who ever that may be, die zo ontzettend gaan profiteren van al die investeringen die wij doen in de stad, van die culturele voorzieningen waar ze gebruik van maken, de sportvereniging, waar ze naartoe gaan. De bruisende binnenstad waar ze straks nog veel liever willen verblijven. Dus ik ben benieuwd waar u het precies over heeft, als u het heeft over de hardwerkende Nijmegenaren en het betalen van de rekening.

Naam spreker 6: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, dan begrijp ik hem wel goed. Het gaat mij. Het gaat ons als CDA niet zozeer over het feit dat wij gaan profiteren van die regeling, want wij denken ook wat er staat, kunnen wij ons in principe heel erg in vinden. Het probleem zit hem erin dat die rekening dus ook bij alle Nijmegenaren neergelegd wordt. Ik ga zometeen wat meer uitweiden. Ik heb best lang verhaal daarover. Over het feit hoe we dat juist ook de werkende armen ook ontzettend kan treffen.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, maar toch een vraag daarover als het mag voorzitter. Want ik hoor u dus enerzijds zeggen hartstikke mooi, die investering in de stad, daar profiteren die mensen van totdat het ook geld kost en dan is het dus niet meer goed. Hoe werkt dat dan? Hoe rijmt u dat toch met elkaar?

Naam spreker 6: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Nou, voorzitter, het is eigenlijk altijd zo dat ik kan eindeloos geld uitgeven en dat kost dat geld inderdaad. Maar het probleem zit er dus in dat je niet altijd eeuwig door kunt blijven gaan met die kosten verhogen. Er zit een limiet aan wat de maatschappij kan betalen, en we zien nu al dat de werkende armoede, de werkende armen toenemen. Dat er steeds meer mensen problemen hebben om het hoofd boven water te houden. En het probleem met dit akkoord is dus dat die lasten voor parkeren op OZB komt bij iedereen terecht. En juist omdat die last ook bij iedereen terecht komen, betekende dus ook dat dat werkende armen ontzettend hard gaat treffen. En daar maken we ons ontzettende zorgen over. Of zij dat wel vol kunnen houden.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Galijasevic, bij interruptie.

Naam spreker 12: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Wij delen dezelfde zorgen over de toename van werkende armen en daarom kiezen we voor het Nijmeegse meedoen met het budget. Hoe kijkt het CDA daarnaar?

Naam spreker 6: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Voorzitter, wij zijn als CDA ontzettend blij met dat maatschappelijk meedoen budget. We hebben het ook samen met u geïnitieerd in de vorige coalitieperiode, dus wij zijn daar ook groot voorstander van. Daarom zeggen we ook de balans mist in dit coalitieakkoord. Het gaat erom dat aan de ene kant wordt er heel veel geld uitgegeven en dat zijn voor noodzakelijke dingen dat maatschappelijk meedoen budget is er eentje van. De sociale basis, er

eentje van. Daar gaan ook inderdaad werkende armen van profiteren. Alleen dat is een marginaal deel van wat uiteindelijk ook de lasten zijn die op de hele maatschappij neergelegd worden, ook op de gewone Nijmegenaren die het niet breed hebben. En die balans, die is wat ons betreft zoek.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Galijasevic.

Naam spreker 12: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Ik ben toch verbaasd. U heeft het heel vurig over die werkende armen. Nou nemen maatregelen zoals het Nijmeegse maatschappelijk meedoen budget. Dat is voor het eerst dat we niet meer kijken naar inkomensgrenzen, maar naar kijken naar wat mensen ook daadwerkelijk echt nodig hebben om niet door die bestaanszekerheidsgrens te vallen. Daarmee gaan we veel meer werkende armen bereiken. En dan begint hij opeens over het feit dat u het niet goed vindt dat we daar de rekening voor bij iedereen neerleggen. Kunt u mij dat uitleggen? Want u had het net over solidariteit. Dat gaat toch tegen solidariteit in?

Naam spreker 6: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, ik kan u dat uitleggen, want maatschappelijk meedoen budget is maar twee miljoen per jaar. Die sociale basis, die is ook. Kom ik zometeen ook op, ook twee miljoen per jaar. Maar we hebben net van mevrouw Den Ouden gehoord. Het gaat om totaal om 180 miljoen aan investeringen de komende tijd. Niet elk van die investering is noodzakelijk. En wij zouden gezegd hebben maak dan minder, maak keuzes, maak keuzes en schaarste. Laat bepaalde ambities varen. Niet de ambities die ik net genoemd heb, maar andere ambities kunnen prima wat minder op doen. En dan kunnen we ook die lasten een stuk lager houden dan wat nu de coalitie voorstelt.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Gaat u verder, meneer.

Naam spreker 12: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Dank u wel, voorzitter. Even een kleine.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik wilde de heer Van Luik eigenlijk het woord verder geven. Als je het niet erg vindt. Ja, de heer Van Luik.

Naam spreker 6: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja, dank u wel. Ik kan wel meer dingen zeggen over de werkende armen. Ik denk toch wel meer interrupties krijg. Want voorzitter, wij zien namelijk dat in het coalitieakkoord er per jaar meer dan vijf miljoen euro extra wordt geïnvesteerd door de belasting op woningen de OZB te verhogen, zei ik al. En voor een gemiddelde woning komt dat neer op 75 euro per jaar extra. En ook wil de coalitie per jaar acht miljoen euro extra ophalen uit parkeren. Technisch navraag laat zien dat de prijs voor parkeren nu vier euro per uur op straat is. En dat zou wel op kunnen lopen tot ongeveer zes en een halve euro per uur. Voor uw beeldvorming met deze prijsverhoging kan parkeren in Nijmegen tot 1,5 keer zo duur worden. En tot slot, voorzitter, wil ook de coalitie nog een bijna miljoen euro ophalen uit het verhogen van de prijs voor de afvalzak.

Een rol afvalzakken wordt drie euro duurder, met als gevolg dat je straks wel 15 euro betaalt voor een groene rol afvalzakken. Een voorzitter moet u zich voorstellen, want waarom vertel ik u dit allemaal? Je woont in Nijmegen in een heel gewoon koophuis met je gezin en je kinderen. Je hebt een auto nodig voor je werk en je gooit netjes je afval weg. En dat zijn niet de rijken van de stad. Dat zijn wij allemaal. Dat zijn wij, gewone Nijmegenaren. Als antwoord op de vraag van mevrouw Den Ouden. En onder ons zijn ook mensen die het niet breed hebben, die

alsnog de rekening gepresenteerd krijgen van het coalitieakkoord. En deze coalitie heeft hele mooie beleidsambities. Dat zei ik net ook al, om mensen ook in een moeilijke financiële situatie te helpen. Maar betaalt het uiteindelijk door de kosten op wonen, parkeren en afval omhoog te gooien. En voor gewone Nijmegenaren die het niet breed hebben, wordt wonen duurder. Maar ze krijgen er wel een mooie regeling voor terug die de armoede helpt. En gewone Nijmegenaren hebben het al lastig om rond te komen. Maar ze krijgen om rond te komen.

En veel mensen vragen zich nu al af hoe ze het moeten fiksen, hoe ze het hoofd boven water moeten houden. En we zien dat die groep werkende armen groeit. En ja, ook die hebben vaak een huis en een auto. En het zijn nu al Nijmegenaren die zich ziekmelden voor hun werk, omdat ze de rit naar het werk niet meer kunnen betalen. En dan komen er ook nog eens hogere belastingen en parkeerkosten vanuit onze gemeente bovenop. Al die kleine stijgingen voorzitter, van boodschappen, tanken, belastingen, die stapelen zich op en deze coalitie stapelt in. En volgens het CDA is dat uiteindelijk niet eerlijk. Deze coalitie komt daarom met oplossingen voor problemen die onderaan de streep ook erger gemaakt worden door de lasten te verhogen. En deze coalitie had het heel simpel kunnen voorkomen door de belasting op wonen en parkeren en afval. Niet zoveel te verhogen als dat nu voorgesteld wordt. Als CDA vinden we dat niet solidair en daar kunnen wij ook niet onze stem op geven. Voorzitter, wij zien niet alleen dat de rekening op oneerlijke wijze bij de gewone Nijmegenaren wordt neergelegd, maar ook dat de rekening op onverstandige wijze het risico loopt doorgeschoven te worden naar een volgende generatie. De coalitie heeft plannen om de spaartegoeden uit te geven. En voor de goede orde. Voor een goed deel begrijpen wij als CDA dat. Als CDA zijn we er ook akkoord mee met uitgaven uit de financiële reserves, mits die in de toekomst voor de samenleving besparen. Denk hierbij aan het woonfonds, aan de sociale basis of aan de maatschappelijk meedoen budget. Maar we leven ook in een onzekere tijd. In de tijd van oorlogen, spanningen en AI. En wat doen deze coalitiepartij, mevrouw Thomassen, vroeger ook al, als er weer een financiële tegenvaller hebben? Boven op de risico's waar we rekening mee houden. Als we sturen op het precies kunnen dekken van de risico's die we nu in beeld hebben, dan.

Wat doen we dan als het Rijk daarbovenop nog eens een bezuiniging op het gemeentefonds gooit? Of als we een tegenvaller hebben, zoals we nu zien in de voortgangsmonitor van 14 euro miljoen. Dan zakken we door die lijn heen en dan moeten we maatregelen gaan nemen. Gaan we dan het woonfonds leeghalen waar deze coalitie zo hard aan gewerkt heeft en waar D66 terecht heel blij mee is? Of gaan we juist het Groenaankoopfonds van GroenLinks? Of gaan we moeten bezuinigen op armoede, regeling en zorg, zoals het college de afgelopen periode heeft moeten voorstellen en waar de PvdA terecht zo kritisch op was? We moeten voorkomen dat we de rekening doorschuiven naar volgende generaties. En precies dat is wat. Het risico bestaat met de plannen van het college van de coalitie. Dat vinden we als CDA onverstandig en ook niet getuigen van goed rentmeesterschap. Maar voorzitter, wij geloven heel erg in de sociale basis.

We moeten verder gaan dan elke vorm van paternalistisch of op welzijn gericht beheer van het maatschappelijk leven. Maar in plaats daarvan een cultuur van gedeelde verantwoordelijkheid bevorderen bij een overheid die het initiatief van inwoners waardeert. Een samenleving die in staat is banden te smeden en energieën te mobiliseren ten dienste van het algemeen welzijn. Helaas, voorzitter, het zijn weer niet mijn woorden, maar de woorden van de paus die ik weer even erin slinger om iedereen wakker te krijgen. En precies dat is wat deze sociale basis beoogt. De coalitie trekt elk jaar meer dan twee miljoen euro extra uit voor de sociale basis. En daar zijn we er CDA hardvochtig mee eens. Dat is nodig. Maar wat schetst onze verbazing? De coalitie verwacht hiermee niet alleen jaarlijks een half miljoen te besparen, maar bouwt ook nog eens een bezuiniging in op zorg en welzijn van wel één miljoen euro. En deze bezuiniging, die aan het begin van de sociale basis wordt ingebouwd, legt een bom onder het hele idee achter die sociale basis. Want laten we eerlijk zijn, de baten waar de coalitie naar verwijst, die zijn er nog niet op dit moment.

En dat hoeft ook helemaal niet. Er is een drie gebieden eenmaal één miljoen euro geïnvesteerd en dat rechtvaardigt dat er nog geen bezuinigingen zijn aan de voorkant. Maar er wordt wel een bezuiniging in gebouwd. We plegen dus roofofbouw op een heel goed initiatief, nog voordat het goed op stoom kan komen. En tegelijkertijd

met deze één miljoen bezuiniging zien we op zorg en welzijn, zien we ook dat er zes miljoen euro wordt uitgetrokken voor de Europese Culturele Hoofdstad, en dat er jaarlijks twee miljoen euro extra wordt uitgegeven aan cultuur. Let op boven de twee miljoen euro voor cultuur die D66 vorig coalitieakkoord had uitonderhandeld. De coalitie lijkt dus zorg en welzijn minder belangrijk te vinden dan cultuur, terwijl zorg voor onze mensen een kerntaak van de overheid is. En daarom dienen wij als CDA het amendement, gooi nooit je oude schoenen weg voordat je nieuwe hebt in. Voorzitter, als CDA willen we heel graag samenwerken. We zijn kritisch. Zo kent u ons ook, maar wij zijn ook constructief en wij kunnen ons heel goed vinden in de intenties van deze coalitie. Maar we zouden ze heel anders hebben betaald. Het CDA gaat niet instemmen met het verhogen van de belastingen die mensen verder in de problemen brengen, maar dan vervolgens weer als gemeentebestuur op moeten maken. Samen met het doorschuiven van de rekening naar een volgende generatie, vinden we dat de CDA oneerlijk en onverstandig. We hopen wel dat de gemeenteraad natuurlijk ons plan steunt om de bezuinigingen op de sociale basis terug te draaien. Het CDA doet een appèl op de coalitiepartijen om de komende jaren samen te blijven werken met de gemeenteraad, oppositie en coalitie. Wij zullen dat ook blijven doen, ondanks het debat vandaag natuurlijk, want we zijn verantwoordelijk voor het vasthouden van onze waarden en normen. We moeten samen de handen ineenslaan om onze stad te kunnen besturen en polarisatie buiten de deur te houden, want samen kunnen we veel meer. Dank u wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Dan geef ik het woord aan de heer De Gram namens de Partij voor de Dieren.

Naam spreker 2: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat er ons logo hieronder staat, want ik realiseer me net dat wij ons als fractie per ongeluk hebben gehuld in de kleuren van onze buurtpartij Volt, namelijk Paars. Dat was niet onze bedoeling, maar zo is het wel gekomen. Maar misschien een mooi signaal voordat er allerlei samenwerking mogelijk zijn. Maar voorzitter. Veel mensen hebben guilty pleasures. En ik ook. Maar ik heb ook een guilty torture. Als je dat zo zou kunnen noemen. Ik terg mezelf namelijk met steeds maar weer bekijken van de website climateanalyzer.org. Een website waar real time wereldgemiddelden worden bijgehouden van de temperaturen van de oceanen en de lucht, en de grootte van de ijsmassa op de Noordpool. En dat is echt een ware marteling.

Voor diegenen die het niet zo nauwlettend in de gaten houden. Heb ik de grafiek voor vandaag van vandaag uitgedraaid. En met het risico dat ik een Trumpje doe met zijn grafieken op een ezel, heb ik dit maar gewoon zo meegenomen en laat ik het hier zien. Dit is de grafiek van de temperatuur van de oceaan op dit moment. En we zien hier dat we op maandag 15 juni 81. 0,81 graad boven het gemiddelde zitten van het jaar, het langdurig gemiddelde. En dat lijkt misschien niet heel veel, maar als we kijken naar het wereldniveau, dan is dat dus heter dan de oceaan ooit is geweest op dit moment. 20,98 graden Celsius. En dat was het gisteren ook. Warmer dan ooit. En eergisteren en de dag daarvoor. En de trendlijn gaat omhoog. En dan zijn we net pas begonnen aan El Nino. En dat is niet alleen slecht nieuws voor ons en voor onze zomers, want we krijgen een hittegolf deze dit weekend. Maar ook voor de dieren die leven in de oceanen, in het koraal en ook de insecten. Maar goed. Ik wil je natuurlijk niet meesleuren in fatalistisch doemdenken. Of misschien is dat nu al te laat, maar voor onze partij is dit het kader waarin wij dit coalitieakkoord beoordelen. De noodtoestand van klimaat en biodiversiteit. Een teruggang van bijvoorbeeld 73 procent van de genoemde zeedieren en vissen en daarmee de bedreiging van de basis van ons bestaan, ook hier in Nijmegen. Want om na deze grenzen overstijgende rampspoed terug af te dalen naar onze eigen Nijmegen, zien we een akkoord waar een heleboel zaken terug die klimaat en biodiversiteit gaan bevorderen.

En dat kan ook binnen onze grenzen. Vanmiddag hoorde ik op de radio een stukje op Niet Nijmegen1 op NPO1, op de radio over mierenoverlast. En er werden allerlei tips gedeeld hoe je die mieren uit je tuin kon krijgen. En uiteindelijk belde er iemand naar de radio en die zei, ik heb een hele tuin met vogels, met veel planten, met heel veel insecten, maar ik heb geen mieren. Ik wil zo graag mieren. En ja, zeker. Dat werd gezegd. En de oplossing was

eigenlijk heel tegenstrijdig, want die mieren zaten niet in die tuin omdat die tuin juist zo divers was. Omdat die tuin het ecosysteem ondersteunde. En daarom zaten er geen mieren. Of waren die mieren in ieder geval niet overlastgevend, zoals ze voor mensen waren die een terras hebben waar die mieren lekker onder gaan zitten. En we zien ook een heleboel goede dingen in het akkoord terug die het groen en de biodiversiteit bevorderen. Een groen aankoopfonds om versnipperde natuur weer te verbinden.

Waar ik al een vraag over heb gesteld hoe we dat gaan borgen. Maar daar komen we waarschijnlijk uit. Een groennorm, extra bomen. De voortzetting van de portefeuille dierenwelzijn en biodiversiteit met extra budget boven op het budget wat wij vorige keer zelf al hadden bedwongen. En een vervolg op het voorstel over de rechten van de natuur op Veur Lent, dat zelfs een opstap wordt genoemd naar bredere verankering. Voorzitter, dat zijn heel veel stappen in de goede richting en een aantal ervan herkennen wij omdat ze voortkomen uit voorstellen waar deze fractie de afgelopen jaren aan getrokken heeft. Dat stemt ons hoopvol. Het laat zien dat samenwerken en aanhouden loont. Maar laten we ook eerlijk zijn over de maat waarin we dit beoordelen.

De maat is niet of dit een groener akkoord is dan de vorige. De maat is of het genoeg is om die noodtoestand te keren waar ik mee begon. En aan die maat gemeten is dit akkoord nog niet af. Het zet veel stappen, maar het loopt nog niet zo hard als wij dat zou willen. Het kiest de goede richting, maar nog niet in de goede vaart. En als wij dan zien dat er heel veel geld wordt geput uit de saldi reserve om allerlei dingen op te lossen. Zien wij iets wat wij al jaren willen? Maar wij zouden dat geld echt op die punten heel graag willen inzetten. En mevrouw Den Ouden zei het al. Er wordt ook veel op ingezet, maar wij zouden daar nog meer op inzetten om echt die klimaat en biodiversiteit als rijke stad voor de wereld te verbeteren. We zien de handreikingen van de coalitiepartijen om de komende jaren samen tot aangescherpt beleid te komen. En die handreiking zullen we de komende jaren aannemen. Want is ook het doel om onze idealen om te zetten in beleid? Wij hebben daarom voorafgaand aan de coalitie gesprekken, net als een andere fracties, een aantal punten meegegeven aan de formateur in het proces in aanloop naar dit akkoord.

Punten die wat ons betreft niet konden ontbreken in een akkoord dat de urgentie erkent. Een groot deel daarvan zien we helaas niet expliciet terug. Geen afrekening van klimaatdoelen per jaar, terwijl je zonder ijkpunten wat ons betreft niet kunt bijsturen. En geen hengel en jacht verbod op gemeentelijke grond. Terwijl er wel wordt gesproken over een urgent en bijgesteld dierenwelzijnsbeleid. Geen plantaardig als norm in onze eigen organisatie, terwijl we eigenlijk andere mensen vragen om minder vlees te eten en minder zuivel. En geen snelle oplossing voor de huisvesting voor de dierenambulance in Nijmegen, waar we al kort een antwoord op hebben gehoord. Maar voorzitter, het gaat ons niet alleen om wat er ontbreekt. Daar staan we zelf voor aan de lat om aanvullingen voor te stellen. Er staat in het akkoord ook keuzes die wat ons betreft de andere kant op wijzen.

En dat is een wezenlijk verschil. We kunnen misschien met een akkoord instemmen dat te weinig doet of niet alles helemaal heeft ingevuld. Helemaal als er een handreiking wordt gedaan, maar lastiger wordt als het als wordt het bij punten in het akkoord die wat ons betreft de andere route kiezen. En dan starten we bij de titel zelf. Jullie voelden misschien al aankomen. Het is niet onbekend dat wij al lang actief sturen om groei af te wijzen als partij. En we kunnen wel groeien, maar alleen als dat binnen de grenzen van onze planeet gebeurt. Voor ons een titel als 'Groeien met lef' geeft niet echt aan dat dat binnen de grenzen gebeurt, maar meer alsof we dat inderdaad keihard gaan doen. Het omarmt de groei als vanzelfsprekend. 22 duizend woningen erbij. Een stad die groeit in omvang. Een economie die zich stevig op de kaart moet zetten. Wij geloven daar niet in. Niet op deze manier. En groene groei bestaat wat ons betreft niet. Wij kiezen bijvoorbeeld in ons programma voor een woonladder met een duidelijke grens en voor brede welvaart als maatstaf, in plaats van één inwoneraantal en economische ranglijsten. Neem dan bijvoorbeeld de keuze voor de semi-con en high tech sector. Het akkoord trekt actief publiek geld uit om deze industrie aan te trekken en te laten groeien. Wij vinden dat een verkeerde keuze. Niet omdat werkgelegenheid onbelangrijk is, maar omdat economie geen doel op zich mag zijn. En wat wij in Nijmegen geen ruimte willen geven aan energie intensieve industrie en aan bedrijven die werken met stoffen als PFAS. Verder zijn we niet blij met de keuzes over de ruimte voor evenementen die ook in groene gebieden plaatsvinden. En met het uitstellen van een volledig houtstook verbod lopen we opnieuw achter de troepen aan. Terwijl juist de

gezondheid van onze inwoners voorop zouden moeten stellen. Voorzitter, er zijn een aantal voorbeelden van punten waarom we niet achter het volledig akkoord kunnen staan, en we zijn ons ervan bewust dat er een akkoord is tussen partijen die een middenweg zoeken. En als je meepraat, moet je water bij de wijn doen. Dat zouden wij ook moeten doen als we mee zouden praten. Maar dat is niet de luxe die we als oppositie nu hebben. Wij hoeven die middenweg niet altijd te kiezen. Dat neemt niet weg dat we constructief willen meedenken hoe we de komende vier jaar het beleid kunnen bijsturen op de punten die wij van belang vinden. En dit eerste debat is daarvoor het uitgelezen moment. Om een aantal van de ontbrekende punten dienen wij vandaag amendementen in. Niet om dit akkoord af te branden, maar om beter te maken.

Ten eerste, het amendement afrekenbare klimaat tussendoelen samen met SP en Volt om te zorgen dat we echt de doelen hebben om naartoe te werken en waar we kunnen zien of we op koers liggen met de jaartallen die in de doelen worden benoemd. Ten tweede dienen we samen met SP het amendement een natuur en klimaattoets bij collegebesluit in, waarin we vragen om in kaart te brengen wat van elk besluit het effect is op dier, natuur en milieu. En als dat laatste en het laatste amendement dat de indieners plantaardig als norm in de gemeentelijke organisatie samen met Volt. Omdat we als gemeente niet kunnen zeggen dat men meer plantaardig zou moeten gaan eten en dat zelf dan niet doen. En de punten die we vandaag niet in een amendement vatten, die brengen we de komende vier jaar terug in voorstellen, in moties in debatten. Het liefst natuurlijk in samenwerking met zoveel mogelijk partijen.

Wat want dat is onze insteek voor deze periode. We zijn de oppositie en dit is niet ons akkoord. In ons programma hebben we geschreven dat we verantwoordelijkheid nemen wanneer de waarden van dier, natuur en klimaat stevig zijn verankerd en stevig genoeg, is dit coalitieakkoord nog niet op deze punten. En op een aantal punten kiest het akkoord een andere richting dan die wij zouden kiezen. Maar we zijn geen oppositie die tegen is om het tegen zijn. Waar dit college volmondig kiest voor natuur, dier en klimaat, zullen wij de eerste zijn om mee te bouwen. En waar het college aarzelt wat ons betreft te traag gaat, zullen wij de eerste zijn om dit te benoemen en nieuwe voorstellen te komen. Constructief waar het kan en vasthoudend waar het moet. Voorzitter, ik begon bij de website die ik mezelf blijf aandoen. En de temperatuur van de oceanen van vandaag verandert niet alleen door een coalitieakkoord in Nijmegen, maar elke stad die jij verantwoordelijkheid neemt, telt. En laten we met elkaar van Nijmegen zo een stad maken. Niet alleen groeien met lef, maar laten we ook alles wat kwetsbaar is beschermen met lef. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ja, dan is het woord aan de heer Meesters namens Forum voor Democratie.

Naam spreker 13: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, dank u wel, voorzitter. Geen strakke spreektijden vandaag, maar ik zal er geen misbruik van maken. In de voorbereiding op deze besluitronde over het coalitieakkoord dat voor ons ligt, heb ik ook even de opname bekeken van de bespreking van het vorige akkoord. En die opname stemde mij wat treurig, want het patroon dat ik zag was voorafgaand aan die ronde lang onderhandelwerk door de coalitie en veel kortere inlezen en reactietijd voor de oppositie. In de besluitronde zelf wat voorspelbare stellingname per partij met alle te verwachten stokpaardjes en verkiezingsslogans. Wat amendementen voorstellen vanuit de oppositie en dan als slotstuk een nieuwe coalitie die alle amendementen wegstemt. En een akkoord dat door de nieuwgevormde meerderheid ongewijzigd wordt bevestigd. Kortom een mooi schouwspel, maar wel een beetje voor de Bühne.

En ik vrees dat het vanavond niet veel anders zal zijn, betreft de amendementen. Wellicht haalt het amendement van de VVD het nog. Toen ik het voorbeeld zag van vier jaar geleden, vroeg ik mij toch wel af wat dan nou een nuttige inbreng zou zijn voor vanavond. En het antwoord op die vraag vond ik in de aangeleverde stukken. In de input die onze bewoners en een aantal organisaties hebben meegegeven aan het college, in de hoop dat zij hier iets mee zouden doen. In eerste instantie complimenten aan de coalitie onderhandelaars waar het gaat om het faciliteren van deze input. Een greep uit de input die ontvangen is door dit college. Er staat bij die input onder

andere een uitgebreide wetenschappelijke berekening die aantoont waarom constant optrekken en daarna weer afremmen in het autoverkeer, slecht is voor het benzinegebruik, slecht is voor de uitstoot en slecht is voor de luchtkwaliteit. En een mooi pleidooi tegen drempels, maar indirect bedoeld of onbedoeld ook een goede onderbouwing tegen slechte doorstroom in ons stadsverkeer.

We zien dit niet terug in het akkoord. Jammer. Er valt ook te lezen over zorgen betreft de plannen voor de Berg en Dalseweg en het voornemen om daar 30 kilometer per uur te rijden, in plaats van 50 kilometer per uur. Slechtere doorstroom van het verkeer wordt daar ook gevreesd en de vraag wordt gesteld of politie, ambulance en brandweer nog wel sneller doorgang kunnen vinden in de wijk. Zorgen over de uitgestelde inspraak en voorlichting over het voorstel en de algemene ergernis aan radicaal ideologische tunnelvisie op dit gebied wordt ervaren. Ook lezen we over een inwoner met een hulphond die iedere dag uren kwijt is om haar hond uit te laten. Omdat er in het centrum en de benedenstad niet voldoende uitlaatgebieden zijn. Noodgedwongen is deze inwoner afhankelijk van de bus naar het Waalstrand om de hond te laten wandelen. De wijkregisseur zou op de hoogte zijn en meerdere andere hondenbezitters zouden dezelfde klacht hebben gehoord en er was aangegeven door de wijkregisseur. De Raad gaat hierover. Wellicht een mooi thema voor de Partij voor de Dieren. Verdere input. De brief van het KNIL, het Koninklijk Nederlands, Indisch Leger, hun soldaten en ambtsdragers die ons land met ziel, lichaam en leven gediend hebben, liggen op vier van onze begraafplaatsen in Nijmegen. Het KNIL verzoekt ons als gemeente om de grafrechten van die graven te kopen, zodat deze historische oorlogsgraven behouden kunnen blijven. Vier van deze graven zijn inmiddels al geruimd. Een kleine tragedie. Waarom laten we dit liggen? Eveneens blijft liggen de noodoproep van de bewoners van de Lindenberghaven die vechten voor hun voortbestaan. Hopelijk kunnen we dit nog rechtzetten. En dan nog wat geluiden uit onze wijken, vanuit Dukenburg. Een roep om meer voorzieningen en een bruisend natuurlijk centrum in de wijk. Duidelijke inbreng waar we wat mee kunnen. Bewonerscomité, Benedenstad heeft de beleving.

Jammer genoeg dat onze gemeente een vinkje zet om participatie maar gedaan te hebben, zonder er echt invulling aan te geven. Hier is duidelijk ruimte voor verbetering en vanuit Lindenholt horen we frustratie. Daar is een mooi idee aangedragen om ouderen en jongeren samen te laten wonen in het gebouw van het Mondiaal College. Maar het mocht niet zo zijn. Hier wordt in plaats daarvan een school gehuisvest die zelf aangaf liever in Nijmegen Noord geplaatst te worden. En als we dan toch over Lindenholt hebben, het mag gezegd worden. Veel inbreng vanuit Lindenholt. Alleen het staat niet in het coalitieakkoord. Vier jaar geleden maakte onze lokale PvdA-fractie zich er zelf boos over dat de wijk niet werd genoemd in het akkoord dat toen voorlag.

Vandaag presenteren ze zelf een akkoord waarin zij dezelfde fout maken. Een gemiste kans. Hopelijk helpt het aanstellen van stadsdeel wethouders om de betrokkenheid in Lindenholt en andere stadsdelen meer in beleid op te zetten. Hier ligt een duidelijke opdracht. Goed, dat was een greep uit de inbreng van bewoners en organisaties. Genoeg stof tot nadenken. Wat staat er dan in het akkoord? En daar ga ik iets korter over zijn. Wel de voorspelbare dogma's over klimaat, diversiteit, inclusie, faciliteren van illegalen in onze stad, het treiteren van de automobilist. Nog wat wensdenken over daklozen en kneiter duur prestigeproject Culturele Hoofdstad 2033 en een onbalans tussen twee zaken. Inwoners worden achteraan in de keten gecompenseerd in onze gemeente wanneer ze in armoede terechtkomen. Maar daartegenover staat dat vooraan in de keten dezelfde inwoners maximaal financieel worden uitgeknepen.

Want mensen die onroerendezaakbelasting betalen. Dat zijn niet allemaal rijke stinkerds. Velen van hen knopen met moeite iedere maand de eindjes aan elkaar. En hetzelfde geldt voor automobilisten. Veel mensen zijn simpelweg afhankelijk van de auto. Want als zij enkel opstaan. Als zij enkel openstaan voor banen in Nijmegen, dan is hun concurrentiepositie op de arbeidsmarkt slechter. Er zijn genoeg mensen die een baan buiten Nijmegen accepteren, simpelweg vanuit financiële noodzaak, omdat de kosten alsmaar blijven stijgen, zowel in ons land als in onze stad. Binnen de stad is het openbaar vervoer al trager dan vervoer met de auto, maar buiten de stad, zeker omdat we ons nou eenmaal tussen twee rivieren bevinden in Nijmegen is het nog erger. Een rit van 30 minuten met de auto kost je met OV al gauw twee uur. Er is geen alternatief dat in de buurt komt van de auto voor deze grote groepen mensen in de stad. En gezien de plannen rondom parkeren van deze coalitie, mogen onze

inwoners zich dan helemaal scheel gaan betalen. Ook mogen zij aan hun vrienden gaan uitleggen dat ze een flinke rekening mogen gaan betalen, wanneer ze gezellig op bezoek willen komen. Dat lijkt ons niet bevorderlijk voor de ontmoeting en de gezelligheid in onze stad. En dan nog de verhoging voor de kosten van de afvalzakken.

Ook hier betaalt de inwoner de prijs. Onze stad ligt vol met zwerfafval en de coalitie trekt de portemonnee om aan het eind van de rit het afval op te ruimen. Maar het duurder maken van afvalzakken, een basisvoorziening, gaat het probleem aan de voorkant alleen maar erger en erger maken. Onbegrijpelijk. Dit pakket aan kostenverhogingen gaat een groot aantal van onze Nijmeegse inwoners in de problemen brengen. En dat nemen wij deze coalitie kwalijk. De verantwoording voor het verhogen van de kosten die we tijdens de presentatie van dit akkoord hoorden, was dat het in lijn met andere steden wel te verantwoorden zou zijn. Als colleges in andere steden in de sloot springen, dan springt deze coalitie er blijkbaar maar al te graag achteraan. Het moge duidelijk zijn dat wij geen voorstander zijn van het akkoord dat vandaag voor ons ligt.

En toch dienen we geen amendementen in, omdat we niet de illusie hebben dat we na wekenlang onderhandelen en meerderheidscoalitie het akkoord door ons laat amenderen. We hebben wel twee moties. De moties niet langer wachten en hierin verzoeken we dit college om met andere gemeentes te schakelen. Betreft huisvesten van statushouders waar nodig, zodat als er krapte ontstaat op de sociale huurmarkt, mensen herverdeeld kunnen worden naar plaatsen waar ze wellicht meer ruimte hebben. En onze tweede motie Duidelijkheid over de duiten. En daarin verzoeken wij dit college om een duidelijk centraal subsidieregister in te richten. Voor organisaties die subsidie ontvangen vanuit onze gemeente. In het kader van transparantie en duidelijke informatievoorziening lijkt ons dat wenselijk. Voorzitter, dit voorgestelde college heeft veel woorden gebezigd over participatie, meedoen, iedereen betrekken en rechtvaardigheid. Wij hebben hen daarom eerder opgeroepen om de daad bij het woord te voegen.

Sta op voor de democratie in Nijmegen en zet je in voor de mogelijkheid voor iedere verkozen partij om deel te nemen aan de beraadslaging, zodat dit college degelijk gecontroleerd wordt en niet slechts door partijen waar zij toevallig wat meer of minder zin in heeft. Tot op heden hebben we geen reactie hierop ontvangen. Wellicht komt daar vanavond verandering in. Mochten deze wethouders zich niet achter deze vertegenwoordiging scharen, dan onthouden wij ons van stemmen. En daarmee kom ik aan het einde van het betoog. Dank u wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dat brengt me bij de heer Wieken namens de SP als volgende spreker. Dat scheelt al.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)

Doet hij het? Ja. En niet te lang voor de camera, zie ik. Dat gebeurt wel vaker. Voorzitter, ik wil beginnen met felicitaties aan GroenLinks, D66 en PvdA met dit coalitieakkoord. Ik was erbij op de verkiezingsavond. Die was voor mij wat minder leuk dan voor sommige anderen wellicht, maar dit was natuurlijk al vrij snel de gedoodverfde coalitie. Ik herinner mij drie vorige formaties. Zo lang loop ik hier al rond. Die waren wat spannender, die hadden meerdere wendingen. Maar deze informatie niet. Je zou het bijna saai kunnen noemen. Het is een beetje alsof je Game of Thrones verwacht en uiteindelijk toch gewoon baantje gaat kijken. En dan krijg je als het aan de SP had gelegen, dan was het allemaal een stuk linkser geweest nog, maar goed te kiezer heeft ons geen linkse meerderheid gegund. En met één zetel heeft de SP niet zo heel veel te zeggen over wat voor coalitie er uitrolt.

Dus ja, hier zitten we dan. Of liever gezegd ik sta aan. U zit allemaal dus ook wel eens leuk. En het gaat in dit coalitieakkoord en alle publiciteit eromheen heel veel over lef. En dat vind ik wel een mooi woord. Het valt ook wel samen hoe de SP graag politiek wenst te bedrijven. Lef tonen, dat is zeggen wat er gezegd moet worden. De vinger op de zere plek leggen, tegen de status quo ingaan en je verzetten tegen de gevestigde orde. Maar goed, dan doe ik het dan doe dit dan komt misschien wel heel veel eer aan, want het is eigenlijk ook veel voortzetting van beleid dat al in gang was gezet. Sommige zaken aan de SP steunen bijvoorbeeld het uitbreiden van de gratis bus kansengelijkheid, onderwijs, daklozenopvang et cetera. Dat zijn goede zaken.

Wat de SP zeker niet kan steunen is bezuinigen op de zorg. Ik kan me aansluiten bij het CDA dat zojuist over heeft gezegd. Want mensen kiezen er niet voor om ziek te zijn, maar ze kiezen niet voor het nodig hebben van zorg en zorg is geen luxeproduct waarvan de vraag afneemt als je erop bezuinigt. Ik denk dat het echte lef zit in hoe de plannen betaald worden. Gezien de reacties van de rechterkant. Want hier gebeurt er eigenlijk in feite waar de SP al jaren voor pleit, namelijk minder sparen. En dat kan ook, want ook al wordt de komende jaren minder gespaard, sparen we nog steeds genoeg om onze risico's af te dekken. Precies zoals de SP al jarenlang betoogd heeft. We voelen ons de afgelopen jaren soms een beetje roepende, roepende in de woestijn van de D66 begrotings orthodoxie. Maar lef tonen is soms ook je ongelijk erkennen. Het kan wel. Maar goed, de coalitie, die betaalt natuurlijk niet alleen maar met minder sparen. De parkeertarieven gaan omhoog, de prijs voor de afvalzak gaat omhoog. Kijk, als het om parkeren gaat, denk ik dat het GroenLinks wel goed doet om te beseffen dat automobilisten niet alleen maar snelle jongens in BMW's en Mercedes zijn, maar ook thuiszorgmedewerkers in Twingo's. En tot zover rijkt ook mijn auto kennis. Dan is het heel mooi dat het tarief voor bewoners parkeren niet stijgt. Maar goed, wijkbewoners moeten ook wel eens het huis uit om boodschappen te doen. Of om, zoals die thuiszorgmedewerker in die Twingo van adres naar adres te gaan om cliënten te bezoeken. En dit lijkt me dan ook geen plan waarmee de werkende klasse in Nijmegen vooruithelpt. Wat de afvalzakken betreft. Ja, dat is één van de eerste vragen bij de presentatie van het coalitieakkoord. Er werd gezegd mensen kunnen de zakken vaak nu al niet betalen, dus gaan ze afval dumpen of verkeerd aanbieden.

Dus ik verwacht ook dat deze prijsstijging alsnog een hoop problemen gaat opleveren. Zou het coalitieakkoord in eerste willen afraden en daarom dien ik een amendement in. En ja, via het amendement komen we bij het volgende punt de OZB. Daar heeft rechts vandaag een hele tirade over gehad. Laat ik het maar net even anders insteken. Waarom doet de coalitie dat bij woningen in plaats van bedrijven? Je hebt ook de OZB niet woningen kunnen verhogen. Laat ondernemend Nijmegen niet zo last van, want 80 procent daarvan zit gehuurd en betaalt dankzij de SP overigens helemaal geen OZB. Dan hou je het geld vooral bij de vastgoedsector, waar we volgens mij een stuk minder medelijden mee hoeven te hebben. En ik denk ook goed om te beseffen dat woningeigenaren alleen maar mensen met een eigen huis zijn. Woningcorporaties zijn ook woningeigenaren.

En ook die betalen door deze plannen meer OZB. Dus is heel mooi dat er meer geld naar het woonfonds gaat. Maar goed, een deel daarvan gaat dus weer terug naar de extra OZB. Het is erg warm hier. Dus ik blijf goed gehydrateerd. Kijk eens, ook goed om het te hebben over wat er niet in het akkoord staat. Er wordt flink gebouwd, maar het minimale percentage sociale huur bij nieuwbouw. Ik zeg het nu heel scherp. Dat verandert niet. Althans, ik zie dat nergens in het akkoord staan. Je zou kunnen concluderen dat D66 misschien wel beter onderhandeld heeft dan de VVD de credits voor geeft. Kijk, en ik zou dan nu een amendement kunnen indienen met ons verkiezingsprogramma op wonen. Dat ga ik niet doen. Dat heeft de heer Kraut namelijk al gedaan. En dan wordt het een heel raar debat, denk ik. Ik dien wel een amendement in om ten minste te doen wat Pro en D66 in Amsterdam doen, namelijk minimaal 40 procent sociale huur bij nieuwbouw.

Dat is voor de SP een flinke<...>. We willen eigenlijk nog veel meer. Maar goed, ik lees niet in het coalitieakkoord over een gewenst percentage sociale huur bij nieuwbouw, dus dat lijkt mij dan een fraaie kwestie. Dat dien ik in samen met de Partij voor de Dieren. Dat wist ik nog niet eens het begin van dit debat, maar de heer De Gram schijnt stiekem bij de bodem nog even een sticker erop te hebben geplakt. Ging het maar vaker zo. En ik kom nog even in de tweede termijn erop terug, want ik zie wel in het dictum daar moet nog staan bij nieuwbouw. Dat staat er nu nog niet. Dat verklaart wellicht de verwarring met de heer Hussen daarstraks. Maar het moet dus bij nieuwbouw zijn. 40 procent sociale huur, bij nieuwbouw. En dan weer iets wat wel in het akkoord staat. Er komt op korte termijn geld om mensen in energiearmoede te helpen. Daar heeft de SP voor gepleit en in het gesprek met de informateur. Het is ook goed dat dat hierin staat. Er komt een half miljoen bij de jaren 2027 en 2028. Maar goed, dat lijkt heel veel, maar het is ook goed om te beseffen dat je daarmee eigenlijk nog niet eens zit aan de aan het totaalbedrag van wat alleen maar de huurders met blokverwarming twee keer op rij aan naheffingen kregen. Dus kijk, dit tijdelijk noodfonds, dat is heel goed. Maar er moet wel meer bij. En daarom dient er, dien ik een

amendement in met de titel Noodfonds Energie goed gevuld, om daar nog wat meer geld bij te doen, zodat wij nog veel meer Nijmegenaren in energiearmoede kunnen helpen. Tot slot parkeren.

Daar zetten we in feite het oude beleid voort. Op basis van 20 procent parkeeroverlast komt er parkeeronderzoek en dan gaan we als gemeente op basis daarvan besluiten. In plaats van dat ze gewoon aan de buurt wordt voorgelegd, voorgelegd in een democratische meerderheid stemming. En dat we dat zo niet doen dat lijkt mij een recept voor wrevel en onvrede. Dat is het ook. Want er loopt op dit moment een petitie in Dukenburg over betaald parkeren, alleen maar vanwege een parkeeronderzoek. Er is nog niks besloten. Maar goed, in Dukenburg ziet men wel hoe de hazen elders lopen en mensen hebben het gevoel dat het ze opgedrongen wordt. En wanneer we het gewoon aan de buurt voorleggen in de meerderheid stemming is ieder besluit, wat daar dan ook uitkomt, legitiem en gedragen. Dat zal soms naar tevredenheid van de heer Hussen zijn en soms naar de tevredenheid van de heer Kraut. Maar het zijn al gewoon legitieme besluiten waar de hele wijk achter kan staan.

Kijk, en als het echt zo is dat de stille meerderheid dit gewoon wil en je en je alleen maar de luide tegenstanders hoort, dat is een beetje wat tussen de regels door is in het coalitieakkoord. Dan zou de coalitie zo een zo een systeem eigenlijk moeten omarmen, want dan krijg je volgens mij in iedere wijk Albanese uitslagen. Dus kortom coalitie, waar bent u bang voor? En daartoe heb ik een motie die ik bij deze indien samen met CDA en VVD. Voorzitter, dan kom ik richting een afronding. Dit zijn de coalitie en het beleid dat we de komende vier jaar zullen hebben in Nijmegen. We moeten nog stemmen, maar goed, politieke stellen en ik kan tellen, in dit geval tot 39.

En zoals net gezegd, er zitten goede punten in. Het coalitieakkoord is de midden goede punten in het coalitieakkoord. Dit is waar de meerderheid van de kiezers voor gekozen heeft. Maar we moeten niet vergeten dat heel veel Nijmegenaren ook niet gestemd hebben. Ondanks het opkomstrapport heeft nog altijd 41,6 procent van de stad niet gestemd door onder een disproportioneel groot deel van Dukenburg, het stadsdeel waar ik nu al negen jaar woon. Een groot deel van onze stad stemt niet omdat zij denken dat stemmen zinloos is, dat er toch niet geluisterd wordt, dat de gemeente niet voor hen is. Ze doen daar toch wat ze zelf willen? Terwijl ik heel vaak aan de deur hoor als ik namens de SP langs de deuren ga. Mensen voelen ze vergeten, mensen voelen zich niet gehoord. Mensen haken af. Het kan soms om heel kleine dingen gaan. Het gaat om voorzieningen die verdwijnen, zwembaden, buslijnen, parkeerplaatsen. Het gaat om mensen die met heel wezenlijke en concrete problemen. Daar gaat ook nog van alles mis, hoor ik. Het gaat om mensen die met heel wezenlijke en concrete problemen naar de overheid stappen, maar vastlopen in starheid en bureaucratie.

Naam spreker 13: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Voorzitter.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Een vraag van de heer Meesters.

Naam spreker 13: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, ik hoor de heer Wieken praten over het vertrouwen in stemmen van mensen. Dat ze zeggen dat stemmen geen zin heeft. Denkt de heer Wieken dat het helpt als bepaalde fracties gewoon niet dezelfde ondersteuning krijgen als andere fracties. Dat denkt de heer Wieken dat het vertrouwen daardoor groeit in het functioneren van de democratie?

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)

Voorzitter, ik denk vooral dat onze democratie wordt ondermijnd door partijen als Forum voor Democratie, die haat zaaien tegen bevolkingsgroepen en complottheorieën verspreiden die onze democratische instituties ondermijnen. Dat is wat ik denk.

Naam spreker 13: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, is het dan beter om de gemeentewet te ondermijnen?

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)

Volgens mij is daar geen sprake van, voorzitter. En dat is denk ik de uitdaging voor de komende jaren. Ook de rest van Nijmegen bereiken. Dat geldt niet alleen voor de coalitie. Het gaat voor alle partijen in deze raad. Dit coalitieakkoord is waar we de komende vier jaar mee gaan doen. En zoals altijd goed beleid zal de SP steunen. En bij verkeerde keuzes zult u de SP op uw pad vinden. En dan zult u zien dat je nog heel veel kunt doen met maar één zetel. Dank u wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Dan is het woord aan de heer Jensma namens Volt.

Naam spreker 8: De heer Jensma (Raadslid Volt)

Ook bij mij zal de camera even naar boven moeten. Kijk, heel goed. Dank u wel, voorzitter. Ik waardeer de kledingkeuze van mijn van mijn burens aan de linkerkant. Paars is natuurlijk een prachtige kleur en ik heb nu spijt dat ik het niet zelf heb aangedaan. Volt Nijmegen ziet een mooi coalitieakkoord waar hard aan is gewerkt. Wij feliciteren daarom ook GroenLinks, PvdA en D66 met het gesloten akkoord. Ik val in mijn bijdrage ook meteen met de deur in huis. Ondanks dat wij een oppositiepartij zijn, stem wij voor het coalitieakkoord. Hoewel wij op sommige punten andere keuzes hadden gemaakt. Vinden we dat de plannen tot zover aansluiten bij waar Volt voor staat. Dat wij er ook voor zijn. Daar waar wij het oneens zijn met het voorgestelde beleid en betere oplossingen zijn zien zullen wij kritisch zijn en met onze eigen voorstellen komen.

En we hopen dat daar ruimte voor is. Wij realiseren dat het ongebruikelijk is om in te stemmen met een coalitieakkoord waar je niet zelf bij aan tafel hebt gezeten. Toch denken wij dat het akkoord een breder perspectief Nijmegen verder vooruithelpt. Het is daarom dat wij voor stemmen en het is oude politiek om automatisch als oppositie tegen de plannen van de coalitie te stemmen. En zo gebeurde het vier jaar geleden namelijk wel. Zoals het net al gezegd werd. Met name rond duurzaamheid, woningbouw en een sterkere sociale basis zien we dat de coalitie mooie plannen heeft. Wij houden het college uiteraard scherp aan die voornemens. Om één voorbeeld te noemen. Wij missen welk percentage van het totaal van nieuwbouwwoningen in de komende vier jaar in een goedkoop segment valt. En zo ontbreekt er eigenlijk in onze ogen wel vaker ambitie.

Internationale en grensoverschrijdende samenwerking. Ik stelde er al wat vragen over, blijft beperkt tot slechts enkele regels in het akkoord. Volt Nijmegen had wat meer gehoopt en verwacht eigenlijk ook meer van de partijen in deze coalitie. Dus helaas typerend voor de gemeenteraad in Nijmegen en de bestaande partijen dat er niet voldoende over gemeentelijke grenzen heen wordt gekeken. En het is daarom dat wij als Volt in deze gemeenteraad zitten. Als Europese partij. Op een steenworp afstand ligt Kleef met een enorm economisch achterland en kansen voor interpersoonlijk contact. Daar liggen concrete kansen voor onze arbeidsmarkt, mobiliteit en innovatie. En in plaats van die verbinding te versterken, blijft het tekort teveel naar binnen gericht. Er wordt gesproken over investeren in de Liveboard regio en over de samenwerking met de provincie.

Maar waar is Noordrijn-Westfalen? Waar is Kleef? Wij zouden als Volt breder dan dat willen kijken. Naar de samenwerking over de grens heen. In een tijd waarin uitdagingen grens overstijgend zijn, is het niet toekomstbestendig om dat niet te doen. En ook op andere thema's blijft het beleid vaak steken in tussen oplossingen. Het maatschappelijk meedoen budget is prachtig. Het is een mooie stap richting eenvoudigere inkomensondersteuning en dat ondersteunen we daarom ook. Toch missen we de echte systeemverandering. Waar is een pilot van een basisinkomen bijvoorbeeld? En datzelfde zien we terug in democratische vernieuwing. Twee inkomens inwoners beraden in vier jaar is een begin. Maar Volt pleit voor een permanent burgerberaad. Voor doorlopende betrokkenheid van inwoners bij grote keuzes. Als Volt missen we ook investeren in Nijmegen, zodat het echt een vakstad is. Wij lezen over investeringen in met name de hightech en zeer innovatieve gezondheidssector. Nou, dat is natuurlijk prachtig. Maar voor ondernemers komt er alleen een ondernemersloket

waar wordt ingezet op duurzame en coöperatieve ondernemer. Dat is wat schamel, dat is mager voor een vakstad. En ook de genoemde investeringen in het MBO zijn verder nauwelijks toegelicht. Waar gaat dat geld dan heen? Veel van wat er gezegd is en wat er gezegd zal worden vanavond, gaat over de financiële keuzes van de aanstaande coalitie. Ook wij zien als Volt dat ze per 2030 wel akelig dicht bij de ratio van één tussen reserves en risico's komen. Voorzichtigheid is hierin geboden.

Het is daarom dat wij het amendement van de Stadspartij ondersteunen om stresstesten te implementeren, om te kijken welke ambities eventueel geschrapt zouden kunnen worden of beperkt kunnen worden als er een economische terugval is in onze regio. Ik eindig mijn bijdrage met dat we het eigenlijk een beetje knullig vinden dat we hier allemaal zitten en als raad gevraagd worden, worden om een coalitieakkoord vast te stellen. Waarom kunnen we hier niet gewoon een debat over voeren met elkaar. Was dat niet voldoende geweest? De plannen van de nieuwe coalitie hadden ook net zo goed toegelicht kunnen worden in een bespreking van de prioriteiten in de begroting. Het stemmen over een coalitieakkoord zet bovendien de verhoudingen in de Raad op scherp, zonder dat het iets oplevert.

Volt Nijmegen, voorzitter, zal zich opstellen als een constructief kritische partij in de gemeenteraad. Kritisch op zaken waar het beter kan en positief over wat we voorbij zien komen. Waar we het mee eens zijn. De coalitie heeft beloofd met een uitgestoken hand samen met de oppositie deze stad willen verbeteren. Wij stemmen voor dit coalitieakkoord in de hoop dat ze deze belofte waarmaken in de komende jaren. En dat ze zullen luisteren wanneer Volt en de rest van de oppositiepartij met ideeën komen. Echte groei vraagt niet alleen om lef. Echte groei vraagt ook om het kijken voorbij vandaag dus naar de toekomst. En echte groei vraagt het kijken voorbij de gemeentelijke grenzen van Nijmegen. Dank u wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Dan hebben we tenslotte in de inbreng van uw raad 1Nijmegen de heer Van de Water.

Naam spreker 10: De heer Van de Water (Raadslid 1Nijmegen)

Dat was een lange ruk. En ik ben de laatste. Ik weet niet of hoe laat we naar de kantine gaan, maar ik ben er wel aan toe, eerlijk gezegd. Voor ons ligt een heel lief en groen coalitieakkoord. Heel lief dat het initiatief van 1Nijmegen over stadsdeel, wethouders en stadsdeelberaden één op één overgenomen is in jullie akkoord. Mijn complimenten daarvoor. Het initiatief daarvan moet nog een beetje vorm krijgen, maar we juichen het echt van harte toe. Als we het akkoord lezen. En dat heb ik echt wel een paar keer gedaan. Merk ik dat zorgvuldig onderwerpen zijn gekozen met meer geld voor cultuur. Achtduizend woningen in plaats van de 22, als ik terug ga tellen. Afvalproblematiek, opvang daklozen, migranten en niet te vergeten autoluw. Volgens dit coalitieakkoord het liefst een hele stad, om maar wat te noemen. Deze onderwerpen zullen heel goed vallen bij de achterban van het college. Maar bij het uitspreken van deze ambities komen ook komt ook veel realisme kijken. De zachte stemmen waar dit akkoord naar verwijst, ook wel genoemd. Misschien wel de zwijgende meerderheid, is in Nijmegen nog altijd, zoals jullie net opmerkte, 42 procent.

Dus daar mogen we best wel eventjes bij stilstaan hier met zijn allen als inwoner, ondernemer en vader en tegenwoordig ook als zeer onervaren raadslid, durf ik je wel te stellen dat onze inwoners, jullie raad, maar ook het college missen. Waar waren we gebleven? En dat bedoel ik niet als een gemeente een briefje sturen met het zoveelste parkeerdruk onderzoek. Ik bedoel, ga die wijk in. Bel aan bij de deur. Loop over straat. Adem, proef, praat met onze inwoners. Drink eens een bak koffie met een moeder in de benedenstad of in de Dukenburg, die op zaterdag drie kinderen naar school of naar de sportclub moet brengen of boodschappen moet doen. Het openbaar niet op tijd rijdt of onbetaalbaar is.

Definieer stakeholders of de inwoners als stakeholders in jullie processen. En definieer participatie als het daadwerkelijke inspraak voor de inwoner. En ervaar dat niet als alsof er één of andere lastige procedurele hobbel die lekker bekt in een of andere technische briefing. Want daar hebben we namelijk niet zoveel aan. Nu even de realistische getallen die ontbreken in dit coalitieakkoord. Ik ga trouwens voor stemmen voor de duidelijkheid,

want ik ben het met Willem van Volt helemaal mee eens. Maar wel even de realistische getallen. Eén op de vijf huishoudens in Nijmegen zit nog steeds onder de armoedegrens, en één op de negen kinderen in Nijmegen heeft nog steeds een vorm van ondersteuning nodig door de gemeente. Ik heb er helemaal niks van gelezen. Tenminste niet heel bijzonder in dit coalitieakkoord. Vervolgens wordt 37 keer de term structureel gebruikt, één keer dit keer de term Duitsland en één keer de term Europa. 43 keer de term groen en sociaal, maar nul keer de term voedselbank. Tot zover mijn pleidooi.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Ja, dan. De microfoon. Ja. Ik moet nog even een ticket wordt nageleverd en mic vooruit. Dank je wel, meneer Jensma, want we spreken elkaar via de achternaam aan en zeg ik richting de heer B. Van de Water en dan komt het vanzelf wel goed met die onervarenheid. Komt goed. En het is negen over negen. Ervan uitgaande dat er een wijsheid omgegaan wordt met een tweede termijn, ook beseffend dat er nog een college benoemd moet worden. Ik heb daar een eenvoudige oplossing voor. Dat we dat naar morgen verdragen. Excuus publieke tribune. Dan kan het huidige college nog 24 uur verder functioneren. Wilt u dat niet, dan verzoek u toch in de tweede termijn wat compacter te zijn, want ik moet de heer Jensma op één punt gelijk geven. Het is een coalitieakkoord en er zijn nog volop gelegenheden om het te gaan vertalen. Ja, het is niet de keuze, zeg ik, maar van de burgemeester tegen de heer Jensma om een initiatiefvoorstel van te maken. Dat had anders gekund, maar dat maakt verder niet uit. Dus we gaan tien minuten schorsen. Er is een drinkpauze, zegt u. Maar zonder reclame. Plaats te gaan. Oh, zo moet ik praten.

Ja, want het is bijna 20 over en daar gaan we verder. Dus in ieder geval de raadsleden. Zou ik wel verzoeken hun plaats in te nemen. Hallo. Goed, ik heropen de vergadering en dat brengt me bij de tweede termijn naar aanleiding van het initiatief Raadsvoorstel Coalitieakkoord. Ik kan me voorstellen dat er nog kort gereageerd wordt op ingediende moties amendementen, aangezien die al een al breeduit en nauwgezet heb gereageerd op het raadsvoorstel zelf. Dus dat hoeft u echt niet te halen in tweede termijn. Ik heb namens de stad u goed gehoord. Ik kijk even naar de fractie van GroenLinks. De heer Hussen.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Zeker, voorzitter. Dank u wel. Ik ga de moties en amendementen af en dat doe ik gewoon via mijn eigen systeem. Dus het kan zijn dat het voor u wat verwarrender is. Ik begin met een beter akkoord, lag al klaar. Laten we dat niet. Wij gaan er niet voor stemmen voorzitter, want dan wordt Nijmegen een grote parkeerplaats wat ons betreft. Dan ga ik verder met het amendement. Gooi geen oude schoenen weg voordat je nieuwe hebt. Voorzitter, wat ons betreft is zorgt investeren aan de voorkant juist ervoor dat minder mensen hulp nodig hebben. Er ligt ook. Er zijn genoeg wetenschappelijke artikelen dat aantoonst dat investeren in de sociale basis het aantal maatwerk WMO-voorzieningen naar beneden haalt. En als laatste punt. Cultuur is onderdeel van de sociale basis.

Dus hiermee zegt u eigenlijk ga minder investeren in de sociale basis. Voorzitter, ik reageer daar op er geen dure afvalzak vanuit de SP. Voorzitter, Nijmegen is kampioen afval scheiden. We zijn zo goed dat Arnhem al tien jaar probeert ons na te doen. We gaan natuurlijk niet het geheim verklappen aan ze en daar willen we mee door. Als we echt willen dat deze stad circulair wordt in 2050, 100 procent en in 2030 50 procent is, dan moeten we echt een volgende stap zetten. U kunt het mantra van mijn partij. Afval is het nieuwe goud. En we doen natuurlijk sociaal en groen samen, dus we zullen ook altijd de ondersteuning doen die nodig is voor mensen die hulp nodig hebben. Lef op wonen. Nou voorzitter, we zijn de snelst bouwende stad van Nederland. Wij worden echt gezien als het lichtend voorbeeld in heel het land. Voorzitter, ja, u weet een voetbalteam. Never change a winning team. We gaan door wat we, wat we, waar we mee bezig waren en we gaan zelfs een extra ophoging doen met die 25 miljoen in noodfonds.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, de heer Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, voorzitter. De heer Hussen zegt, we gaan door met waar we al mee bezig waren, maar waar we mee bezig waren was 30 procent sociale huur bij nieuwbouw. Het voorstel van de SP is 40 procent sociale huur bij nieuwbouw. Dat is toch een heel mooie toevoeging aan die ambitie van de coalitie.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, er zit genoeg ambitie in de in het coalitievoorstel Groeien met lef. Wij denken met die 25 miljoen in woonfonds dat we ruimschoots die betaalbare woningen die deze stad nodig heeft, gaan behalen. Dan ga ik door met het tijdelijk noodfonds Energiekosten vanuit goed gevuld vanuit de SP voor termijn. Voorzitter, dat is echt kortetermijndenken. We snappen dat onze inwoners door de energiecrisis hulp nodig hebben. Maar voorzitter, laten we ook eerlijk zijn. De echte oplossing en de enige oplossing is dat we zo snel mogelijk gaan isoleren, isoleren, isoleren. En wat ons betreft moet dat de voorrang krijgen. En degenen die nu problemen hebben, moeten we op korte termijn helpen. Vandaar dat we gekozen hebben voor deze balans. Ik ga verder.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Wieken. Ja, als we elk amendement gaan becommentariëren. U gaat ook op elk reageren met antwoorden die ik bijna kan voorspellen. Gaat wel lang duren, meneer Wieken.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)

Ja, ik wou het ook bij deze late voorzitter, maar. Ja, nu ben ik bijna mijn vraag kwijt. Ja, voorzitter. De heer Hussen, noem het korte termijn denken, maar de coalitie maakt zelf op korte termijn een half miljoen vrij. Ik heb net onderbouwd waarom dat heel goed is, maar nog niet voldoende. Waarom is er dan korte termijn denken? Waarom is dan geen korte termijn denken om een half miljoen vrij te maken en wel korte termijn denken om er nog wat meer geld bij te doen.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, heel simpel omdat we zien dat de energiecrisis eigenlijk heel veel van onze inwoners raakt. Dus we willen eigenlijk kijken, kunnen we ervoor zorgen dat we op korte termijn deze groep mensen helpen, terwijl we weten dat de echte oplossing en de enige weg is dat we zo snel mogelijk onze inwoners gaan helpen met isoleren. Niet alleen vanuit kostenoverwegingen, maar ook qua gezondheid. Dus laten we daar nou onze investering in zetten. En laten we kijken van welke hulp onze inwoners verder nodig hebben. We kunnen natuurlijk nog altijd ook kijken. Mocht het onvoldoende zijn, hebben we natuurlijk ook nog de bijzondere bijstand en kunnen we op andere manieren proberen onze inwoners te helpen. Dan ga ik verder met de afrekenbare klimaatdoelen. We hebben in beleid al afrekenbaar klimaatdoelen opgesteld. Voorzitter, dit doen we al staand beleid wat ons betreft. En dan in natuur en klimaattoets voor bij het college besluiten. Voorzitter, we hebben namelijk vorig jaar besloten dat we jaarlijks een milieuvorslag doen die impact meet.

En we zijn ook begonnen met het meten van indirecte uitstoot. Via de omgevingsvisie voorzitter, gaan we ook werken met groennormen. Dat is ook de afspraak in deze coalitieakkoord, voorzitter dat Groen niet meer achteraan sluit, maar dat het juist één van de randvoorwaarden worden bij de bouw van nieuwe woningen. Dan voorzitter, komen we aan bij het plantaardig als de norm in de eigen organisatie. Dank u wel daarvoor, Partij voor de Dieren. Wij zullen voor deze motie stemmen, omdat we denken dat dit ook past bij de stad die we willen zijn. De financiële stresstest. Ik snap hem heel goed, maar ik denk dat de. Ik denk niet, het is zo. De Raad de Raad is het hoogste orgaan. We zullen bij de begroting een integrale afweging maken en dan zullen we ook deze, dit gesprek verder voeren. En dan de stadsbreed doorpakken voor senioren Vriendelijk Nijmegen, zullen wij als GroenLinks voor gaan stemmen. Dan blijft er nog over stoppen met snoeien in de groenbegroting. Voorzitter, we zitten met de grootste biodiversiteitscrisis.

We gaan niet stoppen met maaien, maar we gaan wel minder maaien om die biodiversiteit de kans te geven om in ieder geval te herstellen. Het rechtvaardig af beleid, voorzitter. Eigenlijk dezelfde als wat ik al eerder zei. We zijn kampioen afvalscheiding. We hebben het minst restafval per persoon in Nederland was de die positie willen we echt niet weg gaan geven. Dus stemmen we tegen. De zero-emissie moet niet leiden tot zero klandizie. Voorzitter, wij doen niet mee aan het kapotmaken van lokale ondernemers, dus we zullen tegen dit voorstel stemmen. Als laatste, de pilot Democratisch parkeerbeleid. Voorzitter, democratischer en toegankelijker hoe dit nu is geregeld is er niet. Elke inwoner van deze stad mag samen met zijn medebewoners 20 procent minimaal een voorstel indienen. Voorzitter, ja, makkelijker kunnen we het niet maken. Dat is een beetje ja, dat is een slogan die ik niet wil gebruiken, maar dat is wel zo. Dus ik wil eigenlijk daar niet aan tornen. Dank u wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan kijk ik even de D66-fractie mevrouw Den Ouden.

Naam spreker 11: Mevrouw Den Ouden (Raadslid D66)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik hoor veel steun voor stukjes uit het coalitieakkoord. Ik hoor ook veel partijen andere keuzes maken en ik hoor tot slot veel kritiek op de financiële dekking. En dat betekent simpelweg dat veel partijen wel willen tekenen voor het zoet van de eigen keuzes, maar niet voor het zuur. Maar verantwoordelijkheid dragen werkt helaas anders. Het betekent meerderheden zoeken en ook lastige keuzes uitleggen. Wij doen dit wel en daar zijn we hartstikke trots op. Dit is roeien met lef. Dit is investeren in de stad. Dit is investeren in alle dingen waar de inwoners van Nijmegen zo ontzettend van profiteren. Wat betreft de ingediende moties en amendementen steunen we het amendement van de Partij van de Dieren en het amendement van de Stadspartij over stadsbreed doorpakken. Dank.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Kijk, meneer Galijasevic, namens de PvdA-fractie.

Naam spreker 12: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Met dit akkoord kiezen we ervoor om te investeren, daar waar het hard nodig is. En betaalbare woningen en bestaanszekerheid in kansen voor jongeren via onderwijs en mobiliteit en verduurzaming zonder mensen achter te laten in sport, cultuur en een sterke sociale basis voor al die hardwerkende Nijmegenaren. Want ook die gaan naar het MBO, de sportclub en hebben in huis om nodig om in te wonen. En ja, dat kost geld. Wij hebben uitgerekend dat een woningeigenaar met een WOZ waarde van 550 duizend een paar tientjes per jaar duurder uit is. En als dat de prijs is om werkende armen te ondersteunen met een Nijmegen maatschappelijk meedoet budget, dan betalen wij die graag. Wij omarmen ook initiatieven die de stad menselijker en toekomstbestendig gaan maken. En de mensvriendelijke wijk gaat over waardigheid, herkenning en mee kunnen blijven doen. Ook als het leven verandert.

Daarom zullen we ook het amendement van de Stadspartij steunen. In het akkoord staat natuurlijk al heel veel op dit onderwerp, maar die extra nadruk die u legt, zullen wij ook omarmen en tegelijkertijd stimuleren de duurzamere keuzes in wat we eten. Niet door mensen iets op te leggen, maar door gezonde en duurzame keuzes makkelijker en aantrekkelijker te maken. Met behoud van keuzevrijheid. En daarom steunen we ook het amendement van de Partij voor de Dieren. Het amendement van de VVD om een programma als akkoord te hanteren vinden wij sympathiek. Maar als ik dat wilde steunen, dan was ik wel lid geworden van de VVD. Knipoog. Knipoog. Dan. Nou, wat een ruimhartig aanbod van de heer Kraut. Dank je wel. Dan de initiatieven van de SP. We hebben de afgelopen jaren keihard samen gestreden op sociale onderwerpen. En dat hoop ik ook te blijven kunnen doen. De voorstellen die u doet, kunnen wij helaas niet steunen. Als het gaat over de parkeerregels. We hebben met elkaar parkeerregels vastgesteld, waarbij zowel de inspraak van de buurt een plek heeft, als feitelijk onderzoek naar druk. Als het gaat over de norm van 40 procent. Ja, het verbaast mij echt dat SP de ambities wil

verlagen. We zitten nu op 42 procenten we gaan 25 miljoen investeren om het fonds om te zorgen dat sociale huurwoningen sneller, beter en duurzamer worden gebouwd. Dat zou je toch ook moeten omarmen? Terwijl je bibbert over percentages, investeren wij keihard om die percentages te realiseren.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Wieken bij interruptie.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Wat de heer Galijasevic nu zegt, is niet waar. Onze huidige ambitie voor sociale huur is 30 procent bij nieuwbouw. Het voorstel van de SP 40 procent bij nieuwbouw. Dat is dus meer. Is de heer Galijasevic dat met mij eens?

Naam spreker 12: De heer Galijasevic (Raadslid PvdA)

Nee, dat is de heer Galijasevic niet met u eens. Volgens mij wat ik zeg. We investeren 25 miljoen. En die 25 miljoen die wordt geïnvesteerd in een woonfonds om corporaties te stimuleren om sociaal te gaan bouwen. Dat betekent dus dat we die ambities verhogen. En dan bent u aan het dikker over percentages. Nee, wij kiezen er gewoon keihard voor om die ambities te verhogen. Dan het noodfonds. Ja, u weet dat we dat heel belangrijk vinden. En dat wij daar ook de afgelopen tijd heel lang heel hard aan samen hebben opgewerkt. En daarom zijn we ook blij dat we in dit coalitieakkoord middelen hebben vrijgemaakt voor de energiearmoede.

Maar dat doen we niet alleen door achteraf te repareren, maar ook te verduurzamen en te investeren in verduurzaming. Want dat is wat op langere termijn ook zorgt dat die rekening omlaag gaat. Het SP-amendement van afvalzakken? Ja, die vinden we sympathiek. En u weet natuurlijk ook dat ik heel graag die OZB op niet woningen had willen verhogen. Maar ja, want wie het meeste kan dragen, die mag ook het meeste bijdragen. Maar het is geven en nemen. En desondanks staan we achter dit akkoord. Zoals ik zei, we investeren voor het eerst in jaren enorme bestaanszekerheid in de sociale basis. En dat zou u ook moeten omarmen. Ook als dat maar 50 euro kost van woningbezitters. Het amendement van de Stadspartij op vuilniszakken? Ja, die hebben natuurlijk uitvoerig besproken. Echt wel sympathiek. Maar wij geloven dat we structureel investeren in minima in de breedte en natuurlijk ook specifiek in de vuilniszakken. Structureel en noodzakelijk.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan even kijken, mevrouw Thomassen. Tweede termijn. Ja.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, dank u wel, voorzitter. Ik zal het ook proberen kort te houden. Het valt mij wel op dat hier eigenlijk een valse tegenstelling wordt gecreëerd. En wie niet alles wat er in de kas zit direct wil uitgeven, zou groei niet durven omarmen. Maar daar zit de tegenstelling wat ons betreft helemaal niet. Want wie nu alles inzetten en erop gokt dat grote hervormingen precies opleveren wat ervan wordt verwacht, heeft straks geen ruimte meer voor tegenvallers als hervormingen stranden, als gebiedsontwikkeling het duurder worden of als risico's toenemen, staat deze raad direct met de rug tegen de muur. De keuze is dan simpel helaas. Opnieuw bezuinigen of ambities terugschroeven, dat is geen groei faciliteren.

Dat is wat ons betreft roulette politiek. Alles op rood en dan maar hopen dat het goed gaat. Laat er geen misverstand over bestaan ook Stadspartij wil investeren in een sterke sociale basis. En ook wij willen bouwen. Ook wij willen een stad waarin iedereen mee kan doen. Het verschil zit niet zozeer in de bestemming, maar wel in de route ernaartoe. Eerst hervormen, dan incasseren en niet andersom. Om die reden zien wij in het amendement van het CDA een meer verstandige keuze dan het coalitieakkoord maakt. En om die reden zullen wij alleen die steunen van alle amendementen die je gepasseerd zijn. Voorzitter, tot slot. Ik wil nog één punt aanstippen dat wel onderbelicht is gebleven vanavond en waar ik helaas geen interruptie over kon plaatsen.

En dat is de druk op onze eigen organisatie. Juist de afgelopen vier jaar hebben wij geleerd dat geld niet altijd de oplossing is. Goede hervormingen vragen ook tijd. Een laatste pleidooi. Daarom aan deze coalitie sla de waarschuwingen over het financieel beleid niet in de wind. Geef onze organisatie ook het vertrouwen en de tijd om veranderingen goed en in plaats van snel uit te voeren. En kijk niet alleen naar de stad van morgen, maar blijf ook kijken naar de problemen van vandaag. Werk stap voor stap in het tempo dat inwoners en medewerkers kunnen bijbenen. Laten we de problemen van vandaag niet uit het oog verliezen, terwijl we bouwen aan de stad van morgen. En op dat punt zal de Stadspartij dit college de komende vier jaar scherp, kritisch en even trots, vrij en sociaal als altijd blijven volgen.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Kraut namens de VVD.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ja, voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wij steunen. Sterker nog, we hebben mede ingediend. Het motie geloof ik, meerderheidssteun voor betaald parkeren. Ik denk dat dat een goede aanpassing van het betaald parkeerbeleid is wat we op dit moment hebben, steunen vanzelfsprekend door een financiële stresstest motie. Ik vind het wel veelzeggend dat de fractie van GroenLinks niet bereid is die stresstest aan te gaan. Ik denk dat ze zelf ook wel weten wat de uitslag zal zijn, en dat ze dat liever niet zwart op wit zien. Amendementen en moties die voortborduren op het financiële kader van deze coalitie steunen wij niet, omdat we niet eens zijn met deze financiële kaders. Dus niet zozeer alleen op inhoud. Dan toch een opmerking over onze zero-emissie motie. Als er dan partijen zijn, in dit geval GroenLinks, die zeggen wij steunen de ondernemers, dus we steunen deze motie niet, laat wel echt zien hoe ver ze van de belangen van de ondernemers afstaan. Ik nodig ze van harte uit een keer met ondernemers te gaan praten.

Dan hadden ze anders gehoord. En in algemene zin, voorzitter. Ik ga die opmerking toch maken. Maakte de opstelling van GroenLinks bij dit debat mij wel zorgen? Geen vragen willen beantwoorden. Alleen maar met jij bakken komen verwijzen naar het landelijk beleid. Als dat de zogeheten uitgestoken hand is waar we wel eens over horen. Ja, dan geloof ik daar niet echt in. Dat is meer een teken van de <...>cultuur die we helaas van GroenLinks al jaren hebben gezien en kennelijk wordt voortgezet. Deel ik ook een compliment uit. Ik ben in ieder geval blij met de opstelling van de PvdA van D66, die wel bereid was vragen te beantwoorden op een goede duale manier. In zoverre is er nog hoop voor deze coalitie. We hopen, laat ik dan deze termijn daarvoor gebruiken.

Dat de wethouders niet zozeer de regenten cultuur van GroenLinks overnemen, maar echt bereid zijn te luisteren naar de oppositie, echt bereid zijn te luisteren naar plannen van anderen, zodat we als stad samen aan de slag kunnen met de opgaven en daar niet alleen gaan zitten, omdat we toevallig 15 zetels zijn die toch wel meestemmen. En dat ze een beetje lui maakt en denkt het komt toch wel goed. Ook hier geldt dat het feit dat je de meerderheid hebt niet automatisch betekent dat je gelijk hebt. En ik hoop dat het lukt in ieder geval de wethouders over hun schaduw heen te stappen. En ondanks de bereidheid van de wethouders om dit slechte beleid uit te voeren, is onze overtuiging dat ze altijd beginnen met vertrouwen en zullen dus ook voor de benoemingen stemmen. Dank u wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Van Luik.

Naam spreker 6: De heer Van Luik (Raadslid CDA)

Ja, voorzitter, ik denk dat het goed is dat we in de toekomst. Kijk, dit debat is natuurlijk lekker fel over en weer. Ik heb niet de idee dat we heel veel van standpunt zullen veranderen in dit debat. Dat is misschien niet de bedoeling. Misschien daarom ook de voorzitter ook zo strak is het debat morris. Maar ik denk dat er wel goed is om in ieder geval de toekomst, dat we wel dat debat blijven aangaan. En ik snap dat dat in deze vergadering wat minder naar

voren zou komen, maar juist ook als er vragen interruptie stelt. Het is toch fijn als we inhoudelijk antwoord krijgen, als er uitgestoken handen zijn van coalitie en oppositie ook fijn als daar een gesprek over kunnen gaan. Begrijpt u dat dit debat misschien wat lastig is, maar we hopen wel in ieder geval een goede samenwerking te kunnen hebben de komende jaren om te kijken of we er samen uit kunnen komen. Oppositie en coalitie. En om te kijken of we daarmee in ieder geval goede basis kunnen leggen voor een betere verstandhouding. En dat we vanaf dit punt alleen maar beter kunnen samenwerken naar de toekomst. Dank u wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Ik kijk even naar de heer De Gram namens de PvdA voor de Dieren. De heer Van Luik was uiteraard namens CDA. Dat had ik nog niet gezegd.

Naam spreker 2: De heer De Gram (Raadslid Partij voor de Dieren)

Dank u wel, voorzitter. Ja, ik sluit me eigenlijk ook aan bij de woorden van de heer de heer Van Luik. En ook wij stemmen tegen het raadsvoorstel over het coalitieakkoord. Maar ook omdat het in dat raadsvoorstel wat ons betreft. Dat heeft de heer Jensma goed uitgelegd. Worden we eigenlijk tot een bepaalde keuze gedwongen, terwijl we eigenlijk een heel groot deel mee eens zijn, maar toch een heleboel dingen ook wel zien waarvan we zeggen daar willen we niet met besispunt twee, waarin het college aan de slag wordt gezet, onze handtekening onder zetten. En dan wat betreft de amendementen en moties willen we nog beide het amendement van de Stadspartij over het maaien zeggen. Daar gaan wij tegenstemmen, want de toelichting van de heer Hussen, daar staan wij achter.

Het minder maaien zorgt voor betere biodiversiteit, maar we willen wel een handreiking doen om te kijken naar het punt over de grasaren voor honden en andere dieren. Of we met elkaar kunnen kijken of misschien daar specifiek iets over kunnen doen, want wij voelen ons daar wel door aangesproken. En dan heb ik nog een oproep aan de VVD over het amendement. Er lag een beter akkoord klaar. Wij kunnen in principe daar wel mee instemmen. Als u alle voor mij verwijzingen naar de VVD vervangt door het programma van de Partij voor de Dieren, dan zijn wij helemaal voor dat voorstel. Dank u wel, voorzitter.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, ik begrijp de heer Kraut dat dat niet gaat doen. Ja. Nee, dat interpreteer ik zo.

Naam spreker 4: De heer Kraut (Raadslid VVD)

Ik denk dat we dan even drie minuten moeten schorsen om even precies te kijken waar en hoe.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Nee, maar goed dan in tussentijd is er al een eigen amendement ingediend door de heer De Gram. Maar goed, dat terzijde. De heer Meesters, namens Forum voor Democratie.

Naam spreker 13: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, voorzitter, ik denk dat niemand echt geschokt is dat wij tegen het coalitieakkoord gaan stemmen. Betreft amendementen die van de VVD hebben we kort over getwijfeld, want het is wel beter dan wat er voorligt vandaag. Maar we gaan natuurlijk niet voor het partijprogramma van de VVD stemmen. Nog een kort moment overwogen om misschien als fractie gesplitst te stemmen, maar dat zou uiterst pijnlijk voor mij zijn geweest. Dus toch maar tegen.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Wieken, namens de SP.

Naam spreker 7: De heer Wieken (Raadslid SP)

Dank, voorzitter. Ja, misschien nog één keer voor de duidelijkheid. Momenteel is 30 procent van de nieuwbouw sociaal. De SP stelt 40 procent voor, wil eigenlijk nog veel meer. En daar hoort de coalitie 40 procent sociale huur bij nieuwbouw te weinig vindt. Dus ik weet wat mij een volgende keer te doen staat. Ik zal nog ingaan op het aantal ingediende moties en amendementen. Ik denk op een iets andere volgorde dan ze nu in iBabs staan, maar dat moet u mij even vergeven. Het amendement van de VVD. Ja, op het moment dat SP instemt met het VVD-verkiezingsprogramma moet natuurlijk nog komen. Dat zullen wij niet doen. CDA, geen oude schoenen. Ik zei mijn eerste termijn als de SP niet akkoord gaat met bezuinigingen op de zorg.

Die kunnen wij steunen. Ik zeg er wel bij dat wij een andere voorkeur hadden gehad qua dekking. Stadspartij Rechtvaardig afvalbeleid is in lijn met het amendement van de SP. Kunnen wij ook steunen. Amendement van de Stadspartij over de. Ik weet niet of ze allemaal motie of amendementen zijn trouwens. Excuses heb ik er niet bij gezet, maar u weet waar ze over gaan. Bezuinigingen op maaibeleid van de Stadspartij. Dat amendement kan de SP steunen. Er zijn nu al klachten over, maaibeleid, zeker in Dukenburg. In Lindenholt is daar op bezuinigen lijkt de SP onverstandig. Dan de financiële stresstest van de Stadspartij. Ja, daar hadden wij wel twijfels over, want we zijn eigenlijk helemaal niet eens met de bezwaren in de overwegingen. Maar de SP heeft wel de lijn die wij voorstellen steunen, die zorgen dat wij als raad beter worden geïnformeerd en aan de voorkant betrokken worden bij eventuele beleidskeuzes. Dus met deze kanttekening kunnen wij die toch steunen. Voltallig zelfs. Voorzitter, senior vrienden van de Stadspartij waar wij hebben mee ingediend. Het voorstel van de VVD over zero-emissie. SP is voor zero-emissie, maar is ook dat het niet ten koste gaat, niet leidt tot hoge kosten voor bewoners en ondernemers. Dus die kunnen wij steunen, evenals de voorstellen van de Partij voor de Dieren. Twee daarvan hebben wij ook mee ingediend, wederom omdat ze gaan over het beter informeren van de Raad, zodat wij ons controlerende taak goed kunnen uitoefenen. En plantaardigheid als norm.

Kijk wij verwachten op het gebied van duurzaamheid heel veel van anderen. Dan is het goed dat wij ook zelf het goede voorbeeld geven als gemeente, dus ook die zal de SP steunen. De SP zal niet voor het coalitieakkoord stemmen, maar er is een aantal heel mooie zaken en dat geef ik zeker toe. Wij zijn met drie speerpunten verkiezingen ingegaan. Veel meer sociale huur, betaalbare stad en baas in eigen buurt. Dit akkoord is het totaal van beleidskeuzes voor de komende vier jaar. En van die drie thema's zien wij helaas onvoldoende terug in dit akkoord. En daarom zullen wij daar niet voor stemmen. En dat was het, voorzitter.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Jensma namens Volt.

Naam spreker 8: De heer Jensma (Raadslid Volt)

Dank u, voorzitter. Ik zal het kort houden. Wij steunen het amendement van de Stadspartij over rechtvaardig afvalbeleid. Dat vinden we een uitstekend idee, net zoals het amendement van de Partij voor de Dieren steunen, zowel over het plantaardig eten als de klimaatdoelen. Dat vinden we ook een uitstekend idee. Dan hebben we iets om ons op te richten als raad. Dank u wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Van de Water, tenslotte namens één Nijmegen.

Naam spreker 10: De heer Van de Water (Raadslid 1Nijmegen)

Ik heb geen toevoeging, voorzitter.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ik dank u. Dan gaan we over naar de stemming. Allereerst de moties. En de eerste motie is de motie met de titel Financiële stresstest. U stemming graag.

Naam spreker 14: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Voorzitter, mijne doet het niet.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter, er doen een paar microfoons niet.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, het kaartje moet.

Naam spreker 15: Mevrouw (Onbekend)

En dan moet aanmelden.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Het kaartje moet erin en dan weer op aanmelden drukken. Neem deel in vergadering, want dat doet het stemapparaat ook. Ja.

Naam spreker 16: Mevrouw Lauret (Raadslid Partij voor de Dieren)

Voorzitter, bij mij is er helemaal geen. Oh, nu wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Geduld is een schone zaak. Het komt goed.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Voorzitter.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja.

Naam spreker 1: De heer Hussen (Raadslid GroenLinks)

Een punt van orde. Die van ons. Die van mijn collega doet het niet hier.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dan moeten we even kijken, anders gaan we met handopsteken stemmen. Dat lossen we zo op. Maar kan iemand even kijken of dat een structureel euvel lijkt, of dat er slechts een tijdelijke inzinking van het systeem is? Of een combi kan. Ik hoorde de toets. Nou nog één keer dan. Financiële stresstest. U stemmen graag. Met 16 stemmen voor een 23, is die motie verworpen. En dat brengt ze bij de motie met de titel zero-emissie moet niet leiden tot zero klandizie. Uw stemming graag. Met 14 stemmen voor 25 tegen is die motie verworpen. Dat brengt dus bij de motie niet langer wachten. Uw stemmen. Met vijf stemmen voor een 34 tegen is die motie verworpen. Dat brengt ze bij de motie met de titel duidelijk over de duiten. Met vijf stemmen voor een 34 tegen is die motie verworpen. En dan de motie Pilot democratisch parkeerbeleid. Met acht stemmen voor 31 tegen is die motie verworpen. Dat brengt ze bij de amendementen. Allereerst amendement stadsbreed doorpakken voor een senior vriendelijk Nijmegen. Met 38 stemmen voor en één tegen dat amendement aanvaard. Dan hebben we het amendement met de titel Rechtvaardig afvalbeleid. Met 12 stemmen voor 27 tegen is dat amendement verworpen. En dan hebben we het amendement met de titel Geen duurdere afvalzak van de SP. Geen duurdere afvalzak.

Met drie stemmen voor 36 tegen is dat amendement verworpen? Dan hebben we de abonnement Stop het snoeien in de groenbegroting. Met 12 stemmen voor en 27 tegen is het amendement verworpen. Het volgende

amendement heeft de titel. Een beter akkoord lag al klaar. Met vier stemmen voor en 35 tegen het amendement verworpen. Dat brengt met het amendement. Enige rust graag. Gooi je geen oude schoenen weg voordat je nieuwe hebt. Uw stemmen graag. Met 13 stemmen voor en 26 tegenstaat. Amendement verworpen. Dan het amendement met de titel Afrekenbare klimaat tussendoelen. Met zes stemmen voor, 33 tegen het amendement verworpen.

Het volgende amendement heeft de titel In Natuur en klimaat toets bij collegebesluiten. Met drie stemmen voor en 36 tegen het amendement verworpen. Dan het amendement Plantaardig als norm en de eigen organisatie. Met 26 stemmen voor en 13 tegen is dat aanvaard. Dan het amendement Lef op wonen. Met zes stemmen voor en 33 tegen dat amendement verworpen. En dan tenslotte een amendement Tijdelijk noodfonds. Energiekosten goed gevuld. Uw stemmen graag. Met drie stemmen voor en 36 tegen dat amendement verworpen. En dat leidt als vanzelf naar de stemming over het initiatief. Raadsvoorstel coalitieakkoord 26, 2030. Mevrouw Thomassen.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Zou ik daar een korte stemverklaring over af mogen leggen.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat kan. Dat kan nu zelfs.

Naam spreker 5: Mevrouw Thomassen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Enorm veel dank aan deze coalitie dat we de Handreiking Senior Vriendelijk Beleid hebben aangenomen. Dat waarderen wij zeer en op onderdelen zult u ons echt wel een partner vinden. Maar de financiële onderbouwing brengt ons toch om een tegenstem uit te brengen. Helaas.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Goed, dan gaan we stemmen over het initiatief raadsvoorstel. U stemmen graag. Met 24 stemmen voor en 15 tegen is dat voorstel aanvaard. Waarvoor dank. Goed, dat brengt ons bij het agendapunt wat logischerwijze volgt op de inhoudelijke bespreking van leiden tot een nieuwe coalitie, namelijk dat daarmee ook de vraag gesteld kan worden of er een nieuwe college samenstelling gewenst is. Er liggen voorstellen op tafel die daarvan uitgaan, maar het is aan u. Als u er tegen stemt, dan blijft de ploeg gewoon zitten. Het kan volgens Nederlands systeem, maar ik ga daar niet helemaal van uit. Dus daarom neem ik het risico om toch maar het afscheid van in ieder geval diegenen die niet zullen doorgaan bij u op de agenda te hebben. Dat is agendapunt 5.1 en dan ga ik even voorbij het spreekgestoelte staan. De pasjes zijn trouwens tevens een bonus pas, dus dat is best gunstig. Dan krijgt de korting bij de eerstvolgende kroket in de kantine.

Dit terzijde. Ja, ik hoorde iets over vrije keuze, dus ik ben zo vrij om dat dan maar ook in te vullen. Goed. We gaan het als volgt doen. Ik zal een paar woorden richten op de drie afscheidnemende wethouders. Dan zal de heer Eigenhuijsen als nestor een bijdrage verzorgen. En uiteraard hebben de scheidende wethouders dan het laatste woord, althans bij dit agendapunt, alvorens een andere plek in deze zaal zullen gaan innemen. En voordat ik dat ga doen richting de drie wethouders waar het om gaat. Is denk ik ook wel passend om in deze Raadzaal ook aan te geven tot een afscheid is dus van een compleet college. Je moet toch eerst nieuw benoemd worden voordat je door mag gaan. Alle aandacht gaat altijd uit naar de mensen die sowieso niet terugkomen.

Ik zie ook drie mensen knikken. Ja, zo is het maar net. Wij stoppen nu ook en hopelijk over nou ja, zeg het maar enige tijd weer nieuw verder en ik denk dat het mij past. Dat is het voordeel als je als burgemeester een dubbelrol hebt. Dat is heel mooi in het Nederlandse onvolprezen systeem, dat ik ook namens de Raad de wethouders mag danken. Als voorzitter van het college heb ik dat uiteraard gisteren al mogen doen. Onze laatste vergadering. Maar ook in het verkeer met de Raad zijn we in Nijmegen gelukkig wel gewend dat de drie bestuursorgaan als ik bestuursorgaan burgemeester ook maar in de feestvreugde mag betrekken, toch wel goed zijn om grotendeels

harmonieus met elkaar om te gaan. Ook al is het debat af en toe stevig. En zoals de tribune ook heeft kunnen merken als het eropaan komt, dan wordt er voldoende tijd in de democratie gestoken.

En zo hoort dat ook. Dus dank aan alle collegeleden die vanavond, de één wat kortstondig, de ander nou, je weet wanneer die nog een keer terugkomt voor langere tijd voor alle inzet. Het was een genoegen om met jullie te mogen samenwerken. En er mag best wel voor geklapt worden. En aangezien over tien minuten Engeland tegen Kroatië gaat beginnen. Ja, u bent wel wat schuldig voor de volgende keer ga ik het ga ik er maar eens tegen aan. Laat ik beginnen met me te richten tot wethouder Broeren. Ja, die zit daar. Ik zeg voor de mensen op tribune omdat hij ook raadslid is gekozen en vervult hij uiteraard ook omdat hij mee moet stemmen vanaf die plek. Je had nu eigenlijk even hierheen kunnen komen. Dat is eigenlijk best wel leuk, Jean-Paul om hier even te komen zitten. Had ik misschien even moeten zeggen. Zal ik even geluid ophouden. Je bent niet helemaal de toezegging nagekomen om een om een echt glitterpak vanavond aan te trekken. Hier ja, hier vooraan. Ja, hier vooraan ga je nog één keer in de spotlight. Maar dat houden we dan maar tegoed, want morgen is er ook een publieken afscheid voor, voor gasten, voor de wethouders. Dus we zullen het zien. Het wordt mooi weer, dus een gouden pak. Dan kunnen we de zonnebril opdoen. Wethouder Boeren. Beste Jean-Paul, mag ik voor de gelegenheid wel zeggen. Vier jaar lang wethouder met de portefeuille sportwijken, Openbare Ruimte en Participatie. En jouw praktische instelling waar je in de periode als raadslid al soms prat op ging, die bracht je ook wel in praktijk. Ik kan me goed herinneren hoe je in die eerste zomer hoorde van een kapotte ijsmachine en een Triavium. En ik moet u zeggen, mijn stijl van besturen is.

Dat vind ik zo een uitvoeringszaak, daar bemoei ik me totaal niet mee. Ik vertrouw erop dat onze mensen het oplossen. Totdat ik hoorde dat wethouder Broeren er gewoon zelf was geweest en nog net niet de nijptang had gepakt om het ding zelf te gaan repareren. Dat was wel even een stijlverschil qua bestuur. En verder hebben we elkaar goed weten te vinden mag ik zeggen. Maar het is wel typerend hoe je op allerlei onderdelen, van de grote details tot de wat grote lijnen, je met verve hebt ingezet. En inderdaad gericht op praktische oplossingen. Jij bent degene die velen in onze organisatie ertoe heeft gebracht van we kunnen het misschien mondeling beter delen dan maar uitgebreide memo's en stukken te blijven schrijven. En dat is ook wel heel verhelderend moet ik zeggen. Dus dank daarvoor. Op die manier heb je denk ik de kloof tussen stadhuis en stad toch eigenlijk ook op jouw manier kleiner gemaakt en ook onderwerpen wel vlot getrokken met de Raad ook opgetrokken.

Denk aan spelen in de wijken, een betere participatie en meer eigen initiatief van inwoners. Het Inwonersberaad is onder jouw portefeuille onder in deze bestuursperiode voor het eerst tegen houden over het thema afval. En het gaat nooit weg, hebben we vandaag alweer gemerkt. Nog het inwonersberaad, noch afval. Ik doel op beide thema's. En daar kwam eigenlijk alles bij elkaar samen. Want een thema's afval is buitengewoon concreet natuurlijk. Dat raakt ons allen allemaal. En tegelijkertijd vraagt het ook echt om beleidsmatige politiek. Beleidsmatige keuzes die soms wat minder spannend lijken, maar wel grote gevolgen hebben. Debat eerder op de avond liet dat natuurlijk heel goed te zien.

Een warm hart voor de sport. Ongelooflijk veel verenigingen bezocht niet alleen maar onze profclub van dienst. Het is natuurlijk niet aan jou te danken dat ze tot grote hoogten zijn gestegen, maar het is toch altijd mooi om op die manier afscheid te nemen. Want welke wethouder sport kan aan het eind van volgende periode zeggen ze waren wel derde? Ik bedoel, dat kun je in ieder geval vooralsnog voor je houden. Ikzelf zeg dat tegenwoordig ook zo tegen collega's in het land. Ik bedoel, ik heb er 14 jaar over gedaan als burgemeester. Dan hebben ze eindelijk eens de voorronde van de Champions League gehaald. Dit geheel terzijde. Maar je was voor heel veel sportverenigingen, heel veel sportactiviteiten graag aanwezig en ook een graag geziene bestuurder. En het bouwen van het zwembad en de Winkelsteeg is denk ik een hele mooie kroon. Hoe het toch een betrekkelijk korte periode tenminste iets bouwen, iets slopen en iets bouwen in vier jaar tijd. Dat is voor Nederlandse begrippen, beste mensen, echt geweldig. En nu ga je terug ei in de Raad zetten. Je weet wat ik nu ga zeggen. Uiteraard is het dan de volksvertegenwoordiger. En ik zou de laatste willen zijn om die de mond willen snoeren. Maar weet wel dat deze burgemeester je af en toe zal eraan herinneren dat je ook vier jaar de bestuurlijke verantwoordelijkheid hebt gedragen. En daar gaan we vast goed uitkomen met zijn tweeën schat ik zo in.

Mag ik jou heel hartelijk danken voor alles wat je hebt gedaan, voor onze mooie stad en waar je ook nog steeds actief voor blijft? Je bent ontzettend betrokken bij onze stad, al jarenlang. En ik weet dat je het heel bijzonder vond om deze afgelopen jaren in het college zitten, net zoals de jaren ervoor. Te doen gebruikelijk is vaak dat iemand die afscheid neemt een Marieke beeldje krijgt, maar dat heb je al eerder gehad als niet. Dan Sandra, de griffier. Dan nou nee, ik ga er geen keuzemenu worden, maar ik ga toch maar aankondigen, omdat er nog iemand is waarvan ik had begrepen dat die het Marieke beeldje al had gehad. John Brom, wel. We hebben hier in ieder geval een hele mooie skyline van Nijmegen die ik je wil geven. Maar als dat van de Marieke beeldje klopt, gaan we natuurlijk checken. Dan gaan we dat natuurlijk regelen, want daar gaat hier niemand.

Daar gaat hier niemand ooit weg zonder een Marieke beeldje. Hoe het ook zij, geef Jean-Paul Broeren een warm applaus. Dank je wel. Dat brengt me bij wethouder John Brom, als u ook even naar voren wil komen. Zeker. Zeker. John was de afgelopen vier jaar wethouder Werk en Inkomen, Economie en Binnenstad en Toerisme. Onderwerpen die jou stuk voor stuk zeer na aan het hart lagen. Met John Brom over beleid praten lukt altijd heel erg goed, maar bij John Brom is ook. We hebben wel menig raadslid kan ik me zo herinneren en ook de griffie wel eens over nagedacht. Hij had wel altijd zijn eigen informele benadering. Mensen één op één benaderen. John gelooft ontzettend sterk in de menselijke benadering en ik heb daar persoonlijk geen moeite mee. Bovendien, je moet de bal is mijn motto, altijd zijn werk laten doen.

Maar er waren wel eens mensen dachten van ja, nu hebben we iets afgesproken, we hebben een bepaald beleid, maar John is weer met iedereen aan het praten, dus wat van toezeggingen worden er weer gedaan. Wat komt hier straks uit? Maar ik moet zeggen, jouw methode heeft een aantal enorme voordelen. A; er komt wat voor elkaar. Dat vind ik toch uiteindelijk altijd het criterium een bestuurder op moet afrekenen, als ik het even in die woorden mag uit drukken. Het leidt tot een hele mooie sfeer, een hele goede sfeer. En gisteren werd ook al bij het afscheid van het college door meerdere collega's gezegd jouw ongelooflijke positieve insteek en inzet steun ook aan collega's, ook op moeilijke avonden en bijeenkomsten zal ons altijd bij blijven. Dat is een geweldige kracht die jij hebt. Dat heeft de Raad niet alleen gemerkt, maar dat hebben we ook een college in de ambtelijke organisatie gemerkt. En zo krijg je wel draagvlak. Je bent even wat tijd bezig en soms als jij het woord voert, gebruik je die tijd ook. Al wil ik wel ook namens mevrouw Grutters eens opmerken dat de laatste jaren toch eigenlijk echt best goed ging. We zullen u zonder niet meer mee plagen met de spreektijden, al was het handig zelf, maar ook af en toe bijzonder aan wijdlopiegheid. Excuus daarvoor. Maar John, een man van harmonie en verbinding, wat minder van het debat, maar got the job done zoals de Amerikanen zo mooi zeggen.

En dat is uiteindelijk wat ik al zei waar het over gaat. Je gaat nu van alles doen ten zuiden van Nijmegen. Laat ik het maar even geografisch wat onbepaald laten. Zonder ons te vergeten, want ik heb begrepen dat jouw partij zeker nog niet van je af is. Dat is niet een dreigement, maar zo is mij dat verteld. Dus en op die manier blijf je toch ook wel inzetten. En ik wens jou en iedereen alle goeds, dus ook een geweldig applaus voor John Brom. Ook van jou had ik begrepen dat je Marieke beeld. Twee keer. Heb jij die van Jean-Paul dan nog? Ja. Nee, er zijn ook dingen die we moeten perfectioneren in deze organisatie. Maar in ieder geval de skyline van Nijmegen hier in Gouda kan straks natuurlijk zijn. Jean-Paul en John en dan jullie laten zien. Heb ik ook voor jou met een bos bloemen onder grote dankzegging.

Naam spreker 17: De heer Brom (Afscheidnemende wethouder)

Dank je wel. Dank je wel. Dank je wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Ja, John, krijg je ook nog een bos bloemen.

Naam spreker 17: De heer Brom (Afscheidnemende wethouder)

Dan kan ik even thuiskomen. Dank je wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dat brengt me bij wethouder Grete Visser. Die heb ik al maanden gewaarschuwd voor de dag. De avond die vandaag zou komen. Maar misschien heb ik mezelf vooral gewaarschuwd, omdat ik het genoeg heb mogen smaken acht jaar met deze wethouder te mogen samenwerken. Vanaf 2018 tot op de dag van vandaag op die heel diverse portefeuilles. Maar zorg, onderwijs en alles wat erbij hoort zijn de wederkerende thema's. Het eerste onderwerp waarover je het woord mag voeren als wethouder in deze raad was het rekenkameronderzoek Grip krijgen op Veilig Thuis. En als ik jouw inbreng van toen teruglees, dan staat er eigenlijk ook wel in de basis al in wat je acht jaar lang als wethouder bent blijven uitdragen. Want enerzijds ben je toch gewoon een bestuurder? Heb je oog voor een bestuurlijke realiteit en daar horen ook zorgvuldige procedures bij. Daar hoort een zekere bureaucratie bij. Maar anderzijds vind je dat vreselijk, want Grete is vooral iemand met een werkelijk diepgevoelde betrokkenheid met cliënten, inwoners en de professionals die het al het goede proberen te doen. En dat schuurde wel eens. U moet weten dat ik het genoeg heb mogen smaken met de wethouder Zorg als portefeuille Veiligheid acht jaar en het portefeuille overleg, Zorg en veiligheid. Grete en ik waren de enige die dat het best lopende interne stafoverleg van deze gemeente ooit vonden. Je moet iets hebben waar je voor jezelf blijft op optrekken, maar het is gewoon zo bij Grete. Het was gewoon een topoverleg.

En Grete weet dat voor mij. Je kunt als je Grete en Hubert Bruls vergelijkt best veel verschillen benoemen. Dat ga ik nu niet doen, maar u kunt zich daar een beeld bij vormen hoe wij in de wereld staan, onze filosofie, daar zitten wel verschillen in, maar wij hebben elkaar gevonden op een manier die, als het dan niet is dat ik mijn hart al heb verpanden, iemand in ieder geval qua politieke liefde hier publiekelijk wil uitspreken. En ieder van ons heeft natuurlijk herinneringen aan de vaak buitengewoon originele uitdrukkingen die wethouder Visser wist te gebruiken. Ik zal ze niet allemaal citeren, maar eentje is het echt waard om te onthouden voor iedereen. Grete was altijd degene die zei van ik heb oog voor kwetsbaarheid. Maar kwetsbaar zijn is niet hetzelfde als zielig zijn. Met andere woorden als je mensen echt recht wil doen, moet je het hebben over hun kwetsbaarheden. Maar moet je ook durven zeggen ja, dan moeten ze, kunnen ze ook aangesproken en geholpen daarop worden. En kun je niet iedereen die een bepaalde kwetsbaarheid heeft als zielig zetten. En Grete zei er ook achteraan. We zijn eigenlijk allemaal kwetsbaar. Als je het zo beschouwt. En dat is dus ook zo. En dat tekent jou als mens en als bestuurder. En dat boekje met al mijn prachtige quotes van jou, dat moet iemand ooit een keer gaan maken. Want ze zijn allemaal geweldig en je hebt meerdere malen ons in verwarring gebracht en vervolgens zijn we toch moedig voorwaarts verdergegaan. Van jou heb ik wel een Marieke beeldje. Want jij bent nog niet gehad. Ook niet bij je afscheid in de Raad. En dat ga ik toch overhandigen.

En misschien ben jij ook wel een waardige geestelijke erfgenaam van de geest van Marieke. Want Marieke van Nimwegen voor degenen die niet zo goed in zitten, ik ga het niet helemaal uitleggen. Daar wordt het echt heel laat. Dat is natuurlijk een mythische figuur. Het is de meest bekende Nijmegenaar die nooit heeft bestaan, nooit bestaan. Het is echt gewoon een middeleeuws mirakel spel, gewoon uitgevonden in die tijden. Onder een andere paus zeg ik voor de heer Van Luik. Ik weet niet of hij er ooit van heeft geweten, maar ze is er wel geweest. En Rome, dat is het. Dat is de mythe. En toen in het klooster ingetreden. Ik weet niet of dat voor Grete het voorland is, maar het vraagt dan wel wat. Dat zou echt wel een verrassing zijn, moet ik eerlijk zeggen. Dus daar ga ik niet van uit. Maar ze staat natuurlijk ook wel voor bepaalde normen, voor bepaalde standvastigheid, een bepaalde lichte weerspanning. En dat past wel heel goed. Niet alleen bij onze stad, maar dat past ook wel heel erg goed bij jouzelf. Dus ik ga volgaarne met een zeker leedwezen het Marieke beeld in jou overhandigen. Geef Grete Visser een warm applaus. Dat leidt ertoe dat ik de heer Eigenhuijsen die al bijna onderuitgezakt daar zit het woord ga geven om namens de Raad ook de afscheidnemende wethouders toe te spreken, alvorens zij natuurlijk zometeen nog het woord mogen nemen. De heer Eigenhuijsen. Heb je je pasje bij je vooral? Ja, ja.

Naam spreker 14: De heer Eigenhuijsen (Raadslid Stadspartij Nijmegen)

Ja, voorzitter we hebben een fantastisch systeem, maar het afspelen van muziek. Het afspelen van muziek lukt nog steeds niet helemaal hier. Dus doet even een andere manier. Voorzitter, gewoon daar blijven zitten dus.

Gewoon als wethouders. Gewoon op de tweede rij alstublieft. Voorzitter, een traditie is geboren. Ik mag weer iets vertellen. En weer heb ik muzikale ondersteuning gezocht. Ondanks dat we een zeer geavanceerd systeem hebben kan ik nog geen muziek laten afspelen, vandaar de JBL box. Vandaag nemen twee raadsleden en wethouders afscheid van de Raad. Zoals ik al zei, sommige afscheid speeches kun je maanden klaar hebben liggen. Sommigen moet je er onder druk en stromend water maken. Laat ik alvast een winstwaarschuwing maken. Voor sommige raadsleden heb ik de tekst en het liedje al klaar, al zijn ze nog lang niet weg, toch Sophie. Maar we nemen dus afscheid van twee raadsleden. Ze zetten in ons aller belang een stap terug. Ze gaan daar zitten. We nemen ook met drie wethouders afscheid. Twee gaan er echt weg. Naar Spanje of met de camper rondtrekken. Ik heb er nog één te huren, Grete. Mocht je nog zoeken. Laat ik beginnen met de wethouders. U kunt geen conclusie trekken uit de volgorde. Grete, 12 jaar lang was je actief in dit stadhuis. Recht voor zijn raap, maar altijd van het diepe, vanuit een diepe betrokkenheid bij de stad. Je vocht tegen doorgedraaide bureaucratie waar zowel zoveel Nijmegenaren in verdwaalden. Hij deed dat zonder zich te verschuilen achter rapporten of protocollen.

Wie achter de stevige buitenkant durfde te kijken, zag een bestuurder die vooral oog had voor wie het kwetsbaarst was. De vrouwen op de tippelzone, de mensen die door het papieren systeem vielen, de Nijmegenaren die zich onveilig voelden. Die was er ook als het om elkaar oncomfortabel werd. Ik heb daarom gekozen voor een lied dat vangt wat je 12 jaar bent geweest voor deze stad. Een brug, juist wanneer het water onstuimig werd. Gaan we even zoeken. John, wij lopen beiden al wat jaartjes mee. Hebben beiden ook de nodige partijen versleten. In al die jaren dat ik je heb meegemaakt zijn met twee zaken bijgebleven. De mensen, betrokkenheid en je positiviteit. In de wandelgangen, dat kan ik nu wel verklappen, werd daar nog wel eens om gelachen. John ja joh, gewoon vragen dat hij het toezegt. Dan zegt hij toch geen nee. Ik heb niet heel lang hoeven nadenken over jouw lied. Ik heb niet heel lang over nadenken over jouw lied. John, laten we proosten. JP, de wethouder die de stap terug omhoog zet. Die vanuit het college weer teruggaat naar het hoogste orgaan van de stad. Als je iemand vraagt om één zin te omschrijven wat een wethouder van de Stadspartij Nijmegen typeert, dan komen woorden als nuchter, vasthoudend en een tikkeltje eigenwijs al snel naar boven. Je hebt dat de afgelopen jaren wel bewezen. Waar anderen al opgaven, ging jij gewoon door. Geen poespas, geen ingewikkelde riedels, gewoon doorgaan. En eigenlijk is dat precies wat een liedje al decennia doet. Een baslijn van vier noten. Geen tekst die je hoeft te kennen. En toch herkent iedereen al meteen. Stadions vol mensen die er mee brullen zonder dat er ooit een dirigent nodig is geweest.

Het is misschien wel het meest effectieve nummer ooit geschreven. Simpel, onverwoestbaar en het werkt altijd. Dat JP, is precies hoe jij als wethouder te werk ging. Niet de mooiste woorden, niet de meeste pagina's in de beleidsstukken, maar een boodschap die bleef hangen en die herhaalde tot Nijmegen hem kende. Dus bij dit afscheid hoort, vind ik maar één lied onverwoestbaar, herkenbaar. Je hoort het één keer en je krijgt het niet meer uit je hoofd. En dan de raadsleden. Ja. De mensen die het belang van de stad, de Raad en vooral hun eigen fractie een stapje opzij doen. Ook hier kunt u geen enkele conclusie trekken uit de volgorde. Charlotte, we kennen elkaar amper, dus ik heb chat ChatGPT moeten vragen naar een nummer, naar de zoektermen Brand, afscheid, Partij van de Arbeid kreeg ik dit nummer. Maar ja. Een nummer dat gebruikt wordt in een Heineken reclame.

Dat zou je me echt nooit vergeven. Nee, geintje natuurlijk, ook wij gaan al wat jaartjes terug Charlotte. We hebben vaak samen opgetrokken, maar hebben ook onze rolletjes gevochten. Samen in de oppositie of als oppositielid tegen coalitie lid. We hebben het er zelfs over gehad dat jij je bij mij zou aansluiten. Of was dat nou andersom? Soms zijn gesprekken in de kroeg beter als je ze gewoon daar houdt. Wie wel eens met je heeft samengewerkt, weet dat je nooit het verhaal van individuele winst vertelde, maar altijd dat van de groep. Een buurt die het samen moet redden. Een gezin dat niet alleen mag staan. Een stad die pas sterk is als iedereen mee kan. Dat is de rode draad door al je werk. En dat brengt mij bij een lied dat al sinds de jaren 50 precies dat gevoel raakt.

Oorspronkelijk een musicalnummer, maar inmiddels veel groter dan dat. Juist omdat de boodschap zo simpel en zo waar is. Loop door de storm met je hoofd omhoog en weet dat je er alleen voor staat. Quirijn, spannend, hè? Als er één raadslid is dat het woord wonen niet meer normaal kan uitspreken zonder een heel verhaal achteraan te plakken, dan ben jij het wel. Sociale huur, middenhuur, betaalbaarheid, het bouwtempo. Je hebt het de

afgelopen jaren over weinig anders gehad. En niet als hekkensluiter vanaf de zijlijn, maar als fractievoorzitter van de grootste coalitiepartij. Jij bepaalt mee waar het naar toe ging en woonbeleid stond daarbij steeds vooraan. En nu wordt dat helemaal officieel. Je wordt zelfs wethouder. Met als portefeuille nota bene precies de onderwerpen waar jij als fractievoorzitter al die jaren de toon zetten. Stedelijke ontwikkeling Winkel Steeg en Waalsprong. Ruimtelijke ordening, grondbeleid, vastgoed, wijken en faciliteren. Niet langer vanuit de Raad erop sturen, maar een stapje terug en er zelf voor gaan staan. Daarnaast heb jij je altijd ingezet voor het goede doel. En dat is breder dan je zou denken. Want zoals je weet zijn er vele, vele zaken die een mens echt gelukkig kunnen maken. Verhuizen van de sales dorpje naar een grote stad. Een toeterende stadsbus op de groene straat. Een familielid bij de politie. De sleutel van de kast weggooiën zodat mensen er makkelijker uit kunnen komen. En misschien moeten we het bij jou juist even over sleutels hebben. Maar je hebt nog steeds de sleutel van café De Blauwe Hand. Niet van je eigen huis, maar van een kroeg. Dat zegt eigenlijk alles over je. En daar past maar één liedje bij. En dat is misschien niet het liedje dat je verwacht. En voorzitter, uiteraard heb ik deze liedjes weer in een tegeltje vereeuwigd.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Nou, dank u meneer Eigenhuijsen. Zo, toch nog een beetje een Liverpool gevoel vanavond hier. Prachtig. Even kijken dan is het woord. Ik wil niet zeggen famous last words, maar wel last words als wethouder in deze vergadering. Wethouder Broeren, allereerst.

Naam spreker 18: De heer Broeren (Afscheidnemende wethouder)

Ja, dat is dan wel weer, hè. Nou, laten we gaan beginnen dan. Het begon in 2022. De Stadspartij werd de tweede partij van Nijmegen, kwam in de coalitie en mocht de wethouders leveren. En dat ga ik doen, zei ik. Ik zei ik had de woorden van Ronald Koeman. Die had ik gehoord. Hij werd in 2007 werd hij trainer van Valencia en zei die trein komt misschien maar één keer voorbij. Dus spring erop. Ik zal, Koeman werd na een half jaar ontslagen, maar ik heb het toch vier jaar volgehouden. Dus hoe heet dat? Maar ik dacht ik spring ook op die trein. Ik denk nou, dat zal wel de boemel worden naar Roermond. Ja, nee. Het werd de bullet train van Tokio naar Osaka. Als een vuurpijl ging het gelijk vanaf dag één. Dat is echt niet normaal. Mijn eerste portefeuille overleg is echt iets wat ik eigenlijk nog iedere dag eigenlijk nog wel aan denk. Na een voorstelrondje was er een mededeling.

Ja, hij was wel een beetje vervelend, zoals ze het zelf noemde. Er was een fout gemaakt in het budget van het nieuw te bouwen zwembad, toen nog de Jean Pool genoemd. Er was 30 miljoen beschikbaar. Maar er bleek 46 miljoen nodig. Ik was nog geen kwartier wethouder en ik had al een tekort van 16 miljoen. Na het overleg liep ik rechtstreeks naar mijn vrouw Karin. Ze werkt tegenover het Maria Beursgebouw. Ik liep daar naar binnen. Ik tikte op het raam. Ze zat in een vergadering. Ze komt naar buiten, zegt wat is dat? Want ze had zoiets van nou, ik ben net een uur aan het werk. Waar moet je nou weer naar mij komen? Nou, ik zal de exacte woorden niet herhalen wat ik tegen haar zei, maar de strekking was wel dit kunnen wel eens vier hele zware jaren gaan worden. Zo ja. Maar mensen met het zwembad komt het uiteindelijk meer dan goed. Sterker nog, het werd een flink groter pakket. En het resultaat mag er wezen. Collega's, raad, dank jullie wel. De Jean Pool, de Nimanova die wordt gebouwd. Veel Nijmegenaren gaan hier plezier aan beleven. Het realiseren van dit sportcomplex is iets waar ik met veel trots op terug krijg. Ik ga jullie niet dag voor dag meenemen door alle 1455 dagen, wees gerust. Maar ik wil wel een paar bijzondere momenten met jullie delen. Toen ik aantrad wist ik ben geen stereotype wethouder. Ik bracht iets anders. Een praktische blik. Oog voor uitvoering en dicht bij inwoners. Toch vroeg deze functie ook soms dat ik een tandje bij moest zetten op andere zaken. Zo mocht ik al in mijn tweede week als loco spreken op het Liemers Congres. 400 archeologen uit 30 landen in Nijmegen. Die lezing moest in het Engels. Ik Nijmeegs natuurlijk, maar ik.

Maar ik spreek met talen wel Engels, Duits en Frans, maar technisch Engels is toch een ander verhaal. Dus dan maar bijscholen. Radboud in two languages, dus eigenlijk. Ja, ik was 52 en heb toch nog op de universiteit gezeten. Dus maar die lezing is toch een succes geworden. En ik was er eigenlijk ook nog wat trots op goed was

gegaan. Maar hoe druk het ook was, ik ging er vol voor. Ik heb er zelfs nog een opleiding naast gaan doen. Ik heb post HBO Politiek Management in Gouda heb ik gedaan. Ontzettend leerzaam. Ik zou echt de nieuwe wethouders aanraden om echt zoiets echt ook op te pakken, want je wordt er echt een betere bestuurder van. En een diploma halen op je 55ste. Het kan echt mensen, ik heb het gewoon gedaan. En was het nou altijd leuk wethouder zijn? Nee, niet altijd. Je bent altijd een uithangbord. In goede tijden, maar ook als mensen ontevreden zijn. Maar daar leer je eigenlijk pas steeds beter mee omgaan. Toch kijk ik terug op vier bijzondere jaren. Jaren waar we veel in hebben bereikt. Want wat hebben we in vier jaar enorm veel gedaan. Samen met het college, de ambtenaren en de Raad natuurlijk. We kwamen met een succesvolle aanpak tegen graffiti. Het resultaat, we maakten in een korte periode 2,5 voetbalveld en graffiti schoon in de stad. Dat is echt zichtbaar werk. Ik trok langs alle wijkcentra en sportclubs in Nijmegen, een tour door de hele stad. Het is enorm waardevol om te horen wat er echt speelt in de wijken en bij onze verenigingen. Niet van achter een bureau, maar gewoon bij onze inwoners en verenigingen. Gewoon daarnaartoe gaan. Maar ook alle nieuwe luie containers in onze stad, de pumptracks, een online sportplatform, een inwonersberaad, kunstgrasvelden.

Ik sprak net voorzitter van trekvogels en kwam naar me toe. Nieuwe kunstgrasveld, zei hij. Augustus ligt er strak in dus. Dus daar ben ik ook enorm blij mee. Investeren in het hockey. Een participatieplatform. En 28 juni natuurlijk het NK wielrennen in Nijmegen. En zo kan ik nog wel even doorgaan. Deze vier jaar vlogen voorbij, maar we hebben geen enkel moment stilgezeten. Ik ben er trots op dat ik het ijshockey in Nijmegen op de kaart had kunnen zetten. Alleen al door de juiste mensen bij elkaar te zetten. De rest heeft natuurlijk het team gedaan. Twee keer landskampioen in drie jaar. En dat is echt wel de kers op de taart. Ik wilde er zijn voor alle clubs. De meeste voorzitters hadden dan ook rechtstreeks mijn nummer. Voor het geval er iets was konden ze me altijd bellen, want ik geloof erin. Breedtesport is prachtig, maar topsport inspireert. Zet mensen in beweging. Echt letterlijk. En jullie hebben mij al vaker 'we' horen zeggen dat komt, omdat ik het niet alleen heb gedaan. Karin, mijn vrouw vier jaar lang veel geduld gehad, veel gemist, veel gevloek aangehoord en nu is het tijd voor ons. Voor Bini, mis B onze camper en de weg die voor ons ligt. Dan Luuk, Niek, Nigel en Sam, onze vier kinderen. Altijd steun gehad door dik en dun. En dan mijn team Judith, Lisa, Paul, Marieke en Tosca. Jullie stonden echt 24 uur per dag voor mij klaar. Echt super veel bedankt! Dank daarvoor. En dan de ambtenaren. Ze zeggen wel eens je gaat de politiek niet in om vrienden te maken. Ik heb heel veel vriendschappen gesloten met ambtenaren. Zo met John van Bortel, met Wesley, Wilma, Angelique, Angela en Niek, Willem, Debby, Hilde, Bing, Hafida, Robert, Nicole, Inge en Tom.

En iedereen die ik vergeet te noemen hier. Ik ben enorm trots op dat ik met jullie heb mogen samenwerken. En dan natuurlijk mijn collega's. John Brom. Voor al die fijne gesprekken en wijze woorden. Iedere dag opnieuw. Jij bent echt een vriend voor het leven. Cilia, we hadden veel dossiers samen. Ons politieke gedachtegoed ligt mijlenver uit elkaar. Dat is mijlen. Eigenlijk nog een beetje krap uitgedrukt. Maar ik heb enorm fijn met je samengewerkt en je hebt het gisteren ook aangehaald. Je voelt hem met de twee in de gemeenteraad gezeten. We zaten ook het verst uit elkaar in de gemeenteraad. We spraken nooit met elkaar omdat onze ideologie in de wereld was echt heel anders. Maar ik heb zover met Celia samengewerkt. Celia is echt een heel fijn mens om samen te werken. En ik ben heel blij dat jij mijn collega was. Grete, ja, Grete is natuurlijk echt een super heerlijk open en fijn mens. Altijd in voor een gesprek. En hoe heet dat?

Iedereen zou een vriendin moeten hebben zoals Grete. Noël, de godfather van de Nijmeegse politiek. Ik heb ik heb het gisteren ook tegen je gezegd. Ik heb enorm veel van je geleerd. Ik in dossiers waar we samen aan begonnen. Ik heb hiervoor vier jaar echt oppositie op je gevoerd. Maar toen we toch samen dossiers gingen doen, zoals het Valkhof Museum, waar ik persoonlijk echt een ja, geen voorstander van was dat we daar zoveel miljoenen naar toe gingen. Maar als je dan ziet wat er toch van terecht is gekomen. Ik ben enorm trots op dat ik met jou heb mogen samenwerken. En nogmaals, ik heb echt enorm veel van je geleerd. Ja, en dan Tobias. Ik heb je echt zien groeien als wethouder. Echt. Je bent echt een. Je hebt een scherpe kijk op zaken en dat is echt inspirerend. Je weet zelf, we hebben het uitgesproken met elkaar. Ik was heel graag met je verdergegaan.

En ja, je weet het, ik zie jou gewoon echt ook als een goede vriend. En we gaan zeker nog wijntjes met elkaar drinken. Daar hebben we afgesproken. Ja, dan Hubert natuurlijk, hè? Ja. Ja.Ja, je moet wat zeggen. Nee, dit is

echt. Ja, dit is echt uit de grond van mijn hart. Ik, we hadden veel bijeenkomsten en er kwamen er heel veel wethouders en andere burgemeesters kwamen daar. En dan zeiden ze wel eens tegen mij zo van jij bent echt een type die ergens burgemeester moet worden Jean-Paul jij. Het sociaal en met mensen graag en overal. En toen zei ik tegen hun van. Ik zei ja, maar als ik zie hoe Bert altijd in het college, altijd. Die is echt van extreem niveau. Die leest echt alles niet zo goed. En het aanzien wat die man heeft in de stad. Ik zei ja. Ik zeg als ik me daar mee moet meten, dan kan ik dat niet. En toen zei ze tegen mij ja, wacht even, maar Hubert is de Champions League van de burgemeesters in Nederland. En dat kan ik beamen. Ja, ik ben echt wat ik zeg Hubert. Ik ben enorm trots op hoe heet en dat ik ook met jou heb mogen samenwerken.

Ga terug de Raad en ik hoop dat je me niet te veel afremt. Maar in ieder geval. Ja, en dan hebben we onze gemeentesecretaris natuurlijk. Astrid. Ja, Astrid is een heel fijn persoon met een heel fijn gezin. En Karin, ik en Beni, onze hond. We kijken enorm naar uit om lekker te gaan barbecueën in Spanje. Als we lekker met zijn allen vakantie zijn. En de komende vier jaar en natuurlijk de Stadspartij. En echt bedankt allemaal dat ik de kans heb gekregen om wethouder te mogen zijn in de mooiste stad van de wereld. De stad waar ik enorm veel van hou. En van jullie ook allemaal natuurlijk. En ja, de komende vier jaar gaan we samen de oppositie in. En ik kan niet ontkennen dat ik er enorm veel zin in heb. Dus hoe heet dat college? Ja, maak je borst maar nat. Maar nu eerst rust. Lekker op pad met Karin, Beni en <...> en Nijmegen bedankt!

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dan is nu het woord aan wethouder John Brom.

Naam spreker 17: De heer Brom (Afscheidnemende wethouder)

Ik merk altijd een beetje de schrik om het hart zit natuurlijk bij de voorzitter, want ik ben erom bekend dat ik toch best uitgebreid kan spreken zonder iets te zeggen. Dat lukt mij best goed. En daarmee probeerde ik natuurlijk af en toe ook een beetje zand in de ogen te gooien van de Raad. Maar ik heb nu wat om voor te lezen. Ik heb getest, ik heb. We hebben nu. Dit heb ik niet doorgesproken, want dan zou ik ze gecorrigeerd zijn. Dat heb ik dus niet gedaan. Ik heb er twee voorbereid, eentje voor ongeveer een minuut. En ik heb er hier ook eentje van zeven minuten. En ik pak toch die zeven minuten, want het zijn de famous last words. Hier zijn we allemaal aangekomen na een collegeperiode van vier jaar.

De kracht van onze democratie is dat we regelmatig mogen wisselen van mensen, uitgangspunten om onze stad te besturen. Zo ook voor mij. Ik kijk terug met dankbaarheid. Als wethouder heb ik de afgelopen vier jaar me bewust ingezet voor een vernieuwende economie, met een scherp oog voor mensen die het niet zo snel kunnen volgen. Zonder de waardevolle kennis van het verleden te laten varen. Nijmegen is de oudste stad van Nederland, maar onze opdracht is helder. We moeten de jongste en meest vitale stad van het land blijven. Om die vitale toekomst te borgen, is ingezet op cruciale pijlers die in de stad rijk is. Ten eerste onderwijs op alle niveaus. Universiteit, Han, ROC en praktijkonderwijs. Een universiteit die koploper is, bijvoorbeeld met Radiolab, onder leiding van Marktplaats Wold. De Han die deze kennis hoogwaardig vertaalt naar haalbaarheid in de maatschappij. Het ROC die mensen opleidt naar de uitvoering van dit alles. En het praktijkonderwijs die mensen wegwijst maakt met hun handen. Dit alles is zeer waardevol en wij hebben het ons in onze stad. Ten tweede, een binnenstad die bruist. Ik kijk meteen even meneer Kraut aan, want hij is ook een groot pleitbezorger voor onze binnenstad. Mijn complimenten. We hebben wel eens verschillen gehad, maar mijn complimenten daarvoor. Ik ben heel erg blij dat u daarvoor staat. We moeten jongeren naar onze stad blijven trekken, want zij zijn onze toekomst. De jeugd brengt een constante factor van vernieuwing en daarmee ook economische, zonnige en vitale toekomst.

Daarom is de koers voor de binnenstad uitgerold met de rode loper voor winkelen, ontmoeten en verblijven. We willen daar aansluiten op wat jongeren belangrijk vinden. Ten derde. De vernieuwing van de werkgelegenheid. Denk aan Semicon, Novitech Campus met een krachtig MKB-netwerk in stad en regio die daar naadloos op aansluit. We hebben we hebben Live Port Semicon Industrie Regiegroep opgezet onder voorzitterschap van de burgemeester. Een trekkers rol vervult voor Farmadelta om onderzoek en productie te borgen in de driehoek

Nijmegen, Oss, Boxmeer. En wat nog meer? Moet de sluit de cirkel zich echt? Door de ruimte optimaal te benutten, hebben we regionaal vastgelegd dat onze bedrijfslocaties gaan verdichten en werken naar het juiste bedrijf op de juiste plaats. Door duurzame logistiek. Met de revitalisatie van watergebonden bedrijvigheid op TPN-West en de samenwerking met havensteden zoals Tiel en Arnhem, verplaatsen we vervoer weer van weg naar water. Dat scheelt CO2 en ontlast ook de wegen van de groeiende stad en de regio.

En bovenal te zorgen dat iedereen meedoet. Want een sterke economie kan niet zonder een stevige sociale basis. Vanuit de gedachte niet zelfredzaam, maar samen redzaam. Mensen, als ik terugkijk zie ik een harmonieus college die er alles aan deed om zaken gedaan te krijgen. Door samen met een constructief, kritisch oog van de Raad. In mijn optiek is dat meer dan geslaagd. Er is ingegrepen waar het nodig was toen de energieprijzen door het dak gingen. En we hebben direct energietoeslag uitgekeerd, ook aan studenten. We zijn ook met andere studentensteden opgetrokken richting Den Haag om de uitvoering via DUO voor de studenten te laten verlopen. Dat deden we om iedere student de juiste ondersteuning te laten krijgen en ook om onze ambtelijke organisatie te ontlasten. Die had namelijk te maken met een heel hoog ziekteverzuim door de hoge werkdruk. We hebben gezamenlijk met de Raad. Laat ik het duidelijk zeggen de lasagne opbouw van beleid hebben wij doorbroken. In Nederland stapelen we laag op laag maar beleid. Er wordt altijd iets toegevoegd, maar er wordt nooit iets geminderd. Met de Nijmeegse Maatschappelijk Meedoen budget die unaniem door de Raad is vastgesteld brengen we de wirwar aan inkomsten, ondersteuning terug tot een toekomstbestendige basis. We hebben in dit visiestuk omgevormd tot echt maatwerk en kijken naar wat echt nodig is om als mens mee te doen in onze maatschappij. De schuldhulpverlening is stevig in de steigers gezet door convenanten met bewindvoerders en een krachtig ambtelijk uitvoeringsteam. Ook de schuldhulpverlening gaat een onderdeel zijn van het Nijmeegse Maatschappelijk Meedoen Budget. We zijn voorlopers op de Participatiewet en de programma's Werk en Inkomen en Economie werken samen om de mismatch op de arbeidsmarkt te voorkomen.

Er is rust gebracht aan de voorkant. Onze participatiecoaches sturen mensen niet meer van kastje naar de muur, maar bieden één vast gezicht en een aanspreekpartner om mensen stressvrij te kunnen ondersteunen. We gaven deze periode een boost aan impact ondernemerschap. Want niet iedereen past in de traditionele mal van werkgever en werknemer. Impact ondernemers creëren hun eigen mal. Zij zetten de maatschappij boven hun geldelijk gewin. In de regio heeft het college laten zien dat wij niet de grote broer zijn die de dienst uitmaakt, maar de helpende broer in de gedachte. De stad kan niet zonder de regio en de regio kan niet zonder de stad. Beste mensen, we hebben nog veel te doen. Ik pak er voor mij één opvallende tussenuit. Ik heb een klein onderzoek gedaan. We hebben in Nederland 70 duizend geregistreerde juristen en we hebben daarentegen afgezet 45 duizend timmerlieden.

Hoe hebben wij het in ons land zover laten komen dat we de regelgeving sneller hebben toegevoegd dan dat er woningen gebouwd kunnen worden? Deze disbalans moet echt aangepakt worden. Als we de diaconie, als we de regionale welvaart willen beschermen, dan moeten we fundamenteel durven investeren in nabije en verre toekomst. Uitvoering, personele druk en vergrijzing dwingen ons tot scherpe keuzes. En die taak ligt nu op uw schouders. Ik kom tot slot. Dan ga ik iedereen bedanken. Ik zit aardig op die. Ik ben ik ben gecheckt door de door de chef. Ik kom tot in ieder geval tot het slot. Iedereen, ja, echt iedereen bedankt voor het gesprek, inzet met die passie die we hebben en de hartelijkheid. En <Joy>zien en omzien naar elkaar. Dank u wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

En tenslotte, bij dit agendapunt geef ik graag nog één keer het woord aan wethouder Greta Visser.

Naam spreker 19: Mevrouw Visser (Afscheidnemende wethouder)

Ja, dank u wel. En dan inderdaad niet als Jean-Paul Broeren, zoals net, maar gewoon als Greta Visser. Goedenavond allemaal. Wat een enorm lange avond. Ik heb ook zeven minuten. Ik heb het ook geoefend. Hou nog even vol. Want wat nu nog te zeggen? Als het goed is, is alles gezegd, lijkt mij. Na acht jaar wethouder, vier jaar raadslid. Maar toch ben ik blij dat ik nog één keer de kans krijg om wat beschouwingen te delen. Niet zo

lichtvoetig, zoals u wellicht van mij gewend bent, maar toch. Want het is een bijzondere wereld waarin wij ons allemaal bevinden. Een wereld die draait om sturen, beheersen en verantwoorden niet te vergeten. Verantwoorden tot je er echt stapelgek van wordt. Ik wel. Uw raad wil oplossingen. Begrijpelijk. De PS, sorry Michel is graag op zoek naar schuldigen, uitzonderingen daargelaten. De ambtelijke organisatie wil graag grip en de inwoners de inwoners is vaak beloofd. Soms impliciet, soms best wel expliciet, dat de politiek hun problemen gaat oplossen. Maar hun problemen zijn weerbarstig. Maatschappelijke vraagstukken hebben vele kanten. De wereld is helaas niet maakbaar. Maatschappelijke problemen zijn vaak niet oplosbaar door welk ingrijpen dan ook. Scenario constatering.

De burgemeester leerde mij, je moet de bal het werk laten doen. Hij zei het vanavond nog. En zoals vaker heeft hij gelijk. Vroeger, toen ik op de HBO-V zat, dus dat is echt tergend lang geleden, was ik helemaal in de ban van Jean-Paul Sartre, Simone de Beauvoir, Camus. Simone de Beauvoir, even in het Frans voor Jean-Paul, On ne naît pas femme, on le devient. Je wordt niet als vrouw geboren, maar je wordt vrouw. Het boekje met zo een gele rug over het existentialisme, dat gaf ik echt aan iedereen. Omdat ik toen echt dacht dat je bent wat je doet. In ieder geval. Dat je hoe dan ook verantwoordelijk bent voor dat wat je doet. En het is nog steeds zo dat ik een allergische reactie heb als mensen zeggen. Ik ben nou eenmaal zo. Ik denk oprecht dat je altijd kunt kiezen binnen je eigen mogelijkheden, onder welke omstandigheden dan ook. Maar ondertussen heb ik wel meer inzichten. Want niet elk handelen maakt wie je wilt zijn. Alleen deugdzaam handelen doet dat. En dat brengt me bij de stoïcijnen. Ik ben echt een beetje out of mijn comfortzone.

Maar u bent er nog zeker. Want die stoïcijnen, die maken een belangrijk onderscheid. Het is wel een beetje van de koude grond, maar die zeggen. Het is de kunst om je steeds bewust te zijn van wat ligt er binnen onze macht en wat ligt daarbuiten? Wij, u en ik, moeten niet de illusie hebben dat we maatschappelijke vraagstukken kunnen beheersen, maar we kunnen wel met aandacht werken aan wat werkelijk in onze macht ligt. En even speciaal voor Sylvia, daar hadden we het gisteren nog over. Van leven ga je dood tenslotte. Dus je daartegen verzetten heeft totaal geen zin. En je indekken op elk risico ook niet. Pas als de illusie van totale maakbaarheid wegvalt, ontstaat ruimte voor echte kracht. Want wie zijn waardigheid en zijn/haar hen zijn koppelt aan uitkomsten die hij niet beheerst. Nu wordt het moeilijk, maar die levert zijn vrijheid in. Zal ik hem herhalen? Hij is wel belangrijk namelijk. Hij is ook echt heel mooi. Nog een keer. Dus pas als u de illusie van totale maakbaarheid wegvalt, dan ontstaat ruimte voor echte kracht. Want wie zijn waardigheid en zijn koppelt aan uitkomsten die hij niet beheerst, die levert zijn vrijheid in. Met andere woorden vrijheid zit niet in wat je overkomt, maar in hoe je handelt. En vier deugden. Deugden bepalen de kwaliteit van het handelen. En het handelen, wat wel in onze invloedssfeer zit. Daar heb ik het dan over. Wijsheid is de eerste deugd, het vermogen om te zien wat er werkelijk leeft en om niet te blijven steken in een te beperkt beeld van de werkelijkheid. De tweede deugd is rechtvaardigheid. Hebben we echt elke dag mee te maken. U en ik en ieder mens. Maar wij hier in deze zaal vooral. Hoe weeg je het algemeen belang ten opzichte van heel veel verschillende individuele belangen? De derde deugd is moed. Moed om te zeggen wat iedereen weet, maar niemand hardop zegt. Besturen met lef heb ik geprobeerd en ik heb vandaag het woord lef echt wel honderd keer gehoord. Coalitie houdt er gelukkig van, maar u ook. Gezien de titel van het coalitieakkoord alleen al groeien met lef. Dat belooft heel veel goeds.

En de laatste deugd is matigheid. Het vermogen om grenzen te stellen aan je verlangens en ook te weten wanneer je je mond moet houden. Om mijn whiteboard heeft jarenlang gestaan, gras groeit niet harder als je eraan trekt. Ik kan soms enorm ongeduldig zijn, maar dat heeft me eerlijk gezegd nog nooit vooruitgeholpen. De politieke arena beloont vaak zichtbare resultaten En geen innerlijke consistentie. Ik heb mijn best gedaan. Ik heb geprobeerd om mezelf de afgelopen twaalf jaar in debatten en bij besluiten niet de vraag te stellen heb ik gewonnen of is het gelukt? Maar wel heb ik wijs, rechtvaardig, moedig en matig binnen de grenzen in wat ik kon doen gehandeld. En dat heeft me geholpen. Want als ik binnen die waarde blijf, dan blijf ik mezelf in de spiegel met plezier meestal aan kunnen kijken. Dit gezegd hebbende kan ik gelukkig toch terugkijken, ook op een aantal successen.

Ik ben tenslotte ook maar een mens. En die successen stralen af op jou als je wethouder bent, terwijl je succes altijd samen behaalt. En daarom wil ik een kort woord van dank uitspreken. Ten eerste wil ik Camilo bedanken. Alle zinnen die goed. Hij is gezakt. Onder de stoel, maar hij kijkt weer. Alles in het hier goed liepen in deze korte beschouwing die komen recht uit zijn pen en uit zijn hart. Dat mocht ik lenen. Maar buiten dat toen Camillo ruim drie jaar geleden in mei mijn bestuursadviseur werd, realiseerde ik me met terugwerkende kracht hoe eenzaam het vaak is als wethouder in een grote stad. Je maakt zoveel mee, je zit elke dag overleg voor, je neemt besluiten die mensen raken. Je houdt heel veel ballen in de lucht. Je werkt dag en nacht en iedereen ziet maar een fractie. Camilo zag het geheel en hij zag mij. Dank je wel. Dat geldt ook voor Daniël.

Zij was er op dezelfde manier, maar dan natuurlijk op haar manier. Vanaf de eerste dag tot en met gisteren eigenlijk tot en met nu. Ze zit daar. Ze had een speech van mij afgelopen maandag, waardoor ik zelf geen woord meer kon uitbrengen. Zo raak was dat. Daniël, dank je wel. Ik moet altijd een beetje huilen als ik iets tegen Daniel zeg. Heel irritant. Maar goed. Ik ga gewoon door. Verder veel dank aan alle ambtenaren. Bizar hoe deskundig en loyaal jullie zijn. Er zitten er ook veel van je op de tribune. Dank aan uw raad en aan de drie raden hiervoor. Dank voor alles wat u mij keer op keer gunde en wat ten goede kwam aan onze mooie stad. Dank aan mijn fractie en aan Tobias in het bijzonder. Dank voor alle kansen die ik kreeg en die ik toch als een soort existentialist keer op keer greep. Dank het college voor de enorme collegialiteit. Wij spraken met één mond. En in het bijzonder dank aan Hubert. Die kardinale deugden, die heb jij mij voorgeleefd. Jij bent misschien wel een soort stoïcijn. Vraag me af of ik je dan beledig. Maar. Ja. Ik vroeg het me af. Maar je bent wijs op de goede momenten. Je bent bewonderingswaardig, waardig, bewonderingswaardig, rechtvaardig. Je bent extreem moedig. En naarmate de jaren verstrijken ook steeds beter in staat om te temperen als dat een goede zaak dient. En dat laatste geldt natuurlijk ook voor Team Visser Werk, Team Visser thuis en Dees. Dank jullie wel. Jullie houden van mij, wat er ook gebeurt. Alleen samen werd het zo een mooie tijd. Alleen samen bleef Nijmegen zo een fantastische stad houden zo. Dank jullie wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank. Dank aan de drie wethouders die nu afscheid nemen en dank ook aan alle andere mooie woorden van Paul Eigenhuijsen. En dat brengt ons. Want ja, hier hebben we niet over te stemmen. Dus we gaan nu naar het agendapunt waar dat wel aan de orde is, namelijk 5.2. Het raadsvoorstel strekken tot benoeming van wethouders. Nou, u heeft het voorstel allemaal kunnen zien. Zes kandidaat Quirijn Lokker, Cilia Daemen, Noël Vergunst, Tobias van Elferen, Esther Lamers en Charlotte Brand en het voorstel staat er zelfs achter dat ze voor één fte er zijn. Dat vind ik altijd interessant bij bestuurders. Ik heb nog nooit meegemaakt dat hij om vijf uur de deur dicht doet. Maar goed, dan weten jullie dat. En in alle ernst, we gaan over tot de besluitvorming over de benoeming van de wethouders.

Het voorste gezin. Ik noemde net al de namen. Ik heb ten aanzien van alle kandidaten een integriteitsrapportage laten uitvoeren, een mogelijkheid die tegenwoordig ook expliciet geboden wordt op grond van artikel vijfB, lid vier van het Reglement van Orde. Onder geheimhouding is dan ook ter inzage gelegd. Sommigen van u hebben er ook gebruik van gemaakt en ook vergezeld van een begeleidend schrijven van mijn kant. En daarin heb ik kort en krachtig aangegeven er zijn vanuit deze rapportages geen beletsels voor de benoeming. Ik geef uiteraard iedereen die dat nog zou willen de kans om kandidaat wethouders enkele vragen te stellen en een kruisverhoor dat stel ik niet op prijs, maar kijk toch even rond. De heer Meesters wil van die gelegenheid gebruik maken. Heeft u aan een bepaald iemand te vragen, of meer in zijn algemeenheid?

Naam spreker 13: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Aan alle wethouders.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dan moet ik ze alle kandidaten gaan verzoeken om toch in de buurt te komen. Dus dan moet ik ook de heer Lokker en mevrouw Brand om daar alvast even plaats te nemen. Ja, we kunnen niet met zijn met zijn zessen hier zitten, dus als iedereen daar even rustig blijft zitten, kan de heer Meesters zijn vraag of vragen stellen.

Naam spreker 13: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Nou ja, het zijn niet meerdere vragen. Het is eigenlijk gewoon één kernachtige vraag. Dus het zal niet heel lang duren, gok ik.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Aan u het woord.

Naam spreker 13: De heer Meesters (Raadslid Forum voor Democratie)

Ja, de vraag is heel simpel. We hebben meerdere gelijktijdige gespreksrondes in Nijmegen. Deze wethouders, die worden daar door de Raad gecontroleerd. Zijn zij het ermee eens dat één partij van tweederde van die gespreksronde nu in de praktijk wordt uitgesloten? Ja of nee?

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Weet u wat het voordeel is van het college in vergelijking met de ministersploeg tot collegiaal bestuur is dat ze les nummer één, die morgenvroeg bij het constituerende beraad door de burgemeester wordt uitgesproken. En dit is een onderwerp wat mijn portefeuille valt, dus ik ga het voor u beantwoorden. En u, ik wil hier wel gezegd hebben. Ik snap. We snappen allemaal waarom u de vraag stelt. Daar kunnen we van alles van vinden. We hebben afgesproken, ook met de fractievoorzitters, om daar een aantal deskundigen, die ook een goed overzicht hebben wat er in het land gebeurt en hoe wet en regelgeving bedoeld zijn om daar met advies over te komen. En dat zal ook binnen nu en.

Ik zeg uit mijn hoofd twee weken? Binnen twee weken beschikbaar zijn en dan kunnen we daar gaan kijken hoe we verder willen gaan. Ja, goed, andere vragen. En dan echt voor de wethouders of niet? Dat is niet het geval. Dan ga ik allereerst de heer Walraven het woord geven. Ja, dan moet ik weer. Ja, ja, formeel moet je nu even teruggaan. Ja, ja, dat klopt, ja. Ondertussen ga ik de heer Walraven van de commissie Geloofsbrieven het woord geven om verslag uit te brengen van de bevindingen die de commissie heeft gehad. De heer Walraven.

Naam spreker 20: De heer Walraven (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter, want ook wij zijn vandaag weer hard aan de slag gegaan, uiteraard om alles te controleren. En vandaag, woensdag 17 juni, ligt er een voorstel voor om de volgende personen te benoemen als wethouders Quirijn Lokker, Cilia Daemen, Noël Vergunst, Tobias van Elferen, Esther Lamers en Charlotte Brand. De commissie voor de Geloofsbrieven heeft onderzocht of de geloofsbrieven en de andere door de Gemeentewet en ons Reglement van Orde verplicht gestelde stukken die ze hebben aangeleverd, in orde zijn. De commissie rapporteert de Raad van de gemeente Nijmegen dat zij bovengenoemde documenten heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemden aan alle in de wet gestelde eisen voldoen. Er zijn geen beletsels om voor de benoeming als wethouder. Dank u wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel, meneer Walraven. Dank u wel aan de commissie leden van de Commissie Geloofsbrieven. Dat betekent dat we over kunnen gaan tot schriftelijke stemming. Personen wordt schriftelijk over gestemd, zoals bekend en daarna kan de installatie plaats vinden. Hoe gaan we dat doen? We stemmen eigenlijk in één keer. U krijgt een stembriefje waarop alle namen van de kandidaten, de zes voornoemde kandidaten, vermeld staan. En u kunt aangeven of u voor of tegen de benoeming bent door middel van het omcirkelen van uw keuze. Als u het niet behoorlijk invult, dan is de stem geacht worden niet te zijn uitgebracht. Dus gekke kringeltjes maken of naast

doen of een Fries woord toevoegen. Excuses Friezen. Allemaal ongeldige stemmen. Zes namen voor of tegen. Per naam kunt u kiezen. En nog even alle rust. Want mevrouw De Win en de heer Langkamp zou ik willen verzoeken om de stemmen te tellen. En daarvoor hebben we deze prachtige tafel hier in het midden staan.

Als eerst komen de stembiljetten rond en dan, als u gestemd heeft, dan kunt u daar plaats gaan nemen. Ik schors nu even de vergadering voor het. Stemmen tellen en ik zeg voor de mensen op de tribune omdat het om zes namen gaat en het moet zorgvuldig door twee mensen voor nakijken, kan het wel even duren voordat de uitslag er is. De tweede helft. Engeland. Kroatië. Het wordt krap aan, zeg ik, maar de vergadering is geschorst. U verzoeken uw plaats in te nemen. Want dan ga ik de vergadering weer heropenen. Ik zal per kandidaat aangeven hoeveel stemmen er zijn uitgebracht. Het aantal voorstellen, het aantal tegenstemmen en het aantal blanco, ongeldige stemmen.

Te beginnen op Quirijn Lokker zijn 39 stemmen uitgebracht, waarvan 38 stemmen voor en één ongeldig. Op Cilia Daemen ook 39 stemmen uitgebracht, waarvan 37 stemmen voor, één tegen en één ongeldig. Op Noël Vergunst zijn 39 stemmen uitgebracht. 37 voor, één tegen, één ongeldig. Op Tobias van Elferen zijn 39 stemmen uitgebracht, waarvan 38 stemmen voor en één ongeldig. Op Esther Lamers zijn 39 stemmen uitgebracht, waarvan 38 voor en één ongeldig. En op Charlotte Brand zijn ook 39 stemmen uitgebracht, waarvoor 38 voor en één ongeldig. Dat betekent dat we over kunnen gaan tot de twee acties. En daarvoor verzoek ik de kandidaat wethouders om hier in het midden voor het kathedraal keurig op een rijtje, want dan heb ik het overzicht te gaan staan. Het wonderlijk is namelijk dat u op die microfoon ook zonder pasje doet. Alleen dan word je. Dan kan er niet op naam gezocht worden in het digitale audiobestand. Maar hier werkt u dus sowieso niet zonder. Er zijn twee zaken. Allereerst zal ik eenieder van de kandidaat wethouders vragen of ze de benoeming aanvaarden. Nou, dan weet u wat u heeft te antwoorden. Als u nee antwoordt, dan was het van korte duur. Als het ja is, dan gaan we over naar de volgende ronde. Dat is het wat daadwerkelijk dan over gaat. Dat is de daadwerkelijke beëdiging, Dan zal ik zo de tekst natuurlijk nog voor voordragen. Dus allereerst, de heer Lokker. Aanvaardt u de benoeming?

Naam spreker 21: De heer Lokker (Benoemd Wethouder)

Ja.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Daemen, aanvaardt u de benoeming?

Naam spreker 22: Mevrouw Daemen (Benoemd Wethouder)

Ja.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Vergunst, aanvaardt u de benoeming.

Naam spreker 23: De heer Vergunst (Benoemd Wethouder)

Ja.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Van Elferen, aanvaardt u de benoeming?

Naam spreker 24: De heer Van Elferen (Benoemd Wethouder)

Ja.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Lamers, aanvaardt u de benoeming? En mevrouw Brand aanvaardt u de benoeming.

Naam spreker 25: Mevrouw Brand (Benoemd Wethouder)

Ja.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. Dan kunnen we nu overgaan tot de beëdiging en iedereen was al gaan staan, dus dat is hartstikke mooi. Ik zal de tekst van de van de eed en van de belofte voor dragen. En dan gaan we daarna iedereen af en dan kunt u antwoorden naar wat u wenst te antwoorden. De eerste tekst van de eed. Ik zweer het ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik zweer dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik zweer dat ik getrouw zou zijn aan de grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, dat ik mijn plichten als wethouder naar eer en geweten zal vervullen. En als je hierop wil reageren, dan antwoordt u met 'Zo waarlijk helpe mij God almachtig'.

Dan de tekst van de belofte. Ik verklaar dat ik, om tot wethouder benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten en rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn in de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, dat ik mijn plicht als wethouder naar eer en geweten zal vervullen. En dan dient u te antwoorden 'Dat verklaar en beloof ik'. Mevrouw Lamers aan u. Wat is uw antwoord op.

Naam spreker 26: Mevrouw Lamers (Benoemd Wethouder)

Dat verklaar en beloof.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel. De heer Van Elferen.

Naam spreker 24: De heer Van Elferen (Benoemd Wethouder)

Zo waarlijk helpe mij God almachtig.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Brand.

Naam spreker 25: Mevrouw Brand (Benoemd Wethouder)

Dat verklaar en beloof ik.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

De heer Lokker.

Naam spreker 21: De heer Lokker (Benoemd Wethouder)

Dat verklaar en beloof ik.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Mevrouw Daemen.

Naam spreker 22: Mevrouw Daemen (Benoemd Wethouder)

Dat verklaar en beloof ik.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

En de heer Vergunst.

Naam spreker 23: De heer Vergunst (Benoemd Wethouder)

Dat verklaar en beloof ik.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dan mag ik u feliciteren met uw benoeming tot wethouders van onze mooie gemeente. Van harte gefeliciteerd. Ik blijf voor het met de gelukwensen nogmaals aan de nieuwgekozen wethouders. Iedereen heeft zijn of haar plaats mooi kunnen innemen. Dat betekent dat we bij een laatste agendapunt zijn aangekomen. Dat betreft de raadsvoorstellen. Het toelaten van twee nieuwe raadsleden, de heer Daan Welling en de heer Floris Burgers. Voordat we overgaan tot het toelaten van deze kandidaten, ga ik wederom de heer Walraven van de Commissie Geloofsbrieven vragen, een verslag uitbrengen en een slokje dus dat is een aanloop naar ongetwijfeld een lang en doorwrocht betoog. Aan u het woord.

Naam spreker 20: De heer Walraven (Raadslid VVD)

Dank u wel, voorzitter. Kort en krachtig. Vandaag, 17 juni 2026, ligt een voorstel voor om Daan Welling en Floris Burgers toe te laten als lid van de gemeenteraad van Nijmegen. De commissie voor de Geloofsbrieven heeft onderzocht of de geloofsbrieven en de andere door de Kieswet verplicht gestelde stukken die ze hebben aangeleverd in orde zijn. De commissie rapporteert de Raad van de gemeente dat zij bovengenoemde documenten heeft onderzocht en in orde bevonden. Gebleken is dat de benoemde aan alle in de Gemeentewet gestelde eisen voldoen. De commissie adviseert tot hun toelating als lid van de Raad van de gemeente Nijmegen. Dank u wel.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel en wederom voor het werk wat u als commissie ook achter de schermen altijd zeer zorgvuldig doet. Ik ga er niet vanuit dat iemand nog over dit voorstel het woord wenst te voeren. Dat is ook niet het geval. Dan zou ik willen verzoeken om de heer Welling en Burgers toe te laten tot de Raadzaal. Waar komen ze vandaan? Hier zijn ze. Nou, kom erbij. Als jullie daar even mee weg gaan staan. Floris, welkom. Ja, als u zou willen gaan staan, graag. Kies je gelijk voor automatisch met grotere afstand aan de wethouders. Zal wel. Moet ik niks achter zoeken natuurlijk. U heeft er beiden voor gekozen om de belofte af te leggen. Dus ik zal de tekst voordragen en dan u verzoeken om daarop te antwoorden. Ik verklaar dat ik hem tot lid van de Raad benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen, dat ik mijn plicht als lid van de Raad naar eer en geweten zal vervullen. U antwoordt op graag? Eerst de heer Burgers.

Naam spreker 27: De heer Burgers (Benoemd Raadslid)

Dat verklaar en beloof ik.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dank u wel.

Naam spreker 28: De heer Welling (Benoemd Raadslid)

Dat verklaar en beloof ik.

Naam spreker 3: De heer Bruls (Voorzitter)

Dan mag ik u van harte feliciteren met uw benoeming en toelating tot de Raad van de gemeente Nijmegen. Ik blijf toch nog maar even staan, want we hebben nog maar één agendapunt. Dat is de sluiting van deze vergadering en vergadering, die in veel opzichten natuurlijk toch wel memorabel is, omdat het eigenlijk het sluitstuk is van de verkiezingen die jongstleden maart zijn gehouden met de start van het nieuwe college. En dat betekent automatisch afscheid nemen, maar ook een nieuwe start. En het was natuurlijk ook wel bijzonder en dat wil ik toch ook gezegd hebben, omdat het voor waarschijnlijk de laatste keer is dat twee partijen nog het woord hebben gevoerd, en met name tot één van de oude volkspartijen, waar ik me toch een bepaald meer verwant mee voel. Ik kan me goed voorstellen dat het wat doet met mensen. Het heeft mij in ieder geval gesterkt dat je zeer voorzichtig moet zijn met naamsverandering, hoewel ik daar in mijn eigen partij best wel eens voorstander van ben geweest.

Daar moet ik u bekennen. Maar dat is voor een andere keer. Ik wens iedereen een hele goede toekomst, in welk verband dan ook en met nieuwe stadsbestuur als raad. En dat geldt ook voor iedereen die, met alle respect voor uw geduld, we hebben niet zulke prachtige zetels als u misschien thuis voor de buis had kunnen hebben. Maar ik hoop toch dat u de moeite waard vond om de hele avond bij ons te zijn en dank toen u ook bent gebleven. Dat gezegd zijnde, gaan we sluiten. En we weten dat er nog een borrel is hierna. Dus tot zo. De vergadering is gesloten.

Vergadering afgesloten