Commissie-advies

Naam commissie: Commissie Bestuur en Middelen

Datum commissievergadering: 19 juni 2023

Fracties afwezig bij commissiebehandeling:
☐ LVR ☐ GL ☐CDA ☐DS ☐SPR ☐VVD ☐D66 ☐PvdA ☐ SP

Onderwerp: Machtiging verstrekken geheime informatie

Advies commissie:
Is dit onderwerp rijp voor behandeling in de gemeenteraad? ☒ Ja ☐ Nee ☐ n.v.t.

Wijze van agendering voor de raad:
☐ hamerstuk ☒ bespreekstuk ☐ n.v.t.

Toelichting:

VVD vraagt hoe de raad grip op het proces kan houden. SPR wijst op allerlei wetten die openbaarheid als uitgangspunt hebben en stelt voor eerst te praten over aanpassing van de nota actieve en passieve informatieplicht. DS heeft er moeite mee dat bepaalde raadsleden geheime informatie krijgen en andere niet. Op basis van de nieuwe wet mag dat niet. Als één raadslid geheime info krijgt, moeten de anderen die ook krijgen. SP vindt het, net als de SPR, lastig om pas achteraf info te krijgen. D66 ondersteunt dit standpunt van SP en SPR. Openheid en transparantie staan voor D66 centraal. GL: waarom de raad niet meteen informeren als zich een feit voordoet en niet pas één keer per jaar achteraf? Ook LVR is niet gecharmeerd over rapportage één keer per jaar en vraagt om een permanent register neer te leggen bij de griffie. LVR vraagt zich af of er een uitzondering wordt gemaakt voor zaken op gebied van OOV? Wordt er gemandateerd, tot op welk niveau dan? Burgemeester Hoes zegt dat openbaarheid ook voor het college het uitgangspunt is, geheimhouding moet echt een uitzondering zijn. Het feit dat alle raadsleden gelijk geïnformeerd dienen te zijn, staat buiten kijf. Register is misschien geen slecht idee. Op het commissie-advies zal het college nader op de gestelde vragen ingaan. DS: wat betekent dit voor stukken waarop in het verleden geheimhouding is gelegd? Burgemeester Hoes: er is een lijst van stukken die zijn genomen onder geheimhouding. Ook daar zal naar gekeken worden.
De commissie acht het onderwerp rijp voor behandeling in de raad, agendering als bespreekstuk..

Standpunt college:

De burgemeester en het college onderschrijven volledig dat openbaarheid van bestuur en transparantie kernwaarden zijn, en dat met zeer grote terughoudendheid tot het opleggen van geheimhouding moet worden overgegaan. Dit geldt in nog sterkere mate voor documenten die worden gedeeld met de raad, omdat het democratisch proces ermee is gediend dat volksvertegenwoordigers in openheid met elkaar het debat moeten kunnen voeren. In enkele gevallen is dat echter niet mogelijk omdat het openbaar worden van de informatie het belang van gemeente of derden zou schaden. Daarbij worden steeds strikt de uitzonderingsgronden van de Wet open overheid gehanteerd, en ook

expliciet genoemd in de motivering van het besluit tot opleggen van geheimhouding. Documenten waarop geheimhouding rust worden niet met enkele raadsleden gedeeld maar met de raad als geheel conform de nieuwe wetgeving

Het delen van geheime informatie met derden van reeds geheime informatie die bovendien ook is gedeeld met de raad is een zeer zeldzame situatie. Maar als ze zich voordoet is noodzakelijk - zie de onderbouwing in het raadsvoorstel - dat burgemeester respectievelijk college de mogelijkheid hebben hierover te beslissen (zoals dat nota bene vóór de wetswijziging ook mogelijk was). Dat zal zich beperken tot gevallen waarin informatiedeling absoluut noodzakelijk is. Voor informatie op het gebied van openbare orde en veiligheid geldt in essentie niets anders, zij het dat het delen van tot personen herleidbare informatie alleen mogelijk is in het beperkt aantal gevallen die de Wet politiegegevens noemt.

Voor de derden die in voorkomend geval van de geheime informatie kennis kunnen nemen, geldt vaak al beroepsmatig een ‘eigen’ verplichting om vertrouwelijkheid te betrachten (advocatuur, notariaat, andere bestuursorganen en ambtenaren), maar zij zijn hoe dan ook van rechtswege gebonden aan de geheimhoudingsplicht. Het opleggen van geheimhouding gebeurt nooit in mandaat, aangezien dat niet past bij de aard van deze bevoegdheid.

Naar aanleiding van het gevoelen van de commissie over de terugkoppeling van situaties waarin informatie met derden wordt gedeeld, is het voornemen van een jaarlijks moment bijgesteld. Doet zich een situatie voor, dan zal de raad per geval daarover worden geïnformeerd. Het raadsvoorstel is dienovereenkomstig aangepast.

De mogelijkheid van beschikbaar stellen van een (permanent/dynamisch) register geheimhouding zal worden betrokken bij de actualisering van de ‘Handreiking actieve en passieve informatieplicht’, die is aangekondigd in de raadsinformatiebrief van 18 april 2023.