



voorzitter: R. Ringenoldus

raads- en commissieleden:

Burgerforum H. Sligman / S.J.G.H. Luijterink / H.F.M. Elsjan

CDA H.J.P. Elferink / J.B.A. Visschedijk / L.H. Westerhof /
G.W.J. Waanders / S.G.J. Kwekkeboom

D66 J. Wildschut / S. Ottenhof / J.Æ. Stienstra

PvdA A.H.J. Nijhuis / J. Velders-Wientjes / H.J.D.M. Oude Voshaar /
L.G.M. Voerman

VVD H.G. Heegen / J.P. Meerenburgh / R.G. de Leeuw / C. Visscher

college: burgemeester Kroon, wethouders Oosterbroek, Van Essen
en Nordkamp

griffier: R. Meinen
weblink: [klik](#)

toezeggingen in **rood**

1. Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet alle aanwezigen welkom. De voorzitter geeft aan dat in de raadsvergadering van 20 december officieel zal worden stilgestaan bij het overlijden van raadslid Henk Filipsen.

2. Vaststelling agenda

De voorzitter geeft aan dat het college heeft verzocht om raadsvoorstel *Vaststellen bestemmingsplan "Beuningen, woningbouw achter Beuningerstraat 71"* toe te laten tot de agenda van deze vergaderingscyclus. Dat wordt agendapunt #6, en de overige onderwerpen schuiven daarmee één nummer op.

De fractie van het CDA heeft een drietal raadsinformatiebrieven geagendeerd voor bespreking:

- 2022-85 Raadsinformatiebrief *Tijdelijke opvang van statushouders en vluchteling*;
- 2022-86 Raadsinformatiebrief *Motie OZB-tarief voor maatschappelijke organisaties*;
- 2022-88 Raadsinformatiebrief *Reactie college op conclusies SBLT WOO onderzoek*.

Deze worden respectievelijk als agendapunt #14c, #14d en #14e geagendeerd.

Met inbegrip van deze wijzigingen wordt de agenda vastgesteld.

3. Vaststelling verslag van de vorige vergadering 01-11-2022

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.



4. Vragenkwartier

De vragen van de fracties worden beantwoord door de collegeleden.

1. De fractie van **het CDA** heeft vragen gesteld over **deelname door de gemeente Losser aan de samenwerking (Letter of Intent) tussen Enschede en Gronau**.

Burgemeester Kroon geeft aan dat het college verkennend heeft gesproken met Gronau en Enschede over de mogelijkheden voor samenwerking. Begin volgend jaar wil het college met de colleges van Gronau en Enschede in gesprek gaan of Losser zich daar bij kan aansluiten.

2. De **VVD** heeft vragen gesteld over de vermeende **verslechterende communicatie door de gemeente Losser**.

Wethouder Oosterbroek herkent zich niet in het signaal dat de VVD afgeeft. Waar gewerkt wordt, worden soms fouten gemaakt. Ook kan het zijn dat inwoners niet altijd tevreden zijn over de vorm waarin gecommuniceerd wordt.

De heer De Leeuw haalt een voorbeeld aan waarin er wat hem betreft niet juist en met voldoende oog voor de doelgroep is gecommuniceerd. Wethouder Oosterbroek nodigt de leden van de raadscommissie uit om dergelijke gevallen kenbaar te maken bij de gemeente.

7. De fractie van de **VVD** stelt vragen over het werven van **lokale BABS'en door de gemeente Losser**.

Wethouder Oosterbroek geeft aan dat er op dit moment vier *Bijzondere Ambtenaren Burgerlijke Stand* zijn die in Losser wonen. Daarvan stoppen er eind dit jaar twee. Er zijn inmiddels twee BABS'en uit Losser geworven die volgend jaar zullen beginnen met hun werkzaamheden. Aanvullend zijn er ook nog BABS'en uit Enschede die in Losser huwelijken kunnen voltrekken.

Er zal aan de Losserse BABS'en gevraagd worden om in hun introductietekstje aan te geven dat zij uit Losser komen. Verder meldt de portefeuillehouder dat het ook mogelijk zal gaan worden om "BABS-voor-één-dag" te worden, zodat iedereen die dat wil en aan een aantal voorwaarden voldoet, een huwelijk kan voltrekken.

3. De fractie van **Burgerforum** heeft vragen gesteld over het **organiseren van paasvuren** in relatie tot het bericht dat voor het verkrijgen van een vergunning daartoe, een **stikstofberekening** gemaakt dient te worden.

Wethouder Van Essen geeft aan dat de fractie van het CDA over dit onderwerp art. 39-vragen heeft gesteld, waarop antwoord is gegeven. Hij verzoekt de fractie van Burgerforum deze beantwoording te lezen en om het -indien nodig- bij het college aan te geven als de vragen van Burgerforum daarmee niet afdoende beantwoord zijn.

4. Het **CDA** stelt vragen over de **discrepantie** in het gevoerde **stikstofbeleid** aan weerszijden van de Nederlandse en Duitse grens.

Wethouder Van Essen geeft aan dat de gemeente geen inzicht heeft in de discrepantie tussen de eisen en ontwikkelingen op het gebied van stikstof aan beide zijden van de grens. De provincie heeft daarover wel overleg. Als er voor de gemeente Losser



relevante informatie vanuit de provincie gedeeld wordt, wil de wethouder dit graag delen met de raad.

5. De fractie van het **CDA** stelt vragen over de **veldopstelling van zonnepanelen voor particulieren en kleinzakelijke gebruikers**.

Wethouder Van Essen zegt toe schriftelijk op deze vragen terug te komen.

6. Verder stelt het **CDA** vragen over het **voornemen tot het opheffen van het éénrichtingverkeer in de Irisstraat**.

Wethouder Van Essen zegt toe schriftelijk op deze vragen terug te komen.

De heer Waanders verzoekt het college het te nemen verkeersbesluit aan te houden tot na beantwoording van de vragen. Wethouder Van Essen geeft aan dat dit gedelegeerd is en hij niet stande pede ter vergadering kan beantwoorden of een dergelijk besluit mogelijk al is genomen.

De portefeuillehouder geeft aan dat als de vragen van het CDA en de antwoorden van het college daarop, aanleiding zouden geven voor een andere opvatting van het college, het college bereid is om het besluit in te trekken.

8. Het **CDA** stelt vragen over **ontwikkelingen rondom de Betuwelijn/Noordtak**.

De heer Van Essen beantwoordt dat er berichtgeving is geweest rondom de Noordtak; de staatssecretaris heeft tijdens een werkbezoek aangegeven dat er voorlopig geen sprake is van een ontwikkeling van de Noordtak. Dit ligt nog niet vast in officiële besluiten of documenten. Als dat wel het geval is zal het college de raad daarover informeren.

5. Vaststellen bestemmingsplan "Beuningen, Pastoor Bolscherstraat"

- **Burgerforum** stelt de vraag of bekend is wanneer er begonnen wordt met de bouw. Wethouder Van Essen geeft aan dat er in principe (zonder beroepen) vanaf maart 2023 gestart kan worden met de bouw.
- Het **CDA** vraagt of de huidige omleiding t.b.v. de renovatie van de Pastoor Bolscherstraat nog even kan blijven liggen zodat het bouwverkeer daar ten tijde van de bouw gebruik van kan maken (daarmee het nieuwe wegdek van de straat sparende). Wethouder Van Essen geeft aan dat als de initiatiefnemer dat zou verzoeken, dat waarschijnlijk geen probleem zal opleveren.

De voorzitter inventariseert bij de fracties hoe dit voorstel naar de besluitvormende vergadering wordt gestuurd.

Besloten wordt dit voorstel als **hamerstuk** door de sturen naar de besluitvormende vergadering van 20 december.



6. Vaststellen bestemmingsplan "Beuningen, woningbouw achter Beuningerstraat 71"

Er zijn geen vragen over het raadsvoorstel.

Het raadsvoorstel wordt als **hamerstuk** doorgeleid naar de vergadering van 20 december.

7. Subsidieregelingen isolatie voor woningen

- **D66** vraagt wat het college gaat doen als de regeling zo populair blijkt dat de beschikbare middelen (€ 73.000) voor isolatie (te) snel op zijn. Wethouder Van Essen geeft aan dat er nieuwe middelen komen vanuit het Rijk onder de noemer van het Nationaal Isolatieprogramma. Mochten de middelen al voor maart uitgeput zijn, dan komt het college bij de raad terug.

Daarnaast vraagt D66 aan het college om toe te zeggen deze regelingen zo breed mogelijk communicatief uit te dragen. De communicatie moet ook wat de PvdA betreft helder en begrijpelijk zijn, en de vraag is of het Energieloket daar nog een rol bij kan vervullen. De portefeuillehouder geeft aan dat er een brief wordt verstuurd naar de inwoners die in aanmerking komen voor de twee regelingen. De collectieve inkoopactie (isolatiemaatregelen) wordt kenbaar gemaakt aan alle inwoners. Het Energieloket staat op zicht los van de actie, maar kan inwoners wel doorverwijzen.

- De **PvdA** vraagt of de gekozen WOZ-grenswaarde van € 185.000 voor de in aanmerking-komende woningen de uitkomst is van een rekensom, of dat dit een bepaalde landelijke richtlijn is. De PvdA vraagt of ook de peildatum van 1 januari 2021 gegarandeerd is.

De **VVD** sluit zich daarbij aan, en vraagt in het verlengde daarvan welk type woningen dit zijn en of er voorkomen kan worden dat huisjesmelkers van deze regeling gaan profiteren.

De wethouder antwoordt dat het bedrag gebaseerd is op de middelen die Losser van het Rijk heeft ontvangen. Het college heeft vervolgens een invulling gekozen die de middelen zo snel mogelijk terecht kan laten komen bij de inwoners die het nu het hardste nodig hebben. De peildatum van 1 januari 2021 is vastgelegd.

Wethouder Van Essen zegt toe met een indicatief overzicht te komen welk type/soort woningen (onder de grens van € 185.000) in aanmerking komen voor de subsidieregeling.

- De PvdA stelt vragen over de onderliggende calculaties: er wordt vanuit gegaan dat van de totale doelgroep van 275 eigenaren, er maximaal 190 kunnen gaan deelnemen aan de regeling. Waar is die maximale deelname gebaseerd en waar zijn de 85 overige eigenaren gebleven? Het subsidieplafond is € 272.000, terwijl 190 deelnemers keer de gemiddelde maximale subsidie van € 2.000 een totaalbedrag van € 380.000 zou moeten opleveren. Waarop zijn deze cijfers gebaseerd?

Wethouder Van Essen geeft aan de 190 gebaseerd zijn op ervaringen van de uitvoerende organisatie *Winst uit je Woning*.

Burgerforum vraagt in het verlengde hiervan of die grens van € 185.000 nog verder te verhogen is. Het CDA wil dat ook graag weten en zou bovendien het criterium van de



WOZ-waarde willen vervangen door een type woning (twee-onder-één-kap, rijtjes- en hoekwoningen met bouwjaren 1930-1978).

De portefeuillehouder geeft aan een ophoging van de grenswaarde ook wel te willen, maar dat dat vanwege de geldende aanbestedingsregels nu niet mogelijk is. De wethouder ziet verder geen mogelijkheden om de gekozen aanpak (dus met een grenswaarde) nu om te zetten naar een aanpak o.b.v. type woningen/buurtten, maar hier in de toekomst mogelijk wel naar te willen kijken zodat zo veel mogelijk mensen die dat willen, mee kunnen doen.

- Verder vraagt Burgerforum voor welke huurwoningen de spuk-middelen *Aanpak van energiearmoede* (ten bedrage van € 100.700) precies bestemd zijn. Verder vraagt Burgerforum hoe geborgd wordt dat de ingezette verduurzamingsacties niet gelijk leiden tot een huurverhoging.

De heer Van Essen zegt dat het college in gesprek is met Domijn, maar ook de particuliere huurders verdienen een passende aanpak. Het signaal over dat maatschappelijke investeringen niet mogen leiden tot een verdienenmodel voor de verhuurder, neemt de wethouder mee.

- De PvdA vraagt of er geldt dat de woningen die nu een energielabel E,F of G hebben, na de subsidiemaatregelen een herkeuring moeten laten uitvoeren naar een label C of D? Dit kost ca. € 400. Moet dit ook uit de € 2.000 subsidie bekostigd worden?

Wethouder Van Essen vermoedt dat dit niet het geval is, maar zal dit voor de zekerheid laten uitzoeken. Hij zegt toe dit aan de raad te laten weten.

- Met betrekking tot de subsidieverordening isolatie eigen woning vraagt de PvdA waarop het subsidiebedrag van € 750 per woning is gebaseerd. Hierover vraagt het **CDA** of dit besteed moet worden bij een erkend installateur of dat een handige inwoner dat zelf ook zou mogen uitvoeren. Want voor dat bedrag kun je relatief weinig door een professional laten doen. Aanvullend vraagt het CDA ook of het niet verstandiger is om (aanvullend) een lening voor 0% rente ter beschikking te stellen.

Wethouder Van Essen geeft aan dat inwoners die dergelijke maatregelen willen uitvoeren, voor meerdere regelingen in aanmerking komen. De € 750 gemeentelijke subsidie komt daar bovenop. Daarom staat het bedrag van € 750 niet op zichzelf. Een lening uit het Warmtefonds (energiebespaarlening) voor inwoners met een inkomen tot € 45.000 kan al tegen 0% rente worden afgesloten. Het college wil ook inwoners helpen die boven dat bedrag uitkomen en werkt daarom samen met gemeenten Oldenzaal, Tubbergen en Dinkelland aan aanvullende opties.

Wethouder Van Essen geeft aan dat vanwege de uitvoerbaarheid aangesloten wordt bij de systematiek van het RVO (van het laten uitvoeren door een installateur). Een aanvullende zorg is het risico op fraude.

- De PvdA vraagt of het mogelijk is om gelijktijdig gebruik te maken van de verschillende subsidieregelingen? Daarnaast staat in de stukken dat in de scenario's t.b.v. de bestrijding van energie-armoede mogelijk ook nog aanvullende maatregelen genomen kunnen worden. Wat gaat hiermee gebeuren?

De wethouder geeft aan dat de maatregelen waarschijnlijk gecombineerd kunnen worden, maar zegt toe dit voor de zekerheid na te gaan bij de organisatie.



Met betrekking tot de scenario's geeft de heer Van Essen aan dat van de Rijksmiddelen € 400.000 ingezet worden voor de Losserse Aanpak, er daarnaast € 250.000 in het Lossers Energiefonds is gestort, en dat als er nog aanvullende maatregelen nodig zijn of geacht worden, dat via de scenario's energie-armoedebestrijding en het Energiefonds geregeld kan worden.

De VVD merkt op dat er nog een fout in het *raadsbesluit Subsidieverordening voor isolatie van eigen woningen* staat, namelijk dat er gesproken wordt over een "stadhuis".

De wethouder geeft aan de tekst te laten aanpassen.

De fractie van Burgerforum kondigt aan met een **motie** te willen komen, waarin het college zal oproepen om te onderzoeken of het mogelijk is met een 2^e en/of 3^e tranche te komen waardoor meer inwoners voor de regeling in aanmerking kunnen komen.

Het raadsvoorstel wordt daarom als **bespreekstuk** doorgeleid naar de vergadering van 20 december.

8. Gemeentelijke Rioleringsplan en Hemelwaterverordening

Er zijn geen vragen over het raadsvoorstel.

Het raadsvoorstel wordt als **hamerstuk** doorgeleid naar de vergadering van 20 december.

9. Verordening op de behandeling bezwaarschriften Losser 2023

- **Burgerforum** vraagt of er afspraken zijn gemaakt tussen Losser en Enschede over het benoemen en ontslaan van de leden van de commissie. Burgemeester Kroon geeft aan dat als de raad dat wil Losser betrokkenheid kan hebben bij het selecteren van kandidaten voor de commissie. Feedback over het functioneren van leden kan worden doorgegeven aan de gemeente Enschede.

Burgerforum kondigt aan met een tweetal amendementen te komen over het (niet) afzien van fysiek horen en het borgen van de inspraak van jeugdigen.

Het raadsvoorstel komt daarmee als **bespreekstuk** op de agenda van de vergadering van 20 december.



10. Eerste wijziging Algemene Plaatselijke Verordening (APV)

- **Burgerforum** vraagt naar een nadere toelichting over het afsluiten van wegen bij meldingsplichtige evenementen. In het verlengde daarvan vraagt Burgerforum of inwoners bij dergelijke evenementen een zeer specifiek type verkeersborden (C1-borden met schrikhekken) moeten regelen?

Wethouder Van Essen antwoordt dat wegen niet afgesloten kunnen worden met een melding (tenzij het doodlopende wegen zijn). Dit omdat er dan geen belangenafweging gemaakt kan worden. De goedgekeurde borden worden van gemeentewege verstrekt omdat de gemeente als wegbeheerder wel de verantwoordelijkheid blijft dragen voor een goede verkeersordening.

Daarnaast vraagt Burgerforum naar de criteria m.t.b. hoe bepaald wordt of er sprake is van beeldbepalende en monumentale houtopstanden. Wethouder Van Essen antwoordt dat er in de kapvergunning wordt afgewogen of zo'n houtopstand beeldbepalend is of niet.

- Het **CDA** ziet aanleiding om de APV te actualiseren en vraagt of er een lijst van locaties buiten de bebouwde kom is waarbij er een aanlijnplicht geldt, en of die lijst kan worden toegevoegd aan de APV.

Het CDA vraagt of het intrekken van het verbod op het parkeren langs de rijbaan er toe leidt dat er dan geen titel voor bestuursrechtelijke handhaving meer bestaat; gaat de politie dit dan doen? Wethouder Van Essen riposteert dat dit inderdaad in de Wegenverkeerswet is geregeld, maar dat ook een BOA (domein I) bij stilstaande voertuigen alsnog handhavend mag optreden bij dergelijke overtredingen.

Verder vraagt het CDA of een verbod op de zogeheten “klaphamer” in de APV van Losser geregeld kan worden.

Burgemeester Kroon geeft aan dat wat het college betreft het voorliggende voorstel niet gaat over de aanvullende thema's die het CDA aansnijdt, maar dat het louter gaat om de vier wijzigingen die het college nu voorstelt aan de raad. Het college stelt zich op het standpunt dat dit op een ander moment voorgesteld zal moeten worden. De heer Waanders geeft namens het CDA aan dat hij er vanuit gaat dat dit wel mogelijk is middels een amendement.

Na schorsing stelt de voorzitter voor om de eventueel aanvullende APV-wijzigingen zoals aangedragen, eerst goed voor te bereiden met behulp van ambtelijke ondersteuning. Dit kan dan middels een initiatiefvoorstel in de eerstkomende raadscyclus (februari) ingediend worden.

Burgemeester Kroon zegt medewerking vanuit het college en de ambtelijke organisatie toe.

- **D66** vraagt naar het zogeheten “colorverbod” dat nu vanwege jurisprudentie wordt geschrapt; waarom was dit in Losser überhaupt opgenomen in de APV? Burgemeester Kroon geeft aan dat dit in de APV stond omdat dragers van deze jassen (motorclubs) als bedreigend en provocerend ervaren kunnen worden.
- De fractie van de **PvdA** geeft aan dat er verenigingen zijn die jaarlijks een evenement organiseren en eerder konden volstaan met het doen van een melding, maar nu een



vergunning moeten aanvragen. Kan een vergunning dan ook voor meerdere opeenvolgende jaren worden afgegeven?

- De **VVD** vraagt of de verplichting van het aanvragen van een evenementenvergunning voor (kleinschalige) evenementen binnen de bebouwde kom uit de voorgestelde APV gehaald kan worden, en dat dus (weer) volstaan kan worden met het doen van een melding?

De voorzitter concludeert dat de openstaande vragen passen bij een te organiseren proces om te komen tot een tweede wijziging van de APV. Dit wordt verder georganiseerd door de griffie en de ambtelijke organisatie.

De fracties geven daarmee aan dat het voorliggende raadsvoorstel als **hamerstuk** op de agenda van de vergadering van 20 december geplaatst kan worden.

11. Actualiseren verordeningenbestand

Er zijn geen vragen over het raadsvoorstel.

Het raadsvoorstel wordt als **hamerstuk** doorgeleid naar de vergadering van 20 december.

12. Tussentijdse rapportage 2022

- **D66** vraagt waarom er eerder € 35.000 extra budget nodig was voor de wijkteams, terwijl het nu niet gebruikt wordt? Wethouder Oosterbroek geeft aan dat het nadeel ten tijde van de vraag om extra budget wat te fors was ingeschat.

Aanvullend vraagt D66 of het nadeel op de maatwerkvoorzieningen Wmo van € 345.000 nog wel beheersbaar is. Wethouder Oosterbroek antwoordt dat er in 2024 een nieuwe regeling voor de huishoudelijke ondersteuning komt. Daarnaast is het noodzakelijk dat de tarieven geïndexeerd gaan worden.

De heer Visschedijk (CDA) vraagt naar aanleiding van de beantwoording of het investeren in woningbouw voor senioren een relatie heeft met de grotere vraag naar zorg. De portefeuillehouder geeft aan dat de gemeente Losser vergrijsd en dat er geen sprake is van een inkomensafhankelijke bijdrage in de Wmo.

Verder vraagt de fractie van D66 hoe het college aankijkt tegen het verschijnsel dat het lijkt "alsof er winst gemaakt wordt" op de opvang van Oekraïense vluchtelingen.

Burgerforum sluit zich daarbij aan en vraagt wat het precieze bedrag is dat overgehouden wordt op de opvang van Oekraïense vluchtelingen en opvang van asielzoekers in de Aloysiuslocatie.

Wethouder Oosterbroek geeft aan dat er een bepaald vast bedrag vanuit de Rijksoverheid is verstrekt; Losser heeft de middelen gespendeerd die noodzakelijk waren voor adequate opvanglocaties en daar is inderdaad een bedrag op overgehouden.

- De fractie van het **CDA** vraagt aan het college om de raad bij de Voorjaarsnota vroegtijdig en intensief te betrekken bij de planvorming, en de tijdsplanning van de raadsvoorstellen moet actueler en frequenter aan de raad kenbaar gemaakt worden.



Het CDA vraagt verder of de energie die nodig is voor de te plaatsen warmtepomp in voldoende mate door de gemeentelijke zonnepanelen kan worden opgewekt. Daarnaast wil het CDA graag weten in hoeverre de huidige (CV)-installatie is afgeschreven.

Wethouder Van Essen geeft aan dat de huidige installatie uit 2011 komt, maar dat de huidige installatie *naast* de warmtepomp gebruikt zal gaan worden. Het gemeentehuis heeft ca. 300 panelen op het dak liggen, wat ca. 30 tot 35% van de huidige benodigde energie kan opwekken. Maar dat het nu zeker gunstiger is om middels een (elektrische) warmtepomp te verwarmen dan door het stoken van gas.

Naar aanleiding van de beantwoording van het college wil de heer Visschedijk namens CDA graag weten wat de status is van de verduurzaming van het overige maatschappelijk vastgoed van de gemeente. Wethouder Van Essen geeft aan dat al het gemeentelijk vastgoed al op energielabel A zit. De gebouwen die het hoogste verbruik hebben (het gemeentehuis en het zwembad) worden als eerste verder verduurzaamd.

Burgerforum kondigt een amendement aan, waardoor dit voorstel als **bespreekstuk** op de agenda van 20 december komt te staan.

13. Belastingverordeningen 2023

- De **VVD** stelt de vraag op welke wijze dit agendapunt op de besluitvormende raad behandeld gaat worden. De fractie wil namelijk een amendement indienen op de conceptverordening over de OZB.

De griffier licht ter vergadering toe dat als een fractie separate besluitvorming over de separate verordeningen wil, dat de fractie daarvoor een amendement moet indienen (ingevolge art. 33 lid 1 van het reglement van orde). Daarnaast kan de fractie uiteraard een amendement indienen om één van de voorliggende verordeningen inhoudelijk te wijzigen. Daarmee wordt er echter nog steeds als één geheel besloten over het totaalpakket aan verordeningen.

- **Burgerforum** vraagt zich af of en zo ja hoe de voorgestelde verordeningen raakvlakken hebben met de scenario's (energie)armoedebestrijding die het college binnenkort aan de raad gaat voorleggen. Wethouder Oosterbroek geeft in de beantwoording op een andere vraag aan dat het college daar graag dan overleg over heeft met de raad.

De heer Visschedijk vraagt vervolgens namens het CDA of die scenario's specifiek gaan over het bestrijden van energiearmoede of over ondersteuning van inwoners in brede zin. Wethouder Oosterbroek geeft aan dat het college gaat om het eerste.

- Het **CDA** heeft een aantal praktijkvoorbeelden waaruit blijkt dat de gemiddelde gemeentelijke lasten voor Lossernaren hoger zijn dan in Dinkelland, Tubbergen of Oldenzaal, en vraagt aan het college of het wenselijk is de voorgestelde lastenverhogingen door te voeren.

Wethouder Oosterbroek geeft aan dat de voorliggende belastingverordeningen een juridische doorvertaling zijn van hetgeen recent in de begroting 2023 is vastgelegd. De discussie daarover eventueel opnieuw openen laat het college aan de raad.



Verder vraagt het CDA of de toeristenbelasting niet op hetzelfde niveau moet zijn als dat van omringende gemeenten en wat Losser gaat doen met de meeropbrengsten van de voorgestelde verhoging van de toeristenbelasting.

Wethouder Nordkamp antwoordt dat de toeristenbelasting niet omhoog gaat. Deze was € 1,60 p.p.p.n. en dat blijft het geval. Er is wel geïndexeerd (met 1,3%) maar dat verschil verdwijnt in de afronding. Het is geen doel op zich om de toeristenbelasting in Noordoost Twente op één lijn te brengen, maar daarover zou in de toekomst natuurlijk wel gesproken kunnen worden.

De fractie van de VVD heeft een amendement aangekondigd gericht op de verordening op de heffing van onroerende-zaakbelastingen 2023, waardoor dit voorstel als **bespreekstuk** op de agenda van 20 december komt te staan.

14. Actieve informatie door het college

14a. Uitvoering Actieplan Woonvisie

Wethouder Nordkamp geeft aan dat gemeente en woningbouwcorporatie waarschijnlijk deze week de prestatieafspraken gaan ondertekenen.

De portefeuillehouder meldt verder dat de opgaven uit de Woonvisie nu gekoppeld worden aan concrete bouwlocaties. Verder wordt er op 21 december een woondeal getekend tussen minister De Jonge en de provincie Overijssel, met daarin 665 woningen voor de gemeente Losser. Daarnaast zijn er een aantal sleutelprojecten aangemeld die actief ondersteund worden door de provincie, zodat voor 2026 met de bouw van die (ca. 300) woningen begonnen kan worden.

Het CDA vraagt aan de wethouder of en zo ja de raad ook een rol krijgt bij de woondeal tussen het Rijk en de provincie. De portefeuillehouder geeft aan dat het een provinciale inventarisatie is waar de gemeente(raad) geen rol heeft.

14b. Actuele zaken

- Wethouder Oosterbroek meldt dat de aangepaste Omgevingsvisie in concept gereed is, maar dat op basis van o.a. feedback vanuit de raad, die versie eerst nog ter becommentariëring is aangeboden aan het zogeheten *Kennislab* en aan de indieners van de oorspronkelijke zienswijzen en aan een aantal partijen die nog gemist werden als belanghebbende, waaronder de Duitse buurgemeente(n), een groep Losserse jongeren, ProRail en de GGD. Deze aangepaste Omgevingsvisie wordt in maart 2023 aan de raad aangeboden.

Burgerforum vraagt of de hele Omgevingsvisie dan weer ter inzage wordt gelegd omdat de stukken zijn gewijzigd. Wethouder Oosterbroek geeft aan dat dit ook voor het college een vraagstuk was, men zich daarover heeft laten adviseren en dat de wijzigingen zo minimaal zijn dat daarover geen zienswijzen meer gevraagd hoeven te worden.

De heer Luijterink vraagt daarop ter verduidelijking of dat komt omdat er geen tijd meer is voor een algemene terinzagelegging of dat het niet meer hoeft. De portefeuillehouder geeft aan dat de inwoners die eerder een zienswijze hebben ingediend opnieuw zijn benaderd, maar dat er geen formele terinzagelegging meer hoeft plaats te vinden.



- Wethouder Oosterbroek geeft aan dat de eigenaar van sporthal De Lutte bij de gemeente heeft aangegeven de exploitatie van de sporthal vanwege de hoge energiekosten niet meer te kunnen bolwerken. Daarover vindt nu het gesprek plaats tussen eigenaar en gemeente. De eigenaar komt met een concreet voorstel voor een oplossing naar de gemeente toe.

De portefeuillehouder geeft daarnaast aan dat de gemeente offertes aan het opvragen is en daar bij de Voorjaarsnota bij de raad op terug komt.

De heer Westerhof vraagt namens het **CDA** of deze mededeling de onderhandelingspositie van de gemeente niet ondermijnt. De wethouder wil vooral voorkomen dat er in 2030 niet (goed) meer gesport kan worden in De Lutte.

De heer Visschedijk vraagt al er eigenlijk niet al sprake is van het in gebreke zijn van de eigenaar om een toereikende sportvoorziening aan te bieden. Wethouder Oosterbroek deelt de zorgen van het CDA en geeft aan dat de eigenaar in die zin in gebreke is (maar er formeel nog niet ingebreke gesteld is). Maar ook dat er op zo'n korte termijn geen andere sporthal is, dus er moet op dit moment op een goede manier samen een oplossing gevonden worden.

- Wethouder Van Essen geeft aan dat recent de eerste vergadering van de energiecorporatie Noordoost-Twente is gehouden.

Verder heeft de wethouder binnenkort een aandeelhoudersvergadering van de toerekeningsystematiek van de duurzaamheidsprestaties van Twence. En dat als Twence projecten ontwikkelt buiten het grondgebied van de gemeenten, die prestaties wel meetellen voor de RES-doelstellingen van de gemeenten waar dat wordt gerealiseerd.

14c. 2022-85 Raadsinformatiebrief Tijdelijke opvang van statushouders en vluchtelingen

Het **CDA** vraagt (mede gelet op het bericht dat opvang in Dinkelland toch niet doorgaat) of en op welke wijze wordt geanticipeerd op de opvang van statushouders en vluchtelingen in 2024 en of er concrete signalen zijn m.b.t. de opvang van asielzoekers bijvoorbeeld middels een AZC?

Wethouder Nordkamp geeft aan dat er is gecommuniceerd dat de Aloysiusschool t.z.t. zal sluiten, maar dat er tegelijkertijd ook geen fysieke belemmeringen zijn om deze tot april open te houden. De consequentie is dat de portefeuillehouders in Noordoost-Twente nog met elkaar moeten doorspreken waar de opvang dan wel gaat plaatsvinden, waarbij het niet voor de hand ligt dat er sprake is van een verlenging van opvang in de Aloysiusschool.

De portefeuillehouder geeft verder aan dat de meest actuele cijfers een stijgende lijn laten zien in de benodigde opvangcapaciteit. Er komt een regionaal plan van aanpak aan. Ambtelijk wordt uitgezocht hoe hier het beste op geanticipeerd kan worden. Er zijn geen concrete aanwijzingen dat een AZC in de gemeente Losser aan de orde zou komen.

14d. 2022-86 Raadsinformatiebrief Motie OZB-tarief voor maatschappelijke organisaties

De fractie van het **CDA** geeft aan dat in de raadsinformatiebrief staat dat het niet noodzakelijk is de verenigingen op het gebied van OZB-tarieven te ondersteunen. Komt het college nog wel met een vorm van ondersteuning voor de maatschappelijke organisaties?



Wethouder Oosterbroek antwoordt dat alle verenigingen die niet zelfstandig gereageerd hebben, nagebeld zijn om de inventarisatie compleet te maken. Vier van de vijftig verenigingen geven aan acute financiële problemen te hebben. In de aangekondigde scenario's zal worden stilgestaan bij de mogelijkheden om extra steun te geven aan verenigingen die dat op termijn nodig hebben. Er is één partij waarmee de wethouder separaat in gesprek gaat.

14e. 2022-88 Raadsinformatiebrief Reactie college op conclusies SBTL WOO onderzoek

Het **CDA** stelt de vraag of er een inhoudelijk antwoord van het college komt op hetgeen gesteld in de brief van SBTL. Daarnaast vraagt de heer Visschedijk of het mogelijk is dat de aankomende bijeenkomst over de windmolens bij De Poppe in ieder geval in zijn geheel als een openbare bijeenkomst gehouden kan worden (en niet in een deel besloten, en een deel openbaar).

D66 vraagt aan het college of het er mee eens is dat de teneur in de brief van SBTL dermate grievend is dat deze organisatie zich daarmee gediskwalificeerd heeft.

Wethouder Van Essen geeft de reactiewijze van het college bewust gekozen is. Het college heeft in de brief qua proces aangegeven wat het moment is om als belangenorganisatie input te geven op het provinciaal besluit. De bijeenkomst wordt georganiseerd door de provincie Overijssel, die gekozen heeft voor deze vorm.

De heer Visschedijk (CDA) vraagt of er alsnog een inhoudelijke reactie kan komen op de argumenten zoals aangedragen in de brief.

De portefeuillehouder antwoordt dat het college in de reactiebrief in algemene zin heeft gereageerd dat SBTL de totstandkoming van het proces niet juist heeft geïnterpreteerd.

De heer Heegen (**VVD**) vraagt waarom het college de raad dan niet inhoudelijk heeft geïnformeerd over de grieven van SBTL, onder gelijktijdige verzending van de brief aan SBTL zoals die nu is uitgegaan.

Wethouder Van Essen geeft aan dat het college een bewuste strategie heeft gekozen.

15. Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezige raads-, commissie en collegeleden voor de inbreng, de overige kijkers en aanwezigen voor hun belangstelling en sluit de vergadering.