
SCHRIFTELIJKE VRAGEN

Zaaknummer	N.v.t.
Datum indiening vragen	dinsdag 8 april 2025
Onderwerp	tijdelijk fietspad hsl
Indiener vragen	Mooi K&B - Mooren (Thijs)
Toelichting	Geen

Vragen

1. Op vragen van 10/02/25 van Mooi k & B geeft het college aan dat op 13 augustus nog niet alle consequenties van deze werkzaamheden in beeld waren. Kijk je naar de mails tussen gemeente en pro rail;

-Op 20 juni 2024 geeft het college al aan dat er een alternatieve route voor het fietsverkeer moet komen, het college geeft dan al aan dat een route aan de zuidzijde van de rijksweg A4 zou kunnen zijn, via de Hoogmadese weg, die dan wordt doorgetrokken over de parallel aan de A4 lopende voetpad. Op 26 juni geeft pro rail aan dat dit een goed alternatief zou kunnen zijn ipv realisatie alternatieve route.
Wat is de argumentatie van het college dat hier met geen woord over wordt gerept in de Rib van 13 augustus 2024?
2. In de mail wisseling valt ook te lezen dat de wethouder Kistemaker het van belang acht dat de gemeenteraad wordt geïnformeerd voordat de participatie gaat plaatsvinden. Welke participatie heeft er eigenlijk met de inwoners van Hoogmade plaatsgevonden? Kan het college aangeven hoeveel mensen de petitie getekend hebben?
3. Als u als college zelf al aangeeft dat er waarschijnlijk vele vragen zullen komen van de inwoners, waarom zijn de inwoners en belanghebbenden van het wandelpad dan niet vooraf geïnformeerd?
4. In de mail van 3 juli 2024 geeft u aan pro rail aan dat de voorgestelde alternatieve route via de Kerkstraat door Hoogmade aangedragen door pro rail u als college hier bedenkingen over heeft, u geeft aan dat dit een behoorlijk grotere afstand tov de Blauwemolenweg heeft en u geeft aan dat dit niet zal bijdragen aan het draagvlak onder de inwoners. Uit welk onderzoek of argumentatie blijkt dat dit geen draagvlak onder de inwoners heeft? Klopt het dat pro rail heeft aangegeven dat omrijden via Hoogmade ipv de Blauwmolenweg maar 5 minuten langer is? Waar staat beschreven dat het college als voorwaarde heeft opgenomen aan pro rail dat de alternatieve route de kortste en veiligste route moet zijn? En waaruit blijkt dat dit de veiligste route is?

-
5. Het college geeft in de mail van 20 juni aan dat vooralsnog de werkzaamheden niet zal leiden tot stremming van doorgaand recreatievaarverkeer. Is dat nog zo? Bij zo nee, waarom heeft het college dat niet als voorwaarde opgenomen?
 6. In de RIB geeft het college aan dat zij erop toe zien dat de participatie zorgvuldig gedaan moet worden door pro rail. Deelt het college de mening van Mooi K & B dat dit tot nu toe volledig is mislukt, graag een toelichting
 7. Hebben we bij dit plan nu te maken met de nieuwe omgevingsplan/wet of nog met de oude situatie?

In afwachting van snelle beantwoording,

Groet,

Thijs Mooren
