VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 5 JUNI 2025

Onderwerp: RV Algemeenbelangbesluit Sportgronden 2025 (12044941)

Voorzitter: dhr. P.J. Boerman

De leden: dhr. W. Dikkes, mw. N.M. Elfers, mw. J.B. Kamsteeg, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes, dhr. H.J. Oostwouder, mw. M.C.M. Roos, dhr. J.C. Soellaart, dhr. H.P. Spijker, dhr. K. Sulmann, dhr. E. Vermeulen, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. B. Heerema

Portefeuillehouder: mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Ik denk dat we zo zachtjes aan wel een begin kunnen maken met het volgende sessiedebat in dit theater en dat is een debat dat gaat over het Algemeenbelangbesluit Sportgronden. Er staat 2025 achter, maar ik denk dat het zich wel verder in de tijd uitstrekt. Maar het wordt inderdaad in 2025 genomen, als het goed is. In ieder geval gaat u daarover.
De gemeente Haarlemmermeer vraagt de gemeenteraad om een algemeenbelangbesluit te nemen voor drie economische activiteiten die te maken hebben met sport, waarbij de tarieven onder de integrale kostprijs liggen. Wettelijk mag dat alleen als het algemeen belang wordt gediend. Het gaat om verhuur van sportgronden, het geven van gebruiksrechten aan sportverenigingen en het bieden van het garantstellingen. Met dit voorstel wil het college deze ondersteuning aan sportverenigingen in 2025 kunnen voortzetten en het college vraagt aan de raad hoe hij daarover denkt.
Er zijn geen insprekers bij dit sessiedebat, heb ik begrepen. Dan starten we meteen met de eerste mijn waarvoor al een spreker zich heeft aangemeld. Ik zie ook al een eerste vinger omhooggaan. Het is een sessiedebat dus ik wil de mensen vragen om achter het katheder plaats te nemen. Ik zag als eerste de heer Vermeulen en daarna mevrouw Elfers en dan ga ik wel even ophalen, terwijl de heer Vermeulen aan het woord is, wie er verder allemaal komt.

De heer VERMEULEN: In één keer goed, voorzitter. Laten we maar gewoon met het hete hangijzer beginnen. Forza! gaat hiervoor stemmen. Dus de bijdrage komt, maar we staan er volledig achter, want we zijn ook degenen, althans, dat is mijn perceptie, die ooit het algemeenbelangbesluit geopperd hebben.
We vinden toch één ding jammer. Dat is dan wat er in mijn bijdrage zit. Dat is namelijk dat we ons beperken tot buitensportaccommodaties en bijbehorende faciliteiten en activiteiten. Dat we die van algemeen belang maken, dat snappen we ook, want we willen natuurlijk graag dat we de tarieven onder de integrale kostprijs mogelijk kunnen maken, zodat de verenigingen ook nog wat ademruimte overhouden en gewoon kunnen blijven functioneren. Dit is juridisch begrijpelijk, dat snappen wij, binnen de Wet markt en overheid. Maar wij vinden het gewoon heel erg jammer dat deze benadering, althans wat ons betreft, niet helemaal overeenstemt met onze eigen sport- en beweegvisie.
Kortom, we hadden dus meer verwacht. We hadden eigenlijk verwacht dat we gewoon sport in het algemeen van algemeen belang zouden verklaren. De gemeentelijke visie op sport en bewegen stelt dat sport en bewegen breed toegankelijk, inclusief en betaalbaar moeten zijn voor alle inwoners. De tool is niet alleen het faciliteren van georganiseerde verenigingssport, want juist het stimuleren van

gezonde levensstijl, sociale samenhang en participatie in de volle breedte van de samenleving zijn van belang. Sport wordt gezien als een instrument voor maatschappelijke doelen, zoals het tegengaan van eenzaamheid en bevorderen van gezondheid. Dat is, wat ons betreft, niet louter een activiteit die zich beperkt tot de formele sportvelden en verenigingsstructuren.
Door het algemeenbelangbesluit te koppelen aan het gebruik van buitensportvelden voor verenigingen die aangesloten zijn bij een NOC*NSF-sportbond, sluit het besluit een groeiende groep inwoners uit die sporten en bewegen buiten de traditionele verenigingsstructuur. Of die kiezen voor andere vormen van sport en bewegen zoals fitness, padel, buurtsport, urban sport, wandelgroepen, informatieve beweeginitiatieven. Dit staat, wat ons betreft, haaks op de ambitie van de gemeente om sport en bewegen voor iedereen laagdrempelig en toegankelijk te maken. Bovendien beperkt deze keuze de ruimte voor innovatie en sluit niet aan bij de veranderende sportbehoefte van de samenleving. De focus op traditionele verenigingssport doet geen recht aan de maatschappelijke waarde van sport en bewegen in de brede zin, zoals de gemeente die zelf onderschrijft. Kortom, als de gemeente haar eigen doelstelling serieus neemt of genomen zou hebben, zou het algemeen belang niet beperkt moeten worden tot sportvelden en formele verenigingsstructuren, maar moeten gelden voor sport en bewegen in de volle breedte. Alleen dan wordt recht gedaan aan de maatschappelijke waarde van sport en bewegen voor alle inwoners van Haarlemmermeer en kan er, waar nodig, onder de integrale kostprijs verhuurd worden. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb opgeschreven: mevrouw Elfers, daarna mevrouw Koolmoes, mevrouw Kamsteeg, mijnheer Sulmann, mevrouw Roos. Dan weet u een beetje wanneer u aan de beurt bent. Mevrouw Knikker, mijnheer Zuyderwijk, de heer Oostwouder en dan de heer Soellaart en daarna de VVD. Jullie mogen afsluiten, dat is ook een mooie rol volgens mij. Het woord is aan mevrouw Elfers namens de HAP.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Een besluit dienend aan het algemeen belang. Door het nemen van zo'n besluit, leggen wij als raad vast dat we het belangrijk vinden dat inclusief sporten voor al onze inwoners toegankelijk en betaalbaar blijft. Mijn fractie kan dan ook kort zijn over het nemen van zo'n algemeenbelangbesluit: dat doen we met liefde.
We denken wel dat de beslisboom hier en daar uitdagingen geeft binnen de bestaande complexen waarbij de exploitatie in handen is van een stichting en wanneer commerciële sportactiviteiten en niet-commerciële sportactiviteiten gemengd plaatsvinden. De beantwoording van onze technische vragen bevestigt die uitdagingen. Wij vertrouwen erop dat het college hierin de juiste stappen zet in het belang van de niet-commerciële sportactiviteiten en dat het tijdig naar de raad komt wanneer het nodig is dat de raad hierin een standpunt inneemt en daarover een besluit nodig is.
Voorzitter, alle verenigingen moeten de voordelen van dit algemeenbelangbesluit genieten. Gelijke monniken, gelijke kappen, als je het HAP vraagt. Alleen dan vind je het als gemeente belangrijk dat sporten voor al onze inwoners toegankelijk en betaalbaar is.
Voorzitter, de gezamenlijke oproep van de sportverenigingen in december was glashelder. Zij kunnen geen prijsstijgingen meer aan en hebben ook de nadrukkelijke behoefte processen makkelijker en minder tijdrovend te maken, zodat zij tijd en energie kunnen steken in het vrijwilligerswerk waar hun hart echt sneller van gaat kloppen.
HAP wil daar twee oproepen aan toevoegen. Ten eerste: laten we dan ook als gemeente niets meer bedenken, creëren, neerzetten, in stand houden en besluiten dat conflicterend is met dat doel. Ten tweede: hebben ontwikkelingen of besluiten van ons invloed op bestaande verenigingen, praat dan met hen, in plaats van over hen.
Dat brengt mijn fractie bij haar laatste punt: een exploitatiestichting. In onze ogen is zo'n stichting een verlengstuk van de gemeente en daarmee het visitekaartje van de gemeente richting een sportvereniging. Zo'n visitekaartje verwittigt ons niet van onze plicht om er ook voor die sportverenigingen te zijn. Wat HAP betreft, zijn we een gemeente voor alle verenigingen. Met of zonder

contract. Daarom hebben we naar aanleiding van de beantwoording en de uitdagingen die wij zien twee onderwerpen voor de tweede termijn, voorzitter.
Tot slot, HAP ziet het nemen van een algemeenbelangbesluit als een sportieve sprong vooruit in de richting van het grote positieve maatschappelijke effect dat sporten op onze samenleving heeft. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel. Misschien vindt u het ook wel handig om de twee onderwerpen voor de tweede termijn vast te noemen. Misschien hebben anderen daar…

Mevrouw ELFERS: Nog net op tijd, voorzitter, dat kan ik doen. In dit raadsvoorstel lijkt de nadruk nu te liggen op de contractant. Daarmee kan een vereniging als er een stichting tussen zit, eventueel niet de vruchten plukken van dit algemeenbelangbesluit dus daar willen we het graag over hebben en horen hoe de collega's daartegen aankijken.
In het geval dat er commerciële activiteiten plaatsvinden op een complex gemengd met niet-commerciële activiteiten, raad ik de collega's aan om even het antwoord op vraag 3b.van onze technische vragen daarover te lezen. Dan wil ik daar even verder praten over hoe we kunnen waarborgen dat dat ook goed gaat.

De VOORZITTER: Helder. Dan hoop ik dat het ook voor de collega-raadsleden helder is maar dat gaan we vanzelf merken. Als eerste is nu het woord aan mevrouw Koolmoes namens de fractie Lid Koolmoes. Moet ik het zo zeggen? Geen fractie, Lid Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ja voorzitter, het is wat. Voorzitter, als men voor het algemeen belang een kostprijs wat lager wil houden, heeft men vanwege deze economische activiteiten een rechtvaardiging nodig. Over de activiteiten die dan plaatsvinden vanwege dit algemeen belang, moeten we een algemeenbelangbesluit Sportgronden 2025 vaststellen. Daarmee lijkt dit heel zware raadsvoorstel ineens veel simpeler want er is een wet en we hoorden net dat Forza! die wet heeft bedacht. Daar moeten we ons dan aan houden en de raad moet hiermee akkoord kunnen gaan.
Lid Koolmoes denkt wel na over het lid worden van de bond. We hebben het net al genoemd. De kanovereniging maakt daar een punt van en ik vind eigenlijk dat de kanovereniging daar een goed punt heeft. Ik hoor graag van mijn collega's – dat zal in tweede termijn vast naar voren komen – hoe we daarmee om kunnen gaan.
Voorzitter, nu spreken we over de sportbonden, maar Lid Koolmoes neemt aan dat er meer algemeenbelangbesluiten worden gepasseerd. Ik denk bijvoorbeeld aan een evenement of aan recreatie. Maar misschien kunnen we dit ook wel doen bij toewijzen van grond voor sociale huurwoningen. Voorzitter, zou dat niet mogelijk zijn? Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Kamsteeg namens de PvdA.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Allereerst wil de PvdA de ambtelijke organisatie bedanken voor de snelle beantwoording van onze technische vragen. De PvdA is blij dat het voorstel Algemeenbelangbesluit Sportgronden 2025 eindelijk ter bespreking voorligt. Immers, sinds 2021 is onze gemeente eigenlijk in overtreding met het niet in rekening brengen van de integrale kostprijs aan huurders van de sportvelden. Het voorstel is helder en de beslisboom is duidelijk te volgen. We zijn dan ook positief over dit raadsvoorstel. Fijn dat ook de Kano Vereniging Waterwolf hier nu ook onder valt.
Toch heeft de PvdA twee punten waar zij aandacht voor wil vragen. Uit de beantwoording van de technische vragen blijkt dat niet goed geborgd is dat een exploitatiestichting een hogere huur vraagt dan die zij zelf aan de gemeente betaalt. Sterker nog, als dit wel het geval is en onwenselijk is, kan dit pas hersteld worden wanneer de overeenkomsten vernieuwd moeten worden. Dit vindt de PvdA een onwenselijke situatie. Mijn fractie zou dan ook graag zien dat er voor exploitatiestichtingen een

voorwaarde wordt toegevoegd die stelt dat de gronden/velden altijd voor dezelfde kostprijs in rekening gebracht moeten worden bij de sportvereniging als zij die zelf betalen.
Dan het tweede punt, de voorwaarde dat de sportvereniging lid moet zijn van een bond die weer lid is van NOC*NSF. Ik hoorde er al meer mensen over. De voorwaarden om als bond lid te kunnen zijn van NOC*NSF zijn de volgende: per sporttak mag maar één bond lid zijn van NOC*NSF. Er moet een focus zijn op zowel recreatief sporten, als op de wedstrijdsport en de sportbond moet een internationale erkenning hebben voor de sport die hij vertegenwoordigt, als Nederlandse vertegenwoordiger van die sport. Door deze voorwaarden wordt een aantal verenigingen uitgesloten van vallen onder dit algemeenbelangbesluit Sportgronden 2025. Het betreft hier vooral kleine verenigingen, zoals die in de gehandicaptensport actief zijn. Deze verenigingen zijn over het algemeen niet erg financieel daadkrachtig en zijn er zeer gebaat bij om onder deze regeling te vallen. De PvdA zou dan ook de voorwaarden willen wijzigen naar de voorwaarde dat de sportvereniging lid is van een sportbond, of misschien wel helemaal dat niet, zoals de heer Vermeulen net aangaf. Over beide punten ga ik dan ook graag in de tweede termijn met mijn collega's in gesprek om te horen of men samen met de PvdA deze punten wil aanpassen in dit raadsvoorstel. Tot zover.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Ik kijk even rond en ik had mijnheer Sulmann op mijn lijstje staan namens GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel, voorzitter. Vanavond hebben we de mogelijkheid een fout te herstellen uit 2019, toen het algemeenbelangbesluit Sportgronden na de samenvoeging van Haarlemmerliede en Haarlemmermeer niet bekrachtigd is. Hierdoor is het besluit op 1 januari 2021 van rechtswege vervallen. Maar wat ons betreft, is dit raadsvoorstel een sportief hamerstuk.
De beschrijving van het algemeen belang omschrijft dit het beste: sport heeft grote, positieve maatschappelijke effecten. Sport draagt onder andere bij aan de sociale samenhang, aan gezondheid en aan participatie. Sporten geeft plezier, voldoening en zingeving. De noodzaak is ook duidelijk, zouden we dit niet doen en de kostprijsdekkende tarieven vragen, dan moet het lidmaatschap gemiddeld per lid € 400,00 per jaar omhoog, waarbij de commerciële effecten voor ondernemers ook nog eens niet gering zijn. Het zal u niet verbazen, wij hameren dit raadsvoorstel graag op gezonde en sportieve manier af. Tot zover.

De VOORZITTER: Dat was een heldere. Dan mevrouw Roos namens FVD.

Mevrouw ROOS: Voorzitter, ik ben bang dat er wat dubbelingen in zitten, na wat sprekers gehoord te hebben.
Het voorstel sluit aan bij de Wet markt en overheid met een duidelijke motivering van het algemeen belang. Het benadrukt dat sport met 45.000 verenigingsleden waarvan 60% jeugdparticipatie bijdraagt aan gezondheid en sociale samenhang. Zonder dit besluit zal de contributie, we hoorden het al, met € 400,00 per lid stijgen, wat verenigingen in gevaar brengt, vooral voor lagere inkomensgroepen. De beslisboom en lijst van organisaties zorgen voor transparantie en ondersteunen een breed scala van sporten.
Toch zijn er wat punten die volgens ons beter kunnen. Ten eerste is het niet duidelijk hoeveel geld de gemeente misloopt door de lagere huren. De inkomsten dekken maar 8% van de echte kosten. Hoeveel subsidie gaat er naar elke club? Dit moeten we weten om de kosten te begrijpen.
Ten tweede was de inspraak mager; slechts één reactie van de Kano Vereniging Waterwolf, die vindt dat de eis van het lidmaatschap bij het NOC*NSF te streng en duur is. De lijst van clubs laat geen kanoverenigingen zien, wat betekent dat sommige sporten buiten de boot vallen.
Tot slot is de manier waarop het beleid wordt gecontroleerd te beperkt. De gemeente kijkt alleen naar het aantal clubs dat meedoet, nu 46, en wil dat dit aantal zo blijft. Maar dit zegt weinig over de vraag of het beleid echt werkt. Bijvoorbeeld: sporten er meer mensen? Kunnen mensen met weinig geld nog

steeds meedoen? Worden er verschillende sporten aangeboden? Dit zijn belangrijke vragen voor onze sportvisie, maar die worden nu niet gemeten. De evaluatie die elke vijf jaar plaatsvindt, moet breder kijken naar deze punten om te zien of we onze doelen halen en of het beleid past bij wat de inwoners nodig hebben. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. De heer Spijker namens EEN Haarlemmermeer.

De heer SPIJKER: Voorzitter, het is een vaststaand feit dat de economische activiteit op bewegingsstimulering moet blijven liggen. Maar dat alle sporten direct of indirect lid moeten zijn van het NOC*NSF klinkt enerzijds simpel, maar de andere kant zeer beperkend. Elke dag ontstaan er nieuwe buitensporten die niet zijn aangesloten bij het NOC*NSF. Moeten zij dan worden beperkt? Ik neem even twee gekke voorbeelden. Neem bijvoorbeeld autopedsteppen of rodeorijden. Moeten zij dan geen geld krijgen? Dat is natuurlijk een vreemde gang van zaken.
Dan zit EEN Haarlemmermeer met de onduidelijkheid van de uitbaters. Door steeds minder vrijwilligers in een sportkantine is de oplossing vaak om een uitbater in te schakelen, maar is dit straks niet meer mogelijk? Wij hopen van niet want steeds meer sportclubs hebben dat juist nodig.
Ook missen wij de regels over het aantal gebruiksuren van een niet-sportgerelateerde buitenschoolse opvang, ondanks dat de ouders daar misschien wel kunnen sporten. Hoe zit dat met het aantal uren van…, et cetera?
Hoofdzakelijk eigenlijk gebruik. Voorzitter, neem bijvoorbeeld een honkbalclub die wordt benaderd voor een hoogwaardig salesevenement in combinatie met honkballessen tegen een vergoeding. De club meldt dit keurig in zijn financiële verslaggeving. Dat zouden we dan kunnen verrekenen met de subsidies. Is dit mogelijk? Dit was het.

De VOORZITTER: De vragen zijn helder volgens mij. Het woord is aan mevrouw Knikker.

Mevrouw KNIKKER: Dank u voorzitter. Ten eerste: wij ondersteunen dit raadsvoorstel van harte, want hiermee herstellen we een omissie. Ik hoorde mijn collega's er ook al over. Dit algemeenbelangbesluit is belangrijk voor onze sportverenigingen want zo zijn zij ook de komende jaren in staat om gebruik te maken van onze buitensportaccommodaties tegen tarieven onder de kostprijs. Dat is essentieel. Zonder dit besluit zouden clubs te maken kunnen krijgen met kostendekkende huurtarieven, een lastenverzwaring die in sommige gevallen zou kunnen neerkomen op maar liefst € 400,00. Dat maakt sporten voor veel inwoners en zeker voor gezinnen met kinderen simpelweg onbetaalbaar.
Juist die sportverenigingen hebben een enorme meerwaarde voor onze samenleving. Ze brengen mensen in beweging. Maar ze doen nog veel meer dan dat. Ze zorgen voor ontmoeting, teamgevoel, sociale veiligheid en plezier. In onze dorpen en wijken zijn de sportverenigingen vaak het sociale hart van de gemeenschap. Een plek waar jong en oud elkaar kent, waar je samenwerkt, leert omgaan met winst en verlies. Kortom, waar je je thuis voelt.
Dat geldt zeker voor onze jeugd. 60% van onze kinderen tussen de tien en veertien sport via een vereniging. Dat zijn dus duizenden jongeren die zich fysiek ontwikkelen, weerbaarder worden, vriendschappen opbouwen. Dat zijn waarden die helemaal niet in geld zijn uit te drukken. Juist daarom moeten we als gemeente de sport voor iedereen toegankelijk houden.
Voorzitter, wij waarderen het dat het college het algemeenbelangbesluit zorgvuldig heeft onderbouwd en de vier criteria die worden gehanteerd zijn helder en passend. We vinden het jammer dat het nu alleen over de buitensport gaat. Waarom hebben we ook niet naar binnensport gekeken? Welke afweging heeft het college hierin gemaakt? Kan het college daar misschien nog een reactie op geven?
We lezen ook dat we over vijf jaar zullen evalueren, maar de Wet markt en overheid wordt in 2027 herijkt. Is het dan niet zinvol om ook een tussenevaluatie te doen en naar de raad te komen om te kijken of het besluit dat we hebben genomen, nog steeds juridisch houdbaar is?

Afrondend voorzitter. Sport floreert niet alleen bij goede velden of die betaalbare tarieven, het draait vooral ook om de mensen achter die vereniging. De vrijwilligers, de trainers die elke week op het veld staan, de ouders die een bardienst draaien of rijden naar de uitwedstrijden, bestuursleden die uren maken naast hun werk, scheidsrechters, onderhoudsploegen. Iedereen die zich inzet voor sport omdat zij geloven in wat sport kan brengen. Ze zijn dus het fundament van onze verenigingen, maar die draagkracht staat onder druk. Er is minder tijd, er zijn steeds meer regels en de kosten blijven stijgen. Kortom, de rek is er bij veel sportverenigingen echt uit. Ik hoorde mevrouw Elfers daar volgens mij ook al over. Dit besluit is voor ons daarom niet alleen een financiële maatregel, maar ook een duidelijk signaal van vertrouwen en waardering richting al die mensen die de sportverenigingen in onze gemeente mogelijk maken, want zonder hen geen club, geen training en geen wedstrijd. Tot zover.

De VOORZITTER: Het woord is aan mijnheer Zuyderwijk namens GroenLinks.

De heer ZUYDERWIJK: Dank u voorzitter. Het is goed dat dit voorstel nu voorligt. Zoals in het stuk staat, is bij de fusie met Haarlemmerliede en Spaarnwoude door een technische fout het eerdere algemeenbelangbesluit niet bekrachtigd. Met dit voorstel wordt dit gerepareerd. Dit roept bij ons één vraag op. In het stuk staat dat we het elke vijf jaar opnieuw gaan vaststellen, maar de subsidietarieven ontbreken bij dit stuk. Onze vraag is dan ook aan de portefeuillehouder wanneer en hoe die worden vastgesteld en of we als raad daar nog een keuze in hebben.
Subsidies zijn cruciaal in het zorgen voor toegankelijkheid van sport. Sport is niet alleen een vrijetijdsbesteding, het is essentieel voor de gezondheid, sociale verbondenheid en de mentale weerbaarheid van onze inwoners. Juist in een tijd met stijgende kosten is het van belang dat wij mensen kunnen laten sporten en kunnen laten meedoen. Dit geldt voor jongeren, ouderen en inwoners met een kleine beurs. Hier zijn die subsidies juist belangrijk voor. Alleen op deze manier kunnen wij zorgen voor die toegankelijkheid van sport.
Het punt van NOC*NSF is al vaak genoemd, dus dat ga ik niet herhalen. We willen wel vragen stellen: waarom is dit een eis voor subsidie? Wat gebeurt er als wij deze eis loslaten en hoe kunnen wij ervoor zorgen dat we dit kunnen versoepelen?
Het laatste punt dat wij nog willen benoemen, is dat we het fijn vinden dat verenigingen zonder velden nu meegenomen worden, zoals de Kano Vereniging Waterwolf. Hier hebben we al sinds 2022 aandacht voor gevraagd en we zijn blij dat dit is opgelost. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel en ik kijk naar de heer Oostwouder namens het CDA.

De heer OOSTWOUDER: Dank u voorzitter. Het moet me toch van het hart dat ik het gevoel heb dat we met zijn allen open deuren aan het intrappen zijn. Een oud-politicus zei wel eens tegen mij 'vraag een raadslid naar een mening en je hebt een avondvullend programma'. Ik heb de nota toch een tikje anders gelezen dan de rest van de raad. Het staat keurig beschreven. Het is een formele correctie van wat we twee jaar geleden hebben verzuimd, niets meer en niets minder. Om maar even te herhalen: 'Op grond van de Wet markt en overheid en jurisprudentie moet aan de onderstaande vijf motiveringsvereisten worden voldaan bij het nemen van een algemeenbelangbesluit.'
Ik zat bij de vorige sessie en daar had mijnheer Achterbergh het erover dat we een ramvolle agenda hebben tot het reces. Onze vraag zou zijn: waarom is dit niet gewoon een hamerstuk geworden? Dat is het in feite: we corrigeren iets dat we twee jaar geleden hebben verzuimd en we gaan het niet over tarieven hebben, want dan komt in een andere nota natuurlijk. We corrigeren alleen zo dat we sportverenigingen de mogelijkheid geven om sportfaciliteiten te huren onder de commerciële prijs. Daar kan geen enkele sport aan voldoen, zo simpel is het.
De enige vraag die meerdere sprekers hebben gesteld is de vraag over de NOC*NSF-verplichting. Daar zal de wethouder ongetwijfeld een antwoord op hebben. Tot zover voorzitter. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel, dat antwoord zal er ongetwijfeld komen. Het woord is aan mijnheer Soellaart namens de ChristenUnie-SGP-fractie. Maar die moet eerst nog even zijn jasje dichtdoen.

De heer SOELLAART: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Oostwouder heeft het helemaal juist gezegd. Zonde van de avond om daar zo lang over te spreken. We juichen het voorstel van harte toe. We vinden het een enorme winst voor de sportverenigingen en het is ook de enige manier waarop ze zouden kunnen bestaan. We vinden de voorwaarden in het voorstel redelijk en duidelijk en werkbaar. Ook vinden wij de eis om lid te zijn van de NOC*NSF niet zo verkeerd. We zien niet zo één-twee-drie een goed alternatief.
Door dit algemeenbelangbesluit blijft sporten in onze gemeente betaalbaar. We vinden het heel belangrijk. Naast gezondheid is sporten goed voor elk mens; samen spelen, samen tegen elkaar spelen, sportiviteit, gezelligheid, uitdaging, zowel lichaam als geest worden ingezet om een ander te leren kennen en te waarderen en soms ook om jezelf en een ander tegen te komen. Ook hier moet je dan weer sportief mee omgaan.
Het is jammer dat we het Algemeenbelangbesluit Sportgronden niet in 2019 meteen in orde hebben gemaakt. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel voor uw sportieve inbreng. Ik geef het woord aan mijnheer Dikkes, volgens mij, namens de VVD. Ja, de heer Dikkes staat op.

De heer DIKKES: Dank u wel voorzitter. Er is veel herhaling inderdaad. Maar het is, denk ik, wel belangrijk om aan te geven dat we als raadsleden allemaal sport belangrijk vinden. Sport is een belangrijk onderdeel van de samenleving. Het is gezond. Je zorgt dat mensen gaan bewegen, jongeren gaan bewegen, ouderen blijven bewegen. En je zorgt ervoor, dat is ook al gezegd door een van mijn collega's, dat jongeren leren winnen, verliezen en samenwerken. Dat zorgt voor gemeenschapszin en verbinding en we moeten er als gemeente, als raad voor zorgen dat we de verenigingen daarbij ondersteunen. Want zij gebruiken vaak locaties die eigendom zijn van de gemeente. Dat kunnen we zonder dit besluit niet doen onder een kostprijsdekkende huur. De kostprijsdekkende huur is nog geen marktconforme huur. Dat werd net gezegd, maar het is niet altijd zo.
Wij steunen dit voorstel dan ook. We hebben ons als raad er eerder breed over uitgesproken dat we zo'n besluit willen hebben, dus dat steunen we ook. Feitelijk is het niets anders dan het repareren van iets dat we in het verleden vergeten zijn. Maar aan het repareren nu – dat is denk ik waarom we het moeten bespreken – zitten wel aanvullende voorwaarden. We verhuren al onder de kostprijs, wat niet zou mogen, maar de voorwaarden die wij hier nu noemen, zijn wel belangrijk om te bespreken en daar een mening over te hebben.

De VOORZITTER: Ik zie mevrouw Elfers al bij de microfoon. Ik zat even te wachten op de voorwaarden, maar u heeft nu al een vraag aan de heer Dikkes. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. Dat komt ook doordat uw voorgangers het ook allemaal benoemd hebben. U heeft het allen erover dat dit besluit in het algemeen belang van de sportverenigingen is. Echter, een sportvereniging kan ook de dupe zijn wanneer er een exploitatiestichting tussen zit en daar hoor ik niemand over. Dus wat ons betreft, had het geen hamerstuk kunnen zijn. We zijn benieuwd naar hoe de VVD dan eventueel de gelijke kansen ziet voor verenigingen die te maken hebben met een exploitatiestichting die ertussen zit.

De VOORZITTER: Mijnheer Dikkes.

De heer DIKKES: Dank u wel voor de vraag. Ik kom er in mijn inbreng op terug, dus u was net iets te vroeg.

Even kijken. We zijn dus blij dat het nu geregeld is. We zijn ook blij met de voorwaarden die er liggen. Er wordt wel gesproken over het lidmaatschap van het NOC*NSF. Je zou ernaar kunnen kijken of je daar iets mee kunt. Maar het is belangrijk dat we verenigingen en stichtingen hebben waarvan we kunnen bekijken dat ze aan bepaalde voorwaarden en aan bepaalde kwaliteitseisen voldoen. Als je lid bent van NOC*NSF, is het vaak wel zo dat je aan dat soort eisen voldoet. Dus dat vinden we belangrijk. Er werd ook net gezegd 'maar waarom doen we het dan niet voor de stepvereniging bijvoorbeeld?', die werd genoemd. Dat klopt, maar dat zijn verenigingen waarvoor geen grond nodig is, want als je gaat steppen, heb je geen grond van ons nodig. Ik krijg weer een interruptie.

De VOORZITTER: U krijgt weer een interruptie. Ik zie een interruptie van mevrouw Kamsteeg van de PvdA..

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Ik wil nog even inhaken op wat u net zei over dat als sportverenigingen lid zijn van NOC*NSF, ze dan aan bepaalde voorwaarden voldoen. Maar ze zijn al lid van een sportbond. Daar zitten de voorwaarden al want die bond heeft ook zijn eigen eisen. Bent u ervan op de hoogte dat niet de sporter lid wordt van het NOC*NSF?

De heer DIKKES: Nee, maar we hebben het ook over stichtingen en verenigingen. Dus die worden lid van een bond en die bond is lid van het NOC*NSF. Maar op het moment dat een bond lid is van het NOC*NSF, moeten alle leden wel aan bepaalde eisen voldoen. Als je geen lid van het NOC*NSF bent, is dat niet zo. Maar die discussie wil ik wel buiten de vergadering met u aangaan.

Mevrouw KAMSTEEG: Dat gaan we dan zo meteen doen.

De VOORZITTER: Het mag ook binnen de vergadering maar misschien is het dan inderdaad beter om dat in tweede termijn te doen. Het woord is nu aan mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Even ter verduidelijking. De stepvereniging kan ik ook vergelijken met een kanovereniging. De steppers hebben met zijn allen hun step in een gebouwtje en gaan ergens in een park steppen. Dus daar kunt u dat mee vergelijken. Bent u dat met mij eens?

De VOORZITTER: Mijnheer Dikkes.

De heer DIKKES: Als ze die in een gebouwtje hebben van de gemeente gebruiken ze nog geen grond van de gemeente. Dan hebben we te maken met meer dingen die te maken hebben met binnensport. Die vraag die ook al eerder gesteld werd, heb ik ook wel: waarom beperken we het niet tot buitensport? Dat was nog een vraag die wij ook hebben.
Verder vind ik dat we hier een besluit nemen om een mogelijkheid te geven tot een niet-kostprijsdekkende huur. We nemen geen besluit over tarieven, over tarieven die doorberekend moeten worden door bijvoorbeeld een verhuurstichting. Dat zouden we moeten vastleggen in ons tarievenbeleid. Dat is niet iets dat we hier moeten bespreken naar mijn idee.
Ik wil ook nog zeggen dat het ook iets te maken heeft met subsidie. Subsidie geef je als iemand kosten heeft en dan geven we een vergoeding. Hier laten we gewoon minder kosten betalen. Dus alles bij elkaar vind ik de vragen die gesteld zijn door de collega's heel relevant, maar uiteindelijk beslissen we hier alleen over de mogelijkheid om niet-kostprijsdekkende huur te doen. Daar staan wij als VVD heel erg achter. Wij vinden het heel goed dat het college nu deze omissie heeft rechtgezet en dat er nu een goed voorstel ligt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Ik dank u wel. Ik kijk de raad even rond en constateer dat SRH en BVNL dit stuk als hamerstuk beschouwen en niet aanwezig zijn. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Daar staan we dan. Ik had eigenlijk ook verwacht dat het een hamerstuk zou zijn, maar ik vind het wel leuk om met elkaar even te brainstormen over het algemeenbelangbesluit en ook te horen dat u blij bent dat het raadsvoorstel hier nu ligt en dat u allemaal inziet wat het belang is voor sport. Ook het verenigingsbelang is onderstreept door diverse mensen.
Laat ik beginnen met de vraag van Forza! Die kwam niet alleen van Forza! want ook de VVD heeft die vraag gesteld en nog een aantal andere mensen ook. Dat gaat over waarom we niet meteen de binnensport meegenomen hebben, in plaats van alleen maar de buitensport. Dat komt doordat we voor binnensporten andere activiteiten verrichten dan voor de buitensporten. Die activiteiten lijken eigenlijk veel meer op de verhuur van vastgoed, want daar zitten die verenigingen natuurlijk in. Maar we gaan het wel doen. Er was tijdsdruk op het maken van dit raadsvoorstel. We weten ook allemaal hoe dat komt. We voldoen niet aan de Wet markt en overheid, dus we hadden enige haast. Maar het komt eraan. Alleen gaan we nu eerst dit besluit nemen. U gaat dit besluit nemen. Vervolgens gaan we de tarifering aanbieden en daarna gaan we verder met de binnensport.
Dan had Forza! nog de vraag… Even kijken hoor.

De VOORZITTER: Ik denk dat u even kunt wachten want er komt meteen een vraag van mijnheer Vermeulen over de binnensport, denk ik.

De heer VERMEULEN: Ik wacht heel even af want misschien krijg ik mijn antwoord nu meteen want er was nog een vraag van Forza! en dan loop ik meteen weer terug naar mijn plek. Anders blijf ik even staan.

De VOORZITTER: We blijven in spanning afwachten. Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Forza! wilde heel graag alle sportactiviteiten onderbrengen in het algemeenbelangbesluit. Dat is niet mogelijk. Je moet specifieke activiteiten benoemen. Je kunt niet als met een soort schepnet alle sporten bij elkaar vegen en zeggen 'al die sporten moeten vallen onder het algemeenbelangbesluit'. Dat is juridisch niet mogelijk.
Dan de HAP. Mevrouw Elfers van de HAP vroeg 'wilt u terugkomen bij de raad als u merkt dat de beslisboom niet helemaal voldoet?' Uiteraard komen wij terug. U bent wel van ons gewend, denk ik, dat wij dan terugkomen bij de raad.
Dan even kijken hoor, de PvdA. O nee, u had nog een vraag over de exploitatiestichtingen. Volgens mij hebben we daar een antwoord op gegeven bij de technische vragen die u heeft gesteld. Is het niet?

De VOORZITTER: Ik denk dat ze schriftelijke vragen bedoelt.

Wethouder SEDEE: U heeft technische vragen gesteld, volgens mij ook hierover, en die hebben we beantwoord. Volgens mij heeft u dezelfde vraag gesteld en hebben we die in de brief beantwoord.

De VOORZITTER: Mevrouw Elfers heeft daar toch nog een vraag over.

Mevrouw ELFERS: Geen vraag daarover, maar om verwarring te voorkomen. Ik heb in mijn eerste termijn geen vragen aan het college gesteld, dus de beslisboom is iets anders uitgelegd, maar dat geeft niet. Maar om verwarring te voorkomen bij mijn collega's: ik heb voor de tweede termijn een onderwerp aangedragen en daar gaat dit over. Dat ging over het antwoord op vraag 3b. Dus voordat er verwarring ontstaat. Het antwoord was helder.

Wethouder SEDEE: Oké, dus dat is vraag 3b. van uw technische vragen die u wilt bespreken met de raad. Dat begrijp ik nu. Oké.
Dan de PvdA. Die heeft iets gevraagd over gehandicaptensport. Wij voeren geen economische activiteiten uit jegens gehandicaptensporten dus die hoeven ook niet in het algemeenbelangbesluit.
Dan vroeg FVD 'wat kost de vaststelling van de tarifering de gemeente?' Zeg ik dat goed, mevrouw Roos?

De VOORZITTER: Mevrouw Roos, u kunt uw eigen microfoon gewoon gebruiken, hoor. Ja, maar als u even iets wilt toevoegen, vind ik dat geen enkel probleem.

Mevrouw ROOS: Het ging mij meer om het feit dat je een overzicht wilt hebben van hoe alle kosten bij elkaar zijn, voor het inzicht.

Wethouder SEDEE: Ja. Dat inzicht heeft u nodig als u wilt spreken over tarifering. Dat zult u straks krijgen in uw nieuwe raadsvoorstel. Dat heeft nu geen plek, zogezegd, in dit raadsvoorstel. Dus dat komt nog naar u toe.
Mevrouw Koolmoes had alleen complimenten volgens mij. Nee? Dan heb ik die niet opgeschreven, mevrouw Koolmoes.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes had het ook over het NOC*NSF. Maar mevrouw Kamsteeg heeft nog een vraag over het vorige punt, volgens mij. Mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter. Ik moest even heel erg nadenken over wat de wethouder bedoelde met 'wij hebben geen economisch belang jegens gehandicaptensport'. Dus ik was heel even in verwarring, maar mijn vraag ging erover dat, als je de voorwaarden stelt dat de bond lid moet zijn van NOC*NSF, je een aantal verenigingen uitsluit vanwege de voorwaarden die NOC*NSF stelt aan bonden. Daar ging het over.

Wethouder SEDEE: Dan heeft u het met name over de gehandicaptensport, verenigingen die gehandicapten de mogelijkheid bieden om te sporten. Dat is uw vraag?

De VOORZITTER: Kunt u dat nog even verduidelijken, mevrouw Kamsteeg? Om wat voor verenigingen gaat het precies?

Mevrouw KAMSTEEG: Gehandicaptensportverenigingen, die bestaan. De Koninklijke Nederlandse Doven Sport Bond bijvoorbeeld, mag geen lid worden van NOC*NSF. Zo zijn er meer. Het heeft betrekking op de voorwaarden die NOC*NSF zelf stelt. Dat treft onder andere de gehandicaptensport, maar dat kunnen ook andere sporten zijn.

Wethouder SEDEE: Dat is een interessante discussie en die ga ik graag met u buiten deze avond aan. Dat is heel erg interessant. Volgens mij is het zo dat als je het over gehandicaptensport hebt, ik noem maar even wat, G-hockey of G-tennis, die volgens mij ook lid van de tennisvereniging zijn. De tennisvereniging is dan lid van de KNLTB – of nee, dat is baseball? Nee, precies – en die is dan lid van NOC*NSF. Dus het is niet zo dat een vereniging rechtstreeks lid is van het NOC*NSF. Dus het is getrapt. Dat had mijnheer Dikkes ook al gezegd. Die had een heel goede uitleg, dus ik dacht 'dat hoef ik niet meer te doen', maar dan nu alsnog.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, u heeft nog andere informatie?

Mevrouw KAMSTEEG: Nou nee, ik ga graag op de uitnodiging van de wethouder in om er nog eens even over te bomen.

Wethouder SEDEE: Dat lijkt me heel leuk en dan kunnen we meteen even doorpraten over de Special Olympics die eraan zit te komen want dat lijkt me ook wel leuk.

De VOORZITTER: Maar u zei net dat mevrouw Koolmoes geen vragen had, maar daar komt mevrouw Koolmoes zelf op terug.

Mevrouw KOOLMOES: Ja absoluut, voorzitter, want er zat wel degelijk een vraag in, mevrouw de wethouder. Namelijk over het algemeenbelangbesluit, of we er nog meer naar ons toe kunnen zien komen, behalve nu over de sportgronden. Wat is het volgende algemeenbelangbesluit dat we gaan nemen?

Wethouder SEDEE: O ja. We gaan natuurlijk onderzoeken of we dat ook kunnen toepassen op de binnensport. Dat heb ik net gezegd in mijn antwoord op de vragen van Forza! Als u het heeft over woningbouw, daar ga ik echt niet over, dus dat was een grapje zeker? Ja.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen staat er nog met een vraag.

De heer VERMEULEN: Ik heb inderdaad een website gevonden, u misschien wel bekend, die heet VNG.nl. Ik citeer graag 'De Wet markt en overheid bepaalt dat er een gelijk speelveld moet zijn voor de gemeente en ondernemers. Gemeenten moeten voor het sportaanbod minimaal de integrale kostprijs hanteren. Een uitzondering is mogelijk. Vrijwel alle gemeenten – met ons erbij straks alle gemeenten – hebben bepaald dat sport een dienst van algemeen economisch belang is – dus sport in het algemeen – waarmee een uitzonderingspositie voor sport is veiliggesteld en sportdiensten, zoals de huur van sportaccommodaties onder de integrale kostprijs kunnen worden aangeboden'. Dus dan herhaal ik nogmaals mijn vraag: waarom hebben we niet gewoon sport in zijn algemeenheid – dan hoef je niet iedere keer een apart besluit te nemen – tot het algemeen belang verklaard?

De VOORZITTER: Waarom niet alle sporten en waarom niet ook niet golfen?

Wethouder SEDEE: Volgens mij heb ik dat uitgelegd. Als mijn antwoord niet voldoende is, vind ik het wel jammer dat u die vraag die toch technisch van aard is, niet eerder heeft gesteld. Maar dan doe ik de toezegging dat u alsnog antwoord krijgt op uw vraag.

De VOORZITTER: Of u gaat er in tweede termijn over in debat met de collega's, dat kan natuurlijk ook.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, mijnheer Zuyderwijk heeft gevraagd naar de subsidies en wanneer dat naar de raad komt. Ik heb het nu niet over subsidies of tarifering, dat heb ik net uitgelegd. Die komt na het reces naar u toe.
Mijnheer Spijker. U heeft ook wat vragen gesteld. Een ging over de steppers in een binnenaccommodatie of zo, ik weet niet precies wat u bedoelde, maar ik kon daar niet zo heel veel mee, maar ik werd gered door de VVD. Mijn dank daarvoor, want ik begreep niet zo goed wat u nou van mij wilde. Maar ik hoop dat die vraag voldoende is beantwoord.

De VOORZITTER: Als u zegt dat u hem niet begreep,…

Wethouder SEDEE: En anders is die technisch van aard en dan kom ik erop terug.

De VOORZITTER: Dan nodigt u natuurlijk uit om de vraag nog een keer te herhalen. De stepstalling. Mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, dank u wel. Met alle respect, ik weet niet of u in het verleden een step heeft gehad in uw jeugd? Gewoon zo'n klein ding? Ik heb die gehad. Ik was vroeger lid van een stepclub. Dat was ook in het Amsterdamse Bos. Ik weet niet of die hier in Haarlemmermeer er ook is. Toen was het mogelijk om in een bepaalde ruimte je stepje achter te laten zodat je gewoon zelf naar huis kon gaan. Hetzelfde effect is er met een kanoclub. De kano's worden opgeborgen. Die hebben een clubhuis en voor de rest gaan ze varen op het water van de polder. Zo ingewikkeld is het niet. Steppen gaat gewoon op de wegen in de polder.

De VOORZITTER: Maar uw vraag is: waarom valt de stepvereniging niet onder het algemeenbelangbesluit?

De heer SPIJKER: Nee, ik gaf aan dat steppen niet op de lijst van de NOC*NSF staat. Dat was even het verhaal. Dan kan ik moeilijk als stepvereniging bij u langskomen.

Wethouder SEDEE: Ja, ik nodig elke stepvereniging die in gemeente Haarlemmermeer actief is van harte uit om een kopje koffie met me te komen drinken en dan gaan we eens even met elkaar in gesprek over hoe we dat kunnen aanvliegen. Ik hoop dat u daar blij mee bent en wat mij betreft mag u ook aanschuiven.
Dank u wel mijnheer Oostwouder van het CDA. Ik had geloof ik al in mijn eerste openingswoord al gezegd dat ik ook eigenlijk had verwacht dat het een hamerstuk zou zijn.
Dank u wel voor de complimenten ook, mijnheer Soellaart van de ChristenUnie-SGP en mijnheer Dikkes van de VVD. Volgens mij heb ik alle vragen nu beantwoord.

De VOORZITTER: U heeft er in ieder geval veel beantwoord, maar niet allemaal, want mevrouw Knikker wil u nog iets vragen.

Mevrouw KNIKKER: Niet over de stepvereniging voorzitter, maar wel over die tussentijdse evaluatie. We weten dat die wet in juli 2027 wordt gewijzigd. Dan komt hij opnieuw. Onze vraag was: we stellen dit vast voor vijf jaar en dan gaan we evalueren. Maar is het niet zinvol met die wijziging op komst om er toch ook een tussentijdse evaluatie in te bouwen?

Wethouder SEDEE: Ja. Nee, want we verwachten niet dat er heel veel gaat veranderen in de sportwereld op dit gebied. Dus dan lijkt het ons eigenlijk overbodig om na 2,5 jaar te evalueren. Mochten we al wel zien dat er grote verschuivingen zijn, zullen we dat moeten doen, maar dat verwachten we niet.

Mevrouw KNIKKER: Dan hoop ik dat u naar de raad komt op het moment dat u wel aan ziet komen dat er grote verschuivingen zijn.

Wethouder SEDEE: Vanzelfsprekend mevrouw Knikker.

De VOORZITTER: Dat zal dan zeker een andere raad zijn. Maar ik geef het woord aan mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Voorzitter, mag ik toch nog een kleine vraag stellen over het NOC*NSF want ik hoor daar niets over. Wat vindt de wethouder er nu van dat wij daar eigenlijk van vinden dat het niet

moet mogen? Stel dat wij met een motie komen, snijden we dan in uw plannen? Wat kunnen wij doen om dat tegen te houden?

De VOORZITTER: Als ik hem goed vertaal, want volgens mij vindt de raad niet dat NOC*NSF niet zou mogen, maar dat dat te beperkend is.

Mevrouw KOOLMOES: Precies wat u zegt, maar ik hoorde daar geen reactie op van de wethouder. Wij hebben het bijna allemaal in onze bijdrage gezegd, maar ik hoorde geen reactie van de wethouder over hoe zij daarnaar kijkt.

De VOORZITTER: Daar ben ik ook benieuwd naar.

Wethouder SEDEE: We vinden het wel belangrijk dat verenigingen lid zijn van een bond. Of het nu de tennisbond is, of de hockeybond of de voetbalbond. Die bonden zijn automatisch lid van NOC*NSF. Daar gaan we straks met elkaar over in gesprek. Dat heb ik net tegen u gezegd. Ik heb ook ambtenaren bij me, dus dan gaan we dat verduidelijken. We vinden het wel van belang dat een vereniging lid is van een bond omdat natuurlijk ook, ik noem maar even wat, bijvoorbeeld de terugloop van vrijwilligers wordt besproken bij de bonden en hoe daarmee om te gaan. Mensen worden geschoold door de bonden. Dus het is een heel mooie manier om ervoor te zorgen dat verenigingen… Ja, u kunt uw hoofd schudden maar ik ga niet naar u kijken, want dit is mijn verhaal. U hoeft het er niet mee eens te zijn. We gaan straks in gesprek, maar wij vinden dat wel van belang. Het automatisme dat die bonden lid zijn van NOC*NSF, is gewoon een gegeven.

De VOORZITTER: Tot zover de inbreng van de wethouder. Dan denk ik dat we over kunnen gaan naar de tweede termijn, als dit geen vragen oproept dan wel discussie. De eerste onderwerpen voor de tweede termijn zijn aangedragen door mevrouw Elfers van de HAP. Wilt u ze hier inbrengen? Graag. Het ging over de nadruk op de contractant in plaats van de vereniging, volgens mij, en het mengen van commerciële en niet-commerciële activiteiten. Ik denk niet dat het in één ronde te behandelen is. Het zijn twee verschillende onderwerpen.

Mevrouw ELFERS: Dat klopt helemaal voorzitter.

De VOORZITTER: Dan graag de eerste eerst.

Mevrouw ELFERS: De eerste heeft overlap met die van de PvdA, dus wellicht kan ik zo collegiaal zijn, als de PvdA dat goedvindt en u mij dat toestaat, voorzitter, om die aan de PvdA te laten. Dan pak ik het tweede onderwerp, wellicht om wat belangenverstrengelingen tegen te kunnen gaan.

De VOORZITTER: Sportief van u, zeker.

Mevrouw ELFERS: Sportief hè, dank. Zoals ik al aangaf, het antwoord op vraag 3b komt er kort gezegd op neer dat een exploitatiestichting door haar kernhuurder de vruchten plukt van ons algemeenbelangbesluit. Zolang die kernhuurder huurder is, wordt de exploitatiestichting ook door haar beschermd. Terwijl nergens in het raadsvoorstel die kernhuurder beschermd wordt of gewaarborgd wordt dat die de vruchten kan plukken van dit algemeenbelangbesluit. Dat is in de ogen van HAP eigenlijk de omgekeerde wereld. Als er dan ook nog eens niet-commerciële sportactiviteiten en commerciële sportactiviteiten op datzelfde complex plaatsvinden, heeft het de voorkeur van HAP dat wij als gemeente bijvoorbeeld in onze contractbepalingen opnemen dat aan de commerciële partijen minimaal de integrale kostprijs gevraagd kan worden. Ik heb de heer Dikkes al even iets horen zeggen over dat we dat in het tarievenbeleid moeten doen. Wat ons betreft, is dat dan eventueel een

mogelijkheid. Het gaat meer om de vraag: wat vinden mijn collega's van de gedachtegang dat hypothetisch gezien een exploitatiestichting een hogere kostprijs kan vragen aan haar hurende vereniging en een lagere kostprijs kan vragen aan een commerciële partij? Vinden we dat dit nu voldoende gewaarborgd is, of vinden we van niet? En zo niet, wat denken we dat handig is en wijsheid is om te doen.

De VOORZITTER: De heer Oostwouder was als eerste bij de microfoon. Had u een vraag, of inbreng? U moet het knopje even ingedrukt houden, dat is handiger.

De heer OOSTWOUDER: Ik had een vraag, namelijk of u een specifiek voorbeeld heeft van een exploitatievereniging waar een vereniging onder zit, want dan hebben we iets tastbaars waarmee meerdere mensen er een duidelijker beeld bij hebben, denk ik. Heeft u een voorbeeld van waar het probleem zich voordoet, of ook in het verleden al heeft voorgedaan? We hebben het niet over iets nieuws. We hebben het over iets dat al jaren loopt en dit is een tweejarig nieuw besluit dat we hebben moeten nemen. Maar als u zegt dat het er niet onder valt, zijn er dus in het verleden al verenigingen tussen wal en schip gevallen.

De VOORZITTER: Het ging over een hypothetische vereniging, dat maakt het wel lastig. Maar kunt u de vraag beantwoorden?

Mevrouw ELFERS: Dat kan ik zeker voorzitter. Mijnheer Oostwouder, u bent nieuw in deze raad, maar het antwoord op de technische vragen laat een heel mooi overzicht zien van vier exploitatiestichtingen. De één met subsidie van de gemeente en de ander zonder. Zij exploiteren onder andere de clubgebouwen. Dus er zijn zeker meerdere sportparken in onze gemeente, onder andere één tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep in het prachtige PARK21-gebied, waar dat plaatsvindt, maar ook in Spaarndam. Dus wellicht kunt u de beantwoording erbij pakken en het staatje zien. Het klopt inderdaad, wat u dan zegt, dat we dat al een aantal jaren zo doen. We gaan dit algemeenbelangbesluit… In september en oktober hebben we het hier als raad al over gehad en hebben de verenigingen een gezamenlijke brief opgesteld. We moeten dit besluit nemen om aan de wet te voldoen. Dus ergens kun je denken 'het kan een hamerstuk zijn', maar we zien bijvoorbeeld in de beslisboom nog wel wat uitdagingen. Maar we zien ook, wat ik al probeerde aan te geven, dat er ook ruimte is waardoor toch verenigingen tussen wal en schip zullen vallen. En ja, dat doen we dan al jaren. Dat is correct.

De VOORZITTER: Maar uw vraag aan de raad was inderdaad om daar de mening over te ventileren. Lid Koolmoes staat achter de microfoon.

Mevrouw KOOLMOES: Waar gingen we ook alweer heen? O ja. Mevrouw Elfers heeft gewoon een goed punt. Dat is gewoon zo. We weten allemaal over welk gebouw zij het heeft. Zo niet, mijnheer Oostwouder – u zit hier al zolang als het CDA hier zit, geloof ik, dus het is heel leuk om te horen dat u helemaal nieuw bent. Dat vond ik echt heel grappig om te horen – snap ik wel dat u dit misschien niet weet, want het heeft pas nog gespeeld en toen was u inderdaad niet aanwezig. Maar mevrouw Elfers heeft helemaal gelijk. Nu vraag ik aan u terug: hoe ziet u dan dat we dit dicht moeten krijgen? Wat moeten we daarvoor doen?

De VOORZITTER: Ik denk dat het handig is om eerst even wat andere meningen op te halen. Dan laat ik u de gelegenheid om te reageren.

Mevrouw ELFERS: Dat snap ik. Aan de andere kant heb ik dat in mijn inleiding al gezegd. Ik heb gezegd dat we dat wellicht in onze contractbepaling kunnen doen of wellicht met het idee van mijnheer Dikkes

in het tarievenbeleid. Dus die vraag van mevrouw Koolmoes had ik al beantwoord. Dus als de andere heren dezelfde vragen hebben, is die bij dezen alvast beantwoord.

De VOORZITTER: Dat zou wel handig zijn ja. Mijnheer Dikkes, heeft u dezelfde vraag?

De heer DIKKES: Nee. Volgens mij stelde mevrouw Elfers vragen en wilde ze van ons antwoord hebben. Ze had twee vragen volgens mij. De ene was 'vinden we dat een exploitatiestichting de huur die wij doorbelasten aan hen, die ook door moet belasten aan de uiteindelijke verhuurder?' Dan denk ik 'ja, ik denk dat dat zo is'. Met die nuance dat het vaak zo is – dat is ook door het college beantwoord volgens mij op een van de technische vragen, ik weet niet van wie – dat een expoitatiestichting behalve de huur van de grond vaak nog meer diensten doorbelast. Dus het is dan heel goed om die splitsing daar wel in te maken. Specifiek voor die ene vereniging tussen Hoofddorp en Nieuw-Vennep in het mooie PARK21 wordt er volgens mij nu een onderzoek gedaan naar hoe het tarief is dat doorbelast wordt en daar krijgen we nog antwoord op. Dat verwacht ik, dus ik denk dat we het dan mee kunnen nemen. In zijn algemeenheid denk ik dat je die huur wel door moet belasten, maar er staan ook nog andere kosten bij. Die vallen niet onder dit algemeenbelangbesluit. Dat is één antwoord. Ik zie u 'nee' schudden, maar daar kunt u zo op antwoorden.
De tweede vraag was… Dan moet ik even denken wat dat ook alweer was? O ja, commerciële en niet-commerciële. Ik denk dat – dat is ook meteen de reactie op de stelling van Forza! en wat ik daarop wil zeggen – we natuurlijk geen commerciële activiteiten willen subsidiëren of ondersteunen. Dat is heel moeilijk vast te leggen; wat is dan wel of niet commercieel? Maar ik kan me voorstellen dat als de voetbalvereniging twee uurtjes in de week een privétrainer op zijn veld laat trainen, dat dat geen substantieel gebruik van de sportaccommodatie is. In de contracten zoals ze nu afgesloten worden, kan daar ook een afweging over gemaakt worden. Dat staat ook opgenomen in het stuk. Dus ik ga ervan uit dat er vanuit de gemeenteraad gewoon goed naar gekeken wordt en dat die afweging daar gemaakt wordt. Dus dat zijn mijn twee antwoorden op de vragen die u heeft.

De VOORZITTER: Volgens mij was u net aan het afronden. Ik zag mevrouw Kamsteeg, die wil hier graag op reageren. Daarna mijnheer Zuyderwijk.

Mevrouw KAMSTEEG: Dank u wel voorzitter, eigenlijk wilde ik reageren op het eerste deel van het verhaal van mijnheer Dikkes. Die technische vraag over de exploitatiekosten kwam bij ons vandaan. Mijn vraag aan de heer Dikkes is: bent u het met mij eens dat dan duidelijk zou moeten zijn welk deel voor de huur van de velden is, zodat duidelijk is dat daar geen opslag op gedaan wordt, los van wat de vereniging nog meer gebruikt?

De VOORZITTER: Dat is een korte ja-neevraag, denk ik.

De heer DIKKES: Bijna. In zijn algemeenheid wel. Waarom in zijn algemeenheid? Er kan altijd een specifieke situatie zijn dat dat niet zo duidelijk te splitsen is.

De VOORZITTER: U heeft nog een vervolgvraag, mevrouw Kamsteeg.

Mevrouw KAMSTEEG: Ik word nooit zo blij van dat soort antwoorden. Maar ik wil ervoor pleiten, en daarom hebben wij een beetje een vergelijkbaar verzoek, dat er in de beslisboom toch iets over opgenomen wordt, dat geborgd wordt dat er door een exploitatiestichting geen winst gemaakt wordt op de huur van de velden waar wij als gemeente subsidiegeld in steken.

De heer DIKKES: Volgens mij zit dat in de tarieven en niet in dat besluit of je onder de kostprijs mag verhuren.

De VOORZITTER: Maar het staat u vrij om de beslisboom te amenderen of daar een motie over in te dienen.

Mevrouw KAMSTEEG: Ja. Maar volgens mij klopt wat mijnheer Dikkes zegt niet helemaal want we gaan in het algemeenbelangbesluit voor 8% van de kostprijs verhuren. Dus volgens mij is dat ook een vorm van subsidie.

De VOORZITTER: Nodigt dat u uit tot een reactie? Anders geef ik het woord aan de heer Zuyderwijk. Mijnheer Dikkes nog.

De heer DIKKES: Volgens mij is die 8% dan toch iets dat met het tarief te maken heeft.

De VOORZITTER: Ik denk dat dat nog nader uitgezocht kan worden en worden bekeken of dat al dan niet tot een motie leidt. Mijnheer Zuyderwijk.

De heer ZUYDERWIJK: Ja, dank u wel voorzitter. Ik denk dat de HAP het aan het begin heel duidelijk aangaf. Ze kunnen er op dit moment wel de vruchten van plukken, maar vervolgens moet degene die uiteindelijk de sport verzorgt extra betalen. Daar hebben we wel heel veel moeite mee. Daarom denken we ook dat de beslisboom op dit moment niet goed in elkaar zit. We zien ook graag daar aanpassingen voor.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik zie een heel verkeerde aanname. Die stichting zit daar tussen. Die is daar niet om winst te maken op de sportvereniging. Die is daar om te faciliteren. Daar zijn meerdere zaken in gestopt. Daar zit dan onder meer de huur van een sportgrond in, maar in alle gevallen zit daar ook de kantine in. Dat moet allemaal bekostigd worden. Die stichtingen zijn er allemaal ten dienste van de sportvereniging. Dus ik kan die hele aanname dat hier een soort omissie in zou zitten echt niet volgen.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Elfers kan hem wel volgen en wil graag uitleg daarover geven.

Mevrouw ELFERS: Ja, dat sowieso, maar ik heb een wedervraag aan mijnheer Vermeulen. Ik snap waar de reactie en de aanname vandaan komen. Ik weet niet of dat helemaal de juiste verwoording is. Mijn vraag aan mijnheer Vermeulen is: we hebben een sportcomplex, daar vinden niet-commerciële sportactiviteiten plaats en er vinden commerciële sportactiviteiten plaats. Op dit moment zie je in de beslisboom daar geen duidelijke splitsing in. Op het moment dat er een stichting is en de kernhuurder voldoet aan onze eisen en daardoor mag de stichting onder de kostprijsdekkende huur, om het maar even zo te zeggen, vanwege die sportvereniging, zien we niet dat die sportvereniging eventueel beschermd wordt door ons besluit. Dus zij plukken daar de vruchten niet van want dat hebben we dan niet geregeld. We zien niet dat wij dan bijvoorbeeld die exploitatiestichting verplichten een commerciële prijs, dus minimaal de integrale kostprijs, te vragen aan de commerciële partij. Dat zien we niet in die beslisboom. Dan kun je het zo interpreteren dat de exploitatiestichting ook onder de integrale kostprijs huur mag vragen aan de commerciële partij. Vindt u dat oké? Of zegt u 'een ondernemer of een commerciële partij moet gewoon minimaal de commerciële prijs betalen'?

De VOORZITTER: Dat was een heldere vraag. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik denk dat als we heel zuiver zijn, er natuurlijk ook sporten zijn die we als commercieel zien. Wat is eigenlijk commerciële sport? Dat is sport waar mensen zomaar zonder

subsidie kunnen sporten. Je zou haast niet denken dat dat nog kan. Die moeten natuurlijk om geen valse concurrentie te hebben met bijvoorbeeld een padelbaan – laten we zeggen dat die erbij zit, hypothetisch gesteld – niet concurreren met een niet-commerciële padelbaan. Dus die moet een vergelijkbaar tarief betalen. We kunnen ook sport in zijn algemeenheid tot algemeen belang verklaren en dan zou de commerciële padelbaan, die zonder subsidie kan draaien, ook een lagere prijs kunnen betalen en daardoor het tarief omlaag kunnen brengen zodat het bereikbaar is voor iedereen. Maar dat is misschien een tweede onderwerp.

De VOORZITTER: Dat was uw punt in eerste termijn al. Volgens mij heeft u daar voldoende over gezegd. Mevrouw Knikker over ditzelfde onderwerp.

Mevrouw KNIKKER: Dank u wel voorzitter. Ik kan wel aansluiten bij wat de heer Vermeulen in zijn eerste stukje hier zei. Ik heb eigenlijk nog een vraag. Ik begrijp de zorgen die u heeft en D66 is het met u eens; een exploitatiestichting moet in feite dezelfde prijzen doorberekenen aan de verhuurder, zoals dat in ons algemeenbelangbesluit is opgenomen. Maar ik vraag me nog wel wat af, specifiek in dit geval. Dit heeft ter inzage gelegen. Er is één zienswijze binnengekomen, alleen van de kanovereniging. Dan vraag ik mij af, als het specifiek gaat over die vier exploitatiestichtingen, waarom we dan de verenigingen niet gehoord hebben als zij ook bijvoorbeeld die beslisboom zo onduidelijk vinden. Wij zien dat niet. Ik zie daar toch aannames in, ook bij mijn collega's. Laat ik het zo zeggen, wij kijken er misschien een beetje anders naar, maar ik zie het gevaar daar niet zo heel erg in. Ik word daarin gerustgesteld door het feit dat al die verenigingen niet bij ons op de lijn zijn gekomen in de afgelopen periode met hun zorgen of de zienswijzen die ze mogelijk hebben ingediend. Ik ben ook benieuwd hoe u daar dan naar kijkt.

De VOORZITTER: Dan denk ik dat het handig is als er nog meer mensen vragen hebben aan mevrouw Elfers om die even op te halen. Mevrouw Koolmoes?

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel voorzitter. Ik zit te lezen in de beslisboom en bij 1b staat 'er is geen sprake van commerciële sport'. Je zou kunnen denken dat je daar met een amendement van kunt maken 'er is geen sprake van commerciële activiteiten of sport'. Ik denk dat je het op die manier kunt dichtzetten. Dan heb ik eigenlijk een lijntje naar de NOC*NSF maar dat laat ik voor nu even liggen.

De VOORZITTER: Laat u het lijntje liggen. Mijnheer Soellaart.

De heer SOELLAART: Dank u wel voorzitter. Ik begrijp wel een beetje wat u bedoelt, mevrouw Elfers. Het is niet heel duidelijk wat er in de stukken staat. Maar ik heb wel de indruk dat de wethouder heel goed in de smiezen heeft wat de mogelijkheden zijn, waar de valkuilen zitten en dat ze dat allemaal in de beantwoording goed heeft aangegeven en dat dat wel goed komt. Maar als je het goed geborgd wilt hebben voor als we straks een paar jaar verder zijn en er een andere wethouder is, moet u wel een motie maken en dan kunnen we daarnaar kijken.

De VOORZITTER: Mijnheer Sulmann nog over hetzelfde onderwerp, hoop ik.

De heer SULMANN: Ja, dank u wel voorzitter. Misschien ook even een vraag. We hebben het over de beslisboom. Vraag 1a is: is de organisatie een vereniging? Zo nee, is de organisatie een stichting? Daar hebben we het nu over, de exploitatiestichting. Daar staat bij 'is de organisatie een stichting zonder winstoogmerk?' Ja, dan ga je naar het algemeen belang. Zo nee, dan krijg je dus niet het algemeen belang. Dus als een stichting winst gaat maken, horen ze niet in het algemeen belang. Dus dan horen ze ook die subsidie krijgen. Wellicht kan dat helpen bij uw vraag aan de raad.

De VOORZITTER: Oké, dat was een antwoord. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel. Allereerst wil ik alle collega's hartelijk bedanken die mij aannames in de mond leggen, dus dat wordt… Wat wilt u? Moet ik hem naar beneden doen? Bart moet even kijken. Oké. Bij dezen geef ik dat door als uw persoonlijke secretaresse.
Nogmaals, ik dank de collega's hartelijk voor de aannames die zij mij in de mond leggen. Ik heb in mijn eerste bijdrage gezegd dat ik uitdagingen zie in de beslisboom en ik zie vooral de uitdaging wanneer er niet-commerciële activiteiten plaatsvinden en commerciële activiteiten, op eenzelfde complex. Ik zie daar geen duidelijke route voor in die beslisboom en dat vinden wij een uitdaging. Maar ik heb gehoord dat een aantal partijen die uitdaging ook ziet en dat een aantal partijen die niet ziet. Dus ik ga daar eens even over nadenken; wat is dan de handigste route om te nemen?
We willen niet weer als raad een besluit nemen waar uiteindelijk, over een aantal jaar, over vijf jaar of over tien jaar, toch weer een of meerdere sportverenigingen de dupe van zijn. U weet, sportverenigingen draaien op vrijwilligers. Die hebben niet altijd de tijd om alle stukken door te kijken. Die hebben niet altijd de tijd om zienswijzen in te dienen. Die zijn soms gewoon bezig met de kop van de vereniging boven water te houden. Dus of zij nu wel of niet op de lijn zijn gekomen, ze hebben een heel duidelijke gezamenlijke brief opgesteld aan ons als raad. Die hebben we ontvangen.
Ik was een van de drie aanwezige raadsleden op 18 september jl. Daar heb ik een aantal van u zeker niet gezien. Ik heb daar veelvuldig met ze gesproken. Dus ik deel niet helemaal de opvatting dat als je nu niets hoort, er niets leeft, want je kunt ook zelf naar de sportverenigingen toe gaan. Wij zien een uitdaging in de beslisboom en hebben opgehaald hoe u daarover denkt. Daar dank ik u hartelijk voor.

De VOORZITTER: En ik dank u hartelijk voor de inbreng. Ik kan me 18 september jl. ook nog herinneren. Ik kijk even rond want er waren een aantal partijen voor de tweede termijn. Mevrouw Kamsteeg wilde het nog hebben over de voorwaarden. Is dat nu het goede moment? Gaat uw gang. Wilt u dat ook hier doen?

Mevrouw KAMSTEEG: Ja, voorzitter. In mijn eerste termijn had ik al aangegeven dat ik graag met mijn collega's van gedachten wil wisselen over de verplichting voor verenigingen die al lid zijn van een bond en het feit dat die bond dan ook nog lid moet zijn van NOC*NSF. Daar ga ik ook met de wethouder nog wel een boompje over opzetten, hebben we net afgesproken maar ik hoor ook graag van mijn collega's hoe zij daartegen aankijken. De NOC*NSF heeft namelijk bepaalde toelatingseisen waardoor niet alle bonden daar lid van kunnen zijn. Ik zie al iemand verschijnen.

De VOORZITTER: Ik vroeg me nog af, heeft u een voorstel voor hoe het dan zou kunnen?

Mevrouw KAMSTEEG: Je zou alleen als eis kunnen hebben om lid te zijn van een sportbond, want alle sportbonden, of het nu de KNHB is of de voetbalbond, hebben al allerlei eisen voor verenigingen en ondersteunen verenigingen veel meer dan NOC*NSF. Die ondersteunen bonden, maar vooral Olympische en Paralympische deelname en dat soort zaken, dus daar heeft een lokale sportvereniging niet altijd wat aan.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen. Over de NOC*NSF-eis.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, die eis mag er van mij inderdaad vanaf. De eis dat je überhaupt lid moet zijn van een bond mag er van mij af. Het gaat er eigenlijk om dat iedere sport die een groot beslag legt op de op de ruimte die dan vaak eigendom van de gemeente is, die hulp gewoon nodig heeft om dat op een betaalbare manier te hebben. De gronden die wij aanwijzen voor sport gaan niet ten koste van iets anders. Dat was gewoon ooit agrarische grond. Dat is het allemaal geweest. Ik denk dat als wij naar onze eigen sportvisie en ons sportbeleid kijken, we gewoon iedere vereniging met een groot beslag

op de ruimte diezelfde behandeling moeten geven en dat we dat niet moeten beperken met eisen als lid zijn van bonden en zeker niet van NOC*NSF.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Ik gaf het in mijn bijdrage al aan. Ik heb daar ook echt bezwaren tegen, vooral omdat ze zijn opgericht voor het stimuleren van deelname van sporters aan de Olympische of de Paralympische Spelen. Dat rijmt ook niet met niet-commerciële sport, denk ik, die in de beslisboom staat. Maar het rijmt ook niet met de vrijwilligheid van sporten. Ik denk dat als mensen lid zijn van die bond of als de vereniging lid is van die bond of het overkoepelende orgaan lid is van die bond, er vooral gestimuleerd moet worden richting topsport en professionele sport. Ik denk dat wij als gemeente ons veel meer moeten richten op: sport is leuk en sport moet je met elkaar doen en noem het maar op. Dat rijmt ook niet met die beslisboom, naar mijn idee. Of ik dan zeg 'het moet er niet meer in staan'? Ik denk dat de wethouder, die gaat er vast op terugkomen als wij met een motie hierover zouden komen, van heel goede huize moet komen om mij daarvan af te brengen. Maar ja, ze kan me nog wel eens verrassen.

De VOORZITTER: Mijnheer Dikkes.

De heer DIKKES: Er wordt nu heel erg gefocust op lid zijn van het NOC*NSF. Ja, dank u wel voor het vermelden dat dat de vraag was. Dat was ik vergeten. Het gaat erom – niet over of je lid moet zijn van NOC*NSF – wat de reden is dat dat soort dingen in algemeenbelangbesluiten staan. Als je als gemeente ondersteunt, wil je dat de sportbond die je ondersteunt, of de vereniging voldoet aan bepaalde kwaliteitseisen. Dan zal ik niet zeggen dat dat alleen maar kan als je naar het NOC*NSF vraagt, maar dan moeten we daar een alternatief voor vinden. Dus dan zouden we wat mij betreft wel een voorwaarde erin moeten opnemen waarmee je zorgt dat ze wel iets van een gedragscode hebben, dat ze wel veilig sporten, dat ze inclusief sporten. Ik denk dat dat heel belangrijk is. Als je dan kijkt naar het voorbeeld van de gehandicaptensport dat genoemd werd, heb je Gehandicaptensport Nederland. Daar kan een gehandicaptensportvereniging voor € 12,50 per sporter per jaar lid van worden. Dan ben je aangesloten bij het NOC*NSF. Dus het is echt niet zo dat dat heel erg moeilijk wordt.
Om nog even terug te komen op de opmerking van Lid Koolmoes die zegt 'als je aangesloten bent bij het NOC*NSF ga je alleen voor topsport en dan moet je daardoor...'. Ik ben zelf actief als vrijwilliger bij SV Hoofddorp. We hebben 1800 leden en wij zijn aangesloten bij de KNVB. Ik heb niet het idee dat alle 1800 leden daar klaargestoomd worden voor het Nederlands elftal. Tenminste, dat denk ik niet. Dat denken die ouders vaak wel hoor. Maar ik denk dat het dus belangrijk is dat we wel een bepaalde kwaliteit moeten eisen en een bepaalde zekerheid moeten vragen van de sportbonden. Of dat dan via het NOC*NSF moet, dat weet ik niet. Maar dan moet er wel een goed alternatief komen.

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Roos was volgens mij net iets eerder. Dan heb ik even niet goed opgelet. Ik zat even met de wethouder te praten. Mevrouw Roos.

Mevrouw ROOS: Neem me niet kwalijk, ik ging ook al dwars door het beeld heen dus ik was goed bezig. Ik wilde inderdaad reageren. Van mij mag het lid zijn van het NOC*NSF eraf, maar voor lid zijn van een bond voel ik wel wat. Ik heb van de wethouder ook gehoord dat je daarmee ook een stukje veiligheid creëert. U had zelf het voorbeeld van de Koninklijke Nederlandse Doven Sport Bond en die is inderdaad geen lid van het NOC*NSF. Dus ik voel wel wat voor die inclusie door niet voor dat lidmaatschap te kiezen maar door gewoon lidmaatschap van een bond, een sportbond.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Ja dank u voorzitter, u kaart eigenlijk aan dat de mogelijkheid bestaat dat er sportverenigingen tussen wal en schip vallen vanwege dit ding. Dat was ook precies de reden waarom ik het als onderwerp van mijn eerste termijn koos. Dus ik kan me volledig aansluiten bij de laatste regel woorden van mijnheer Dikkes dat, als u een goed alternatief weet, want er moet wel het een en ander gewaarborgd worden, wij daarover graag meedenken.

De VOORZITTER: Mevrouw Kamsteeg, kunt u daarmee verder?

Mevrouw KAMSTEEG: Dat denk ik wel. Ik wilde nog even reageren op de woorden van de bijdrage van de heer Dikkes. Het sportveiligheidsklimaat is al geregeld bij de bond, bij de voetbalbond, bij de Koninklijke Nederlandse Hockey Bond en die zijn lid van NOC*NSF. Maar die bonden hebben allemaal hun eigen voorwaarden en eisen. Daar ga je ook als vereniging te rade als je een vraag hebt. Dus ik kan me aansluiten bij mevrouw Roos die stelt dat een bond wel belangrijk is omdat dat dan gewaarborgd is. Het grote nadeel is dat de NOC*NSF vooral als eis heeft dat je ook competitie/wedstrijdsport moet doen. Dat is niet voor alle sporters geschikt, dus die vallen dan wel degelijk buiten de boot.

De VOORZITTER: Dat leek me redelijk afgerond, maar u wilt nog…?

De heer DIKKES: Ik heb nog één opmerking. Dat zo'n sportbond altijd die kwaliteitseis heeft, is niet altijd zo. Volgens mij kunnen wij morgen een sportbond oprichten, misschien met mijnheer Spijker, voor steppers in de buitenlucht en dan hoeven wij niet alle kwaliteitseisen te hebben. Dus het gaat mij erom dat we aan die sporthond dan wel eisen moeten stellen.

De VOORZITTER: Nodigt dat nog uit tot een reactie, mevrouw Kamsteeg? Nee, ik zie een 'nee'. Dan denk ik dat er vrij veel behandeld is. Mevrouw Koolmoes had het nog over NOC*NSF. Wilt u daar nog over verder? Dat is genoeg gedaan, denk ik. Ik kijk nog naar mevrouw Elfers. Dan denk ik dat het hele onderwerp op dit moment voldoende behandeld is. Er wordt nog nagedacht over eventuele moties of amendementen op de tekst, maar ik denk dat ik ermee kan afsluiten dat het onderwerp rijp is voor besluitvorming. Dat zal gebeuren op 12 juni 2025, vermeld ik even voor iedereen die hier aanwezig is. Ik dank u allen voor uw inbreng en dank allen voor het luisteren en ik sluit de vergadering.