Gemeente Almelo

Notulen Raadsvergadering Gemeenteraad Almelo

Datum:	15 december 2020
Aanvang:	19.30 uur
Locatie:	digitale vergadering
Voorzitter:	de heer A.J. Gerritsen, burgemeester; mevrouw I.A.M. ten Seldam, vicevoorzitter van de raad, tijdens de behandeling van agendapunt 5.
Griffier:	mevrouw C.M. Steenbergen.
Aanwezige leden:	de heer F. Akse, mevrouw Y. Bijenhof, mevrouw J.T. Buikema-Albers, de heren H. Buitenweg, U. Çete, mevrouw M.J.C. van Doorn, de heer A. Ekizkuyu, mevrouw H.J. Geerdink, de heren R.H. Gelici, F.J. Gerritsen, mevrouw E. van den Ham-Jaarsma, de heren A.G.P. Hümmels, J.L.R. Kampman, W. Loupattij, M. Makkinga, E.J. van Marle, mevrouw Q.D.D.M. Munnich, de heren H.G. de Olde, J. Pauwels, mevrouw P. Pol, mevrouw M.I. van Saane, mevrouw I.A.M. ten Seldam, de heren T.S.M. Stöteler, W.B. Teeuw, H. Teunis, A.J.J.M. Trienen, J. Tijhof, A. de Vries, W.H.H.L. Weinreder, J.B.W. Wiertz, mevrouw D.C. Wind en de heer M. Zielman.
Afwezige leden:	de heren J.J.H. Hammink, M.V.F.M. Hubers en G.W.L. Stork.
Aanwezige wethouders:	de heren A.L. Langius, A. Maathuis, E.J.F.M. Van Mierlo en J.M. Van Rees.

1. Opening en mededelingen.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik open de vergadering. Voor mij is het de eerste keer dat ik een digitale vergadering van de raad open. Velen van ons hebben die ervaring met een politiek beraad, maar volgens mij hebben wij nog geen digitale raadsvergadering gehouden. Onder invloed van de actualiteit heb ik gisteren in samenspraak met het presidium besloten vanavond digitaal te vergaderen met de gemeenteraad.

Gisterenavond hield de minister-president een toespraak waarin hij aankondigde dat voor ons land een lockdown voor een periode van vijf weken zal aanbreken. Dit besluit van het kabinet is ingrijpend. In de eerste plaats natuurlijk voor de vele ondernemers en de vele bedrijven die door die lockdown dicht moeten, maar ook voor de samenleving als geheel, die tijdens die lockdown maatschappelijk aanzienlijk minder vrijheid van bewegen heeft dan in andere tijden. Maar hoe vervelend en ingrijpend dit ook is – ik weet dat daarover verschillend wordt gedacht – er is geen andere keuze. Het besluit dat is genomen, is nodig, omdat we het aantal besmettingen in ons land weer snel zien toenemen, er steeds meer mensen met corona in de ziekenhuizen worden opgenomen, en nog erger, zelfs op de intensive-careafdelingen.

Dit zien we niet alleen in het land, maar ook in Twente en Almelo gebeuren. Eind oktober liepen de coronacijfers in onze regio en onze gemeente al op. Waar het echt om te doen is, is dat

voorkomen wordt dat de ziekenhuizen vollopen, dat verpleeghuizen moeten sluiten omdat er geen personeel meer is en dat de eerstelijns medische zorg overbelast raakt. Daarom vraag ik u, maar over uw hoofden heen leden van de raad ook alle andere kijkers en luisteraars te proberen alle regels goed in acht te nemen, hoe lastig het ook is, want ik voel het zelf ook en u zult het ongetwijfeld zelf ook meemaken dat het lastig is. Beperk uw contacten de komende weken tot een minimum.

Ik wil u en de mensen achter u, de mensen die u vertegenwoordigt, de inwoners van onze gemeente, vragen om oog te hebben voor elkaar, juist in deze dagen: de donkere dagen voor kerst en de jaarwisseling, een maand die normaal gesproken een feestmaand zou moeten zijn. Heb oog voor ouderen en voor eenzamen. Heb oog voor kwetsbaren, kwetsbare gezinnen en kwetsbare kinderen in onze gemeenschap. En vooral, heb ook oog voor jongeren op wie de lockdown en de ervaringen die we tot nu toe hebben gehad een enorm groot effect hebben. Laat het niet te veel gevraagd zijn als we tegen elkaar zeggen dat we verdraagzaam moeten zijn naar elkaar, dat we korte lontjes moeten proberen te overwinnen. Laten we goed voor elkaar zorgen en moed en vertrouwen hebben. Want zorg om elkaar, leden van de raad, moed voor elkaar en vertrouwen in elkaar vormen de sleutel om met elkaar door deze coronacrisis te komen. Als iedereen meehelpt, komen we er. Als wij ons allemaal naar ons beste vermogen en kunnen aan die maatregelen houden, blijft de gezondheidszorg toegankelijk en zullen de cijfers dalen, zodat wij in 2021, en het liefst zo gauw mogelijk – ik begrijp het – weer de ruimte krijgen om alles te kunnen doen wat we nu zo missen.

We gaan als raad van de gemeente Almelo met elkaar aan het werk om te doen wat de kiezers en inwoners van ons vragen. Die inwoners zijn aan onze zorg toevertrouwd bij heel veel zaken die hun leven raken: leefbaarheid, woonomgeving, sociale uitkeringen. Wij hebben zorg te hebben voor die mensen. Dat gaan we op deze digitale manier doen. Als dat voorbij is, breekt voor ons een korte periode van politiek gezien een reces aan, gevolgd door hopelijk, ondanks alle restricties, ook voor u, voor ons allemaal, plezierige, fijne, ontspannen feestdagen, hoe moeilijk het ook is om dit in het raam te plaatsen van de lockdown waarin wij verkeren.

Dank voor uw aandacht voor dit moment. Ik zal de vergadering vanaf mijn eigen plaats voortzetten.

Ik heb hiermee de vergadering van de raad geopend. Ik kom zo dadelijk met u te spreken over de gang van zaken tijdens deze digitale vergadering. Mij heeft een vraag bereikt van mevrouw Van Doorn om voor aanvang van onze werkzaamheden een mededeling te mogen doen.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik maak iedereen attent op de vorderingen die momenteel worden gemaakt in het Doepark, het Hagenpark. Heel veel Almeloërs zijn als vrijwilliger bij dit bijzondere project betrokken. Dat is zonder meer een groot compliment waard.

Ik weet dat alle vrijwilligers het bijzonder op prijs zullen stellen als u eens zou komen kijken en u bij zou laten praten over de vorderingen bij zowel de bouw van het paviljoen als de groentetuin en de tiny forest. Als jullie een dagelijks gezond ommetje gaan maken, loop er dan eens in. Ik heb van de vrijwilligers gehoord dat het extra bijzonder wordt gevonden als ook de burgemeester een keer een ommetje maakt en daar even blijft staan praten.

Ik stel voor, los van de individuele bezoeken die u gaat brengen, dat wij als raad en college een officieel bezoek brengen aan het Hagenpark, zodra dit met het oog op de coronacrisis weer mag. Nogmaals, hulde voor alle vrijwilligers.

De VOORZITTER: Dank u wel ook voor de uitnodigingen, mevrouw Van Doorn. Dit was een ruimhartig bemeten mededeling.

Ik heb nog het punt te maken van de verjaardag van de heer Gijs Stork. Hij is niet aanwezig. Hij is vandaag 80 jaar geworden. Namens ons allen heeft de griffie ervoor gezorgd dat hij vandaag is verrast met een mooi boeket bloemen. Ik denk dat ik namens ons allemaal spreek dat ik hem een heel mooie verjaardag toewens en nog vele gezonde jaren in het midden van de raad en het midden van de stad, waarvan we hopelijk allemaal getuigen mogen zijn.

Over de gang van zaken vanavond het volgende. U hebt de instructies voor het hebben van een digitale vergadering ontvangen via iBabs. Het is daarbij heel belangrijk dat ik u vraag uw microfoon uit te zetten als u het woord niet voert, uw camera aan laat staan, zodat u in beeld komt zodra u gaat praten, de chatfuncties in teams niet gebruikt maar uw digitale handje, als u

wilt interrumperen. U krijgt dan de gelegenheid om het woord te voeren. Ik realiseer mij dat het soms wat vervelend kan zijn dat interrupties niet meteen opgemerkt worden. Volgens mij hebben we echter het goede besluit genomen om deze vergadering op deze manier, met deze beperkingen, te laten plaatsvinden.

Ik ga nu over tot de roll call, het afroepen van uw namen, zodat u zich present kunt melden met vermelding van naam en fractie. Ik stel vast dat de leden Stork, Hammink en Hubers afwezig zijn en u derhalve met 32 raadsleden uw besluiten zult nemen.

2. Vaststellen agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! In agendapunt 6, wijziging APV inzake carbidschieten, heeft een zeer kleine technische wijziging plaatsgevonden op het aanhangige voorstel. Er stond een verschrijving in de tekst en er is een nieuwe tekst in iBabs opgenomen. Een artikelnummer onder E heeft een ander nummer gekregen, omdat de verwijzing in het concept dat we hebben gekregen niet klopte. Dat is daarmee rechtgezet en maakt materieel voor de strekking van het voorstel niet uit.

Dames en heren! Het presidium heeft u voorgesteld om de volgende agendapunten naar de gemeenteraadsvergadering van 19 januari 2021 te verdagen:

- agendapunt 7, Benoeming lid raadspresidium.
- agendapunt 13, Stimuleringsregelingen particuliere woningen.
- agendapunt 16, Regelingen Adviesraad sociaal domein en Regeling bezwaarschriftencommissie.
- agendapunt 20, Nota Grond- en Vastgoedbeleid gemeente Almelo 2020.
- agendapunt 23, Motie waterfonteinen waterorgels als blijvende attractie in Almelo.

Ik stel vast dat de raad zich daarin kan vinden.

Mij heeft het signaal bereikt dat de indieners van de motie vreemd aan de orde van de vergadering inzake Kerstuitkering toeslagenaffaire – agendapunt 22 – deze motie willen bespreken maar niet tot besluitvorming brengen. Klopt dit signaal?

De heer TEUNIS (SP): Dat is het plan, maar dat hangt af van de toezegging en de bevestiging van de wethouder. Ik verwacht dat dit het geval zal zijn.

De VOORZITTER: Ik neem daar een beetje spijtig kennis van. Moties worden ingediend om een uitspraak van de raad te vragen. Wat nu gebeurt, is dat een motie wordt ingediend om een onderwerp te bespreken en het vervolgens een beetje te laten liggen. Ik laat het aan de raadsleden over om hier wat van te vinden, maar ik vind het als voorzitter en als medeverantwoordelijke voor hoe we hier met elkaar werken wel heel spijtig, want daar zijn moties niet voor. Daarvoor hebt u andere instrumenten, zoals een politiek beraad over een bepaald onderwerp. Het signaal dat ik heb gekregen, heb ik hiermee geverifieerd en zal straks mede het gesprek bepalen.

Ik hoor nu geen nominaties voor de raadmeter, maar dat kan straks bij de bespreking.

De agenda wordt hierna zonder stemming vastgesteld, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

Hierna worden eerst afgehandeld de volgende punten van de agenda, waarover door geen der leden het woord wordt gevraagd.

8. Raadsvoorstel wijzigingsverordening werkgeverscommissie gemeente Almelo 2017 (R 2006382).

9. Benoeming twee leden Raad van Toezicht Openbare Scholengemeenschap Het Erasmus (R 2006350).

15. Vaststelling bestemmingsplan Nieuwe Gravenweg 1b (R 2006308).

17. Havenbeheerverordening Almelo 2021 en Verordening voor pleziervaart en overige vaartuigen Almelo 2021 (R 2006378).

18. Verlengen looptijd verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan 2016 t/m 2020 (R 2006344).

19. Herinrichting Witvoeten-en Gravenstraat (R 2006277).

Deze voorstellen worden zonder stemming aangenomen.

3. Vaststellen notulen 20 oktober 2020 (R 2006346).

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik heb de volgende opmerking ook digitaal doorgegeven. Er staat een foute straatnaam bij de ingekomen stukken. Dat is niet zo erg, maar het is misschien beter dat dit wordt veranderd. Er staat "verkeersdrempels Nieuwe Plantasweg", dat moet "Nieuwe Planthofsweg" zijn.

De notulen worden hierna vastgesteld, met inachtneming van de aangebrachte wijziging.

4. Ingekomen stukken.

Raadsbrieven vanuit B&W (R 206346)

Met betrekking tot de ingekomen raadsbrieven vanuit B&W wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

Ingekomen stukken aan de gemeenteraad (R 2006328)

Met betrekking tot de ingekomen stukken aan de gemeenteraad wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

(Hierna draagt burgemeester Gerritsen het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ten Seldam.)

5. Vragenhalfuur (R 2006348)

1. Vragen van de Lokaal Almelo Samen-fractie over uitwerking verdrag VN.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De vragen gaan over de uitwerking van het verdrag van de VN.

1. Hoever is Almelo met de uitwerking van het VN-verdrag voor mensen met een beperking?
2. En hoever is Almelo met de uitwerking voor de toegankelijkheid van stemlokalen c.q. stemhokjes voor mensen met een (lichamelijke of anderszins) beperking?
3. Wat is er geregeld voor hulp bij stemmen? Wordt er voorzien in goede voorlichting aan stembureauleden op dit punt?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! De vraag over de uitwerking van het VN-verdrag voor mensen met een beperking gaat erg ver, want die gaat over meer dan waar de andere vragen over gaan. Voor een mondeling vragenuur voert de eerste vraag te ver. Laat gezegd zijn dat de gemeente Almelo een positief beleid voert voor het maatschappelijk laten deelnemen van mensen met een beperking, niet alleen in onze eigen bedrijfsvoering, maar ook in de contacten die wij hebben met andere partijen in de samenleving.

De andere twee vragen gaan over de verkiezingen. In 2018 is voorafgaand aan de gemeenteraadsverkiezingen met een vertegenwoordiging van Almelo Sociaal de toegankelijkheid van de stemlokalen in Almelo besproken. Er zijn toen door Almelo Sociaal ~~gaan~~ geen knelpunten of klachten over de toegankelijkheid vastgesteld of binnengekomen. En ook daarna is er vanuit deze organisatie bij de gemeente geen melding ontvangen dat de toegankelijkheid van stembureaus in het geding zou zijn. Bij de verkiezingen – dat raakt aan het antwoord op vraag 2 – wordt gebruikgemaakt van bestaande gebouwen die al een publieksfunctie hebben, zoals wijkcentra, kerken, horecagelegenheden, gymzalen, scholen en sportkantines. Op veel van die locaties zijn ook bij de vorige verkiezingen stemlokalen geweest, in 2018 en 2019. Helaas zijn de

verpleeghuizen bij de komende Kamerverkiezingen niet beschikbaar als regulier stemlokaal. Dat heeft natuurlijk alles te maken met de coronacrisis die in ons land heerst. In overleg met de zorginstellingen worden er wel stemlokalen ingericht die alleen voor de bewoners van de zorginstellingen toegankelijk zijn, zodat zij hun stem kunnen uitbrengen.

Voor de toegankelijkheid van de stemlocatie en het stemlokaal heeft het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties al een aantal jaren een checklist voor de locatiebeheerders opgesteld. Wij zijn er trots op te melden dat bij de voorgaande verkiezingen al onze stemlocaties goed toegankelijk waren voor mensen met een beperking.

Dan de vraag wat er geregeld is voor hulp bij het stemmen. In ieder stemlokaal is ruimte om te kunnen stemmen, ook voor mensen met een beperking. De leden van het stembureau worden getraind op hun taak. Bij die taak hoort onder andere ook dat zij iemand kunnen helpen bij het uitbrengen van zijn of haar stem, maar dit geldt alleen voor mensen met een lichamelijke beperking. Mensen met een verstandelijke beperking hebben stemrecht indien ze kiesgerechtigd zijn en mogen niet geholpen worden bij het uitbrengen van hun stem. Dit is een aloud principe dat al heel lang in de Kieswet staat en waar de leden van het stembureau op toezien als mensen binnenkomen en andere mensen zouden willen helpen bij het stemmen. De achtergrond daarvan is uiteraard om beïnvloeding van de kiezer tegen te gaan.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik kan me voorstellen dat de mensen van het stembureau niet mogen helpen, maar als mensen met een niet-lichamelijke beperking zelf aangeven dat ze hulp willen krijgen van hun begeleider, hoe is dat dan geregeld?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voorzitter! Mensen met een lichamelijke beperking mogen geholpen worden als die lichamelijke beperking hen hindert om een stem uit te brengen. Mensen met een verstandelijke beperking mogen niet geholpen worden bij het uitbrengen van hun stem, ook niet door mensen die ze hebben meegebracht. Ze worden geacht zelf hun stem uit te brengen. Dit staat in de Kieswet. Het artikel moet ik even schuldig blijven. Daaraan kunnen wij, en ook de stembureauleden die in eerste instantie verantwoordelijk zijn voor een ordentelijk en integer verloop van de stemmingen, geen uitzonderingen maken.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb mijn handje ingedrukt.

De VOORZITTER: In het vragenhalfuur kan de indiener vervolgvragen stellen. Als die tevreden is, gaan we door met de volgende set vragen. U kunt geen vervolgvragen op dit onderwerp stellen.

2. Vragen van de Lokaal Almelo Samen-fractie over cyberaanval Hof van Twente.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! De fractie van Lokaal Almelo Samen heeft naar aanleiding van de cyberaanval op Hof van Twente nog een aantal vragen. Iedereen heeft er wel iets over gelezen in de media.

1. Hoe staat het met de beveiliging van de persoonsgegevens in de gemeente Almelo? Deze vraag is gedeeltelijk al beantwoord met de raadsbrief.
2. Zijn er voldoende back-ups, maar nog veel belangrijker, is er een back-up buiten het bestaande interne systeem om bij een cyberaanval meteen te kunnen overschakelen op een back-up, zodat onze inwoners er geen schade door ondervinden?
3. Is er voldoende gedaan om ervoor te zorgen dat bij een cyberaanval niet in één keer alle gegevens gehackt kunnen worden? We hebben het over het zogenaamde multi layer system.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Voor het beantwoorden in het algemeen verwijs ik naar de raadsbrief die het college op 7 december jl. aan de gemeenteraad heeft uitgebracht. Daarin staat het al met zo veel woorden. We kunnen in het algemeen in de openbaarheid niet heel veel melden over de beveiligingsmaatregelen die getroffen zijn op de geautomatiseerde systemen van de gemeente. We zullen een ander podium moeten zoeken om elkaar daarover onder geheimhouding te informeren als daaraan behoefte is. Laat gezegd zijn dat er voldoende back-ups zijn en dat er back-upsystemen in en buiten de gemeentelijke organisatie draaien waarop de gemeente kan terugvallen op het moment dat er calamiteiten zijn. Nogmaals, niet

alleen maar hacks zijn calamiteiten, maar ook overstromingen, stroomuitvallen of ander meteorologisch onheil zijn calamiteiten die dat nodig zouden kunnen maken.

Het antwoord op vraag 3 hoort er ook bij. Ja, de gegevensverwerkingen en het gegevens bewaren in onze gemeente gebeurt gecompartimenteerd. Er wordt overigens – dit vermeld ik er graag bij en staat ook in de brief die het college heeft gestuurd – bijna letterlijk dagelijks gewerkt aan het verder finetunen van de beveiligingssituatie van onze geautomatiseerde systemen. Helaas, zeg ik erbij, dit doen we onder andere aan de hand van de schade en schande die elders wordt opgelopen, niet alleen in de gemeente Hof van Twente die overvallen is, maar ook elders in de wereld. Via onze leveranciers is ons Team ICT eigenlijk iedere dag bezig om de bewaking en beveiliging van onze datasystemen te versterken.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! We hebben een onbevredigend gevoel over dit onderwerp. Ik denk dat de fractie van Lokaal Almelo Samen niet de enige is. Het is misschien verstandig om de hele raad hierover een keer vertrouwelijk bij te praten.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat zeg ik graag toe. Dat kan misschien in een werkbezoek aan het Team ICT of in een formele setting. Ik leg mij er graag op toe om met de directie en het Team ICT te kijken hoe wij geïnteresseerde raadsleden op dit thema nader kunnen informeren.

3. Vragen van de fractie van Leefbaar Almelo over Soweco.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter! Graag vernemen wij de stand van zaken en krijgen we duidelijkheid over het verdere tijdpad en de communicatie voor wat betreft de ontmanteling van de GR en de oprichting van de nieuwe organisatie, mede gezien de recente raadsbrief (02122020) en mogelijk nieuwe ontwikkelingen en perspectieven sinds die tijd, temeer daar we diverse signalen ontvangen die onze aandacht vragen.

- Hoe ziet het er nu uit?
- Wordt gehaald wat er in de raadsbrief is geschetst?
- Wordt iedereen voldoende betrokken en geïnformeerd?

Mede met het oog op het belang van deze kwestie zitten we er graag bovenop, vandaar deze vragen. Ik heb er een korte toelichting bij. Natuurlijk weet ik dat er verder van alles gebeurt. Er is een werkgroep, maar ik vind openheid en openbaarheid over deze informatie van belang, vandaar.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! We gaan ervan uit dat we het tijdspad uit de raadsbrief zullen uitvoeren. Op 17 december, donderdag a.s., zal naar verwachting het algemeen bestuur het concept-liquidatieplan vaststellen. Daarna wordt het voor advies voorgelegd aan de Raad van Commissarissen en de ondernemingsraad van Soweco, ieder voor hun eigen onderdeel, uiteraard met een redelijke termijn om er op te kunnen reageren.

Ook wordt op dit moment overleg gevoerd met de bonden over het sociaal plan voor het in die regeling verbonden personeel. Ondertussen wordt er volop gewerkt aan de verdere inrichting van de nieuwe uitvoeringsorganisatie. Hiertoe hebben we nauw contact met de huidige uitvoeringsorganisatie, Soweco, en de regiogemeenten. Begin februari wil ik bij de documenten het concept-liquidatieplan en het inrichtingsplan van de nieuwe uitvoeringsorganisatie graag met uw raad bespreken in een politiek beraad, eerst oordeelsvormend en uiteindelijk ook besluitvormend.

Ik hoop dat het algemeen bestuur in maart 2021, nadat uw raad zijn zienswijze bij het liquidatieplan hebt meegegeven met al dan niet de wensen en bedenkingen over de nieuwe uitvoeringsorganisatie, het liquidatieplan kan vaststellen en het college uiteindelijk tot de definitieve oprichting van de stichting kan overgaan.

De heer Hümmels heeft gezegd dat hij deze vragen stelt, omdat hij de kwestie van groot belang vindt en waarde hecht aan transparantie. Dit is, zo schat ik in, conform het gevoelen van vrijwel de gehele raad. Daarom heeft de heer Hümmels ook, hij refereerde er terecht aan, met anderen een informele werkgroep ingericht waarin hij regelmatig wordt bijgepraat. Mocht hij tussentijds behoefte hebben aan nadere informatie over de lopende gang van zaken vanwege de actualiteit of wat dan ook, kan hij wellicht via de voorzitter van die werkgroep, mevrouw Wind,

een extra moment inlassen. Uiteraard zijn de collega's in de ambtelijke organisatie graag bereid hem bij te praten, mocht dit noodzakelijk zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Hümmels, hebt u nog aanvullende vragen, of was dit naar tevredenheid?

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Op het eerste deel van de vraag kan ik nee antwoorden, op het tweede deel een twijfelend ja, want er zitten nog wat kanttekeningen aan. Maar ik wil ook rekening houden met de vergadering.

De VOORZITTER: Ik ben u daar zeer erkentelijk voor.

4. Vragen van de fractie van Leefbaar Almelo over afval.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mevrouw de voorzitter!
- Hoe staat het met de onderhandelingen over onze afvalscheidingsproblematiek?
- Op welke wijze kunnen we hiermee voor Almelo en de regio ons voordeel doen, zowel voor de duurzaamheid als voor de betaalbaarheid?
- Klopt het dat we door de VNG min of meer opgezadeld zijn met een partner die blijkbaar anders functioneert dan gewenst? Zo nee, hoe zit de vork dan in de steel?
- Hoe handig en verstandig is het hierover een politiek beraad te organiseren? Ik weet dat er in de regio ook van alles gebeurt.
- Welke opties zijn er voor raad en inwoners om een optimale bijdrage te leveren aan de algemene duurzaamheidsaspecten en de afvalproblematiek in het bijzonder?
- En in hoeverre is het mogelijk de global goals erbij te betrekken en ons daarvoor eventueel aan te melden? Kan ons dat makkelijker verder helpen?

De heer VAN MIERLO (wethouder): Mevrouw de voorzitter! Dank aan de heer Hümmels voor de vragen, waar ik graag als volgt op antwoord.

We zijn bestuurlijk in onderhandeling met Nedvang over de situatie die in Twente is ontstaan. Omdat het landelijke afspraken betreft, is ons onderhandelingskader vrij beperkt. Daardoor zijn er veel overleggen nodig, ook deze week nog. Ik heb uw raad al vaker geantwoord: ik kan en wil daar niet op vooruitlopen, want het bereiken van een resultaat heeft soms gewoon tijd nodig. Ik kan wel zeggen dat er een spoor voor de korte termijn is en een spoor voor de lange termijn.

Ons doel op de korte termijn is om de schade zo veel mogelijk te beperken. Ik doel aan de ene kant op de milieuschade, omdat de afgelopen tijd helaas veel PMD, plastic, metaal en drankkartons, niet is hergebruikt. Dat strookt niet met de intentie van alle partijen om zo veel mogelijk PMD te hergebruiken. Maar aan de andere kant ook op financiële schade, omdat we geen vergoeding krijgen voor het ingezamelde PMD-materiaal dat wordt afgekeurd, en we dat moeten laten verbranden als restafval. Vanaf half november gaat het PMD-materiaal dat minder dan 35% vervuild is door naar de verwerker in Wijster, Atterro. Dit betekent dat wij daarvoor een vergoeding krijgen. In die zin ben ik voorzichtig positief. De eerste cijfers laten zien dat dit ongeveer de helft van al het ingezamelde PMD is.

Voor de lange termijn gaan we alle opties onderzoeken vanuit de technische ontwikkelingen en gelet op de motie die is ingediend bij de begrotingsbehandeling. Ik werk eraan om binnenkort een opdracht te verstrekken waarin verschillende scenario's worden onderzocht. Zoals uw raad weet, is dat inclusief nascheiding. Ook wordt er op 4 februari – de heer Hümmels tipte dit net al aan – een regionale radenconferentie georganiseerd op dit onderwerp. Met alle keuzes op de lange termijn zullen we natuurlijk bij uw raad terugkomen, naar verwachting in het tweede kwartaal van 2021.

Op de vraag of het handig en verstandig is om een politiek beraad te organiseren is het antwoord: dat is niet aan mij. Ik meld me c.q. het college, wanneer er nieuws is. Dat is nu nog te vroeg.

De heer Hümmels heeft verwezen naar de global goals. Veel van de doelstellingen die in onze handelingen, ons programma Duurzaamheid en ook andere programma's zijn ingebakken, verwijzen naar die global goals. Je kunt haast zeggen dat we ze kunnen dromen. We handelen ernaar door bijvoorbeeld duurzaam in te kopen, door zo veel mogelijk grondstoffen uit het

huishoudelijk afval te hergebruiken tegen zo min mogelijk maatschappelijke kosten, maar ook door te werken aan een goede gezondheid, welzijn, door aandacht te hebben voor duurzaamheid via allerlei communicatiekanalen, het hebben van een duurzaamheidsloket, maar ook – dit is het laatste voorbeeld – door de gezamenlijke inkoop van duurzame elektriciteit. Dit zijn allerlei zaken die in die global goals hun plek krijgen. Kortom, we handelen volop in de geest van de doelstellingen die bij de global goals horen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Voorzitter! Ik vind het wat ingewikkeld te bepalen hoe belangrijk een politiek beraad kan zijn voor zo'n regioraad. Ik wil daar graag als gemeente Almelo, en ik niet alleen, goed voor de dag komen. Alleen daarom al zou het goed kunnen zijn om ons voor te bereiden, mede op die regionale bijeenkomst, vandaar die ene vraag. En het is niet voor niets dat er heel veel wordt afgekeurd van het PMD-afval. Volgens mij is het heel veel mensen onduidelijk wat er wel of niet in mag. Het is mij in ieder geval niet volledig duidelijk. Ik ben benieuwd of we daaraan wat kunnen doen. Vandaar dat ik heb gevraagd hoe we de burgers er beter bij kunnen betrekken.

De VOORZITTER: De eerste vraag is lastig te beantwoorden door de wethouder, want daar gaat de raad over. Ik begrijp deze vraag heel goed: hoe kunnen we ons als raad van Almelo voorbereiden op een regionaal overleg en op welke wijze kan het college ons daarbij behulpzaam zijn? Ik stel voor dat we met elkaar afstemmen hoe we dit goed in het proces kunnen wegzetten.
De tweede vraag is natuurlijk voor de wethouder.

De heer VAN MIERLO (wethouder): Voorzitter! Wat de regioraad betreft, ons lokale onderzoek is dan nog niet gereed.
Ik begrijp de vraag over de vele afkeuringen goed. We werken daaraan in de gesprekken die plaatsvinden aan de regionale tafel, omdat dit een vraagstuk is waar we allemaal mee van doen hebben. Er is een spoor dat ziet op het vergroten van bewustwording. We gaan met elkaar het gesprek aan op welke manieren wij als gemeenten – maar ook Twente Milieu speelt daarin een rol – nog nadrukkelijker kunnen communiceren, voorlichten en helpen bij de bewustwording van wat er in welke bak hoort. Dat heeft te maken met het huidige inzamelingsmodel, de bronscheiding. Dit betekent dat het helpt om aan de bron helder te zijn wat er in welke bak hoort. We komen daarop in het eerste kwartaal van volgend jaar terug. Dat stond al in onze planning. Dus deze vraag sluit heel mooi aan bij waar we op dit moment aan werken. We denken heel serieus aan een sticker. In het eerste kwartaal zullen we communiceren hoe we daaraan verder invulling gaan geven. Ook de social media-kanalen kunnen helpen bij het bewuster worden van wat in welke bakken hoort. Allerlei mogelijkheden staan ons daarvoor ter beschikking.

6. Wijziging APV inzake carbidschieten (R 2006417).

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ter goedkeuring ligt een raadsvoorstel voor op initiatief van het college om in aanloop naar de komende viering van Oud en Nieuw de Algemene Plaatselijke Verordening over carbidschieten aan te passen. Er staat een hele reeks cosmetische wijzigingen in die niemand pijn doen en de APV technisch alleen maar verbeteren. Prima. Het komt aan op twee wijzigingen die wel ingrijpen in de mogelijkheid om die prachtige traditie van het carbidschieten uit te oefenen. De ene wijziging is een tijdsbeperking en de andere een beperking in het aantal liters van de melkbus of andere container die daarvoor gebruikt mag worden. Kort gezegd, carbidschieten mag alleen nog overdag en het aantal liters van de melkbussen wordt beperkt van 50 naar 30.
De PVV-fractie begrijpt dat deze beperkingen in regionaal verband zijn afgesproken, een soort van, want elke gemeenteraad gaat over de eigen APV en zal voor de eigen APV in eigen gemeente moeten bepalen of hij die voorgestelde beperkingen in die APV wil opnemen. De PVV-fractie heeft niet heel veel op met de regio als het gaat om: kijk, daar doen ze het ook. Wij gaan over onze eigen regels en verordeningen en moeten met oplossingen komen voor onze eigen problemen.
In dat laatste zit de crux. Op verschillende plaatsen in onze gemeente wordt al sinds jaar en dag met carbid geknald. Carbidschieten staat op de Nationale Erfgoedlijst en van ongelukken is geen sprake, zo ver is dit geprofessionaliseerd. De voorgestelde beperkingen zijn dus geen oplossingen voor zaken die geen problemen zijn. Je zou zelfs kunnen stellen dat deze

beperkingen ons juist meer ongemak bezorgen, want op de APV moet ook gehandhaafd worden. Onze handhavers, van boa's tot politie, zijn de komende jaarwisseling al druk genoeg met het tijdelijke vuurwerkverbod, waaraan velen zich niet uit zichzelf aan zullen houden, verwachten wij. Het tijdelijke vuurwerkverbod is wel de aanleiding geweest om ook carbidschieten aan te pakken. Wij vermoeden vanuit de gedachte: nu hebben we wel een tijdelijk vuurwerkverbod, maar dan is het een beetje gek als we dat carbidschieten ongebreideld door laten gaan.

Een andere gedachte zou kunnen zijn dat er een verschuiving gaat plaatsvinden van mensen die normaal met gewoon vuurwerk lopen en nu op het grasveldje, het plein of in hun straat met carbid gaan knallen, omdat zij hun normale vuurwerk niet hebben. Dat zijn mensen die geen ervaring hebben met carbidschieten en mogelijk voor gevaarzetting zorgen, met allerlei andere groepsvorming van dien.

In die tweede gedachtegang kan de PVV-fractie een heel eind meegaan. Maar dan lijkt het ons dat de huidige APV met de huidige regels en de anderhalvemeterregels die al in de Coronawet staan, voldoende handvatten geven om te handhaven. Waarom hebben we dit dan nodig? Welke oplossing biedt deze wijziging van de APV?

Tot slot, als deze wijziging van de APV wordt doorgevoerd, ligt het voor de hand dat deze beperkingen, net als het tijdelijke vuurwerkverbod, ook tijdelijk zijn. Uit de conceptverordening blijkt van tijdelijkheid niets. In de conceptverordening staat niet dat deze wijzigingen op 2 januari 2021 weer komen te vervallen en we weer teruggaan naar de oude situatie,

Samenvattend: geen oplossing voor geen probleem. De huidige APV biedt al voldoende handvatten. Tot slot de vraag: Hoe gaan we na deze jaarwisseling weer terug naar het oude normaal?

De heer WIERTZ (D66): Ik hoorde de heer Stöteler een heel betoog houden waarom deze wijziging zo verschrikkelijk was, maar het waarom werd me niet helemaal duidelijk. Zo'n verschrikkelijke beperking is deze wijziging van de APV toch niet? Er kan gewoon bij daglicht carbid worden geschoten. Welk probleem heeft de heer Stöteler hiermee?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Het probleem is dat dit geen oplossing is voor iets wat geen probleem is. Dat heb ik twee keer gezegd. Er wordt ons een wijziging van de APV voorgesteld om van 50 liter naar 30 liter te gaan met de melkbussen. Mijn fractie begrijpt niet waarom. Er is geen probleem met de 50-literbussen. Waarom moeten we die traditie een beperking opleggen? Deze traditie wordt op heel veel plekken zeer professioneel in ons buitengebied uitgevoerd, over het algemeen op een heel veilige wijze. Er gebeuren geen ongelukken mee. Dit lijkt meer te zijn ontstaan uit een soort idealisme of de gedachte dat we deze Oud en Nieuw alles maar moeten beperken, terwijl dat eigenlijk nergens goed voor is.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan zich vinden in het besluit om de APV op het gebied van carbidschieten aan te passen. Voor onze fractie had dit besluit een stapje verder mogen gaan tot een totaal verbod, omdat deze traditie de fauna in het buitengebied ernstig verstoort. Dat is niet haalbaar en dit voorstel betekent een aardige inperking in tijd.

We begrijpen één ding niet helemaal. In de tekst op de eerste pagina onder c lees ik 1 liter en in de nieuwe tekst 30 liter. De heer Stöteler heeft gesproken over van 50 liter naar 30 liter, maar ik raak hiervan in de war en ben benieuwd wat het juiste antwoord is.

Het zou mooi zijn geweest als deze wijziging van de APV een compleet Twents besluit was geweest, zodat dit een uniform beleid wordt. Ik zie een aantal gemeenten hetzelfde doen als wij, maar er is ook een aantal gemeenten die dit niet doen, of ik kan dat niet vinden.

We kunnen instemmen met het voorstel.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Toen ik deze wijziging in eerste instantie zag, was de intuïtieve reactie van Forum voor Rechts: dat gaan we niet doen. We gaan niet tornen aan de Twentse traditie. Toen ben ik gaan kijken wat de verschillen waren. Die 1 liter ging weg, 's avonds en 's nachts mag men niet carbidschieten... Ik kom van het platteland en heb nog nooit meegemaakt dat een plattelandsjongere in het donker carbid ging schieten. Daar zijn de Twentenaren te nuchter voor. Dat 1-literblik heeft er kennelijk mee te maken dat voorkomen wordt dat daarmee wordt geschoten. Ik heb over die liters nagedacht en heb rondgebeld naar

mensen die carbidschieten. Ze zeiden dat 30 liter voldoende is en dat ze daar wel wat mee kunnen.

Kortom, het beeld dat ik hierbij heb, is te voorkomen dat in de stad "geouwehoerd" wordt, sorry dat ik het zo zeg, door mensen die geen ervaring hebben met carbidschieten, in de buurt van bejaardencentra, in de buurt van de stad en in de buurt dieren. Op het platteland mag men wel carbidschieten als men dat aanvraagt, zodat onze traditie in ere blijft.

Waar Forum voor Rechts in eerste instantie voornemens was om tegen te stemmen, kan ik er begrip voor hebben dat dit een tijdelijke oplossing is, omdat er wellicht zal worden gewisseld van vuurwerk naar carbid door mensen die er geen verstand van hebben. Plattelandsjongeren weten feilloos hoe het werkt en diezelfde plattelandsjongeren zeiden vandaag: ik ga het toch niet doen, want met zijn tweeën is het niet zo leuk. Waarschijnlijk zal carbidschieten onder de plattelandsjongeren die gewend zijn aan de Twentse traditie, vanwege de huidige coronamaatregelen, de lockdown, niet eens heel veel plaatsvinden. Om deze redenen kan ik voorstemmen.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Mevrouw de voorzitter! Laat vooropgesteld zijn dat wij het liefst hadden gehad, ook in het verband van de veiligheidsregio en het overleg van de andere veiligheidsregio's, dat het kabinet het carbidschieten had geregeld, tegelijk met het afkondigen van het vuurwerkverbod. Niet omdat ik voor het verbieden van carbidschieten ben, integendeel. Uw raad mag van deze burgemeester weten dat hij dit een geweldige traditie vindt, maar het zou makkelijker zijn geweest als je het vuurwerkgebruik verbiedt in het kader van de aanpak van corona en het niet willen belasten van de gezondheidszorg, je ook het alternatief voor vuurwerk – dat is carbid in dit geval –meteen regelt. Daarvoor heeft het kabinet nadrukkelijk niet gekozen, ook niet na overleg met de voorzitters van het veiligheidsregio's. Het kabinet heeft gezegd dat we dat lokaal of met een regionaal advies moeten regelen.

De Veiligheidsregio Twente heeft geprobeerd om geharmoniseerd te kijken naar dit vraagstuk. De bedoeling daarvan is niet geweest om carbidschieten te verbieden, maar om te voorkomen dat zich risico's voordoen met mensen die carbid gaan zien als vervanger voor vuurwerk. De heer Stöteler nam al het woord "verschuiven" in de mond. Zij hebben geen ervaring met wat carbid kan doen, met wat de explosieve kracht van carbid of carbidmengsels met water en lucht teweeg kan brengen. Het gaat er juist om beslag op de gezondheidszorg te voorkomen en niet zozeer de overlast. Ook met een geringe hoeveelheid carbid – ik kom straks nog even op dat 1-literblik terug – is het mogelijk om grote fysieke schade bij jezelf of een ander toe te brengen. Dat is de gedachte geweest achter de inzet van de veiligheidsregio om aan de veertien gemeenten een uniform model voor te leggen om eenmalig voor deze jaarwisseling anders om te gaan met carbid dan we in afzonderlijke gemeenten gewend zijn. Uniform ook, omdat dit de handhavingspraktijk – nogmaals, we willen de handhaving zo veel mogelijk ontlasten – zo uniform mogelijk maakt. Ook dat is het voordeel van een gelijke APV op dit onderdeel in het hele gebied van de Regio Twente.

"Er zijn nu geen ongelukken," zegt de heer Stöteler. Dat klopt. Wij willen ongelukken voorkomen. Wij hebben in onze gemeente op een aantal plekken groepen mensen die zeer deskundig en met heel veel plezier, vaak ook voor de toeschouwers en luisteraars, carbid laten ontploffen op oudejaarsdag. Daar zit het probleem niet. Het probleem zit inderdaad bij mensen die uit een oogpunt van verschuiving carbid aanschaffen en daarmee gaan "klooien" – ik zeg het maar even huiselijk – met als gevolgd dat of hun vingers, of andere lichaamsdelen van henzelf of een ander zwaar beschadigd raken. Dat willen we voorkomen.

Ik herhaal graag nadrukkelijk wat ook de heer Stöteler heeft gezegd, dat dit een tijdelijke regeling is. De heer Buitenweg zal daar niet blij mee zijn, maar het college, dat heeft uw raad kunnen lezen, zal over enige tijd een nieuw raadsvoorstel uitbrengen om de oude bepalingen weer te doen herleven in de APV; daar zal nog een redactieslag overheen gaan. Dan is het overigens opnieuw aan de gemeenteraad om dat te behandelen. Dit had in hetzelfde voorstel gekund, maar dan hadden we een datum moeten noemen. We houden nu nog even de handen vrij om te bekijken waar het allemaal op uitkomt in de coronacrisis. We willen niet zomaar lopen krassen en strepen in de APV. Dat willen we zorgvuldig doen.

Het is van belang om te zien dat de APV – ik zeg dit elke keer als wij de APV in de gemeenteraad bespreken – een excesregeling is. Die dient om een handvat te hebben voor handhavers of toezichthouders om op te treden tegen excessen in, in dit geval, het omgaan met

carbid. Dat blijft ook zo. De APV-regeling is er om grootschalige ordeverstoringen of gezondheidsrisico's als gevolg hiervan tegen te gaan.

Dus nee er is dus geen probleem met de praktijk zoals we die kenden inclusief het legale vuurwerk tot en met de jaarwisseling die achter ons ligt. Maar we willen het toekomstige probleem voor de komende maand tackelen.

De heer Buitenweg heeft gevraagd hoe het zit met die ene liter, die 30 liter en die 50 liter. Dat raakt ook aan de vraag van de heer Stöteler. Als je de omvang van het vat met carbid terugbrengt van 50 naar 30 liter, zal de explosiekracht kleiner zijn. Daarmee kunnen risico's beter beheerst worden. In de huidige APV is geregeld dat binnen de bebouwde kom met een 1-literblik carbid mag worden geschoten. In het voorstel dat bij uw raad voorligt, is gebruik van carbid binnen de bebouwde kom uitgesloten en is het alleen nog mogelijk om buiten de bebouwde kom gebruikt te maken van een 30-litervat, als men voldoet aan alle andere voorwaarden die zijn genoemd. Dat 1-literblik willen we juist niet meer binnen de bebouwde kom hebben, omdat we bezorgd zijn dat de jongste jeugd zal denken dat ze met zo'n literblikje met wat carbid op zak her en der in de bebouwde kom lekker kunnen knallen. Dat is hartstikke leuk, totdat het jezelf of een ander pijn doet.

Het voorstel is als uniform concept aangeboden aan alle veertien gemeenten en, voor zover ik nu weet, heeft alleen het gemeentebestuur van Twenterand besloten geen voorstel uit te brengen tot wijziging van de APV en zijn de andere gemeenten in Twente voornemens dit bij hun raad aan te bieden. In hoeverre daarbij sprake is van een tijdelijke situatie, weet ik niet. Dat laat ik aan het raadsdebat en het voorstel dat in die gemeenten aanhangig is. Voor het college van Almelo geldt dat wij graag op de kortst mogelijke termijn een nieuw raadsvoorstel zullen uitbrengen dat leidt tot reparatie van de huidige regeling.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De burgemeester erkent dat er nu geen probleem is; dat vind ik fijn, want dat is ook onze conclusie. En de burgemeester schetst dat de tweede gedachte die ik noemde, namelijk het verschuiven van gewoon vuurwerk naar carbid, de overweging is geweest om met deze aanscherping van de regels te komen. Ik heb in eerste termijn gezegd dat de PVV-fractie die gedachtegang kan volgen. Ik heb ook gevraagd of de huidige APV niet voldoende handvatten biedt om daartegen te handhaven.

De heer GERRITSEN (burgemeester): Het antwoord op die vraag is nee, want in de huidige APV is geregeld dat binnen de bebouwde kom met een bus van ten hoogste 1 liter carbid mag worden geschoten. Dat is een vrijstelling die de raad op grond van de APV heeft geregeld. Als burgemeester of als handhavend orgaan moet je van goeden huize komen om in te grijpen op de vrijheid die de gemeenteraad met die APV toekent. Die vrijheid om het 1-literblik te kunnen gebruiken en te knallen binnen de bebouwde kom, waar de grootste doelgroep zit van mensen die een alternatief zoeken voor vuurwerk dat er niet meer is, willen we tegengaan. Dat bereiken we het beste door het voorstel dat de regio aan de gemeenten heeft voorgelegd te volgen, namelijk door binnen de bebouwde kom alle gebruik van carbid te verbieden en buiten de bebouwde kom de omvang van het carbidvat te beperken tot 30 liter.

De heer BUITENWEG (GroenLinks): Ik heb nog een vraag over het terugbrengen van de APV naar hoe die tot nu toe ongeveer was. Heb ik het juist dat een groot deel van de APV verhuist naar de Omgevingswet en dat we straks heel veel dingen in de Omgevingswet moeten gaan regelen?

De heer GERRITSEN (burgemeester): Dat is mij niet bekend. De APV blijft gewoon in stand als orde regulerende verordening voor de gemeenteraad om de openbare orde in de gemeente te regelen zoals de raad dat goeddunkt.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (32) stemmen is aangenomen.

(Hierna draagt mevrouw Ten Seldam het voorzitterschap van de vergadering over aan burgemeester Gerritsen.)

10. Slotrapportage 2020 (R 2006342).

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Voor ons ligt de laatste rapportage over 2020. Op basis van de beschikbare informatie tot en met november geeft het college ons een prognose van het begrotingssaldo. De najaarsrapportage sloot af met een negatief begrotingssaldo van ruim € 6,5 miljoen. Dankzij de uitkomsten van de septembercirculaire, € 2 miljoen, welke reeds bij ons bekend was, en de optelsom van plussen en minnen van de diverse bijstellingen vanuit de slotrapportage ten bedrage van € 883.000, komen wij uiteindelijk op een negatief saldo van € 3,1 miljoen uit.

Tijdens het politiek beraad van vorige week hebben we al gezegd dat we bezorgd zijn over de overschrijdingen van de uitgaven bij Beschermd Wonen en Maatschappelijke Opvang. Als deze overschrijdingen van structurele aard mochten zijn, krijgen wij een probleem bij de Begroting 2021. Mede debet aan het resultaat van de diverse bijstellingen is een totaal onverwacht positief resultaat van ruim € 700.000 vanuit het Stimuleringsfonds Volkshuisvesting, omdat de jaarlijkse rentebijschrijving niet in onze administratie was verwerkt.

Maar deze slotrapportage is nog steeds een voorlopige prognose. Tal van zaken kunnen het uiteindelijke resultaat beïnvloeden. Te denken valt aan de mogelijke extra gevolgen van de coronacrisis, de uitkeringen met een openeindregeling in het sociaal domein en de gevolgen van de herziening van grondexploitaties.

In de raadsbrief van het college van 24 maart 2020 werden wij door het college aangenaam verrast met de mededeling dat het voorzieningenverlies Grondexploitatie RBT XL Businesspark met een aanzienlijk bedrag kon worden bijgesteld, en wel met de som van € 2,1 miljoen. Zijn er op dit moment al aanwijzingen dat dit over 2020 wederom kan geschieden?

Wij kunnen instemmen met de slotrapportage en het wijzigen van de Begroting 2020 naar aanleiding van deze rapportage.

De heer WIERTZ (D66): Voorzitter! Ik heb niets toe te voegen aan het verhaal van de heer Trienen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! De slotrapportage is nog geen definitieve afwikkeling over heel 2020, want die vindt plaats bij de jaarverantwoording, maar we komen aardig in de buurt. Bij de vorige begrotingsbijstelling, de najaarsrapportage, heeft de PVV-fractie het standpunt ingenomen: liever geen besluit te nemen, dan een besluit waarvan je op voorhand weet of kunt weten dat je dat maakt op basis van incomplete gegevens. In feite gaat die vlieger hier nu ook op. In een interruptie bij de najaarsrapportage met de VVD-fractie hebben we aangegeven dat de onjuistheid of het ontbreken van gegevens komt door de vele onzekerheden uit de coronacrisis en die niet zozeer te wijten zijn aan het college. Maar goed, ook die vlieger gaat weer op. Want afgelopen vrijdag had niemand kunnen verwachten dat we nu in een totale lockdown zouden zitten en dit mogelijk ook weer allerlei nare invloeden heeft op de begroting van de gemeente.

Wij keken uit naar de slotrapportage, en hier is tie. Na de eerdere negatieve bijstellingen die hebben geleid tot een begrotingssaldo van € 6.510.000 negatief, komen we nu uit op € 3,41 miljoen positief. Dat kunnen we doen door de bijstellingen uit de septembercirculaire en – we hoorden dat net ook al van de heer Trienen – de € 883.000 uit de eigen financiële bijstellingen. Dat is de samenvatting uit de slotrapportage en tot zover begrijpen wij die ook. Maar wij hebben daar de volgende vraag bij: waar komt die € 883.000 vandaan? Wat hebben we niet gedaan wat we wel hadden begroot? Hoe is dat bedrag ontstaan? Dit komt niet uit het niets en ik heb er graag wat uitleg over.

Als die cijfers die we net hebben genoemd waarheid blijken, moeten we ons petje afdoen voor het college en de gemeente, want dan hebben we het echt fantastisch gedaan. In deze enorme crisis slecht 1% tekortkomen op de begroting is te mooi om waar te zijn. Dan moet je oppassen, want als iets te mooi lijkt om waar te zijn, wordt het gevaarlijk. Om een gevaar te noemen, we kunnen enorme kortingen verwachten op de rijksbijdragen in de meicirculaire die misschien nog invloed hebben op de begroting van 2021. Daar willen we graag een reflectie of vooruitkijken van het college op. Wat kan die aan roet in het eten gooien voor de Begroting 2021? Welke gevaren ziet het college in de vernietiging van de economie zoals die nu plaatsvindt door lockdown en corona – het is allemaal noodzakelijk – voor de Begroting 2021? We horen er graag wat over.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Bedankt voor de bijdragen uit de fracties.

Het uitgebreide exposé van de heer Trienen kan ik onderschrijven, zeker ook als er sprake is van zorg over de doorwerking van corona. De teksten moeten inderdaad nog opgemaakt worden en er is sprake van openeinderegelingen, met name in het sociaal domein. Die zorg is naar onze stellige indruk beheersbaar, maar we kijken wel reikhalzend uit naar de precieze berekeningen en hoe die het voorliggende huidige tekort van € 3,1 miljoen hetzij positief, hetzij negatief, zullen beïnvloeden.

We verwachten een positieve bijdrage van de bijstelling grondexploitatie van RBT XL Businesspark. In de basis ziet die er goed uit. De cijfers zijn nog niet definitief, laat staan vastgesteld door het dagelijks bestuur en het algemeen bestuur. Dus het geeft geen pas om nu uitspraken te doen over de exacte hoogte. Het is duidelijk dat dit een substantiële bijdrage zou kunnen leveren.

Elke rapportage is een stand van zaken en daarmee – zeker als je die een aantal weken later pas behandeld, in dit geval ruim zes weken – loop je altijd het risico dat die deels achterhaald is. Dat doet aan de informatiewaarde als zodanig niet af. Zoals is uitgesproken in de Commissie Planning & Control werd de informatie door de daar aanwezige raadsleden zeer hoog ingeschat en gewaardeerd.

Het is een verhaal van plussen en minnen; de heer Trienen zei dit al. Dat geldt ook voor die € 833.000 overige bijstellingen. Om dit precies te herleiden, moet uw raad de taakvelden doorlopen waar dit bedrag vandaan komt. Over de duim weg is er een positief saldo Beschermd Wonen. Dat is een uitkering van de reserve 2019 van € 1,3 miljoen. De leges op gunningen stellen we bij met € 850.000. Het zojuist genoemde Stimuleringsfonds Volkshuisvesting heeft een rentebijstelling, de inkomensregeling bijstellingen BUIG € 600.000 en daar staan weer nadelen tegenover. Wmo, Jeugd, de taakstellingen, de dekking uren kapitaaldienst en de taakstelling systeeminnovatie. Als je dat plust en mint, kom je uiteindelijk op die positieve bijdrage in het saldo van € 833.000.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Een hoop plussen en minnen. De wethouder begrijpt hoe de stukken in elkaar zitten. Als wij op pagina 3 zitten bij de vierde Excelprint met al die V'tjes en minnetjes, begrijpen wij al niet meer hoe het zit. De wethouder noemt een heleboel plussen: € 1,3 miljoen, € 850.000, € 700.000 en er staat nog een aantal meer uitgaven tegenover. De wethouder noemde onder andere de Wmo. Zitten er in de uitgaven structurele uitgaven die we in deze slotrapportage wegstrepen tegen incidenteel minder uitgaven, of incidentele opbrengsten? Dus moeten wij ons voor volgend jaar zorgen gaan maken?

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Hiermee komen we terug op wat we de vorige keer in de raad gewisseld hebben rondom de uitzetting die zichtbaar werd bij Beschermd Wonen. De extra inzet dit jaar, omdat mensen in onbalans raakten waardoor de zorg moest worden opgeplust, leidde tot meerkosten van ruim € 800.000. Vervolgens werd de vraag gesteld of ik dat niet eerder had kunnen zien en of dit doorwerkt naar volgend jaar. Dat is niet de verwachting, met de disclaimer erbij dat waar dit corona-gerelateerd is, het de vraag is hoe lang dit gaat doorlopen. Kunnen we na de lockdown allemaal opgelucht ademhalen en kan dit betekenen dat mensen stabiliseren en versneld uit die verhoogde en verzwaarde indicaties kunnen worden gehaald met extra zorg? Of hobbelt dat nog een x-aantal maanden door? Dat is zo'n element dat in deze slotrapportage zit. Daarvan zou je kunnen zeggen: hoe dit precies doorwerkt in de Begroting 2021, moeten we met elkaar verscherpt monitoren en daarop terugkomen bij de voorjaarsnota om dit voor uw raad inzichtelijk te maken. Dat er een relatie ligt met de coronacrisis is eensdeels gelukkig, want als die wegvalt, kan de zorg normaliseren en in kosten terug naar de normale niveaus, ook uitgangspunt voor onze begroting. Naar zeggen van het kabinet kunnen de extra maatregelen inzake corona in rekening worden gebracht of in ieder geval ten laste worden gebracht van de middelen die daarvoor door het Rijk ter beschikking worden gesteld.

Hoe ver werkt dit door? Zeker als het gaat om de Begroting 2020, speelt dat we goeddeels aan het eind van dit jaar zitten. Het college verwacht niet dat er boven op deze slotrapportage forse effecten of doorwerkingen zullen zijn van de coronacrisis die we tot op heden niet in beeld hebben gehad en die ertoe leiden dat het tekort verder zal oplopen. Eigenlijk is het veel belangrijker om te kijken hoe lang de coronacrisis nog door zal werken. De heer Stöteler had het

al over economische schade die doorwerkt in het bedrijfsleven, in het draagvlak voor onze ondernemingen, in de bereidheid of mogelijkheden om rekeningen te betalen. Dat zullen we nog moeten ondervinden en daarover zijn op dit moment geen harde uitspraken te doen, niet anders dan dat we die als risico moeten identificeren en waarvoor we de vinger aan de pols moeten houden.

Hierna wordt digitaal gestemd over het voorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (32) stemmen is aangenomen.

11. Belastingverordeningen 2021 - 2e tranche (R 2006297).

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik heb twee vragen. Ik ben blij dat er onderscheid wordt gemaakt tussen een eenpersoons- en meerpersoonshuishouden. Dat is voor de gebruikers een eerlijker verdeling. Maar er valt mij een aantal dingen op. Bij de reinigingsheffing zie ik dat groenafval niet apart wordt ingezameld. In het kader van de uitspraken dat alles gescheiden moet worden en groen geld is, ben ik enigszins verbaasd dat deze mogelijkheid in Almelo er is. Ik weet niet of deze breder is. Wat is daarvoor de reden? Het verbaast me, omdat ik alle groen- en klimaatfanatiekelingen kan begrijpen in het kader van duurzaamheid en dergelijke.

De volgende vraag gaat over de tarieventabel. Bij artikel 2 valt het de fractie van Forum voor Rechts op dat er geen belasting pro rato wordt geheven voor de rechten wanneer je later in het jaar een woning of iets dergelijks betrekt, als ik het tenminste goed lees. Wat is daarvoor de reden? Want dit komt enigszins oneerlijk over. Als iemand voor een half jaar een woning betrekt, moet hij of zij voor een heel jaar betalen.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Het is mooi om te zien dat het de gemeente Almelo is gelukt geen buitenproportionele verhogingen door te voeren. De indexatie bedraagt 2,4%. Die wordt vervolgens verhoogd met de proceskostenvergoeding voor de OZB. Wij verzoeken het college om de proceskosten scherp in de gaten te houden. We worden graag geïnformeerd bij grote afwijkingen.

Het is mooi om te zien dat er een start is gemaakt om verschil aan te brengen tussen eenpersoons- en meerpersoonshuishoudens bij rioolheffing en afvalstoffenheffing. Almelo was de laatste jaren een vreemde eend in de bijt met betrekking tot deze kosten. Het is goed om te zien dat deze wijsheid nu ook in Almelo is neergedaald.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Het gaat bij dit voorstel over de gemeentebelastingen: de OZB, reinigingsheffing en rioolheffing. We vragen aandacht voor pagina 4 van 6 van kanttekening 1.1. Het afgelopen jaar is voor mensen heel moeilijk geweest door de coronacrisis. Veel bedrijven zijn gesloten of gesloten geweest, en mensen zijn werkloos geraakt. Met dit in het achterhoofd vinden we het een beetje gek dat we de belastingen gaan verhogen, terwijl veel mensen in 2021 blij moeten zijn dat ze hun baan nog hebben, terwijl ze er over het algemeen op achteruit zijn gegaan. De PVV-fractie ziet graag dat de belastingen voor volgend jaar niet geïndexeerd worden. Ze vraagt wat hierin de mogelijkheden zijn en welke effecten dit heeft op de begroting.

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Op verzoek van de gemeenteraad is middels een motie, waarvan de CDA-fractie mede-indiener was, uitgesproken dat voor de riool- en afvalstoffenheffing nieuwe voorstellen zouden worden uitgewerkt, waarbij gedifferentieerd wordt naar omvang van het huishouden. Er ligt nu een concreet voorstel met nieuwe tarieven voor een- en meerpersoonshuishoudens ingaande 2021. Het nieuwe voorstel voor de afvalstoffen- en rioolheffing heeft de volgende consequenties voor de eenpersoonshuishoudens. Ik vind het belangrijk om de cijfers te noemen.

In 2020 betaalden de huishoudens een totaalbedrag aan heffingen van € 529. Volgens de Begroting 2021 zouden ze € 552 moeten betalen. Dit is een verhoging van € 23. In het huidige voorstel met tariefdifferentiatie betalen ze in het jaar 2021 in totaal € 525, € 27 minder dan de tarieven volgens de Begroting 2021. Ten opzichte van de huidige tarieven in 2020 krijgen de eenpersoonshuishoudens zelfs een verlaging van € 4. Uiteraard gaat de groep meerpersoonshuishoudens de rekening van deze differentiatie betalen. Deze groep betaalde in 2020 € 529 en in het nieuwe voorstel € 567, ofwel € 38 meer. De CDA-fractie vindt dat

hiermee een belangrijke wijziging door differentiatie heeft plaatsgevonden. Per saldo gaan immers de eenpersoonshuishoudens € 42 minder aan heffingen betalen dan de meerpersoonshuishoudens. We moeten ons wel realiseren dat de kosten van de afvalverwerking en riolering grotendeels vaste kosten zijn die voor beide groepen gelden. Daarom mag het verschil in tarieven niet al te groot zijn en vinden wij dat het maximum voor de tarievendifferentiatie hiermee is bereikt.

Wij gaan akkoord met de Belastingverordening 2021 tweede tranche.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Dank aan de raad voor de instemming met de tarievendifferentiatie. We doen nu ook op dit punt volop mee met de omliggende gemeenten, waar dit al eerder is ingevoerd. De heer Trienen heeft er cijfermatig een exposé over gegeven. Ik denk dat er inderdaad een mooie keuze is gemaakt, waarbij de tarieven voor de een- en meerpersoonshuishoudens meer recht doen aan de situatie die in die huishoudens worden aangetroffen. Of dit daarmee het maximum is, ligt in de toekomst besloten. Uiteindelijk zal uw raad of volgende raden daarover een keuze maken.

De heer Kampman merkt terecht op dat de indexering van de tarieven beperkt zijn gestegen. Alleen, bij de onroerendzaakbelasting zijn de proceskosten in de grondslagen ondergebracht. De oproep om die sterk te monitoren, meer nog om te pogen die positief te beïnvloeden, zullen wij zeker in acht nemen. Dit is onderwerp in het voortdurende gesprek dat we in het bestuur van GBTwente voeren, namelijk dat deze post zuur aanvoelt en op deze wijze een extra belasting is voor onze inwoners.

De oproep van de heer Tijhof om in de toekomst niet meer te indexeren, laat ik aan die toekomst. Volgens mij is het dienstig om daarop bij de perspectiefnota in een motie of amendement terug te komen en uw raad daarover een uitspraak te vragen. In beginsel stellen wij ons op het standpunt dat belastingen moeten worden geïnd om alle diensten en dienstverlening door de gemeente mogelijk te maken. Ze zijn een deel van de middelen die we inzamelen om onze kosten te dekken. Daar waar prijzen en lonen omhooggaan, is het te doen gebruikelijk dat de belastingen ook worden geïndexeerd. Als uitgangspunt is dit heel gezond. De heer Tijhof wijst ook op een andere context en uit daarover zijn zorgen. Volgens het college horen die thuis in politieke beraadslagingen die bijvoorbeeld bij de perspectiefnota zouden kunnen plaatsvinden.

Mevrouw Pol vraagt hoe het zit als men een woning verlaat. Moet men dan voor een vol jaar betalen? Daar waar het huur betreft, is dit zeker niet het geval en daar waar het om de aanschaf van een woning gaat, vindt de tijdsgebonden verrekening altijd plaats via de notaris. Die maakt daarvoor een rekening op. Ook daarvoor geldt: je betaalt niet meer dan het feitelijk gebruik in tijd dat je de woning hebt betrokken.

Het gratis inzamelen of kunnen brengen van groenafval is geen nieuw fenomeen. Dit is ook niet gewijzigd in deze verordening en legestabel. Dat was zo en zal volgend jaar ook zo zijn. Het is trouwens niet gratis, want uiteindelijk brengen wij met elkaar in deze stad de kosten op, ook van een brengvoorziening op de Slachthuiskade waar het groen kan worden gestort. De verwerkingskosten betalen we netjes en zijn per saldo onderdeel van de afvalstoffenheffing. In het verleden is de keuze gemaakt om het op deze manier te doen en dit binnen de tarieven in rekening te brengen. Dat zij dan maar zo.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Als eerste het laatste punt. Volgens mij heeft de wethouder mijn vraag niet begrepen. Als ik de verordening goed begrijp, wordt er geen optie geboden om groenafval bij hoge flats separaat aan te bieden. Met andere woorden, dat wordt gewoon bij het grofvuil gegooid, tenzij ik de definitie niet goed lees. Dat was mijn vraag. Het antwoord kan ik niet goed rijmen met mijn vraag.

In de definitie van de verordening staat wel degelijk dat het hele jaar in rekening wordt gebracht. Zo lees ik het. Wellicht dat ik het verkeerd lees of niet goed begrijpt. Hoe loopt de verrekening bij de notaris? Kan de wethouder dit uitleggen? Ik was altijd in de veronderstelling dat dit pro rato ging.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Als ik de wethouder goed heb begrepen, gaan de belastingen omhoog als de prijzen en lonen omhooggaan. Maar zoals het er nu waarschijnlijk naar uit gaat zien, gaan de lonen niet ophoog. We kunnen dit pas weer behandelen bij het perspectief van 2022. Hoe komen we dan bij 2021?

De heer TRIENEN (CDA): Voorzitter! Ik heb in mijn bijdrage expliciet namens mijn fractie gezegd dat met de huidige differentiatie het maximum is bereikt. Ik hoor graag een toelichting. We hebben een onderscheid gemaakt tussen eenpersoons- en tweepersoonstariefheffingen van € 42. Er is ook nog OZB. We hebben alle tarieven met de index verhoogd. We moeten heel goed kijken naar de totale woonlasten. Die worden voor bepaalde groepen extra verhoogd. Daarom zeggen we dat we het zo prima vinden, maar dat we geen gekke dingen moeten doen. De wethouder zegt dat de toekomst het zal leren, maar we moeten ook kijken naar de woonlasten nu. We staan in Twente bijna aan de kop met de tariefheffingen. We moeten dus goed opletten.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Ik heb de vraag van mevrouw Pol verkeerd begrepen. Groenafval wordt inderdaad bij hoge flats niet apart ingezameld. Dit valt buiten het bereik van dit raadsvoorstel, die gaat over de verordening en niet over de inzameling. Bij hoge flats is er vaak geen faciliteit voor en dan rest deze mensen niet anders dan om het groen bij het grijsafval aan te bieden.

Mevrouw Pol vraagt een toelichting op de verevening. Misschien is het dienstig, ook voor de orde van deze avond, dat wij mevrouw Pol daarvan separaat op de hoogte brengen. Dat kan mondeling, dan laat ik even contact leggen, dan wel schriftelijk om uit te leggen hoe op dit punt de verordening werkt en in de praktijk doorwerkt.

Dat de lonen in 2021 niet omhoog zouden gaan, zoals de heer Tijhof heeft gezegd, is een verwachting. Het tarief voor 2021 wordt gebaseerd op de kostenniveaus die we nu kennen. Dus een relatie met wat er precies in 2021 plaatsvindt, is daarmee niet rechtstreeks te leggen. Het zijn de huidige kostenniveaus die zich uiteindelijk vertalen in de tarieven. Die rechtvaardigen naar ons stellige oordeel om in die gesloten stelsels deze tarieven toe te passen. We moeten voldoende inkomsten hebben om onze kosten te betalen. Mocht het zo zijn dat er volgend jaar sprake is van een neerwaartse spiraal of een nul voor alle kostenontwikkelingen, ziet men daarvan de doorvertaling pas in 2022. Mocht de heer Tijhof daarmee vanavond geen genoegen nemen – het gaat uiteindelijk om het vaststellen van de Verordeningen 2021 – dan rest niets anders dan dat de PVV-fractie op dit punt een amendement indient en daarover een uitspraak van de raad vraagt.

Ik neem kennis van het betoog van de heer Trienen over het naar zijn oordeel maximum van de differentiatie, mede gelet op de woonlasten die voor diverse groepen daarmee annex zijn. Dank daarvoor.

De VOORZITTER: U hebt de heer Tijhof nogal aangesproken. Ik vraag hem of hij er behoefte aan heeft om te schorsen om zich te beraden op het indienen van een amendement, of dat hij de beantwoording accepteert en we over kunnen gaan tot besluitvorming.

De heer TIJHOF (PVV): Ik vraag drie minuten schorsing.

Daarop schorst de VOORZITTER de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de VOORZITER het woord aan de heer Tijhof.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Wij kunnen het betoog over de kostendekkendheid van de tarieven goed volgen en zullen geen amendement indienen. We doen aannames, maar het vooruitzicht is wel donker. Omdat het koffiedikkijken is, verplaatsen wij deze discussie graag naar het perspectief van 2022 om deze discussie te vervolgen.

De VOORZITTER: Dan gaan we nu over tot besluitvorming.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Moet u niet vragen of het voor mij voldoende was?

De VOORZITTER: Voor de helderheid, de tweede termijn is achter de rug. Ik heb alleen de heer Tijhof de gelegenheid gegeven, omdat juist hij door de wethouder werd aangesproken op het indienen van een amendement. Als hij dat amendement had ingediend, had ik u voorgesteld of gevraagd of u een derde termijn had gewild. Maar we hebben nu twee termijnen met elkaar gesproken. De PVV-fractie zegt dat zij het hierbij laat. Dit betekent dat er geen aanleiding is voor

een derde termijn. Ik geef u graag de gelegenheid om een stemverklaring af te leggen, maar nieuwe inzichten kunnen niet meer ingebracht worden.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): De wethouder vroeg mij of ik een schriftelijke of mondelinge reactie wil, dus hij sprak mij wel degelijk aan. En hij zei iets waarop ik wil reageren. Ik weet niet hoe dit precies werkt, maar ik vind het merkwaardig.

De VOORZITTER: Ik wil u best ruimte geven in een stemverklaring, maar u had moeten interrumperen als u wilde reageren. De tweede termijn van het college is vaak de slotronde en dan houdt het op. Ik zal u wat ruimte geven voor een stemverklaring, als u daar prijs op stelt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik had het fatsoen om even te wachten tot de wethouder was uitgesproken om daarna te reageren. Ik vind het een beetje merkwaardig, maar ik zal het hierbij laten.

De VOORZITTER: Het is niet anders.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (32) stemmen is aangenomen

12. Integraal Huisvestingsplan Onderwijs 2021-2024 (R 2006312).

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Een huisvestingsplan is over het algemeen een uitvoering van een visie, maar in Almelo kan het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs minstens zo veel impact hebben als de scholenvisie. Op drie terreinen wordt een grote stap gezet, te beginnen in het voortgezet onderwijs.

Ten eerste, in goed overleg met de schoolbesturen wordt er een vmbo-campus aan de Catharine van Renneslaan gerealiseerd. De schoolbesturen schrijven hierover: "Het belang van de realisering van de vmbo-campus willen wij vanuit onze verantwoordelijkheid voor het vmbo-onderwijs hier onderstrepen. Wij willen onze grote steun uitspreken aan de plannen van het college." De drie besturen van het Erasmus, CGS Het Noordik en Pius X gaan samen. Voor de leerlingen is er één school met één uitstraling waarin ruimte wordt geboden aan verschillende levensbeschouwelijke opvattingen en verschillende onderwijs- en leerroutes. Om te komen tot een duurzaam vmbo in Almelo is dit een grote stap

Ten tweede het speciaal onderwijs. Het Mozaïek en de Dr. Herderscheeschool verhuizen gezamenlijk naar een vervangende nieuwbouw. Daarmee komt een einde aan de met name voor de Dr. Herderscheeschool door sommigen getypeerde erbarmelijke huisvesting voor een gecompliceerde onderwijsvorm. De Stichting speciaal onderwijs Twente en Oost Gelderland schrijft in dit kader: "Bijzondere waardering voor het vizier op onze kwetsbare doelgroep" en spreekt vervolgens zijn bijzondere waardering uit voor ambtenaren en wethouder. Ook hier wordt een toekomstbestendige stap gezet.

Ten derde het basisonderwijs. In de periode 1967-1986 zijn in Almelo in nog geen 20 jaar tijd maar liefst 25 nieuwe scholen gebouwd, waarvan 21 basisscholen. Daarna zijn nog eens vier basisscholen gebouwd. Nog geen 20 jaar geleden zaten klassen van bijvoorbeeld De Mare in de Windmolenbroek op de gang. Hoe anders is het nu. Lokalen staan leeg. De schoolbesturen weten al jaren dat ze moeten herstructureren met als doel om in diverse wijken integrale kindcentra te vormen. Het lijkt erop dat vooral de onderlinge verhoudingen dit in de weg staan. De casus De Zegge is daar zeer illustratief voor. De gemeente wil het gebouw in de Johanna van Burenlaan terug, maar waar moet De Zegge dan heen? Iedereen weet wat de oplossing is.

In het gebouw van basisschool de Wereldboom staan zoveel lokalen leeg dat de hele De Zegge erin kan. Of beter nog, de dislocatie van de Weier wil hier graag naartoe en dan kan de Zegge naar hun gebouw. Zo nodig kan zelfs de Montessorischool naar de Wereldboom en komt er een gebouw vrij. Maar het bestuur van Varietas, dat over het gebouw van de Wereldboom gaat, wil dit niet. Oud zeer uit het verleden? Een pressiemiddel om oplossingen in andere wijken af te dwingen? Of gewoon hopen dat De Zegge vertrekt en de leerlingen naar hun school toekomen?

In arren moede schrijven de adviseurs maar op dat De Zegge wel naar Eniver kan. Iets dat je alleen achter een bureau kunt bedenken en gelukkig van de baan is.

Maar nu het positieve. De hele discussie rond gebouwen heeft ertoe geleid dat de scholen zelf een mediator hebben aangesteld om in alle wijken tot een oplossing te komen. En dat zal op korte termijn, binnen enkele maanden, moeten gebeuren. Immers, de wethouder heeft in het politiek beraad toegezegd dat er voor De Zegge een oplossing in het Noorderkwartier komt, en hij zelf gaat en kan ingrijpen als de schoolbesturen er niet uitkomen. Maar we vertrouwen erop dat dit wel gebeurt en - spreken hierbij de schoolbesturen van OPOA, Varietas en PCO Noord Twente, over het hoofd van de wethouder heen, aan op hun verantwoordelijkheid en het belang van de stad. Dan wordt ook hier, dankzij het IHP, een slepende kwestie opgelost. Een grote stap. Een hele grote stap.

De fractie van de ChristenUnie complimenteert de wethouder en nomineert dit voorstel voor de Raadmeter.

Mevrouw VAN SAANE (D66): Voorzitter! Gehoord hebbend wat de heer Teeuw zei, toch een paar opmerkingen. Ik lees in de stukken en het raadsvoorstel dat er op 6 oktober jl. een politiek beraad is geweest. Dat klopt, ik was daar ook, en op 8 oktober jl. een onderwijstafel. In het raadsvoorstel staat dat de schoolbesturen instemmen met het IHP. "Er is draagvlak", staat er. Vervolgens lees ik krantenartikelen die het tegenovergestelde beweren en recent ontvingen wij nog een brief. Die staat in iBabs onder dit agendapunt. Daarin staan nog steeds heel veel vragen en wordt tegengas gegeven.

In de argumenten uit het raadsvoorstel staat een mooie quote: "Men weet waar men aan toe is." De D66-fractie vraagt zich af en betwijfelt of iedereen weet waar hij aan toe is. Volgens mij schort het daar nog wat aan.

Ik lees ook dat de gemeente Almelo oplossingen in de wijk voorstaat. Dat is een mooie uitspraak, maar hoe dan?

Ik heb begrepen dat er een mediator is ingeschakeld. Dat zal wel ergens toe leiden, maar dat is op dit moment nog niet concreet.

Ook is op 6 oktober jl. de kreet "onderwijsvisie" gevallen en die viel toen af met "we hebben een visie op het jonge kind en dat is voldoende." Dat vindt mijn fractie niet. Ik vraag om die onderwijsvisie en om de losse eindjes die ik zojuist heb genoemd nog wat te verduidelijken.

De heer ZIELMAN (Democraten.Nu): Voorzitter! Voor het enige punt waarop ik vanavond inspreek, is het treffend om in een klaslokaal te gaan zitten. Vandaar mijn achtergrond.

Wij zijn, evenals de heer Teeuw, voorstander van het volgen van het advies van de drie voortgezet onderwijsstichtingen in Almelo om een vmbo-campus op te zetten. Volgens mij leidt het tot betere verhoudingen binnen het vmbo als alles geclusterd is in één mooi, groot gebouw. Dat zal de leerlingen heel veel opleveren, daarom juichen we dit enorm toe.

In het speciaal onderwijs gaan Het Mozaïek en de Dr. Herderscheeschool samen in een nieuw gebouw, dat overigens ook een mogelijkheid biedt voor De Zegge in de toekomst, want ook Het Mozaïek ligt in de wijk Noorderkwartier, aan een zijstraat van de Meulenbeldlaan. Dit zou in de toekomst tot een oplossing kunnen leiden voor de problematiek die daar is ontstaan rondom de school, omdat raad en college hebben besloten dat ze zoveel mogelijk van het gemeentelijk vastgoed af willen, en daartoe de schoollocatie van De Zegge aan de Johanna van Burenlaan gerekend moet worden. Dat is het uitgangspunt. De gemeente wil graag dat De Zegge verhuist. Dat is een ander uitgangspunt dan wanneer de school krimpt, kleiner wordt en bijna geen bestaansrecht meer heeft, waarom die naar een andere huisvesting moet.

Gelukkig hebben we de wethouder hierover vorige week gehoord, zoals de heer Teeuw refereerde, en is hij doordrongen van de noodzaak om De Zegge te behouden in het Noorderkwartier in de wijk Haghoek. We zullen ons daarvoor met elkaar, en de wethouder in het bijzonder, sterk voor maken. Dat doet ons zeer goed. Maar dit ontslaat onzes inziens de besturen niet van hun verantwoordelijkheid om zelf tot een oplossing te komen. Ook daarin moet ik de heer Teeuw volgen. Hij heeft gezegd dat er twee schoolbesturen zijn die hier erg hun best voor doen, OPOA en PCO Noord Twente. Ik noem de namen en rugnummers maar. Het is inderdaad Varietas die de boot een beetje afhoudt, om het netjes te stellen. Daarover heb ik vorige week gezegd dat we de school niet in de kou moeten laten staan die juist de oplossing nodig heeft en zeer constructief is in de onderhandelingen om te proberen tot een oplossing te komen, als een derde partij zegt: ik wil dat niet en ik zal dat niet. Ik hoop dat de wethouder de regierol zal pakken en erop zal wijzen dat er in deze wijk talloze oplossingen te bedenken zijn – zoals hij vorige week zei – om huisvesting van De Zegge op de Haghoek te bewerkstelligen.

We zullen dit nauwgezet volgen. Voor de rest kunnen we instemmen met het Integraal Huisvestingsplan Onderwijs en zijn we enorm benieuwd naar de uitwerking ervan.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik sluit mij aan bij de verbazing van mevrouw Saane; die heb ik ook. Hoe kunnen we lezen dat er overeenstemming is, en tegelijkertijd brieven ontvangen waarin grote verontwaardiging en verontrusting worden geuit? Als iets geregeld is, hoort dat geregeld te zijn. En als er overeenstemming is, hoort er overeenstemming te zijn. Maar er lijkt geen overeenstemming te zijn. Kan de wethouder tekst en uitleg geven hoe er zo'n grote discrepantie is ontstaan tussen de werkelijkheid en de tekst die we voorgeschoteld hebben gekregen?

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Voor ons ligt het integraal huisvestingsplan voor het onderwijs in Almelo. Ik sluit me aan bij de vorige sprekers de heren Zielman en Teeuw als het gaat om het voortgezet onderwijs. Daar zijn wij ook warm voorstander van. De gemeente, het college bij de persoon Langius, is de regiehouder over de stenen. Toch is het belangrijk dat wij de kwaliteit van het onderwijs in acht nemen. Wij kunnen natuurlijk niet anders dan het eens zijn met het huisvestingsplan. Wij hebben afgelopen vrijdagavond nog een bijeenkomst gehad met de directeur van De Zegge. Het was heel prettig dat hij exact hetzelfde vertelde als de heer Langius in het politiek beraad. Dat betekent dat de besturen op de goede weg zijn.

Wij hebben onze zorgen geuit over de regierol van de wethouder. Dat is voor ons de sleutelpositie binnen de samenwerking tussen de besturen onderling, maar ook tussen de besturen en de gemeente. Daarom zijn we heel blij te horen dat de gesprekken met die besturen op dit moment goed verlopen. Dat is wat ook de heer Overweg heeft gezegd. Hij vertelde blij te zijn met de procesbegeleider die daarvoor wordt ingezet.

Nogmaals, we hebben alleen bevestiging gehoord vanuit het bestuur, De Zegge. Dat vinden wij heel prettig. We hopen dat de samenwerking op deze manier soepel blijft verlopen en dat er snel een oplossing komt. Dat mag voor de CDA-fractie niet al te lang meer duren.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik ben het op alle fronten eens met wat de heer Teeuw heeft gezegd. Dat hoef ik allemaal niet te herhalen. Wij zijn alleen zeer verbaasd over het bestuur van PCONT, want dat ging aanvankelijk akkoord met het integraal huisvestingsplan en nu hebben we een brief ontvangen – dit is al gememoreerd – zowel ondertekend door de voorzitter van het bestuur als de directeur van De Zegge, waarin een ander geluid klinkt vanuit het bestuur. Van de directeur van De Zegge wisten we al dat hij bezig is zijn school voor het Noorderkwartier te behouden, wat zeer bewonderenswaardig is. Het is voor een directeur goed dat hij dit zo doet. Niet dat we daarmee meteen akkoord moeten gaan, want van het gemeentebestuur moesten ze met zijn drieën onderhandelen, omdat daarvoor ruimte genoeg is – de heer Teeuw heeft dit ook al gezegd –nadat de gemeente zich heel veel inspanning heeft getroost om het IHP aan de besturen voor te leggen voor akkoord en ze daarin wijzigingen hebben aangebracht. Met een beetje driehoeksruil moet het goed kunnen komen. Dat is niet gelukt. Ik vind dat zeer teleurstellend. Omdat de gebouwen van de gemeente zijn kan er door de gemeente met harde hand worden opgetreden. Ik neem aan dat die regierol zal worden gepakt door het college en de driehoeksruil doorgang zal vinden, omdat er nu een impasse blijkt te zijn.

De heer Teeuw heeft ons het gras voor de voeten weggemaaid, want wij willen dit raadsvoorstel ook nomineren voor de Raadmeter. Bij dezen doe ik dat.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Wij zijn niet zo'n voorstander van grootschaligheid. Er zitten in het IHP een aantal samenvoegingen en het is mogelijk dat dit beter is. Wij zijn vooral voorstander van goede spreiding van de onderwijsvoorzieningen over de hele stad. Ik probeer het kort te houden, want ik kan me bij alle vorige sprekers aansluiten, weliswaar niet bij alles wat ze gezegd hebben, maar de plussen en de minnen zou ik ook allemaal kunnen vertellen.

Ik maak van de gelegenheid gebruik om de complimenten over de voorbereiding uit te spreken. Het is mij heel goed bevallen hoe we in het politiek beraad ook al in gesprek zijn geweest. Ik ben daarom licht verrast over de lange bijdragen van de fracties. Ik kan me in het voorstel vinden, ook omdat is gezegd dat er goed gekeken zal worden wat er verder moet gebeuren.

De heer TIJHOF (PVV): Voorzitter! Wij hebben het over de aanpassing van het huisvestingsbeleid voor het onderwijs. Vorige week hebben we enkele vragen gesteld. We willen graag weten of de problemen inmiddels zijn opgelost, of de verhuizing een gevolg is van de wijziging, of er nog andere scholen zijn en of er al rekening wordt gehouden met de behoeften van de leerlingen. De PVV-fractie wil het bij dit onderwerp het liefst alleen maar hebben over het huisvestingsplan en niet over de relaties met ouders en kinderen en ook niet over de inhoud van het onderwijs. Maar we ontkomen er niet aan om de relatie tussen het huisvestingsplan en de kwaliteit van het onderwijs te erkennen.

De wethouder heeft gezegd dat de directies van de scholen de problemen moeten oplossen. Hier zijn wij het niet helemaal mee eens. De problemen worden veroorzaakt door de wijzigingen in het huisvestingsplan en wij zijn van mening dat de wethouder ze moet oplossen als hij deze problemen op die manier veroorzaakt. De vraag is dan hoe we tot aanpassingen komen die zorgen voor een passende oplossing voor De Zegge en eventueel andere scholen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Een vmbo-campus met een hoog leerlingenaantal spreekt ons in eerste instantie niet zo aan. Wij denken dat het persoonlijke contact met de leerling minder wordt, de communicatielijnen trager verlopen, de juiste persoon vinden lastig kan zijn en de leerling makkelijker kan opgaan in de massa, waardoor het schoolbestuur aan overzicht inlevert en niet ieder kind wordt gezien.

Er zijn ook voordelen aan een grote campus. Er is een grote diversiteit aan mensen, er kunnen meer activiteiten worden georganiseerd en voor de leraren kunnen er ook allerlei voordelen ontstaan, zoals het opvangen van elkaars functie als het nodig is. Zo kun je twee rijtjes maken van de voordelen en nadelen. Voor ons wegen de voordelen niet op tegen de nadelen. De GroenLinks-fractie ziet graag kleinschaliger onderwijsinstellingen. Wij denken dat met dit model aan kwaliteit wordt ingeleverd, maar het is niet anders. Dit overstijgt het IHP, we gaan er niet over, maar we vinden het belangrijk om dit gezegd te hebben.

Het samenwerken van de schoolbesturen inzake De Zegge en dat zij er zelf uit moeten komen, klinkt goed, maar als de constatering is dat dit niet helemaal soepel verloopt, vinden wij dat de wethouder daarin een dominantere rol mag spelen. Er is gezegd dat het uitgangspunt is dat de bestuurders er zelf uit moeten komen, maar voor ons is het uitgangspunt dat er voor de kinderen een goede oplossing moet komen. Dit kan betekenen dat het zelfoplossend vermogen van de besturen daarin onderdeel is, maar dat staat niet centraal in dezen. De kinderen staan centraal en alle andere elementen, zoals besturen, leraren en huisvesting, zien wij als tools om tot goed onderwijs te komen. Alle andere elementen zijn bepalend voor goed onderwijs en verdienen alle aandacht, maar het kind staat centraal. Als de wethouder daar goed naar blijft kijken en stuurt waar er gestuurd kan en moet worden, graag.

De uitdrukkelijke wens van de gemeente om tot een oplossing te komen in de wijk, geeft ons wat rust. We kunnen instemmen met het IHP.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Bedankt voor de insprekers en de over het algemeen positieve toonzetting waarmee ze het IHP hebben benaderd en beoordeeld. Dank ook voor de voordracht voor de Raadmeter.

Er staan inderdaad heel veel positieve dingen in het integraal huisvestingsplan. De vmbo-campus is meer dan locaties bij elkaar brengen en in de zin van gebouwen het nodige doen. Er zit een visie achter van de samenwerkende schoolbesturen. Is dat allemaal geen winst? Aan de heer Ekizkuyu doe ik nogmaals de suggestie om het gesprek aan te gaan. Dan zal hij waarschijnlijk de warmte merken die ik in de stuurgroep rondom de nieuwe campus voor het vmbo de laatste anderhalf jaar heb opgedaan.

Dank ook voor de woorden over het speciaal onderwijs. Ik denk dat het IHP een goede ontwikkeling is, waarin de samenwerkende partijen in deugdelijke en goede huisvesting in staat zijn om de meest kwetsbare kinderen dat te bieden wat nodig is.

Dan het primair onderwijs. Het afgelopen jaar is aan niets zo veel tijd en aandacht besteed als aan het primair onderwijs. Dat is een continuïteit die ik gaande wil houden met het oog op de kinderen in deze stad en hun ouders, die er belang bij hebben dat er voldoende spreiding is van kwalitatief goed onderwijs in deze stad. Helaas hebben we ook te maken met een tegengestelde beweging. De demografische ontwikkelingen die – de heer Teeuw schetste dit zo mooi – na jarenlange uitbreidingen en nieuwbouw ons ertoe nopen na te denken over hoe we de krimp slim aanpakken en hoe we ervoor zorgen dat er een voldoende en goed aanbod van primair onderwijs

in deze stad is, met behoud van kwaliteit, spreiding en keuzemogelijkheden voor ouders. Dat vraagt van alle partijen, ook van deze wethouder, om over schaduwen heen te stappen en keer op keer met elkaar en in dialoog te zorgen dat we verstandige besluiten nemen.

In Almelo betekent dit een stadsbrede, ingewikkelde puzzel. Het gaat niet alleen over het Noorderkwartier, het gaat niet alleen over een onderdeel van De Zegge aan de Johanna van Burenlaan, het gaat over een complexe, ingewikkelde puzzel in meerdere wijken in deze stad. Die puzzel moet worden gelegd.

Ik ben de vele contactmomenten in het afgelopen jaar in het kader van de IHP nagegaan, zowel lijfelijk, als via digitale vergaderingen. als via mail. Opgeteld zijn dit er handenvol geweest, waarbij de schoolbesturen er keer op keer op zijn geattendeerd dat we in een proces zitten waarin ze stappen moeten zetten, waarin ze pogingen hebben gedaan om die stappen te zetten en er tot op heden nog uitgekristalliseerd uitgekomen zijn. Daarbij zijn boodschappen over tafel gegaan. Wat mevrouw Wind zegt, is terecht, dat de schoolbesturen van het primair onderwijs bevestigd hebben dat het IHP zoals het er nu ligt ook door hen wordt gedragen. Ik deel de verbazing met uw raad dat deze week door PCO Noord Twente een soort urgentie appel wordt gedaan aan de raad en er een separate brief is binnengekomen, die is toegevoegd aan de stukken, die daarin verwarring sticht.

Er kan maar met één mond worden gesproken. We hebben op 8 oktober jl. een OGO gehad, een op overeenstemming gericht overleg. Er zijn nog aanpassingen gedaan in de teksten, we hebben de bevestiging gekregen dat dit is zoals men het graag ziet, en de erkenning dat er door de schoolbesturen de komende weken en maanden nog werk is te verzetten om die ingewikkelde puzzel stadsbreed te leggen. Die puzzel bestaat niet uit één stukje dat vanavond snel even kan worden gelegd door een gebouw aan te wijzen voor de dislocatie van De Zegge in het Noorderkwartier. Was het maar zo gemakkelijk. Er is veel meer te doen. Uw raad weet hoe het werkt, als we vanavond dat stukje zouden leggen door een gebouw aan te wijzen of door te zeggen "blijft u maar zitten" dan zijn er twee andere besturen en is er een ingewikkelde problematiek in de rest van de stad waaraan dan voorbij wordt gegaan. Ik zou de kans willen uitnutten om de komende tweeënhalve maand de rust te bewaren en eind eerste kwartaal de balans op te maken. Mocht er dan geen witte rook zijn, zijn we toe aan het pakken van die regierol en meer sturend in het Noorderkwartier een beslissing te forceren.

Ik denk niet dat het zo ver gaat komen. Er is voldoende draagvlak, er is voldoende, keer op keer, bevestigd dat men het eens is met het stemmingsbeeld in het IHP, de noodzaak dat we met elkaar de maatschappelijke verantwoordelijkheid dragen en delen, en de wetenschap bij de bestuurders dat men onder mediation tot oplossingen moet komen. Ik ben hoopvol gestemd dat die zullen komen.

In dat licht zie ik de brief die door PCO is gestuurd, als het onder de aandacht van uw raad en mij brengen dat het urgent is om tot een oplossing te komen. Ik snap dat en ik honoreer dat, want die boodschap is ook een vertaling van de boodschap die ouders via de mail aan mij adresseren. Daaraan wil ik zeker niet voorbijgaan. Daarvoor moeten wij oog hebben. Daarmee is gezegd dat we hier gezamenlijk de schouders onder moeten zetten.

Hiermee heb ik het totale vraagstuk behandeld, in het vertrouwen dat wij op zeer korte termijn witte rook krijgen voor een netjes gelegde puzzel voor deze stad, ook voor het primair onderwijs.

De heer ZIELMAN (~~CDA~~ Democraten.Nu): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat hij hoopt niet sturend of dwingend op te hoeven treden. Dat hoop ik met hem. Ik vind eind Q1 echter een beetje laat. Ik kan me voorstellen dat de ouders daarvan enigszins zenuwachtig worden, omdat begin april het schooljaar bijna voorbij is. Er moeten keuzen gemaakt worden. Die wil je natuurlijk op tijd maken. Is die tijd lang genoeg en niet te krap, als we daarna nog actie moeten ondernemen?

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik val met name over het punt dat wij een brief hebben gekregen waarin staat dat het in orde is, terwijl het niet in orde is. Ik wil op de informatie in dat soort brieven van het college kunnen vertrouwen. Het stoort me dat er discrepantie over is. Daar had ik graag duidelijkheid over gewild. Maar laat ik het hierbij laten, omdat dit de laatste vergadering is en we een lange agenda hebben. De volgende keer zal ik er strikter op zijn. Ik vind het heel slordig.

Mevrouw WIND (CDA): Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer Zielman.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik vraag de toezegging van de wethouder dat hij ons op de hoogte stelt, als het allemaal voor elkaar is.

De heer LANGIUS (wethouder): Voorzitter! Natuurlijk zullen we de raad meteen op de hoogte stellen als er nadere informatie is hoe de puzzel in Almelo gelegd gaat worden.

De heer Zielman brengt het tijdselement in het geding; een terechte opmerking. Ik ga ervan uit dat dit zeker niet te lang mag duren. Ik heb eind Q1 genoemd; dan moet het zichtbaar zijn. Het verhuizen van een school zullen we daarop afstemmen. Als dit in het slechtste geval betekent dat de Johanna van Burenlaan nog een paar maanden langer of het gehele schooljaar beschikbaar moet worden gesteld, doen we dat gewoon. Ouders en kinderen zullen er niet de directe gevolgen van moeten ondervinden dat ze halverwege het leerjaar met de hele zaak moeten verhuizen. Volgens mij komt dit in orde.

Tegen mevrouw Pol merk ik op en herhaal ik dat de brief van PCO Noord Twente zoals naar uw raad is gezonden, mij ook verbaast, omdat ik telefoongesprekken met diezelfde besturen heb gevoerd en de bevestiging heb gekregen, die de afgelopen week ook aan de CDA-fractie is gedaan, dat we het eens zijn over het integraal huisvestingsplan. Ik lees die brief niet anders dan nog een keer onder de aandacht van uw raad brengen dat er zeker een urgentiegevoel is. Als dat het is, versta ik dat signaal en kan ik dat billijken.

De VOORZITTER: Daarmee sluiten we de beraadslagingen of en gaan we over tot besluitvorming. Ik deel u mee dat mevrouw Bijenhof te kennen heeft gegeven zich van stemming te onthouden, gelet op haar nevenfunctie als voorzitter van de Raad van Toezicht van PCO. Er kunnen dus 31 stemmen worden uitgebracht.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (32) stemmen is aangenomen.

De VOORZITER schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering stelt de VOORZITTER aan de orde:

14. Bedrijveninvesteringszone Ondernemers Binnenstad Almelo (R 2006290)

De heer DE OLDE (PVA): Voorzitter, ten opzichte van de huidige reclamebelasting zien wij een aantal duidelijke voordelen aan de BIZ: de ondernemers zelf aan het stuur. In tegenstelling tot de reclamebelasting bepalen ondernemers zelf welke middelen zij gezamenlijk op willen halen en onder welke voorwaarden. Dit in tegenstelling tot de reclamebelasting, waarvan de voorwaarden en hoogte door de gemeenteraad worden bepaald. De Partij Vrij Almelo heeft er dus veel vertrouwen in dat we samen met de ondernemers werken aan een aantrekkelijke binnenstad. We vragen wel om eigenaren in een dergelijk gebied bij investeringen te betrekken en de eigenaren van leegstaande panden van de heffing uit te sluiten.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is voor de BIZ, maar we hebben wel een aantekening bij de vergoeding die de centrummanager ontvangt, € 55.000 voor 16 uur in de week. Hij verdient meer dan onze burgemeester, dan de wethouders, evenveel als ministers van ons land en komt in de buurt van de minister-president. Je krijgt het idee dat er iets misgaat met de waardering van functies en wat de vrije markt ervoor over heeft, als je kijkt naar de verantwoordelijkheden die deze functionarissen dragen. Voor mij is dit de bevestiging dat het kapitalisme compleet is doorgeslagen.

Na wat gesprekken met collega's merkte ik wat onjuistheden in mijn verhaal hierover in het politiek beraad. Ik kreeg opmerkingen als: de centrummanager mag vragen wat hij wil. Zo werkt het en wij gaan niet over zijn salaris et cetera. Dat klopt, de centrummanager kan vragen wat hij wil. Ik zeg niet dat wij zijn salaris moeten bepalen. In het politiek beraad heb ik gezegd dat wij de kans hebben om te bepalen wat er met gemeenschapsgeld gebeurt. En we hadden voorwaarden kunnen stellen, bijvoorbeeld dat wij niet mee willen betalen aan deze in onze ogen hoge vergoeding. Simpel gezegd, wij vinden het, gezien zijn taken, een te hoge vergoeding. Dit heb ik

proberen te vertellen tijdens het politiek beraad. Meneer kan gewoon hetzelfde blijven vragen en ik heb het niet over iets wettelijk vastleggen, maar over waar wij ons geld aan uitgeven.

De reden dat we toch voorstemmen, is omdat we ons er inhoudelijk in kunnen vinden en het idee hebben dat het werk van de centrummanager zo bepalend zal zijn dat mensen in economisch opzicht er beter van zullen worden, het centrum zal opbloeien en mensen een beetje gelukkiger worden van een mooie binnenstad, dus dat de investering in deze meneer zich zal uitbetalen. Dat houd ik mij voor. We stemmen dus voor deze regeling.

Het is jammer dat de Vastgoed BIZ niet tegelijkertijd met de Ondernemers BIZ loopt. Dat is een gemiste kans, maar het is niet anders. We hopen dat dit initiatief voor een mooi centrum zal zorgen. We wensen de heren en dames die hierover gaan veel succes en plezier. Ik hoop dat er genoeg draagvlak voor is.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik zal het proberen kort te houden. Vanavond wordt een voorbereidingsbesluit genomen om een BIZ-zone in Almelo in te voeren. Vanuit het Centrum Almelo Actief (CAA) is het verzoek gekomen om de reclamebelasting voor collectieve activiteiten in de binnenstad te vervangen door een BIZ-zone, een bedrijfsinvesteringszone. Hiervoor is nodig dat de gemeenteraad vanavond een verordening vaststelt, waarna er een draagvlakonderzoek plaats kan vinden onder de ondernemers. De Lokaal Almelo Samen-fractie wenst de ondernemers heel veel wijsheid toe en is zeer benieuwd naar de uitkomsten van de draagvlakmeting. Ons verzoek aan de wethouder is dan ook, zo spoedig mogelijk aan de gemeenteraad terug te koppelen als de uitkomsten van dit onderzoek bekend zijn.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen. Ik constateer dat de heren De Olde, Ekizkuyu en Kampman alle drie hun steun uitspreken voor de BIZ. Daar ben ik zeer blij mee. Ik hoop dat de hele raad dat zal doen.

De heer De Olde heeft gevraagd of de eigenaar ook moet betalen voor leegstaande panden. Dat is niet het geval. Op het moment dat het pand leegstaat, wordt het uitgesloten van de BIZ-heffing.

De heer Ekizkuyu heeft vragen gesteld over de vergoeding van de centrummanager. Daar gaan inderdaad de ondernemers over. Ik adviseer hem om te kijken naar alle zzp'ers in Nederland en welke vergoedingen zij per uur vragen. Dan zal hij zien dat deze vergoeding daar niet veel van afwijkt en die vergoedingen nodig zijn, omdat zzp'ers veel andere kosten hebben die een reguliere werknemer niet heeft.

Vanzelfsprekend zullen wij de uitkomsten zo snel mogelijk, nadat we ze eerst aan de ondernemers bekend hebben gemaakt, terugkoppelen naar de raad, want het is een regeling voor de ondernemers. Ik hoop van harte dat de ondernemers voor zullen stemmen, want de coronacrisis zal bij veel ondernemers hard binnenkomen. Na deze crisis, als de zaken hopelijk weer open kunnen, zal de samenwerking tussen de ondernemers extra belangrijk zijn en zullen we met ons allen ons stinkende best moeten doen om alle mensen weer terug te krijgen naar het centrum van Almelo. Ik hoop daarom van harte dat alle ondernemers ja gaan zeggen, en de raadsleden als ze met ondernemers spreken ambassadeur willen zijn voor de invoering van deze BIZ-belasting.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): De heer Van Rees maakt een vergelijking met andere zzp'ers, maar dat is voor mij niet de benchmark. Mijn benchmark is met de burgemeester, onze wethouders en dat soort functies. Daar vergelijk ik het mee. Het is mogelijk dat andere zzp'ers veel meer geld vragen, maar in vergelijking met andere functies vind ik het een extreem hoog bedrag, een extreem hoog uurloon.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Door de opmerking van de wethouder over het uitsluiten van eigenaren van leegstaande panden, wat al duidelijk was, heb ik de volgende vraag. Zou het juist niet mogelijk zijn om de leegstaande panden dubbel te belasten, zodat we misschien wat tegen de leegstand kunnen doen?

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! De BIZ-regeling laat het niet toe om leegstaande panden te belasten. We hebben voor de leegstand de leegstandsverordening

ingevoerd. We werken daar hard mee en we zullen uw raad begin volgend jaar rapporteren over wat we daarmee doen en wat de resultaten zijn.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het met algemene (32) stemmen is aangenomen.

21. Aanpak (her)verdeling prullenbakken (R 2006140).

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Het gaat bij dit voorstel om een motie van de fractie van Forum van Rechts, dus ik ben er uitermate blij mee dat daaraan uitvoering wordt gegeven. In eerste instantie dacht oké, dit is het, maar verder lezend zag ik dat ze wel degelijk goed is uitgewerkt. Ik ben daar content mee. Ik ben er bijzonder content mee dat er eerst in overleg wordt getreden met omwonenden indien prullenbakken zouden worden verwijderd, om hun de mogelijkheid te bieden om die prullenbakken te adopteren, met andere woorden, in beheer te nemen. Dat lijkt mij een heel mooi uitgangspunt om als vangnet te bieden. Ik steun dit voorstel.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik vind dit een grappig onderwerp, want ik kan me niet onttrekken aan de gedachte dat er al het een en ander gebeurt. Ik krijg signalen van mensen die in de binnenstad of het centrum wonen – daar ontstaat voor mij ook wat onduidelijkheid over – dat al heel veel prullenbakken lijken te zijn verdwenen. Ik heb niet het idee dat dit raadsvoorstel zegt dat er van alles gedaan is, maar juist dat er van alles gepland wordt en gedaan zal worden. Ik ben benieuwd hoe dit in elkaar steekt.

Ik hoop dat we niet zo onhandig zijn prullenbakken te verwijderen die niet elke dag vol zitten, want als die worden verwijderd, zal daar juist zwerfafval ontstaan. Ik heb liever te veel prullenbakken dan te weinig. Ik heb niet het idee dat dat voldoende duidelijk wordt. En ik zou het mooi vinden als het ons zou lukken om het onderhoudsniveau naar basis te krijgen. Ik heb geen idee welke investering dit met zich meebrengt, maar ik denk dat dit uiteindelijk tot een nog schonere stad zou kunnen leiden.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik vind dat de motie op een goede manier wordt uitgevoerd. Er zijn alleen wat strubbelingen over prullenbakken in bepaalde wijken. Ik noem als voorbeeld Nijrees Noord, waar absoluut geen prullenbak aanwezig is. Ik hoop dat er ook wordt gekeken naar wijken waar niet alleen prullenbakken weg moeten, maar ook naar wijken waar prullenbakken bij moeten, om ervoor te zorgen dat bijvoorbeeld mensen die hun hond uitlaten die ontlasting oprapen, maar vervolgens het zakje niet kwijt kunnen en het toch maar weer op de grond gooien. Daar streven we natuurlijk niet naar.

Ik wandel heel veel in het Nijreesbos. Daar staan plenty prullenbakken, maar die zijn regelmatig tot aan de nok toe vol. Ik vraag me af wat het beleid is tot het legen van de prullenbakken, dus niet alleen het weghalen.

De VOORZITTER: Dat is op het randje van wat aan de orde van behandeling is. Maar dit laat ik even toe.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Ik wil van de wethouder weten wat de toegevoegde waarde is van dit raadsvoorstel over prullenbakken. Er is een motie aangenomen over de herverdeling van prullenbakken. Helemaal prima; dit lijkt me een goede opdracht aan het college. De verdere uitvoering daarvan lijkt mij specifiek iets voor het college en niet iets waar de raad zich zo gedetailleerd inhoudelijk mee zou moeten bemoeien. Kan de wethouder hier wat over zeggen?

De heer ZIELMAN (~~CDA~~ Democraten.Nu): Voorzitter! Ik ben het in dezen geheel eens met de heer Stöteler.

De heer VAN REES (wethouder): Voorzitter! Dank u wel voor de vragen. Ik begin met de laatste opmerking. In de motie wordt gevraagd om de raad te informeren hoe we het verdelen van prullenbakken gaan aanpakken. Dat doen we bij dezen. We laten aan de raad zien op welke

manier wij invulling gaan geven aan de motie. Dit had misschien in eigen beheer van het college gekund, maar gelet op de motie leek ons dit een goede weg.

In punt 2.d van het raadsbesluit kan men lezen dat we omwonenden er zo veel mogelijk bij betrekken als wij prullenbakken neerzetten, maar ook als we ze weghalen. We halen niet alleen maar prullenbakken weg, maar plaatsen ook prullenbakken bij, omdat dit een middel is om zwerfafval te verminderen. Op plekken waar veel zwerfafval ligt, zullen we prullenbakken plaatsen. Dit kan ook op verzoek van de inwoners worden gedaan.

De binnenstad is een apart verhaal, daar is het geen middel, maar een instrument om ervoor te zorgen dat de binnenstad netjes blijft. Prullenbakken vormen een voorziening voor de passanten. Daar wordt heel nadrukkelijk bekeken hoe we met het plaatsen en herplaatsen ervan in kunnen spelen op een nette binnenstad, want de binnenstad moet het visitekaartje van de gemeente Almelo zijn.

Tegen mevrouw Van Doorn herhaal ik dat we niet alleen prullenbakken weghalen, maar ook prullenbakken bijplaatsen, omdat dit een middel is om zwerfafval te voorkomen. Het Nijreesbos is hierin een apart traject. Misschien moet ik dat precies navragen, maar naar mijn weten is het Nijreesbos van de graaf, evenals de prullenbakken die daar staan. Hij is dan ook verantwoordelijk voor het legen. Als ze op onze grond staan, zijn wij verantwoordelijk voor het legen. Ze worden elke week geleegd, dus ik ga ervan uit dat dit voor onze eigen prullenbakken regelmatig en secuur gebeurt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik denk dat de wethouder mij niet heeft begrepen. Ik heb in het raadsvoorstel gelezen dat de omwonenden erbij worden betrokken en het is een compliment dat de omwonenden een herkansing krijgen als de gemeente ze wil weghalen, door ze zelf in beheer te nemen. In die zin was mijn opmerking positief bedoeld.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik heb niet het idee dat mijn opmerking een reactie heeft gekregen. Ik vroeg me af of het geluid was uitgevallen toen ik sprak of de wethouder sprak. Ik hoop dat er alsnog een reactie komt. Als het nodig is, herhaal ik mijn opmerking.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Het antwoord van de wethouder vind ik niet helemaal bevredigend, dat de graaf die prullenbakken moet legen als de grond van hem is. Kan de wethouder contact opnemen met de graaf of dit een keer kan gebeuren? Ik wil dit zelf ook wel doen. Het is wel Almelo en er komen heel veel mensen die er vertier zoeken. Ik vind het een aanfluiting om daar vieze volle prullenbakken en nog veel meer dingen aan te treffen.

De heer STÖTELER (PVV): Een opmerking naar aanleiding van het antwoord van de wethouder op mijn vraag waarom een raadsbrief niet voldoende zou zijn geweest in plaats van een raadsvoorstel. Dit verzoek zat in de motie en was voor de PVV-fractie reden om vorig jaar tegen de motie te stemmen, omdat de raad een rol wordt toebedeeld om zich zo gedetailleerd met die zaak te bemoeien. Nogmaals, had het gewoon bij een raadsbrief gelaten. Dat had net zo goed gekund. Het raadsvoorstel voegt niets toe. We vinden het goed dat het college kijkt naar het herverdelen van prullenbakken, dat die oproep er was en dat er serieus en goed naar wordt gekeken; ga daarmee door. Maar wij zijn tegen dit raadsvoorstel.

De VOORZITTER: Daar neem ik met spijt kennis van, maar dat is om andere redenen.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Misschien om de voorzitter te helpen. De heer Stöteler is het eens met wat er moet gebeuren. Een raadsvoorstel is inderdaad een zwaar middel bij een motie, maar er zijn genoeg momenten in het verleden geweest dat we zeiden dat het college niet serieus genoeg omgaat met onze moties. Misschien ligt het aan de indiener, ik verwijt de heer Stöteler niets, maar het zou heel chique zijn om op de laatste avond de besluiten unaniem aan te nemen om het college te bedanken voor zijn goede inzet bij het uitvoeren van een motie. Soms verwijten hij en ik het college dat het niet goed omgaat met een motie. Als de heer Stöteler het eens is met ons, wat is dan zijn probleem?

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Bij het bepalen of we voor of tegen een motie stemmen heeft nog nooit de persoon van de indiener een rol gespeeld, of dit de heer Çete, de heer Hümmels of mevrouw Pol is. Ik kan me herinneren dat we bij de laatste

begrotingsbehandeling voor een motie van mevrouw Pol hebben gestemd. Dus dit laat ik me niet aanmeten. Het gaat ons puur en alleen om de detaillistische rol die de raad zich hier meent toe te moeten eigenen. Wij vinden dat dit puur aan het college is en willen geen precedent scheppen voor de toekomst, dat we ons met dit soort details gaan bemoeien. De raad heeft een kaderstellende rol. Die kaderstelling kunnen we doen door het college op te roepen goed te kijken naar de herverdeling van de prullenbakken en daar inwoners bij te betrekken et cetera. Maar om nu als raad je te bemoeien met in welke straat hoeveel prullenbakken er moeten staan, gaat mijn fractie veel te ver.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Ik herinner de heer Stöteler eraan dat bij de begroting heeft gestemd over een toezegging over de statushouders. Dit zijn politieke kwesties. Ik laat het hierbij.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Naar aanleiding van de laatste discussie: dit raadsvoorstel schetst een proces dat we doorlopen om tot een herplaatsing te komen en schetst niet in detail waar de prullenbakken komen te staan, maar hoe we dat gaan doen, hoe we dat analyseren en welke afwegingen we maken bij het plaatsen of weghalen van een prullenbak. In die zin informeert het voorstel de raad op hoofdlijnen en laat het de details bij de afdelingen. Dit kan misschien helpen om toch nog voor het voorstel te kunnen stemmen.

Ik ben blij dat mevrouw Pol een compliment heeft gemaakt. Ik had het inderdaad verkeerd begrepen.

Ik weet niet of bij de heer Hümmels de microfoon was uitgevallen, maar ik heb gezegd dat wij de prullenbakken in de binnenstad zien als een voorziening om te zorgen dat de binnenstad schoon blijft. Als er op dit moment prullenbakken worden weggehaald of bijgezet, gebeurt dat vaak in overleg met de ondernemers. Ik zal er nog eens naar vragen. Dit is een lopend proces, zeker voor de binnenstad. Als de prullenbakken vol zitten, worden ze naar mijn beste weten geleegd. Het is mogelijk dat een leegronde een paar dagen is nadat de prullenbakken al vol zitten. We zullen er zeker naar kijken om dit op te lossen, als dit in de binnenstad tot problemen leidt.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik weet niet of de andere opmerkingen die ik heb gemaakt nog aan de orde komen. Ik heb netjes geprobeerd te vragen of er niet al het een en ander in gang is gezet, terwijl in het voorstel staat wat er gaat gebeuren. Ik krijg niet van winkeliers, maar van bewoners van de binnenstad en het centrum te horen dat ze nergens meer een prullenbak kunnen vinden. Ik weet dat dit overdreven is, want als ik goed zoek, kan ik er een paar vinden. Maar met name in de woongebieden in de binnenstad lijkt het tegen te vallen en schijnen er nogal wat verdwenen te zijn.

Mijn andere opmerking was welk effect, financieel en verder, het heeft als we het onderhoudsniveau voor alle gebieden naar basis brengen.

De heer VAN REES (wethouder): Mijnheer de voorzitter! Het is niet zo dat de prullenbakken nu geen aandacht krijgen van de dienst. Er wordt wel degelijk naar gekeken. Het is niet zo dat het proces dat we nu schetsen vanaf januari start, want er wordt constant gekeken naar prullenbakken. Men is er de hele tijd mee bezig. Als dit vragen oproept op een bepaalde plek, reageren we daarop. Maar het proces zoals we het hier hebben beschreven, start in het eerste kwartaal. Het brengen naar het niveau basis voor het onderhoud, is een discussie die op een ander niveau speelt. Die gaat over IBOR, daarover hebben we recentelijk nog in de raad gesproken. En ja, het heeft veel financiële consequenties als we het onderhoudsniveau voor de hele stad gaan verhogen naar basis.

Volgens mij heb ik nu wel alle vragen beantwoord.

De VOORZITTER: Geen meldingen meer? Dan ronden we daarmee de beraadslagingen af en ga ik met u naar besluitvorming.

Mevrouw Van Doorn steekt haar handje nog op, maar ik heb net de beraadslagingen gesloten. Anders voert het echt te ver. De wethouder heeft geantwoord. Daar moet u het echt even mee doen.

Mevrouw VAN DOORN (Lokaal Almelo Samen): Dan bel ik de wethouder nog wel een keer op.

De VOORZITTER: Dat lijkt me heel verstandig, dan kunt u op details het gesprek nog een keer voorzetten.

Hierna wordt digitaal gestemd over het raadsvoorstel, waarna de voorzitter constateert dat het is aangenomen met 29 tegen 3 stemmen.

Voor het raadsvoorstel hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA. ChristenUnie, Forum voor Rechts, Fractie Weinreder, GroenLinks, Lokaal Almelo Samen, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA, SP en VVD, alsmede één lid van de fractie van Democraten.Nu.

Tegen het raadsvoorstel hebben gestemd de leden van de PVV-fractie, alsmede één lid van de fractie van Democraten.Nu.

22. Motie vreemd aan de agenda.

De VOORZITTER: Dames en heren! Door de heer Teunis is, namens de fracties van SP, Leefbaar Almelo, PvdA en GroenLinks, de volgende motie ingediend.

"Motie.
Een volwaardige kerstuitkering voor gedupeerde ouders Toeslagenaffaire.
De raad van de gemeente Almelo bijeen op 15 december 2020,
constaterende dat

- een voorstel van de SP in de Tweede Kamer is aangenomen om de vele ouders die getroffen zijn door de toeslagenaffaire en nog niet zijn geholpen, €750 uit te keren in de komende weken,

overwegende dat

- gemeenten geregeld ervoor kiezen om ten aanzien van de bijstandsuitkering bepaalde inkomsten of tegemoetkomingen met elkaar te verrekenen;
- er in Almelo tenminste 64 gezinnen zijn die zich als gedupeerden hebben gemeld bij de Belastingdienst;
- de ouders al maandenlang wachten op enige vorm van compensatie voor de schade die ze is aangedaan door de Belastingdienst ten aanzien van de toeslagenaffaire;
- de gemeente een positieve rol kan innemen in het herstel van het vertrouwen in de overheid van deze ouders en kinderen en het hiervoor belangrijk is dat er niet wordt getornd aan het bedrag van € 750 op enige manier;
- gemeenten altijd een keuze hebben in het niet te hoeven verrekenen van bepaalde kosten en posten,

verzoekt het college,

- de € 750 uitkering die de getroffenen van de toeslagenaffaire dit jaar krijgen, op geen enkele manier te verrekenen met de bijstandsuitkering en of andere gemeentelijke uitkeringen,

en gaat over tot de orde van de dag."

De motie is ondertekend door de fracties van SP, Leefbaar Almelo, PvdA en GroenLinks.

Ik geef de heer Teunis de gelegenheid om deze motie te introduceren, maar ik zie dat mevrouw Ten Seldam een punt van orde wil maken.

Mevrouw TEN SELDAM (CDA): Voorzitter! Bij het vaststellen van de agenda hebt u navraag gedaan of het hier gaat om een motie die behandeld gaat worden en waarover besluitvorming zal plaatsvinden. De heer Teunis heeft gezegd dat de indieners een reactie van het college willen en afhankelijk daarvan bezien of de motie in stemming wordt gebracht. Ik heb begrepen dat hierover al overleg is geweest met de betreffende wethouder en dat deze geadviseerd heeft om deze motie niet in te dienen. Ik begrijp dat de heer Teunis dit een belangrijk onderwerp vindt, maar als we hier alleen de motie gaan behandelen en het gesprek voeren omdat we erover willen praten, dan vind ik dat een verkeerde manier om ons allen hiermee bezig te houden. Moties worden ingediend om een besluit van de raad te vragen over een bepaald onderwerp en niet om iets bespreekbaar te maken. Ik vind dat er besluitvorming moet volgen, als wij de motie behandelen, los van wat het college ervan vindt, want de motie is gericht aan de raad.

De VOORZITTER: Dat is een uitgebreid punt van orde. Ik geef de heer Teunis de gelegenheid om daarop te reageren.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! De motie kent een aantal indieners, namelijk ook de fracties van D66, PVV en Forum voor Rechts.

De VOORZITTER: Ik ga niet alle indieners het woord geven. U bent de initiatiefnemer, dus u introduceert de motie en adresseert de bijdrage van mevrouw Ten Seldam.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Ik betreur de spijt die geuit is door zowel de voorzitter als mevrouw Ten Seldam over het in stand houden van deze motie. Toen de motie door ons werd ingediend, was de overtuiging dat het mogelijk was om deze compensatie te verrekenen met de uitkering, andere toeslagen of schulden. Gezien de aard van de motie was het voor ons niet meer mogelijk om deze in een politiek beraad te bespreken.

Daarnaast komt het vaker voor dat moties na beraadslaging niet in stemming worden gebracht.

Wat ten slotte nog meespeelt, is dat dezelfde motie ook in andere gemeenten is ingediend, dat daarover beraadslaging en stemming heeft plaatsgevonden en zelfs is aangenomen. Dat het is gegaan zoals het is gegaan, is met de beste intenties geweest, juist om aan iedereen recht te kunnen doen.

De VOORZITTER. Meneer Teunis, de intenties worden door niemand ter discussie gesteld, dan moet u dat ook niet van uw kant doen, want dat is niet aan de orde. Uit uw bijdrage destilleer ik dat u de motie gestand gaat doen en dus indient en wij haar gaan bespreken.

De heer TEUNIS (SP): Ja, omdat er een kanttekening in zit.

De VOORZITTER: Dan geef ik u de gelegenheid om nog nadere woorden te wijden aan de motie, tenzij ze hiermee voldoende aanhangig is gemaakt.

De heer TEUNIS (SP): Ik heb een inleiding, maar ik heb eerst op de reacties gereageerd.

De motie roept op om de compensatie van € 750 voor de gedupeerden van de toeslagenaffaire bij de Belastingdienst op geen enkele manier te verrekenen met de bijstandsuitkering of andere gemeentelijke uitkeringen of schulden. Inmiddels blijkt uit een gesprek met de wethouder, dat het bij wet voor de gemeente niet mogelijk is om deze toeslag te verrekenen. Dat komt omdat recentelijk door het Rijk is verboden dit te doen. Daarmee is de motie door de tijd ingehaald en kan worden gezegd dat ze overbodig is. We hebben er toch voor gekozen om haar te agenderen, om het mogelijk te maken deze toelichting te geven en aan elke fractie de mogelijkheid te bieden hier nog over te spreken. Temeer daar de motie een groot aantal mede-indieners kent.

Zowel de compensatieregeling als deze motie heeft een bepaalde geest. Daarom vraag ik de wethouder om een toezegging. Die volstaat voor ons. Dit is de toezegging dat de kerstuitkering op geen enkele manier wordt verrekend en die intentie er ook niet is. Dat is voor ons voldoende. Volgens ons vragen we daarmee niet veel. Met als voorwaarde dat de wethouder dit toezegt, zal de motie niet in stemming worden gebracht. Het is namelijk onnodig om een motie in stemming te brengen die oproept iets te doen of te laten wat bij de wet al verboden is.

De VOORZITTER: Ik ga hier nu de discussie niet over aan, maar ik zal er op een ander moment tijdens onze huishoudelijke momenten op terugkomen, want dit is niet het agendapunt waar dit soort statements gemaakt kunnen worden. U geeft zelf al aan dat het de bedoeling niet is om de motie tot besluitvorming te brengen. Nogmaals, ik ga de discussie nu niet aan, we gaan er straks over praten en dan is het aan de raad. U hebt gehoord dat een verrekening niet kan, maar u wilt er gewoon een meningsuitwisseling over hebben. Daar zijn moties vreemd niet voor bedoeld. Er zijn andere momenten om daarover met elkaar het gesprek te hebben. Dat het dicht tegen de kerst aan is dat u hoort wat er wel en niet kan, is een heel spijtige omstandigheid.

Nogmaals, we gaan er nu niet op in, want ik wil u nu niet de mogelijkheid ontnemen om het pad te gaan dat u wilt gaan met de gemeenteraad. Maar ik kom hierop terug in de huishoudelijke bijeenkomsten van het seniorenconvent en het presidium.

De heer ZIELMAN (~~CDA~~ Democraten.Nu): Voorzitter! Ik heb twee vragen en een opmerking vooraf. Ik ben het eens met de heer Teunis dat het vaker voorkomt dat een motie wordt ingediend en uiteindelijk niet tot besluitvorming komt, maar dan is dat vaak de uitkomst van de discussie die daaraan vooraf is gegaan. Maar om vooraf te zeggen dat je een discussie wilt maar geen besluitvorming, daar ben ik in principe niet van, net zoals mevrouw Ten Seldam. Maar we gaan de motie behandelen.

Ik heb een vraag voor de heer Teunis. Kan hij mij zeggen in hoeveel gevallen in Almelo dit probleem voorkomt? Zijn er mensen door de toeslagenaffaire gedupeerd die in de bijstand zitten en in aanmerking komen voor de toeslag die niet verrekend zou kunnen worden? En is het niet zo dat hij eigenlijk geen toezegging kan vragen van de wethouder om iets te doen waarvan hij vooraf al zegt dat dit niet mag van de wet?

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de vragen van de heer Zielman. Ik zie sowieso wat tegenstrijdigheden in de motie zitten waar gesproken wordt over 64 gedupeerden, terwijl het volgens de gegevens die we kunnen opvragen gaat om 26 gezinnen en één acuut geval. Ik vind de hele motie geen peil hebben. Dit is een motie voor de bühne. Ik vind het schandalig dat dit zo wordt gespeeld en mensen hoop wordt gegeven waar hun verteld wordt dat de gemeente iets voor ze gaat doen, terwijl dit eigenlijk al geregeld is. De heer Teunis zegt zelf dat de motie overbodig is. Ik snap niet zo goed waarom we de motie bespreken.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Er wordt gezegd dat deze motie voor de bühne is. Maar ik heb in het verleden moties zien langskomen die ook al geregeld waren in de wet, die toch werden gesteund als een soort symboolpolitiek of een steuntje in de rug van bepaalde besluiten. Sterker nog, we hebben een verordening ingevoerd die wettelijk al vaststond: dat is het wietverbod. Dat is al wettelijk vastgelegd, en toch hebben we ervoor gekozen om een verordening in te stellen. De logica van mevrouw Bijenhof en de heer Zielman klopt niet, ze zijn niet consequent.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik heb met verbijstering geluisterd naar de vorige spreekster. Die durft het woord "schandalig" in de mond te nemen over gedupeerden die schandalig zijn behandeld, onder andere door het falende beleid van haar grote leider. Ik word er boos om dat zij het woord "schandalig" in de mond durft te nemen. Ik vind het stuitend. Ik vind het stuitend hoe er hier wordt gereageerd op deze motie.

De motie is een signaal hoe erg deze mensen bejegend zijn en dat ze nu beschermd moeten worden. Als dit symboolpolitiek is, dan is dat maar zo. Dat is het enige wat schandalig is geweest. En de verontwaardiging die ik bij bepaalde fracties hoor over grof falend overheidsbeleid... Dat vind ik schandalig. Dat er hier een fractie zit die het signaal wil afgeven dat deze mensen heel erg beschermd moeten worden nadat de overheid gigantisch heeft gefaald en dat er zo afwijkend, afwerend op deze motie wordt gereageerd, omdat het symboolpolitiek is en er ineens strikte regels worden toegepast over de duidelijk goede intentie van de heer Teunis, dat vind ik schandalig. Ik begrijp er niks van. Ik heb hier vanavond een aantal dingen gehoord van de voorzitter die ik niet begrijp, van de vorige spreekster die ik niet begrijp... Ik stop nu maar, want ik vind de heleboel schandalig.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Ik distantieer me verre van de woorden van mevrouw Bijenhof. Als er iets schandalig is, dan is het – zoals mevrouw Pol zegt – dat een regering, een rijksoverheid zo schandalig discriminerend – de heer Maathuis moet zijn lach iets inhouden, ik zie het veel te goed ...

De VOORZITTER: Meneer Çete, dit gaan we niet doen. We gaan op elkaars woorden af en gaan niet naar elkaars gezichten kijken. Het gaat nu over de inhoud, want dit is precies de lading die we niet in dit gesprek moeten hebben. U beperkt zich tot wat voorligt.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De interruptie bij het ordedebat heb ik niet begrepen, maar uw voorstel om dit later in een ander gremium te bespreken, lijkt mij heel goed. Ik heb uit de woorden van de heer Teunis begrepen dat er onderling is gesproken, maar ik wist daar niets van. We leven in coronatijd, er ligt een motie.

Juist deze wethouder heeft in het verleden gezegd bij onderzoek naar andere zaken dat hij een nauwe samenwerking heeft met de Belastingdienst. Dus misschien hebben wij als lokale overheid door onze samenwerking met de Belastingdienst fouten gemaakt die daarnaartoe zijn gegaan. Dit is niet voor vandaag, gaat niet over de motie. De motie gaat vooral over nu, de coronatijd.

Ik denk dat er in de afgelopen tientallen jaren nooit zo'n discriminerend beleid in Nederland is geweest als bij de toeslagenaffaire. We moeten alle mogelijke middelen inzetten om dit recht te zetten. En ja, ook als lokale overheid. Het maakt mij niet uit of het over 26 of 64 mensen gaat, als er één ding is wat schandalig is, is dat wij in onze mooie democratie die al honderden jaren bestaat – zoals de voorzitter de vorige keer zei – discriminerend omgaan met onze burgers.

Ik laat het hierbij. Ik ben enorm benieuwd naar de woorden van de wethouder, vooral ook over de samenwerking met de Belastingdienst, zoals hij eerder heeft gezegd. Hij heeft gezegd dat wij als lokale overheid nauwe banden hebben met de Belastingdienst.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ook de Lokaal Almelo Samen-fractie heeft deze motie zeer verbaasd. Er wordt in de motie iets gesuggereerd wat wettelijk helemaal niet kan, de heer Teunis heeft dat net al gezegd. De behandeling van deze motie vinden wij overbodig. Waarom zou je een motie inbrengen voor iets wat al in de wet is geregeld? Wat ons betreft is de motie gewoon overbodig en het besluit van de heer Teunis om de motie straks niet in stemming te brengen, lijkt ons zeer verstandig.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Er wordt elke keer gezegd dat de motie voor de bühne is en ze wettelijk niet kan. Ik heb de afgelopen week veel met de heer Teunis gesproken over deze motie...

De VOORZITTER: Ik onderbreek u...

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Nee...

De VOORZITTER: Echt wel, want dit is geen interruptie, maar een betoog over de hoofdzaak. Dan moet u zich nu richten tot wat de heer Kampman heeft gezegd en niet in het algemeen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Kan de heer Kampman mij uitleggen waar dit in de wet geregeld is waardoor deze motie overbodig is?

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Dan moet ik dat even opzoeken. Als mevrouw Geerdink dat precies wil weten, ga ik dat voor haar opzoeken, momentje.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): Is goed. Dit is precies wat ik bedoel en waarom deze motie nu besproken moet worden.

De VOORZITTER: Dan komen we daar in tweede termijn op terug.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Ik ben helemaal in de war. Ik ben heel blij met deze motie, omdat ze een signaal kan zijn – of dit nu symboolpolitiek is of voor de bühne, dat doet er niet toe – hoe we denken over iets wat er misgaat en we denken dat zo goed mogelijk te kunnen verbeteren. Het maakt mij niet zoveel uit of bij wet is geregeld dat deze vergoeding helemaal niet verrekend kan of mag worden. Het gaat mij er vooral om dat wij als raad laten zien dat we geconstateerd hebben dat er iets fout is gegaan en dat we de mensen die nu in aanmerking komen voor een vergoeding daarbij geen enkel probleem mogen ondervinden. Ze hebben op dit moment al veel te veel problemen. Ik ben dus heel blij met deze motie en ik hoop dat we de eenheid die we vanavond redelijk hebben kunnen aantonen, ook hier kunnen aantonen.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Het is jammer dat de discussie verplaatst wordt en afwijkt van waar die over moet gaan. Dat komt een beetje omdat die vooraf al is gevoerd over het wel of niet indienen van een motie en juridische haalbaarheid en de vraag of dit juridisch al geregeld is.

Er ligt een motie vreemd, die is ingediend en we zijn nu bezig met de beraadslaging. Stel dat er een toezegging komt of er een andere reden is om de motie in te trekken, dan kan ze worden ingetrokken. Zo werkt het in de politiek. Ze is ingediend en volgens mij gaat dit op de goede manier. Noem het een motie voor de bühne of een motie die juridische beperkingen heeft. We zijn hier in een politieke arena, we hebben hier de mogelijkheid om politieke uitspraken te doen en het maakt niet uit of ze juridisch haalbaar zijn of niet. Sterker nog, je mag dezelfde motie twee keer indienen, hoewel ze de eerste keer is aangenomen, om haar de tweede keer nog een keer aangenomen te krijgen.

De wettelijke onmogelijkheid zit erin dat deze regeling, tegemoetkoming, voortkomt uit de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen. Daarin staat in artikel 45 een verbod om beslag of verrekening te doen, of vorderingen, die niet met die specifieke toeslag tegemoetkoming te maken hebben. Dit betekent dat de gemeente dat inderdaad niet kan doen. Maar dit betekent niet dat de SP-fractie of andere fracties daarover geen politieke en ideologische uitspraak mogen doen of mogen vragen van de raad.

Dit over het proces en de motie. Wij vinden het een goede motie, een goede uitspraak die van de raad wordt gevraagd. Wij zien uit naar de beantwoording en de reactie van de wethouder. Als de wethouder inderdaad zegt dat op basis van de wet de verrekening, het beslag en al die dingen niet mogelijk zijn, kan hij toezeggen dat hij die intentie niet heeft als die mogelijkheid er in de komende twee weken wel komt, als hij wel mogelijkheden vindt om te gaan verrekenen of beslag te leggen op die tegemoetkoming, of dit misschien in januari of februari alsnog kan doen met terugwerkende kracht. Als de wethouder kan toezeggen dat hij dit niet van plan is, ook al komt die mogelijkheid er, dan zijn we een heel eind.

Mevrouw WIND (CDA): Gehoord hebbend wat de collega's hebben gezegd, wil ik er niet te veel woorden aan vuil maken. Ik zal op de inhoud ingaan. Ik vind het treurig dat er zo over gedupeerden wordt gesproken, we een discussie openen over een proces en daarop heel fel zijn, terwijl we eigenlijk een sympathieke motie voor ons hebben liggen. Dat is het enige wat ik wil zeggen over het proces.

Ik heb me verdiept in de onderliggende stukken. De heer Stöteler heeft de wet al genoemd waaruit blijkt dat het niet nodig is om deze motie in te dienen. Mocht ze in stemmen worden gebracht, zullen we niet voorstemmen. Niet omdat we vinden dat de mensen die het betreft het bedrag niet zouden moeten kunnen krijgen of behouden en ook niet omdat we de motie niet sympathiek vinden, maar puur en alleen omdat dit al geregeld is. Ja, dit is voor de bühne en nee, daar zijn we geen fan van. Ik zal me niet uiten over wat ik daar verder van vind. Ik sluit me aan bij de woorden van de heer Stöteler over de toezegging van de wethouder dat er geenszins een intentie is om dat bedrag ergens toch maar weer te verrekenen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! In Zwolle zijn ze tot dezelfde conclusie gekomen als het college en toch steunen raad en college de motie daar wel, om steun te betuigen aan de mensen die onrecht is aangedaan. Je erkent als gemeente het gevoel dat er onder hen leeft. Vanuit dat perspectief is er niets mis met symboolpolitiek. Mijn complimenten aan de heer Stöteler, normaal gesproken onze politieke vijand, om in oorlogstaal te praten. Hij had een heel mooie bijdrage en ik ben het helemaal eens met hoe hij het proces beschrijft.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Ik wil graag van de heer Ekizkuyu weten of de inhoud van de motie, de tekst van de motie, in Zwolle exact hetzelfde is als van de motie die in Almelo is ingediend. Dat kan ik me bijna niet voorstellen.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Om heel eerlijk te zijn weet ik niet of dit letterlijk dezelfde tekst is. Dat antwoord blijf ik schuldig. Misschien is iemand anders daar wel van op de hoogte, maar de strekking is hetzelfde. In de kern heeft ze dezelfde intentie en gedachte. Maar ik weet niet of ze woord voor woord hetzelfde zijn.

Ik heb het gevoel dat het een beetje partijpolitiek is; dat hoort er ook bij. Dat zouden we kunnen laten varen. Het zou goed zijn als sommige fracties een beetje consequent zijn in hun

redenering of ze voor of tegen een motie zijn, maar daar ga ik niet over. Het gaat hier om een fout van de overheid en het zou mooi zijn als we het gevoel van de gedupeerden erkennen.

De heer DE VRIES (PvdA): Voorzitter! De teleurstelling van de PvdA-fractie is gericht op de fracties die de motie als overbodig of symbolisch bestempelen. Zelfs als dit zo zou zijn, kan de raad een statement maken richting de Almeloërs die het betreft, zodat ze zien dat de raadsleden en het college meeleven en zich verantwoordelijk voelen voor de slachtoffers van deze afschuwelijke affaire. Ik zie als winst van deze discussie dat dat meeleven breed speelt, ook bij degenen die wat aarzelingen hebben en de motie misschien toch te veel als symbolisch zien. Het is goed dat we ons uitspreken. Dat kan misschien niet helemaal volgens de regels zijn, daar zullen we op terugkomen, maar ik wil graag mijn steentje bijdragen en daarom steunen we deze motie. Voor de rest sluit ik me zeer aan bij de complimenten voor de PVV-fractie die de functie van een motie wat ons betreft heel scherp heeft verwoord.

De VOORZITTER: Voor zover het gaat om de regels, mijn oproep als voorzitter is geweest: zo lang het er maar om gaat dat we het debat bepalend laten zijn of we deze motie tot besluitvorming laten brengen en dat niet op voorhand uitsluiten. Ik hoop dat u hierover gaat besluiten, in welke zin dan ook.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Voorzitter! Ik kom terug op wat de heer De Vries heeft gezegd. Het gaat er totaal niet om dat wij de motie niet sympathiek vinden voor de gedupeerden, maar het is de manier waarop dit aangevlogen wordt.

De heer ZIELMAN (~~CDA~~ Democraten.Nu): Voorzitter! Ook richting de heer De Vries. Het is niet dat we de motie niet sympathiek vinden, maar als de heer De Vries dat echt vindt, breng haar dan ook in stemming, ook al is ze niet mogelijk. Mij ging het om het punt dat op voorhand is gezegd dat we er alleen over gaan praten en er niet over gaan besluiten. De inhoud begrijp ik en daar gaat het in dit geval niet over. Maar als er zo vurig over wordt betoogd zoals zojuist is gedaan, breng haar dan ook in stemming.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Ik heb een aantal vragen gehad en die wil ik graag beantwoorden. De vraag van de heer Zielman kan ik als interruptie beantwoorden. Het is nooit uitgesloten dat er besluitvorming plaatsvindt. Dan heeft de heer Zielman mij niet goed verstaan.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Laat vooropstaan dat wat er gebeurd is in de toeslagenaffaire voor de betrokkenen heel verschrikkelijk is. We hebben de debatten in de Kamer kunnen volgen en de hoorzittingen inzake deze affaire: het is niet fraai. Dat staat als een paal boven water. Dit is ook de reden dat het Rijk, al dan niet met steun van de Kamer, probeert dingen recht te zetten en in ieder geval compensatie te verlenen. Dat is de reden dat de staatssecretaris van Financiën aan de gedupeerden van de kinderopvangtoeslagaffaire een kerstuitkering van € 750 heeft toegezegd.

De motie heeft als doel iets te regelen wat al bij wet is geregeld. Ik heb dit meerderen van u horen zeggen. En meer specifiek ligt het haakje zowel in de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen die aangepast is voor deze eenmalige uitkering met artikel 49 lid g, als in de Participatiewet onder artikel 31 lid 2d, waarin wordt bepaald dat niet tot de middelen van een belanghebbende worden gerekend ... Hier gaat het om de categorie die in het kader van de Algemene wet inkomensafhankelijke regelingen als eenmalige kerstuitkering wordt uitgekeerd. Met andere woorden, wettelijk is er een sluitend verhaal.

Er wordt mij gevraagd hoe ik erin zit. Het college voert de wet uit. Ik ben wethouder en ik houd me bij de uitvoering van de Participatiewet altijd aan de wet. Als uw raad daaraan twijfelt, moet hij andere middelen aanwenden en krijgen we een heel andere discussie tussen het college, mij als wethouder en de raad. Het uitgangspunt bij de uitvoering van de P-wet is altijd dat ik me aan de wet houd.

Zijn er in het verleden weleens dingen fout gegaan, niet alleen onder mijn bewind, maar misschien ook onder het bewind van voorgangers waarvoor ik verantwoordelijkheid draag? Ja, natuurlijk, in de praktijk worden weleens fouten gemaakt. Maar het uitgangspunt bij de uitvoering van de Participatiewet is dat wij ons aan de wettelijke bepalingen houden. Dit geldt ook voor dit specifieke geval.

Kijkend naar het feit dat er een sluitend wettelijk kader is, kan ik de motie niet anders kwalificeren dan overbodig. Derhalve ontraad ik haar.

Er is nog gevraagd naar onze connecties met de Belastingdienst. Ik weet niet precies wat de heer Çete daarmee bedoelt. Daarom kan ik er verder niet op reageren.

De heer TEUNIS (SP): Mijnheer de voorzitter! Ik begin met de inhoudelijke vragen die aan mij zijn gesteld. Ik heb de heer Zielman al geantwoord dat het niet is uitgesloten dat er besluitvorming plaatsvindt. Dat laat ik afhangen van de beraadslaging van raad en wethouder.

Een andere vraag was om hoeveel gevallen het gaat in deze gemeente. Belangrijk daarbij is dat er een verschil zit tussen het aantal gemelde gedupeerden en het aantal daadwerkelijke gedupeerden. De pijn zit vooral in de terughoudendheid van de Belastingdienst om daarover gegevens te verstrekken. Er zijn 26 bekende meldingen en hoeveel daarvan in de bijstand of schuldensanering zitten, is mij niet bekend vanwege de privacywetgeving.

Ik laat het negatieve waardeoordeel van mevrouw Bijenhof aan haar. De motie is voor ons geen motie voor de bühne, maar een belangrijke en mooie motie over iets dat voor ons leeft en voor ons belangrijk is en in meerdere gemeenten heeft gespeeld. Als dat overbodig is, dan is dat in de gemeenten Zwolle, Ede, Lelystad, Groningen en veel meer gemeenten waar deze motie is ingediend en aangenomen ook het geval.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Met deze motie roep je op tot een onrechtmatige daad. De gemeente Almelo heeft in het hele falen part noch deel. Vandaar dat ik de motie overbodig en voor de bühne vind, los van dat ik sympathie heb en te doen heb met de gedupeerden die het betreft.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Ik ben benieuwd wat mevrouw Bijenhof...

De VOORZITTER: U mag niet interrumperen op een interrumpant. U zult dit in uw eigen termijn moeten doen.

De heer TEUNIS (SP): Ik kan me enkel aansluiten bij de woorden die de heer Stöteler heeft gezegd: dank daarvoor. Tegen de wethouder zeg ik dat er geen twijfel is of de wethouder of het college zich aan de wet houdt. Laat dat vooropstaan. Ik vind het jammerlijk dat er geen antwoord is gekomen op de volgens mij redelijke vraag die ik heb gesteld. Misschien heeft de wethouder die indirect beantwoord, maar ik dacht een redelijke vraag te hebben gesteld en daarop een redelijk antwoord te krijgen. Ik vind het jammer dat dat niet zo duidelijk naar voren kwam.

De heer ZIELMAN (~~CDA~~ Democraten.Nu): Voorzitter! De intentie begrijp ik heel goed. De heer Teunis zegt dat er vaker moties worden opgevoerd waarvan we weten dat het eigenlijk al geregeld is, omdat we er extra kracht bij willen zetten. Ik viel vooral over het feit dat er is gezegd: ik weet nog niet of ik de motie ga indienen. Daarbij was mijn vraag: wat zijn we hier dan aan het doen? Als laatste heb ik nog een vraag.

Van de 26 gevallen die bij de heer Teunis bekend zijn, de mensen die gedupeerd zijn en recht hebben op € 750, kan hij niet met zekerheid zeggen dat die in een bijstandsuitkering zitten. Het zou ook nog zo kunnen zijn dat dit probleem voor Almelo helemaal niet geldt.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Voorzitter! Ik vind het een merkwaardige avond, met name het laatste agendapunt. Ik hoor houdingen die mij verbijsteren, echt verbijsteren, dat hebt u net gemerkt. Hoe kil er op een zo sympathieke motie kan worden gereageerd, terwijl juist naar deze mensen toe een onrechtmatige daad is gepleegd en wel door de overheid. Als ik een wethouder hoor zeggen dat door Almelo de wet wordt nageleefd, mag ik dat hopen. In ieder geval is dit landelijke op grootschalig niveau niet gebeurd. Dat is schandelijk, heel schandelijk.

Ik ben de weg kwijt. Hoor ik de wethouder zeggen dat hij deze motie afraadt, omdat ze overbodig is, omdat dit bij wet is geregeld? Ik dacht dit te horen, maar wellicht heb ik dat niet goed gehoord. Dan bied ik bij dezen mijn excuses aan. Ik hoor mevrouw Bijenhof zeggen dat het een onrechtmatige daad is als we dit gaan doen, maar de wethouder zegt dat het al in de wet staat. Dus hoe kan iets een onrechtmatige daad opleveren als het al in de wet staat en waarvan wij zeggen: ga dat doen? Ik ben zeer verward.

De heer ÇETE (Lijst Çete): Voorzitter! Twee dingen. Geen enkel raadslid kan van een wethouder verlangen dat hij wet- en regelgeving niet uitvoert. Ik denk ook niet dat dit de vraag is van collega-raadsleden. Buitengewone situaties kunnen buitengewone oplossingen brengen. Het enige wat in de motie staat is dat "gemeenten altijd een keuze hebben in het niet te hoeven verrekenen van bepaalde kosten en posten." Dit staat achter de laatste bullet in de overwegingen. De wethouder kan waarschijnlijk niet direct iets verstrekken, maar stel dat een bijstandsgerechtigde steun of een gift krijgt, vooral in een situatie waarin hij benadeeld is. Er moeten altijd uitzonderingsposities zijn. We zijn als landelijke en lokale overheid hierin verantwoordelijk. De toeslagenaffaire is schandalig en hoort hier niet. Meneer Teunis heeft het misschien net niet goed verwoord door te zeggen dat hij de motie misschien niet in stemming brengt. Het gaat mij niet zozeer om de woorden van de heer Teunis bij het indienen, maar om de motie. Het is een vreselijke situatie, die is gewoon schandalig. Het is schandalig dat dit in Nederland gebeurt. We mogen dus ook allemaal de randjes van de wet op zoeken om mensen die door onze overheid, ook de lokale, zijn benadeeld te helpen.

De wethouder begreep mijn vraag niet. Ik heb hem in het verleden vragen gesteld over het fraudeonderzoek. Hij heeft toen gezegd dat hij daarin goed samenwerkt met de Belastingdienst en gezamenlijk naar oplossingen zoekt. Gezien het feit dat er bij de toeslagenaffaire discriminerend met mensen is omgegaan, ben ik bang dat dit ook bij ons is gebeurd. Dit hoort niet bij de motie, maar de wethouder heeft toen gezegd dat er een nauwe samenwerking is. Als er eenmaal iets fout gaat, krijg ik twijfels. Als dit hier niet hoort, zal ik er later vragen over stellen. Gezien de tijd zal ik het hierbij laten.

De VOORZITTER: Ik zou dat onderwerp buiten de discussie willen houden en dat separaat adresseren. Dat kan via schriftelijke vragen of op een ander moment naar de raad toe.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! Het heeft weinig zin om mijn woorden te herhalen. Er wordt een motie ingebracht waarvan de indieners van tevoren al weten dat dit wettelijk al geregeld is. De gedupeerden schieten er niets mee op. Waarom zou je die motie dan steunen? We discussiëren er al drie kwartier over. Dit is compleet onnodig, omdat het wettelijk is geregeld. Ik begrijp de hele motie niet. Die hadden de indieners net zo goed kunnen intrekken.

De heer ÇETE (Lijst Çete): De heer Kampman begrijpt toch wel met mij dat dit een van de meest bijzondere situaties is van de afgelopen tientallen jaren, zoals ik weet van de Nederlandse democratische geschiedenis? Dat hij dit licht opvat, omdat we er niet over gaan en er niets van zouden mogen vinden... Dat hij de motie niet steunt, kan ik ergens nog snappen, maar dat hij de motie denigrerend neerzet naar mijn gevoel, snap ik niet. Snapt hij de emotie van de mensen die de motie indienen en zij die ze steunen, omdat er een enorme historische fout door de overheid is gemaakt? Hij zet dit neer alsof het nergens om gaat.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Ik zet het helemaal niet licht neer. Ik ben van mening dat je niet iets moet regelen in een motie wat wettelijk al geregeld is. Dit is twee maanden geleden al geregeld en de indieners weten allang dat dit is geregeld. Ik begrijp niet waarom ze zo'n motie laten staan: complete onzin.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Ik vind het heel bijzonder hoe verschillende fracties hier verschillend op reageren, terwijl ze in hun hart hetzelfde voelen en denken. Het wordt een soort politiek spel waarbij je blijkbaar je partij niet wilt afvallen, wat heel logisch is.

Ik ben heel blij met dit signaal ter ondersteuning van het feit dat mensen gedupeerd zijn door het falen van welke overheid dan ook. Uit de woorden van de heer Çete blijkt dat de wethouder zegt dat er een nauwe samenwerking met de Belastingdienst is. Je zou er bijna nog treuriger van worden, als de gemeente een nauwe samenwerking heeft met een organisatie die blijkbaar op diverse fronten steken laat vallen en soms zelfs aantoonbaar bewust fouten doorzet. Daarom is het logisch dat een raad probeert een signaal te geven over iets wat fout gaat, in de hoop dat daarmee wordt getoond dat hij vindt dat zoiets niet kan en niet mag.

Dit lijkt inderdaad een overbodige motie. Wat de heer Teunis heeft gezegd is al achterhaald. Hij heeft heel voorbeeldig een motie gemaakt, gecheckt wat hij daarmee kan en

moet. Dan hoort hij dat ze mogelijkerwijs niet nodig is, omdat dit bij wet is geregeld. Dan blijkt dat een raadslid denkt dat wij oproepen tot een onrechtmatige daad. Daaruit blijkt dat dit totaal niet begrepen is, want dit is juist een bevestiging van wat er bij wet geregeld is. Ik begrijp niet hoe we zo eigenaardig tegenover elkaar komen te staan, anders dan puur uit partijpolitieke afwegingen die met de inhoud niets meer te maken hebben.

De VOORZITTER: Ik ga zonder onderbreking de lijst met sprekers af, anders komen we niet tot een conclusie.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Dat is nou jammer. We belanden in deze discussie in wat juridisch, wat wet en wat onrechtmatige daad is. Terwijl een onrechtmatige daad is geregeld in de artikelen 162 en volgende van Boek 6 van het Burgerlijk Wetboek. Dat is dit niet, kan ik vertellen. De VVD-fractie noemt dit praatjes voor de bühne, motie voor de bühne. Als we een partij kennen als partij die praat voor de bühne houdt, met name in verkiezingstijd, is dit wel de VVD. Maar ik wil daar niet te veel over zeggen.

De VOORZITTER: Ik vraag u dat niet te doen, want ik heb al gezegd dat we zonder interrupties verdergaan en die zit u wel uit te lokken. Dan breng ik de VVD-fractie op achterstand, want dan geef ik u de ruimte om tegen de schenen van de VVD-fractie te schoppen, zonder dat ze wat terug mag doen. Ik vraag u zich te beperken in uw bijdrage.

De heer STÖTELER (PVV): Voorzitter! Daarom begon ik ook met te zeggen dat ik het jammer vind dat interrupties niet worden toegelaten. Laat me dan nog een compliment maken richting de VVD, want het is niet alleen maar vis, maar ook nog weleens boter, want ze heeft wel tegen de moskee in Enschede gestemd.

De wethouder zegt dat hij de wet uitvoert. Dat klopt, maar daar gaat deze motie niet over. Deze motie gaat ook over intentie en dat was ook mijn vraag in de eerste termijn op deze motie. Wat is de intentie van het college? Deze discussie is meteen klaar als de wethouder zou zeggen: het college ziet nu geen juridische mogelijkheid om een verrekening toe te passen, maar het college heeft ook niet de intentie om dit te doen, samen met u raad, met de indieners van deze motie. Daarmee zou de motie pas overbodig zijn. Tot de tijd dat de wethouder de intenties van het college in dit kader duidelijk heeft gemaakt, blijft wat mijn fractie betreft de motie gewoon staan.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Ik hoop dat de discussie niet helemaal oplaait, maar er is een brief van de VNG gekomen op 6 november jl. Daarin staat dat er € 11 miljoen beschikbaar wordt gesteld aan de gemeenten. De CDA-fractie vindt het natuurlijk belachelijk dat de landelijke overheid zo'n grove fout maakt en dit bij de gemeenten over de schutting gooit – laat ik dit maar even gezegd hebben. Maar er is nu een oplossing die de staatssecretaris en de VNG overeengekomen zijn. Mijn vraag is of de wethouder daarvan op de hoogte is, buiten de vraag of de motie al dan niet in stemming wordt gebracht. We moeten het veel meer over de inhoud van die motie hebben.

De heer EKIZKUYU (GroenLinks): Voorzitter! Eigenlijk is alles al gezegd. In de kern klopt het wat sommige sprekers zeggen, het is wettelijk al geregeld, dus formeel gezien is de motie overbodig. Maar nogmaals, dit gaat om het erkennen van het gevoel en steun betuigen aan de groep die gedupeerd is. De heer Teunis heeft gezegd dat als er een toezegging komt van de wethouder, stemming niet nodig is. Ik zie daarin geen enkel probleem.

Ik heb nog een vraag voor de wethouder, want ik snap het niet helemaal. In het verleden zijn er moties geweest over onderwerpen die al wettelijk geregeld waren – dit is al een paar keer gezegd – waarbij er wel steun vanuit het college kwam. Ik heb zelf het voorbeeld genoemd dat een verordening zo vorm heeft gekregen. Wat is de echte afweging dat hij de motie niet aanraadt, buiten dat dit wettelijk al geregeld is? Want dit klopt niet. Ik hoor dit graag van het college.

De heer DE VRIES (PvdA): Het is interessant om te zien dat we niet eens zozeer van mening verschillen, maar de een dit onderwerp veel meer vanuit het Handboek Soldaat behandelt en de ander vraagt een intentionele uitspraak te doen. Ik zou die ook graag hebben.

De heer TEEUW (ChristenUnie): Voorzitter! Ik hoop van harte dat deze motie niet in stemming wordt gebracht, want het is onmogelijk om erover te stemmen. Enerzijds is het voor de gedupeerden meer dan schrijnend en zijn de intenties in die zin achter de motie goed en kan niemand bezwaar hebben tegen het dictum. Anderzijds denk ik dat mensen boter op hun hoofd hebben als ze zeggen dat dit niet voor de bühne is, want er wordt van tevoren al aangegeven dat verrekening wettelijk niet kan en je daarmee tegen de wet ingaat. En de motie gaat alle gemeenten in Nederland langs vlak voor de Tweede Kamerverkiezingen. Laten we daar geen doekjes om winden.

Ik heb een ander probleem, dat het dictum de suggestie wekt dat het college niet alleen tegen de wet zou willen ingaan, maar ook alsof de wethouder de intentie zou hebben dat als hij de mogelijkheid had, hij die € 750 niet aan de getroffenen zou geven. Dit wordt nog eens onderstreept door de heer Stöteler die de suggestieve vraag aan de wethouder stelt, die ik eigenlijk gênant vind. Dat wil ik gezegd hebben. Dat maakt voor deze motie stemmen heel bezwaarlijk, want ik vind dat je daarmee de wethouder in een kwaad daglicht stelt. Ik hoop dat de wethouder de vraag van de heer Teunis zo kan beantwoorden, dat deze motie niet in stemming hoeft te worden gebracht.

De heer MAATHUIS (wethouder): Voorzitter! Ik heb het gevoel dat het een beetje een semantische discussie begint te worden. In de eerste termijn heb ik gezegd dat de motie als doel heeft iets te regelen – namelijk het niet verrekenen van een kerstuitkering in het kader van een tegemoetkoming – wat al bij wet is geregeld. Het zou toch raar zijn als het college de intentie heeft om zich niet aan de wet te houden. Ik heb op 19 juni 2018 de belofte afgelegd dat ik de wetten zou nakomen. Dat doe ik dan ook. De motie roept in dat opzicht iets op wat ik niet van plan ben te doen. Hoe duidelijk moet ik het zeggen? Dan moet ik toezeggen dat ik me aan de wet ga houden. Ik vind dat heel raar, dat doe ik niet. Ik heb één keer die belofte gedaan in juni 2018. Volgens mij is die klip en klaar en ik houd ~~met~~ mij in dat opzicht aan de wet.

De VOORZITTER: Ik vraag de heer Teunis wat zijn conclusie op het debat is.

De heer TEUNIS (SP): Oei, dat is aardig lastig, omdat ik veel verdeeldheid hoor binnen de raad op meerdere vlakken, waaronder de wens om de motie al dan niet in stemming te brengen. Mogelijk moet ik daarvoor even schorsen.

Ik zal proberen nog wat vragen die zijn gesteld te beantwoorden.

Tegen de heer Zielman zeg ik: dat kan (dat het probleem niet in Almelo speelt), het is niet aan mij om te weten of bepalen. Dit is een technische kwestie. Dan mag de heer Zielman lezen "waar van toepassing". Je probeert uiteraard niet iets toe te passen waar dat niet van toepassing is.

Het waardeoordeel van de heer Kampman over deze motie is aan hem. Ik voel me als indiener van deze motie niet schuldig aan de enorme systeem- en semantische discussie die hieromheen is ontstaan. Dat is niet mijn schuld.

Ik probeer een conclusie te trekken. Ik ben vooral heel erg teleurgesteld, hoewel ik hier al huiverig voor was, omdat deze motie in mijn ogen geen motie is met het idee "het college gaat iets lekker doorrekenen". Dat is het niet. Of teleurgesteld, omdat ik zou denken dat ik mooi zieltjes kan winnen onder mijn achterban, mooi een punt maken en de krant halen. Ik houd mij verre van die cynische blik die hier onder raadsleden wordt gedeeld. Deze motie is ingediend en gesteund omdat ze voor ons belangrijk is. Dat cynisme stoort mij. Ik vind het jammer dat er zo over mij wordt gedacht.

De VOORZITTER: Nu gaan we de andere kant op. Ik verzoek u zich tot de inhoud te beperken en tot een conclusie te komen...

De heer TEUNIS (SP): ...dat komt omdat dit een vormdebat was.

De VOORZITTER: ...anders hebt u een derde termijn en dat is ook niet de bedoeling. U moet tot een conclusie komen over de motie.

De heer TEUNIS (SP): Zal ik doen, maar het komt omdat er vooral over de vorm is gesproken in plaats van de inhoud, wat ik betreur, dat ik het nu vooral over de vorm in plaats van de inhoud moet hebben. Ik zal proberen het goed te doen.

Waarom lukt niet in Almelo wat in andere gemeenten, waaronder Ede, Lingewaard, Lelystad, Groningen en Zwolle wel lukt? Dat vind ik spijtig. In plaats van samen een mooi gebaar te maken als gemeente, vinden we verdeeldheid, vijandigheid, wantrouwen en achterdocht. Ik heb juist met deze motie geprobeerd de samenwerking te zoeken. Ik ben een nieuw raadslid, sommige dingen zijn nieuw voor mij. Hoe discussies gevoerd moeten worden, is ook nieuw voor mij. Daarin maak ik ongetwijfeld fouten, daarover komen we nog te spreken. Maar ik vind het toch jammer.

Het idee van die toezegging was een concessie van ons naar aanleiding van de samenwerking die we hadden opgezocht, want we hadden de intentie om de motie in te dienen. Ik zeg tegen u allen die mij nu zo de maat neemt, u had daarin een positieve rol kunnen spelen door te reageren op de mail die wij ruim op tijd hebben gestuurd, waarin we de intentie hebben aangekondigd om deze motie in te dienen. In plaats daarvan was het stil. Ik heb zelf alles moeten ophalen.

De VOORZITTER: Meneer Teunis, dit voert te ver, want u gebruikt woorden die prikkelen om een vervolggesprek te hebben. We ronden de discussie nu af. Ik vraag u alleen nog te zeggen of we gaan besluiten over de motie of niet. Anders doen we alle anderen tekort, omdat u ze nogal aanspreekt. Dat kan natuurlijk niet, dat zult u ook begrijpen.

Mevrouw GEERDINK (PvdA): De heer Teunis is ook aangesproken.

De VOORZITTER: Jawel, maar ook dit ordedebat gaan we nu niet voeren, want we hebben twee termijnen gehad. In een termijn voor meneer Teunis waar geen derde termijn op volgt, is dat geen fair play. We gaan naar de conclusie. Wilt u dat we de motie in stemming brengen of niet?

De heer TEUNIS (SP): Is schorsen ook een optie?

De VOORZITTER: Uiteraard, excuses. U hebt de gelegenheid om te schorsen, dan kunt u via de app contact hebben met uw mede-indieners. Hebt u daar behoefte aan?

De heer TEUNIS (SP): Ja, om iedereen recht te doen.

Daarop schorst de voorzitter de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Teunis.

De heer TEUNIS (SP): Voorzitter! Ik heb overlegd met de mede-indieners en we hebben besloten de motie in stemming te laten brengen, hoewel het helaas allang niet meer over de gedupeerden gaat, maar over iets anders.

Aan de orde is de stemming over de motie.

De heer KAMPMAN (Lokaal Almelo Samen): Voorzitter! We hebben na deze discussie maar één conclusie kunnen trekken en dat is dat deze motie echt voor de bühne is. Zij is door de SP door heel Nederland gedeeld. De heer Teunis heeft haar niet zelf geschreven, zoals hier werd gesuggereerd. Vervolgens wordt de wethouder uitgemaakt als iemand die zich niet aan de wet zou houden, want daar komt het gewoon op neer. Wij stemmen tegen deze motie.

De heer ZIELMAN (~~CDA~~ Democraten.Nu): Voorzitter! Wij zijn blij dat de kern van de motie is geregeld in de wet. We doen daar geen onrecht aan als we tegen deze motie stemmen, omdat ze in onze ogen overbodig is.

Mevrouw WIND (CDA): Voorzitter! Met de overeenkomst tussen de staatssecretaris en de VNG wordt pas echt hulp geboden. Dat moet en is wat ons betreft de intentie van het college. Daarom zullen wij tegen deze motie stemmen.

Mevrouw BIJENHOF (VVD): Voorzitter! We hebben vanuit de VVD-fractie ontzettend te doen met iedereen die gedupeerd is. Maar dit is volgens ons niet de weg om hun problemen op te lossen. Ik sluit me in die zin aan bij mevrouw Wind. Het wordt landelijk geregeld. We zullen dan ook tegen deze motie stemmen.

De heer HÜMMELS (Leefbaar Almelo): Mijnheer de voorzitter! Gezien de discussie ben ik van mening dat het juist nog waardevoller is om voor deze motie te stemmen.

Mevrouw POL (Forum voor Rechts): Zelden ben ik meer geschokt geweest dan vanavond over raadsleden uit mijn raad. Met volle overtuiging en met volle waardering voor de SP-fractie en de heer Teunis stem ik voor.

De heer PAUWELS (VVD): Volgens mij is de heer Makkinga uitgevallen, omdat zijn laptop is uitgevallen, en is hij offline geraakt.

De VOORZITTER: Klopt het dat de heer Makkinga niet met ter vergadering is? Oké, dan sluiten wij de stemmodule af.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Ik krijg zojuist door dat hij druk bezig is om erin te komen. Ik stel voor de stemming even aan te houden.

De VOORZITTER: Hij kan via iBabs zijn stem uitbrengen. Dan hoeft hij niet meer in Teams te komen. We wachten nog enkele ogenblikken.

De heer PAUWELS (VVD): Voorzitter! Er wordt telefonisch contact opgenomen. Hij kijkt even of hij zijn stem mondeling uit kan brengen.

De VOORZITTER: Ik ga geen telefonische stemmen accepteren. Hij moet gewoon online komen. Ik rond de stemming af. Ik heb de heer Makkinga voldoende in de gelegenheid gesteld om zijn stem uit te brengen. Dat is niet gelukt.

Hierna wordt digitaal gestemd over de motie, waarna de voorzitter constateert dat ze is verworpen met 15 tegen 16 stemmen.

Voor de motie hebben gestemd de leden van de fracties van D66, Forum voor Rechts, GroenLinks, Leefbaar Almelo, Lijst Çete, PVA, PvdA, PVV en SP, alsmede één lid van de fractie van Lokaal Almelo Samen.

Tegen de motie hebben gestemd de aanwezige leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, Democraten.Nu, Fractie Weinreder en VVD, alsmede één lid van de fractie van Lokaal Almelo Samen.

Sluiting.

De VOORZITTER: Dames en heren! Ik vraag u in het vervolg te kijken of de accu van uw computer is opgeladen, zeker als het zo'n lange zitting betreft, of de stekker in de buurt te hebben.

Hiermee hebben we alle agendapunten voor vanavond afgehandeld. Een aantal is doorgeschoven naar januari. Bij aanvang van de vergadering heb ik al gezegd dat dit de laatste vergadering van dit jaar is. Normaal gesproken hadden we die in een persoonlijker ontmoeting kunnen bekronen met een borrel en een hapje na afloop, maar dat zit er dit jaar helaas niet in.

Ik hoop dat wij in 2021 wat gelukkiger en gezonderde tijden voor de boeg hebben. Voor nu wens ik u allen heel fijne feestdagen en een gezonde en plezierige jaarwisseling toe. Ik hoop u ambtshalve in het nieuwe jaar weer te treffen.

De voorzitter sluit daarop, te 23.42 uur, de vergadering.

Gewijzigd vastgesteld door de gemeenteraad van Almelo in zijn vergadering van 16 februari 2021,

De griffier,	**De voorzitter,**
drs. C.M. Steenbergen	**A.J. Gerritsen**