VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 11 JULI 2024

Onderwerp: Gebiedssessie n.a.v. Bijzondere Raadsvergadering in Haarlemmermeer Zuidoost op 13 juni 2024

Voorzitter: dhr. F. Sidali

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, dhr. T.M. Beusenberg, dhr. P.J. Boerman (vanaf 20.37 uur), mw. R.F. Hussain, mw. S. van de Meeberg, dhr. E.J. van der Peet, mw. M.C.M. Roos, dhr. A. Salhi, dhr. J.C. Soellaart, dhr. E. Vermeulen

Griffier: dhr. M.H.H. Gerding

Portefeuillehouders: dhr. C. El Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Nogmaals welkom, bij de gebiedssessie naar aanleiding van het bezoek van de raad en het college aan Haarlemmermeer-Zuidoost. Dat was 13 juni jl. Toen heeft u als gemeenteraad van Haarlemmermeer weer een bijzondere raadsvergadering op locatie gehad. Ditmaal dus in Haarlemmermeer-Zuidoost. In deze sessie kunt u ingaan op alle pitches, dus u kunt vanavond ingaan op de onderwerpen en de onderdelen die u bezocht heeft. En al die onderwerpen en pitches kunt u terugvinden op iBabs, agendapunt 3.1 tot en met 3.9. En ook vindt u daar de reactie van het college op het bezoek aldaar. Er hebben zich verder geen insprekers gemeld voor deze sessie.
En tot slot zal ik u nog wat vertellen over de orde van het debat waarmee u bij het vaststellen van de agenda al eerder heeft ingestemd. We vangen aan met een eerste termijn waarbij ik loten zal trekken van fracties die dan aan de beurt komen om het woord te voeren. Ja, laten we dat maar gewoon lekker van uw zetel doen. Dan hoeft u niet naar het spreekgestoelte te komen. Als u dat echt chique vindt, dan mag dat van mij, maar ik denk dat het tijdwinst is als u lekker op uw eigen zetel uw bijdrage doet. Elke fractie krijgt hiervoor…. Een puntje van orde? Ja mevrouw Gumbert, zegt u het maar?

Mevrouw GUMBERT: Onze woordvoerder is nog even niet in de zaal, dus voor het geval zijn lootje als eerst getrokken wordt…

De VOORZITTER: Dan heeft u pech. Nee hoor, dan mouwen we daar een pas aan. Ja? Kijk, ze zijn nog scherp, heel goed. Dus vier minuten, en interrupties zijn niet toegestaan. Dat doen we niet. Aan interrupties in die vier minuten doen we niet vandaag. We doen ook niet aan het behandelen van moties. Dus als u denkt 'ik heb een motie', dan gaan we dat dus ook niet doen. Daar heeft u ook al veel eerder mee ingestemd, dus die komt dan een week later. Dan mag u moties indienen, of niet. Dan lijkt het me dat de tweede termijn bestaat uit reacties van het college en het debat met het college. Dus zo gaan we het doen. Laten we snel beginnen. De heer Boerman, de woordvoerder van GroenLinks, is inmiddels ook bij ons en onder ons. Ja, dat mag, het hoeft niet, maar altijd leuk. Fijn, dank u wel en welkom. Dan ga ik beginnen met het roeren in de kom. Oranje zit er niet meer in. Dan begin ik met ChristenUnie-SGP.

De heer SOELLAART: Dank u voorzitter. De fractie van de ChristenUnie SGP heeft weer genoten van deze raadsvergadering op locatie, of ik mag wel zeggen, locaties. Onze buschauffeur moest noodgedwongen hier en daar een andere route nemen. En ik zeg u, we hebben heel Zuidoost-Haarlemmermeer gezien. Wat kan ik genieten van dat polderlandschap, de dorpjes, de Ringvaart, het gesprek met de polderecoloog. Het leek wel een reclamereisje.
Tegelijkertijd merk je dat de bewoners dat idyllische plaatje doorprikken in hun pitch. We horen van problemen op het gebied van wonen, scholen, verkeer en veiligheid, jongerenwerk en de brandweer. De maatschappelijke voorzieningen staan overal in de kleine kernen onder druk. Soms komt dat heel direct en praktisch ter sprake, zoals bij de Care-Van. Het is mooi dat de gemeente deze christelijke vrijwilliger op het gebied van jongerenwerk probeert te helpen en hem in het oog houdt. Het pleidooi ter plekke van de heer Vermeulen was hartverwarmend. Maar ook in de andere dorpen houden vrijwilligers bijvoorbeeld het dorpshuis open.
Wij vragen ons ook af waarom de energietransitiepilot in Zwanenburg in plaats van Burgerveen wordt gehouden. We hebben de indruk dat de achterstand bij de behandeling van de bouwaanvragen nog steeds niet is weggewerkt. Ondanks de extra € 5 miljoen die hiervoor beschikbaar is gesteld vorig jaar. We hoorden in Abbenes van problemen met het bouwen en deze week ontvingen we een brief over een project van zestien woningen in Buitenkaag, dat na vier jaar nog steeds niet ter inzage gelegd kan worden. Met als reden 'te druk, te weinig capaciteit'.
Overal staat de leefbaarheid in deze dorpen onder druk. De bewoners zijn enorm gemotiveerd, maar eigenlijk zien we overal vergrijzing, kleine scholen en we zien dat er huizen bij zouden moeten komen. De dorpen moeten allemaal iets steviger worden. De mensen maken zich zorgen. We kunnen hier als raad en college niet aan voorbijgaan. We hebben een zorgplicht voor de kleine kernen.
Ook wil ik een kritische noot plaatsen bij het model van een pitch. Ik zal uitleggen waarom aan de hand van een voorbeeld. We kwamen met onze bus in Buitenkaag. Al snel werd de gemeente ongemeen fel aangevallen over de verkoop van een stukje schoolplein. Op dat moment was het alleen mogelijk de spreker te bevragen. Dit deden wij na afloop door te vragen hoeveel leerlingen de school eigenlijk had. Uiteindelijk bleken er tussen de veertig en vijftig leerlingen te zijn. Ik begrijp best dat de school het speelplein wil houden, zoals het is, maar de door de gemeente voorgestelde nieuwe ruimte was heus niet zo gek bij zo een klein aantal leerlingen. En het stuk schoolplein bleek ook nog door de overkoepelende schoolorganisatie zelf aan de gemeente verkocht te zijn. Wat ik dus wil zeggen: je wordt soms wel heel eenzijdig voorgelicht. In onze bus zat ook een wethouder en er waren twee medewerkers mee, dan is er nog een mogelijkheid om de andere kant van het verhaal te horen. Maar niet in elke bus zat een wethouder en je bent ook niet altijd bij machte om de goede vraag op het goede moment te stellen. Kortom, ik zou het pitchmodel wel tegen het licht willen houden. Ik ben benieuwd hoe de portefeuillehouders daartegen aankijken. Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Soellaart. Dan ga ik het volgende nummertje trekken. Even kijken, FVD.

Mevrouw ROOS: Dank u wel voorzitter, ik zal gewoon een paar van de onderwerpen eruit lichten.
De vrijwillige brandweer in Rijsenhout. Het huisvestingsprobleem voor onze vrijwillige brandweerlieden is alarmerend. Hoewel het logisch klinkt dat de voorrangsregels voor specifieke beroepsgroepen wachttijd beïnvloeden, moeten we ons realiseren dat de beschikbaarheid van onze vrijwillige brandweer essentieel is voor de veiligheid. Het niet bieden van ondersteuning kan ernstige gevolgen hebben voor onze noodhulpdiensten.
Dan de voorzieningen/leefbaarheid in Buitenkaag. De bedreiging van de leefbaarheid door infrastructuurprojecten en plannen voor windturbines en het gebrek aan adequate voorzieningen in Buitenkaag zijn zorgelijk. Het college moet de balans tussen de noodzakelijke ontwikkeling en behoud

van lokale voorzieningen beter bewaken. De verkoop van maatschappelijk vastgoed en de verplaatsing van speelplekken moet met meer zorgvuldigheid en overleg met de gemeenschap worden uitgevoerd.
Dan de woningbouw in Abbenes. Het dalende inwonersaantal in Abbenes en de weerstand tegen kleinschalige woningbouw zijn symptomatisch voor een bredere problematiek in ons woningbouwbeleid. De gemeente moet meer flexibiliteit tonen en samenwerken met dorpsraden om kleinschalige initiatieven te ondersteunen die de lokale gemeenschappen versterken. Het haalbaarheidsonderzoek is een stap in de goede richting, maar er is meer nodig om tot daadwerkelijke oplossingen te komen.
De conclusie: ik pleit voor een meer proactieve en meer gezamenlijke benadering van de gemeentelijke uitdagingen. Onze dorpen verdienen oplossingen die niet alleen hun onmiddellijke problemen aanpakken, maar ook bijdragen aan een leefbare toekomst. Het is van cruciaal belang dat we luisteren naar de gemeenschappen en deze actief betrekken bij het besluitvormingsproces. Alleen door samenwerking en een oprechte inzet voor hun belangen kunnen we de leefbaarheid en vitaliteit van onze dorpen waarborgen. Dank u voorzitter.

De VOORZITTER: Ook u bedankt, dan gaan we door. Ik wil nog wel even aangeven dat BVNL, GEZOND Haarlemmermeer en EEN Haarlemmermeer niet aanwezig zijn. Maar ik heb Forza! getrokken.

De heer VERMEULEN: Voorzitter, het lijkt wel of we het hele rijtje af gaan. Ik ga een klein beetje hetzelfde doen als FVD ook heeft gedaan, ik ga even een aantal dingen langs.
Als ik dan kijk naar wat we eerst hoorden in Zwanenburg, dat ze mensen opleiden voor de brandweer die ze weer kwijtraken, stonden we daarna in Rijsenhout en hoorden we hetzelfde verhaal nog een keer. En je hoort ook van allemaal andere problemen met het feit dat daar geen woningbouw is. En dan vraag ik me af: wat is er gebeurd met die projectwethouder voor Rijsenhout die we volgens mij met een unanieme motie hebben aangenomen en waar we eigenlijk helemaal niets meer van hebben gehoord? Want er speelt genoeg in Rijsenhout. Ik zou het college op willen roepen: ga daar iets mee doen.
We hebben ook goed geluisterd naar de pitch van de vrijwillige jeugdwerker en dat is nu precies wat Forza! zo graag wil: initiatieven die vanuit de maatschappij zelf komen. Of dat nu vanuit een christelijke of humanistische inslag gebeurt, daar staat iemand die zich bekommert om jongeren in Rijsenhout. Die doet daar ongelooflijk zijn best voor. Ik heb al eerder over dit initiatief gehoord en dan hoor ik dat het enige waar die mijnheer om vraagt een plekje waar hij kan staan is. Ik denk dan 'waarom doen we dat niet?' Dus volgende week als we erover gaan stemmen, komen we met een motie om op te roepen om deze mijnheer echt een goed plekje te geven in het dorp Rijsenhout.
In Burgerveen wil iedereen heel graag aan verduurzaming doen. Ik zou zeggen, help ze vooral mee. De polderecoloog, dat vond ik heel interessant want we hebben zowel in Abbenes als in Buitenkaag gehoord dat daar niemand zit te wachten op het plaatsen van de windmolens. Ik heb gevraagd hoe daar vanuit ecologisch opzicht naar gekeken wordt en toen hoorde ik dat we wel heel veel weidevogels hebben die we beschermen, maar dat we hier akkervogels hebben die blijkbaar geen bescherming hebben, maar die evenwel slachtoffer worden van die molens. Een van de redenen waarom wij vinden dat er ook nee gezegd moet kunnen worden tegen windmolens in die omgeving.
En dan komen we in Buitenkaag en daar hebben we inderdaad heel veel dingen gehoord. Ik vind het dan jammer dat ook als je daar komt zonder gebiedssessie, je steeds dezelfde dingen blijft horen. En dan denk ik 'waarom wordt dat niet opgepikt?' Dat hoor ik ook graag van het college.
Wat dan wel opgepikt is, zijn de ideeën die ze hebben in Abbenes over woningbouw, want ik heb begrepen dat daar 10 juli, dat was gisteren, inmiddels een omgevingstafel is geweest over dat onderwerp en dat daarover doorgepraat zal worden. Dan hopen wij van Forza! dat dat inderdaad zal leiden tot revitalisatie van Abbenes en dat er voor de initiatieven die daar zijn wegen gevonden zullen worden om daaraan te kunnen voldoen. Daar wil ik het even bij laten, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel dan gaan w naar de volgende. Dat zul je net zien, GEZOND Haarlemmermeer is niet aanwezig. BVNL, ook niet aanwezig. VVD.

De heer ACHTERBERGH: Voorzitter, dat ben ik. Dank u wel. Nou ja, oké mijnheer Beusenberg.
Voorzitter, ik wil dit wel even serieus doen, want de gebiedssessies die we houden, doen we onder andere om het vertrouwen van onze inwoners terug te krijgen of in ieder geval te verbeteren. Dit is volgens mij de vijfde, uit mijn hoofd. Het begon ooit in Nieuw-Vennep. Van de week vroeg ik mij af 'we zouden volgens mij elk halfjaar een terugkoppeling krijgen van de moties die werden aangenomen en de toezeggingen die zijn gedaan'. Ik dacht 'waar blijft die nou?' Die is vandaag gekomen. Ik geloof een jaar te laat, maar ik hoop dat we vanaf nu wel elk halfjaar een update krijgen zoals die deze week bij ons is binnengekomen.
Wij hebben de inwoners daar gehoord en dan wacht je eigenlijk vol verwachting de brief af van het college met daarin de reactie op de pitches en voorstellen die zijn gedaan. We waren wel een beetje teleurgesteld. We vonden de brief vrij technisch en kwamen heel veel 'we gaan in gesprek' en 'we zijn onderweg' tegen, maar er stonden niet echt oplossingen in, geen concrete oplossingen en dat doet dan weer iets met het vertrouwen.
Ik kan de ChristenUnie-SGP geruststellen. Er komt een evaluatie in ieder geval over de manier waarop gepitcht wordt, van het hele proces, dus daar kijken wij met vertrouwen naar uit. Maar als ik er dan een paar uitpik, bijvoorbeeld dat speeltuintje in Buitenkaag bij die school. Dat is natuurlijk een beetje raar gegaan met de grond en zo. Dan wordt voorgesteld om dat speeltuintje dan maar naar de dijk te verplaatsen. Die inwoners die daar staan, de ouders, de vaders en moeders die zeggen 'ja, maar als dat speeltuintje bij de dijk komt, is dat verkeerstechnisch levensgevaarlijk. Dan gaan mijn kinderen daar niet spelen'. Ik snap het niet zo goed dat we dat dan toch lijken door te drukken. Dat we het speeltuintje dat in het centrum van een kleine kern zit, naar de dijk verplaatsen, waarmee het doel in ieder geval niet wordt bereikt. Nu weet ik dat ze daar met die kerk weer over in gesprek gaan, dus ik hoop dat ze daar ook uitkomen, zodat dat speeltuintje gewoon veilig voor de kinderen blijft en op een mooie plek in het dorp blijft.
De Care-Van is inderdaad een mooi initiatief. Daar hebben we Forza! net over gehoord. Dat zijn dingen die wij niet waar kunnen maken, dat zijn vrijwilligers die dat vanuit eigen passie doen en dat moeten we koesteren want vrijwilligers vinden in de brede zin wordt steeds ingewikkelder. Je ziet het bij verenigingen. Je ziet het overal in de besturen. Het wordt nog steeds lastiger om mensen te vinden die om niet iets voor de maatschappij terugdoen. Het enige dat wij kunnen doen als gemeente, is zorgen dat daar ruimte voor is. En ja, de VVD snapt dat als de wetgeving zegt dat het echt niet kan, als het om een stukje grond gaat. Dan blijft Didam te veel terugkomen, maar daar kunnen we nog enigszins begrip voor hebben, maar we snappen dan niet waar de ja-mitshouding dan is. Waar kan het dan wel? Ik heb nu niet de technische oplossing, maar hoe moeilijk kan het zijn om die man ergens, op een avondje in de week, met zijn Care-Van met de jongeren zijn ding te laten doen. Ik snap dat gewoon niet. Dus ik wil heel graag van het college horen, en als daar een motie voor nodig is, dan horen we het ook graag, hoe die mijnheer gewoon zijn vrijwilligerswerk kan blijven uitoefenen.
Dan tot slot de woningen. Ik denk dat de woningen natuurlijk een problemen zijn in onze hele gemeente, ook voor de brandweer, het is net al gezegd, die gewoon problemen heeft om vrijwilligers te vinden en te houden. Zeker de jongeren zijn natuurlijk een groot probleem. Het is breder dan alleen de brandweer, dus ik zou het zonde vinden als we het alleen op de brandweer betrekken. Maar is het niet een idee om bij zo een kazerne gewoon ook wat woningen te zetten? Ik weet niet of het kan en of het mag, maar goed, laten we uitzoeken of we daar niet gewoon een aantal units op of naast kunnen zetten. Al is het maar voor tijdelijk.
Tot slot de Weg om de Zuid, maar daar is natuurlijk net een aparte sessie over geweest. Dus die laat ik daarbij, maar die heeft wel zeker onze aandacht. Tot zover onze eerste inbreng voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik door naar de volgende. EEN Haarlemmermeer is er niet en ik heb het briefje er al uitgehaald. Dan gaan we naar D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Wat moet je dan nog zeggen als er al zo ontzettend veel gezegd is en er een uitgebreide reactie van het college is? Ik deel de mening van de VVD overigens niet, met name over dat speelplekje, want het lijkt erop dat het toch wel langer bij de kerk kan blijven en dat er gewoon in gesprek is gegaan met de betrokkenen. Dat vond ik nou juist zo ontzettend positief. Wat mij en onze fractie vooral opviel deze avond, wederom, dat zien we eigenlijk na elk van dit soort bijzondere vergaderingen – waar overigens ontzettend veel tijd en energie in zit en die ontzettend leuk georganiseerd zijn, ook weer dit keer – is dat mensen soms toch langs elkaar heen praten en dat er, na zo een avond bij elkaar te zijn geweest, er ineens toch wel dingen mogelijk zijn als we weer opnieuw met elkaar om tafel gaan. Eigenlijk zou onze vraag vooral zijn: hoe kunnen we zorgen dat dat gebeurt zonder zo een bijzondere raadsvergadering en hoe kunnen we zorgen dat mensen al eerder met elkaar in gesprek gaan, in plaats van instanties die langs elkaar heen werken? Want er zitten daar ongelooflijk veel mensen met heel veel goede bedoelingen die zich met ziel en zaligheid inzetten voor een heel mooi doel. Het is echt geweldig dat ze dat doen. We willen ook graag dat ze dat blijven doen. Dat betekent niet dat we ze overal meteen hun zin in moeten geven, maar wel dat we moeten zorgen dat we die mensen, daar waar het mogelijk is, gewoon de makkelijke weg kunnen laten bewandelen. Ja, hoe kan dat nou? Ik ben heel erg benieuwd naar reflectie van het college op deze vraag: hoe kunnen we dingen makkelijker maken met elkaar om te zorgen dat die kernen gewoon leefbaar blijven en dat al deze mensen die zich daarvoor inzetten dat met ziel en zaligheid willen blijven doen? Tot zover, dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt, dan gaan we naar de volgende en dat is SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Wederom is de raad op bezoek geweest en het was dit keer weer fantastisch geregeld. Hartelijk dank ook aan de inwoners die de tijd hebben genomen om op te komen voor hun stukje Haarlemmermeer.
Verkeersveiligheid is een hot topic en dat heb ik ook mogen merken toen we met de touringcar over de dijk reden en ik tegen mezelf zei 'volgens mij kan het hier wel wat harder'. Dat is nou net niet de bedoeling op die dijk. Voorzitter, ik wil de wethouder echt op het hart drukken dat de verkeersveiligheid daar heel belangrijk is, maar dat weet deze wethouder ook wel.
Dan de wijkbudgetten. Voorzitter, ik snap deze vraag van de inwoners, helemaal in kleine kernen is het juist belangrijk om deze wijkbudgetten te hebben. Het is een mooi middel om de openbare voorzieningen een mooi uiterlijk te geven. Voorzitter, graag wil ik een reactie van de wethouder op de vraag van de inwoners over de wijkbudgetten.
Dan de brandweer. Voorzitter, vanaf deze plek wil ik alle medewerkers van onze hulpdiensten bedanken voor het werk dat zij doen, soms met gevaar voor eigen leven. Ook de vraag van de vrijwillige brandweerlieden of de vrijwillige brandweerlieden voorrang kunnen krijgen op een woning, vindt SRH niet geheel onterecht maar ik weet niet of wij deze voorrang kunnen geven. Maar voorzitter, dit benadrukt wel nogmaals hoe belangrijk het is dat er een oplossing komt voor het woningtekort dat wij op dit moment hebben in onze gemeente. Daar wil ik het voor nu bij laten want ik denk dat het debat in de tweede termijn waar we elkaar kunnen interrumperen waardevol is. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. De volgende is GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, we hebben inderdaad een mooie reis gehad naar Haarlemmermeer-Zuidoost. Volgens mij zijn we het daar allemaal over eens. We hebben daar heel veel

gezien en weer heel veel gehoord. De meest gemene delers zijn al wel genoemd. Ik zal er nog een paar aanstippen/benadrukken.
Dat is onder andere, daar hadden we het net ook al over in de vorige sessie, dat er overal wel heel veel verkeer rijdt en dat we dat ook eigenlijk laten gebeuren en dat dat op heel veel plekken ook ten koste gaat van de leefbaarheid. Onze fractie zegt 'laten we die leefbaarheid vooropstellen en kijken wat we daaraan kunnen gaan doen'. Het gaat met name om verkeersveiligheid, maar ook gewoon om te hard rijden en om allerlei ellende die we in heel veel kernen elke keer toch weer terug horen komen en waarvan volgens mij in dit huis te lang gedacht is 'dat is nu eenmaal een gegeven'. Volgens mij hoeft het geen gegeven te zijn, maar kunnen we daar iets aan doen.
Een ander ding dat we natuurlijk altijd terug horen en dat ook iedereen noemt, is de participatie. En het gaat er niet zozeer om dat we niet de formele participatie hebben, het gaat er meer om dat we dat luisterende oor te weinig hebben. We hebben dat met de kernen redelijk geregeld via de gebiedsmanagers, maar toch horen we daar te vaak over dat dat contact met gebiedsmanagers goed is, maar dat er toch ook op een ander niveau zaken blijven liggen. Ik denk dat het goed zou zijn om dat toch nog maar eens te evalueren, zoals we hier ook zelf doen. Ik ben wel heel blij met de gebiedssessies omdat je dit soort dingen dan in ieder geval naar boven krijgt.
Een derde gemene deler is de voortgang in de woningbouw. Ik snap dat we hier gezegd hebben 'laten we die prioritering aanbrengen, laten we nu inzetten op de grote projecten want daar kunnen we meters maken'. Je ziet ook als je dit soort uitstapjes maakt, hoe dat knelt, hoe lastig het is dat je in die kernen die boodschap moet verkondigen.
Ook een gemene deler die ik wel vaak terug hoor, de VVD had het er net ook over, is dat gebied waar we dan ook weer te maken hebben met het Didamarrest, ook als het gaat over tijdelijke plekken. Ik heb ook het gevoel dat het heel vaak gebruikt wordt als stoplap: we willen dingen niet en dan zeggen we maar 'het is het Didamarrest'. Volgens mij zou het wel vaker kunnen als we als gemeente zeggen 'het zou moeten kunnen'. Dan denk ik dat daar tijdelijk best wat mogelijk is.
Maar dan kom ik op het belangrijkste punt. Het is al even genoemd, maar ik denk dat we daar echt onze aandacht op zouden moeten richten. O ja. Forza! noemde het en daar was ik heel blij mee. Het gasvrij maken in Burgerveen. Je hoort het daar, je bent daar, het enthousiasme is er. We willen daar graag iets mee doen. En dan zegt het college 'ja, we gaan op korte termijn een gezamenlijke bijeenkomst organiseren'. Ik snap dat. Dat is heel fijn, maar ik denk 'pak die uitgestoken hand nou zo snel mogelijk aan!' We hebben daar een taak in, als gemeente hebben we die uitdaging. We willen daar graag mee aan de gang. Er is daar voedingsbodem voor ambitieuze projecten, zoals u zelf schrijft. We zouden graag echt een wat actievere houding zien om daarmee aan de gang te gaan en misschien kunnen we daar in tweede termijn over door, maar hier wil het voor nu bij laten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan is de volgende het CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Wij zullen het vanavond in ieder geval niet hebben over de vorm. Dat hebben we al genoeg gedaan met elkaar. De evaluatie komt eraan dus daar gaan we het nu niet over hebben. We blijven het wel jammer vinden dat we soms gewoon mensen moeten afkappen. Ik heb zelfs een sprintje moeten trekken naar de bus om nog mee te komen, terwijl ik gewoon met iemand in gesprek was. Dat is toch eigenlijk al niet beleefd en niet echt veel respect tonen richting de inwoners. Dus dat moet echt beter.
Maar als we even kijken en even een ritje maken en opnieuw in gedachten de verschillende dingen langsgaan, dan beginnen we in Rijsenhout. Zojuist hebben we een sessie gehad over het verkeer en Weg om de Zuid. Daarin hebben we ook aandacht gevraagd voor de oostelijke ontsluiting van Rijsenhout. Wij overwegen om met een motie te komen om te kijken naar hoe we die ontsluiting kunnen verbeteren. Juist omdat nu het geld dat daarvoor bedacht was getrokken wordt bij de Weg om de Zuid

en wij vinden toch echt dat het dorp daar in die kern onvoldoende mee wordt bediend. Dus daar komen we wellicht later op terug.
Dan willen we aandacht besteden aan het jeugdwerk. Dat is al vaker genoemd. Didam, ja, het is een heel mooi dorpje in de Achterhoek. Maar ja, wij horen dat hier veel te vaak. We zitten eraan vast. We hebben begrepen dat er een hogerberoepsuitspraak aan zit te komen, maar als Didam er bij een caravan met een auto ervoor erbij wordt gehaald, waar zijn we dan eigenlijk beland? Dus we steunen ook het voorstel van de VVD om te kijken naar hoe we het anders kunnen oplossen met een tijdelijke vergunning, net als een marktwagen, of op een of andere manier. Het kan toch niet de bedoeling zijn dat het zo gaat en dat een mooi initiatief daarmee verdwijnt?
Dan gaan we door naar Burgerveen en daar hebben we het onder andere ook weer gehad over de zorgen over verkeersveiligheid over de snelheid op de dijk. Zonder dat ik het gras wil wegmaaien voor de voeten van de collega aan de overkant van de HAP, hebben wij het huiswerk een beetje gedaan om met een motie te komen om in ieder geval de mogelijkheden te onderzoeken om extra smileys te plaatsen – want dat is effectief, maar er zijn er gewoon te weinig – en eventueel mobiele flitspalen. Maar daar zal mijnheer Salhi van de HAP straks nog wel wat op toelichten, denk ik. Daar zullen we volgende week mee komen.
Dan naar Nieuwe Weteringbrug. Daar hebben we een mooi verhaal gehoord van de polderecoloog. Maar het terrein waar wij een rondleiding gekregen hebben, was een terrein waar we al eerder als CDA eens vragen over gesteld hebben 'hé, dit is een terrein van de gemeente. Kunnen we daar geen woningen bouwen?' Nu hebben we gehoord dat daar al plannen voor zijn, maar er is geen ontwikkelaar die dat wil doen. Dat vinden wij op zich in deze tijd heel opzienbarend. Dus we zouden graag nu vooral een oproep willen doen aan alle ontwikkelaars die kijken: ga aan de slag daar, want het is een prachtige plek en het is ook hartstikke nodig in die kern. Dus een vraag aan het college is: hoe kunnen we dat nu nog beter voor het voetlicht brengen, want daar ligt gewoon een handschoen die kan wordt opgepakt?
Tot slot, nee nog niet tot slot. Dan gaan we naar Buitenkaag. We zijn blij dat daar dus ingegaan wordt op de problemen met die speelplaats en dat met het kerkbestuur in gesprek wordt gegaan. Dat vinden we echt zeer de moeite waard. We denken ook dat er gewoon tot een oplossing kan worden gekomen. We hebben technische vragen gesteld over het bestemmingsplan. Ik weet niet of de collega's dat gezien hebben, maar daar zit nog echt een dingetje waarvan we denken 'hè? Hoe kan dit op deze manier gebeuren?'
Dan gaan we naar… Ik heb de speelplaats gehad. In Buitenkaag is ook nog een ander voorstel voor zestien woningen. ChristenUnie-SGP haakte daarop aan. Die heeft partijen benaderd om zestien woningen te bouwen. De plannen zijn klaar, alleen bij gebrek aan capaciteit van de gemeente kan de laatste slag nu niet worden gemaakt. Dat vinden we gewoon jammer. Dus wethouder, bent u daarvan op de hoogte en kan daar toch beweging in gebracht worden?
En tot slot, want die heb ik nog niet gehoord, Abbenes. Ik zie de vertegenwoordiger van Abbenes ook zitten. Die hebben daar ook gepitcht om daar een mooi woningbouwplan mogelijk te maken met verplaatsingen rondom de tennisbaan. We lezen dat dat nu onderzocht wordt door de gemeente. Daar zijn we blij mee, want dan wordt er dus inderdaad ook wel geluisterd.
En ten aanzien van de plannen rondom de wegen N208, A44 en N207, wethouder van Verkeer en vervoer, lijkt het ons heel goed om zowel de kern van Buitenkaag als de kern van Abbenes heel goed te informeren. Want ik denk dat de feitelijke overlast voor die kernen best mee kan vallen, maar dat er nu vooral hoog over informatie is gedeeld en nog niet heel concreet en specifiek op de gevolgen voor die kernen is ingegaan. Het zou zonde zijn als daar miscommunicatie over ontstaat en een gevoel van onrust ontstaat. Probeer daar helder over te communiceren. Dat is eigenlijk de oproep. Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt, dan gaan we als het goed is naar de op een-na-laatste, dat is HAP.

De heer SALHI: Dank u wel voorzitter, tijdens ons gebiedsbezoek bezochten we enkele parels van onze gemeente. Acht pitches gaven elk hun eigen verhaal, duidelijke boodschappen en concrete vragen aan ons als raad. HAP haalt hieruit één gezamenlijk geluid: help ons om ons dorp leefbaar, veilig en toekomstbestendig te houden en te maken. De parels van Haarlemmermeer-Zuidoost delen één ding, de inzet van de inwoners, de wijk-, dorpsraden, de vrijwilligers om hun omgeving leefbaar, veilig en toekomstbestendig te maken. Voordat ik verderga, wil ik namens mijn fractie onze waardering uitspreken over de organisatie van deze dag. Het is de vijfde, inderdaad, en we kijken eigenlijk nu al uit naar de volgende.
HAP zal zich richten op de thema's wonen, verkeersveiligheid en jongeren. Het houdt ons allemaal bezig: de krapte op de woningmarkt. Verschillende doelgroepen die allemaal zoeken naar een fijn en betaalbaar plekje om te wonen. Of het nu gaat om de brandweer die dicht bij de kazerne moet wonen, of om jongeren perspectief bieden, het groeiende aantal eenpersoonshuishoudens of om de vergrijzing in wijken tegen te gaan. Elk van deze doelgroepen helpt om een dorp leefbaar en toekomstbestendig te houden, maar de vraag blijft: hoe gaan we dit voor elkaar boksen? Onze 31 kennen verschillen enorm van elkaar en de lering die wij hebben getrokken uit de bezoeken en de vele dossiers die we hebben ontvangen, is dat elke kern een individuele aanpak nodig heeft. We moeten per gebied kijken wat er moet gebeuren om de leefbaarheid van een dorp een impuls te geven met ombouwen, of nieuw te bouwen woningen. We moeten anders gaan denken en niet sec kijken naar woningen bouwen. We moeten gemeenschappen bouwen. Laten we dit eens uitproberen in Abbenes. Inventariseer daar de behoefte en bouw een gemeenschap. Rijsenhout daarentegen heeft het grootste aantal sociale woningen en vaak zijn dat eenpersoonshuishoudens. Zijn daar geen kansen om via grootschalige renovatie 25% woningen te realiseren?
Voorzitter, een opvallend probleem, naast andere thema's, zijn de hoeveelheid verkeersknooppunten en gevaarlijke situaties die helaas vaak veel slachtoffers eisen. De gemeente moet hierin een grote rol spelen. Om de veiligheid te vergroten dient mijn fractie, het is net al genoemd, de motie Flexibel door de kernen in, maar die zal dan volgende week komen. Dat gaat over de flexibele flitspalen die je op verschillende punten in kunt zetten en die kunnen bijdragen aan de verkeersveiligheid.
Voorzitter, HAP werd geraakt door het pleidooi van Piet Ravensbergen van Care-Van in Rijsenhout. Care-Van is niet alleen een hangplek voor jongeren, maar zoveel meer. Het college neemt bij de actualisatie van het jeugdpreventiebeleid zijn signaal om meer menskracht en de behoefte van de jeugd in de kleine kern mee. Echter, dit lost het huidige probleem van Care-Van niet op. De reactie van het college was allesbehalve hoopvol. We missen vooral de ja-mitshouding. We vragen het college opnieuw in gesprek te gaan met Care-Van om samen tot een oplossing te komen.
Voorzitter, samengevat. Zorgen over de vergrijzing in de kleine kern, tekort aan passende woningen voor ouderen en jongeren, scholen die dreigen te sluiten, maatschappelijk aanbod voor jongeren en onveilige verkeerssituaties. Het zijn nogal wat zaken die helaas voor de fractie van HAP niet nieuw zijn. Voorzitter, HAP poetst graag mee aan de parels van onze gemeente. De meeste zaken zijn niet direct of makkelijk op te lossen. Voor wat nu wel gedaan kan worden, pakt HAP graag de poetsdoek op. Dat is wat ons betreft die verkeersveiligheid bevorderen. En daarvoor gaan we dus volgende week die motie indienen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: U ook bedankt. Dan tot slot moet dat de PvdA zijn. Ja, die is het ook. Zo ziet u maar, deze voorzitter is geen thuisfluiter. Gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Dank u wel voorzitter. Last but not least. Als eerste willen we alle personen bedanken die op alle locaties een bijdrage hebben geleverd aan het bezoek. Zulke gebiedssessies geven de raad de mogelijkheid om precies te laten zien wat er speelt in het dorp en bij het leefbaar houden. Daar is uiteindelijk, naast de raad en het college, ook de inwoner voor nodig. Dat is precies wat

we elke keer zien tijdens zo een gebiedssessie. Een inwoner die zich op zijn of haar manier inzet voor het gehele dorp. Dat vinden we fantastisch om te zien.
Het is alweer even geleden dat we er waren, maar je ziet toch over het algemeen weer dezelfde onderwerpen voorbijkomen tijdens zo een gebiedssessie, zoals de woningbouw, het verkeer en de voorzieningen. En er gebeurt van alles in al die dorpen die we zijn langsgegaan. Maar toch wil ik vanavond even het volgende belichten dat ons is opgevallen.
Voorzitter, het viel ons bijvoorbeeld het meest op dat heel Burgerveen gezamenlijk op eigen initiatief van het gas af wil. Ik hoorde andere partijen daar ook al over. Dat is eigenlijk precies wat we nodig hebben richting de klimaatdoelen. Tijdens de pitch waren de inwoners nog zoekende, maar uit de bestuurlijke reactie blijkt dat er samen opgetrokken zal worden om het doel te halen. We zijn dan ook erg benieuwd naar het resultaat hiervan. Maar hierbij ook direct een aanbeveling richting het college: kijk waar dit soort wensen nog meer bestaan en ga hier actief mee aan de slag.
Verder viel ons op dat er bij Buitenkaag meerdere punten waren. Als ik dan de bestuurlijke reactie lees, dan lees ik dat er op geacteerd zal worden. Ik doel dan onder andere op de gymtoestellen. Aangezien het langlopende casussen zijn, vragen we ons af wat de reden is dat dit niet eerder opgepakt wordt. Is er echt een gebiedssessie nodig om dit dan op te pakken? Als je bijvoorbeeld kijkt naar de andere pitches? Desalniettemin zijn we erg blij dat het college hiermee aan de slag gaat.
Dat maatschappelijk leegstaand vastgoed verkocht wordt, snappen we ook. Het is namelijk een voorstel vanuit onze eigen raad geweest. In deze casus is het dan ook, denk ik, heel jammer en ongelukkig dat een stukje speeltuin op het stuk verkochte grond van het kinderdagverblijf staat. Verder zijn we dan ook in iets minder positieve zin verrast over de alternatieve locatie van het speeltuintje en we hopen dat het college hiervoor een passende oplossing gaat zoeken, in samenspraak met ouders, school en de kerk. Want uiteindelijk gaat het gesprek hierover met elkaar en een gezamenlijke oplossing blijft voor ons dan ook het beste.
Daarnaast willen we ook meegeven te zorgen dat er bij de volgende verkopen van maatschappelijk vastgoed goed gekeken wordt naar de kadastrale grenzen om zulke gevallen in de toekomst te voorkomen.
Tot slot nog de woningbouw in Abbenes. Ook hier vragen we om een volledig participatietraject dat eraan komt. De raad kreeg namelijk de indruk dat de meningen en de wensen tijdens de pitch nog van elkaar verschilden. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we voor de beantwoording van de vragen die gesteld zijn – en dat zijn er nogal wat, ik heb meegeschreven – naar het college. Ik zie vijf leden, wil de echte wethouder Rijsenhout opstaan? Ach, die hebben we niet. Nou, dan weten we dat ook meteen. Gaat uw gang, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voorzitter. Zoals u misschien heeft gehoord, is er afgelopen dinsdag in het college een besluit genomen over de herindeling van portefeuilles en ben ik meteen met mijn neus in de boter gevallen. Net als mijn collega-wethouder mevrouw Van Straten vorige week. Ik vervang ook mevrouw Schuurmans die niet aanwezig kan zijn dus ik zal een paar vragen namens haar beantwoorden.
Eentje daarvan heeft te maken met de vorm, hoe gaan we nou precies om met mensen die inspreken en hoe wij als college dat terugkoppelen? Dat is wel echt aan de raad. De Werkwijze Raad, jullie, gaan dat evalueren en we hopelijk betrekken jullie ons daar dan ook bij zodat we kunnen kijken hoe we dat eventueel beter kunnen doen.
Dan was er nog een vraag voor de burgemeester over de brandweer. Daarover heeft ze mij aangegeven dat ze graag wil onderzoeken hoeveel invloed een eigen woning heeft bij het aantrekken en behouden van vrijwillige brandweerlieden. Ze geeft daarbij aan dat ze hoopt dat dat veel invloed heeft, want er is

heel veel behoefte aan die vrijwillige brandweer want daar hebben we natuurlijk een nijpend tekort aan. Maar dat wordt opgepakt om dat te onderzoeken.
En tot slot wil ik namens haar het aangeven dat er 4 juni jl. een brief gestuurd is over de projectwethouder Rijsenhout, dat we juist hebben gezegd dat we, omdat de onderwerpen zo divers zijn en zo op de verschillende portefeuilleonderdelen van de verschillende wethouders betrekking hebben, niet één projectwethouder aanwijzen, maar dat juist met elkaar doen en met elkaar in gesprek blijven.

De VOORZITTER: Ik zie een interruptie van mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Mogen we interrumperen?

De VOORZITTER: U mag nog een vraag stellen, als dat nodig is.

De heer VAN DER PEET: Mijnheer Vermeulen stelde de vraag over de projectwethouder Rijsenhout en ik wil hem niet het gras voor de voeten wegmaaien, maar wij hadden inderdaad ook die portefeuilleverschuiving gezien om begrijpelijke redenen waardoor in ieder geval het project Stadscentrum naar mevrouw Ruigrok is gegaan en ook Luchthavenzaken. Daarom hadden we eigenlijk de vraag aan mevrouw Van Straten of zij in aanwezigheid van de voltalige raad de vacature projectwethouder Rijsenhout zou willen oppakken.

De VOORZITTER: Nou, ik weet niet of we dat op deze manier allemaal moeten doen, maar het is een vraag voor u en het college mag daarop antwoorden. Maar vindt u het goed als we dat dan een beetje aan het eind doen, als alle vragen echt beantwoord zijn? Dan kunnen we daar straks nog even op doorgaan. Mijnheer Vermeulen, u had ook nog een interruptie. Gaat uw gang.

De heer VERMEULEN: Ik heb eigenlijk over hetzelfde onderwerp een vraag. De reden dat uiteindelijk de raad het college verzocht heeft om met die projectwethouder te komen, is gewoon omdat Rijsenhout jarenlang achtergesteld gebied is geweest vanwege die reservering van die Tweede Kaagbaan en dat daar echt heel veel speelt en we gewoon heel graag willen dat daar extra aandacht voor komt. Dan wil ik heel graag horen van de wethouder hoe wij er, met de manier zoals jullie de portefeuilles verdelen, van uit kunnen gaan dat die extra aandacht er ook is.

De VOORZITTER: Hetzelfde dus. Dus daar komen we later nog even op terug. Laten we eerst nog even bij de gebiedssessie blijven en dan… Ik weet dat dat het in aanloop is naar, maar laten we eerst even alle vragen beantwoorden die gesteld zijn. Wie mag ik het woord geven namens het college op de andere vragen. Ja, mevrouw Sedee, gaat uw gang.

Wethouder SEDEE: Dank u voorzitter. Ik wilde even terugkomen op de opmerking van mevrouw Hussain van de PvdA, die zei 'moet er nou een gebiedssessie of een speciale raadsvergadering worden georganiseerd om te praten over gymtoestellen in de school in Buitenkaag?' Klopt dat, mevrouw? Ja. Dat is niet nodig, want we hebben ook al eerder alle toestellen laten keuren, ver voor dit gebiedsbezoek, en we hebben we toen ook kunnen constateren dat er echt iets aan de hand was met die toestellen en die toestellen worden vervangen. En uiteraard staat deze gymzaal weer op de lijst om alle toestellen in deze gymzaal te laten keuren op regelmatige basis.

De VOORZITTER: Mevrouw Hussain, u heeft een vervolgvraag. Gaat uw gang.

Mevrouw HUSSAIN: Voorzitter, niet direct een vervolgvraag, maar meer een rectificatie op de opmerking van wethouder Sedee. Maar dank voor de reactie. We zijn erg blij dat het college dus

voortvarend aan de slag gaat. De bedoeling van mijn opmerking, wat ik eigenlijk wilde meegeven, is dat je in zo een gebiedssessie juist problemen tegenkomt waar inwoners tegenaanlopen, wat over het algemeen langlopende casussen zijn. En de PvdA vraagt zich dan ook af of zo een gebiedssessie nodig is, voor ons als raad, om die problemen te signaleren en dan daarop te acteren. Dat was meer de bedoeling van wat ik wilde meegeven.

De VOORZITTER: Ja, dat is even een toelichting op. Dat is verder geen vraag. Dus laten we vooral doorgaan met de volgende vraag. Wie mag ik namens de het college… Ja, mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Ik heb een aantal fracties gehoord die vragen hebben gesteld over woningbouwmogelijkheden in Abbenes. U heeft kunnen lezen in de brief dat er een haalbaarheidsonderzoek is gedaan. U heeft inmiddels ook gehoord dat daar gisteren overleg over is geweest, onder andere met de initiatiefnemer. Zodra ik daar het verslag van heb, ga ik u berichten over wat daaruit is gekomen.
Nu hoorde ik onder andere de VVD aandacht vragen voor tijdelijke woningen bij de brandweer. We hebben geen beleid voor woningen voor bepaalde beroepsgroepen, dus als wij daar tijdelijke woningen zouden bouwen, ook al zou dat technisch mogelijk zijn, dan is dat voor spoedzoekers en andere doelgroepen. We hebben geen beleid om dat voor bepaalde beroepsgroepen te doen.

De VOORZITTER: Voordat u doorgaat met de volgende vraag beantwoorden, wil ik de heer Vermeulen nog de gelegenheid geven om hierop nog een vraag te stellen.

De heer VERMEULEN: Ja, ik refereerde net ook aan dat gesprek dat gisteren heeft plaatsgevonden in Abbenes. En daarmee was mijn vraag of we daar een positieve grondhouding willen hebben, want ik heb eigenlijk al begrepen, vooruitlopend op het verslag dat u gaat krijgen, dat er vooral gedacht werd in problemen en moeilijkheden. En mijn vraag is of u de betrokken mensen wilt blijven influisteren dat de raad graag ziet dat er vanuit de positieve grondhouding naar de dingen gekeken wordt.

De VOORZITTER: Ja, mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. In de paar dagen dat ik hier in de organisatie mag rondlopen, heb ik eigenlijk die positieve grondhouding heel vaak gezien dus daar ga ik ook van uit. En nogmaals, zodra ik dat verslag heb gelezen, bericht ik u daar zo snel mogelijk over.

De VOORZITTER: Dan nog de heer Salhi, gaat u gang.

De heer SALHI: Ja, dank u wel dat u mijn naam zo goed uitspreekt. Voorzitter, is het college dan ook… Staat u dan ook voor om de doelgroepen van deze… Sorry. Staan jullie open voor woningen voor deze doelgroepen? Dus de beroepsdoelgroepen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten, gaat uw gang.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Als er geen beleid voor is, gaan wij dat niet zomaar doen natuurlijk. Daar moet de raad ons eerst mandaat voor geven. Zo werkt dat.

De VOORZITTER: Helder, dan kunnen we doorgaan met de andere vragen beantwoorden. Ja, de heer El Idrissi.

Wethouder EL IDRISSI: Dank u voorzitter en dank ook voor alle bijdragen van alle fracties. Ik had één vraag, dat was de vraag over de wijkbudgetten van SRH. Ik refereer ook even aan de brief die onlangs is verstuurd waarin we een reactie geven, ook op die specifieke wijkbudgetten. Ik kan het kort toelichten, mijnheer Beusenberg. De bestaande wijkbudgetten - die bestaan nog - en die zijn uitsluitend bestemd voor sociale activiteiten. Dat is bewust zo gedaan omdat je met de gedachte dat je met die wijkbudgetten ook bijvoorbeeld zaken in de openbare ruimte zou kunnen plaatsen, als bankjes en dat soort zaakjes, echt een wildgroei zou krijgen. Dat willen we juist voorkomen.

De VOORZITTER: Ja, dat was het? Helemaal goed, dan gaan we naar mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Ik had ook nog wel een aantal vragen. Om te beginnen bij de Care-Van en het appel dat hier vanuit de raad wordt gedaan. Dat appel onderschrijven wij natuurlijk helemaal. Wat daar gedaan wordt, is inderdaad, zoals mijnheer Vermeulen ook al aangaf, eigenlijk precies zoals we dat heel graag zouden zien. De plek die nu de voorkeursplek is van de initiatiefnemer, is een plek die bestemd is, zoals hier afgesproken in de raad, om te verkopen. Op het moment dat je gaat verkopen is het maar de vraag of dat een oplossing is voor deze initiatiefnemer want dat betekent natuurlijk nogal een forse investering voor een aantal uur per week. Dus dat is gewoon een lastig stukje. Dan wordt er vervolgens gezegd 'laten we toch vooral in gesprek blijven' en 'we zijn wat teleurgesteld in de beantwoording'. Laat ik vooropstellen dat we geen moment niet in gesprek zijn geweest met deze mijnheer en we doen daar echt heel erg ons best voor om een plek te vinden. Die is er alleen op dit moment nog niet. Op de huidige plek is bijvoorbeeld ook sprake van het feit dat de buurtbewoners helemaal niet zo blij zijn met het feit dat die plek af en toe gebruikt wordt. Dus het klinkt simpel. Maar er zit vaak toch nog wel een stukje wereld achter die het wat complexer maakt. Maar wees gerust…

De VOORZITTER: Dat roept nog een vraag op. Was u klaar met dit onderwerp?

Wethouder VAN DER MEIJ: Wees gerust. Wij zijn echt voornemens om te zorgen dat daar een plek gerealiseerd wordt.

De VOORZITTER: Ja, dat roept toch nog een vraag op bij de heer Vermeulen van Forza! en bij de heer Salhi van HAP. Eerst mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ben in ieder geval heel blij met de toezegging van de wethouder dat er echt gekeken wordt naar een oplossing voor deze mijnheer en ik begrijp ook dat het complex is. Alleen begrijp ik dan de beantwoording dat daar inderdaad het Didamarrest aan ten grondslag ligt, niet. Want ik kan me voorstellen dat als je tijdelijk iemand daar toestaat om vrijwilligerswerk te doen, misschien iemand anders met een caravan zegt, 'ik zou willen dat mijn caravan daar stond'. Maar ik denk dat we al blij moeten zijn met één zo een initiatief. De Care-Van ja. Maar waarom wordt dat Didamarrest erbij gehaald terwijl er geen enkele reden is om aan te nemen dat een andere vrijwilliger ook op die plek had willen staan?

De VOORZITTER: Helder. Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel. Omdat je ook voor verhuur van maatschappelijk vastgoed – en dat is het, hoe je het ook wendt of keert – een gelijk speelveld moet creëren. Ik zeg niet op voorhand dat dat helemaal niet kan, maar het staat er wel voor in de weg om een eenvoudige oplossing te bieden. Los van het feit, nogmaals, dat met name de omgeving, in dit geval, daar ook zeker een mening over heeft die dat niet heel eenvoudig maakt.

Dan ga ik nog even…

De VOORZITTER: Mijnheer Salhi had ook nog even een vraag. Dan kunt u verder.

De heer SALHI: Ook nog even over die Care-Van. Het zit hem in het woord, hè? Volgens mij is het een heel goed punt dat er natuurlijk een plek gevonden moet worden. Daar ben ik het absoluut mee eens. Maar volgens mij was er veel meer aan de hand bij die Care-Van. Dat ging echt over de jeugd die sinds corona een achterstand en allerlei problemen heeft ontwikkeld en waar dus echt zorgen over zijn. Dat hebben wij uit die pitch gehaald. Daar zouden we veel meer op moeten inzetten. Dat is de ja-mitshouding. Die heb ik ook gehoord van de VVD en dat hebben wij ook nog eens een keer geroepen: ga nou eens een keer met die mijnheer praten! Die locatie is inderdaad een heel belangrijk punt, maar nog belangrijker is, denk ik, dat het gaat om wat mensen nodig hebben daar. Daar moeten we ons op gaan inzetten.

De VOORZITTER: Goed, dat is niet echt een duidelijke vraag, maar het is een oproep om nog eens een keer in gesprek te gaan, maar de wethouder heeft daar ook al eerder iets over gezegd. Nogmaals mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dank u. Ik probeerde dat net al duidelijk te maken. Ik heb gehoord 'ga opnieuw in gesprek', 'ga nou eens een keer in gesprek'. We zijn niet één moment niet in gesprek geweest met deze mijnheer. Dus het belang wordt echt onderkend, hier intern, maar dat maakt, nogmaals, nog niet dat er meteen een eenvoudige oplossing is.

De VOORZITTER: Sorry, mevrouw Van der Meij, mijn fout, maar ik had mijnheer Van der Peet ook nog even de gelegenheid moeten geven om een vraag te stellen. Gaat uw gang.

De heer VAN DER PEET: Ja voorzitter, want ik hoor de wethouder terecht aanhalen – of terecht? – 'daar hangt alles samen met Didam', verhuur of verkoop. Maar als we de beste man nou eens gewoon toestemming zouden geven? Ik denk niet dat deze vrijwilliger huur gaat betalen om ergens te mogen staan. Ik denk dat dat misschien een heel andere ingang is, want we zitten nu misschien heel erg in het patroon van verhuur en verkoop en dan kom je op allerlei juridische problemen, maar kunt u niet gewoon toestemming geven om ergens te staan?

De VOORZITTER: Oké, dat is ook een 'bent u het met me eens college?' Ja, goed, mevrouw Van der Meij, gaat uw gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja. 'toestemming' is, in gemeentelijk jargon, sorry dat ik het zo moet zeggen, 'vergunning'. Daar heb je een plek voor nodig en daarmee sluit het op dit moment niet. Dus dat staat dat op dit moment in de weg.
Ik ga door naar de speelplek, met uw goedvinden, want ook daar kwamen veel vragen over. Hoe kan het nou dat er een speelplek wordt aangewezen op een plek waarvan iedereen eigenlijk zegt 'ja, maar dat is echt heel onverstandig'? En 'moeten we eerst dit hebben met elkaar om dan weer in gesprek te gaan over de mogelijkheden?' Laat ik u zeggen: die investering die gedaan moet worden voor de nieuwe speelplek, is fors. Dat gaat echt om serieus geld en dus ook om serieus gemeenschapsgeld. Wij zijn daar in eerste instantie met de school en de dorpsraad over in gesprek gegaan en toen is de nieuwe plek gevonden. Dat was omdat er op dat moment geen ruimte was op de huidige plek om daar met elkaar een langdurige huurovereenkomst af te sluiten. Want nogmaals, we willen niet investeren, tenminste niet zoveel investeren op een plek waarvan het onduidelijk is of het daar langdurig kan blijven of dat de huur op korte termijn opgezegd kan worden. Naar aanleiding van de gebiedsvisie is daar van

de kant van de kerk toch weer een opening geboden. Dus we zijn meteen ook daar weer dat gesprek aangegaan. En ik geef ook meteen mee: dat wil nog niet zeggen dat de oplossing zal worden dat we langdurig daar de oude plek opnieuw kunnen invullen want het zou nog steeds kunnen zijn dat we toch naar een andere plek moeten kijken. Daar is al heel zorgvuldig naar gekeken. Daar is weinig mogelijkheid en dan kom je toch weer op de oude plek, nou ja, de nieuwe oude plek uit waarvan de ouders nu zeggen 'dat is niet veilig'. Dus dat loopt en zodra daar meer over bekend is… En ik hoop echt van harte dat ik u kan meedelen dat we de oplossing hebben gevonden op de plek waar het nu al zat en dat het daar dus langdurig kan verblijven, maar anders moeten we naar eigen grond kijken om te zorgen dat we die investering ook daadwerkelijk kunnen doen.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Voorzitter, we begrijpen dat het best complex is, maar kan de wethouder in ieder geval toezeggen dat niet wordt overgegaan tot het maken van het speelveldje op de plek waar het nu mooi groen is en waar eigenlijk niemand het speelveldje wil hebben en waarvan de ouders zeggen 'daar gaan we de kinderen niet heen sturen'? Maar dat u, voordat u dat besluit neemt om dat toch te doen, terug bij ons komt en ons daarover informeert?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dat lijkt me een prima afspraak en die toezegging kan ik u doen.
Dan ga ik als laatste even naar Burgerveen waarvan gezegd werd, door verschillende partijen, 'waarom is eigenlijk Burgerveen niet gekozen als plek om met elkaar een pilot te starten en bijvoorbeeld Zwanenburg wel? En kunnen we daar nu eens even actief met elkaar aan de slag gaan?' De wijken die in eerste instantie gekozen zijn voor die pilot, zijn wijken waarvan we vonden dat daar veel geleerd zou kunnen worden, of waar al een initiatief was. Ten tijde van het vaststellen van de Warmtevisie die door uw raad is vastgesteld – en uw raad heeft dus ook die vijf pilotplekken gekozen – was dat in Burgerveen in ieder geval nog niet aan de orde. Naar aanleiding van de gebiedssessie is er wel direct contact opgenomen met die initiatiefnemers. Er speelt wat bij de initiatiefnemers nu, waardoor we niet nu al een afspraak hebben gemaakt, dat is gewoon in onderling overleg gegaan. Maar die contacten zijn er en we gaan op zo kort mogelijke termijn – maar nogmaals, dat is nu even afhankelijk van de initiatiefnemers – echt met elkaar in gesprek om te kijken wat we kunnen doen ter ondersteuning van dat traject.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kom ik nog even terug bij mevrouw Ruigrok, want er was ook nog iets met verkeer, hè?

Wethouder RUIGROK: Zeker. Dank u wel voorzitter. Verkeersveiligheid staat superhoog op de agenda. Dat is ook met nadrukkelijk verzoek door de raad aangegeven. In september komen wij met een verkeersveiligheidsplan en daar worden alle suggesties en ideeën in meegenomen. Ik had ook al van horen zeggen dat er een motie in de maak was over de mobiele flitspalen. Ik wil mijnheer Salhi, moet ik dan zeggen, denk ik, vragen of hij tot september zou kunnen wachten met de motie omdat we juist willen uitzoeken hoe we dat kunnen doen want nu is het zo dat het OM echt een hele trits voorwaarden stelt bij het plaatsen van mobiele flitspalen en daar voldoen we gewoon nog niet op alle manieren aan. En wellicht kunnen we dan zo kijken om daar in het verkeersveiligheidsplan een strekking en oplossingsrichting voor mee te geven. Wellicht kunt u dan nog invulling geven aan uw motie.

De VOORZITTER: Dat was het? Dan zit ik nog even te kijken. Mijnheer Salhi nog even en mijnheer Vermeulen daarna.

De heer SALHI: Wat betreft die motie, daar gaan we natuurlijk met de andere fracties even over nadenken hoe we dat willen inzetten. Maar ik denk dat het wel een soort van duw in de rug is om dat wel aan te kondigen en vervolgens te kijken in september of dat haalbaar is. Dus we moeten er even over nadenken.

De VOORZITTER: Goed en dan de heer Vermeulen met een echte vraag.

De heer VERMEULEN: Ja, ik heb inderdaad één vraag die door meerdere fracties is gesteld nog niet beantwoord gehoord. Hoe kan het dat, zodra we een gebiedssessie hebben gehad, opeens alle problemen die geschetst worden door het college worden opgepakt en afgehandeld? Waarom is daar een gebiedssessie voor nodig? Waarom kan dat niet zonder een gebiedssessie?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij, gaat u gang.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dank u. Ik weet niet of ik voor alle collega's spreek, maar ik wil hier graag even op antwoorden omdat een groot deel van de vragen op dit moment in mijn portefeuille landt. Ik probeerde dat subtiel aan te geven, maar dat ga ik dan nu iets minder subtiel doen. Die suggestie wordt heel duidelijk gewekt alsof er niets gebeurt, alsof er geen gesprekken zijn en alsof we niet luisteren naar de inwoners en dat wil ik toch echt wel bestrijden. Over de casuïstiek die vandaag hier, in ieder geval in mijn portefeuille, aan de orde is gekomen, is van meet af aan veel contact geweest. Dat dat dan niet altijd oplevert wat de inwoners misschien exact willen… Ik weet niet of daar de onvrede en daar het verschillende beeld vandaan komt. Ik zeg ook niet dat we alles super doen, maar het is echt niet zo dat er pas gelopen wordt op het moment dat er zo een gebiedssessie is geweest. Dat wil ik echt bestrijden.

De VOORZITTER: Iedereen heeft een beetje gelijk, zullen we maar zeggen. Ja, heel goed. Dat was heel subtiel.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dat zal het zijn, denk ik, voorzitter.

De VOORZITTER: Dan de heer Soellaart nog even en dan de heer Vermeulen.

De heer SOELLAART: Ja voorzitter, dank u wel. Zou het dan misschien kunnen dat er wat mismanagement is tussen de burgers, de gebiedsmanager en het college? Want ik was niet zolang geleden met mijnheer Vermeulen en met de voorzitter van de fractie van de VVD in Spaarndam. En daar merkten we diezelfde onvrede weer, waar wij toch de indruk hebben dat daar misschien wat miscommunicatie is tussen burgers, gebiedsmanager en college.

De VOORZITTER: Ja, en de vraag is dan?

De heer SOELLAART: Ja, de vraag. Is het college dat met mij eens? Zou dat kunnen? Zou het daaraan kunnen liggen?

De VOORZITTER: Wie wil daar…? Mevrouw Van der Meij? Wilt u daar nog eens een keer in zijn algemeenheid wat over zeggen, of laten we het over aan de heer El Idrissi? Ja, ook een goed plan.

Wethouder EL IDRISSI: Ik wil daar best een reactie op geven. Kijk, de kernen blijven de aandacht houden van onze gebiedsmanagers. We hebben gebiedsmanagers, we hebben gebiedsbeheerders en we hebben gebiedsadviseurs. Dat is wel een behoorlijk aantal mensen dat op zo een gebied zit. En ze

zijn onze oren en ogen natuurlijk voor ons als college. Dus ik denk dat het heel belangrijk is dat inwoners ook, wanneer een probleem zich voordoet, of dat nu in het fysieke domein is of in het sociale domein, wel die gebiedsmanager benaderen. En dat kan ook een gebiedsbeheerder zijn maar die link moet er wel zijn. Ik merk dat nog steeds heel veel inwoners met een probleem zitten en niet weten dat er überhaupt een gebiedsmanager bestaat. Dus ik zou ervoor willen pleiten dat we dat nu zo doen, dat ook nu zo benoemen, maar dat wij als volksvertegenwoordigers, jullie als volksvertegenwoordigers, de raad, ook continu aangeeft dat die gebiedsbeheerders en gebiedsmanagers er zijn om problemen op te pakken.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel. Ik wil graag nog subtiel reageren op de wethouder, want in de reflectie van het college op zo een gebiedssessie wordt vaak wel benoemd welke problemen er aan de orde zijn geweest en gezegd dat ze opgepakt worden maar daarin wordt niet vermeld dat er problemen zijn die al veel langer spelen, die enige complexiteit kennen. Zorg er dan ook voor dat wij als raad daarvan op de hoogte zijn. Misschien is het een idee – en de vraag is of het college dat met me eens is – om dat ook in de communicatie naar de raad te doen.

De VOORZITTER: Goed. Ik zit even te kijken of we eerst even zullen ophalen of alles is beantwoord. Ik kijk naar D66 of zij genoeg antwoord heeft gekregen. Ik heb hem specifiek opgeschreven.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Goed dat u erop terugkomt voorzitter, dank u wel. Het was een beetje een algemene vraag natuurlijk, niet per se voor één wethouder. Het was meer een reflectievraag: wat vindt u er nou van dat wij steeds – en dat was niet bij dit gebiedsbezoek alleen, maar dat is eigenlijk bij elke raadsvergadering op locatie – horen 'we moeten gewoon eens wat sneller met elkaar aan tafel'. We horen het niet alleen bij deze bezoeken, maar ook bijvoorbeeld bij het Ondernemersplein, dat er soms dingen gebeuren en dat als er later dan toch met elkaar in gesprek wordt gegaan, dingen toch mogelijk blijken te zijn. Dat is natuurlijk geweldig maar hoe kunnen we dat nou makkelijker maken voor elkaar?

De VOORZITTER: De vraag is wat uw visie hierop is. De locoburgemeester?

Wethouder RUIGROK: Ik ga maar een poging doen, maar dat is eigenlijk waarmee ik aftrapte. We gaan dit hele traject evalueren. Of u gaat dat evalueren. Ik hoop dat we dat dan ook gezamenlijk doen met de mensen die de organisatie op zich nemen. Want het is ook de vraag, het is enorm veel werk, wat ook ontzettend gewaardeerd wordt, maar het schept ook verwachtingen. Dat moeten we allemaal meenemen in die evaluatie, dus ook hoe je dan de opvolging doet en wat er dan wel niet mogelijk is.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik was in de veronderstelling dat de evaluatie vooral ging over de vorm van de gebiedsbezoeken, maar ik ben blij te horen van de locoburgemeester dat deze evaluatie ook gaat over 'hoe gaan we als organisatie om met onze dienstverlening?'

De VOORZITTER: Dat vraagt misschien nog even om verheldering? Dat u het toch even anders had aangegeven?

Wethouder RUIGROK: Kijk, de evaluatie gaat over de vorm en daar blijft het op zich bij, maar we willen toch leren hoe we dan daarmee omgaan?

De VOORZITTER: Helder. Dan zie ik nog mijnheer Boerman en mijnheer Salhi.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Als het gaat over die reflectie, kan ik me voorstellen dat we het daar als raad nog over hebben. Daar gaat u het over hebben en daar gaan de ambtenaren het over hebben, maar ik hoor ook in de bijdrage nu 'het gaat niet alleen erom dat er ineens een oplossing mogelijk is als we geweest zijn. Het gaat ook om dat we sommige problemen ook pas horen als we er geweest zijn'. Daar zit ook een stukje communicatie tussen college en raad bij, waarvan ik denk 'het college is aan proberen dingen op te lossen, maar betrek ons eerder erbij, dan weten wij er ook van'. Dat wil ik hier even meegeven. Misschien kan het college daar nu al op reflecteren. Ik zie dat mevrouw Van der Meij er heel veel belangstelling voor heeft.

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Ja, dank u wel voorzitter. Dat vind ik toch echt wel heel ingewikkeld, want zowel de raad als het college stuurt uiteindelijk ook op hoofdlijnen. Wij zijn als college het uitvoerend orgaan van datgene wat u aan ons opdraagt. U vraagt ons nu eigenlijk om individuele casuïstiek met vrij grote regelmaat al actief naar de raad te brengen. Daar ben ik als collegelid in het dualistisch systeem waarin we werken en vanwege de rolvastheid die we met elkaar hebben zeker geen voorstander van.

De VOORZITTER: Helder, dan ga ik eerst naar de heer Salhi en dan naar mijnheer Achterbergh.

De heer SALHI: Dank u wel, voorzitter. Het gaat over de communicatie en we weten allemaal dat er achter de schermen hard wordt gewerkt en dat iedereen zijn best doet. Maar het is hoe dat naar ons toe wordt gecommuniceerd. En 'nee' is ook een duidelijk antwoord. Bent u het daarmee eens?

De VOORZITTER: Wie van het college? Ja, mevrouw Van der Meij, u heeft het nu gedaan hè?

Wethouder VAN DER MEIJ: Nou ja, omdat ik het begonnen ben wil ik het nog wel even afmaken. Ja, 'nee' is ook een antwoord maar dat heeft u in zekere zin net van mij gekregen. Het is, wat ons betreft, niet de bedoeling dat we elke casuïstiek – want nogmaals, daar heeft een organisatie van 1200 mensen een dagtaak aan om te zorgen dat de zaken lopen zoals ze zouden moeten lopen – allemaal naar uw raad te brengen. Dit is gewoon wat mij betreft in de taakverdeling en de rolverdeling niet de juiste oplossing.

De VOORZITTER: De heer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil even wat verduidelijken en misschien kan het college dat beamen. Volgens mij missen we een schakel in dit verhaal want ik snap wel dat als er casus hier in de raad komt, we daar wat van kunnen vinden maar om inderdaad nu elke specifieke casus naar de raad te brengen… Dan mogen wij ook per persoon wel een eigen griffie krijgen. Dat lijkt me niet verstandig. Volgens mij is daar een gebiedsbeheerder voor. Volgens mij is daar een gebiedsmanager voor. Die zijn aan de bal als het om dit soort situaties gaat. En als dat geëscaleerd moet worden, dan krijgt het college het woord. Dus ook het college weet niet alles – ik hoop niet voor ze dat ze alles weten – en kan dus ook niet alles aan ons vertellen. Dus dat vind ik een beetje excessief. Volgens mij maken wij de kleurplaat en mag het college hem inkleuren en laten we de rollen niet omdraaien.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Daar kun je het natuurlijk alleen maar mee eens zijn. Dan wil ik toch nog kijken of ik antwoord kan krijgen op mijn vraag van net, want we krijgen meerdere gebiedssessies, of het college als het daarop reflecteert, en dat zijn zaken die al veel langer spelen en die bekend zijn, dat dan ook in de reflectie mee wil nemen, zodat wij niet, ten onrechte, de indruk krijgen dat het voor ons allemaal nieuw is en dat het pas opgepikt wordt als we de gebiedssessie hebben gehad.

De VOORZITTER: Helder. Dan zit ik even te kijken. Dan blijft nog één grote hamvraag… Nee, mijnheer Soellaart. Dan kom ik pas bij een andere vraag, gaat uw gang.

De heer SOELLAART: Ik had niet echt de vraag gesteld, maar even iets ter sprake gebracht, en na mij deed het CDA dat ook, over dat project van die zestien woningen in Buitenkaag waar na vier jaar het project nog steeds niet ter inzage gelegd kan worden. De reden daarvan is dat het te druk is en dat de organisatie te weinig capaciteit heeft. Dat geeft ontzettend veel frustratie bij mensen die die woningen al gekocht hebben. Is die capaciteit waar dus ook extra geld voor gegeven is door de raad op orde? Of lopen we nog achter?

De VOORZITTER: Daar is bij de voorjaarsnota nog uitvoerig bij stilgestaan, maar we doen het nog een keertje. Over de capaciteit, mevrouw Van Straten. Buitenkaag en de zestien woningen.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, niet zozeer over de capaciteit, maar ik kan u wel berichten over dit initiatief en de stand van zaken zoals ik die heb meegekregen, want ik ben door verschillende raadsleden hierover benaderd. De laatste informatie die ik heb is dat er een anterieure overeenkomst lag. Daar is heel hard voor gewerkt om die voor het reces voor elkaar te krijgen. De vergunning zou na het reces komen en in onderling overleg met de ontwikkelaar is besloten om alles na het reces te doen. Als het goed is, gaat de ontwikkelaar u daar ook nog over berichten. Dat is de informatie die ik hierover heb en met u kan delen.

De VOORZITTER: Ja, helder. Dan blijft toch echt die vraag open over de wethouder van Rijsenhout. Daar zouden we helemaal aan het eind nog op terugkomen. Ik ben uw voorzitter, dus ik doe het even voor u. Het is aan u, het antwoord van het college, wat het hiermee wil.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, ik wil daar dan ook wel op reageren. Ik zie heel veel mensen naar mij kijken, maar ik denk dat het feit dat wij dit als heel college willen oppakken, het belang onderstreept van een goede ontwikkeling daar. U heeft in de brief ook kunnen lezen dat er hard gewerkt is. Er is met heel veel mensen gesproken, er is onderzoek gedaan. Eind van dit jaar krijgt u een perspectief van ons en dan kunnen we erover verder praten. Dus het feit dat een projectwethouder daar harder aan zou trekken, durf ik echt te bestrijden. Het heeft de aandacht van het gehele college en dat is ook nodig. U krijgt eind van het jaar een perspectief.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen en dan de heer Boerman.

De heer VERMEULEN: Ik hoor heel goed wat de wethouder zegt en ik heb er ook alle vertrouwen in dat het college daar alles al gaat doen. Alleen het fijne van een projectwethouder is dat je die als raadslid ook direct op dat onderwerp aan kunt spreken. Zodra dat over allerhande wethouders verdeeld is, is het net als met alle onderwerpen, dan wordt het gesprek minder makkelijk. Is de wethouder dat dan met mij eens?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Volgens mij is het ook zo dat we hier altijd als college spreken, dus wat dat betreft zou dat ook niet veranderen met een projectwethouder. En nogmaals, het heeft de aandacht van iedereen. Het zal om woningbouw gaan dus ik verwacht ook dat ik het perspectief mag presenteren aan het eind van het jaar en dat we daar dan met elkaar over in gesprek gaan.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ja voorzitter. Ik vind het antwoord van deze wethouder een beetje flauw. Ze zegt 'het is zo belangrijk dat we er allemaal over gaan'. Dan kan ik het omdraaien, dus al die andere dingen waar u over gaat, die in uw portefeuille zitten, zouden dus onbelangrijke dingen zijn, want daar gaat u niet met zijn allen over. Dus woningbouw zou dan onbelangrijk zijn? Ik vind het heel gek. Volgens mij heeft de raad aan het college gevraagd 'benoem nou een projectwethouder, dan kunnen wij u daarop aanspreken'. Dan is er ook maar één portefeuillehouder en dan weten de inwoners ook bij wie zij terecht zouden moeten. Ik hoor het college nu zeggen 'we leggen die motie naast ons neer'. Klopt dat?

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. Volgens mij hebben we in de brief duidelijk de overwegingen meegegeven en nogmaals, u heeft gezien, het gaat om maatschappelijke ontwikkelingen en vastgoed, het gaat om verkeer, dus het is een heel breed onderwerp en haalbaarheidsonderzoek dat gedaan wordt. Daar zijn wij allemaal bij betrokken.

De VOORZITTER: De heer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Ik ben wel een beetje in verwarring, want ik zie het verschil niet tussen Hoofddorp-Centrum, De Nieuwe Kom en Rijsenhout. Kunt u mij dat uitleggen? Waarom doen we in De Nieuwe Kom en het stadscentrum dit wel? En voor Rijsenhout zouden we het niet doen, ondanks dat er een motie ligt van de raad?

De VOORZITTER: Dan denk ik dat het college misschien in herhaling valt, maar ik vraag nog om een antwoord, misschien krijgen we een herhaling. Mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Ja, dank u wel voorzitter. Die overweging is gemaakt, zoals ik het net heb toegelicht. Ik kan hem inderdaad weer herhalen, maar er is echt wel verschil tussen Hoofddorp-Centrum en Rijsenhout. Daar speelt andere problematiek en dat weet de heer Van der Peet denk ik ook. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Nog één keer mijnheer Van der Peet en dan probeer ik ergens een beetje in het midden uit te komen, maar ik ga u nog de gelegenheid geven.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, want het is niet de bedoeling om de vraag te herhalen. We hebben de overwegingen van het college gehoord. Mijn vraag was: wat is nu precies het verschil tussen bijvoorbeeld De Nieuwe Kom in Nieuw-Vennep, waar ook woningbouw en al die dingen spelen en Rijsenhout? Hoofddorp-Centrum snap ik want dat is een veel grotere schaal. Misschien krijgen we nog een keer een antwoord daarop.

De VOORZITTER: Ja, nog een keer mevrouw Van Straten.

Wethouder VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter. We zijn nog bezig met het haalbaarheidsonderzoek en we gaan het perspectief schetsen en op het moment dat het een actieve ontwikkeling is, wordt daar weer naar gekeken. Dat is ook het verschil met de projecten die u aanhaalt.

De VOORZITTER: Laten we even kijken, misschien is het een idee als het college daar gewoon nog schriftelijk op terugkomt? Want ik begrijp dat daar een motie ligt. Hoe geef je uitvoering aan een motie, of niet, dat kan ook? Dan kun je daar gewoon met elkaar op die manier… Dan komt daar een antwoord op. Ik denk dat dat dan… Dat is al gebeurd. Nou ja, oké, dan is het…

De heer BOERMAN: Dan moeten we de motie nog een keer indienen.

De VOORZITTER: Dat is aan u en dat gaan we nu dus niet doen, maar dat kan volgende week. Dan kunt u daar nog eens een keer op ingaan. Maar dit is het antwoord van het college. Ik zit nog even goed te kijken. Is alles wel zo een beetje beantwoord? Ja. Dan zie ik nog mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Er is nog een vraag die bij mij een beetje blijft hangen en dat gaat toch naar de Care-Van. Volgens mij spreek ik het goed uit, voor mijn doen. Ik heb begrepen van het college dat we in gesprek zijn. Dat waarderen en dat snappen we ook en we vertrouwen het college ook. De portefeuillehouder zei ook 'laat die bal nou bij ons liggen'. Maar ik ben toch benieuwd waar dan die afweging op een gegeven moment komt. Ik zou de vraag willen stellen: wilt u voor het eind van het jaar aan ons terugkoppelen hoe het er dan voorstaat? Kunt u dat toezeggen?

De VOORZITTER: Mevrouw Van der Meij?

Wethouder VAN DER MEIJ: Bij dezen.

De VOORZITTER: Kijk, dan hebben we dat ook binnen. Dan zijn we volgens mij echt aan het eind gekomen van deze gebiedssessie. Als er verder geen punten meer worden voorgedragen, dan is de tweede termijn hiermee afgelopen. Tenzij u zegt 'wij willen nog met elkaar in debat of met uzelf in debat'. Dat kan ook nog. We hebben daar nog tien minuten voor. Ik merk dat dat niet het geval is, want de iPads en de laptops worden dichtgeklapt. De raad kan naar aanleiding van het debat van vanavond volgende week op het Raadsplein van 18 juli a.s. moties indienen. Dan dank ik u allen voor uw aanwezigheid en sluit ik nu de gebiedssessie. Fijne avond.