1 Opening en mededelingen

Goedenavond allemaal, dames en heren, kijkers, luisteraars,
hartelijk welkom.
Dit is de derde commissieavond deze week.
Ik heb bewondering voor iedereen die alle avonden gedaan heeft,
maar ik heb natuurlijk ook heel veel bewondering
voor iedereen die op één of andere manier aan de voorbereidingen gewerkt heeft.
Het is een heel pakket vanavond.
Ik begin met de agenda, de opening.
Ik kijk rond of er iemand is met mededelingen.
Ik zie niemand.

2 Vaststelling agenda

Dan gaan we naar de vaststelling van de agenda.
Is er iemand die een opmerking heeft over de vaststelling van de agenda?

3 Publieksrondvraag

Dan komen we bij de publieksrondvraag.
We hebben er al twee gehad deze week, maar misschien is er vanavond toch iemand
voor de publieksrondvraag?

4 RKC de Waddeneilanden - rapportage handhaving Texel (inclusief presentatie)

Dan gaan we over naar het eerste agendapunt:
de Rekenkamercommissie De Waddeneilanden, rapportage
handhaving Texel, inclusief presentatie.
De gemeenschappelijke rekenkamercommissie van de vijf Waddeneilanden
heeft een onderzoek laten doen naar toezicht en handhaving
op het gebied van openbare orde en veiligheid
in relatie tot piekdrukte door toeristen.
Dit rapport is daarvan de weerslag.
De heer Boneschansker en mevrouw Fogl, voorzitter
en lid van Rekenkamercommissie De Waddeneilanden
zijn aanwezig en geven een korte presentatie.
Wie van u mag ik hiervoor het woord geven?
Meneer Boneschansker.
Dank u wel.
Dank ook dat we hier mogen zijn om onze rapporten toe te lichten.
Dat doen wij graag.
Daar zijn we ook voor, om bij de raden langs te gaan,
u bent onze belangrijkste opdrachtgever.
Ik zal het rapport toelichten.
Daarvoor heb ik heel kort nog een aantal sheets
waarmee ik nog wat duidt over wat wij als rekenkamercommissie zijn
en wat we doen.
Dan kunt u ook iets beter begrijpen waarom wij

dit rapport op deze manier hebben geschreven.
Even voorstellen.
Nog niet zo heel lang geleden waren we hier
om ons derde lid te installeren, Jouke van Dijk,
die is er vanavond niet bij.
Wat ik wil laten zien met dit plaatje, is dat wij natuurlijk
onderzoeksrapporten produceren, maar ook een nieuwsbrief
en een jaarplan en dergelijke.
En dat al die dingen openbaar zijn en via de website
van de gemeente Texel te vinden zijn.
Ons doel en onze rol.
Rekenkamercommissies zijn in het leven geroepen
om een bijdrage te leveren aan het versterken van het lokale bestuur.
Dat wordt binnenkort nog eens bevestigd, want er is een nieuwe Wet versterking
decentrale rekenkamers, die gaat 1 januari in.
Misschien aardig om hier even te noemen, een aantal dingen
zijn een klein beetje veranderd.
Overigens hoeven wij niet zo heel veel te veranderen,
maar in sommige gemeenten hadden ze het nog niet goed georganiseerd
en daar moet men echt even aan de bak.
Het gaat om het ondersteunen van de raden bij hun kaderstellende
en controlerende taak.
Het zijn de gemeenteraden die de rekenkamercommissie instellen,
het is een instrument van de gemeenteraden.
Overigens heeft een college ook instrumenten om onderzoek te doen.
Maar het zijn echt twee verschillende dingen,
in het kader van de zogenoemde dualisering.
Wat doen wij?
We doen onderzoek voor de gemeenteraden.
In ons geval is het zo dat wij af en toe quick-scanonderzoeken doen.
Dus snelle onderzoeken, snel iets ophalen zonder heel veel diepgang.
En af en toe, voor zover het budget dat toelaat,
doen wij ook wat diepgraver onderzoek.
Wij richten ons eigenlijk nooit op terugkijken en afrekenen.
Zo zien wij onszelf niet.
Als dingen misgaan in een gemeente, zijn we natuurlijk bereid
diepgaand te kijken naar wat er eventueel niet goed is gegaan.
Maar we hebben altijd als oogmerk om te kijken naar de toekomst
en om praktische aanbevelingen te doen, zowel voor het college als voor de raden.
Dat vinden wij heel belangrijk.
Hoe werken wij?
We hebben een budget voor gezamenlijk onderzoek
voor alle eilanden.
Maar als rekenkamercommissie doen wij ook af en toe onderzoek
voor afzonderlijke gemeenten.
En ik mag wel stellen dat uw gemeenteraad daar buitengewoon actief in is,
de laatste jaren hebben wij dat regelmatig voor u gedaan.
Ik denk aan het duurzaamheidsbeleid en ook aan grote projecten.
Verder zijn we onafhankelijk.
We kiezen zelf onze eigen onderwerpen, maar we luisteren daarbij natuurlijk
wel zeer nadrukkelijk naar wat er uit de raden komt.
Daar kom ik straks nog op terug.
Hoe doen we onderzoek?
Dat wil ik kort toelichten.
U heeft een rekenkamercommissie, daar is in het verleden voor gekozen,
die vooral zelf het onderzoek uitvoert.
Zowel Esther als Jouke als ik zijn van huis uit onderzoekers,
dat is goed gekozen.

We voeren in beginsel het onderzoek zelf uit.
Maar in het geval van handhaving hebben dat niet gedaan.
Waarom? Omdat je voor zo'n handhavingsonderzoek
ook wat specifieke juridische kennis nodig hebt.
We hebben dat afgewogen en besloten het in dit geval toch uit te besteden
en een iets meer gespecialiseerd bureau daarvoor te vragen.
Overigens zijn wij wel actief betrokken bij dit onderzoek.
We zitten in de begeleiding en lezen mee.
Dus we zijn niet geheel uit beeld.
Nog even kort: hoe doen we dat?
We maken altijd een plan van aanpak voor een onderzoek.
Dat krijgt u als gemeenteraad en het staat ook op de website.
Als het onderzoek gaande is, maken we eerst een bevindingenrapport.
Dat gaat nog een keer terug naar de gemeente
om te checken of de feiten kloppen.
Daarna schrijven wij conclusies en aanbevelingen.
En dat pakketje gaat in eerste instantie naar het college,
omdat het college de ruimte heeft om daar zogenoemd
bestuurlijk wederhoor, een bestuurlijke reactie op te geven.
Als dat is gebeurd, gaat het hele pakketje als rapport naar uw raad.
Het handhavingsonderzoek ziet er ook zo uit.
Dat is een rapport met bevindingen van de onderzoekers.
Dan zijn er conclusies en aanbevelingen en er staat inderdaad ook een reactie
van het college in, met nog een nawoord van ons.
Tot slot: wij proberen af toe ook te kijken
wat er gebeurt met aanbevelingen.
En als dat iets oplevert, komen we natuurlijk ook terug bij uw raad.
Een laatste opmerking vooraf: wij worden ook weer begeleid.
Er is een begeleidingscommissie, die bestaat uit de griffiers
en raadsleden van elk eiland en mevrouw Van de Wetering
is het lid dat namens u in die begeleidingscommissie zit.
Handhaving en toezicht.
Wij willen graag in contact zijn met raden om te bedenken
waar we onderzoek naar kunnen doen.
Dat was in coronatijd een beetje lastig.
Toen hebben we een rondje gedaan, digitaal natuurlijk, met fractievoorzitters
van alle vijf gemeenteraden van de Waddeneilanden.
Daar zijn een aantal onderwerpen uit voortgekomen
en een daarvan die op alle eilanden op een of andere manier werd genoemd,
was handhaving en toezicht.
Op het ene eiland had dat een wat ander accent
dan op het andere eiland, maar het is een thema dat overal speelt.
Toen hebben we besloten daar een gezamenlijk onderzoek
naar uit te voeren voor alle vijf de Waddeneilanden.
Elk eiland heeft een rapport, vergelijkbaar met het rapport
dat u hebt gekregen.
En deze presentatie houden we ook op alle vijf de eilanden,
dus we zijn er nog wel even druk mee.
Wat waren onze onderzoeksvragen?
We hebben met dit onderwerp gedaan wat we altijd doen, namelijk vragen:
hoe ziet het beleid eruit?
En kunnen we iets zeggen over of dat op een goeie manier tot stand komt?
Wordt er bijvoorbeeld een beleidscyclus aangehouden, op een goede manier?
Daar kom ik straks nog op terug.
De tweede vraag die we vaak stellen is: hoe zit het met de uitvoering?
Waar loopt men tegenaan?
Zitten daar knelpunten?
Gaan er dingen mis?

Dat zijn de twee brokken waar we naar hebben gekeken.
Dat doen we door documenten te bekijken en door interviews.
Dus de onderzoekers - nogmaals, dat waren wij niet zelf,
maar de onderzoekers van het bureau dat we hebben ingehuurd,
dat was Pro Facto uit Groningen - hebben interviews gehouden
op alle eilanden, met de gemeentemedewerkers
die het meest betrokken zijn bij handhaving en toezicht.
Dus met teamleiders, met toezichthouders, ook met de wijkagent -
die is natuurlijk niet van de gemeente - en vanzelfsprekend
ook met de burgemeester, omdat die dit terrein
natuurlijk in zijn portefeuille heeft.
Ik moet één ding vooraf zeggen: we hebben de eilanden
achter elkaar onderzocht en Texel was de eerste.
Dat betekent het onderzoek al in december 2021 is begonnen.
De interviews zijn ook in die periode geweest
of misschien in januari.
Dus het rapport van Texel was wat eerder klaar
dan de rapporten van de andere eilanden.
Er zit tijdsverschil in.
Daar kom ik straks nog op terug, maar onthoud dat het rapport
een momentopname is van ongeveer eind vorig jaar, begin dit jaar.
Niet dat dit enorm schokkende consequenties heeft,
maar ik noem het toch even, voor een goed begrip.
Ik zei al: we hebben eerst gekeken naar beleid.
Hoe ziet dat beleid eruit?
Daarbij zoek je naar de beleidskaders.
Een aantal documenten zijn typisch voor dit beleidsveld,
er is een Visiedocument vergunningverlening, toezicht
en handhaving en dergelijke.
Je kunt het allemaal lezen.
Er is een Uitvoeringsprogramma, er zijn beleidsregels.
Er is een Strandnota, een Preventie- en handhavingsplan rond alcohol en drugs.
En er zijn nog wat andere documenten die we hebben bekeken.
Je kunt bijvoorbeeld kijken naar de algemene politieverordening,
maar er is ook een integraal veiligheidsplan
dat nog weer op een wat hoger niveau zaken rond veiligheid en dergelijke benoemt.
Dit geeft al aan je soms een hele stapel documenten door moet nemen,
als je zoekt naar kaders.
Over dat eerste document wil ik nog iets zeggen.
Dat was een uitgebreid document,
uit 2018 al, of 2017 meen ik zelfs.
Maar in dat document is een vrij uitgebreide analyse gemaakt
van wat de problemen hier zijn qua handhaving en toezicht.
Er zijn ook risicoanalyses in gemaakt.
Dus dat is een document met een rijke inhoud,
wat je ook zou verwachten van een soort kaderstellend document over toezicht.
Dat is natuurlijk wat verouderd, dat is wel een punt.
Het is in 2017 gemaakt.
Ik noemde de term beleidscyclus al even.
In het bijzonder voor dit beleidsterrein is er eigenlijk een verplichting
om dat te doen volgens een zekere beleidscyclus,
dat wordt de BIG-8 genoemd.
En dat betekent dat je in een cyclus moet zitten
van plannen maken, doelen stellen, uitvoering, evaluatie
en dat weer terugkoppelen.
In het rapport staat dar wat uitgebreider beschreven.
Dat geeft ons dus een soort meetlat, om te kijken hoe het beleid in elkaar zit.
Een eerste constatering is dat het beleid keurig was gebaseerd op dat Visiedocument,

dus het beleid was tot voor kort actueel.
Maar het loopt tot en met 2022 en dat loopt bijna af.
Wat we bovendien geconstateerd hebben, is dat doelen
soms wat globaal - of wat vaag, zou je misschien
kunnen zeggen - geformuleerd waren.
En de meetlat suggereert dat je moet proberen om doelstellingen
concreet en meetbaar en ook in de tijd goed weggezet te formuleren - een term
daarvoor is SMART.
Want alleen dan kun je achteraf terugkijkend
goed zien wat wel heeft gewerkt en wat niet heeft gewerkt.
En dat is natuurlijk voor een college belangrijk, maar
zeker ook voor u als raad.
We constateerden ook dat het prioriteitenlijstje
niet altijd even duidelijk was.
Dat zit in verschillende documenten verwerkt en was ook niet altijd
even duidelijk geformuleerd.
En juist op dit beleidsterrein - daar kom ik straks in een ander verband
ook nog op terug - is het goed en handig om helder te zijn
over wat de belangrijke speerpunten zijn van wat je wil bereiken.
Een andere conclusie was - en dan zeg ik er gelijk bij
dat het een momentopname is van eind vorig jaar -
dat die beleidscyclus ook niet helemaal volledig was.
Er misten evaluaties, die er normaal bij horen.
Er zat ook een uitvoeringsprogramma in dat gedateerd was, niet geactualiseerd.
Ik noemde al even die risicoanalyse, die was over het jaar 2017.
In een normale beleidscyclus zorg je ervoor
dat dit soort dingen op tempo blijven.
Dus dat je regelmatig evalueert, regelmatig terugkoppelt, regelmatig kijkt
of alles nog werkt en of je doelstellingen nog juist zijn.
Dat was de momentopname van toen.
Inmiddels hebben we geconstateerd dat de gemeente
er behoorlijk hard aan heeft getrokken - vermoeden wij -
om een aantal dingen in te halen.
Jaarverslagen zijn nu up-to-date, er is ook weer een plan vastgesteld.
En als het goed is - zo hebben we dat tenminste meegekregen -
wordt er ook gewerkt aan een nieuw beleidsplan.
Maar ik ben niet helemaal op de hoogte van de status daarvan.
Dus onthoud even dat wij hebben geconstateerd
dat die beleidscyclus niet helemaal volledig is,
maar dat er het afgelopen jaar toch een redelijke inhaalslag is geweest.
Dat is wat wij hebben kunnen constateren.
Het heeft ons daarbij geholpen dat ook de provincie Noord-Holland
dat heeft geconstateerd.
Die houdt interbestuurlijk toezicht en kijkt of gemeenten
het een beetje fatsoenlijk doen, zogezegd.
Ook die had geconstateerd dat er wat hiaten waren.
En ook dat is aanleiding geweest, denk ik, voor de gemeente
om een aantal dingen het afgelopen jaar al veel beter op poten te zetten.
Dat over hoe het beleid eruit ziet.
Ik zei al dat we daarna bekijken hoe de uitvoering is.
Daarbij hebben ook een aantal dingen geconstateerd.
Ik heb een lijstje gemaakt van wie zich binnen een gemeente
bezighouden met uitvoering.
Dan heb je het over de toezichthouders, over boa's en juristen en dergelijke.
U ziet dat het af en toe nodig was om tijdelijk mensen in te huren.
Er zijn dus wat problemen geweest met de capaciteit
en de invulling van de formatie van de mensen
die zich met handhaving en toezicht bezighouden.

Dat is weer wel weer wat bijgetrokken, maar af en toe is het nodig
om daar tijdelijke oplossingen voor te zoeken.
Wat we ook constateerden was dat bij deze gemeente -
ook in vergelijking met kleinere gemeenten -
de organisatie wat gescheiden is.
Dus boa's zitten ergens anders dan toezichthouders.
Maar we hebben geconstateerd dat er toch korte lijnen zijn,
en dat dit eigenlijk niet zo'n probleem is.
Wat ik ook nog wil noemen, is dat de gemeente
ook mystery guests inhuurt.
Dat wordt uitgevoerd door een extern bureau,
om te controleren op alcohol bij cafés en dergelijke.
Bijna alle gemeenten doen overigens wel zoiets.
We hebben geconstateerd dat het bij dit pakket
een aantal jaren echt lastig is geweest om de formatie goed op peil te houden,
door ziekte of door andere zaken.
Dat was een probleem.
Ik wil ook benoemen dat handhaving en toezicht niet iets is
dat alleen de gemeente doet.
Er zijn ook andere partijen bezig, zoals de politie natuurlijk.
In de zomer is er een versterking van de politie op het eiland.
In De Koog worden in de zomerperiode ook particulier
veiligheidsbedrijven ingezet.
En er zijn natuurlijk ook organisaties als Rijkswaterstaat, Staatsbosbeheer
en het waterschap, die op hun gebied een handhavende
en toezichthoudende functie hebben.
Dat maakt handhaving en toezicht ook iets complexer,
want het is wel verstandig om met dat soort partijen
goed in overleg te zijn.
Wat kunnen we nog zeggen over de praktijk?
We hebben gekeken naar het soort overlast dat je tegenkomt.
We hebben specifiek gekeken naar de piekdrukte,
dat was één van de onderzoeksvragen.
Is dat nu echt iets dat op die eilanden speelt?
Het antwoord is ja.
Maar misschien een klein beetje tot onze verrassing,
had dat niet eens zozeer te maken met dat er op één moment
heel veel toeristen zijn.
Het had er meer mee te maken dat seizoen langer wordt
en dat je soms ook een ander publiek hebt, dat anders omgaat met de regels
of de normen die er zijn.
Dat is iets dat wij op andere eilanden ook hebben geconstateerd.
Het is daarbij wel zo, om dat ook
even te relativeren - dat op Terschelling jongeren erg veel overlast geven,
omdat ze daar de jongerencampings hebben.
Op andere eilanden is dat minder een probleem.
Corona heeft ook een rol gespeeld.
Ik zei al dat het onderzoek in het verleden is uitgevoerd.
Met name doordat er toen een wat ander publiek kwam,
dat er wat andere normen op nahield.
Ik vermoed dat dit wel herkenbaar is.
En wat heel opvallend is op Texel is dat hier veel meldingen
en veel handhavingsonderzoeken worden gedaan.
Dat constateren we ten opzichte van andere kleine gemeenten
in het algemeen.
Maar we zien dit ook niet terug op de andere eilanden.
Dus je kunt niet zeggen dat dit komt doordat Texel een eiland is,
want op de andere eilanden is dit niet zo.

Dus er is wel iets aan de hand.
We hebben dat niet dieper specifiek onderzocht.
Maar het is wel een heel apart verschijnsel.
En het heeft ook consequenties, want je moet daar wat mee.
Met name met handhavingsonderzoeken.
En dat raakt ook weer aan grenzen van capaciteit en dergelijke.
In het rapport staan meer dingen, maar ik pik deze er even uit:
het recreatief gebruik van woningen.
Dat is genoemd als punt waar men mee zit, en waarvoor men niet altijd
de capaciteit had om daar druk mee bezig te zijn
Hoe werkt dat nu in de praktijk?
Daar hebben we ook naar gekeken.
Wat ons bijvoorbeeld opvalt, is dat de toezichthouders
vooral bezig zijn met hun eigen prioriteiten.
Dat heeft deels te maken met al die meldingen.
In het rapport staat ook een passage die wij heel treffend vonden.
Namelijk dat men de ene dag net voor vijf uur
de laatste melding verwerkt heeft en dan doet men de volgende ochtend
om negen uur de laptop open, en dan zijn er alweer
zeven nieuwe meldingen.
Dus de toezichthouders worden ook wat overspoeld door meldingen.
Dat is misschien niet helemaal de goede term,
maar het betekent dat je wat minder aandacht kunt hebben
voor de prioriteiten die in de beleidsdocumenten staan.
En dat men toch meer bezig is om de dag door te komen
en zich vooral richt op de problemen van die dag.
In de praktijk gaat het heel vaak om onveilige situaties,
waar men op let en houdt men toezicht naar eigen inzicht
Wat ook typerend is voor de praktijk - dat zien we op de andere eilanden
ook terug - is dat de oplossing heel vaak wordt gezocht
in een gesprek.
Er wordt iets geconstateerd, men gaat het gesprek aan
en betrokkenen geven in het onderzoek aan dat het zich dan meestal wel oplost.
Dat is dus een wat informele aanpak.
Nu heeft Texel een periode gehad met capaciteitstekort
en dat heeft consequenties gehad.
Want het leidt ertoe dat je dat je minder tijd hebt
om je prioriteiten goed te stellen.
Er worden meer keuzes ad hoc gemaakt.
En het leidt er bijvoorbeeld ook toe dat je moet gaan redderen
met de vele handhavingsonderzoeken om de belangrijkste eruit te pikken.
Daar kun je dan wel mee aan de slag en de rest moet dan maar even wachten.
Dat is geen ideale situatie, maar die is hier
in de praktijk wel ontstaan.
Wat we ook constateerden en dat vonden wij op zich heel positief, is
dat boa's en toezichthouders vaak beginnen met het doornemen van de week
en dat er in het algemeen hele korte lijnen zijn.
Ik denk dat het belangrijk is voor dit beleidsterrein
om dat goed te organiseren.
Ik wil u nog een paar laatste dingen meegeven.
We konden natuurlijk vergelijken met de andere eilanden.
Dat hebben we ook gedaan en ik pik een aantal dingen
uit het rapport die opvallen.
Op een aantal eilanden ziet die beleidscyclus er best netjes uit.
En dat was hier in de periode dat het onderzoek is gedaan
nog niet geheel op orde.
Dat hoge aantal handhavingsverzoeken en meldingen
is hier heel opvallend.

Dat zien we niet op de andere eilanden, dus het is echt iets van Texel
en daar zal naar gekeken moeten worden.
Bij de politie kunnen we ook iets constateren
dat je eigenlijk op alle eilanden ziet.
De politie is zich zo ongeveer het laatste decennium
echt wat aan terugtrekken op haar hoofdtaak,
zoals ze dat zelf noemen.
Dat leidt tot spanningen.
De politie let minder snel op parkeren en dat komt dan dus
bij de boa's van de gemeente te liggen.
Dit speelt in alle gemeenten, niet alleen op de eilanden
maar in het algemeen.
Wat we in vergelijking met de andere eilanden constateren is
dat hier door particuliere partijen wordt gekozen
voor het organiseren van eigen beveiliging.
Dat zie je niet op alle eilanden terug, maar op Terschelling
wel heel nadrukkelijk.
Het recreatief gebruik van woonhuizen had ik al genoemd.
Dat speelt ook op alle eilanden.
Parkeren is ook een thema, behalve dan op Schiermonnikoog
om begrijpelijke redenen.
En op alle eilanden wordt een probleem met de capaciteit ervaren.
Alle eilanden worstelen met een kleine capaciteit
en als er dan mensen uitvallen, kun je niet alles doen
wat je wat je graag zou willen.
We hebben een aantal aanbevelingen geformuleerd.
Nogmaals, in het rapport staat het allemaal wat uitgebreider.
Wij vinden dat die beleidscyclus gewoon op orde moet zijn.
Dat betekent dat er elementen in moeten zitten
als monitoring en evaluatie en de doelformulering
moet concreet en meetbaar zijn.
Dat is belangrijk voor het college, maar ook zeker voor de raad.
Want u kunt als raad alleen maar goed controleren
als helder is waarop u kunt controleren.
De rekenkamercommissie vindt dat u mag vragen
dat doelen meetbaar geformuleerd worden en helder zijn.
Actualisatie moest hier echt gebeuren.
Er waren dingen verouderd.
Daar is een grote slag in geslagen en ik zag dat vanavond agendapunt 8
ook een actualisatie betreft.
Dus daar verheugen wij ons enorm over.
Hulde, zou ik willen zeggen.
Ik noemde al even dat interbestuurlijk toezicht,
dat ook die kant op bewoog.
Met andere woorden: er is hier een flinke slag geslagen
en voor de toekomst is het goed om dit ook te handhaven.
Dus hou die beleidscyclus in de gaten, zorg
ervoor dat evaluatie op tijd plaatsvindt en zorg ervoor
dat doelen goed geformuleerd zijn, zorg voor monitoring.
Zorg dat die beleidscyclus als een motortje blijft draaien.
Dat is een belangrijke aanbeveling van ons. Het is ook een aanbeveling
om helder te zijn over prioriteiten.
Ik noemde al dat het soms wat moeilijk is om die te vinden in de beleidsstukken.
Wij adviseren de meeste eilanden om voor een bepaalde periode
een aantal hoofdprioriteiten te kiezen.
Vier of vijf, dat maakt niet veel uit, maar hou het beperkt.
En kies bijvoorbeeld voor een tweejarige periode
of een vierjarige periode.

Dit helpt om helder te krijgen waar het over gaat en wat je wil bereiken.
Dat heeft ook te maken met je capaciteit, dat is het volgende punt.
Als de capaciteit op alle eilanden, ook op Texel, redelijk beperkt is,
helpt het natuurlijk om te prioriteren.
Je kunt niet alles handhaven.
Dat is gewoon onmogelijk.
Heldere prioritering helpt daarbij en dan kun je ook
je capaciteit goed inzetten, want die kun je dan koppelen
aan die prioriteiten.
Dus dat is een belangrijk advies.
Het advies is ook om dat hoge aantal handhavingsverzoeken te onderzoeken.
Wij hebben dat in het kader van dit onderzoek niet gedaan.
Maar kijk hoe dat komt en wellicht is er wat aan te doen.
En ons laatste advies is om wat meer samen op te trekken
met andere eilanden.
Want bepaalde problematiek, ook in de praktijk
van de handhaving, is wel vergelijkbaar.
Wij denken daarbij niet aan allerlei ingewikkelde interbestuurlijke overleggen,
maar regelmatig even contact zoeken op dit thema
lijkt ons buitengewoon zinvol.
Dit is het einde van mijn presentatie.
Ik ben benieuwd of er vragen zijn.
Dank u wel, meneer Boneschansker.
Blijf even staan, dan kijk ik rond.
Ik zie meerdere handen.
Ik begin links van mij, met mevrouw Visser.
Dank u wel.
U gaf aan dat de capaciteit een belangrijke pijler is.
In de samenvatting staat dat de bezetting sinds eind
2020 op peil is.
Er zijn geen vacatures meer.
En iets verder, in diezelfde paragraaf staat: 'deze onderbezetting
is een belangrijk knelpunt'.
Heeft dat te maken met het niet stellen van prioriteiten?
Waardoor er onderbezetting is terwijl er wel genoeg mensen zijn?
Gaat u gang.
De onderbezetting die daar genoemd wordt, heeft vooral te maken
met juridisch advies.
Op een gegeven was de bezetting bij boa's en toezichthouders wel weer op peil.
In de periode net voordat wij het onderzoek deden,
was daar ook een probleem, dat is ingehaald.
Maar aan de juridische kant was echt onderbezetting.
De tweede opmerking klopt inderdaad.
Dus wij dus pleiten er erg voor om goed te kijken naar je prioritering
en op basis daarvan je capaciteit in te zetten
en ook te bepalen wat je precies waarvan nodig hebt.
Dus dat is een belangrijke aanbeveling.
Meneer Polderman en meneer Hoogerheide.
Eerst meneer Polderman.
Dank u voorzitter.
Bedankt voor deze presentatie.
Ik heb twee vragen over de overlast.
Ten eerste: wat ervaart u als veel?
En is dat afgezet ten opzichte van het aantal bewoners
of ook de toeristen die hier een vakantiehuis hebben.
Want we zijn natuurlijk zelf een kleine gemeente,
maar met één miljoen toeristen per jaar zijn we opeens een stuk groter.
De tweede vraag is: bedoelt u met recreatief gebruik

dat een woning als tweede bestemming wordt gebruikt?
Dus dat de hele woning, waar iemand normaal hoort te wonen,
wordt verhuurd en dat overlast geeft?
Of overlast doordat er een gedeelte verhuurd wordt in B&B-vorm?
Om met de tweede vraag te beginnen,
waar ik op doelde was dat laatste.
Dus het recreatief gebruik van woningen die daar eigenlijk niet voor bedoeld zijn.
Op dit vlak zijn overigens nog wat meer zaken die je kunt aankaarten,
maar deze valt op, ook omdat het op de andere eilanden
ook wordt genoemd.
Dus ik denk dat dit wel een 'eiland-ding' is
waar naar gekeken zou moeten worden.
En u vraagt: wat is veel?
Het is misschien een beetje lafjes, maar ik
stel me even op achter de antwoorden die zijn gegeven
door de mensen die zijn geïnterviewd.
Er is gevraagd waar die overlast en die problemen nu precies zitten.
En dat zijn de antwoorden die zijn gegeven.
Dus we hebben niet een strikte meetlat van cijfermatig overzichten
van overlast in dit onderzoek betrokken.
De heer Hoogerheide.
Oh, excuus. Je wilde nog wat vragen.
Ga je gang.
Hoe zet u dan weg dat het veel is?
Kijkt u dan naar de andere eilanden, en het aantal
bewoners?
We hebben dat niet cijfermatig bekeken, maar in de interviews vraag je daarnaar.
Je vraagt waar de knelpunten zitten.
En je vraagt ook waarom dat veel is, dus je zoekt ook
naar de motivatie erachter.
Het is dus niet gekwantificeerd, maar op basis van die interviews.
Heb ik de vraag zo voldoende beantwoord?
Ik hoop het.
Meneer Hoogerheide.
Dank u wel, voorzitter.
Meneer Boneschansker, eerst dank
voor jullie uitgebreide rapport.
Ik lees 'toezicht en handhaving', of hoor ik uit uw bewoording
'handhaving en toezicht'?
Beide zijn belangrijk, in willekeurige volgorde.
Dat hoor ik in uw woorden.
Bij bevindingen geeft u aan dat het aantal handhavingsverzoeken op Texel
relatief hoog is, in relatie tot andere eilanden.
Dat is getalsmatig, maar u splitst - bewust of onbewust,
en ik denk dat het bewust is, want dat was misschien niet uw opdracht -
niet uit in van welke sectoren of welke elementen in onze samenleving
die handhavingsverzoeken met name komen.
Een ding haalt u er wel uit en dat is het oneigenlijk gebruik
van een aantal woningen.
Maar ik denk dat er veel meer dingen spelen
dan wij weten.
Acht u het wenselijk dat wij, en dan bedoel ik met name
het college van B en W, hier een nader onderzoek naar doet?
Dat is mijn eerste vraag.
Het antwoord op die vraag is heel simpel: ja.
Het aantal handhavingsverzoeken is hier echt relatief hoger,
zowel ten opzichte van andere eilanden als ten opzichte van
andere kleine gemeenten in de rest van Nederland.

Dus er is iets aan de hand.
En we kunnen niet zeggen dat het komt door de eilandcultuur
want dan zou je dit op Terschelling en op Vlieland ook moeten zien.
Dit is in die interviews aan de orde gekomen
en in die interviews is ook niet echt een duidelijke oorzaak
of reden voor deze verschillen gemeld.
Dus het is een aanbeveling van ons om daar echt naar te kijken,
ook omdat handhavingsverzoeken tot werkzaamheden voor de gemeente leiden.
Dus dat drukt op je capaciteit, dat heb ik in de presentatie
ook aangegeven.
Het is van belang om daar een vinger achter te krijgen.
Dus het antwoord is ja.
Ik geef eerst meneer Hoogerheide de kans om zijn tweede vraag te stellen
U bent er uitgebreid op ingegaan.
Daar ben ik u dankbaar voor.
En ik hoop dat het college het oppakt, maar daarvoor
zal ik me richten tot het college.
Wilt u hierop reageren?
Want er zijn nog andere vraagstellers.
Oké, eerst mevrouw Dros.
Dank u, voorzitter.
Ik heb ook een vraag over de handhavingsverzoeken.
Dat wordt 'veel' genoemd, maar kunt u daar iets specifieker over zijn?
Hoeveel meer is dat dan op Texel ten opzichte van die andere eilanden?
Ik bedoel: is dat bij ons het dubbele, is het één derde meer?
Dat durf ik uit mijn hoofd niet te zeggen.
Maar wat ik wel kan beloven, is dat we dat gegeven
nog even kunnen navragen en nasturen.
Maar uit mijn hoofd durf ik dat niet te zeggen.
Een vervolgvraag zou zijn, of het bij ons dan vooral in bepaalde
gebieden voorkomt.
Dat is net al een klein beetje aangestipt maar...
Dat weten we dus niet.
Dit onderzoek had niet die diepgang.
Het was een verrassend resultaat, want niemand had dit verwacht.
Het kwam zomaar langs.
We hadden dat ook niet van tevoren als een onderzoeksvraag meegenomen.
Duidelijk. Dank u.
Iemand wilde iets toelichten?
Liever via de microfoon.
Anders kunnen de luisteraars het niet horen.
Wat eigenlijk het punt is, dat merkten ze in de interviews, was
wat 'de waan van de dag' werd genoemd.
Daar hebben wij op doorgevraagd.
Hoe komt dat nu?
En de reden was het grote aantal meldingen.
De medewerkers kwamen gewoon niet door het aantal
meldingen en handhavingsverzoeken heen en konden de prioriteiten
en de themagerichte controles niet uitvoeren.
De zeventien projecten bleven liggen.
En dat was voor ons de reden om dat op te nemen.
We zijn niet gaan uitzoeken wat het aantal is,
maar we hebben het wel gerelateerd.
Texel was het eerste onderzoek en dit aspect hebben we ook meegenomen
bij de vier andere eilanden, en daar was dat gewoon niet
of nauwelijks aan de orde.
Mevrouw Van de Wetering.
Daar haakt mijn vraag op in.

Wij hebben hier een tekort, ik wil graag weten
hoe het zit bij de andere eilanden.
Ik heb het daar voor deze vergadering al even kort met u over gehad
en ik bedoel hier niets verkeerds mee.
Maar op Texel wordt vaak gezegd: hier wordt toch niet gehandhaafd.
Daardoor kunnen er misschien meer handhavingsverzoeken komen,
waardoor de handhavers weer niet aan handhaven toekomen.
Het zou een soort van cirkel kunnen zijn, waar we in vastzitten.
Er is een gevoel dat er niet voldoende wordt gehandhaafd,
dus vragen we erom, waardoor er werk ontstaat.
Maar hoe is het op de andere eilanden gesteld?
Qua capaciteit, qua handhaving?
Komen die gewoon aan hun taken toe?
Zijn de fte's daar voldoende - hoewel je al een beetje zegt
dat er overal een tekort is, maar toch...
Dat zijn zinvolle vragen.
Het antwoord is niet, dat er op andere eilanden
zoveel capaciteit is dat men het allemaal prima kan behappen.
Ook daar heeft men een probleem met vacatures die niet worden ingevuld.
En die term 'waan van de dag', die Esther Fogl noemde, speelt daar ook.
Dat heeft daar ook daar te maken met te veel zaken die je moet doen
met een beperkte capaciteit.
Maar op die andere eilanden zien we dus niet die handhavingsverzoeken
als een extra factor.
Meneer Ran.
Dank u wel, voorzitter.
Niet zozeer een vraag aan de rekenkamercommissie,
maar wel over het onderwerp en het rapport een vraag aan het college,
als u mij toestaat.
Dan wil ik even afronden en kijken of er nog vragen zijn aan de spreker,
zodat meneer Boneschansker kan gaan plaatsnemen.
Meneer Polderman.
Dank u, voorzitter.
Nog één vraag.
Dit is in coronatijd gedaan.
Is het bij de andere eilanden ook in coronatijd geweest?
En vindt u dat een onderzoek als dit nog een keer gedaan zou
moeten worden na coronatijd, waar we nu in zitten?
Dat is een hele goede vraag.
Het was een lastige beslissing, moeten we nog langer wachten
tot alles voorbij is, zodat je een min of meer normale situatie hebt?
Dat hebben we niet gedaan.
Ja, corona zal wel invloed hebben gehad.
Dat hebben we ook steeds gevraagd.
Maar onze indruk is dat in algemene zin de conclusies en aanbevelingen
ook zouden blijven staan als we het nu herhaald hadden.
Misschien nog even ter toevoeging: zaken als dat er een ander publiek kwam,
dat is wel aan de orde gekomen.
Dat effect zal weer wat wegebben, neem ik aan.
Maar dat zegt eigenlijk niet zo heel veel over de dingen die we hebben geconstateerd
ten aanzien voorbeeld beleidscyclus en capaciteitstekort
en prioritering.
Meneer Schuiringa.
Dank u, voorzitter.
Meneer Boneschansker, ik moet u toch even tegenspreken
want de bezoekers van de eilanden de afgelopen twee jaar tijdens corona
was een compleet ander soort volk, waar we zelf ook van geschrokken zijn.
Als oud-strandexploitant herkende ik ze wel een beetje.

Te zonnig weer in de Randstad, drie, vier dagen
en dan kunnen ze niet naar Zandvoort of Bergen en dan krijg
je die overloop van Amsterdam en Zaandam allemaal hier.
Grote mond, je herkent ze meteen.
En dat was het coronatype.
Daarom vind ik het moeilijk om te zeggen dat het niet uitmaakt.
Maar in ieder geval geweldig dat het in dit rapport is opgenomen.
En ik moet ook zeggen: het college heeft er ook meteen
vervolg aan gegeven en aangekondigd de dingen te doen die u geadviseerd heeft.
Dank u.
Ik denk dat de vragen gesteld zijn en de verduidelijkingen gegeven.
Ik dank u heel erg voor uw toelichting.
We gaan nu het rapport bespreken binnen de commissie.
U hoeft niet meer te blijven staan.
Wie kan ik het woord geven? Meneer Ran.
Dank, voorzitter.
Meneer Boneschansker gaf aan dat hij blij was
agendapunt 8 voor vanavond te zien, één van de voorstellen
die het college doet op basis van het rapport.
Het college doet vier voorstellen specifiek voor Texel, onder andere
het onderzoek waar al eerder aan gerefereerd is.
Maar ook het punt van de verhoging van de inzet van de capaciteit.
Meneer Ran, ik merk dat er misschien een verkeerd beeld geschetst wordt--
Het is een voorstel van de rekenkamer, niet van college, meneer Ran.
Ik wil dat toch even corrigeren.
Dat maakt natuurlijk wel een beetje verschil.
Maakt het verschil voor uw pleidooi?
Helemaal niet.
Dan heb ik de woorden die erboven staan niet juist geïnterpreteerd
maar ik zal verder gaan.
Eén punt is al overgenomen, daar gaan we het vanavond over hebben.
Een ander punt kunnen we ons volledig in vinden.
Er staat ook een punt over de formatie-uitbreiding -
doe dat in ieder geval voor de juridische handhaving.
Nu hebben we vorige maand de begroting vastgesteld
voor 2023, daar is al geld voor gereserveerd.
Kan ik daaruit de conclusie trekken dat ook dit punt al in gang is gezet?
Een vraag voor de portefeuillehouder.
Meneer Uitdehaag.
Ik ben normaal langer van stof meneer Ran, maar u heeft het over Bibob,
u heeft het over handhaving, u heeft over het handhaven
van illegale verhuur van B&B's.
Over allerlei middelen die zijn vrijgemaakt.
U heeft ook een aantal prioriteiten gegeven, zeker bij de B&B's.
Dat leidt natuurlijk, als het gaat over het uitvoeringsprogramma
en de beleidsvisie, tot actualisatie, meneer Ran.
Maar uw vraag is juist.
We gaan het daar de komende tijd eerst maar eens even mee doen.
Het wordt een interessante uitdaging om ook de goede mensen erbij te vinden.
Dank u wel.
Ik kijk even rond en inventariseer op volgorde.
Mevrouw Van de Wetering.
Dank u wel, voorzitter.
Wij zijn heel erg blij met het rekenkamerrapport, dank u.
Er zijn een aantal dingen aangestipt waar we met z'n allen
al een beetje een gevoel van hadden.
In een van onze aanbevelingen, via de rekenkamer
en dat wordt uiteindelijk een besluit van ons dat wij gaan nemen

richting het college, staat: betrek de gemeenteraad bij het bepalen
van de prioriteiten en informeer de raad jaarlijks over de uitvoering
en realisatie van de doelen.
Daar ben ik natuurlijk heel erg blij mee.
En als deze opdracht bij het college ligt, heb ik een vraag aan het college.
Zouden we dat jaarverslag werkelijk jaarlijks op de agenda kunnen krijgen?
Zodat we op dat moment bijvoorbeeld ook met elkaar
over de nieuwe prioriteringen kunnen nadenken.
Zodat we met elkaar gevoel blijven houden voor dit onderwerp
en weten waar de knelpunten liggen.
Misschien handig voor de portefeuillehouder
en voor ons als raadsleden.
Meneer Uitdehaag, wat vindt u van dit voorstel?
Een logisch voorstel.
Zo hoort het eigenlijk ook te gaan, daar heeft meneer Boneschansker
ook al iets over gezegd.
Dat is ook wat de provincie in een brief aan u
en aan ons laat weten: zorg nu dat je die beleidscyclus op orde heb.
En als je die beleidscyclus op orde hebt, meerjarige visie en uitvoeringsprogramma
en een jaarverslag bij het uitvoeringsprogramma,
komt het punt dat u aangeeft als vanzelfsprekend
ook op tafel, mevrouw Van de Wetering.
We hebben het volgens mij tot 2018 ook gedaan.
Door corona
hebben we in 2020 en 2021 natuurlijk op flink wat onderdelen
afgeweken van onze ambities.
Om toen met een gestrekt been te gaan handhaven bij ondernemers op kwesties
als bebouwing en luifels, leek ons niet helemaal gepast,
met alle andere beperkingen die al op hun dak kwamen
Dus het is ook te begrijpen dat het de afgelopen jaren niet is
gebeurd. Maar de provincie en de rekenkamer
hebben wel een serieuze opdracht aan u en aan ons geformuleerd.
Dus dat gaat gewoon gebeuren.
Mevrouw Van de Wetering.
Dank u voor de toezegging dat we het jaarlijks
op tafel gaan krijgen.
Ik heb nog een andere vraag, daar hebben we het bij de begroting
al even over gehad.
We willen wat uitbreiding op het gebied.
Hoe verloopt het op dit moment?
Want gezien het rapport blijven er toch zaken liggen.
Ik weet dat het moeilijk is, maar heeft u al positief nieuws te melden?
Meneer Uitdehaag.
Jawel. Er is wel versterking gevonden, deels tijdelijk,
deels ook vaste krachten, deels ook wel weer inhuur.
Maar het blijft in deze tak van sport, voor alle gemeentes in Nederland
overigens maar ook voor Texel, een kwestie van opletten.
Meneer Boneschansker zei terecht: eind 2020 was het allemaal op orde.
Ik sluit niet uit dat een paar maanden later de eersten ook alweer weg waren.
Daar komt nog bij dat de Omgevingswet en het uitstel van de invoering
daarvan ook niet meehelpt.
Mensen zijn zich daarop aan het voorbereiden,
het raakt weer op de achtergrond, ze pakken de oude draad weer op
en moeten zich dan weer gaan inlezen.
Dat zijn allemaal dingen die in de praktijk weerbarstig zijn.
En tot slot blijkt nu opeens dat in het kader
van de nieuwe wet
op toezicht op onder andere de bouw - de WKB als ik het wel heb

- dat 344 gemeentes in Nederland daar nog geen handhavingsstrategie
voor vastgesteld hebben.
Dan zou je denken dat je als Texel even belt naar Alkmaar of Amsterdam,
want die hebben vast al wat.
Maar nee, dus.
Er komt op dit moment van alles bij, waarvan ik denk:
we zullen het moeten doen, we gaan het ook doen, mevrouw
Van de Wetering, maar dat maakt het allemaal nog wat
ingewikkelder dan normaal om de dingen die we in de basis behoren
te doen voor elkaar te krijgen.
Dank u wel.
Gereserveerde verwachtingen.
Meneer Hoogerheide.
Dank u, voorzitter.
Gehoord hebbende de heer Boneschansker heeft het college reeds stappen gezet
ten aanzien van het handhaven.
Daar ben ik verheugd over.
Snel acteren en meegaan in de vaart der volkeren.
Er is natuurlijk wel een vraag overgebleven die ik ook
aan de heer Boneschansker heb gesteld.
Is het gewenst dat er een diepgaander onderzoek komt
naar de werkelijke achtergronden van de handhavingsverzoeken,
zodat we daar een bepaalde categorie in zouden kunnen maken?
Zou het college dat willen overwegen?
Meneer Uitdehaag.
Ja. Maar wat ik graag ook wil aangeven: dat kost
weer capaciteit en tijd.
Dat is een beetje een open deur, maar toch.
En twee: wat gaan we er dan vervolgens mee doen?
Dus als het alleen leuk is om te weten, dan zou ik zeggen...
Ik zou eigenlijk de vraag gesteld willen hebben:
heeft u als portefeuillehouder al een beeld van bepaalde categorieën
die voorbijkomen?
Als u mij vraagt: meneer Uitdehaag, typt u eens op uw pc
een aantal categorieën van handhavingsverzoeken,
dan heb ik dat binnen een half uur voor u op tafel liggen.
Dus de vraag is ook een beetje
hoe uitgebreid u dat onderzoek zou willen hebben.
Maar als u zegt: college, portefeuillehouder,
kunt u ze indelen in bepaalde groepen?
Nou, de verleiding is groot - substantieel veel burenruzies,
waar volgens mij de openbare orde of het algemeen belang
niet in het geding is, maar die wel via het gemeentebestuur lopen.
Dat valt mij echt in negatieve zin op het eiland op.
Dat is groep één.
En groep twee: veel economische belangen en op onderdelen
gedetailleerde bestemmingsplannen.
Bijvoorbeeld het exacte aantal bedden per object regelen,
is iets dat uniek is voor Texel.
En zeer gedetailleerde bestemmingsplannen, gecombineerd met economisch belang,
leiden er regelmatig toe dat mensen er extra werk van maken.
Daar heb ik er al twee, meneer Hoogerheide. Die twee zouden al wel eens
meer dan de helft van al het werk kunnen zijn.
Meneer Hoogerheide.
U bent duidelijk.
Ik snap het allemaal.
Maar meten is weten, dat hebben we altijd geleerd.
Dus bepaalde elementen eruit halen waar je later kan op acteren,

zou misschien van toepassing zijn.
Dat weten we van te voren niet.
As we dat gaan meten, weten we het pas.
Meneer Zegel.
Dank u wel, voorzitter.
Daar wil ik even op doorvragen, want besluitpunt 4 -
we nemen een aanbeveling over, waarin we onderzoeken
waar het hoge aantal handhavingsverzoeken door veroorzaakt wordt.
Volgens mij is dat precies waar het nu over gaat.
Als we dit vaststellen, dan nemen we dat over,
dus dan zou dat volgens mij gewoon moeten gebeuren.
En hoe uitgebreid dat dan is, dat moeten we nog maar zien.
Dus hoe kijkt u tegen punt 4 aan, zoals dat er nu staat?
Dat is de eerste vraag.
Ik heb er zo nog een aantal, maar ik denk dat deze het best eerst kan.
Oké. Meneer Uitdehaag?
Dank u wel, voorzitter.
Ik denk dat het goed om een aantal punten door te nemen.
De meeste zijn prima uitvoerbaar of hebben we al gedaan.
Maar ik heb bij een aantal wat opmerkingen.
Als u zegt: punt 4, college - dan gaan we daarmee
aan de slag, meneer Zegel.
Dat is geen punt, of het uitgebreid is of niet.
Maar ik heb net al aangegeven dat er eigenlijk
al wel een redelijk beeld is van waar het vraagstuk zit.
Er kán ook uitkomen dat het niet alleen bij de samenleving ligt,
maar dat u ook zelf als politiek te zien krijgt
dat bijvoorbeeld de gedetailleerdheid van bestemmingsplannen
een aspect is van de handhaving.
Dat moet u zich ook realiseren.
We gaan niet alleen een analyse krijgen die we
buiten onszelf moeten zoeken.
Het zou ook voor een deel bij onszelf kunnen liggen.
Meneer Zegel, u had nog een paar vragen.
Zeker, dat klopt.
Dank u wel, voorzitter.
Ik heb een aantal andere vragen, ook over de aanbevelingen
die we al dan niet gaan overnemen.
Bij punt 1 gaat het over een uitvoeringsprogramma
met concrete, meetbare doelen.
De vraag aan het college is wanneer dat gereed zou kunnen zijn.
Ik hoorde net al zeggen dat het druk is, maar dat is eigenlijk de eerste vraag.
Ik kan ze één voor één even doornemen, meneer Zegel.
Misschien is dat makkelijker.
Want als gaat over de beleidsvisie op handhaving -
die is er met enkele maanden.
Als gaat over het uitvoeringsprogramma 2023 is dat uiterlijk januari 2023.
Simpelweg omdat ik ook de hete adem
van de provincie in mijn nek voel.
Dus dat gaan we met alle plezier oppakken.
De rekenkamer stelt terecht dat Texel niet op alle punten actueel is.
Daaruit volgt punt 2, als vanzelf.
Dan kijken we naar 3, die staat vanavond op de agenda.
Als we kijken we naar punt 4, dan zal dat misschien
iets meer tijd vergen, ik heb er al iets over gezegd.
Voorzitter, staat u mij toe om naar de andere punten te gaan,
als het gaat over de gezamenlijkheid?
Of ben ik dan te snel?

Het gezamenlijk ontwikkelen van het format.
Als het efficiënter is, ben ik er zeker niet op tegen.
Ik maak een kleine kanttekening: wij moeten documenten opleveren
aan Noord-Holland en het zou wat zijn als we voor u
en voor de collega- Friese Waddeneilanden een ander document in een andere volgorde
en met ander format moeten gaan maken dan voor de provincie Noord-Holland.
Dan gaan we werk met werk maken, zou ik zeggen.
Dus van elkaar leren, prima.
Dat zegt de rekenkamer ook.
Maar Noord-Holland is volgens mij vrij stringent
in de formats die wij moeten hanteren voor hun beleidscyclus.
En als dat zo is, geef ik liever de voorrang
aan Noord-Holland om geen onnodig werk te verzetten.
Punt 2 hebben we al toegezegd aan Mevrouw Van de Wetering.
Punt 3 met de Waddeneilanden
- op zich interessant, en toch zie je daar ook weer
de GGD Noord-Holland en de cijfers van de GGD Noord-Holland.
We hangen erg aan Noord-Holland vast.
Dus ja, overleggen met de andere eilanden en ervan leren.
Maar ik ben er een beetje huiverig voor dat de GGD Friesland
en de GGD Noord-Holland - laten we er alsjeblieft
geen extra bureaucratie voor organiseren.
Dat is geen onwil van ons, maar we moeten reëel zijn
in wat praktisch is, als gevolg van de provinciegrenssituatie.
Punt 4 is interessant, als Terschelling dat handiger doet
dan wij, neem ik het graag over, daar kun je niet tegen zijn.
Het is natuurlijk wel zo dat u als raad de afgelopen jaren
behoorlijk heeft gesproken over het reguleren
van dit vraagstuk op de Texelse manier.
Dus als dat zou leiden tot een hele andere regulering
en een andere opname van bestemmingsplannen
van dit soort kwesties, dan kom ik eerst bij u terug
of we dat met z'n allen wel willen.
Ik zou zeggen: leren van Terschelling, prima.
Maar wij hebben op Texel ook een systematiek
die ik niet snel aan de kant wil gooien.
Dat is mijn opmerking bij 4, voorzitter.
Punt 5 - nou, uiteraard overleg met elkaar.
De samenwerking - er staat dat Vlieland een werkgroep heeft
en de politie betrekt.
Dat doen wij al heel erg lang.
Dus dat zou het beeld zou kunnen oproepen dat wij dat
niet deden.
Maar dat deden we allemaal allang.
Net als de samenwerking met de andere partners,
ook in het kader van ondermijning.
Dus je zou dit punt als overbodig kunnen zien.
En punt 7, dat is een interessante.
We werken met de andere eilanders samen, ook als het gaat over bedrijfsvoering
en als we dus gezamenlijke een jurist kunnen aannemen, bijvoorbeeld
omdat Schiermonnikoog 0,3 kan aanbieden en Terschelling 0,5
en wij 0,2, dan heb je alle drie net niks.
Maar samen zou dat tot een formatieplaats kunnen leiden.
En dan is het best interessant.
We hebben het vaker geprobeerd met andere onderwerpen, meneer Zegel.
Maar de praktijk is dan toch ook weer weerbarstig,
want dan ontstaat er weer discussie over waar iemand gaat werken,
waar iemand gaat wonen en over hoe vaak iemand op het ene

of het andere eiland moet zijn.
Dus ik snap de ambitie, maar de praktijk blijkt
op dat punt weerbarstig.
Nog afgezien van het feit dat wij een ander loongebouw hebben
dan de andere eilanden, dus je krijgt ook weer discussie
over de salariëring.
Dat zijn de punten die ik graag wil meegeven
over de aanbevelingen, voorzitter.
Dank voor uw toelichting. Meneer Zegel?
Dank u wel.
Dat was een heel heldere uiteenzetting van de visie
van de portefeuillehouder op de aanbevelingen.
Het zou mij en misschien mijn mederaadsleden misschien helpen
als we uw visie ook schriftelijk kunnen krijgen,
want anders gaan wij deze aanbevelingen vaststellen
en dan zijn we misschien over drie jaar vergeten
dat u deze goede toelichting heeft gegeven.
En dan komt er iemand bij u zegt: daar staat punt 4,
deze aanbeveling hebben overgenomen, maar dat heeft u niet gedaan.
Hoe kan dat?
Dus ik heb liever dat we dat stuk in één keer goed vaststellen,
met ook uw visie daarop, zodat we er goed naar kunnen kijken.
Ik denk dat we daar echt mee geholpen zijn. Is dat een optie?
Is dat..?
Eigenlijk zegt meneer Zegel: meneer Uitdehaag,
gaat u eerst eens een half uur typen voor een analyse
over de handhavingsverzoeken.
En ga daarna nog eens een half uur typen-- Grapje!
Meneer Zegel, uiteraard krijgt u die allemaal
voor de raadsvergadering toegestuurd.
Dank u voor uw toezegging.
Ik kijk even naar meneer Boneschansker, want u moet waarschijnlijk
de laatste boot halen.
U houdt zelf de tijd in de gaten, neem ik aan?
Oké. Wie had ik nog? Mevrouw Visser.
Dank u wel.
Ik heb een vraag aan de portefeuillehouder over het derde punt
van de conclusie uit de gehele rapportage.
Daar staat: "Voor het niet kunnen aanleveren van informatie
is de gemeente door de provincie in het kader
van het interbestuurlijk toezicht op de vingers getikt.
Dit oordeel is op 10 februari 2021 aan de raad ter kennisneming toegezonden."
Als het in februari 2021 naar de raad is gegaan, was het
neem ik aan al eerder bekend bij het college.
Dit onderzoek is gedaan in december 2021.
Dat is ruim negen maanden na ontvangst van de vingertik van de provincie.
Toch blijkt hieruit dat er in die negen maanden
heel weinig gedaan is. Hoe kan dat?
Meneer Uitdehaag?
Om het verhaal nog te completeren - en daar wordt het niet leuker
van mevrouw Visser - ook nu ligt er een brief bij u
als gemeenteraad dat we aan de bak moeten als gemeente Texel.
Dat gaat over interbestuurlijk toezicht.
Volgens mijn griffier is die brief al bij u.
Het college heeft die brief in ieder geval in de maak.
Ik constateer dat we ons best gedaan hebben
om een been bij te trekken, al sinds de eerste brief van de provincie.
Maar ik constateer óók dat het vraagstuk van corona

en de capaciteit de prioriteit hebben gelegd
bij wat de rekenkamer terecht schetst als 'de waan van de dag'.
Laat ik het iets positiever zeggen, we hebben geroeid
met de riemen die we hadden om die tijd door te komen.
Achteraf bezien is het vraag of we eerder het been hadden kunnen bijtrekken.
Maar dit is wel de ongemakkelijke realiteit geweest.
Dus er zijn wel stappen gezet, ook in die tijd.
Maar ik moet toegeven dat de grootste stappen
pas in 2022 zijn gezet, mevrouw Visser.
Daar ga ik niet omheen draaien.
Dank u wel. Meneer Schuiringa.
Dank u, voorzitter.
We krijgen dus het half-uurlijstje van u?
Ik heb niet verstaan welk lijstje?
Het half-uurlijstje.
Dat meneer Uitdehaag toegezegd heeft.
U weet wat er bedoeld wordt?
Meneer Schuiringa zegt, even los even van de adviezen
over de aanbevelingen voor Texel en algemeen, schrijf eens op papier
waar u denkt dat het probleem voor de handhaving
vooral in zit.
Dat doe ik met alle plezier.
Uiteindelijk is het dan weer aan de gemeenteraad, meneer Schuiringa,
om te besluiten of--
Dat het nog leidt tot een aanvullend onderzoek of niet,
daar ga ik niet over.
Uitstekend. U zei bij de opsomming van de punten
dat bijna een derde deel bij de burenruzies
en dat soort dingen zit.
Kunnen we die bij handhaving een keer wegpoetsen en bij de OOV zetten?
Gewoon Openbare Orde en Veiligheid, want het heeft niets
met handhaving te maken.
Dat is in de afgelopen jaren ook ingezet.
Als het gaat over mediation -buurtbemiddeling -
daar hebben we heel actief op ingezet.
In de samenwerking met de Hollandse Kroon ging het over de bezwaarcommissie
en toen constateerde Hollandse Kroon dat wij relatief
veel juridische kwesties hadden, dus we hebben juist veel ingezet
de afgelopen tijd op buurtbemiddeling.
Voorzichtig lijkt het ertoe te leiden dat we ook
minder handhavingskwesties hebben.
Het is goed om dat hier ook te delen.
Maar ik heb gezegd dat als ik als burgemeester
een mogelijkheid zou hebben om te zeggen: "Geen risico op brand,
geen risico op instorten, algemeen belang is
volstrekt niet in het geding.
Dit is puur een kwestie waar twee mensen last van hebben."
Dan zou ik wel eens discretionaire bevoegdheid willen hebben:
zoek het uit bij de rechtbank.
Maar ik vind nu dat we met de ambtelijke belasting
van de overheid moeten stoppen.
Die mogelijkheid is er in de wet helaas niet.
Als mensen weigeren om aan mediation mee te doen,
wat ook wel gebeurt, dan kom je toch weer--
U kunt de uitspraken in de krant volgen over kwesties die her en der spelen.
Volgens mij is het verder niet verstandig om op de individuele casus
hier nu in te gaan, al is de verleiding wel groot.
Een duidelijk verhaal.

Ik kijk rond.
Volgens mij kunnen we dit punt gaan afronden.
We krijgen een lijstje van de burgemeester en ik denk
dat we het op de agenda zetten in de raadsvergadering.
Ik dank de Rekenkamercommissie voor hun komst
en ik denk dat ze op tijd zijn voor de boot.
Goede reis!
Wij gaan verder met agendapunt
5: project flexwoningen Marsweg.
De gemeente zet met het project flexwoningen Marsweg vol in

5 Project Flexwoningen Marsweg

op de snelle realisatie van 222 flexwoningen,
waarvan 152 sociaal en 70 middeldure huurwoningen.
Het woningbouwproject wordt gerealiseerd op twee gebieden aan de Marsweg
aan de oostkant van Den Burg.
Voor het project is een aanvraag ingediend voor de woningbouwimpuls van het Rijk.
Vierde tranche, bedrag één miljoen honderdtachtigduizend euro.
In verband met de urgentie op de huizenmarkt worden procedures gevolgd,
maar de keuze voor het projectgebied is sneller en
met minder participatie gemaakt.
Het project is een inhaalslag voor het tekort
aan betaalbare huurwoningen op Texel voor starters,
jonge gezinnen, spoedzoekers - bijvoorbeeld door echtscheiding -
en ook voor mensen met een nieuwe baan zijn momenteel
nauwelijks woningen beschikbaar.
Daarnaast is er de opgave voor de huisvesting
van statushouders en vluchtelingen.
De gemeenteraad wordt gevraagd in te stemmen
met de versnelling van woningbouw via het project flexwoningen Marsweg.
We hebben twee insprekers op dit agendapunt: mevrouw Zandee
namens de bewoners van de Middelton en de heer De Boer.
Ik vraag eerst mevrouw Zandee voor haar bijdrage.
Mevrouw Zandee, u bent er heel goed bekend mee,
u krijgt vijf minuten.
Dankuwel, mevrouw de voorzitter.
Goedenavond allemaal, geachte raadscommissie, college,
ambtelijke ondersteuning en overige belangstellenden.
Ik sta hier vanavond met een pet op van bewoners van de Middelton.
Wij als bewoners
zijn absoluut niet tegen de versnelde woningbouwplannen.
We nemen ons petje af voor de voortvarende aanpak
van het college, maar het gaat allemaal erg snel,
vinden we, zeker met toepassing van de Crisis-
en herstelwet.
Om te illustreren: op 3 en 4 oktober zijn alleen de vier direct aanwonenden
uit onze straat geïnformeerd.
De volgende twee dagen stond het in alle kranten
en was het openbaar.
Dit wordt het plan.
Op 1 november zijn we uitgenodigd bij een informatiebijeenkomst
en die was ook open voor alle belangstellenden.
Uiteindelijk hebben we als bewoners van de Middelton vijf en zeven -
dat zijn de familie Hof en de familie Zandee -
alle raadsfracties een e-mail gestuurd met reacties op de bijlage

vijf bij het raadsvoorstel.
In die bijlage heeft het college een aantal vragen
van belanghebbenden beantwoord, maar die reactie roept
veel nieuwe vragen op.
Dus daarom hebben wij die e-mail opgesteld en in alle drukte lukte het niet meer
om dit in de diverse fracties te komen toelichten.
Daarom staan we nu hier om onze reactie nader toe te lichten
en we zijn nog altijd bereid om dat voor de afzonderlijke fracties
nog een keer te komen doen als er meer vragen aan ons zijn.
Waar het ons vooral om gaat is dat wij menen
dat er een zeer onveilige verkeerssituatie zal ontstaan
als de ontsluiting van de flexwoningen via de Middelton zal gaan.
Het zuidelijk deel van de voorgestelde versnelde gebiedsontwikkeling--
Er zijn inmiddels dingen op het scherm
en die plaatjes komen uit de informatie
over de stedelijke ontwikkeling.
Die hebben jullie ook in de bijlage, maar we hebben
het bovenste plaatje
om aan te tonen dat voor die 120 woningen dat deel aan onze straat grenst,
met enkel een kleine sloot ertussen.
De ontwerptekening toont daar linksonder de ontsluiting voor langzaam verkeer,
die uitkomt op de Middelton, tussen onze huisnummers vijf en zeven.
Dat is dat rode streepje.
Dertig jaar geleden werd daar al bij de uitgifte
van de bouwpercelen en de inrichting van de Middelton
een strook van drie meter breed voor gereserveerd.
In het nieuwe plan is nu het idee om via een brug
over die tussenliggende sloot het langzaam verkeer van de flexwoningen
te ontsluiten via de Middelton en dan verder langs de Duykerdam.
Volgens ons zal dit de verkeersveiligheid bepaald niet ten goede komen
en daar hebben we vier redenen voor.
Ten eerste: waar het pad moet uitkomen in de Middelton,
is die straat slechts 4,25 meter breed.
Zie de meetlat.
Onze straat is een rondje met heel veel onoverzichtelijke bochten,
en hij heeft geen trottoirs.
Daar zijn een paar plaatjes van de straat.
Ten derde: de Middelton is in het algemeen erg smal.
Als er een vrachtauto of de vuilniswagen
doorheen komt zegt dat genoeg, denken wij.
Als gevolg daarvan, doordat er geen trottoir is
en er ook geen speeltuin is in dat buurtje,
spelen de kinderen veel op straat.
Zelfs nu er alleen maar bestemmingsverkeer komt
zijn er toch regelmatig gevaarlijke situaties.
Dit plaatje toont bijvoorbeeld dat die personenauto
op de oprit van de buren moet gaan staan, maar daarachter is er nog een mevrouw
op een fiets die klemgereden wordt, omdat die vrachtwagen
er anders niet meer uit kan.
Dat maken we regelmatig mee.
Naar onze mening zal dit soort situaties alleen maar verergeren
als er meer doorgaand verkeer door de Middelton zal gaan.
Helemaal nu alle scholen en sportvelden zich aan één zijde van Den Burg bevinden.
De route hierlangs ligt dan meer voor de hand.
Terugkomend op die 30 jaar, sinds die tijd is het verkeersbeeld sterk veranderd.
Elektrische fietsen, grote bakfietsen, duofietsen, scootmobiels,
maar ook grotere auto's en veel meer bestelbussen door de straat.
Waar een fiets of bakfiets langs kan, zal een veel snellere brommer of scooter

ook langs gaan, verwachten we.
Mevrouw Zandee, u moet nu naar de afronding gaan toewerken.
Ik ben er bijna.
Op uitnodiging zijn de wethouder Wonen, de projectleider
en een verkeerskundige van de gemeente de plekken gaan bekijken.
Daar was tevens iemand namens de Fietsersbond afdeling Texel
aanwezig en die heeft ons voorzien van duidelijke adviezen
en landelijke normen volgens de CROW, bij u
wel bekend, denk ik.
U krijgt het plaatje later toegestuurd, want het is misschien
een beetje slecht te lezen.
Kern van die informatie is dat een fietspad,
een brug met tweerichtingsverkeer, minimaal vier meter breed moet zijn
en bij medegebruik door voetgangers zelfs minimaal vijf meter.
Ook moet er een uitwaaierruimte zijn met radius van vijf meter
als men van een fietspad een weg opdraait.
Die weg was maar 4,25 meter.
Kortom, het moge duidelijk zijn dat we als bewoners van de Middelton
en ook van de Duykerdam sterk ontraden zo een gevaarlijke ontsluiting
voor langzaam verkeer via de Middelton te realiseren.
Waarom zou je een onveilige situatie creëren,
terwijl er naar onze mening veiliger en veel overzichtelijker
alternatieven zijn?
In die cirkel
staan mogelijkheden, denken wij.
Waar als argument gehanteerd wordt dat zo een brug
over een bredere strook water veel duurder is,
brengen wij graag de tip van de Fietsersbond aan u over
dat er een ruime subsidiepot beschikbaar is
voor veilige fietsverbindingen, zoals tunnels en bruggen.
Uw laatste zin, alstublieft.
Geachte raadscommissie, we hopen dat u bij het college wilt
aandringen om bij de uitwerking van dit plan
nog eens goed de alternatieven te onderzoeken
en die in het concept raadsbesluit mee te nemen,
zodat u in de raad een weloverwogen besluit kunt nemen.
Dankuwel.
Dankuwel, mevrouw Zandee.
Vragen aan mevrouw Zandee?
Meneer Hercules.
Mevrouw Zandee, dankuwel voor uw inspraak.
De laatste keer stond u ook achter dat katheder,
maar met een andere pet op.
Heel goed van u.
Ik heb een aantal vragen voor u.
Dat zijn er twee over de verkeerssituatie.
Eén: mocht het een voetgangerspad worden,
kan de buurt daar wel mee leven?
Dat is één, en twee: ik denk dat iedereen die de situatie kent
op de Middelton zich afvraagt: waarom is het geen éénrichtingsverkeer?
Zo groot is die straat niet.
Welke andere situatie er komt qua ontsluiting,
een éénrichtingsverkeer situatie lijkt mij daar verkeerstechnisch handiger.
Twee vragen voor u.
Als er alleen een voetpad zou komen en wat wij daarvan vinden,
was uw eerste vraag toch?
We wisten allemaal toen we daar kwamen wonen
dat er een pad zou kunnen komen.

Die strook grond van drie meter is er en we
hebben daar zelf ook over nagedacht.
Alleen een voetpad zou veiliger zijn, maar aan de andere kant: in de Middelton
is geen trottoir, dus die voetgangers komen
meteen weer op de rijbaan uit.
Of je het dan echt veiliger maakt kunnen wij niet zo goed beoordelen.
We zijn geen deskundigen, maar daar hebben we toch vraagtekens bij.
De tweede vraag, éénrichtingsverkeer.
Dat is een beetje moeilijk.
Wij hebben het er op de jaarlijkse straatbarbecue
elke keer over dat we het moeten gaan doen.
We hebben zelfs al een keer ludiek een bord opgehangen,
maar wij onderling worden het niet eens over
of je dan linksom of rechtsom moet gaan.
Je blijft het feit houden dat het vijf of zes bochten zijn
en je ziet niet wat erachter is.
Dus of je daar veel mee wint?
Ik weet het niet.
Meer kan ik er niet over zeggen.
Dankuwel. De vraag aan het college.
Meneer Zegel?
Ook aan het college. Meneer Schuiringa.
Dank u, voorzitter en mevrouw Zandee ook bedankt.
Hebben jullie misschien met elkaar erover nagedacht
of er nog een alternatief mogelijk is?
Ja, inderdaad.
Er was een plaatje met een cirkel, want wij denken
aan een alternatief meer richting
de Marsweg, naar de Tuunen.
Daar zou je ook een aansluiting kunnen maken
voor langzaam verkeer.
Bij de Vuurvlinder bijvoorbeeld, maar dat zou in de uitwerking
meegenomen moeten worden, hopen wij.
Daar hebben we over gesproken bij dat bezoek aan onze straat.
Wij denken dat er mogelijkheden zijn, maar dat zouden we graag uitgezocht zien
hebben en aan jullie aanbieden als mogelijk alternatief.
Oké, ik probeer het even een beetje to-the-point te houden.
Meneer Schuiringa, nog een vervolgvraag?
Meteen een reactie op het advies van mevrouw Zandee.
Kan de portefeuillehouder dit alternatief meenemen?
Meneer Van de Belt, gaat u daar straks op in?
Nee, we pakken hem straks mee.
Dan had ik meneer Polderman volgens mij nog.
Dank u, voorzitter.
Korte vraag.
Ik begreep dat u namens twee families praatte.
Deelt de rest van de Middelton uw mening hierin?
Ja, wij zijn met zijn tweeën daarmee op pad gegaan,
omdat wij direct aan dat pad grenzen.
Alle mensen van de Middelton hebben datzelfde gevoel:
het is veel te onveilig om die ontsluiting in onze straat te maken.
We ervaren allemaal dagelijks die vervelende, gevaarlijke situaties,
dus het is namens de hele straat en zelfs namens mensen van de Duykerdam,
want daar komen we op uit en daar is het ook--
Oké, duidelijk.
Dan had ik nog mevrouw Van der Werf.
Dank u, voorzitter.
Mijn vraag is eigenlijk al gesteld.

Als ik het goed begrijp van mevrouw Zandee,
toen u er kwam te wonen met een stukje grond,
wist u dat er wat zou komen.
Maar nu het zover gaat komen wilt u er niets hebben?
Dat klopt, 30 jaar geleden wisten we dat.
Toen het bestemmingsplan is vastgesteld hebben we daar al een zienswijze
over ingediend, namelijk: dat gaat niet lukken,
dat is niet veilig genoeg.
Dat is afgedaan met: dat zien we wel tegen de tijd
dat we het gebied gaan ontwikkelen en dan gaan we het verder bekijken.
Nu is het ineens zo ver en gaat er van alles gebeuren.
Dus nu staan we weer op om daarop te wijzen.
Oké, duidelijk.
Mevrouw Zandee, ik dank u heel hartelijk voor uw inbreng.
We hebben eerst nog een spreker, meneer Zegel.
Dan vraag ik de tweede inspreker, meneer De Boer.
Gaat uw gang, vijf minuten.
Goedenavond, ik ben Jelle de Boer.
Ik woon aan de Middelton 11.
Ik heb het geluk op Texel dat ik een huis heb
en ik heb ook het geluk dat ik in de Middelton een huis heb.
Een pareltje van Den Burg, en zo heeft Den Burg
meerdere pareltjes: Vroonlant, Verzetstraat, Molenstraat.
Allemaal mooie wijken met grote vrijstaande woningen.
Een voorrecht om daar te wonen.
De Middelton was vroeger een soort paaltje los aan de Mars gemaakt
en daarnaast is de Volmolen gebouwd.
Toen hebben ze daar de sloot verbreed en een groenstrook gemaakt.
Tussen de Middeltonwoningen en de Distelvlinder
zit ongeveer 60 à 70 meter voordat daar woningen staan.
Als jullie een keer in de Distelvlinder gaan kijken
moet je kijken naar de woningen aan de Middelton
en dan zie je dat die woningen aan de achterzijde
van de Middelton schuttingen hebben gebouwd,
zodat men vanaf de Distelvlinder niet in hun achtertuinen kijkt.
Ik zou graag het plaatje willen laten zien wat ik heb ingestuurd.
Een foto. In het midden zien jullie dat rondje van de Middelton.
Ik woon op de hoek iets meer naar rechts toe,
op de andere hoek bij het grote water.
Aan de zijde van de Distelvlinder zien jullie een brede sloot,
dus aan de zuidkant.
Dat is een brede sloot.
Bij de Distelvlinder zien jullie ook een groenstrook.
Nu zit er aan de noordzijde - aan onze zijde -
een smalle sloot van ongeveer anderhalve meter breed.
Op de volgende tekening
is de
stedenbouwkundige schets die getoond is bij de infoavond bij Stayokay.
Daar hebben we een foto van gemaakt.
In de vorige presentatie kon u dat ook zien,
maar er zit nu precies op de hoek achter ons huis
een mooi blauw bouwblok ingebouwd.
Als we het even opmeten zit dat ongeveer 20 meter van mijn huis,
en tien meter van de achtergrens.
We vinden dat eigenlijk te dichtbij.
Daar is ook een reden voor.
Wij hebben een jaarlijkse barbecue aan de Middelton, heel gezellig.
We informeren ook de omgevende buurt: "Het wordt vanavond gezellig."

In de Tuunen hebben ze dat ook, heb ik het afgelopen jaar gemerkt,
maar dan wekelijks.
Dat zit ongeveer aan de andere kant van het water
en zelfs afgelopen vrijdag was het ook.
Er worden complete tenten opgebouwd met hot tubs en leuke muziekinstallaties.
Het is vrijdagmiddag vier uur en ik bel de gemeente
en zeg: "Op jullie gemeentegrond wordt iets opgebouwd
wat niet helemaal mag."
"Meneer De Boer, Handhaving is niet te bereiken.
Maandagmorgen bent u aan de beurt."
Dus u snapt het al: om tien, elf of twaalf uur
's avonds moet ik de politie bellen.
Die gaan daar een gesprek aan en het feest houdt
om twee uur 's nachts op.
Dit is de afgelopen zomer meerdere keren gebeurd,
dus op de één of andere manier is er per wijk een andere norm.
Ik ben bang dat dit bij ons achter ook gaat gebeuren.
Ik zou aan mijn achtertuin niet graag een hele schutting willen bouwen.
Natuurlijk heb ik nu prachtig uitzicht.
We snappen ook dat er een wijk moet komen.
Prima, maar houd ook de pareltjes van Den Burg een beetje in ere.
Dus het voorstel is eigenlijk het volgende plaatje:
dat is zo een zelfde brede sloot als er tussen de Middelton
en de Distelvlinder is gemaakt en een zelfde groenstrook daaraan vast,
dus dat de afstand van die huizen aan de Middelton
tot de eerstvolgende bouwblokken is.
Je ziet in deze tekening dat het blauwe bouwblok
daarmee verdwenen is, maar ik heb hem ingetekend
in een stuk ruimte tegenover het eiland.
Dat is nu een soort speeleiland van de Tuunen,
waar volgens mij voldoende ruimte is om dat blok naartoe te verplaatsen.
Het zou verder niets in de weg staan.
De parkeerplaats die achter dat water in die nieuwe groenstrook zit,
daar zit nog een hele lus in waar mensen kunnen rondrijden.
Ook die zou overbodig zijn.
In de tekening staat een nieuwe sloot.
Die gaat verticaal naar het noorden en daar heb ik groen overheen getekend
in dit plaatje.
Daar zit een nieuwe blauwe sloot ingetekend en je kunt je afvragen
of die echt nodig is als de sloot bij ons achter verbreed kan worden.
Probeer tot een afronding te komen.
Dit is mijn verzoek: houd het pareltje van Den Burg in ere.
Maak die sloot breed met een groenstrook, voldoende afstand.
Zorg voor handhaving in de weekenden op momenten dat de andere buurten
elk week een feest houden.
Verder sluit ik me aan bij het verhaal van onze buren.
Het verkeer is niet veilig.
Het is niet alleen de Duykerdam, het is vanaf de Volmolen
en de Tuunen nu één grote trechter.
Bij het kruispunt Sluyscoog, de Bernhardlaan op,
en daar zou nu de Middelton bijkomen.
Het wordt daar te druk met veel verschillende soorten verkeer
wat de Bernhardlaan op moet.
Vanaf de Middelton moet men geloof ik zes of zeven keer een straat oversteken
om uiteindelijk bij de Bernhardlaan uit te komen,
ook als voetganger.
Terwijl er al veel verkeer heen en weer gaat.
Uw laatste zin.

Dit was mijn verhaal. Dankuwel.
Perfect, dankuwel.
Blijf even staan, want misschien zijn er vragen.
Meneer Van der Vlerk en meneer Schuiringa zie ik ook. Meneer Van der Vlerk.
Dank u wel, voorzitter.
Bedankt voor uw inspraak.
Het bouwblok waar u het over had is ingetekend als seniorenwoning.
Denkt u echt dat daar ook in het weekend hot tubs worden opgezet
en tenten worden opgebouwd, net zoals dat in de Tuunen gebeurt?
U mag antwoorden.
Als de garantie is dat daar nooit anderen dan senioren in komen,
maar dan nog is het zo dat het vijftien meter van mijn erf is
en dat we op elkaars tuin kijken.
Ik heb nu drie dochters in de leeftijd van acht tot veertien jaar.
Die willen in bikini in de achtertuin liggen.
Zoals je net zag op de foto's heeft de Middelton
in het midden schuttingen rondom gemaakt, dus iedereen wil een stukje privacy.
Men kijkt vanuit dat bouwblok rechtstreeks in mijn hele tuin.
Daarnaast denk ik dat seniorenwoningen op Texel ook vaak gebruikt worden
voor jongelui, denk even aan de Waal.
Achter Hotel de Waal staan vijf of zes seniorenwoningen,
maar daar zitten jongelui in en waar trouwens
ook wekelijks politie voor de deur staat.
Ik dacht dat ik links bij de PVDA een hand gezien had? Meneer Hercules.
Ik heb een vraag aan het college, voorzitter,
dus daar wacht ik nog even mee.
Prima. Meneer Schuiringa.
Bij mij zit het er een beetje tussenin.
Kan meneer De Boer antwoord krijgen op deze aanpassing van het plan?
Het is geen bestemmingsplanwijziging, dus je kunt geen zienswijze indienen.
Maar als je een aanpassing wilt hebben in de tekening,
dan moet meneer De Boer wel een handleiding hebben
hoe hij dat moet doen.
Ik stel voor om deze vraag zo aan de portefeuillehouder mee te nemen
en ik kijk even rond of er nog vragen aan meneer De Boer zijn.
Dan dank ik u heel erg voor uw duidelijke verhaal
en kunt u gaan zitten.
Dan wil ik u allemaal danken voor de aandacht
en nog een fijne vergadering.
Ik ga straks weg.
Wij gaan verder met de inhoudelijke behandeling
van dit agendapunt.
Wie mag ik het woord geven? Meneer Zegel.
Dankuwel, voorzitter.
Wel in reactie op de insprekers, maar dan de vraag aan het college
die daarbij hoort, als u me toestaat.
Eén vraag aan de portefeuillehouder daarover. Ik las in de brief
van mevrouw Zandee en meneer Hof dat u daar
vorige week maandag bent gaan kijken en er was ook iemand
van de Fietsersbond bij.
Hoe kijkt u nu naar de drie meter brede strook
die nu gepland is voor langzaam verkeer daar
en naar de suggesties die beide insprekers hebben gedaan
over aanpassingen op het voorliggende plan?
Meneer Van de Belt.
Dank u wel, voorzitter.
Inderdaad, om bij het begin te beginnen: 30 jaar geleden
was er al een strook aanwezig van drie meter breed

en in 2019 heeft u als raad het nieuwe bestemmingsplan Den Burg
vastgesteld, waarin deze strook is bevestigd of herbevestigd
en waarin de achterliggende wijk als een doel in het bestemmingsplan
is vastgelegd.
Overal in de Mars zijn doorsteken van een vergelijkbare breedte
en een wijk heeft nu eenmaal ontsluitingen nodig.
Elke afsluiting van de ontsluiting leidt tot meer druk
op andere ontsluitingen en CROW-normen zijn geen normen,
maar richtlijnen.
Dat is per situatie verschillend.
Kijk bijvoorbeeld naar het fietspad wat tussen de Waalderstraat loopt
en Vroonlant.
Vroonlant heeft ook geen stoepen en daar kom je
op een vergelijkbare breedte van een straat uit.
Maar daar is wel meer ruimte, in ieder geval aan de rechterzijde
vanaf de Waalderstraat gezien, om uit te kunnen wijken.
Dus elke situatie is anders.
Ik denk zelfs dat het fietspad smaller is dan drie meter op dit moment,
maar dat vinden we normaal en dat voelt ook niet heel onprettig.
De situatie op Middelton, daar kunnen wij ons van voorstellen
dat de bewoners denken: in ieder geval geen auto's
en ook geen grote bakfietsen en brommers.
Dat begrijpen we heel goed.
Tegelijkertijd kijken we wel naar: wat kan zo een fietspad
of langzaam verkeer pad aan qua normen?
Wij moeten ons vasthouden aan normen, want anders
laten we onszelf een beetje los.
De wijk lijkt heel groot, maar het gaat over 120 woningen
en dan lijkt dat te doen.
Maar we begrijpen dat als je de situatie daar bekijkt
het niet vanzelfsprekend is dat je daar snel langzaam verkeer doorheen laat gaan.
Dus wat wij op die aansluiting zeggen, is: geef ons de ruimte
om daar nog goed naar te kijken in de uitwerking van het plan.
Eigenlijk vragen we aan u als raad: "Bent u akkoord
met de grote lijnen van dit plan en geeft u ons de ruimte
om dit verder te gaan ontwikkelen richting een vergunning,
samen met de initiatiefnemers?"
De alternatieven die zijn aangedragen zitten -
vooral als het over verkeer gaat - richting de Tuunen.
Het eerste alternatief dat wij hoorden was het hele brede alternatief.
Dus dat is over het breedste gedeelte van het water, aansluitend op -
ik vergeet welke vlinder het is - de onderkant van de Tuunen 1.
Dat zou een hele grote brug worden.
Later hebben we begrepen dat dit geen voorkeur had,
want dan zou die brug te dicht op de achtertuinen
van de Middelton woningen komen, waardoor er weer
allerlei situaties ontstaan.
Bovendien komt die brug dan ook uit op een onverhard pad.
Dat zou je moeten aanpassen en als je eenmaal dat pad gaat aanpassen
sta je voor de keuze of je de hele Tuunen misschien moet gaan verharden,
en dat is niet de opzet van die wijk.
Dan ga je naar boven en dan lijkt het allemaal heel
eenvoudig en ruimtelijk.
In deze tekening zijn nog niet alle woningen ingetekend
die er zijn.
Er komt nog een gedeelte woningen aan, en dan blijkt ook dat een aantal
aansluitingen terechtkomen in de achtertuin van de woningen
die nog gebouwd moeten worden of aansluiten op een speeleiland,

wat nu juist bedoeld is om geen fietsers overheen te laten
gaan. Dus de oplossingen naar het noorden lijken eenvoudig,
maar zijn een stuk ingewikkelder dan geschetst.
Vandaar dat wij die niet hebben uitgewerkt op dit moment,
want wij denken dat met de drie ontsluitingen
die er nu zijn - via de Marsweg zelf, via waar nu de volkstuinen liggen
en een langzaam verkeer ontsluiting bij de Middelton
- in principe voldoende ruimte is om deze wijk te ontsluiten.
Meneer Zegel, heeft u daar voor nu genoeg aan?
Op dit punt wel.
Er was ook de vraag of u wilde reageren op de andere inspreker.
Die had een suggestie over dat bouwblok daar met die seniorenwoningen.
Ja, pak ik ook gelijk mee.
In het bestemmingsplan staat daar inderdaad
een bredere bestemming water ingetekend dan nu in het voorstel
of in de eerste tekening getoond is.
Die oogt breder.
Water heeft als bestemming wel meer functies,
dat moet erbij gezegd worden.
Dat is niet alleen maar water, dat zijn ook oevers bijvoorbeeld,
dus die bestemming kan wel enigszins wijzigen.
We begrijpen - en dat zien we ook - dat er behoefte is aan wat meer afstand,
al is het maar gevoelsmatige afstand tot de nieuw te bouwen wijk.
Wij moeten nog gaan kijken naar de watercompensatie,
want bij elke aan te leggen wijk moeten wij
van het Hoogheemraadschap water compenseren.
Dit is de eerste logische plek om te kijken
of we dat water daar kunnen compenseren.
Echter niet in die mate dat er hele woningen verplaatst moeten
worden naar elders in het plangebied.
Dan ontstaat er een compleet nieuw idee over hoe die wijk
opgebouwd zou moeten worden.
We hebben er wel rekening mee gehouden - zoals D66 ook inbrengt -
dat op die plek juist lage woningen staan en seniorenwoningen,
dus stedenbouwkundig is er wel naar gekeken.
Naar het water kijken we ook nog, maar dat volgt in de uitwerking hierna.
Er wordt nog gesleuteld aan het plan, begrijp ik.
Iemand nog vragen voor de wethouder?
Meneer Van der Vlerk.
Excuus, meneer Schuiringa.
Dank u, voorzitter.
Ik ben blij dat de portefeuillehouder het ook zegt: "Alles is nog mogelijk."
Dat is het voordeel dat je hebt als je één projectontwikkelaar hebt
die bij wijze van spreken alles kan uitvoeren.
In goed overleg kun je alles een beetje aanpassen, zodanig
dat iedereen daarvan profiteert.
Ik ben blij dat we hier deze grote aantallen
woningen kunnen bouwen.
Het is prettig dat je een voormalige wethoudster hebt
die wat Rabobankcontacten meegenomen heeft om dit te kunnen realiseren.
Ik heb één vraag: waarom moeten er bij de huizen
geen woningen komen?
Van alle grond die hier gebruikt wordt gaat maar 20% besteed worden
aan woningen.
Hoe ben je nu in godsnaam bezig?
Je kunt beter schuiven om meer woningen neer te zetten.
Dinsdag had ik een discussie met meneer Zegel.
Het ging niet om een aantal woningen.

Nee, ik wil meer woningen, wat makkelijk kan hier.
Dat begrijp ik niet.
Vraag aan de wethouder: kan er compacter gebouwd worden?
Voorzitter, volgens mij hoorde ik daarvoor al een vraag.
Alleen was dat een veronderstelling die ik niet helemaal deel.
De VVD zegt: "Alles is nog mogelijk."
Dat is natuurlijk niet meer het geval.
We hebben hier te maken met een procedure in het kader van de Crisis- en herstelwet.
Dat betekent dat we uitgaan van een vergunning.
Dat betekent ook dat we uitgaan van het met partners in gesprek zijn
over hoe je zo een wijk neerzet, wat daarvoor nodig is
en welke mogelijkheden dat biedt.
Ruimtelijk, maar ook qua grondexploitatie.
Hoeveel verharding ga je neerleggen, hoe past dat bij de omliggende omgeving?
Dus zeker niet alles is nog mogelijk.
Het is geen uitgebreide bestemmingsplanprocedure,
het is juist de verkorte procedure.
Die ligt nu hier aan u voor.
Dat is opmerking één.
Korte vraag, meneer Schuiringa.
Een reactie hierop.
Als je kijkt bij bijlage vijf, pagina twee.
Er staat keurig netjes in: alles kan nog.
Letterlijke woorden.
Bijlage vijf, pagina twee: alles kan nog.
Waarom zegt u dan tegen mij: "Nee, dat is allemaal vastgelegd."
Meneer Van de Belt.
Dan heb ik nog een vraag, dat heb ik dinsdag
ook al naar voren gebracht.
Waarom geen eigen opritten?
Dat je zelf een laadpaal neer kunt zetten voor je elektrische auto in de toekomst?
Laden met zonnepanelen.
Of je een parkeerterrein aanlegt met steentjes
of een eigen oprit met steentjes, het is allemaal hetzelfde werk,
maar je hebt wel gratis je elektrische auto kunnen laden.
Maar dat kan nu niet in deze tekening, en ik begrijp het niet.
Meneer Van de Belt.
Dankuwel voorzitter.
'Alles is mogelijk' kan ik zo snel even niet vinden.
Ik hoor graag de duiding daar nog van.
U vraagt ook waarom het zo ruim is opgezet.
De wijk ernaast is ook ruim opgezet.
Het betreft hier de laatste uitbreiding van Den Burg.
Die gaan we niet op een heel dicht volume neerzetten.
Bovendien is ook het idee van deze wijk dat hij tijdelijk is
en tijdelijk is redelijk flexibel, in dit geval 40 jaar.
Maar gezien de bevolkingsopbouw is dat helemaal geen gekke keuze.
Over 40 jaar zitten wij met een hele andere piramide
op ons eiland, waardoor we hoogstwaarschijnlijk
aan een heleboel woningen op dat moment helemaal geen behoefte meer hebben.
Dus die ruimtelijkheid is vanuit stedenbouwkundige optiek,
maar ook vanuit bevolkingsbouwoptiek en termijnplanning zo neergezet.
Dan uw opmerking over de eigen opritten.
Het gaat hier over woningen die in 40 jaar
via deels sociaal, deels middelhuur worden verhuurd.
Daar zit een bepaald model onder.
Als je daar eengezinswoningen van zou maken met een eigen oprit -
wederom net als eergister dezelfde opmerking -

dan worden dat geen middeldure huurwoningen en ook niet
in deze aantallen, en zeker geen sociale huurwoningen.
Vandaar.
Ik begrijp dat meneer Schuiringa daar nog op terugkomt.
Iemand anders nog? Meneer Hercules.
Voorzitter, eerst nog over de insprekers.
Er werd gesteld dat de Middelton een pareltje is
en dat is het vast om te wonen.
Maar ik vind het absurde planologie, ook als je kijkt naar hoe het verkeer
daar nu moet rondgaan op twee manieren.
Overigens heb ik daar een oplossing voor.
Op even dagen rechtsom en op oneven linksom.
Daar komt de buurt wel uit.
Ten tweede: seniorenwoningen.
Misschien worden ze nu zo genoemd, maar volgens mij is er geen beleid
dat per se stelt dat er alleen maar senioren in moeten.
Dat is niet het belangrijkste, vind ik.
Ik vind de opmerkingen over senioren niet zo inclusief, om eerlijk te zijn.
Ik ben nog geen senior maar binnenkort wel en ik kan aardige feesten houden,
dus ik snap niet waar die opmerkingen over gaan.
In ieder geval vind ik ze niet inclusief, van beide kanten niet.
Vooroordelen. Belangrijker en serieuzer:
er komen een soort van toezeggingen van de wethouder.
We gaan kijken naar het water, om dat te verbreden.
Dat is ook nodig vanuit het HHNK.
Er moet ook een onderhoudspad langs lopen, dus dat scheelt weer een paar meter.
Over de aansluiting heeft de wethouder een soort toezegging gegeven
en daar kwam een brug voorbij, althans de mogelijkheid
tot een ander soort ontsluiting.
Hoe leggen we dat vast?
Hoe nemen we dat mee in dit advies?
Kan de wethouder daar een vorm voor aangeven?
Meneer Van de Belt.
Dank u wel, voorzitter.
Nee, dat is best lastig zal ik u zeggen, omdat we die versnelde procedure doen.
U kunt als wens meegeven dat daar steviger naar gekeken wordt,
maar wat hier gebeurt is dat nadat u hier eventueel
goedkeuring geeft, wij op pad gaan om te komen
tot een juiste inrichting van het gebied, die vervolgens wordt ingediend
als vergunning.
Dan is er beroep mogelijk en kunnen mensen beroep aantekenen
op wat daar voorligt.
Voordat er een ontwerp ligt heb je te maken met een schetsontwerp
en een voorlopig ontwerp.
Daar zitten de momenten in dat niet u als raad,
maar wij met de omwonenden en andere belanghebbenden gaan kijken:
is dit nu wat we met zijn allen bedoelen?
Duidelijk? Nee. Meneer Hercules.
Het is mij duidelijk, maar dat betekent dat wij ons gaan beraden
hoe we die wens gaan formuleren in de raadsvergadering.
Ik denk dat er voldoende voorbij is komen en ik denk dat er ook fracties zijn
die dezelfde kant op kijken qua oplossingsrichtingen.
Verder over het advies: we zijn enorm blij dat het versneld gaat
en dat er veel huizen komen, ook bij elkaar.
Eén van de insprekers zei dat het zelfs soms iets te snel ging.
Een motie die straks dient zegt dat het allemaal langzaam gaat,
maar er komen honderden huizen bij in snel tempo
en dat is heel gunstig voor Texel.

Meneer Van der Vlerk.
Dankuwel voorzitter.
Eerst nog even op de heer Hercules.
Sorry, ik wilde geen stigma afroepen over alle ouderen op Texel.
Ik heb een drietal vragen aan de wethouder.
De eerste is over het raadadvies.
Daar staat onderaan pagina twee de zin: alle woningen hebben
de kwaliteit van permanente bouw en blijven gedurende
de gehele exploitatieperiode betaalbaar.
Dit vonden wij een zin die in het raadsbesluit thuishoort.
Om die toegevoegd te krijgen, moeten wij daarvoor
een amendement indienen of deelt u die mening met mij?
Graag daar antwoord op.
Verder wordt in het raadadvies gezegd dat er nog informatie komt
over de stimuleringsregeling flex- en transformatiewoningen
en dat er waarschijnlijk effect is van de uitspraak van de Raad van State
over een streep trekken door de bouwvrijstellingen,
en dat het nog onduidelijk was wat voor gevolgen
dat had op dit project.
Is over die twee dingen al informatie of komt dat nog onze kant op? Dankuwel.
Meneer Van de Belt, drie onderwerpen.
Dank u wel voorzitter.
De laatste zal ik straks moeten herhalen, want die verstond ik niet helemaal.
Permanente bouw,
of dat in
het raadsbesluit zou moeten hoeven?
Bouwbesluit hoeft niet in het raadsbesluit en de betaalbaarheid zou alleen gaan
over de middeldure huur, want de sociale huur
is vanzelfsprekend betaalbaar.
Daar zit die verplichting op.
Maar met de ontwikkelaar zijn wij van start gegaan
precies met die eis: die middelhuur moet middelhuur blijven
en anders tekenen wij geen contract met elkaar. Dus dat staat in het contract.
Ik denk niet dat het nodig is om dat in het raadsbesluit op te nemen.
Dan uw vraag over-- Ik ben hem kwijt.
Misschien kunt u eerst even uw derde vraag over de--
Eerst over de eerste, want volgens mij heeft u mij niet goed verstaan.
Ik las de zin letterlijk uit het raadadvies voor,
daar staat: "Alle woningen hebben de kwaliteit van permanente bouw
en blijven gedurende gehele exploitatieperiode betaalbaar."
Ik vind: "Alle woningen de kwaliteit hebben van permanente bouw"
iets wat in het besluit thuishoort.
Ja, meneer Van de Belt.
Dankuwel, voorzitter.
Daarmee wordt bedoeld dat ze voldoen aan het bouwbesluit
en het bouwbesluit schrijft voor dat ze bedoeld moeten
zijn voor permanente bouw.
Die kwaliteit hebben ze, dus we gaan geen kwaliteit
van omgeturnde chalets neerzetten.
We zetten woningen neer die in principe de kwaliteit hebben van permanente bouw.
Dan zou u nog één keer uw derde vraag over de bouwstop,
denk ik, stellen.
Sorry, nee, dat is onder het kopje 'stikstof', op pagina zes.
Daar staat op: afgelopen twee november heeft de Raad van State
een streep gehaald door de zogenaamde bouwvrijstelling
en dat heeft waarschijnlijk ook gevolgen op dit project.
Dat was nog onduidelijk.
Is daar al informatie over?

Mijn tweede vraag was of er al informatie is
over de stimuleringsregeling flex- en transformatiewoningen.
Die antwoorden graag nog.
Ja, dankuwel, voorzitter.
Om met het laatste te beginnen: nee, er is nog geen duidelijkheid
over de bouwimpuls.
Dat hadden we verwacht, maar iedereen wacht op dit soort
antwoorden vanuit die ene ambtenaar in het Rijk,
denk ik, die dit moet gaan beantwoorden.
Ook over de andere subsidie die we hebben aangevraagd
is nog geen duidelijkheid.
Ik ben er zelf heel positief over gestemd.
Dat is altijd een leuke om mee te nemen.
Stikstof, daar loopt heel Nederland tegenaan.
Ik moet zeggen dat berekeningen die wij nu laten doen in de dorpen
volgens de methodiek die nu geldt, ook de nieuwe berekeningen
inclusief de aanleg, zeer hoopgevend zijn over hoeveel stikstof
wij hier gaan uitstoten, namelijk nul komma nul.
Maar garanderen kan ik dat nog niet, want die berekening is nog niet gedaan.
Maar de hoop - gezien de resultaten uit het zeer recente verleden - zijn hoog.
Dank u wel.
Meneer Schuiringa en meneer Zegel, en dan wil ik proberen
tot een afronding van dit onderwerp te komen.
Meneer Schuiringa.
Dank u, voorzitter.
In het raadsbesluit staat - waar u net zelf ook memoreerde:
ik weet het nog niet -
dat het de gemeenschap
sowieso één miljoen achthonderdduizend euro gaat kosten.
Die één miljoen tweehonderdduizend euro aan subsidie,
dat weet u ook nog niet zeker.
Wij hebben altijd bij financiën geleerd: wat je niet zeker weet,
moet je optellen bij de schade.
Dus eigenlijk krijg je drie miljoen euro gemeenschapsgeld,
daar moet je vanuit gaan.
Dan probeer je de subsidies naar beneden te krijgen.
Maar we moeten er nu van uitgaan - voor het besluit -
dat het de gemeenschap drie miljoen euro gaat kosten,
en is het niet verstandig om dat in het raadsbesluit te zetten.
Dank u.
Meneer Van de Belt.
Voorzitter, deze discussie hoop ik niet al teveel
in het openbaar te gaan voeren, want als wij dit heel hard
in het raadsbesluit zouden zetten komen wij bij de subsidiegever
misschien minder sympathiek over, want dan zeggen
ze: "U heeft misschien wel geld genoeg."
Eén van de eisen van de woningbouwimpuls is dat je tekorten loopt
op de grondexploitatie.
Als wij nu al zeggen: "Dat hebben we er bij voorbaat met zijn allen
al voor over", dan wordt het ingewikkelder
om daar aanspraak op te doen.
U snapt het?
Het is mij volledig duidelijk.
Alleen het punt is: de leer schrijft ons voor
dat wat we niet zeker weten, moet je als schadepost neerzetten.
Uw punt is duidelijk, meneer Schuiringa.
Meneer Hercules.
Voorzitter, misschien begrijpt de heer Schuiringa

nu waarom we toch in de loop der jaren soms tekorten hebben opgebouwd
op grondexploitaties.
Om deze subsidie binnen te halen.
Dus dat hoeven we niet meer te horen voortaan van de VVD.
Ik heb meneer Zegel en mevrouw Van der Werf nog.
Eerst meneer Zegel.
Dankuwel, voorzitter.
We zijn nog met de vragenronde bezig, toch? Ik heb nog een aantal vragen.
Ik heb niet een duidelijk onderscheid aangegeven,
maar ga uw gang.
Dankuwel. Ik hoorde de portefeuillehouder net zeggen dat als het ontwerp
er straks ligt het nog een keer besproken wordt
met de omwonenden, om te bekijken: dit is het geworden.
Kan hij toezeggen dat dit moment gaat plaatsvinden?
Dat is vraag één.
Ik had nog een aantal andere vragen.
Op pagina twee van het raadadvies staat - en dat gaat dus over de 20 jaar woningen:
de ruimtelijke opzet is gebaseerd op tijdelijke woningen,
dus het landschap wordt niet volledig ingericht.
Wat wordt hieronder nu verstaan ten opzichte van een wijk
die er 40 jaar staat?
Wat is het verschil in inrichting van de wijk?
Er staat ook in dat we uiteraard volgens de BENG-normen gaan bouwen,
dus bijna energieneutraal.
In hoeverre wordt in het plan ook rekening gehouden
met hoe de huizen worden neergezet, zodat zonnepanelen renderen,
dat we natuurinclusief bouwen, en dat de biodiversiteit
maximaal bevorderd wordt?
Eigenlijk alle andere punten die van belang zijn.
Meneer Van de Belt.
Dankuwel, voorzitter.
Toezegging: ja, die kan ik doen.
Het schetsontwerp zal met belanghebbenden en daarmee dus ook
met de omwonenden worden besproken.
Het verschil tussen 20 jaar qua inrichting.
Die van 40 jaar wordt ingericht alsof het permanent zou zijn.
Dat is een parkachtige omgeving.
Die van 20 jaar, ergens staat in het advies,
meen ik: zie het als wonen in een weiland.
Daar gaan we een stuk minimaler om met wat we daar gaan neerzetten,
want we moeten het - en in dit geval geldt het dus voor de Marsweg Noord -
ook echt weghalen.
We hebben daar van de provincie toestemming gekregen
om in Bijzonder Provinciaal Landschap te gaan bouwen.
Wat uniek is, want dat gebeurt niet veel in Noord-Holland op dit moment.
Oké, dan wil ik nu mevrouw Van der Werf de kans geven.
Ik mis nog een antwoord op de laatste vraag over natuurinclusief,
klimaatadaptief, biodiversiteit.
Excuus!
Dat klopt, voorzitter.
Het antwoord daarop ontbrak nog.
Ik begrijp die wens en ik heb eergisteren gemeld: er zijn
verschillende zaken waaraan wij moeten voldoen
volgens u als raad.
Dat is snelheid en betaalbaarheid.
Natuurlijk kijken we dan ook hoe we zoveel mogelijk kunnen doen
aan duurzaamheid en andere zaken rondom de woningen,
maar dat wordt wel lastig.

Houd daar ook bij in gedachten dat BENG al veel beter is qua duurzaamheid
dan de vorige generatie woningen die werd neergezet.
Zonnepanelen zitten daar natuurlijk standaard op,
want anders kom je niet op BENG.
Of je moet hem helemaal van tempex bouwen.
Tevreden? Nog niet.
Voorzitter, de laatste opmerking.
Als de portefeuillehouder net als eergisteren kan aangeven
dat hij - op het moment dat de uitvraag gedaan wordt -
deze eisen zeer serieus zal meenemen, dan ben ik tevreden.
Dat doen wij zeker.
Mevrouw Van der Werf, u heeft lang moeten wachten.
Dat geeft niet.
Dankuwel, mevrouw de voorzitter.
Ik heb nog een paar vragen.
Verwachten we ook nog opbrengsten?
Op bladzijde twee van het raadadvies staat dat u nog in overleg bent
met Woontij.
In welk stadium zit dit overleg?
Er is geen overeenstemming met Rabo Smart of met Woontij.
Zou er enige reden toe kunnen zijn dat het niet door zou kunnen gaan?
Want op de website van de Rabobank staat dit al vermeld
en dat je hierop kan inschrijven, tenminste voor informatie.
Tot zover mijn vragen. Meneer Van de Belt.
Dankuwel. Over de opbrengsten: die zijn in principe eenmalig.
De grond blijft van ons.
De ontwikkelaar zet die woningen neer en probeert die woningen
zo goed mogelijk - hetzij in 20, hetzij in 40 jaar -
rendabel af te schrijven.
Daar komt het eigenlijk in het kort op neer
en vandaar dat die grondexploitatie - die achter een slot zit
bij uw stukken - daar iets meer over vertelt.
Of er nog geen overeenstemming is.
We hebben wel een intentieovereenkomst.
Een overeenstemming met deze partij kan pas van kracht komen
als u zelf hier als raad akkoord op geeft.
Wij werken dan aan een contract.
Dat vermoed ik dan in februari of maart te hebben,
waarna in maart ook de vergunningsprocedure gestart zou
kunnen worden, als alles loopt zoals we nu hopen dat het gaat.
Dat zou betekenen dat we het daarna acht weken ter inzage hebben liggen.
Dat zou juni zijn.
Ondertussen kunnen we al beginnen met het bouwrijp maken van de gronden
en dat zou betekenen dat in het gunstigste geval
al in het einde van 2023 gestart kan worden met de bouw van Mars Zuid.
Dat is dus over een jaar.
Mevrouw Van der Werf, voldoende?
Nee, voorzitter, excuus.
Er stond nog een vraag open over wat de status is van het overleg met Woontij.
Ik weet niet precies waar u zei dat u deze zin vond,
maar in Den Burg Zuid zijn we met zijn drieën - Rabo SmartBuilds, Woontij
en de gemeente - op dit moment op pad.
Zij zoeken een bouwer bij hun plannen.
Dat is uiteraard aan hun.
Op Noord is het puur Woontij die daar op dit moment
met ons over in gesprek is en dan gaat het over stedenbouwkundige inpassing
en over dat soort zaken.
Dat gesprek verloopt op dit moment prima.

Ik zie nog een vraag of een opmerking.
Ik inventariseer even wie nog iets kwijt wil
en dan besluit ik met meneer Schuiringa.
Dank u, voorzitter.
Ik reageer op de portefeuillehouder.
Die zegt: de ondergrond blijft van de gemeente.
Dat gaat er bij mij niet in.
Als u een grondexploitatie neerzet, dan zie ik bij de verkoop:
de opbrengst sociale huur zoveel, middeldure huur zoveel.
Dat is grondverkoop.
Je kunt wel bedingen dat je na 20 en 40 jaar
de grond terugkoopt als gemeente.
Dat kan. Maar je kunt mij niet vertellen dat je zegt: "Dit zijn
de inkomsten van de grondverkoop en daar dekken we de zaak mee."
Dan is die grond verkocht.
Je kunt niet zeggen: "Die houden we."
Wethouder, hoe zit het?
Voorzitter, als u mij toestaat kom ik daar schriftelijk op terug,
want dan belanden we in een te technische discussie
voor op dit moment, denk ik.
Prima, dan is die toezegging voor de gemeenteraad.
Ik zie nu wat vragende gezichten.
Zie ik dat verkeerd?
Iedereen akkoord tot afronding van dat agendapunt
of zijn er nog dingen die voor de raad-- Oké,
ik neem aan dat we hem als behandelpunt doorschuiven

6 Vaststellen Plan van Aanpak 2022 - 2024 implementatie gewijzigde Wet gemeenschappelijke regelingen NHN

naar de gemeenteraad.
Dan gaan we naar agendapunt 6.
Ik kijk met een blik naar de klok, maar ik denk dat ik het straks -
in tegenstelling tot de twee voorgaande commissievergaderingen -
niet voor elkaar ga boksen.
We gaan het proberen.
Punt 6: vaststellen plan van aanpak, implementatie gewijzigde wet
gemeenschappelijke regelingen Noord-Holland Noord.
Sorry, ik mis iets?
Er wordt nu al een hamerstuk aangegeven.
Iedereen akkoord?
De voorzitter wordt een handje geholpen.
Mijn oproep heeft geholpen, dank u.
Een hamerstuk, heel fijn.
Dan punt 7: meerjarig programmaplan 2023-2026,

7 Meerjarig Programmaplan 2023-2026 Samenwerkingsverband De Waddeneilanden

samenwerkingsverband de Waddeneilanden.
Nee, dat gaan we niet doen.

Tenminste, ik zie al een vinger, dus dat gaat niet door.
Om de bestuurskracht te versterken, de efficiëntie te vergroten
en de dienstverlening aan de eilandbewoners te verbeteren
werken de Waddeneilanden nauw samen.
In 2015 is een convenant gesloten tussen de eilandgemeenten,
de provincies en het Rijk.
De plannen voor de samenwerking zijn neergelegd
in het meerjarig programmaplan.
De gemeenteraad wordt gevraagd of zij nog wensen
en/of bedenkingen hebben.
Ik heb een vinger gezien van mevrouw Van de Wetering en meneer Ran.
De eerste was van meneer Ran.
Dankuwel, voorzitter.
In principe hebben wij niet veel opmerkingen
en weinig bedenkingen bij dit plan, maar ik heb wel een vraag
aan de verantwoordelijk portefeuillehouder.
Ik heb het stuk, het meerjarig programmaplan
2023-2026 met veel inter--
Is het college het met mij eens dat dit stuk voor het programmaplan
toch wel heel erg vaag is omschreven?
Ik vind het weinig concreet, dus de wens die ik misschien zou willen
formuleren is om bij de samenwerking neer te leggen
dat dergelijke programma's in de toekomst concreter en in ieder geval
meer meetbaard geformuleerd worden.
Ik heb geen idee wat we gaan vaststellen als dit zonder wens
of bedenking wordt aangenomen.
Burgemeester.
Ik hoop dat ik in ieder geval u iets kan geruststellen.
Bij een programmaplan als dit hoort ook een jaarlijkse uitvoeringsagenda,
dus dat is één.
Maar deze moet meerjarig vastgesteld worden, omdat het meerjarenplan
van de vorige keer was afgelopen.
Dat maakt ook dat het altijd iets hoog-over is.
Wat juist het college positief vond voor het eerst in al die tijd is
dat alles wat we toch laten passeren in de Wadden, een keer benoemd is.
Want in de eerdere programma's meerjarig hadden wij toch de indruk
dat niet alles benoemd.
Hier ziet u beter welke thema's, niet constant
maar zo incidenteel of vaker ook terugkeren.
Dus wat ons betreft gaf het juist wel voor het eerst
een redelijk compleet beeld.
Tot slot, dat is wel een praktische uitdaging,
er loopt nu een regiodeal-aanvraag.
Dat weet u ook.
Als die gehonoreerd wordt, financieel en ook organisatorisch,
is dat zo'n enorm substantieel deel van deze uitvoering
dat je ook als het gaat over de uitvoeringsagenda
je weer een heel ander vraagstuk gaat krijgen,
dan als die regiodeal niet gehonoreerd zou worden. Dus
daar hebben we ook mee zitten worstelen.
Ik begrijp ergens uw zorg.
Aan de andere kant, gezien de hele situatie waar we in zitten
en juist de compleetheid van het document, is dat een andere kant
die ik toch ook graag wil belichten.
Ik zie meneer Ran knikken.
Mevrouw Van de Wetering.
Ik had een soortgelijk gevoel als de heer Ran,
maar dat is al beantwoord.

Dan houd ik het op dit moment vanwege de snelheid
bij twee concrete vragen waar ik al een tijdje mee worstel:
de Waddentoets.
Wij hebben daar mensen voor rondlopen die voor ons dat in de gaten houden,
enzovoort. Tenminste dat is mij ooit verteld.
We hebben iemand die dat lobbyt en dergelijke.
Wat betalen wij daar nu als gemeente voor?
Wat zijn de effecten en resultaten zijdelings daarvan?
Dan nog één korte vraag.
Op pagina elf staat dat de uitkomsten van overleggen
kort en bondig en schriftelijk teruggekoppeld worden
tijdens het eerstvolgend dagelijks bestuur.
Dat gaat over diverse overleggen.
Is dat misschien ook interessant voor de raad
om dergelijke korte en bondige samenvattingen
te mogen ontvangen?
Twee vragen. Meneer Uitdehaag.
Het is ook al eerder verteld door mevrouw Van de Wetering
en ik weet dat die al langer in de hoofden leeft.
Maar wat u stelt, is niet juist.
Er is niet iemand, één, twee of drie fte bij het Rijk die de Wadden toetst.
Er is wel iemand die alle beleidsvraagstukken
voor de Wadden voor ons in de gaten houdt en die tijdig communiceert op welk moment
die besproken worden in de commissie en in de Tweede Kamer.
Maar het is niet zo dat een fysiek iemand bezig is
of een proces bezig is om alles op de Waddentoets te trekken.
Dat is ook al eerder aan u verteld op een eerder moment
dat dat de situatie is.
Interessant is wel dat er voor alle gemeentes in Nederland
voor alle nieuwe regels en wetten inmiddels door Den Haag is bedacht
om een uitvoeringstoets te organiseren voor alle gemeentes.
Dus op zich is Den Haag wel wakker geworden
om te kijken of de uitvoerbaarheid van het beleid
voordat je een wet maakt, eiland of niet, of die wel uitvoerbaar is.
Dat stemt dan weer positief en dat gaat misschien ook wel helpen
in deze discussie.
De tweede: het zijn niet altijd schriftelijke documenten
mevrouw Van de Wetering.
Het is ook wel eens mondeling.
U mag ervan op aan in alle stukken die echt relevant zijn
die besloten worden, dat we dat als het voor de raad relevant is,
dat we daar uiteraard bij u over in de lucht komen.
Ik heb ook niet het beeld dat we dat op dit moment niet doen.
U moet dan bijvoorbeeld denken: bestuurlijk overleg voor de Wadden,
waar ik dan zelf in zit.
Dat wordt helemaal opgelijnd en voorbereid.
Als daar ergens in die aanloop daarna iets spannends ontstaat
wat voor de raad relevant is, Texel of alle anderen,
wordt dat natuurlijk al eerder ondervangen en ook teruggekoppeld.
Als er achteraf iets uitkomt wat voor de raad relevant is
dan doen we dat ook.
Maar het is over het algemeen dat wat er staat in het DB
dat gebeurt, gebeurt ook beter dan vroeger,
maar niet altijd schriftelijk.
Dus dat zou wel een extra handeling zijn.
Ik zie dat mevrouw Van de Wetering niet tevreden is met het antwoord.
Terug naar de Waddentoets.
Ik heb volgens mij met de Wadden tweedaagse nog met een aantal mensen

van het Waddenkantoor gesproken.
Zij waren er toch van overtuigd dat wij als gezamenlijke Wadden
een bureau inhuurden die iemand in Den Haag
voor ons rond liet lopen, om te kijken of alles aan de Waddentoets voldeed.
Daar kom ik nog op terug, want die informatie die u nu geeft is
weer anders dan de informatie die ik op de Wadden tweedaagse kreeg.
Dat wordt vervolgd.
Voorzitter, ik denk echt dat er toch richting
u een vergissing gemaakt is.
Ja, er is iemand die wil bijhouden welke relevante stukken
voor de Wadden op de commissie en op de Kameragenda staan.
Dat is absoluut waar.
Een echte toets: is de nieuwe wet verplichte GGZ
of de Inburgeringswet, is die uitvoerbaar en behapbaar voor de Waddeneilanden?
Zo'n toets is er echt niet.
Meneer Schuiringa.
Ik weet dat bij het vaststellen van de Waddentoets
expliciet is gezegd dat de staatssecretaris
van Binnenlandse Zaken er op moet toezien dat die toegepast wordt
en goedkeuring heeft.
Maar goed, het is allemaal heel lang geleden dat dat gebeurd is.
Maar dat weet ik ervan.
Dames en heren, er zijn verschillende onderzoeken gedaan.
Het laatste van Twijnstra Gudde in 2017 of 2018.
Waarop toen al aan u is aangegeven dat dit punt,
de verwachting die we hadden, anders is.
Daar is trouwens ook in opgetekend dat de motie Jacobi
die de grondslag was voor deze Waddentoets vraag,
ook niet zo is uitgevoerd zoals letterlijk in die motie was opgedragen.
Dat is het rapport Twijnstra Gudde uit 2017 of 2018.
Daar staat volgens mij iets van die strekking in.
Ik hoor dat er een link in de korte weergave
van deze vergadering komt.
Dan kunt u het nalezen.
Meneer Hoogerheide.
Dank u wel Voorzitter.
Portefeuillehouder mevrouw Jacobi heeft haar kennis kunnen stoelen
op ene meneer Duiken die helaas overleden is
en die het in het verleden ook al heeft aangepast.
De toepassing was: iets van de Wadden zal ik altijd inbrengen en dat is gebeurd.
Daar hebben we daar onze vraagtekens bij.
Maar wat is de vraag?
Als het Waddentoets-plan gehonereerd zou worden, laten we dat hopen,
zal dan het meerjarenprogramma bijgestuurd worden?
Heeft dat er invloed op?
Ik kan niet volgen wat u bedoelt, meneer Hoogerheide.
De Waddentoets.
Bedoelt u misschien de Regio Deal?
Ja, Regio Deal.
Stel dat Regio Deal twee doorgaat, heeft dat invloed op dit programma?
Het komt erbij.
Het heeft zo zijn invloed op het programma.
Maar alle dingen die we al deden over de gevolgen voor de Waddenzee,
de Natura-2000 beheersplannen blijven we ook doen.
Als de Regio Deal rondkomt, daar heeft u ook voor vastgesteld,
dan wordt dat daarnaast ook allemaal opgetuigd.
Er zitten natuurlijk wel elementen in die Regio Deal
die ook weer teruggrijpen op dit verhaal.

Qua doelen kun je het niet helemaal knippen.
Tevreden, meneer Hoogerheide?
Oké. Meneer Zegel.
Dank u wel, Voorzitter.
Geen punt over dit specifieke onderwerp, maar een punt van orde.
We hebben gisteren natuurlijk met elkaar afgesproken
dat we allemaal twee per fractie of drie per fractie mochten inspreken.
Dat hebben we vandaag niet gedaan.
Ik waardeer de inbreng van meneer Schuiringa
en van meneer Ram op dit onderwerp, maar dat doen we niet natuurlijk.
U heeft gelijk.
Vanaf nu zal ik daar scherper op zijn.
Zijn er nog mensen die iets over agendapunt
zeven, het meerjarig programmaplan voor de Waddeneilanden
in willen inbrengen?

8 Preventie- en Handhavingsplan Alcohol (en Drugs) 2023-2026

Goed, dan schuiven we dit door, denk ik.
Of wordt het een hamerstuk?
Een hamerstuk.
Oké bij deze.
Programma punt acht: preventie en handhavingsplan
alcohol en drugs 2023-2026.
Het alcohol- en drugsgebruik onder de Texelse jongeren
ligt nog steeds iets boven het gemiddelde in Noord-Holland Noord.
Overmatig alcohol- en drugsgebruik heeft, naast geweld, overlast
en riskant gedrag ook gevolgen voor de hersenen van jongeren.
De centrale doelstelling van het Preventie- en Handhavingsplan
is om het alcohol- en drugsgebruik onder de jongeren
beneden de achttien jaar te voorkomen.
En het alcohol- en drugsgebruik onder jongeren
tussen achttien en drieëntwintig jaar te verminderen.
In het plan zijn op hoofdlijnen de acties opgenomen
om deze doelstellingen te bereiken.
Wie van de aanwezigen kan ik het woord geven?
Mevrouw Van der Werf.
Dank u, Voorzitter.
Ik heb het grotendeels ook een beetje met verbazing gelezen,
want wat mij opvalt is dat voornamelijk eigenlijk over alcoholgebruik gaat
en weinig over drugsgebruik gaat.
In mijn dagelijks leven maak ik mee dat de jongere
het drugsgebruik normaal vindt.
Op zich ook wel het alcoholgebruik, maar drugsgebruik ook.
Dat vind ik best wel ernstig.
Dat het niet meer wordt uitgelicht, mis ik wel een beetje.
Ik zie ook over het lachgas - dat hebben we
ook van Terschelling dat ze daar wat mee willen -
en mijn vraag is: hebben wij op Texel ook last van dat lachgas?
Is daar ook veel misbruik van?
Tot zover.
Burgemeester.
Vooropgesteld mevrouw Van der Werf, het is zeker niet
de bedoeling om het onderwerp drugs als onbelangrijk

of aan te geven dat wij daar niks aan doen.
Dus als dat zo is overgekomen uit het document
moeten we dat niet hebben.
Het is wel zo dat onze boa's bevoegdheden hebben op het gebied van alcohol
om daartegen op te treden.
Rechtstreeks op last van de burgemeester.
En dat dat met drugs anders ligt.
Dan ben ik ook afhankelijk van politie en andere diensten.
Het lastige van drugs is ook, ik denk dat best veel mensen op Texel
veel meer weten dan dat ik weet, maar de kunst is
ook dat ook de mensen die het moeten weten, moeten weten
en ik snap ook waarom mensen dit niet allemaal aan mij vertellen.
Dat begrijp ik ook.
Het is iets moeilijker om daar de vinger achter te krijgen.
Maar ik zeg u met alle plezier toe: als daar een aanleiding toe is,
dan gaan we ook zeker als het gaat over drugs
en op dealers, er worden regelmatig mensen aangehouden.
Dus geen zorgen dat ik zou willen uitstralen
dat het niet de prioriteit zou hebben of dat we
er geen capaciteit voor vrijmaken.
Wat ik zeg: "We zijn daarin ook afhankelijk van anderen
dan alleen onze eigen boa's."Aals het gaat over lachgas: het is alweer
een een tijdje terug, maar een aantal jaren
terug hebben we met de horeca goede gesprekken
gevoerd lang voor het verbod.
We hebben gezegd: "Jongens, moeten we dit op Texel
met z'n allen willen?"
Daar is op dat moment in ieder geval succesvol voorkomen
dat het verkocht zou gaan worden.
Ik praat wel over een aantal jaar terug.
Ik heb nu niet direct aanleiding om te zeggen:
"Het is weer weer helemaal terug", maar we weten ook hoe lastig het is
om het te verkrijgen.
We proberen het in ieder geval bij het uitgaan
in de officiële gelegenheden een beetje te te ontmoedigen in overleg.
Volgens mij zijn er gemeentes die hebben gezegd: "We willen
dat echt verboden hebben. ook in wat dat heet Opiumwet."
Bij mijn weten is vorige week besloten om het ook toe te voegen aan de Opiumwet.
Om een lang verhaal kort te maken: dan gaat het vallen onder drugs
en dan komt het weer langs die kant terug.
Ik zou u graag willen zeggen: "Ik weet precies hoe het zit met de drugs
en ik weet precies hoe het zit met de lachgas",
maar ik zou graag daar meer van willen weten om ook
de goede dingen te kunnen doen.
Maar dat is de oproep aan iedereen die dat wil melden.
Mevrouw Van der Werf.
Volgens mij hebben we daar al een keer een gesprek over gehad,
portefeuillehouder.
Het baart me echt te zorgen, want bij de cijfers drugsgebruik staat
ook dat het gedaald is.
Ik weet tenminste van mijn omgeving dat de jongelui
het echt heel normaal vinden.
Dan kun je als ouder zijnde wel met ze in gesprek gaan,
maar het is heel normaal bij ze.
Echt waar.
Burgemeester.
Ik denk dat ik mevrouw Van der Werf graag de hand geef.
Ik denk dat het niet per se het probleem van Texel is,

maar ook van het hele land.
Als het gaat over hoe normaal het is om drugs te gebruiken, volgens mij zouden we daar in het hele land wat meer een principiële discussie over mogen voeren, om ook de handel in drugs effectiever aan te pakken.
Als ouders en kinderen het gewoon vinden om drugs te gebruiken, dan gaat het de kant uit waarvan ik denk: waar gaat dat heen?
Ik maak me daar wel eens met u zorgen over.
De laatste reactie.
Wat ik dan wel weer positief vond in het stuk, was dat ik las dat er op de scholen wel extra aandacht ga aangegeven gaat worden.
Dan zou ik zeggen: "Begin dan ook op de basisschool daarmee."
Dan kijk ik de portefeuillehouder van Onderwijs aan:
volgens mij ik heb van de OSG pas nog gehoord,
de basisschool, volgens mij doen we dat al.
We proberen met onze jeugdagenten voorlichting Young4Ever ook de kinderen weerbaar te maken op niet alleen het gebruik en de risico's van drugs, maar ook als je in die circuits terechtkomt dat je daar ook niet meer uit kunt.
Daar proberen we absoluut aan te werken.
Ja.
Mevrouw Dros.
Dank u, Voorzitter.
Ten aanzien van dit onderwerp heb ik een drietal vragen aan de portefeuillehouder.
Op zich prima om zo'n programma te hebben over alcohol en drugs.
Terecht dat er nog wat meer aan de drugs mag worden toegeschreven.
Ook op een ander punt zou wat ons betreft het plan wel wat ambitieuzer mogen.
Bijvoorbeeld, er staat dat er een enorme rol wordt weggelegd voor ouders in de thuissituatie.
In het Einlandmodel is de rol van de ouders ook een speerpunt.
We lezen weinig terug in concrete voorstellen hoe dat dan aan te pakken.
Wij vinden dat er best wel wat meer aandacht voor de rol van ouders mag zijn.
Wat is daar dan eventueel voor nodig om dat beter voor elkaar te krijgen?
Dat is één vraag.
Een ander punt met betrekking tot de ambitie is dat in 2026, dat staat op pagina elf, wordt er gestreefd, er staat zo'n tabelletje, hoeveel achttien-minners er nog alcohol zouden moeten krijgen.
Dan zit er weliswaar een stijging in.
In de horeca zou dat dan op vijfenzeventig procent moeten zitten en in de supermarkten ook op vijfenzeventig procent.
Wij vragen ons af: waarom kan dat niet op negentig procent zitten bijvoorbeeld?
Een beetje meer ambitie wat ons betreft.
Wat is ervoor nodig om daar meer ambitie op los te laten, om daar negentig procent van te maken?
Dat is vraag twee.
De derde vraag heeft betrekking op een voetnoot waarnaar verwezen wordt op pagina eenentwintig. Dat gaat over aanvullende afspraken die nodig zijn tussen Halt en de gemeente.
Wij vroegen ons af hoe het hiermee staat.
Kan er op Texel al naar Halt verwezen worden?
Dat zijn de vragen.
Burgemeester.
Ik begin bij de de laatste mevrouw Dros: daar moet ik schriftelijk op terugkomen.

Ik weet dat er naar Halt verwezen wordt, dat weet ik sowieso.
Wat nu precies ge-update moet worden, daar kom ik
voor de raadsvergadering op terug.
Dat één. De ambitie van vijfenzeventig procent
heeft ook te maken met een stukje afstemming in de regio.
Onderdeel van de ambitie is: doe je in de regio.
Als we nu kijken naar waar de regio staat, dan is vijfenzeventig procent
al een hele hoge ambitie.
Ik mag u met trots zeggen dat bij de laatste
nalevingsonderzoeken Texel er zeker niet slecht afkwam.
Complimenten aan iedereen die daaraan meedoet: sportkantines
ook buiten. Maar dan nog was het percentage nog niet de helft.
Er waren gemeenten die zaten op twaalf, op vijftien of achttien procent
en wij gingen dan richting de vijftig procent van de naleving.
Het is al een hele ambitie om deze op die vijfenzeventig procent
ook te houden.
Voor iedere inspanning daarboven moeten we ook naar de capaciteit kijken
die we daarvoor hebben.
Dat is natuurlijk ook weer een punt.
Dit doen wij namelijk wel helemaal zelf met ons boa's.
Het eerste punt, u ziet de twee portefeuillehouders zitten,
die is echt voor portefeuillehouder Van de Belt.
De heer Van de Belt.
Dank u wel, Voorzitter.
GroenLinks vraagt om meer ambitie en dat ondersteun ik.
Die ambitie, ik zal eerlijk zijn, had ik ook bij mijn aantreden.
Al bij mijn vorige aantreden, maar de werkelijkheid
blijkt veel weerbarstiger dan ik had ingeschat.
Er kwam ook nog corona tussendoor.
De connectie met het eilandmodel, wat een lange termijn visie is en aanpak,
die zou sterk moeten leunen op ouderbetrokkenheid
en het ouders in hun kracht zetten.
Dat is één van de lichtpunten die ik momenteel zie in het eiland model.
Andere dingen die daarop zouden moeten inhaken
zijn wat mij betreft nog veel te weinig aanwezig.
Inclusief ook een heel duidelijke, educatieve, voorlichtende en andere aanpak
op het gebied van jong gebruik van alcohol en drugs.
Het lukt blijkbaar niet om daar een integrale aanpak
voor te maken, die echt goed op elkaar aansluit.
Hoewel er echt hele goede dingen gebeuren.
Op de OSG waren recentelijk echt goede acties.
Ik vind het een beetje een persoonlijke missie
om daar in 2023 echt meer werk van te gaan maken.
Het wordt lastig want je hebt ontzettend veel partijen nodig,
maar ik deel die ambitie.
Wij delen die ambitie.
Dat is fijn om het horen, want dat ondersteun ik en wij
van harte natuurlijk, Als daar meer voor nodig is,
dan zou ik zeggen: "Kom ermee."
Ik had eerst meneer Ran nog staan.
Dank, Voorzitter.
Het is toch interessant dat mensen hetzelfde stuk lezen
en hele andere conclusies trekken.
Ik wil ook doorgaan op het nalevingspercentage
waar mevrouw Dros over begon.
Ik heb dat op een andere manier gezien.
De grafiek die daarbij zit, toont dat het op Texel
in verhouding tot de regio best wel goed gaat inderdaad.

Maar het percentage naleving vijfenzesttig procent, daar zit
nog verbetering inderdaad.
Er staat ook bij genoemd dat het cijfers van 2015 tot 2019 zijn
en dat de resultaten van 2022, recent onderzoek,
nog niet zijn meegenomen.
Het jaar is bijna voorbij en als dat voor dit jaar op de agenda stond,
dan kan ik me zomaar voorstellen dat die cijfers inmiddels bekend zijn.
Dus als de burgemeester meeluistert: zou u de toezegging kunnen doen
dat als de cijfers voor het nalevingsonderzoek
2022 bekend zijn, die voor aanvang van de raadsvergadering
gedeeld worden met de gemeenteraad?
Burgemeester.
Ik dacht dat dat al gebeurd was, maar terechte vragen zijn er ook.
Die kan ik u niet toezeggen.
Ik ga u wel direct zeggen dat daar dus een dip zit.
We zien na de corona dat het minder goed gaat
dan wat hier staat.
Dan praten we over Texel over een naleving van ongeveer veertig procent.
Dat is onder de helft.
Maar een hele hoop gemeentes hebben ook twaalf, veertien, achttien,
tweeëntwintig procent gehouden.
Dus dat is op zich relatief.
Maar dat we terug moeten naar de percentages
die hier genoemd staan, dan zijn we het snel over eens.
Oké. Ik heb nog staan: meneer Van der Vlerk, meneer Polderman
en meneer Lely. Meneer Van der Vlerk.
Dank u wel Voorzitter.
Ik heb meerdere vragen.
Mij viel ook op dat op de inhoudelijke doelstellingen
lichtelijk ambitie ontbrak.
Als je kijkt naar alcohol jongeren onder de achttien jaar
en dan de regel: 'De afgelopen maand dronken is
geweest, is afgenomen met één komma zeven procent in vier jaar tijd.'
Ik denk: dit is een plan, het hoeft niet per se gehaald worden.
We kunnen er in strepen, dus laten we er een beetje
met ambitie ingaan.
Laten we ons best doen om dan ook zo ver mogelijk te komen.
Dat is de eerste vraag.
In het plan gaat het ook heel veel over communicatie.
Er is een heel hoofdstuk gewijd aan wat voor soorten communicatie er zijn.
Ik ben het ermee eens dat ouders een grote rol spelen
in het alcohol- en drugsgebruik van jongeren.
Alleen wat inderdaad opviel, is dat er in dit stuk
geen voorbeeld wordt gegeven hoe ouders hierin worden betrokken.
In mei leek het bijvoorbeeld leuk om misschien een NIX18-campagne
met de burgemeester te doen of een beetje aan dezelfde trant
als wat we met de vaccinatiecampagne hebben gedaan
tijdens corona.
Dat is mijn tweede vraag.
De derde vraag: er werd gesproken over dat er een integrale aanpak nodig was
om jongeren te stoppen.
Dat er op de OSG verschillende dingen gedaan worden.
Ik ben benieuwd wat die dingen zijn.
Persoonlijk is er één keer bij mij de schoolagent langs geweest
en daar werd men op een vrij agressieve manier verteld
wat voor criminele industrie je in stand hield.
Er werd bijvoorbeeld niet verteld dat je je xtc-pillen kunt laten testen.
Dat moet je niet aanmoedigen, maar je moet het wel melden.

Want om de hoek van de straat heb je voor vijf euro
een xtc-pil, als je het wilt.
Ook over het nalevingspercentage in bijlage één.
Daar is al door meer mensen over gesproken.
In de tabel worden inderdaad percentages gegeven,
maar alleen bij Texel en dan in vergelijking
met Noord-Holland-Noord wordt aangegeven hoeveel bedrijven
daadwerkelijk bezocht zijn.
Als je dan kijkt naar 2019, zijn er twee slijterijen
en twee sportkantines bezocht.
Zoveel hebben we niet op Texel, maar ik vind het wel interessant
hoeveel er dan in Noord-Holland Noord bezocht zijn.
Stel, ze hebben daar honderd bezocht, en dan is dit de percentage-uitkomst,
dan kom je op Texel wel vrij makkelijk aan die honderd procent.
Dit is een vervolg op het vorige plan die liep van 2018 tot 2022.
Wat voor lessen zijn er getrokken uit het vorige plan?
Dat kon ik hier ook niet in terugvinden.
Tot zover.
Burgemeester, een stuk of vijf vragen heb ik eruit gehaald.
Waarvan een aantal ook duidelijk zijn te koppelen
aan de ambitie die portefeuillehouder en ik hebben,
als het gaat om het betrekken van anderen dan dan alleen de jongeren.
Die laat ik aan de heer Van de Belt.
Over de cijfers, je pakt wel een terecht punt
als het gaat over het aantal bezoeken die wij af moeten leggen.
Dat wordt dan afgezet naar de omvang van de gemeente.
Dus mogen er hier ook minder bezoeken gedaan worden
ten opzichte van een gemeente als Alkmaar.
Maar je hebt op zich wel gelijk: verhoudingsgewijs met andere gemeentes
worden er evenveel bedrijven bezocht, maar in absolute zin zijn
dat er altijd maar een aantal.
Daar heb je helemaal gelijk in.
Het blijft significant: als we wat meer kunnen bezoeken,
dan doen we dat ook.
Zo is het ook niet, maar dat is wel een terecht punt.
Dat was de tweede vraag.
De derde vraag gaat over de communicatie.
Als je wat ouder bent heb je de neiging om te communiceren
met jongeren met het idee dat je het goed doet,
terwijl je als je met jongeren wilt communiceren,
je je moet verplaatsen in de jongeren.
Heel veel ouderen hebben daar last van, dat ze dat dan in alle goede bedoelingen,
maar ook niet meer zo heel effectief doen.
Dus ik hou mij graag aanbevolen om met jongeren in contact te treden
op een een effectieve manier.
Als het een idee is dat ik me met NIX18 in de bushokjes ga hangen
als burgemeester, en dat zou echt effectief zijn,
die foto is zo gemaakt.
Nee, serieus meneer Van der Vlerk.
Ik houd mij graag aanbevolen.
Er is niks lastiger dan als je wat ouder bent,
je nog op één andere manier te verplaatsen in een jongere
en dan effectief te communiceren.
Dat leren we allemaal op één of andere manier af.
Ik ga graag in contact met andere partijen die communiceren met ouders
en met jongeren: kan dat op een andere manier effectiever?
Uiteraard. Volgens mij Voorzitter, heb ik dan de meeste vragen gehad.
Nee. Ik meen dat hij nog vroeg naar de conclusies

van het vorige plan.
Niet de conclusies, maar wat er geleerd is vanuit het voorgaande plan
van 2018 tot 2022.
Op zich hadden we dat misschien
wat helder kunnen opschrijven.
Op zich zie je dat het nalevingspercentage als gevolg van de aanpak
van de afgelopen jaren wat omhoog is gegaan als gaat
over verkeerd alcoholgebruik en -verstrekken.
Wat we tegelijkertijd zien is dat de link met het IJslands model
geen verkeerde is en ook nadrukkelijk gelegd moet worden.
Dat is wel iets wat uit het vorige plan en in dit plan een verbetering is.
Misschien is het verstandig om het oude plan
er eens bij te pakken en dat te vergelijken.
Het is geen moeite om het oude plan erbij te pakken
en dan zul je ook zien welke passages we aangepast hebben.
Misschien is dat wel een idee om het vorige plan te verstrekken.
Oké. Is dat naar tevredenheid beantwoord?
Nee.
Ik mis nog een vraag.
Ik had nog een vraag gesteld over de dingen
die nu al op de OSG gebeuren om jongeren te voorlichten
over alcohol- en drugsgebruik.
Wat gebeurt er nu op de OSG?
Dat is voor meneer Van de Belt.
Portefeuillehouder meneer Van de Belt had het erover
dat er een integrale aanpak nodig was en dat er nu al dingen gebeuren op de OSG.
Ik vroeg me af: wat zijn die dingen?
Voorzitter, waar ik aan refereerde was een recente inzet van het programma
'In control of alcohol & drugs' wat wij inkopen met de GGD.
Dat richt zich momenteel op groep twee en groep vier van de OSG.
Wat opvallend was aan deze keer is dat ook de ouders
daar een brief over kregen wat daar precies
in dat programma gebeurde.
Dat merkte ik gelijk op het eiland.
Ouders die me aanspraken zeiden: "Blijkbaar zijn
we iets aan het doen op de OSG.
Dat gebeurde voorheen blijkbaar niet."
Waardoor je onmiddellijk een wat meer samenleving
betrokkenheid kreeg.
Ik ben het met u eens en ik denk dat we dat allemaal zien,
dat niet alleen alcohol maar ook drugs een cultureel issue aan het worden is.
Dat is niet meer van jongeren.
Die jongeren zijn inmiddels vijftig en zijn vader of oudere broer van.
Dus het is ook een doorsijpelend verhaal.
Ik denk ook dat als we daar in communicatieve zin
iets mee moeten doen, dan moet je dat ook op z'n Texels doen.
Niet: het is niet goed om het te doen.
Daar moet je echt op een andere manier in gaan zitten.
Dat zijn wel pogingen binnen het Eilandmodel
om daar echt iets mee te gaan doen.
Dat kun je niet vanuit Young4Ever of vanuit de gemeente organiseren.
Dat moet je echt met z'n allen weten op te pakken.
Vandaar dat het nogal echt een weerbarstige materie is.
Niemand heeft het er graag over, maar we weten allemaal
dat we aan de bak moeten.
Allemaal aan de bak.
Ik ga nu eerst naar meneer Polderman.
Dank u, Voorzitter.

De Eilandse aanpak wordt vaak genoemd.
Een heel mooi project.
Het streven is om de ouder betrokkenheid te vergroten
en een breed aanbod van professionele begeleiding
en naschoolse activiteiten op te zetten.
Nu begrepen wij juist dat bij deze aanbieders
van naschoolse activiteiten heel veel onvrede heerst.
Er is geen communicatie, meer personeel vanuit de gemeente
is er niet of wordt continu gewisseld.
Wij vroegen ons af wat de status is van dit project en de voortgang.
Zijn er positieve signalen uit voortgekomen?
Meneer Van de Belt.
Voorzitter. Meneer Polderman, u bent zelf één van de aanbieders
dus ik denk dat u dicht op het vuur zit.
Ik hoor die signalen natuurlijk ook.
Wellicht, maar dat is achteraf geconcludeerd,
is het misschien niet goed geweest dat we puur gestart zijn
met die activiteiten hoewel die gewaardeerd werden
terwijl wij op Texel best al een breed aanbod hebben
van andere aanbieders.
Dus die zeiden weer: "Ja, we doen al zoveel.
Moeten wij dat er nu nog weer eens bij gaan pakken."
Dus er zat een soort rare flow in het verhaal
waar we nog steeds niet uit zijn en die ook zeker te maken heeft
met interne persoonlijke wisselingen, personele wisselingen
binnen het gemeenteapparaat.
Ik heb al eerder gezegd: "Ik vind het niet leuk dat het zo gaat.
Het wordt een ding voor mij persoonlijk en van de burgemeester
begreep ik net ook in 2023."
Meneer Polderman.
Dank u. Duidelijk.
Zoals u aangeeft: ik ben zelf één van de aanbieders.
Ik ben heel erg blij met dit project.
Ik vind het ook een fantastisch project.
De eerste begeleiders bij mij zijn al leraar geworden zelfs.
Dat is echt waanzinnig.
Wat ik wel merk is dat in de andere projecten
de professionals vaak niet meegenomen worden,
dus de ondernemers vallen daar vaak buiten.
In dit project wordt het juist wel gedaan en dat zijn ook degenen die vooraan staan.
Dus vandaar dat ik het erg belangrijk vind dat dit project ook doorgang vindt,
ook onder die ondernemers.
Meneer Lely.
Dank u wel Voorzitter.
Aan het einde van een lange rij.
De meeste vragen zijn gesteld.
Ik heb zelf een jaar op de OSG les gegeven.
Als ik dan wat over drugs deed in maatschappijleer,
dan deed ik het over de werking zonder vooroordeel
of een opgeheven vingertje.
Gewoon de sloopwaarde die verschillende drugs hadden maakte
veel meer indruk.
Op Texel is het inderdaad een probleem dat bij jongeren,
hun ouders en alle groepen ligt.
Dit stuk gaat een heel groot deel over preventie.
Toch mis ik daar inderdaad en meneer Polderman
refereerde een beetje aan het Eilandmodel.
Ook in IJsland, waar ons model een beetje op gespitst is,

waren er heel veel goed begeleide activiteiten.
Dat jongeren wat anders doen.
Je ziet hier ook nog een stuk jongeren die op een eigen plekje
buiten zicht in een schuur, in een keet, in een caravan zitten.
Dat is al 40, 50, 60 jaar oud hoor dus dat is niet nieuw.
De ouders en misschien grootouders hebben dat ook gedaan.
Soms is het ook een beetje uit ons zicht.
Daarom zijn die activiteiten ook die meneer Polderman
noemde, zo belangrijk.
Die mis ik hier wat in.
Als iemand aan het voetballen is, aan het padellen,
of aan het schaken, het maakt niet uit wat dan,
zit hij niet ergens te hangen.
Dan verveelt hij zich niet, maar is hij bezig.
Ik zou graag willen dat daar ook wat meer naartoe gewerkt
en aandacht aan gegeven zou worden.
Maar de vragen zijn geloof ik allemaal al gesteld.
Ik haal hier geen vraag uit.
Een beetje een procedureel antwoord: wij moesten dit stuk aan u aanbieden.
De portefeuillehouder en ik zijn echt al een tijd lang aan het kijken:
hoe zorgen we dat alles in één keer integraal naar de raad gaat?
Dat is ook echt onze ambitie en het blijft ook de ambitie.
Maar op enig moment moesten we toch constateren
dat één document op het andere bleef wachten.
Dan zou er een probleem komen als we dit formeel niet zouden aanbieden.
Wij begrijpen dit signaal van de heer Lely en van anderen.
Het was ideaal geweest als alles één keer hier had gelegen.
De komende jaren gaan we daarvoor.
Dan komen die punten die u nu noemt ook in die stukken terug.
Ik heb mevrouw Van der Werf nog een keer genoteerd. Klopt dat?
Ja, dank u Voorzitter.
Ik hoor de portefeuillehouder zeggen dat er meer ambitie mag zijn
vanuit het Eilandmodel.
Is het eigenlijk nog wel echt actief?
Ik heb mijzelf net voor corona aangemeld als ouder zijnde
en ik heb hier één keer gezeten met een aantal ouders, ambtenaren
en professionele hulpen.
Daarna was er complete radiostilte.
Vandaar mijn vraag: is het nog wel echt actief?
Meneer Van de Belt?
Ja, zeker, dat is het.
Wat ik zei: "Ambitie toont zich in mijn geval
niet over procenten of andere zaken."
Ambitie is op dit moment het weer optuigen.
Daar voel ik hem een beetje zitten momenteel. Begrijpt u wat ik bedoel?
Er zijn allerlei initiatieven waar veel energie in zit.
Er is een ouderkracht-initiatief die momenteel gaande is
via Texel gezinnen: Young4Ever.
Daar kunt u zich ook bij aansluiten.
Wat wij opgezet hadden, de werkelijkheid heeft zich anders ontwikkeld
dan we dachten.
Dat is ook een leermoment.
Ik kan er niks anders van maken dan dat ik zeg: 'Ik ga me er volgend jaar
harder voor inzetten dan nu."
Dat is het enige wat ik nog kan zeggen.
Zijn we aan de afronding van dit agendapunt gekomen?
Oké. Dan hebben we punt acht gehad.

9 Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum bouwen samen aan de Emmalaan

Hij moet nog doorgeleid naar de raad.
Kan ik hem evengoed als hamerstuk noteren of liggen er nog discussies open
die nog meegegeven moeten worden?
Ik zou nog schriftelijk antwoord krijgen.
Oké, dan wordt het een bespreekstuk.
Duidelijk. Punt
negen: Gezondheidsplein
en gezondheidscentrum bouwen samen aan de Emmalaan.
Ik had van tevoren van één van de raadsleden begrepen
dat die blijft zitten.
Het Gezondheidsplein en het Gezondheidscentrum
bouwen samen aan de Emmalaan.
Het college stelt de gemeenteraad voor: de grondexploitatie
Gezondheidsplein te vervangen door de grondexploitatie
Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum.
Hiermee vestigen het Gezondheidsplein en het Gezondheidscentrum
zich samen op de mooie locatie aan de Emmalaan in Den Burg.
Er ontstaat een win-winsituatie.
Gezondheidsplein en Gezondheidscentrum kunnen elkaar versterken
en hebben kortere lijnen om samen te werken.
Voor de inwoners van Texel komen verschillende medische voorzieningen
bij elkaar op een goed ontsloten locatie.
Ook wordt de nodige zorg, waaronder de dialyse op Texel
langjarig veilig gesteld.
Op verzoek van het college zijn beide partijen met de gemeente
in gesprek gegaan om te bezien of het mogelijk was om
zowel het Gezondheidsplein als het Gezondheidscentrum te vestigen
op de locatie aan de Emmalaan.
Dit blijkt te kunnen.
Er zal sprake zijn van twee gebouwen.
Dit is vrij recent aan de orde gekomen en tot resultaat gekomen.
Vandaar dat het op zo'n korte termijn op de agenda geplaatst is.
Wie van de commissieleden kan ik hier het woord geven?
Zullen we eerst een vragenronde doen op dit dossier?
Dat is misschien wel het handigst.
Eerst de vragen en daarna een toelichting vanuit de fractie. Wie? Meneer Schuiringa.
Ja, dank u Voorzitter.
Bij het eerste bericht wat we kregen van de portefeuillehouder
wordt gezegd: "Het Gezondheidscentrum moet uit De
Zandkoog." Kunt u dat misschien nader toelichten?
Dan heb ik vraag twee: het worden twee gebouwen.
Alleen maar prachtig allemaal, maar hoeveel vierkante meter
wordt er dan totaal bebouwd?
Meneer Van de Belt.
Voorzitter, het Gezondheidscentrum moet niet, maar heeft wel met de ambities
die zij hebben en het integreren van de zorgaanbod
wat zij creëren, past het niet in De Zandkoog.
Daarom moeten zij daar uit als zij hun ambities willen
verwezenlijken.
De vierkante meters?
Dat vind ik een zo'n technische vraag dat ik hem misschien beter op kan zoeken.
Daar kom ik anders op terug.

Kijk ik even verder rond. Mevrouw Visser.
Dank u wel.
Allereerst complimenten.
Ik denk dat het heel mooi is dat de bouw van
zowel het Gezondheidsplein als een Gezondheidscentrum door kan gaan,
waar dat heel anders leek.
Omdat ik het zo'n mooie ontwikkeling vind, heb ik zeker begrip voor het plan
om in dit geval geen leges te heffen.
Wel zou ik graag wat extra informatie ter verduidelijking krijgen
over de ontheffing van veertien van de zevenenveertig parkeerplaatsen.
Die zevenenveertig parkeerplaatsen zijn die berekend op basis van dit plan,
of komen die nog uit het oude plan?
Als die berekening van zevenenveertig komt uit dit nieuwe plan,
is een ontheffing van bijna eenderde van de benodigde plekken dan verantwoord?
Meneer Van de Belt.
Voorzitter, deze zevenenveertig zijn gebaseerd op dit plan.
Ja, dat vinden wij verantwoord.
Kunt u nog iets over de leges vertellen?
Ik hoorde daar geen vraag over.
Excuus. Ik werd gesoufleerd maar dat bleek niet een vraag te zijn.
Nee. Mevrouw Van de Wetering.
Dank u, Voorzitter.
In dit voorstel wordt gesproken over honderdachtendertig
duizend negatief saldo om daar de voorziening
vanuit de algemene reserve te reserveren.
Ik heb een vraag.
Een gedeelte van dit plan zou in eerste instantie
op de Slingerweg plaats gaan vinden.
Hoe had de boekwaarde daar eruit gezien?
Was die ook negatief geweest?
Meneer Van de Belt.
Dank u wel, Voorzitter.
Nee, want dat ging puur over verkoop van grond.
Zo goed? Oké. meneer Kooiman.
Ik had geen vraag, maar toch nog een vraag naar aanleiding van de vraag
van mevrouw Van de Wetering.
In eerste instantie was het de bedoeling dat het Gezondheidscentrum
aan de Slingerweg gerealiseerd werd.
Nu wordt het aan de Emmalaan.
Heeft dat te maken doordat het Gezondheidsplein
anders niet zou bouwen daar?
Dat jullie daardoor die gesprekken hebben gedaan
waardoor beide zaken op één locatie komen?
Meneer Van de Belt.
Dank u wel Voorzitter.
Nee, zo is het niet gegaan.
Het Gezondheidsplein had natuurlijk al een onherroepelijke vergunning,
maar kwam daarmee in de knel gezien de veranderde omstandigheden in de wereld
en in de arbeidsmarkt.
Ondertussen was er een initiatief ontstaan van de andere huisartsen
en het Gemini en nog enkele andere partijen
die zeiden: "Wij groeien uit ons jasje op De Zandkoog
als we die ambities willen waarmaken.
Een nierdialysecentrum past daar echt niet bij.
Hebben jullie nog een stuk grond?"
We keken rond en daar was een maatschappelijke bestemming
achter het gemeentehuis beschikbaar.
In principe lag daar ook de juiste bestemming

of ligt daar de juiste bestemming en kunnen ze een vergunningaanvraag doen.
Tegelijkertijd dus met die signalen dat het Gezondheidsplein
aan het worstelen was met de omvang van het gebouw
en de kosten die daarmee gemoeid waren, hebben wij als gemeente gezegd: "Jongens,
zou het dan niet nu het moment zijn om nog eens een keer
goed te kijken of we niet een soort ultiem resultaat
met zijn allen kunnen krijgen, door jullie beide initiatieven
op één plek te krijgen?
Zodat we in ieder geval voor de komende veertig jaar daar
een geweldig cluster van gezondheidsactiviteiten hebben."
Tot ons grote verbazing en plezier, is er ontzettend
hard gewerkt door die partijen en ook hier binnen de gemeente
om dit rond te krijgen en lukte het ook.
Toen dat zo op tafel lag, konden wij niet anders
dan het supersnel naar u toe brengen, omdat het ook
om een snelle beslissing vraagt.
De vragenronde hebben we gehad.
Is er iemand die inhoudelijk hier op wil reageren?
Ik zie vingers van meneer Schuiringa, meneer Hoogerheide
en meneer Zegel. Meneer Zegel.
Ja, dank u wel, Voorzitter, ik wil allereerst zeggen
dat we heel erg blij zijn dat dit initiatief er nu ligt.
De timing was voor ons een beetje kort, maar we hebben het goed door kunnen nemen
en zijn er echt heel erg blij mee.
De coalitie heeft zich eerder dit jaar letterlijk het volgende
voor genomen: initiatieven van huisartsen en andere zorgaanbieders
stimuleren om belangrijke zorgfuncties bij elkaar te brengen.
Om de zorg op Texel te borgen.
We zijn heel blij dat het college het initiatief genomen heeft
om betreffende partijen aan tafel te krijgen
en snel deze oplossing uit te kunnen werken. Het is een prachtige oplossing
van een dossier dat zich toch al enige tijd voorsteekt:
één goed te bereiken locatie.
Alle relevante zorg op Texel op één plek.
Ja, we zijn er heel blij mee dat het gelukt is.
Dank u wel. Meneer Hoogerheide.
Dank u wel, Voorzitter.
Soms droom je.
Dan krijg je een mail binnen en dan denk je: hier wordt
toch een stukje droom verwezenlijkt.
Het is niet zo lang geleden dat ik bij de behandeling
van het programmabegroting de vraag stelde: "Hoe
gaat het met het Gezondheidsplein?"
Toen zag ik dat college kijken: nou, die vraag had
je beter niet kunnen stellen.
Maar het leeft in de samenleving en dan vind ik als volksvertegenwoordiger
dat ik wel die vraag moest stellen.
Ik kreeg niet een volledig antwoord.
Dan komt dit bericht binnen en dan ben ik alleen
maar verschrikkelijk blij.
Dan denk ik: dit is in het kader van de volksgezondheid
erg belangrijk.
We weten allemaal dat de dialyse in Oosterend
eigenlijk stoppen moet.
De locatie is niet meer geschikt, enzovoort. Dat moet
naar een nieuwe locatie.
Ik denk dat de inspecteur van Volksgezondheid
nu de hand over het hart strijkt omdat hij weet dat we ermee bezig zijn.

Dus we zetten een enorme stap voorwaarts.
Wij zouden graag willen dat de schop morgen in de grond ging.
Meneer Kooiman.
Dank u wel.
Ook Hart voor Texel is natuurlijk verheugd dat het Gezondheidscentrum doorgaat,
met name voor de Texelaar.
Meneer Hoogerheide noemde het al: het nierdialysecentrum
wat op z'n einde loopt, en op het moment dat dit niet gevestigd wordt,
moeten deze mensen naar vaste wal voor de nierdialyse.
Het gaat ook over de polikliniek van het Noordwest ziekenhuis.
Dat zijn zaken waar Texelaars hier nu op het eiland terecht kunnen,
maar ook gelukkig kunnen blijven.
Anders zouden ze voor deze zaken naar de vaste wal moeten.
Dus het is een win-winsituatie waar wij volledig achterstaan
en waarvan wij blij zijn dat dit op het eiland behouden blijft
en gerealiseerd kan worden.
Meneer Schuiringa.
Ja. Woorden van dezelfde strekking.
Ik ben ook blij dat het Gezondheidscentrum en het Gezondheidsplein
te samen daar komen.
Maar dat het Gezondheidscentrum zegt: "Eerste kwartaal 2024
moet het klaar zijn.
Dan hebben we tenminste een keer een einddatum,
want dat is ook wel prettig."
De vraag van de vierkante meters hebben tot gevolg bij mij
dat ik teruggekeken heb.
Het woon- en bouwrijp maken in 2020 kostte toentertijd vijf ton.
Nu in 2022 kost het in één keer zesenhalf ton.
In nog geen twee jaar tijd is het dertig procent omhoog gegaan.
Dat vind ik iets.
Maar goed, dat kan misschien beter schriftelijk beantwoord worden.
Naar aanleiding van de vierkante meters ook. Dan kunnen we natuurlijk
nog een ander dingetje doen.
De leges van het Gezondheidsplein worden verrekend.
Wat doen we met het Gezondheidscentrum?
Gaan die dat betalen of zitten die allemaal inclusief?
Maar goed, dat kan ook schriftelijk.
De eerste vraag schriftelijk, de tweede vraag?
Op de tweede vraag kan ik een antwoord geven.
Het Gezondheidsplein heeft voor de eerste vergunningaanvraag
al een fors bedrag betaald aan leges.
Wij vragen nu: wilt u zich gaan aanpassen?
Wilt u zich gaan bewegen?
Zijn ook naar een andere plek op de locatie gegaan, een ander volume.
Wij vonden het in die zin dan niet meer redelijk
om dan nogmaals een fors bedrag aan leges in rekening te brengen.
Voor het Gezondheidscentrum is het de eerste keer
dat zij überhaupt leges gaan betalen en zij betalen dan ook
dat gebruikelijke bedrag.
Een vervolgvraag?
Dank u, Voorzitter.
Ik hoop dat u in de toekomst ook bij burgers
die hetzelfde overkomt zo beminnelijk kunt zijn. Dank u.
Mevrouw Van de Wetering.
Dat is een grote vraag meneer Schuiringa.
D66 is heel erg blij met het voorstel wat nu voorligt.
Ik denk dat het voor de gezondheidszorg, voor alle partijen
die ook maar enigszins iets te maken hebben

met gezondheidszorg en preventie, en die toekomstgericht denken op dit punt
een hele mooie stap gezet hebben voor onze inwoners
en voor onze toekomst. Dus van harte.
Ik kijk rond.
Alle partijen hebben de gelegenheid gehad om te reageren op dit dossier.
Hamerstuk? Er is nog
een een vraag aan de VVD: kan het een hamerstuk
worden of moeten we het antwoord afwachten?
Het antwoord afwachten?
Een bespreekstuk?
Oké. Een bespreekstuk voor de raad van veertien

10 Motie Hart voor Texel: Sneller duurzame, betaalbare woningen voor starters

december. Agendapunt tien, een motie van Hart
voor Texel: snelle, duurzame, betaalbare woningen voor starters.
Wie mag ik het woord geven?
Meneer Kooiman.
Dank u wel.
We waren hier al eerder mee naar buiten getreden.
Hart voor Texel wil de moeilijke positie van starters
op de woningmarkt op Texel zo praktisch mogelijk benaderen.
We hoeven geen rapporten, maar we willen graag
dat we er daadwerkelijk duurzame woningen voor met name starter erbij krijgen.
We praten lang over woningbouw, maar zien ook
dat er weinig vooruitgang wordt geboekt.
Gemeenten laten dit over aan woningcorporaties
zoals Woontij of commerciële ontwikkelaars.
De corporaties zijn intensief bezig met vooral het verduurzamen
van hun vaak verouderde woningen.
Voor de commerciële ontwikkelaars zijn deze woningen
geen standaard modelonderdeel van hun verdienmodel.
Als je bijvoorbeeld ziet hoe lang er al niet gebouwd wordt
op een locatie als de Welkoop, dan zakt ons de moed wel in de schoenen.
En de Texelaars, uw kinderen en kleinkinderen zijn de dupe,
want zij wachten al jaren op een woning.
We hebben nu zelf ook onderzoek gedaan en gekeken waar de mogelijkheden liggen.
Het is best raar dat we in een overgeorganiseerd land
als Nederland niet in staat zijn om betaalbare
en duurzame woningen snel te ontwikkelen.
Wij vinden en denken dat de gemeente naast Woontij
ook met meerdere partijen om tafel moet gaan zitten,
om te kijken waar de mogelijkheden zijn om betaalbare
en duurzame woningen te realiseren.
We staan nu ook aan de vooravond dat er in alle dorpen
honderden woningen gebouwd moet worden.
We hebben vanavond ook de flexwoningen gezien in Den Burg.
Daarvan wordt ook gezegd: "Eind 2023 moet de schop in de grond",
maar de vraag is: gebeurt dat echt?
Hierin zijn we eigenlijk afhankelijk van één partij: Woontij.
Als die niet levert, dan gebeurt er ook niks
en daar zijn we bang voor.
Dus Hart voor Texel vindt dat de gemeente naast Woontij,
ook met andere solide partijen om tafel moet gaan kijken

om te kijken of er mogelijkheden zijn om betaalbare
en duurzame woningen te realiseren.
De urgentie is enorm hoog.
Vandaar ook dat we deze motie doen.
Wij hebben de partij benaderd van JIJ&Wonen,
om in ieder geval in contact te treden met JIJ&Wonen
en te kijken wat de mogelijkheden zijn voor Texel.
We willen de gemeenteraad dan tijdens de commissievergadering
van februari over de resultaten informeren.
Dus alleen om te kijken om contact te krijgen met JIJ&Wonen,
bijvoorbeeld zo'n partij, om te kijken waar de mogelijkheden zijn.
Om gesprekken aan te gaan en u ons daar in de gemeenteraad van februari
te over informeren.
Dat is de inhoud en de oproep die ik hier aan de raad wil doen.
Reacties van de anderen?
Meneer Zegel doe ik als eerst.
Dank u wel, Voorzitter.
Een vraag aan de indiener en een vraag aan het college,
aan de portefeuillehouder: u noemde in uw omschrijving partijen
zoals JIJ&Wonen en andere vormen.
Maar in de oproep aan het college wordt er heel specifiek
deze partij genoemd: ga met hun in gesprek.
Dus de vraag is hoe u daartegen aankijkt?
De vraag aan het college: er staat hier sneller,
duurzamer, betaalbare woningen.
We hebben net over een stuk van tweehonderdtweeëntwintig woningen
voor het derde kwartaal volgend jaar gepraat. Kan het sneller?
Meneer Van de Belt.
Dank u wel, Voorzitter.
Was dat niet eerst een vraag aan de indiener?
Excuus. Meneer Kooiman.
Dank u wel.
Wij hebben JIJ&Wonen ook genoemd.
Daar hebben we heel lang mee gesproken en verschillende keren
ook een vergadering mee gehad.
Het is ook een non-profitorganisatie die duurzame en betaalbare woningen
lokaal realiseert.
Zij richten per gemeente ook een stichting op
waarin ook vertegenwoordigers van bewoners, gemeenten en anderen
daarin samenkomen.
Die stichtingen maken samen gebruik van JIJ&Wonen,
die dan ook de woningen gaat realiseren.
Dus ook de bewoners hebben daar dan inmenging en invloed op.
We hebben het al uitgelegd, maar als er een andere organisatie kan
zijn is het ook goed.
Maar met JIJ&Wonen zijn ook al andere woningen gebouwd
elders in Nederland en daar zijn goede resultaten mee behaald.
Vandaar dat we deze organisatie hier specifiek hebben genoemd.
Dan nu de reactie van meneer Van de Belt.
Dank u wel, Voorzitter.
Kan het sneller?
Die tweehonderdtweeëntwintig die u vandaag besproken heeft: nee,
dat kan niet sneller.
Het is en dat staat ook wel in het voorstel
wat we in deze motie lezen, niet alleen maar een kwestie van:
we hebben een woningen en daar gaan we mee de boer op.
U ziet hoe ingewikkeld het is.
Zelfs als je een supersnelle procedure doet

via de Crisis- en herstelwet, hoe ingewikkeld het is
om ruimte te vinden, om een exploitatie daarvoor op te bouwen.
Daarvoor moet je afspraken maken met ontwikkelaars,
daar moet je afspraken maken met bewoners en met de provincie en met Jan en alleman.
Dat maakt het in Nederland soms ook zo ingewikkeld.
Maar dat maakt Nederland natuurlijk ook een land
waarin we allemaal rekening met elkaar houden
en dat hebben vastgelegd in allerlei procedures.
Dus kan het sneller?
Die tweehonderdtweeëntwintig: nee, daar zitten wij nu met twee partijen mee
aan tafel, Rabo Smart en Woontij.
Die zijn allebei overeengekomen met ons om daar verder in op te trekken.
Het zou opmerkelijk zijn om daar nu een nieuwe partner
aan toe te voegen.
Als ik dan kijk hoe wij in opdracht van u aan het versnellen zijn
als organisatie in de vier dorpen.
De Mars kunt u zien als een versnelling bovenop die versnelling.
Dan denk ik niet dat wij sneller kunnen dan dat we nu aan het doen zijn.
Ik begrijp heel goed dat er wellicht andere gemeenten zijn
waar dingen stroperiger verlopen.
Maar het is werkelijk ongelooflijk en dat hoor ik echt
uit Noord-Holland Noord en verder kom ik niet zo heel erg
bestuurlijk, ongelooflijk wat hier gebeurt qua tempo op woningbouwgebied.
Meneer Eschweiler.
Vanuit D66 zijn we ook groot voorstander vanvoornamelijk bouw
en ook natuurlijk voor starters.
Ik heb in ieder geval één vraag richting de wethouder,
want zover ik weet wordt er op dit moment al een soortgelijk iets gedaan op Texel.
Klopt dit?
Daarnaast richting de indiener: er wordt op dit moment gesproken
over Jij&Wonen.
Er wordt gesproken over duurzaam bouwen.
Maar wanneer ik kijk naar de projecten van JIJ&Wonen,
zijn dat voornamelijk flexwoningen die gebouwd worden.
Dus in welke zin zijn flexwoningen duurzaam bouwen?
Meneer Van de Belt.
Voorzitter, de eerste vraag werd aan mij gesteld.
Wordt dit al gedaan?
Het wordt in die zin gedaan dat we een woningstichting hebben
die nu flexwoningen gaat neerzetten in De Mars bijvoorbeeld.
Dus in die zin wordt dat nu gedaan.
De tweede vraag is denk ik niet aan mij gericht,
maar aan de indiener van de motie.
Oké. Meneer Kooiman.
Dank u wel.
Flexwoningen en duurzaam gaat heel goed samen, meneer Eschweiler,
want die worden van duurzame materialen gebouwd, energie-neutraal
en dat soort zaken meer.
In dat geval is het duurzaam.
Maar als u duurzaam koppelt dat het definitieve bouw moet zijn,
dat is niet zo.
Duurzaam gebouwd en nog even een correctie op de wethouder.
U zegt een nieuwe partner toe te voegen.
Nee, we vragen niet om een nieuwe partner toe te voegen,
we vragen alleen om in gesprek te gaan met deze nieuwe partner
en dan kunt u later altijd besluiten om die nog toe te voegen.
Maar dat vragen wij niet.
We vragen alleen om het gesprek aan te gaan,

niet meer, niet minder.
Meneer van de Belt, natuurlijk.
Dank u wel voorzitter.
Dit is één van de vele partijen die zich momenteel in Nederland
op deze markt aan het geven is.
Wat ik interessant vond aan dit stuk, was niet de snelle bouw
want daar zijn 1000 partijen van die allemaal van Turkije komen.
Kort door de bocht, ze worden ook heel vaak
in het buitenland gebouwd, want het scheelt gewoon kosten,
dat is voor ons ook interessant.
Maar wat ik interessant vond aan dit punt was natuurlijk
dat het ondergebracht werd in een stichting
die van het eiland zou zijn.
Als het niet zo zou zijn dat Woontij momenteel in De Mars
met ons mee gegaan zou zijn of dat er op dit moment zicht is
op allerlei andere locaties waar wij versneld
dit soort type woningen nog zouden moeten gaan
neerzetten, dan zou ik dat interessant vinden, maar op dit moment is
dat niet aan de hand.
We zijn bezig met de dorpen, dat is permanente bouw,
we komen op de schoollocaties met permanente bouw
en we hebben de flex wijken in De Mars staan.
Ik moet eerlijk zeggen dat we daarna, opgeteld met de projecten
die nog her en der ook nog plaatsvinden op het eiland,
onszelf even terug moeten trekken en even moeten kijken
naar wat staat hier nou eigenlijk allemaal?
En hebben we dan nog wel dat extra type woning nodig?
Ik moet even kijken naar de volgorde.
Ja, Meneer Hoogerheide.
Hij doet het weer.
Ik weet niet wat het is, maar het schakelt zich elke keer uit.
Dat is vervelend.
Voorzitter, gehoord hebbende de wethouder, stel ik maar één vraag: wethouder,
ontraad u deze motie ja dan wel nee?
Van de Belt.
Voorzitter, ik zou het inderdaad waarderen als de raad ons niet de opdracht geeft
om specifiek met deze partij voor februari in gesprek te gaan over dit onderwerp.
Meneer Ran meen ik.
Dank, voorzitter.
Ik zou een vraag aan de wethouder stellen.
Maar die is inmiddels in drie losse fragmenten beantwoord.
Hoewel ik het niet met alles uit de inleiding
van meneer Kooiman eens ben.
Waardeer ik het wel ontzettend dat er partijen zijn in deze raad
die op zoek gaan naar opties en oplossingen
om iets te doen aan het probleem waar het hele eiland mee zit.
Aan de andere kant, non-profit ook jij en ik, jij in wonen,
is een besloten vennootschap.
Daar zal uiteraard een hele gegronde reden voor zijn.
Dat kan ik niet helemaal rijmen met non-profit.
En wat de wethouder terecht aangeeft, zijn we eigenlijk wel geholpen
met nog meer woningen die we voor een korte periode neerzetten,
die verplaatsbaar zijn?
Zitten we niet met elkaar te wachten op echte huizen?
Er zijn heel veel overwegingen en we gaan het er de komende
twee weken richting de raadsvergadering nog goed over hebben
binnen onze fractie en steunfractie.
Ik kan genoeg redenen voor dit voorstel verzinnen.

Ik kan er ook genoeg tegen, dus ik ben nog in tweestrijd.
Dank u wel.
Ik kijk nog naar de fractie PVDA meneer Kooiman.
Wellicht nog een toevoeging.
We proeven hier ook een beetje het gevoel van de raad,
die het eigenlijk te veel vindt om gewoon alleen een gesprek te hebben
om te inventariseren.
Dat is al te veel.
Als we kijken naar, want we praten al jaren
hier over de woningnood over woningen die snel gebouwd moeten worden,
maar ik heb het voorbeeld van de Welkoop genoemd.
We gaan straks ook inderdaad permanente woningen bouwen
in de buitendorpen, we hebben straks de Oude Schild,
we hebben Oosterend en misschien kan deze partij
daar ook voor zorgen.
Een gesprek, alleen al een gesprek om te inventariseren
en u zegt ik ontraad deze motie, want we willen dat gesprek niet,
terwijl de nood zo enorm hoog is.
Wij als partij brengen dat naar voren, steken
daar heel veel tijd en energie.
Maar als je zegt: "Zelfs dat gesprek willen we niet doen",
dan vind ik dat best wel een enorme teleurstelling,
niet voor mij, maar voor de hele bevolking.
Dank u wel, dat wou ik nog even toevoegen.
Oké, de motie.
We zullen afwachten of die op de raadsvergadering
op de agenda blijft staan.
Agendapunt elf: een motie van VVD Texel D66

11 Motie VVD Texel, D66 en PvdA pro Texel: Een plaats voor het kunstwerk ‘in veilige handen’

en de PvdA pro Texel.
Een plaats voor het kunstwerk in veilige handen.
Wie van de indieners kan ik het woord geven? Meneer Ran.
Dank u wel voorzitter.
Misschien komt deze motie uit onverwachte hoek.
Maar mijn collega, de heer Huisman, heeft recent contact gehad
met de kunstenaar van het kunstwerk in veilige handen.
Waar behoorlijk wat commotie over is geweest op Texel
en dat had vooral te maken met de beoogde locatie
waar het kunstwerk geplaatst zou worden.
Dat is niet doorgegaan, de reden hoef ik niet meer uit te leggen.
Maar er zou gezocht worden naar een alternatieve locatie
voor het voor het kunstwerk en tot op heden
is het stil gebleven, en dat vinden wij zonde.
Het kunstwerk staat nu op een locatie ergens in Friesland
waar die niet had hoeven staan, dus de oproepen
zijn eigenlijk heel simpel.
Ga verder waar u gebleven bent, geacht college, doe uw best
om alsnog in samenwerking met het Hoogheemraadschap te komen
tot een mooie locatie waar het kunstwerk tot zijn recht komt.
Toevoeging vanuit D66, meneer van der Vlerck.
Ja, dank u, voorzitter.
Ik onderschrijf de woorden van de heer Ran, wij hebben ook al een voorstel

voor locatie aan het college.
Wij hadden contact gehad met Jook Nauta van Waddenhaven Texel
en in het verleden is er al gesproken om hem op de omring dijk
van Oudeschild te plaatsen en wij vonden dat ook wel een mooie locatie.
In het Hoogheemraadschap reageerde daar toen ook welwillend op,
misschien dat daar ook naar gekeken zou kunnen worden.
Is de andere indiener ook hier?
Ja, meneer Hercules.
Ja, voorzitter.
Ten eerste, komt deze motie helemaal niet uit een onverwachte hoek.
Sterker, we verwachten meer van dit soort moties
uit die hoek, over kunst.
U omschreef de oproep, maar volgens ons ligt het hier net andersom.
Het is een kunstwerk van het Hoogheemraadschap
en zij moeten het initiatief nemen om een plek te zoeken met draagvlak
en vervolgens in een overleg met college dat gaan zoeken.
Maar wat wij vooral belangrijk vinden, is dat dit iets heel belangrijks markeert
voor Texel namelijk de dijkversterking die onlangs,
een paar jaar geleden is afgerond.
En Texel heeft heel lang en hard moeten aandringen bij Den Haag
om voorop te lopen bij die dijkversterking.
Dat is gebeurd.
Dat is een belangrijke zaak en het kunstwerk
was een belangrijke markering, maar je kan het ook zien
als een gegeven paard.
Begrijpelijk dat er dan weerstand was.
Maar wij vinden het in ieder geval de moeite waard,
ook voor de kunstenaars Bas en Maree Lugthart,
die hieraan hebben gewerkt.
En ook voor de osg leerlingen die de selectie hebben gedaan
om toch nog een poging te wagen en te vragen aan het Hoogheemraadschap
om op zoek te gaan naar een goede locatie.
Wie van de andere fracties wil hierop reageren? Meneer Kooiman.
Ik vind het een hele mooie motie, prachtige markering op de dijk.
Volgens mij had ik hem ergens in den Lande ook al gezien, die omgekeerde hand,
maar ik kan me vergissen.
Ik vond het een mooi beeld, maar smaken verschillen.
Maar als hier een hele mooie plek voor gevonden kan
worden, waar het voldoende draagvlak heeft,
dan staan wij daar volledig achter.
Dank u wel. Andere? Meneer Soyer.
Dank u wel.
Ik vind het ook inderdaad een nogal een lastige kwestie
dat er ergens een kunstwerk ligt, wat specifiek voor Texel gemaakt is,
met die mooie roestvrije stalen dingen erin en ik vind het op zich best
een mooi ding.
Ik ben alleen erg bang dat we nu weer een discussie ingaan
waarvan ik zeker weet dat de Texelse Kernwaarden club
hier weer bezwaar gaat aantekenen.
Dat er geroepen wordt van: "Ja, Dat is hartstikke mooi
op de dijk bij Oudeschild maar niet op mijn dijk."
Dus ik ben hier gewoon bang voor.
Maar als jullie vinden dat we het gewoon moeten doen
en moeten kijken of er draagvlak is, prima.
Maar ik zou eigenlijk willen zeggen: ik weet een hele mooie plek
bij Lands End, wijzend naar Texel en dan wordt
iedereen die naar Texel gaat wordt dan uitgewuifd vanuit Den Helder.
Dat lijkt me eigenlijk heel goed.

Oké, ik kijk om. Meneer Lely.
Als we het bij Gemaal zetten, dan kunnen we het hand
in eigen boezem noemen.
Heeft iemand van Texels belang
nog een reactie?
Nee? De wethouder
wil graag een opmerking geven, meneer van de Belt.
Dank u wel voorzitter.
De hand met een geschiedenis.
Er is ondertussen wel ook wel iets gebeurd,
wat u als raad niet heeft meegekregen.
In april bracht het hoogheemraadschap eigenlijk opnieuw
onder de aandacht van de gemeente dat er nog een hand ergens lag
die misschien wel een mooie plek op de dijk
of ergens anders op het eiland zou kunnen krijgen.
Daar zaten ook wat voorgestelde locaties bij en wij hebben als gemeente
een ronde gedaan om te kijken wat daar de mogelijkheden van zijn.
We hebben ook de adviescommissie cultuur daar over bevraagd
en we kwamen eigenlijk, en dat was een korte inventarisatie
want we hebben eens met de dorpscommissie gesproken
en af en toe met iemand die dicht ergens bij woonde,
en daar kwamen we eigenlijk tot een bepaalde conclusie.
Voor alle genoemde locaties die sowieso een omgevingsvergunning
te worden aangevraagd en een uitgebreide afwijkingsprocedure.
Daar krijgt u de stichting kernwaarden.
Vanwege de uitgebreide afweging procedure zal heemraadschap
een ruimtelijke onderbouwing moeten aanbieden.
Dat ding is nogal wat.
Er zal ook een verklaring van, geen bedenkingen van de gemeenteraad
noodzakelijk zijn.
Maar dat is dan voor u dan wel weer prettig,
want daar bent u daarbij betrokken.
En de adviescommissie cultuurbeleid die vond het ook een lastige kwestie
en na lang beraad en een uitgebreide memo zijn zij tot de conclusie gekomen
dat zij het eigenlijk een beetje leuren met een kunstwerk vinden
en dat het kunstwerk gemaakt is voor één specifieke locatie
en dat die daar terecht moet komen.
En je er anders maar gewoon mee moet stoppen.
Op basis van deze bevindingen hebben wij het Hoogheemraadschap
laten weten: wij als gemeente Texel niet eigenaar zijnde van het kunstwerk,
zien er even van af om nu nog meer energie te gaan steken
in het ergens vinden van een goede plek.
Maar we staan natuurlijk open voor alle suggesties
vanuit het Hoogheemraadschap als die zelf wel een plek zouden
kunnen vinden waar de bezwaren klein zijn of waar bewoners willen meewerken
of waar de eigenaar van de grond wil meewerken.
Daar hebben we verder niet echt heel veel officiële reacties meer op gekregen,
maar hij komt nu natuurlijk weer via de band terug.
We staan zelf niet te trappelen om de hand,
weer op onze schouder te nemen.
Hij blijft echt van Hoogheemraadschap, die moeten het proces dan gaan trekken.
Maar als u zegt u, we gaan dat toch nog één finale keer proberen,
dan zullen wij dat doen.
Dank u wel. Meneer Zegel.
Ja, dan heb ik toch wel een vraag aan de wethouder of ik het goed begrijp.
Dus het Hoogheemraadschap heeft contact opgenomen met het verzoek:
wij hebben nog een kunstwerk.
Kunnen we daar nog iets mee?

Deze motie verzoekt nu eigenlijk dat wij dan weer
naar het Hoogheemraadschap gaan en vragen: "Jullie hebben
nog een kunstwerk.
Kunnen jullie er wat mee?"
Het wordt wel een bijzonder gesprek dan.
Meneer van der Vlerk.
We kunnen er ook een mooi rotonde kunstwerk van maken.
Een suggestie.
Ik kijk even naar de wethouder.
Heeft hij nog behoefte om te reageren?
De indieners kunnen natuurlijk zelf ook een locatie aandragen
maar dat is niet de bedoeling van de motie.
De indieners kunnen beraden en dan kijken we
of we het in de raadsvergadering terug krijgen
of wilde de wethouder nog een opmerking plaatsen?
We laten het even hangen en dan horen we wel
of die op de agenda staat tijdens de raadsvergadering of niet.
Dank u wel en dan komen we aan de behandeling
van brieven aan de raad, raadsinformatiebrieven,
langetermijnplanning en eventueel schoten voor de boeg.
Ik heb geen tips gekregen dat iemand hier bij dit agendapunt iets heeft.
Ik kijk even rond en ik zie ook geen reactie.
Dan hebben we dat agendapunt gehad.
Dan kom ik bij de rondvraag ik doe het zo, wie heeft er iets voor de rondvraag?

13 Rondvraag

Die moet even zijn hand opsteken.
Meneer Vonk, ik inventariseer even.
Meneer Ran, meneer Vonk, meneer Hoogerheide.
Dat is het.
Ik begin met meneer Hoogerheide, die was het eerste.
Dank u wel voorzitter.
Dat is een vervelend ding.
Hij doet het weer.
Als gemeente hebben we een mooie fietsenstalling,
daar brand 's avonds een bepaalde tijd licht.
Maar als wij hier uit de vergadering komen is er geen licht.
Is het niet mogelijk dat het licht gaat reageren
op een bewegingssensor.
Dat bespaart stroom en dan is er licht als ik mijn fiets eruit haal.
Dus vraag aan het college: kan er geen bewegingssensor
geplaatst worden?
Wie van het college?
Het wordt geregeld.
De aanvraag wordt gehonoreerd. Meneer Ran.
Sorry ik dacht dat meneer Vonk in het rijtje zat, mijn excuses.
Even aanvullen, ik heb gisteren een vraag gesteld
rond de chips en dat formuleerde ik niet handig.
De vraag die ik eigenlijk wilde stellen was: hoe is het privacy-technisch geregeld
met het gebruik van die chips?
En de vraag die ik stelde was: is dat volledig anoniem?
Dus even ter verduidelijking.
U zou schriftelijk, geloof ik, antwoord krijgen op die vraag.
Dus u hoeft nu geen antwoord te krijgen.
Nee, dan is de eindsprint voor meneer Vonk.

Dank u wel voorzitter.
We zijn meerdere malen benaderd, en vooral met name door inwoners
vanuit de Noordkop, dat de dagelijkse wisseling
van de personele bezetting van de beide op Texel
gestationeerd ambulances plaatsvindt op de veerhaven
van het Horntje.
Mocht er dus rond dit tijdstip in het noorden van het eiland
bijvoorbeeld de inzet van de ziekenwagen nodig zijn,
dan kan deze nooit de responstijd van maxima vijftien minuten
ter plaatsen halen vanuit het Horntje nare [onhoorbaar 00:16:58-00:16:59].
Al helemaal niet in de huidige situatie waar we nu zitten.
Dat is niet eens met een helikopter te doen.
Zou u misschien, met de komst van een derde ambulance,
willen kijken of er een mogelijkheid is?
Dat er in ieder geval wel een ambulance beschikbaar is
als er gewisseld wordt.
Een mogelijk gevaarlijke situatie.
We moeten eerlijk zijn, meneer Vonk.
Als we kijken naar de totale ambulance bezetting, is
die over het algemeen best in orde en ik vind
dat u wel een heel klein punt eruit pakt uit alle risico's
die er zijn als het gaat over ambulance.
Het punt is dat in de overdracht men zo min mogelijk reistijd
ook voor de personeelsleden van de ambulance wilde organiseren
en het aanvankelijk de bedoeling was om in Den Helder alles te wisselen.
Daar heeft de veiligheidsregio gezegd: "Dat wordt ons toch echt te kortig."
Om de reden die u zegt.
Maar er zijn ook wel grenzen aan wat je ook van medewerkers kunt verwachten
in de vrije tijd van het heen en weer reizen.
Dus volgens mij is het in de dagelijkse gang van zaken
vaker zo dat er een ambulance van zuid naar noord ook moet rijden
en dat dit één keer per dag gebeurd en dus een aanvaardbare
en beheersbare situatie is.
Ik zie dat niet onmiddellijk veranderen.
Dat brengt logistiek volgens mij toch een ook weer andere vragen
met zich mee dan dat waar we hier bij stilstaan.
Oké, dan bedank ik iedereen voor zijn wakkere bijdrage

14 Sluiting

en inbreng. Mijn lontje is wel een beetje uitgebrand op dit moment
en ik wens u alle een veilige thuisreis.