

# Verslag openbare ochtendvergadering commissie Onderwijs, Werk en Economie

**Datum** 1 september 2022  
**Locatie** Stadhuishal, stadhuis  
**Verslag door** mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)  
**Vaststelling verslag**

## Aanwezigen

De voorzitter, mw. I. Hornsveld, de wethouder, mw. S. Schilderman, de leden, dhr. R. Peters (D66), dhr. F. van der Star (PVV), mw. L. Snippe (PvdD), mw. M. Al-Saqaff (VVD), dhr. B. van Steeg (CDA), mw. H. Assen (PvdA), dhr. J. Otto (EenUtrecht), dhr. M. Talhaoui (PvdA), dhr. A. Stam (Volt), dhr. I. Simsek (DENK), mw. B. Chirino (ChristenUnie), mw. M. Fattal (GroenLinks), mw. N. Oul Fakir (BIJ1), mw. M. Vermeulen (GroenLinks), mw. S. van den Brink (Student&Starter), de commissiegriffier, dhr. J. Schueler.

## Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

## Verslag commissie Onderwijs, Werk en Economie

|                                                                                                                                                   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Opening en mededelingen .....                                                                                                                  | 1  |
| 2. Vaststellen van de agenda van 1 september 2022 .....                                                                                           | 2  |
| 3. Vaststellen van ingekomen agenderingen (Procedure) .....                                                                                       | 2  |
| 4. Verslagen .....                                                                                                                                | 3  |
| 5. Toezeggingen/moties .....                                                                                                                      | 3  |
| 6. Raadsbrief Update flitsbezorgers en Beantwoording van schriftelijke vragen 2022-38 en 2022-39 over de (opkomst van) flitsbezorg-diensten ..... | 3  |
| LIJST VAN TOEZEGGINGEN .....                                                                                                                      | 12 |

## 1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen van harte welkom. Allereerst staat zij stil bij het overlijden van de gewaardeerde griffiemedewerkster mevrouw Ine Arets. Er wordt een kort moment van stilte gehouden. Vervolgens vertelt de voorzitter dat vorige week in een werksessie met elkaar is gesproken over belangrijke thema's en dat de voorzitter, de plaatsvervangend voorzitter en de griffier binnenkort met een terugkoppeling komen en met een voorstel voor het vervolg. Bestaanszekerheid is als thema genoemd en de voorzitter inventariseert of de commissie nu al wil vaststellen dat hier een debat over georganiseerd moet worden. De

voorzitter concludeert dat de commissie het onderwerp bestaanszekerheid wil agenderen voor een debat voor de volgende commissievergadering en dat in de commissievergadering daarna, de armoedemonitor besproken zal worden.

5 **Wethouder Schilderman** deelt mee, dat een reactie op de meerjaren strategie van de ROM aan de commissie zal worden toegestuurd. Deze reactie komt in de vorm van een raadsvoorstel en het college zal daarbij het verzoek doen om een raadsinformatiebijeenkomst te houden. De wethouder wijst erop, dat dit raadsvoorstel een fatale termijn bevat en dat dit tijdens de commissie van 17 november uiterlijk behandeld dient te worden. Vervolgens geeft zij aan, dat wethouder Eerenberg twee mededelingen heeft met betrekking tot de verordening leerlingenvervoer. Ten eerste meldt de wethouder dat zoals in het raadsvoorstel te lezen staat, de inhoudelijk behandeling van deze verordening in de commissie van OWE op 29 september zou moeten plaatsvinden vanwege de in werking treding. Dit komt doordat de verordening referendabel is en hierdoor is een vijf wekentermijn van intreding van toepassing. Als de verordening op 1 januari 2023 in werking moet treden, dan is het nodig dat de inhoudelijke behandeling in de commissie plaatsvindt op 29 september en behandeling in de raad op 13 oktober. Ten tweede wordt een aantal aanpassingen gedaan vanwege de inwerkingtreding van een nieuwe wet op het voortgezet onderwijs. De verordening voor het leerlingenvervoer verwijst daar naar en op basis daarvan zal er op korte termijn een strekter vervanging komen.

20 **De voorzitter** inventariseert of de commissie de verordening leerlingenvervoer inderdaad op 29 september wil behandelen.

25 **Mevrouw Assen** (PvdA) geeft aan dat zij een aantal vragen ambtelijk heeft uitstaan omdat het lastig inschatten was wat de consequenties zijn van de verordening. Daarnaast wilde zij het onderwerp breder agenderen. Zij heeft begrepen dat de verordening eerder in kan gaan dan dat de raadsinformatiebijeenkomst over leerlingenvervoer in de breedte wordt gehouden. Verder geeft zij aan, dat een dergelijke brief in het vervolg mogelijk beter eerder kan komen.

30 **Wethouder Schilderman** geeft aan dit signaal te begrijpen. Er zal besproken worden of er mogelijkheden zijn om een en ander in het vervolg eerder te doen.

## 2. Vaststellen van de agenda van 1 september 2022

**De voorzitter** concludeert dat de agenda is vastgesteld.

## 3. Vaststellen van ingekomen agenderingen (Procedure)

35 **De voorzitter** loopt de agenderingen langs.

### 3.1. Raadsvoorstel Verordening bekostiging leerlingenvervoer

**De voorzitter** stelt voor dit raadsvoorstel te bespreken in 15 minuten op de agenda van 29 september.

40 **Mevrouw Vermeulen** (GroenLinks) denkt aan een behandeltijd van 45 minuten.

**Mevrouw Assen** (PvdA) sluit aan bij het voorstel van GroenLinks.

45 **De voorzitter** concludeert dat een behandeltijd van 45 minuten wordt gereserveerd voor dit raadsvoorstel op de agenda van 29 september.

### 3.2. Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

**De voorzitter** inventariseert of er agenderingen ter plaatse zijn.

50 **Mevrouw Assen** (PvdA) wil het inhoudelijke onderwerp leerlingenvervoer agenderen voor een raadsinformatiebijeenkomst en waarschijnlijk ook voor een commissiebehandeling. Voor de raadsinformatiebijeenkomst zou zij graag anderhalf uur uittrekken.

55 **De voorzitter** concludeert dat de raadsinformatiebijeenkomst op 1 november gehouden zou kunnen worden.

**Mevrouw Assen** (PvdA) zegt dat haar collega mevrouw Raaijmakers de armoedemonitor wil agenderen voor een commissiedebat.

**De voorzitter** concludeert dat het commissiedebat over de armoedemonitor wordt geagendeerd voor de vergadering van 29 september en dat een behandeltijd van 90 minuten wordt gereserveerd. Vervolgens constateert de voorzitter dat de raadsinformatiebijeenkomst over de ROM ook op 29 september gehouden zal worden en dat met betrekking tot het inwerkprogramma Werk&Inkomen nog naar een geschikt moment wordt gezocht. Hier wordt op teruggekomen.

**De heer Stam** (Volt) vraagt of de raadsinformatiebijeenkomst over de ROM op 1 november geagendeerd kan worden.

**De heer Peters** (D66) geeft aan dat hij deze samen met de heer Stam wil agenderen.

**De voorzitter** constateert dat de raadsinformatiebijeenkomst over de ROM op 1 november geagendeerd wordt. De eerstvolgende commissievergadering is dan op 17 november.

## 4. Verslagen

Ter vaststelling:

- Concept Verslag openbare vergadering commissie Onderwijs, Werk en Economie van 2 juni 2022

**De voorzitter** concludeert dat het verslag is vastgesteld.

## 5. Toezeggingen/moties

**De voorzitter** inventariseert of er opmerkingen zijn.

**Mevrouw Assen** (PvdA) heeft een opmerking over de toezeggingen 22T7 en 21/2544 over voorschoolse educatie. Er staat dat deze punten zijn afgehandeld in de raadsbrief van 6 juli maar deze analyse deelt de PvdA niet. De fractie vraagt daarom of deze op de lijst kunnen blijven staan. Er komen namelijk nog andere brieven uit voort in het vierde kwartaal.

**De voorzitter** komt terug op het inwerkprogramma en geeft aan dat dit wordt gepland op 29 september. Hier komt nog bericht over.

## 6. Raadsbrief Update flitsbezorgers en Beantwoording van schriftelijke vragen 2022-38 en 2022-39 over de (opkomst van) flitsbezorgdiensten

**De voorzitter** constateert dat er een aantal meldingen van overlast rondom flitsbezorgers zijn gedaan. Voor de zomer hebben de fracties hierover een raadsinformatiebijeenkomst georganiseerd. De agenderende fracties willen vandaag in debat over de bestaande kaders en de kaders die ontwikkeld moeten worden om paal en perk te stellen aan de overlast.

**Mevrouw Fattal** (GroenLinks) zegt dat de GroenLinks-fractie kritisch is op de komst van platformbedrijven als flitsbezorgers in de stad. De fractie heeft zorgen over leefbaarheid, verkeersveiligheid en arbeidsomstandigheden van koeriers.

**De heer Peters** (D66) vraagt mevrouw Fattal een toelichting te geven in relatie tot de arbeidsomstandigheden.

**Mevrouw Fattal** (GroenLinks) geeft aan dat de arbeidsinspectie vorig jaar onderzoek heeft gedaan naar de arbeidsomstandigheden van koeriers bij flitsbezorgdiensten. Het rapport kan zij, indien gewenst, toesturen. Zij vervolgt haar betoog. Flitsbezorging is gericht op groei en niet op winst. De vraag is, wat dit betekent voor de werknemers. De arbeidsomstandigheden zijn onder de maat, ook volgens de arbeidsinspectie. Het is mooi dat flitsbezorgers inmiddels een gedragscode hebben opgesteld waarin onder andere de arbeidsomstandigheden van werknemers zijn geregeld. Hier staat bijvoorbeeld in, dat de veiligheid van personeel de hoogste prioriteit heeft en dat de maximale snelheid van e-bikes is begrensd. GroenLinks vraagt zich alleen af of hoe hier toezicht

op wordt gehouden en hoe er gehandhaafd wordt. Het is immers de vraag hoe deze inzet samen kan bestaan met de tien minutenbelofte. Kan de gemeente in gesprek gaan om de 'tienminutendroom' in te perken om de veiligheid te vergroten?

5 **De heer Stam** (Volt) zegt dat hij van een aantal flitsbezorgers heeft begrepen dat de tienminutenbelofte al is afgeschaft.

10 **Mevrouw Fattal** (GroenLinks) beaamt dat dit voor een deel klopt. De marketing is inderdaad wat soepeler geworden en GroenLinks is benieuwd of die tien minuten nog steeds in het businessmodel naar voren komen. Verder verhaalt durfkapitaal het risico ook op de consument. De prijzen gaan op een gegeven moment omhoog net zoals bij bijvoorbeeld Uber het geval was. Ten slotte gaan platformbedrijven niet veilig om met onze data.

15 **De heer Peters** (D66) vraagt of GroenLinks ook ziet dat de markt zichzelf corrigeert. Anderhalf jaar geleden waren er bijvoorbeeld veel meer flitsbezorgers.

20 **Mevrouw Fattal** (GroenLinks) zegt dit beeld niet te herkennen. Zij ziet niet dat de markt zichzelf corrigeert. In de grote gemeentes is actief beleid gevoerd om overlast terug te draaien. Zij vervolgt haar bijdrage. Dichte gevels gaan rechtstreeks in tegen het beleid om te komen tot een leefbare stad. Sommige 'dark stores' bouwen zichzelf om tot een volwaardige supermarkt of brengen kunst of groen aan om de leefbaarheid te vergroten. Hoe kunnen andere 'dark stores' hiertoe bewogen worden? De inzet die wordt gepleegd mag erkent worden maar de situatie is nog verre van perfect. Flink heeft bijvoorbeeld veruit de meeste meldingen van overlast en hoewel er volgens bewoners wel een dialoog is met Flink, worden de afspraken niet altijd gehonoreerd. Klopt dat en  
25 zijn er verbeteringen geweest? Veel omwonenden hebben ook last van de late sluitingstijden. Waarom wordt voor flitsbezorgdiensten niet dezelfde sluitingstijd als voor supermarkten gehanteerd en wat kan worden gedaan om juist die sluitingstijd op te leggen bij bestaande panden in woonwijken waar overlast het grootst is? Verder is het effect van flitsbezorging op circulariteit nog niet helemaal duidelijk.

30 **Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) merkt op dat flitsbezorgdiensten volgens haar vallen onder de categorie distributiecentra.

35 **Mevrouw Fattal** (GroenLinks) antwoordt dat mevrouw Chirino gelijk heeft maar dat de feitelijke output hetzelfde is: mensen doen boodschappen.

**De heer Simsek** (DENK) vraagt of maaltijdbezorgers ook om dezelfde tijd moeten stoppen als flitsbezorgers.

40 **Mevrouw Fattal** (GroenLinks) vindt deze twee minder goed met elkaar te vergelijken.

**Mevrouw Al-Saqa** (VVD) vraagt of niet eerst gesproken moet worden over waar flitsbezorging zou moeten komen voordat wordt gekeken naar eventuele beperkingen.

45 **Mevrouw Fattal** (GroenLinks) antwoordt dat die twee zaken met elkaar verbonden zijn.

**De heer Van Steeg** (CDA) vraagt of er een convenant met de gemeente moet komen waarin een eindtijd voor de bezorging kan worden opgenomen.

50 **Mevrouw Fattal** (GroenLinks) zegt dat zij een voorstander is van een convenant. Als flitsbezorgers op bedrijventerreinen zouden neerstrijken waar er minder last is voor omwonenden, dan zouden de sluitingstijden wellicht ruimer kunnen zijn.

55 **De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat vanuit een industrieterrein verder gereden moet worden. Als de bezorgtijden dan worden verruimd, wordt nog later bij mensen thuis gekomen.

60 **Mevrouw Fattal** (GroenLinks) vindt dat niet alle vervoersbewegingen overlast opleveren. Tot slot de effecten van flitsbezorging op circulariteit. Kunnen er afspraken worden gemaakt over bijvoorbeeld het mee terugbrengen van papierentassen? Ingrijpen is noodzakelijk en GroenLinks is blij met het voorbereidingsbesluit. Toch kan er meer worden gedaan dan het opstellen van

dwingend beleid. Een convenant kan ook bepaalde zaken regelen. Is de wethouder bereid om die weg te verkennen?

5 **De heer Peters** (D66) zegt dat de bedrijvigheid van flitsbezorgdiensten vernieuwend is en een merkbare impact heeft op de stad. D66 vindt het van belang om met een open blik naar ondernemers en onze stad te kijken. De belangen van ondernemers dienen te worden afgewogen tegen de wensen van de inwoners. D66 vindt niet dat flitsbezorgers moeten worden geweerd uit de stad. Er dient gekeken te worden naar het specifiek reguleren van flitsbezorgdiensten zonder dat deze tak van detailhandel onevenredig hard wordt geraakt waardoor een ongelijk speelveld wordt gecreëerd. Vrije vestiging is een groot goed. Hiermee blijft de Utrechtse bedrijvigheid dynamisch en competitief. Tegelijkertijd moet men niet de ogen sluiten voor wat de komst van flitsbezorgdiensten doet met de stad. 'Darkstores' leiden op een aantal plekken tot overlast. Het is fijn dat het voorbereidingsbesluit hier al iets tegen heeft gedaan.

15 **Mevrouw Snippe** (PvdD) vraagt of D66 beweert dat er nu geen overlast meer is. En wat denkt die partij over het beperken van de sluitingstijd tot 21.00 uur?

20 **De heer Peters** (D66) beweert niet dat er nu geen overlast is. Er dient gekeken te worden hoe die tegen kan worden gegaan zonder dat een specifieke tak van de Utrechtse economie wordt geraakt. Verder ziet D66 geen heil in vroegere sluitingstijden. De grootste overlast bij 'dark stores' wordt gegenereerd door de toeleveranciers. Hiervoor dienen eisen en venstertijden te worden opgesteld.

25 **Mevrouw Snippe** (PvdD) merkt op dat er ook overlast wordt ervaren door bezorgers die nog laat in de weer zijn.

**De heer Peters** (D66) zegt dat in gesprek moet worden gegaan met de flitsbezorgdiensten om iets aan de overlast te doen.

30 **De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat de sluitingstijden, die nu ongeveer op 23.00 of 24.00 uur liggen, eigenlijk gelijk getrokken moeten worden.

35 **De heer Peters** (D66) zegt dat D66 zich daar wel in kan vinden. Ten slotte nog een aantal vragen. Kan de wethouder aangeven of de overlast sinds het voorbereidingsbesluit is afgenomen en of er actief op wordt gehandhaafd? Daarnaast vraagt de fractie of de wethouder binnen het huidige beleid nog mogelijkheden ziet om overlast van toeleveranciers en de vervuiling van het straatbeeld tegen te gaan.

40 **Mevrouw Snippe** (PvdD) sluit allereerst graag aan bij de opmerkingen en vragen over de arbeidsomstandigheden en de vermindering van het afval van GroenLinks. Daarnaast vindt de PvdD een convenant interessant. Verder is de PvdD kritisch op flitsbezorgdiensten. Hoe beoordeelt de wethouder de huidige situatie met betrekking tot verkeersveiligheid? De fractie denkt in dit verband dat als flitsbezorgdiensten op bedrijventerreinen komen, er nog meer verkeersonveilige situaties gaan ontstaan omdat binnen een bepaalde tijd geleverd moet worden.

45 **De heer Van Steeg** (CDA) vindt ook dat er meer verkeersonveiligheid ontstaat als flitsbezorgdiensten buiten de stad worden gezet. Hij vraagt zich af tot welke conclusie dit leidt. Hoe kijkt de PvdD aan tegen vestiging in lokale winkelcentra?

50 **Mevrouw Snippe** (PvdD) geeft aan dat de PvdD geen voorstander is van flitsbezorgdiensten maar dat de partij deze liever ziet op bedrijventerreinen dan in woonwijken, al is de verkeersveiligheid daarbij een punt van zorg.

55 **De heer Van Steeg** (CDA) constateert dat de PvdD geen oplossing biedt voor het probleem van de verkeersveiligheid.

60 **Mevrouw Snippe** (PvdD) zegt dat de PvdD vindt, dat flitsbezorging kan worden geschaard onder het toppunt van consumentisme. Tijdens een werkbezoek is gebleken dat er door flitsbezorgdiensten hard wordt gewerkt om de bedrijfsvoering te verbeteren. De bereidwilligheid is te zien maar toch blijven de problemen bestaan. De fractie vindt daarom dat de sluitingstijd voor

alle flitsbezorgdiensten gelijk dient te zijn. Flitsbezorgers in woonwijken zouden om 21.00 uur moeten sluiten.

**Mevrouw Al-Saqaff** (VVD) vraagt wat gedaan moet worden met de overlast overdag.

**Mevrouw Snippe** (PvdD) antwoordt dat die ook opgelost moet worden. Er dient maatwerk te worden geleverd.

**De heer Otto** (EenUtrecht) vraagt of de sluitingstijd van 21.00 uur dan ook geldt voor pizzabezorgers en andere restaurants.

**Mevrouw Snippe** (PvdD) zegt dat de maatregel die de PvdD voorstelt, betrekking heeft op flitsbezorgdiensten.

**De heer Stam** (Volt) vraagt hoe de sluitingstijd van 21.00 uur uitgelegd moet worden aan de sector als om 22.00 uur 's avonds wel een warme pizza besteld kan worden.

**Mevrouw Snippe** (PvdD) denkt dat het goed is om met de fracties te bespreken wat een acceptabele sluitingstijd is. Zij vraagt de fracties te reageren op het voorstel voor een vervroegde sluitingstijd. De PvdD wil ook graag een reactie van de wethouder.

**De heer Talhaoui** (PvdA) zegt dat de PvdA het belangrijk vindt, dat er regels komen voor flitsbezorgdiensten. Ten eerste dient de vestiging midden in wijken tegen te worden gegaan.

**De heer Peters** (D66) vraagt of de PvdA ervan op de hoogte is dat dit al staand beleid is. Het voorbereidingsbesluit zorgt hiervoor.

**De heer Talhaoui** (PvdA) zegt dat het hierbij gaat om nieuwe bedrijven. Het gaat de PvdA ook om bestaande bedrijven. Ten tweede dient er een convenant te worden getekend met de flitsbezorgdiensten en ten derde dient het plaatsen van bedrijfsfietsen in de publieke ruimte tegen te worden gegaan. Vervolgens de sluitingstijden. De PvdA ziet de bedrijven het liefst naar bedrijventerreinen gaan. Er hoeft dan minder gedaan te worden aan de sluitingstijden. Als het niet anders kan qua handhaving dan zou de PvdA wel mee kunnen gaan met een aanpassing van de sluitingstijden.

**De heer Peters** (D66) vraagt of de PvdA ook vindt, dat de detailhandel en flitsbezorgdiensten op zijn minst gelijk behandeld moeten worden.

**De heer Talhaoui** (PvdA) denkt niet dat detailhandel en flitsbezorgdiensten gelijk getrokken dienen te worden. De klachten die er zijn, gaan niet over supermarkten. De PvdA vindt dat het bedrijfsmodel van flitsbezorgdiensten geen houdbaar model is. Het is inherent aan overlast. Toch wil de PvdA de diensten die het goed doen behouden maar dan aan de randen van de stad.

**De heer Simsek** (DENK) vraagt zich af of niet beter gesleuteld kan worden aan de voorwaarden waaronder flitsbezorging plaats mag vinden.

**Mevrouw Snippe** (PvdD) vindt ook dat als er geen klachten worden gemeld, dit niet betekent dat er geen klachten zijn. Een vroege sluitingstijd kan hierbij zinvol zijn.

**De heer Stam** (Volt) zegt dat Volt kritisch is op flitsbezorging. De fractie vraagt wat de wethouder vindt van de termijn waarop de gemeente heeft gereageerd op de komst van deze sector en wat beter gedaan had kunnen worden.

**De heer Peters** (D66) vraagt of Volt ook vindt dat de stad ruimte moet laten voor nieuw soortige bedrijvigheid.

**De heer Stam** (Volt) antwoordt bevestigend. Flitsbezorging kan binnen de juiste kaders ook wel van toegevoegde waarde zijn. De gemeente dient alleen tijdig kaders te stellen. Verder is inmiddels te zien, dat er al veel is verbeterd in de sector. Echter, aandacht blijft nodig. Er dienen regels te komen. Zo dient de locatie bijvoorbeeld niet direct te grenzen aan een woning maar deze

dient wel in de buurt daarvan te kunnen komen zodat het bedrijfsmodel houdbaar blijft. Als voorbeeld noemt Volt de vestiging aan de Beneluxlaan.

5 **De heer Peters** (D66) merkt op dat als een Jumbo met een flitsbezorgbedrijf gaat samenwerken dat het handig is om het geheel als detailhandel te zien.

10 **De heer Stam** (Volt) zegt dat het dan gaat om een vermenging van bedrijfsfuncties op een locatie. Binnenkort is hier een ander gesprek over in het kader van 'blurring'. Volt vindt dat er regels moeten komen voor de arbeidscontracten van de flitsbezorgbedrijven maar vindt dat dit niet de taak van de raad is. Dit is de taak van het Rijk. De taak van de raad is, om de belangen van de inwoners te beschermen. De raad kan dit doen door regels te stellen waardoor de lokale uitwerking van deze bedrijfstak wordt ingedamd. Volt heeft al aangegeven dat er regels moeten komen omtrent de locatie. Daarnaast moeten er ook regels komen voor de bezorging naar de winkel toe, geluidsoverlast voor omwonenden, de kwaliteit van de gevel, de aanspreekbaarheid van het personeel en de openings- en sluitingstijden. Volt heeft niet direct een voorstel voor de openings- en sluitingstijden. Ten slotte dient voor de sector helder te zijn aan welke regels zij moet voldoen en dat als zij daaraan voldoet zij toestemming krijgt om zich te vestigen. Hoe kijkt de wethouder aan tegen de genoemde criteria en naar de vestigingsafstand tot woningen? Met betrekking tot de vestigingsafstand vraagt de fractie, of de wethouder bereid is te zoeken naar maatwerkoplossingen en hoe die zich verhouden tot het geven van duidelijkheid aan de sector.

20 **De heer Van der Star** (PVV) zegt dat de PVV de zorgen deelt over de overlast die wordt ervaren door de flitsbezorgbedrijven. De groei van deze ketens moet kunnen maar wel gecontroleerd en dient gericht te zijn op het tegengaan van overlast. Er dienen duidelijke regels te zijn en deze dienen te worden gehandhaafd. De PVV merkt op dat de groei van dit soort ketens het gevolg is van het volbouwen van de stad. Verder verwacht de fractie duidelijke kaders voor de inrichting van de voorgevels.

30 **De heer Van Steeg** (CDA) deelt de frustratie van Volt met betrekking tot de late reactie van de gemeente. Inmiddels is er een voorbereidingsbesluit genomen maar de problemen die flitsbezorgbedrijven veroorzaken dienen te worden aangepakt en dat gebeurt nog onvoldoende. Vervolgens zegt het CDA tegen inwoners dat het ontvangen van je boodschappen best iets langer mag duren dan vijf, tien of vijftien minuten. Verder zijn drie thema's belangrijk. Het eerste thema is verkeersveiligheid en de fractie vindt dat het dwingen van de bedrijven naar bedrijventerreinen zorgt voor meer verkeersonveiligheid. Het tweede thema betreft de sluitingstijden. Het CDA vindt: gelijke monniken, gelijke kappen. In een convenant dient hier een afspraak over te worden gemaakt.

40 **De heer Talhaoui** (PvdA) denkt dat er juist minder verkeersonveiligheid ontstaat als de bedrijven naar de randen van de stad gaan. Op fietspaden kan rechtdoor worden gereden en op grote wegen kan de wijken in worden gegaan.

45 **De heer Van Steeg** (CDA) denkt dat verder gereden moet worden en daarnaast is het de bedoeling dat de klant snel bereikt wordt. Bestellingen kunnen daardoor moeilijk worden gebundeld.

**Mevrouw Al-Saqaff** (VVD) vraagt of een eventueel convenant dan gaat over alle bezorging of alleen over flitsbezorging.

50 **De heer Van Steeg** (CDA) herhaalt dat het CDA vindt: gelijke monniken, gelijke kappen. Daarnaast hebben de flitsbezorgers zelf al een gedragscode opgesteld.

**Mevrouw Al-Saqaff** (VVD) vraagt of het gesprek met de gemeente tweezijdig gaat zijn of dat de gemeente met een aantal eisen gaat komen.

55 **De heer Van Steeg** (CDA) vindt het logisch dat de gemeente een aantal eisen heeft. Daarnaast is het uiteraard een gesprek van twee kanten. Het derde thema is de toegankelijkheid van de stad. Bij veel panden staan de stoepen vol. Tot slot zal misschien een samenwerking met supermarkten de beste oplossing zijn.

**De heer Peters** (D66) ziet daar ook kansen liggen. Een risico is wel, dat de verkeersbewegingen bij een supermarkt worden geïntensiveerd.

**De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat hier ook afspraken over gemaakt zullen moeten worden.

**De heer Talhaoui** (PvdA) vraagt hoe het CDA een en ander voor zich ziet als flitsbezorgbedrijven nog steeds in woonwijken zitten.

**De heer Van Steeg** (CDA) antwoordt dat de flitsbezorgdiensten niet meer in woonwijken moeten komen. Verder hoort hij graag van de wethouder hoe het nu staat met de klachten die er zijn.

**Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) merkt op dat supermarkten die mogelijk een samenwerking kunnen aangaan met flitsbezorgbedrijven vaak in woonwijken zitten.

**De heer Van Steeg** (CDA) denkt dat door het maken van deze combinatie de problemen makkelijker zijn op te lossen.

**De heer Simsek** (DENK) zegt dat DENK innovatief ondernemen in principe toejuicht en vindt dat de grondhouding van het college jegens flitsbezorging in principe positief hoort te zijn. De fractie is wel op de hoogte van de problemen. Echter, het verbannen van flitsbezorgdiensten naar industrieterreinen zou het bedrijfsconcept onmogelijk maken en kan leiden tot gevaarlijke situaties doordat bezorgers geneigd zijn om harder te fietsen.

**Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) vraagt of DENK het met de ChristenUnie eens is, dat de belangen van inwoners eerst komen en daarna pas een bedrijfsconcept.

**De heer Simsek** (DENK) vindt dat rekening gehouden moet worden met de belangen van inwoners. Tegelijkertijd hebben inwoners ook belang bij snelle boodschappen en werkgelegenheid. DENK vindt dat eerst meer ruimte moet zijn voor verkenning. Wellicht kunnen de flitsbezorgdiensten zich bijvoorbeeld vestigen in winkelcentra.

**Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) vraagt of een verkenning van twee jaar niet voldoende is.

**De heer Simsek** (DENK) antwoordt dat de kaders nog niet duidelijk zijn. Hij vervolgt zijn betoog. Het mobiliteitsbeleid is er op gericht om drukte op fietspaden te vermijden en een en ander rondom flitsbezorgdiensten wordt hierin meegenomen. In hoeverre worden andere ondernemingen hier ook in meegenomen? Tot slot is een veel gehoord bezwaar de ondoorzichtige gevels. DENK ziet graag dat distributiecentra van flitsbezorgers de gevel afdekken met iets moois.

**Mevrouw Snippe** (PvdD) vraagt of er niet meer aandacht moet komen voor de overlast die omwonenden ervaren.

**De heer Simsek** (DENK) antwoordt dat dit inderdaad nodig is. Per locatie dient daarom maatwerk te worden geleverd. DENK vindt overigens niet dat er een generieke maatregel moet komen voor sluitingstijden.

**Mevrouw Snippe** (PvdD) heeft de indruk dat de prioriteit van DENK ligt bij de belangen van de ondernemers. Klopt dat?

**De heer Simsek** (DENK) verduidelijkt dat er geen generieke maatregelen genomen moeten worden om een groep ondernemers uit te bannen en dat overlast zoveel mogelijk beperkt dient te worden.

**Mevrouw Fattal** (GroenLinks) merkt op dat het bij detailhandel de bedoeling is, dat mensen een winkel binnen kunnen lopen. Bij 'dark stores' kan dat niet. Deze horen dan toch niet thuis bij de detailhandel.

**De heer Simsek** (DENK) denkt dat het essentieel is voor de bedrijfstak om zich ook in winkelgebieden te kunnen vestigen. Hierbij is het belangrijk dat een mooie gevel wordt gecreëerd.

**Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) zegt dat voor de ChristenUnie flitsbezorging niet past binnen datgene wat wordt verstaan onder gezond stedelijk leven. De fractie vindt dat flitsbezorgdiensten zoveel mogelijk buiten de woonwijk en de buiten winkelstraat gevestigd moeten worden. Er kan gedacht worden aan industrieterreinen, plekken waar weinig hinder kan worden ervaren of plekken aan de rand van de stad. Hieromtrent sluit de ChristenUnie aan bij vragen van de PvdD over verkeersveiligheid. Daarnaast is het belangrijk te letten op de druk bij handhaving. Wat zijn precies de knelpunten bij VTH? Tot slot sluit de fractie aan bij de suggesties om in gesprek te blijven onder andere via het convenant. Het is ook belangrijk om vooruit te kijken naar het zakelijk fietsparkeren, de sluitingstijden, het laden en lossen, het bevorderen van duurzaamheid en het bewerken van afval.

**Mevrouw Al-Saqa** (VVD) zegt dat de flitsbezorging een ontwikkeling is van deze tijd. De VVD ziet de behoefte hieraan maar tegelijkertijd zijn er steeds vaker klachten over deze diensten. Er dient dan ook gekeken te worden naar hoe bezorgdiensten in de stad passen terwijl de leefbaarheid wordt behouden.

**Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) merkt op dat supermarkten ook bezorgen. Flitsbezorgers zijn eigenlijk niet nodig.

**Mevrouw Al-Saqa** (VVD) vindt dat het concept anders is.

**Mevrouw Chirino** (ChristenUnie) merkt op, dat soms geaccepteerd moet worden dat niet alles binnen tien minuten te krijgen is.

**Mevrouw Al-Saqa** (VVD) zegt dat de VVD vraag en aanbod zoveel mogelijk samen wil brengen maar wel met een aantal regels. Zij vervolgt haar bijdrage. Wat vindt de wethouder ervan om 'dark stores' te zien als distributiecentra en niet als winkels? De VVD-fractie denkt dat met deze uitgangspositie veel overlast in woonwijken voorkomen kan worden. Verder ondersteunt de fractie dat het college de in bestemmingsplannen een en ander wil verbeteren zodat bezorgdiensten zich niet zonder vergunning in een leegstaande winkel kunnen vestigen. Vervolgens vindt de fractie dat men af moet van het idee dat binnen een paar minuten boodschappen bezorgd moeten kunnen worden. Dit is niet werkbaar en geen veilig uitgangspunt voor de bezorgers. Kan de gemeente hierover in gesprek met de bezorgdiensten? Ten slotte wil de VVD dat er zo snel mogelijk duidelijk komt over het kader voor flitsbezorging. Kan de wethouder toezeggen dat er binnen drie maanden een nieuw bestemmingsplan ligt zodat de raad daar tijdig over kan besluiten?

**De heer Otto** (EenUtrecht) geeft aan al veel goede dingen te hebben gehoord met name van Volt. Als later blijkt dat er toch flitsbezorgers komen in gebieden waar mensen wonen, dan vindt EenUtrecht dat bewoners hiermee dienen in te stemmen. Dan de sluitingstijd van 21.00 uur die de PvdD opperde. Het lijkt discriminerend om een groep uit te sluiten van bezorging na 21.00 uur. Tot slot vraagt EenUtrecht aan de wethouder of het klopt dat er een projectleider is aangesteld die de komende tijd inventariseert wat er allemaal speelt. Zo ja, wat is de status daarvan en op welke termijn komt deze projectleider met zijn bevindingen en hoe komen die bij de commissie?

**De voorzitter** schorst de vergadering voor tien minuten.

**Wethouder Schilderman** gaat allereerst in op het bestemmingsplankader. Het ruimtelijk ordeningsbeleid stelt dat het gebruik van een locatie aan moet sluiten bij een bestemming. Hetzelfde is het geval voor flitsbezorgdiensten. Zij dienen zich te vestigen op een plaats die aansluit bij de bestemming. In dit geval heeft het college bepaald dat de flitsbezorgingsdiensten distributiebedrijven zijn. De flitsbezorgdiensten vinden zelf, dat zij detailhandel zijn maar de definitie van detailhandel wekt echter de suggestie dat iemand op de locatie komt en er iets kan kopen. Bij flitsbezorgdiensten is dit niet het geval. Dit betekent dat een flitsbezorgdienst zich alleen mag vestigen op een plek met de bestemming distributie zoals bij Lage Weide en Papendorp. Dit betekent niet dat een flitsbezorgdienst nergens anders is toegestaan. Er kan altijd een omgevingsvergunning worden gegeven waarin afgeweken wordt van het bestemmingsplan. Hier moet wel een aanvraag toe worden gedaan en die wordt dan beoordeeld. Een heel aantal flitsbezorgdiensten die er nu is in Utrecht, voldoen niet aan het bestemmingsplan en hebben ook geen omgevingsvergunning. Dit is ook de reden waarom er nu wordt gehandhaafd en dit gebeurt puur op basis van de bestemming en een en ander is verder verduidelijkt in het

5 voorbereidingsbesluit dat begin dit jaar is genomen. Een voorbereidingsbesluit bevestert de  
juridische situatie voor een jaar en in die tijd wordt een bestemmingsplan gemaakt. Dit  
bestemmingsplan is al gemaakt en heeft al ter inzage gelegen en zal waarschijnlijk in oktober naar  
de commissie komen. Vervolgens zal handhaving plaatsvinden op plekken waar  
10 flitsbezorgdiensten illegaal gevestigd zijn. Verder wordt er gewerkt aan nieuwe beleidsregels en  
hier is inderdaad een projectleider voor aangesteld en die zal maandagochtend om 9.00 uur  
starten. GroenLinks stelde een vraag over de tien minutenbelofte. Op dit moment is het zo, dat de  
flitsbezorgdiensten al minder uitgaan van het tien minuten bezorgmodel. GroenLinks vroeg ook of  
15 zij in gesprek zou willen gaan over het mooier maken van gevels. Als er een aanvraag wordt  
gedaan voor een omgevingsvergunning, wordt eerst gekeken of een en ander in brede zin past en  
daarna kan ook worden gesproken hoe wordt omgegaan met de gevel. De wethouder wijst erop  
dat flitsbezorgdiensten zich wellicht beter aan de achterkant van een winkelcentrum kunnen  
vestigen dan achter een winkelruit. GroenLinks vroeg ook naar Flink. Er is veel bereidheid om met  
20 bewoners in gesprek te gaan en in sommige gevallen is de situatie inderdaad verbeterd. Er zijn  
ook vragen gesteld over sluitingstijden. GroenLinks vroeg of de sluitingstijden van de supermarkt  
niet hetzelfde zijn als die van de flitsbezorgers. Dit is niet het geval want op dit moment is een  
flitsbezorgdienst geen supermarkt en daarmee voldoen zij niet aan dezelfde soort regels. Een  
supermarkt kent meestal een sluitingstijd tussen 20.00 en 22.00 uur. Het college vindt het niet  
logisch om aan te sluiten bij de sluitingstijd van supermarkten omdat die dienen aan te sluiten op  
de omgeving.

**Mevrouw Fattal** (GroenLinks) vraagt welke sluitingstijden wel worden gehanteerd in de  
gesprekken met flitsbezorgers.

25 **Wethouder Schilderman** antwoordt dat op dit moment juridisch onderzocht wordt wat een  
logische sluitingstijd zou zijn. Op dit moment gelden die voor bevoorrading en dan gaat het om de  
tijd tussen 7.00 en 19.00 uur. GroenLinks vroeg naar circulariteit en de mogelijkheid om afval  
terug te dringen. Afspraken op dit gebied zijn op dit moment afhankelijk van bereidwilligheid.  
30 Vervolgens gaat de wethouder in op de arbeidsomstandigheden. De wethouder geeft aan dat de  
gemeente geen bevoegd gezag is als het gaat om arbeidsomstandigheden. Het sluiten van een  
convenant op dit gebied, raadt zij dan ook af omdat de inspectie over arbeidsomstandigheden  
gaat en anders de suggestie gewekt wordt dat de gemeente zou kunnen handhaven hierop. De  
gemeente kan alleen op basis van een bestemmingsplan handhaven. D66 vroeg of meldingen  
35 rondom flitsbezorgdiensten sinds het voorbereidingsbesluit zijn afgenomen. In de tijd is te zien dat  
het aantal minder is geworden maar er lijkt geen causaal verband te zijn met het nemen van het  
voorbereidingsbesluit. D66 heeft ook gevraagd of er actief wordt gehandhaafd. Dat is het geval.  
De vestiging aan de Amsterdamse straatweg is bijvoorbeeld gesloten en op meerdere plekken  
lopen handhavingprocedures. D66 vroeg ook naar de mogelijkheden om overlast van  
40 toeleveranciers en vervuiling tegen te gaan. Bij de aanvraag van een omgevingsvergunning wordt  
hierover gesproken.

**De heer Peters** (D66) vraagt of hij goed begrijpt dat de bestaande vestigingen nog een  
vergunningverleningstraject in zullen gaan.

45 **Wethouder Schilderman** antwoordt dat ze niet allemaal per definitie een vergunningstraject in  
gaan. Er dient sprake te zijn van een aanvraag voor een vergunning.

**De heer Peters** (D66) vraagt hoe de wethouder ervoor zorgt dat overlast en vervuiling wordt  
tegengegaan op plekken waar overlast wordt ervaren en er geen vergunningsaanvraag loopt.

50 **Wethouder Schilderman** zegt dat op basis van de meldingen, de handhaving van de illegaal  
gevestigde bedrijven wordt geprioriteerd. Dit betekent dat als er veel meldingen zijn rondom een  
flitsbezorgbedrijf dat niet voldoet aan het bestemmingsplan, dat er een last onder dwangsom  
zal worden opgelegd. Dit is ook al op een aantal plekken gebeurd. De PvdD had het over de  
55 verkeersveiligheid. De situatie rondom de verkeersveiligheid is zorgelijk en heeft de aandacht. Ten  
aanzien van het debat over het verplaatsen van flitsbezorgdiensten naar bedrijventerreinen merkt  
de wethouder aanvullend op, dat een bedrijventerrein vaak rustiger is en dat de openbare ruimte  
daar wat breder is.

**De heer Van Steeg** (CDA) vraagt of er wordt gewerkt aan een soort convenant voor sluitingstijden en verkeersveiligheid.

5 **Wethouder Schilderman** zegt dat de beleidsregels die worden gemaakt daar antwoord op moeten geven. Of een convenant of beleidsregels logischer zijn, daar twijfelt de wethouder nog over. Verder vinden er gesprekken plaats met de flitsbezorgdiensten.

**De heer Van Steeg** (CDA) vindt het goed te horen dat er gesprekken plaatsvinden.

10 **Wethouder Schilderman** geeft aan dat in het eerste kwartaal van 2023 de commissie wordt geïnformeerd over de stand van zaken met betrekking tot de beleidsregel en over de vraag of het nuttig is een convenant te sluiten. Er zal dan worden ingegaan op de afspraken op het gebied van verkeerveiligheid, de sluitingstijden en de gevels.

15 **De heer Van Steeg** (CDA) antwoordt dat dit laat is als de beleidsregel zelf nu al in oktober komt.

**Wethouder Schilderman** merkt op dat de beleidsregel niet in oktober komt. Het bestemmingsplan komt in oktober en de beleidsregel komt later.

20 **De heer Stam** (Volt) vraagt de wethouder uit te leggen wat precies het verschil is tussen een bestemmingsplan en een beleidsregel. Wat wordt nu waarin geregeld?

**De voorzitter** constateert dat dit een technische vraag is. Zij vraagt de wethouder kort te antwoorden.

25 **Wethouder Schilderman** legt uit dat in het voorbereidingsbesluit is verduidelijkt hoe de vorm van een bedrijf wordt geclassificeerd. Dit wordt vervolgens verder vastgelegd in een bestemmingsplan maar dit is geen totaal antwoord op hoe gemeente breed wordt omgegaan met flitsbezorging. Een en ander hieromtrent dient vervolgens te landen in de beleidsregels. De PvdA ging in op het tegengaan van vestigingen midden in wijken. Ook op basis van het huidige kader is dit niet  
30 zomaar mogelijk. Het zou alleen mogelijk zijn middels een omgevingsvergunning maar de kans dat die hiervoor wordt afgegeven is niet heel groot.

**De heer Talhaoui** (PvdA) vraagt hoe het zit met bestaande flitsbezorgbedrijven.

35 **Wethouder Schilderman** antwoordt dat een bestaand bedrijf aan de Winthonlaan legaal vergund is en dat andere flitsbezorgingsbedrijven grotendeels illegaal gevestigd zijn. Hier wordt op gehandhaafd. Volt heeft gevraagd naar de termijn waarop er is gereageerd. De gemeente Utrecht is de eerste gemeente die nu een bestemmingsplan in procedure heeft. De wethouder merkt op dat de gemeente uiteraard graag hiermee nog eerder had willen zijn. Volt heeft gevraagd naar  
40 stevige regels met betrekking tot bevoorrading. Als een omgevingsvergunning wordt aangevraagd dan wordt hier naar gekeken. Volt vroeg ook naar maatwerkoplossingen en duidde hiermee op de situatie bij de Beneluxlaan. Hier kan een omgevingsvergunning worden aangevraagd.

45 **De heer Stam** (Volt) vraagt hoe duidelijk het is voor de sector wanneer een omgevingsvergunning wordt toegekend en wanneer niet. Zijn er heldere criteria?

**Wethouder Schilderman** merkt op dat als een flitsbezorgbedrijf zich vestigt op een locatie waar een bestemming distributiecentrum is, dat dan de zaak geëxploiteerd kan worden. Als gekozen wordt voor een locatie die afwijkt van het bestemmingsplan, dan is het lastig om vooraf zekerheid  
50 te geven. De PVV vroeg of aan de voorkant al sprake is geweest van een gesprek. Meestal is voor de vestiging niet gesproken met de gemeente. Op dit moment vinden wel gesprekken plaats. Het CDA schetste een interessante toekomst waarbij flitsbezorgbedrijven samenwerken met supermarkten. Het college vindt dit ook interessant maar ziet geen mogelijkheid om dit af te dwingen. DENK vroeg of de flitsbezorgdiensten niet gelijkgesteld moeten worden met andere  
55 diensten zoals maaltijdbezorgers. Maaltijdbezorging is vaak onderdeel van een andere functie namelijk het eten ter plaatse. Er is dan sprake van een ander bedrijfsmodel. Er bestaan inmiddels ook 'dark kitchens' waar alleen gekookt wordt en vervolgens bezorgd. Dit betreft een maatbestemming die niet generiek is toegestaan. In relatie tot de beleidsregels dient hierover te worden gesproken. DENK vroeg ook naar de mogelijkheden om een gevel mooier te maken of  
60 gedeeltelijk transparant te maken. Dit is onderwerp van gesprek.

**De heer Otto** (EenUtrecht) vindt dat 'dark kitchens' erg lijken op 'dark stores' als het gaat om de overlast die deze veroorzaken.

5 **De heer Talhaoui** (PvdA) vraagt hoe beter kan worden geanticipeerd op nieuwe fenomenen.

**Wethouder Schilderman** geeft aan dat zij geen aanleiding heeft om te denken dat 'dark kitchens' in opkomst zijn. Deze worden ook niet generiek toegestaan.

10 **De heer Van Steeg** (CDA) vraagt wat de inzet van de wethouder is ten aanzien van de bedrijven.

**Wethouder Schilderman** geeft aan dat het college de flitsbezorgdiensten als een aanvulling ziet. Er dient alleen gekeken te worden hoe deze ruimtelijk goed kunnen worden ingepast.

15 **De heer Stam** (Volt) vraagt of de wethouder een tijdspad kan schetsen voor de handhavingprocedures die lopen tegen de huidige vestigingen.

**Wethouder Schilderman** antwoordt een tijdspad niet uit haar hoofd te weten.

**De voorzitter** herhaalt de toezegging.

20 Wethouder Schilderman zal in het eerste kwartaal van 2023 de commissie informeren over de stand van zaken met betrekking tot de beleidsregel en over de vraag of het nuttig is een convenant te sluiten. Er zal dan worden ingegaan op de afspraken op het gebied van verkeerveiligheid, de sluitingstijden en de gevels.

25 **De voorzitter** schorst de vergadering om 13.05 uur.

## **LIJST VAN TOEZEGGINGEN**

### **Wethouder Schilderman**

zal met betrekking tot agendapunt 6, Raadsbrief Update flitsbezorgers en Beantwoording van schriftelijke vragen 2022-38 en 2022-39 over de (opkomst van) flitsbezorgdiensten:

30 De raad zal uiterlijk in Q1 2023 geïnformeerd worden over de stand van zaken met betrekking tot de beleidsregels flitsbezorging. In het bijzonder de onderwerpen ten aanzien van de openingstijden, mogelijkheden tot een convenant en de verkeerveiligheid.

# Verslag openbare middagvergadering commissie Onderwijs, Werk en Economie

5 **Datum** 1 september 2022  
**Locatie** Raadzaal, stadhuis  
**Verslag door** mw. J.E. van der Wiele (Notuleerservice Nederland)  
**Vaststelling verslag**

## Aanwezigen

10 De voorzitter, mw. Ingeborg Hornsveld, de wethouders, mw. S. Schilderman en dhr. E. Eerenberg, de leden, dhr. R. Peters (D66), mw. M. Al-Saqaff (VVD), dhr. S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), dhr. H. Dijkstra (CDA), mw. B. Chirino (ChristenUnie), dhr. J. Otto (EenUtrecht), dhr. A. Stam (Volt), mw. M. Fattal (GroenLinks), mw. S. van den Brink (Student & Starter), dhr. M. Talhaoui (PvdA), mw. L. Snippe (Partij voor de Dieren), mw. L. Bode (Volt), dhr. R. Penders (CDA), mw. H. Assen (PvdA), mw. M. Vermeulen  
15 (GroenLinks), mw. B. van der Wilt (D66), mw. N. Oul Fakir (Bij1), dhr. H. Stellinga (CDA), dhr. I. Simsek (DENK), mw. E. Kendir (Student & Starter), de commissiegriffier, ....

## Verslag commissie Onderwijs, Werk en Economie

|                                                                                                                |    |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. Opening.....                                                                                                | 13 |
| 20 7. Raadsbrief Evaluatie tijdelijke terrassen 2021 en technische wijzigingen beleidsregel terrassen .....    | 13 |
| 8. Raadsvoorstel Herziening legesverordening m.b.t. evenementen en bijschrijving leidinggevend in horeca ..... | 23 |
| 9. Loten voor de middelbare school (PoVo regeling) oorzaken en oplossingen .....                               | 24 |
| 25 LIJST VAN TOEZEGGINGEN.....                                                                                 | 30 |

## 1. Opening

**De voorzitter** heropent de vergadering om 14.00 uur.

## 7. Raadsbrief Evaluatie tijdelijke terrassen 2021 en 30 technische wijzigingen beleidsregel terrassen

**De voorzitter** licht het voorstel toe. Zij vraagt of iedereen instemt met bespreking in één termijn. Dat blijkt het geval.

35 De heer **Peters** (D66) zegt dat D66 blij is met de steun die ondernemers tijdens corona hebben gekregen en die zij nodig hadden en dat zij van Utrecht een gezellige plek hebben weten te maken. Uit de enquête blijkt dat 93% instemde met extra terrasruimte tijdens corona. D66 wil graag weten van de wethouder hoeveel aanvragen naar permanente terrasuitbreiding na corona zijn goedgekeurd. De evaluatie geeft aan dat er binnen de huidige kaders geen ruimte meer is  
40 voor terrasaanvragen. Hij gaat graag spreken over verantwoorde kaders voor terrasaanvragen die passen bij deze tijd. Daarbij wil hij vooral kijken naar de gebieden buiten de singels.

Mevrouw **Al-Saqa** (VVD) vraagt of zij goed begrijpt dat D66 niet wil praten over uitbreiding van terrassen in de binnenstad. De heer **Peters** (D66) komt daar zo op terug. De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) wijst erop dat D66 en andere partijen graag het argument aanhalen dat inwoners van de binnenstad hadden kunnen weten dat er (geluids)overlast zou zijn. Hoe gaat dat argument dan op als er buiten de singels ook vormen van overlast ontstaan? De heer **Peters** (D66) zegt dat de voornaamste reden voor overlast van horeca in de binnenstad de immense druk is op de binnenstad en dat er weinig spreiding is van horeca.

De heer **Peters** (D66) vervolgt dat er momenteel voor elk terras buiten de binnenstad een omgevingsvergunning nodig is. Kan het college, gezien ook het coalitieakkoord, deze terrasvergunningaanvragen versoepelen, nu ondernemers tegen langdurige en kostbare aanvraagprocedures aanlopen? Kan het afwegingskader flexibeler worden gemaakt, door een mogelijkheid tot afwijken in te bouwen? Generieke regels zijn vaak slecht uit te leggen en klinken onlogisch. Is er ruimte voor maatwerk, waardoor de vergunningverlener bijvoorbeeld ter plekke de situatie kan inschatten?

De heer **Dijkstra** (CDA) vraagt of de heer Peters dan ook niet vindt dat men naar de generieke regels moet kijken, in plaats van naar de uitzonderingen, want daarmee zou men rechtsonzekerheid creëren. De heer **Peters** (D66) meent dat men ook als generieke regel zou kunnen stellen dat er naar specifieke situaties moet worden gekeken als blijkt dat generieke regels niet goed werken, zeker als men kijkt naar situaties buiten de binnenstad.

De heer **Peters** (D66) vervolgt dat sommige regels willekeurig klinken. 'Zicht vanuit de bar op het terras' of de regel dat er geen weg tussen terras en horecagelegenheid mag zijn (logisch op een weg waar men 50 km mag rijden, maar dat is niet overal het geval). Alleen de burgemeester heeft een afwijkingsbevoegdheid. De binnenstad staat onder druk, dat blijkt ook uit de evaluatie. Daarom is het belangrijk om hier ook te spreken over terrassen buiten de binnenstad. Op sommige plekken zijn horecaondernemers met omwonenden in gesprek gegaan en tot goede afspraken gekomen, waardoor geen overlast wordt ervaren, maar waar de regels dat nu tegenhouden. Ook voor dat soort plekken in de binnenstad zouden we moeten bekijken of daar iets mogelijk is. Graag ontvangt hij daarop ook een reactie van de wethouder.

Mevrouw **Al-Saqa** (VVD) vraagt of zij goed begrijpt dat dus eigenlijk alleen als een ondernemer in de binnenstad niet in aanmerking komt voor een vergunning, bekeken zou kunnen worden of terrasuitbreiding mogelijk is. De heer **Peters** (D66) antwoordt dat zeker in de binnenstad aandacht moet zijn voor de leefbaarheid, maar op plekken waar blijkt dat er ook bij de omwonenden draagvlak is voor een terrasuitbreiding(aanvraag), zou dat volgens D66 mogelijk moeten zijn. Mevrouw **Al-Saqa** merkt op dat er voorbeelden te noemen zijn waar één omwonende tegenover tientallen omwonenden geen terras wil. Hoe moet dat dan worden afgewogen? De heer **Peters** geeft aan dat die voorbeelden hem ook bekend zijn en in de raad zijn besproken. Draagvlak betekent voor D66 niet dat er 100% draagvlak voor een besluit moet zijn. Maar overlast moet serieus genomen worden. Hij wil van de wethouder horen hoe in zo'n situatie beoordeeld wordt.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) geeft aan dat zij een aantal functies van de openbare ruimte miste bij D66 ten opzichte van terrassen. Het onderzoek toont ook aan dat in de openbare ruimte groen kan worden toegevoegd, of fietsenrekken. Vindt D66 ook niet dat deze zaken eigenlijk belangrijker zijn in de beperkte ruimte die er is? De heer **Peters** is blij met deze vraag, omdat er ook aandacht moet zijn voor publieke terrassen. Daar hoort ook groen bij. Utrechters moeten buiten op een leuke en verantwoorde manier kunnen genieten. De vraag is niet of er groen of een fietsenrek of een terras moet komen. Het is geen of-of-of discussie. Het gaat om het vinden van balans. Hij heeft het volste vertrouwen dat deze wethouder die balans kan vinden. Mevrouw **Chirino** merkt op dat in de brief letterlijk staat dat er afgewogen moet worden wat de gemeente gaat neerzetten. De ChristenUnie meent dat die andere zaken prioriteit hebben boven terrassen. Is D66 het daar niet mee eens? De heer **Peters** antwoordt dat wat betreft het stimuleren van horeca in de wijken, op sommige plaatsen juist een terras zou moeten komen, terwijl andere plaatsen zich weer goed lenen voor groen of fietsenstallingen. Het sluit elkaar niet uit maar we moeten slim bekijken wat op welke plaats iets toevoegt.

De heer **Dijkstra** (CDA) vraagt wat een bestemmingsplan nog waard is, als met de buurt moet worden bekeken of er voldoende draagvlak is voor een terras. De heer **Peters** antwoordt dat bestemmingsplannen regelmatig worden herzien. Nu is er in de wijk vaak nog geen bestemming voor terras of horeca. De heer **Dijkstra** vraagt of het dan klopt dat eerst moet worden bekeken of het bestemmingsplan kan worden gewijzigd, in plaats van andersom. De heer **Peters** begrijpt die prioritering niet helemaal. Volgens hem gaat het nu om het bespreken van kaders voor terrassen. Daaruit kan volgen dat het bestemmingsplan moet worden gewijzigd, maar dat hoeft niet. Volgens hem is deze discussie over de volgorde nu niet zo relevant.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt hoe publieke terrassen zich verhouden tot commerciële terrassen. Want de ruimte is schaars en horecaondernemers hebben soms nu al veel moeite om ruimte of een terras erbij te krijgen. De heer **Peters** antwoordt dat het hier ook weer draait om balans. We moeten niet de hele openbare ruimte vercommercialiseren, want de openbare ruimte is van iedereen. Tegelijk moet er in de openbare ruimte ook ruimte zijn voor commerciële aanbieders om daar (tegen betaling) gebruik van te maken. Mevrouw **Al-Saqaff** heeft het niet over vercommercialisering maar stelt voor te kijken naar de horecaondernemers die het nu al zwaar hebben, in plaats van er nog een ander, publiek terras bij te zetten. De heer **Peters** repliceert dat er in de stad ook veel mensen zijn geen biertje van 3,50 euro kunnen betalen en die ook van de openbare ruimte gebruik moeten kunnen maken. Ook mevrouw **Al-Saqaff** vindt het belangrijk dat er recreatiemogelijkheden zoals bankjes zijn in de openbare ruimte. Maar ze vindt dat het nu weer over de rug gaat van de ondernemers. De heer **Peters** antwoordt dat mevrouw Al-Saqaff hiermee impliceert dat die ruimte van de ondernemer is, maar die ruimte is van ons allemaal, daar betalen we belasting voor. Horecaondernemers moeten terrassen kunnen uitbaten, maar het is niet zo dat de publieke ruimte over de rug van deze ondernemers gaat.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vraagt wat D66 ervan vindt als het bestemmingsplan zo wordt aangepast dat omwonenden moeten instemmen met horeca en terrassen. Volgens de heer **Peters** (D66) is dan een vervolgvraag of alle omwonenden er unaniem mee moeten instemmen of dat er draagvlak moet zijn. D66 meent dat laatste. De heer **Otto** vraagt wanneer er sprake is van voldoende draagvlak. De heer **Peters** vindt dat zij daar met elkaar nog eens verder over moeten praten, mede op basis van een voorstel van het college.

De heer **Stam** (Volt) verbaast zich over de prioriteit die D66 lijkt te geven aan terrassen, en het meest bij het plan voor openbare terrassen. Volgens hem moeten eerst de andere problemen zijn opgelost. Kan D66 toelichten hoe zij, te midden van een klimaat-, energie- en duurzaamheids crisis blijkbaar tijd en geld over hebben om het probleem op te lossen van iemand die niet 3,50 euro kan neerleggen voor een biertje? De heer **Peters** zegt dat het dan lijkt of ambtelijke capaciteit over het een of het ander gaat. Volgens hem wordt daar een valse tegenstelling gecreëerd. Hij is het wel met de heer Stam eens dat ze tijdens corona veel te lang over tijdelijke terrassen hebben gepraat, al was er tijdens corona veel behoefte om buiten te komen, in het park of op een terras, en om daarvoor ruimte te bieden, en werd dit ook door Utrechters goed ontvangen. De heer **Stam** is zich ervan bewust dat er verschillende ambtelijke onderdelen zijn die hierover gaan. Hij constateert dat D66 het moeilijk vindt om ergens 'nee' tegen te zeggen zodra terrassen aan de orde zijn. In de binnenstad is er ruimtegebrek. Een plek die wordt ingenomen door een openbaar terras kun je niet gebruiken voor vergroening, terwijl dat ook een belangrijke ruimtelijke uitdaging is. De heer **Peters** weet niet op welk moment hij 'nee' heeft gezegd. De heer **Stam** brengt in dat voor Volt openbare terrassen een lage prioriteit hebben terwijl D66 dit kennelijk heel belangrijk vindt. Waarom moet dit überhaupt besproken worden, nu de stad met zoveel problemen wordt geconfronteerd en ruimte zo schaars is? De heer **Peters** antwoordt dat dit met een brede groep partijen is geagendeerd. D66 heeft een aantal prioriteiten. De klimaat-, energie- en duurzaamheids crisis hebben een hoge prioriteit, maar ook ontspanning, vertier en plezier van Utrechters is belangrijk. De gemeente gaat bij uitstek over de openbare ruimte en D66 heeft daar een mening over.

De **voorzitter** vraagt om zowel de interrupties als de antwoorden kort te houden.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) bedankt voor het onderzoek, dat een goed startpunt biedt voor een discussie, en dat moet worden gelezen in het licht van de coronamaatregelen. Er blijkt nu geen draagvlak te zijn voor permanente terrassen. Tijdens corona was er wel veel draagvlak om de horeca te ondersteunen, ook voor de mentale gezondheid. Maar er was ook overlast. De binnenstadbewoners waren het meest kritisch over de tijdelijke terrassen. Voor GroenLinks kan

maatwerk in het terrassenbeleid belangrijk zijn, zolang dit begrensd blijft. Uitbreiding van mogelijkheden in gebieden in de stad waar nu de meeste overlast is, is niet mogelijk. Spreiden van horecagelegenheden is belangrijk, ook om buurten levendiger te maken. Terrassen buiten de binnenstad werden over het algemeen door de bewoners daar goed ervaren. Ondernemers met  
5 veel draagvlak voor uitbreiding van hun terrassen lopen tegen juridische kaders aan en merken weinig bewegingsruimte bij de gemeente. Enerzijds moet er robuust beleid zijn dat geldt voor iedereen. Teveel ruimte voor maatwerk is ook ruimte voor ongelijkheid en willekeur. Maar het is jammer als mooie plannen met draagvlak in de buurt stuklopen op technische details. Zij vraagt de wethouder of er voldoende ruimte is in het vergunningproces om een situatie met maatwerk  
10 integraal af te wegen.

Ook mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt dat bij draagvlak een terrasvergunning verleend zou mogen worden. Ze vraagt of dat dan ook voor de binnenstad geldt. Mevrouw **Fattal** antwoordt dat het draagvlak van omwonenden voor alle omgevingsvergunningen geldt, dus ook in de binnenstad.  
15 Het is niet logisch om nu prioriteit te leggen bij meer terrassen in de binnenstad, waar de overlast het grootst is. Maar de mening van omwonenden wordt altijd meegenomen bij de aanvraag van een terras, ook nu. Mevrouw **Al-Saqaff** vraagt hoe het dan moet als tientallen mensen voor zijn en één tegen. Mevrouw **Fattal** zegt dat volgens het huidige beleid alle direct omwonenden moeten instemmen met de komst van een terras, een uitstekende regel. Er zouden nog wel wat meer omwonenden bij betrokken mogen worden. Mevrouw **Al-Saqaff** concludeert dat één  
20 tegenstemmer een terras dan kan tegenhouden. Mevrouw **Fattal** bevestigt dat.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang) vraagt wat het onderliggende morele of pragmatische principe is dat GroenLinks daarvoor hanteert (dat één persoon een terras kan tegenhouden), en waarom dat  
25 niet geldt in andere gevallen (een windmolen bijvoorbeeld). Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) geeft aan dat het voor de leefbaarheid belangrijk is dat bij de aanleg van iets nieuws in de stad omwonenden geraadpleegd worden. De gemeente doet dat bij alles, en zij vertrouwt erop dat die systemen goed lopen. Zij spreekt zich hier niet uit over windmolens.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) vervolgt dat het grootste probleem is dat als er eenmaal openbare ruimte wordt weggegeven, die niet zo makkelijk terugkomt. Die ruimte kan dan dus niet naar groen, fietsenstallingen of speelpleinen. Gratis genieten van de buitenlucht moet mogelijk blijven. We mogen openbare ruimte dus niet onbepaald commercialiseren. Verschillende ondernemers kwamen met het voorstel voor een pilotperiode. Dat is een manier voor de gemeente om grip te  
30 krijgen op de openbare ruimte zonder dat het permanent wordt weg-vergund. De ondernemer kan dan ook laten zien dat een terras meerwaarde heeft en dat samenwerking met de buurt goed verloopt. Zij is benieuwd hoe het college een experiment met tijdelijke terrasvergunningen zou willen vormgeven. Zij vraagt of maximale sluitingstijden (buiten de binnenstad, ter voorkoming van overlast) meegenomen kunnen worden in zo'n pilot. Zij merkt op dat het contact met de  
35 omwonenden bij sommige ondernemingen in de praktijk snel verwatert. Het advies is om deze voorwaarde beter te waarborgen na het verlenen van de vergunning.

De heer **Dijkstra** (CDA) vraagt hoe het standpunt van GroenLinks dat één persoon een terras kan tegenhouden, zich verhoudt tot het wel benieuwd zijn naar experimenten. Mevrouw **Fattal**  
45 (GroenLinks) heeft het over de direct omwonenden, niet over 'iemand uit de wijk'. De instemming van direct omwonenden is een van de criteria voor vergunningverlening. Voor GroenLinks staat voorop bij een vergunning dat er meerwaarde is voor de wijk en dat de direct omwonenden worden meegenomen in het besluit. De heer **Dijkstra** vraagt of GroenLinks bij een pilot wel of niet aan de voorwaarde zou vasthouden dat de direct omwonenden eerst gehoord worden. Mevrouw  
50 **Fattal** meent dat bij een pilot niet alle regels overboord moeten worden gegooid. Dus ook dan moeten de direct omwonenden gehoord worden.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) herneemt dat belangrijk is om te verzekeren dat de communicatie ook na een vergunningverlening goed blijft. Zij vraagt of het bij een potentiële pilot een vereiste kan zijn om later, mocht er wel overlast zijn, te checken of het contact met de omwonenden nog goed is. Tot slot vraagt ze hoe de wethouder aankijkt tegen de aanbeveling uit het rapport om de afwegingen die leidend zijn bij uitbreiding van terrassen helder uiteen te zetten.

De heer **Stam** (Volt) geeft aan dat Volt zich kan aansluiten bij de standpunten van GroenLinks. Hij heeft een paar aanvullende vragen. Hij denkt niet dat de gemeente de evaluatiebrief tijdelijke  
60

vergunningen kunnen gebruiken als argument voor het verlenen van meer permanente terrasvergunningen of om de huidige beleidsregels aan te passen. De situatie was toen anders, tijdelijk en afwijkend. Wel denkt hij dat in algemene zin gekeken mag worden wat er geleerd is in specifieke situaties tijdens die afgelopen twee jaar. Bijvoorbeeld welke vrijheid heeft de afdeling Vergunningen om maatwerk toe te passen? Hij weet van andere situaties dat ambtenaren soms meer vrijheden hebben om af te wijken met hardheidsclausules dan zij zelf weten. Welk zicht heeft de wethouder daarop? Kan het zijn dat er mogelijkheden voor maatwerk onbenut blijven omdat ambtenaren bang zijn af te wijken van de algemeen geldende regels?

Mevrouw **Van den Brink** (Student & Starter) geeft aan dat corona hen vele lessen heeft geleerd: ze zijn flexibeler, wendbaarder en creatiever geworden. Als steuntje in de rug konden ondernemers terrassen tijdelijk uitbreiden of aanvragen. Er bleek veel draagvlak te zijn voor deze tijdelijke uitbreiding, die op veel plekken meerwaarde bleken te hebben. Zij vindt het jammer dat de evaluatie niet meer inzoomt op deze successen, om daar lering uit te kunnen trekken. Voor Student & Starter hoeven succesvolle tijdelijke terrassen niet te verdwijnen. Zij sluit aan bij de vragen die zijn gesteld door D66. Zij vraagt de wethouder of het mogelijk is om de flexibiliteit tijdens corona te verankeren in de terrasvergunningsaanvragen, waarbij een belangenafweging wordt gemaakt die meer uitgaat van 'Ja, tenzij' en een beoordelingskader waarin beargumenteerd afgeweken kan worden van de geldende randvoorwaarden en de ambtenaren de ruimte krijgen om een aanvraag zorgvuldig te wegen. Laat hierbij de ondernemers een mooi voorstel schrijven. Zij wil graag het modewoord 'hyperlokaal' voor dit soort beleid introduceren. Zou de wethouder willen experimenteren met tijdelijke terrassen bijvoorbeeld voor de zomermaanden?

De heer **Talhaoui** (PvdA) vraagt hoe Student & Starter de inspraak voor bewoners hier ziet. Mevrouw **Van den Brink** (Student & Starter) antwoordt dat inspraak heel belangrijk is, net als draagvlak. Maar het zou niet zo moeten zijn dat één persoon kan dwarsliggen bij een plan dat door veel mensen als een meerwaarde wordt gezien. De heer **Talhaoui** vraagt wat acceptabel zou zijn voor Student & Starter. Mevrouw **Van den Brink** wil draagvlak niet in absolute getallen gieten.

Mevrouw **Van den Brink** (Student & Starter) sluit voor het overige aan bij GroenLinks.

Mevrouw **Al-Sadaff** (VVD) vindt het belangrijk om dit debat nu te voeren en te kijken hoe ondernemers ruimte geboden en tegelijk de leefbaarheid van de stad gewaarborgd kan worden. Waar het mogelijk is en het niet knelt met andere publieke voorzieningen zou het uitgangspunt moeten zijn dat de tijdelijke terrasuitbreiding wordt omgezet naar permanent, mits daarnaar wordt gevraagd. De ervaring van de omwonenden is daarbij belangrijk, hun belang telt mee.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) wil reageren op wat de VVD zei over 'niet knellen met andere functies in de openbare ruimte'. Zij vraagt of dat niet per definitie zo is in een stad waar schaarste is aan ruimte. Mevrouw **Al-Sadaff** (VVD) legt uit dat zij het heeft over publieke voorzieningen als een parkeerplek of fietsenstalling en niet over de stoep.

Mevrouw **Al-Sadaff** (VVD) zegt dat de omwonende meetelt, omdat zij niet alleen degenen zijn die genieten van een terras, maar ook degenen die er last van kunnen ondervinden. Maar de VVD kent gevallen waarin geen vergunning wordt verleend omdat een of twee personen liever geen uitbreiding zien, tegenover tientallen anderen die dat wel willen. Zij vraagt de wethouder hoe die afweging nu wordt gemaakt en hoe daar in de toekomst mee omgegaan kan worden. Het is lastig als de mening van één een heel traject kan tegenhouden.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang) bespeurt nu dezelfde discrepantie als bij GroenLinks, maar dan de andere kant op. Hij vraagt of minderheden in bepaalde gevallen niet beschermd moeten worden, ook al vindt de meerderheid dat er bijvoorbeeld een windmolen of een terras moet komen. Mevrouw **Al-Sadaff** (VVD) zegt niet dat minderheden niet meetellen, ze vraagt hoe er mee wordt omgegaan, hoe die belangen worden afgewogen. De heer **Gaillard** vraagt hoe de VVD dan vindt dat er moet worden afgewogen. Mevrouw **Al-Sadaff** zegt dat de VVD de mogelijkheden wil horen, zodat zij oplossingen kunnen bedenken. De heer **Dijkstra** (CDA) vraagt wat de VVD ervan vindt als op een parkeerplaats bij een schoenenzaak om de hoek opeens een terras verschijnt omdat de rest van de omgeving dat prima vindt. Mevrouw **Al-Sadaff** zegt dat dit klinkt

als een slecht plan, maar dat ze niets weet van deze situatie. De heer **Dijkstra** geeft aan dat het zich in Rotterdam voordeed. Deze middenstander zou dan volgens de VVD pech hebben.

De **voorzitter** stelt voor om het te houden bij het onderwerp.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) hoort dat de VVD het lastig vindt als één persoon iets kan tegenhouden wanneer een meerderheid iets wil. Uit het onderzoek blijkt dat de meeste mensen die een terras willen, dat willen voor de sfeer en dat bij mensen die dat niet willen, dat is in verband met de leefbaarheid. Zij vraagt of de VVD sfeer belangrijker vindt dan leefbaarheid.

Mevrouw **Al-Sadaff** (VVD) zegt dat het de VVD gaat om de belangenafweging. Zij wil weten hoe die belangen worden afgewogen. De heer **Peters** (D66) meent dat dit een valse tegenstelling is die de ChristenUnie schetst. Los daarvan vraagt hij de VVD of een parkeerplaats ten koste mag gaan van een terras. Mevrouw **Al-Sadaff** antwoordt dat het geen geheim is dat zij daar geen voorstander van zijn. Als het beleid zou zijn om parkeerplekken weg te halen, zou zij dat een probleem vinden. Op de vraag van de heer **Peters** of parkeren dan belangrijker is dan een terras, antwoordt mevrouw **Al-Sadaff** dat het daar niet om gaat. De heer **Dijkstra** (CDA) repliceert dat de hypothetische situaties worden geschetst omdat er een discussie is over wanneer er wel of niet een uitzondering kan plaatsvinden op vigerend beleid. Het is dus wel een serieus punt.

Mevrouw **Al-Sadaff** (VVD) vervolgt dat bij de beoordeling van een dergelijke vergunning ook gekeken moet worden naar de ervaring in coronatijd. De VVD vraagt wat de wethouder vindt van het **verlenen van tijdelijke terrasvergunningen aan ondernemers in de binnenstad als er twijfel bestaat over overlast voor omwonenden, mits de andere overwegingen positief uitpakken**. Ze noemt het voorbeeld van een restaurant met een terras op de Mariaplaats, waar de ondernemers samen een voorstel hebben gedaan naar de gemeente. **Zij wil daarop graag een reactie van de wethouder**. De VVD is blij dat de ervaringen met terrasuitbreidingen buiten de binnenstad goed ontvangen zijn. De VVD is voorstander van verschillende bruisende centra verspreid over de stad. Zij juichen meer aandacht hiervoor alleen maar toe. De VVD wil ook weten van de wethouder wat de mogelijkheden zijn voor ondernemers om terrasruimte te delen (afwisselend gebruiken). Dat mag nu niet, terwijl die ruimte wel is gereserveerd voor een terras. De handhaving op terrassen wordt door ondernemers soms als willekeurig ervaren, omdat er verschillende handhavers langskomen op één terras en er soms verschillende signalen worden afgegeven. Specifieke dossiers hierover ontbreken. Kan de wethouder ervoor zorgen dat in de dossiers expliciet staat aangegeven waar de ondernemer op is aangesproken en wat er veranderd is of moet worden, in plaats van dit af te doen met een algemene regel over wat de overtreding is? Zij begrijpen dat de werkdruk bij de gemeente hoog is, maar vinden het onacceptabel dat vergunningbeslissingen maanden op zich laten wachten. Ook maakt zij melding van langdurige e-mailcorrespondentie waarin de gemeente steeds weer nieuwe redenen noemt waarom de gemeente geen vergunning verleent. Er kunnen nieuwe redenen opkomen, maar zij horen te vaak dat trajecten lang duren. Wat gaat de wethouder eraan doen om het de ondernemers wat makkelijker te maken?

De heer **Dijkstra** (CDA) merkt op dat GroenLinks veel vragen heeft gesteld waarbij hij wil aansluiten, net als VVD en Volt. Hij heeft nog een paar aanvullingen. Een tijdelijke uitbreiding moet wat hen betreft ook tijdelijk zijn, in het kader van een betrouwbare overheid. 1,5 Meter is niet meer nodig, daarom kunnen ze weer terug naar normaal. En als het weer nodig is, bekijken ze het weer. Het CDA sluit zich aan bij de uitgangspunten in het rapport: ruimte is schaars en het CDA is voor terughoudendheid wat betreft de binnenstad en zorgvuldigheid daarbuiten.

De heer **Peters** (D66) begrijpt dat volgens het CDA, ook als een tijdelijk terras in goede aarde viel bij omwonenden, een aanvraag voor een permanent terras niet kan worden goedgekeurd. De heer **Dijkstra** (CDA) antwoordt dat die aanvraag wel mag worden goedgekeurd als er geen problemen zijn, maar dan wel eerst moet worden ingediend volgens de gangbare procedure. De heer **Peters** zegt dat hij dat dan verkeerd begrepen had, want dat is bestaande praktijk. De heer **Talhaoui** (PvdA) vraagt of het CDA dan nog verschil ziet tussen de binnenstad en daarbuiten. De heer **Dijkstra** verwijst opnieuw naar de uitgangspunten in het rapport: wees terughoudend in de binnenstad en zorgvuldig in de ruimte daarbuiten. Dat lijken hem prima uitgangspunten.

De heer **Dijkstra** (CDA) reageert op de suggestie van het vorige college om een experiment te houden. Het lijkt het CDA geen goed idee om met schaarse goederen te experimenteren. Eerst uitbreiden en dan bekijken of het nog toegankelijk is voor mensen met een beperking of dat er

overlast ontstaat, is de verkeerde volgorde. Stel ten behoeve van de rechtszekerheid een helder beleid vast en maak gebruik van inspraak uit de buurt en alle andere bestaande middelen. Kan de wethouder toezeggen dat er geen experimenten komen met uitbreiding?

5 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt wat het CDA dan vindt van tijdelijke terrasvergunningen, zoals de VVD die voorstelde. De heer **Dijkstra** (CDA) vraagt wat mevrouw Al-Saqaff daarmee precies bedoelde. (Het delen van terrasruimte lijkt hem een prima idee.) Mevrouw **Al-Saqaff** legt uit dat als er twijfel bestaat of er overlast zou komen (als een bewoner om die reden tegen zou zijn) een tijdelijke terrasvergunning afgegeven zou kunnen worden om te kijken hoe het uitpakt. De heer

10 **Dijkstra** (CDA) geeft aan dat het CDA voorstander is van een grote discretionaire bevoegdheid bij ambtenaren om naar specifieke gevallen te kijken (daarom is hij het ook grotendeels eens met Volt). Daarom zou dat voor hem mogelijk zijn, maar dat wil niet zeggen dat je er een wet van moet maken. Het CDA is voor rechtszekerheid en een betrouwbare overheid.

15 Mevrouw **Snippe** (Partij voor de Dieren) kan aansluiten bij het CDA. Haar fractie is voorstander van het beter verdelen van horeca over de gemeente en heeft liever uitbreiding van terrasruimte buiten de binnenstad dan erin. In de binnenstad is de openbare ruimte dermate schaars dat die niet verder onder druk moet komen. De belangen van de direct omwonenden moeten zwaar worden gewogen en de leefbaarheid mag voor hen niet worden aangetast door eventuele

20 permanente plekken. Er is overlast door lawaai, en de vermindering van toegankelijkheid in de binnenstad door de uitbreiding van terrassen vinden zij problematisch. De terrassen zijn uitgebreid in de openbare ruimte vanwege corona en de afspraak was dat deze uitbreiding tijdelijk zou zijn in de 1,5 m samenleving. Nu moet de openbare ruimte weer openbaar worden, zoals beloofd. De Partij voor de Dieren ziet bovendien liever vergroening. Alleen op plekken waar overlast niet

25 speelt, er geen schade aan de leefomgeving ontstaat, het toevoegen van een terras de situatie verbetert en geen enkele omwonende er een probleem mee heeft, zou het kunnen. Ondernemers moeten dan eerst een aanvraag indienen. Nu corona voorbij is, moeten de direct omwonenden weer de leefomstandigheden terugkrijgen die zij eerst ook hadden.

30 De heer **Peters** (D66) vindt dat een mooi uitgangspunt. Maar de gemeente moet ook kunnen leren van de lessen die getrokken zijn. En als een situatie goed blijkt te bevalen, is de vraag waarom je dat zou tegenhouden. Mevrouw **Snippe** (Partij voor de Dieren) repliceert dat als een direct omwonende aangeeft dat de leefbaarheid achteruit gaat, het dus geen goed idee is en het niet goed bevalt. De heer **Peters** meent dat als er na een jaar iemand komt wonen die het wel leuk vindt, de ondernemer dan een nieuwe aanvraag moet indienen. Volgens hem wordt het dan vrij

35 willekeurig. Volgens mevrouw **Snippe** wordt het dan juist heel specifiek, omdat het gaat om een direct omwonende. Het staat de ondernemer vrij om een nieuwe aanvraag te doen als er een nieuwe direct omwonende komt die een terras wel prima vindt. Het vertrouwen van de bewoners moet niet beschaamd worden door een corona-maatregel permanent te maken. De heer **Peters** vindt het lastig om beleid te maken op wat één persoon vindt. Als het om drie mensen zou gaan, zou dat voor hem anders zijn. Mevrouw **Snippe** geeft aan dat het gaat om een direct omwonende, niet iemand die een stuk verderop woont. Als je ergens komt wonen is dat een andere situatie dan wanneer je ergens al woont en er een tijdelijk terras komt vanwege corona.

45 Mevrouw **Snippe** (Partij voor de Dieren) vervolgt dat communicatie hierbij erg belangrijk is en dat het daar wel eens aan schortte. Wat betreft de verbeterpunten vraagt zij wat de wethouder doet met de aanbevelingen voor als er weer 1,5 m afstand nodig zou zijn. Ook vraagt zij naar de stand van zaken van tijdelijke terrasvergunningen. Gaat daar een normale aanvraag en toets aan vooraf?

50 Mevrouw **Chrino** (ChristenUnie) kan zich volledig aansluiten bij de Partij voor de Dieren. In het rapport stonden ook problemen genoemd met looproutes en geleidelijnen. Zij wil de wethouder vragen dat punt mee te nemen.

55 De heer **Otto** (EenUtrecht) meldt dat er wat zijn fractie betreft alleen terrassen komen in woongebieden als omwonenden daarmee kunnen instemmen, en winkel- en horecagebieden als er voldoende draagvlak is bij omwonenden. EenUtrecht wil alleen extra terrassen als er ook extra inzet komt op handhaving. Hij vraagt de wethouder of zij voornemens is de handhaving op terrasbezoek te intensiveren als er meer terrassen bijkomen.

60

De heer **Tahaoui** (PvdA) brengt in dat elke wijk werk, voorzieningen en (horeca)ondernemers nodig heeft. Goede inspraak is nodig voor omwonenden, voordat er sprake kan zijn van uitbreiding van terrassen. Ze bedoelen dan vooral terrassen buiten de binnenstad. Wat de PvdA betreft zijn uitbreidingen in de binnenstad niet aan de orde. Terrassen kunnen een bijdrage leveren aan levendige wijken, mits in goede samenspraak met de bewoners. Hij sluit aan bij de vragen van GroenLinks. Hij vindt het een goed idee van de VVD om terrasruimte te delen (om beurtten te gebruiken). Ook sluit hij aan bij het idee van D66 dat publieke terrassen in combinatie met groen een goede mogelijkheid zijn in plaats van alleen commerciële terrassen.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat zij wat betreft de juridische kaders aansluiten bij D66 en GroenLinks, wat betreft handhaving bij de VVD, en wat betreft vergroening bij de Partij voor de Dieren en Volt. Stadsbelang Utrecht vindt geluidsoverlast een van de belangrijkste criteria voor het al dan niet toekennen van permanente terrasvergunningen. De geluidsoverlast in Utrecht blijft een probleem, de normen worden niet gehaald en het aantal klachten neemt toe. Hoe gaat het college uitbreiding van terrassen afwegen tegen de door haar zelf opgestelde geluidsnormen? Wat hen betreft komen er geen nieuwe terrassen op locaties waar dat leidt tot geluidsoverlast en andere leefbaarheidsproblemen, ook al is dat maar bij een minderheid (het individu is de kleinste minderheid). Hoe kijkt de wethouder hier tegenaan? Het argument dat inwoners in de binnenstad kunnen weten dat er overlast kan zijn, gaat niet op bij uitbreiding buiten de binnenstad. Het college wil meerdere actieve stadskernen ontwikkelen. Hoe kijkt de wethouder aan tegen (geluids)overlast in deze gebieden, waar inwoners niet hebben gekozen voor lawaai door een terras(uitbreiding)?

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) geeft aan dat uit onderzoek blijkt dat andere vormen van overlast (zij noemt looproutes) sterker wegen in de klachten, en dat die belangrijker zijn als er geen geluidsoverlast is. De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) bedoelde: een van de belangrijkste criteria. Hij is het eens met de ChristenUnie dat wanneer er geen geluidsoverlast is, de andere vormen van overlast ook meegewogen moeten worden bij terrasuitbreiding.

De heer **Otto** (EenUtrecht) wil graag nog delen dat ook EenUtrecht vindt dat er meer ruimte moet zijn voor maatwerk. Hij is benieuwd wat de wethouder op de vragen daarover gaat antwoorden.

De heer **Peters** (D66) wil als technische vraag nog meegeven aan de wethouder of er wat betreft vergroening eisen gesteld kunnen worden, zodat ze met groene terrassen kunnen uitbreiden.

**Wethouder Schilderman** vraagt voor de beantwoording een schorsing van tien minuten.

De **voorzitter** schorst de vergadering tot 15.10 uur.

De **voorzitter** heropent de vergadering om 15.11 uur.

Wethouder **Schilderman** bedankt voor de mooie uitwisseling. Zij heeft verschillende zaken gehoord waar het college ook aan werkt om de lessen van corona te verwerken. Het is niet de bedoeling om alle tijdelijke terrassen te vergunnen. Ze loopt de vragen langs. Op dit moment zijn twee terrasaanvragen in de binnenstad en drie daarbuiten van tijdelijk naar permanent goedgekeurd. Als een ondernemer de wens tot omzetting naar permanent heeft, moet deze daar gewoon een aanvraag voor indienen, die op dezelfde manier wordt beoordeeld als een reguliere terrasaanvraag. Gevraagd is naar het stimuleren van horeca in de wijken. Het klopt dat het regime voor het vergunnen van terrassen in de binnenstad iets anders is dan daarbuiten, want de kans dat een omgevingsvergunning nodig is, is daar kleiner. Maar er is wel een terrasvergunning nodig. Het college is het ermee eens om de focus te verleggen om buiten de binnenstad ook prettige terrassen in de eigen omgeving mogelijk te maken. Momenteel staan ze aan de start van een project om te bezien of de terrasregels aangepast kunnen worden. Het streven is om voor het nieuwe terrasseizoen een concept kader naar de raad te sturen. Wat betreft het mogelijk maken van extra terrassen lijkt het haar niet verstandig om nu bepaalde plekken aan te wijzen waar dat mogelijk of wenselijk is. Daar zal het beleid antwoord op moeten geven. In ieder geval is daar onderdeel van om de focus wat meer te leggen naar de wijken.

De heer **Peters** (D66) verduidelijkt dat het niet zozeer gaat om de plekken maar om de punten in het beleid waar de wethouder verruimingsmogelijkheden ziet. Wethouder **Schilderman** antwoordt dat er naar aanleiding van corona diverse suggesties zijn gedaan welke regels minder

noodzakelijk zijn. Bijvoorbeeld dat er geen weg overgestoken mag worden. Maar in een rustige straat kan daar best naar gekeken worden. Dergelijke dingen worden tegen het licht gehouden.

5 Wethouder **Schilderman** vervolgt dat verschillende discussies gingen over flexibeler maken, afwijken en maatwerk. Het college vindt het belangrijk om duidelijkheid te scheppen en opnieuw te kijken naar het terrasbeleid en eventueel nieuwe regels te formuleren, maar niet om nu op grote schaal dingen buiten de kaders om te doen. Verschillende vragen betroffen mogelijke willekeur bij handhaving. Sommige regels hebben een functie met het oog op veiligheid, zoals zicht vanuit de bar op het terras, maar er wordt bekeken of handhaving daarop noodzakelijk is. Soms verhindert het bestemmingsplan dat ergens een terras komt, ook in de binnenstad. Men moet dan een  
10 aanvraag doen voor een omgevingsvergunning. Afwijking van een bestemming is heftiger dan het aanvragen van een klein terras voor de deur of in de achtertuin van een café. Bij de beoordeling kan gekeken worden of er ruimte is om af te wijken. Diverse vragen betroffen de leefbaarheid. De wethouder schetst de huidige procedure, waarin omwonenden een zienswijze kunnen indienen.  
15 De zienswijzen worden meegewogen. Er is geen vaste regel over bij hoeveel mensen het wel of niet doorgaat, er wordt gekeken naar de specifieke situatie. Soms kan het zijn dat er maar één bezwaar is, maar het daarnaast ruimtelijk niet veilig wordt geacht. Een andere keer zijn er misschien wel meer bezwaren, maar past het ruimtelijk toch goed in de omgeving. Zij zou het gevaarlijk vinden een precedent te scheppen dat één omwonende het alleenrecht heeft om iets tegen te houden, want dan komt diezelfde discussie ook bij parkeerplaatsen en afvalbakken.  
20 Daarom willen zij dit in zijn geheel beoordelen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt door wie wordt bepaald of een doorloop goed is. Wethouder **Schilderman** antwoordt dat er regels zijn voor de breedte voor een doorloop. Zo zou de 1,5 m  
25 regel een reden kunnen zijn om een terras niet te vergunnen, als daarmee de doorloop niet meer breed genoeg zou zijn. Het wordt per geval beoordeeld, waarin dit soort dingen worden meegewogen. De zienswijzen van omwonenden zijn dus belangrijk, maar niet het enige criterium. De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de wethouder het met hen eens is dat er bepaalde principes zijn, zoals eigendomsrecht, die bij situaties als geluidsoverlast wel van toepassing zijn, maar in andere gevallen als afvalbakken of parkeerplaatsen niet (uit vrees voor  
30 een glijdende schaal). Wethouder **Schilderman** antwoordt dat er geluidsnormen zijn waar in alle gevallen aan moet worden voldaan. Die normen gelden ook voor terrassen en andere zaken die geluid uitstoten, dus ook hier.

35 Wethouder **Schilderman** antwoordt op de vraag van GroenLinks of er voldoende ruimte is voor maatwerk om af te wegen. Bij de tijdelijke terrassen geeft de evaluatie aanleiding om wat punten verder uit te zoeken. Voor reguliere terrassen is er ruimte voor maatwerk. De burgemeester kan ontheffing verlenen, als dat goed gemotiveerd is. Want regels zijn er niet voor niets. Mensen moeten er zekerheid aan kunnen ontlelen. Voor maatwerk geldt dus een zwaardere procedure.  
40 Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) is benieuwd of aanvragers weten hoe ze zo'n motivering moeten schrijven. Wethouder **Schilderman** denkt dat de procedure wel wordt uitgelegd, maar dat het niet voor mensen wordt ingevuld.

Op de vraag over experimenteren antwoordt wethouder **Schilderman** dat het college niet van plan  
45 is om breed te gaan experimenteren, maar wel om te bekijken of de regels moeten worden herzien. Volt vroeg welke ruimte er is om af te wijken in de algemene maatregelen. Volgens haar voelt de ambtelijke organisatie die ruimte wel. Als iets echt buiten de kaders gaat (dus niet kan), kan het voorgelegd worden aan de burgemeester. Aan regels wil men tenslotte een bepaalde zekerheid kunnen ontlelen. Ook Student & Starter vroeg naar het beargumenteerd afwijken. Er is  
50 af en toe sprake van een wensen- en belangentegenstelling tussen mensen. Daarom adviseert zij om niet alles te willen regelen op basis van uitzonderingsmogelijkheden en afwijkingsbevoegdheden. Het lijkt haar nuttiger om te praten over een deugdelijk algemeen beleid, met de bevoegdheid die de burgemeester in uitzonderingsgevallen kan gebruiken. Met het geven van een 'richting' zouden ze in een steeds drukker wordende stad in een onduidelijk kader terechtkomen,  
55 ook met omwonenden. Zij adviseert om op dat vlak de regels niet heel sterk aan te passen. Wel kunnen de regels op een aantal punten, zoals tijdelijkheid, bekeken en verbeterd worden. Ze zou ervoor oppassen om de hele beoordeling anders te doen. Op de vraag van de VVD naar hoe belangen gewogen worden, antwoordt de wethouder dat ook gekeken wordt naar het belang dat omwonenden erbij hebben en de overlast die zij zouden kunnen hebben, in de totale omgeving. Er

is dus geen vaste regel qua aantallen of situaties waarin wel/niet. Het gaat erom hoeveel overlast er wordt of zal kunnen worden ervaren.

5 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt het lastig dat de mate van ervaren van overlast lijkt af te hangen van het oordeel van de ambtenaar. Zij zou graag wat meer kader hebben vanuit het college hoe daarmee wordt omgegaan. Wethouder **Schilderman** meent dat een logisch moment om dat te bespreken is als ze de regels gaan aanpassen. Een zienswijze bevat vaak verschillende aspecten waar iemand mee zit (uitzicht, geluid, principe). Er wordt uiteindelijk gekeken naar de mate waarin iemand belanghebbend is. Dergelijke afwegingen worden in tal van ruimtelijke vraagstukken  
10 gemaakt (direct zicht, zijn maatregelen mogelijk, tijdstippen). Als daar behoefte aan is kan men eens meegaan naar een vergunningverlening, al vraagt zij zich af of men op dat niveau betrokken moet willen zijn. Mevrouw **Al-Saqaff** wil graag weten wat die lijsten zijn en welke prioritering daar in zit, en of een ambtenaar zelf kan beslissen of hij iets erg genoeg vindt. Wethouder **Schilderman** antwoordt dat het beslissen gebeurt op basis van het algemene kader, de  
15 beleidsregels voor terrassen, en ook afhankelijk is van hoe goed iets daarin past. Iets wat ruim binnen het kader past terwijl er één bezwaarschrift is omdat iemand niet van een terras houdt, wordt anders gewogen dan bij een nachtclub die alle randjes van het kader opzoekt terwijl er al tien zienswijzen liggen van direct omwonenden. Het kader geeft daar de richtlijn voor. Maar je ontkomt niet aan enige mate van ambtelijke afweging. Mevrouw **Al-Saqaff** begrijpt dat er dus  
20 geen kader komt met een percentage. Wethouder **Schilderman** herhaalt dat het college bezig is met een project om de beleidsregel terrassen onder de loep te nemen en aan te passen. Het resultaat zal in het voorjaar naar de raad worden gestuurd. De heer **Dijkstra** (CDA) geeft aan dat hij een technische sessie over het verlenen van een vergunning zou appreciëren, misschien als het beleid aan de orde komt. Want hij hoort nu wel vaak dat de gemeente niet meewerkt, of dat het aan de gemeente zou liggen. Wethouder **Schilderman** weet niet of ze dat kan toezeggen, maar het bespreken van het beleid lijkt haar een logisch moment voor een technische sessie. Ook de heer **Talhaoui** (PvdA) vindt dat een goed idee, zeker als er ook ondernemers bij aanwezig zouden kunnen zijn. Wethouder **Schilderman** geeft aan zo'n sessie te zullen organiseren als zij de brief sturen.

30 Wethouder **Schilderman** antwoordt op de vraag van de VVD dat de mogelijkheid om een terras te delen een bevoegdheid is van de burgemeester. Indien gewenst, wordt aan de burgemeester gevraagd om dit toe te lichten. Mevrouw **Al-Saqaff** zegt dat haar vraag was of het mogelijk gemaakt kan worden om terrassen te delen. Wethouder **Schilderman** antwoordt dat zij dit beter  
35 aan de burgemeester kan vragen. De VVD meldde dat de handhaving soms als willekeurig wordt ervaren. Volgens de wethouder wordt er zo veel mogelijk op basis van meldingen en op hotspots gehandhaafd. Maar als er vragen zijn raadt zij aan om dat met de burgemeester te bespreken. Op de vraag van de Partij voor de Dieren antwoordt zij dat tijdelijke terrasvergunningen alleen tijdens corona werden goedgekeurd. Verder wordt er alleen in heel uitzonderlijke gevallen, zoals een  
40 brand, een uitzondering gemaakt. Op de vraag van de Partij voor de Dieren naar experimenten herhaalt wethouder **Schilderman** dat het voornemen is om de algemene beleidsregels te herzien en niet om een afzonderlijk experiment te gaan doen. De aanbeveling over een nieuwe 1,5 m-situatie wordt ter harte genomen. Op de vraag van de ChristenUnie om looproutes en geleidelijnen mee te nemen zegt de wethouder dat dit al staand beleid is. Een terras mag daar niet overheen  
45 komen. Op de vraag over intensivering van handhaving geeft wethouder **Schilderman** aan hoe de handhaving wordt ingevuld. Op de vraag van Stadsbelang Utrecht zegt de wethouder dat in de omgevingsvergunning ook het akoestisch rapport staat. Bij een aanvraag wordt daar dus naar gekeken. De heer **Gaillard** had het ook over de strengere geluidsnormen die het college nastreeft. Wethouder **Schilderman** heeft aangegeven dat er normen zijn gesteld aan geluid en dat  
50 eventuele geluidsoverlast wordt gemeten bij de aanvraag op basis van het akoestisch rapport. De heer **Gaillard** vraagt of dit de juridische normen zijn of de strengere eigen normen. Wethouder **Schilderman** antwoordt dat zij bij ruimtelijke plannen beide normen weergeven: zowel een streefwaarde als een maximale waarde. D66 had nog een vraag over vergroening als extra eis aan een terras. Vergroening wordt nog niet als aanvullende regel opgelegd, maar deze suggestie  
55 zullen ze meenemen. Van de burgemeester heeft ze (tijdens de schorsing) nog doorgekregen dat in de beleidsregel terrassen staat dat een terras op de gevel moet aansluiten. Dat zal het in veel gevallen onmogelijk maken om een terras te delen. Mevrouw **Al-Saqaff** weet dat het niet mag, zij wil weten wat ze eraan kunnen doen dat het wel mag (bij een aanliggend terras). Wethouder **Schilderman** meent dat komend voorjaar haar het moment lijkt om een voorstel in te dienen om  
60 de beleidsregel aan te passen.

## Onbeantwoorde vragen

De **voorzitter** vraagt of er onbeantwoorde vragen zijn. Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) had nog gevraagd of, **als er twijfel is bij een beoordeling, een tijdelijke vergunning verleend kan worden**.

Ook vraagt zij hoe ze antwoord kan krijgen van de burgemeester. Wethouder **Schilderman** heeft de eerste vraag niet genoteerd. Zij zal deze meenemen in het briefje over de burgemeester. Verder heeft zij toegezegd informatie te sturen over een onderwerp. Zij suggereert een debat aan te vragen met de burgemeester, als zij denkt dat willekeurig wordt gehandeld bij de handhaving.

## Toezeggingen

1. Het college is een project gestart over lessen die geleerd kunnen worden van de coronaterrassen. Voor het terrassenseizoen van 2023 is er een concept-kader en de raad ontvangt deze in Q1 of Q2 van 2023. De **wethouder** vult aan dat de input daarbij niet alleen het evaluatierapport zal zijn, maar ook de ambities die gesteld zijn in het coalitieakkoord.

2. De **wethouder** zegt dat de VVD vroeg naar de mogelijkheden om een terras te delen met een naastgelegen plek en de mogelijkheden daartoe te beschrijven. De wethouder zorgt ervoor dat dit antwoord komt vanuit de burgemeester. In dat briefje neemt zij mee of, **als er twijfel is bij een beoordeling, een tijdelijke vergunning verleend kan worden**.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wil dat briefje graag voor de raad ontvangen. Wethouder **Schilderman** geeft aan dat beantwoording binnen twee weken wel zal lukken, maar zij weet niet van een raadsbehandeling. De **voorzitter** zegt dat de commissie daarover moet beslissen. De heer **Peters** (D66) twijfelt als indiener. Als de mede-indieners al een richting kunnen meegeven voor de herziening, zou een raadsbehandeling handig zijn. Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) merkt op dat een raadsbehandeling nu voor de ondernemers fijn zou zijn, in de hoop dat het dan in het voorjaar wat vlotter gaat.

De **voorzitter** corrigeert dat de commissie niet beslist wanneer het naar de raad gaat, maar **of** het naar de raad gaat. Dan moet er een agendering ingediend worden. Zij vraagt of er steun is voor een agendering naar de raad. Zij ziet wat steun en een paar opmerkingen.

Mevrouw **Van den Brink** (Student & Starter) steunt wat GroenLinks heeft gezegd. Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) sluit zich ook aan bij GroenLinks. De heer **Peters** (D66) beluistert dat er steun is om het voor een volgende raad te agenderen.

De **voorzitter** constateert dat dit voorstel is aangenomen.

Wethouder **Schilderman** vindt twee weken al betrekkelijk snel. Maar mocht de raadsbehandeling voor die tijd plaatsvinden, dan gaan ze hun best doen om dat briefje nog sneller te schrijven.

De heer **Peters** (D66) stelt voor dat geval voor alvast een tijdsindicatie mee te geven van 30 minuten. Dat wordt genoteerd.

De **voorzitter** stelt een punt van orde, want er staan nog twee onderwerpen op de agenda. Na enige discussie wordt afgesproken beide onderwerpen snel te behandelen.

De **voorzitter** zegt dat de vergadering uiterlijk 16.45 uur eindigt in verband met het vragenuur.

## 8. Raadsvoorstel Herziening legesverordening m.b.t. evenementen en bijschrijving leidinggevend in horeca

De **voorzitter** licht het voorstel toe. Het voorstel wordt besproken in twee (snelle) termijnen.

Mevrouw **Snippe** (Partij voor de Dieren) geeft aan te kunnen instemmen met punt 1a. maar niet met 1b. De Partij voor de Dieren is kritisch op het grote aantal evenementen in Utrecht vanwege de gevolgen van vervuiling, verstoring en geluidsoverlast voor mens en dier. Halvering van het tarief vindt de partij dus ook niet wenselijk. Frappant is dat het college hier zelf het initiatief neemt, terwijl het college niet thuis geeft als om een evenementenbeleid wordt gevraagd – daarbij wordt verwezen naar de locatieprofielen, die lang op zich laten wachten. De rechter heeft uitgesproken

dat de gemeente met een festivalbeleid moet komen. Zij komt hier in het vragenuur op terug. Het raadsvoorstel zal niet op hun steun kunnen rekenen.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) sluit zich aan bij de Partij voor de Dieren wat betreft geluidsoverlast. Ambtelijke navraag leerde hem dat de leges al niet kostendekkend waren, en met halvering nog minder. Vindt de wethouder ook niet dat we zo festivals subsidiëren? Mevrouw **Snippe** (Partij voor de Dieren) meent dat de leges volgens haar nooit dekkend zijn geweest.

Mevrouw **Fattal** (GroenLinks) leest in dit voorstel geen einddatum voor deze maatregelen, terwijl de motie uitging van tijdelijkheid. Kostendekkendheid moet het uitgangspunt zijn.

De heer **Talhaoui** (PvdA) begreep van ambtenaren dat dit alleen voor 2022 zou gelden. Hij merkt op dat de motie waarin dit zou zijn besloten, niet is bijgevoegd. Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat de motie te vinden is onder het tweede bestand (doorklikken).

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat het een wens van de raad is om toe te werken naar verdere kostendekkendheid, maar ook dat de leges voor evenementen en horeca niet kostendekkend zijn. Het college houdt zich aan het besluit van de raad. In antwoord op GroenLinks zegt de wethouder dat het klopt dat het alleen voor 2022 geldt. In antwoord op de PvdA zegt zij dat dit voorstel is gebaseerd op twee moties: M 13 en M 19.

De **voorzitter** vraagt of er nog vragen zijn naar aanleiding van het antwoord van de wethouder en of er nog toezeggingen zijn gedaan. Dat blijkt allebei niet het geval.

De **voorzitter** vraagt of dit naar de raad moet en zo ja, hoe.

De heer **Peters** (D66) zegt dat dit wat hen betreft als A-punt naar de raad kan. De **voorzitter** stelt vast dat daarmee wordt ingestemd.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt haar seconden terug, omdat zij iets aan het uitleggen was. De **voorzitter** zegt dat dit wordt geregeld.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 15.55 uur voor 5 minuten.

## 9. Loten voor de middelbare school (PoVo-regeling) oorzaken en oplossingen

De **voorzitter** heropent de vergadering. Zij stelt voor om uiterlijk tot 16.55 uur door te gaan, als dit agendapunt daarmee afgerond kan worden.

De **voorzitter** licht het voorstel toe en stelt voor dit onderwerp in één termijn te bespreken. Men is akkoord.

Mevrouw **Assen** (PvdA) zegt dat het een interessante RIB was, waarbij het sommigen opviel dat er met redelijke felheid werd gereageerd op de onderzoeker, die twee varianten van een lotingsysteem presenteerde. Een deel van de complexiteit bleek te zitten in het verschil tussen aanmelden en plaatsen. Voor hen als raadsleden was het al moeilijk. Het proces is in de eerste ronde eerlijk en transparant, maar zo wordt het niet altijd ervaren. Maar als wordt uitgeloot, ontbreekt de transparantie daarna. Zij vraagt de wethouder hiernaar. De PvdA wil nu niet een complete systeemwijziging. Er zitten haken en ogen aan verschillende systemen. De PvdA wil wel dat al hun handelingen bijdragen aan kansgelijkheid en het tegengaan van segregatie. Gelukkig wordt dit breder gedeeld. Bij loten gaat het om adviseren, aanmelden en plaatsen. Al die stappen moeten dus kansrijk verlopen. De PvdA vraagt de wethouder een toezegging om dit voor het zomerreces uit te werken, met de verschillende keuzen die lokaal, dan wel door schoolbestuur of gemeente samen te maken zijn, met daarbij een onderbouwing van de huidige praktijk. Andere gemeenten maken andere keuzen om kansgelijkheid te bevorderen. Waarom is dat zo?

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt hoe kansrijk adviseren, aanmelden en plaatsen eruit ziet volgens de PvdA. Mevrouw **Assen** (PvdA) antwoordt dat veel gemeenten bij een dubbel advies als vmbo tl-havo plaatsen op het hoogste niveau. Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt hoe vindt zij

niet kansrijk zij dit moet verstaan. Gaat het in Utrecht dan niet goed? Mevrouw **Assen** (PvdA) legt uit dat zij het niet kansrijk vindt dat een kind bij een dubbel advies alleen kan meeloten op het laagste advies. Zij wil weten welke smaken er zijn om dat anders te doen. Mevrouw **Al-Saqaff** begrijpt dat het probleem dus zit in de combinatie, en dat er niets mis is met een lager advies.

5 Mevrouw **Assen** zegt dat zij liever helemaal niet meer van hoger of lager wil spreken. Er is niks mis met lager, maar zij wil liever uitgaan van de potenties van een kind. Het gaat erom dat een kind zijn potentieel maximaal kan benutten. Mevrouw **Al-Saqaff** vraagt of het om het potentieel gaat of dat het ook gaat om de plaatsing van voorkeur. Mevrouw **Assen** antwoordt dat zij beter dan nu wil weten waar het bij andere gemeenten toe leidt als op het hoogste niveau wordt geplaatst. Als dat vaak leidt tot 'afstroom' is dat misschien niet beter dan hoe zij het nu doen.

10 Mevrouw **Assen** (PvdA) vervolgt dat zij het ook wil hebben over brede scholengemeenschappen. Welke definitie geeft de wethouder daaraan? En wat is de reden dat er in Utrecht geen brede scholengemeenschappen zijn van gymnasium tot en met vmbo basis? Licht dat bij de geplande brede scholengemeenschap wel of niet in de planning? Hoe ziet de wethouder de ontwikkeling daarvan, gezien de hoge inschrijvingen voor vmbo bij andere brede scholengemeenschappen waaraan nu een tekort is? De PvdA twijfelt over de rol van huisvesting in dit geheel. Zij willen graag dat kinderen samen naar zo breed mogelijke scholen gaan, het liefst ook in brede brugklassen, zonder dat dit leidt tot gigantische schoolgebouwen. Ziet de wethouder hier spanning en is deze te voorkomen? Zou flexibele huisvesting een oplossing kunnen zijn? De PvdA zoekt naar een manier om kinderen binnen hun top-3 van voorkeurscholen te plaatsen. Zij vinden het niet wenselijk dat er op de eerste 5 voorkeurscholen geen plek is. Deelt de wethouder dit, wil hij zich hiervoor inzetten en wil hij dit meenemen in de toezegging?

25 De **voorzitter** verzoekt de andere sprekers zo mogelijk aan te geven als/dat men aansluit bij een vorige spreker en verder alleen nieuwe punten in te brengen.

Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) meent dat ieder kind in Utrecht de kans moet krijgen zich optimaal te ontplooiën. Hierbij hoort ook een soepele overgang naar de middelbare school. In Utrecht moet al jaren geloot worden om alle leerlingen te kunnen plaatsen. Ook de komende jaren zal de druk op middelbare scholen nog groot zijn. Hoe maak je nu een transparant en eerlijk systeem waarbij iedereen een gelijke kans heeft en zo min mogelijk leerlingen op een plek terechtkomen waarover ze niet tevreden zijn? Een hele systeemaanpassing is nu niet passend. De meeste ouders, kinderen en schoolbesturen zijn tevreden over het huidige systeem. Toch wil zij graag aandacht vragen voor drie punten (enigszins aansluitend bij mevrouw Assen). Om de noodzaak tot loten te laten afnemen helpt het als er meer scholen met brede brugklassen komen. Dat maakt ook een latere overstap makkelijker, maar blijkt nu in de praktijk nog lastig. Flexibiliteit in huisvesting kan daar bij helpen. Gaat de wethouder in gesprek met scholen om deze samenwerking te verbeteren? Tijdens de RIB bleek dat scholen bij een dubbel advies de kinderen mee laten loten op het laagste advies. GroenLinks wil kinderen op het hoogste advies te laten meeloten. Volgend jaar verandert het tijdspad voor het geven van schooladviezen. GroenLinks wil graag van de wethouder een toezegging dat hij hen daar actief over zal informeren, in relatie tot kansrijk adviseren en de totstandkoming van het eindadvies in Utrecht. Zij vraagt aandacht voor de groep leerlingen die wordt uitgeloot en zich buitenspel gezet voelt. Assertieve ouders vinden soms een half jaar later alsnog een plekje op de gewenste school, in tegenstelling tot minder goed geïnformeerde ouders. GroenLinks is voor procedurele rechtvaardigheid. Spelregels moeten voor iedereen duidelijk en inzichtelijk zijn. Zij vraagt de wethouder te zorgen dat er een transparante procedure en nazorg komt.

50 Mevrouw **Van der Wilt** (D66) geeft aan dat de RIB voor hen geen aanleiding is om het systeem nu helemaal om te gooien. Ze ziet wel mogelijkheden voor meer gelijke kansen. Allereerst willen zij onderzoeken of het proces wat minder 'in or out' kan worden. Zij beluisterde bij scholen dat daar wel ruimte voor is en zij wil graag dat de wethouder hier met scholen over in overleg gaat. Wat betreft het dubbeladvies sluit zij aan bij de woorden van haar voorgangers. Scholen zijn hierin vooral zelf verantwoordelijk, maar zij vraagt aan college en wethouder een stellingname voor kansgelijkheid in ontwikkeling, bijvoorbeeld door meer kansrijk te plaatsen en kind en gezin hierin centraal te stellen. Zij wil graag van de wethouder horen of dat in Utrecht ook kan en hoe de scholen daar in staan. Het gaat om veel meer dan een systeem, bleek vorige week. Het bestrijden van ongelijkheid in de overstap vraagt meer dan kijken naar loten. Het gaat ook over het aantrekkelijker maken van het vmbo, zodat iedere schoolkeus goed is en er niet zo veel spanning

op dat loten ligt. Zij noemt brede brugklassen, brede scholengemeenschappen en misschien toewerken naar onderwijs 0-18 in de wijken, ook in relatie met het huisvestingspunt waar mevrouw Assen over sprak.

5 Mevrouw **Assen** (PvdA) geeft aan dat ze voorstander zijn van de doorlopende leerlijn, maar wel betwijfelen of dat per se in de wijken moet zijn, want je kunt ook juist buiten de wijk je horizon verbreden. Mevrouw **Van der Wilt** (D66) herkent die twijfel en zegt dat het geen heilige graal is dat het in de wijk moet of zelfs in één gebouw. Wel is zij benieuwd welke kansen schoolbesturen zelf zien als ze kijken naar bundeling van onderwijs en of ze daar flexibeler in kunnen zijn.

10 Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) is ook voorstander van onderwijs 0-18. Zij begreep uit de RIB dat onderwijs alleen in de wijk ook segregatie in de hand zou kunnen werken. Zij is benieuwd hoe D66 daar naar kijkt. Mevrouw **Van der Wilt** zegt dat ze het antwoord schuldig moet blijven, maar weet wel dat zij zich daarin niet herkende. Mevrouw **Kendir** zegt dat zij heeft meegenomen van de RIB dat als je wilt dat leerlingen met verschillende perspectieven te maken krijgen, het naar school gaan buiten de wijk dan ook weer kansen biedt. Mevrouw **Van der Wilt** meent dat dit aansluit bij mevrouw Assen over het ontmoeten van verschillende werelden en dat het geen wet van meden en persen moet zijn om onderwijs te volgen in één wijk op één school. Kunnen we zoveel mogelijk kinderen kansrijk laten kiezen?

20 Mevrouw **Van der Wilt** (D66) voelde vorige week veel energie om voorop te lopen in een aantal onderwijszaken. Ze zou graag willen dat ze dat meenemen in de onderwijsagenda, of misschien wel eerder. Ze vraagt de wethouder hoe zij daarin kunnen meedenken en doen.

25 Mevrouw **Oul Fakir** (Bij1) sluit aan bij PvdA en GroenLinks over kansrijk adviseren en plaatsen. Haar fractie vindt het belangrijk dat ieder kind een fijne schooltijd heeft en op een fijne manier van basis- naar voortgezet onderwijs kan. Het inschrijven en kiezen van een middelbare school gaat in het huidige systeem gepaard met strategisch kiezen. Hierbij spelen voorkeuren minder een rol en gaat het meer over (het inschatten van) de kans om geplaatst te worden. Dit systeem werkt echter niet voor iedereen. Ouders en kinderen in wijken met veel armoede maken vaker strategische fouten tijdens het kiezen. Het Amsterdamse systeem lijkt daarom een betere keuze, omdat dat gelijkwaardiger en minder stressvol is. Maar net als PvdA, GroenLinks en D66 begrijpen zij dat een directe systeemwijziging geen goed idee is, maar het verkennen daarvan wel. Zij vraagt de wethouder informatie op te halen over het systeem in Amsterdam, zodat zij met de betrokken partijen hier de wenselijkheid ervan voor Utrecht kunnen bekijken. Ook willen zij graag de mening van kinderen erbij betrekken. Vmbo-scholen krimpen door een dalend aantal aanmeldingen. Brede scholengemeenschappen hebben de voorkeur, deels door het misplaatste negatieve imago van het vmbo. Wat kan het college doen om het imago van het vmbo te verbeteren?

40 Mevrouw **Assen** (PvdA) memoreert dat uit de RIB bleek dat vmbo's die alle niveaus aanbieden van vmbo en havo, volgens een bepaalde definitie ook een brede scholengemeenschap zijn. Heeft Bij1 een standpunt over hoe een brede school eruit zou moeten zien? Mevrouw **Oul Fakir** (Bij1) zegt dat Bij1 daar niet een bepaald standpunt over heeft. Het was meer hun observatie dat brede schoolgemeenschappen de voorkeur hebben. De reden daarachter is dat mensen steeds maar 'omhoog' willen. Mevrouw **Assen** merkt op dat zij er allemaal wel gelijk in staan. Zij wilde aangeven dat je binnen vmbo-havo ook kunt stapelen en doorstromen. Deelt Bij1 dan de vraag waarom er geen brede scholengemeenschappen zijn van vmbo tot en met het gymnasium? Mevrouw **Oul Fakir** zegt dat ze die vraag deelt.

50 De heer **Stellinga** (CDA) zegt dat het CDA alle kinderen en ouders in Utrecht toewenst dat zij worden geplaatst op de school van hun eerste voorkeur. De praktijk maakt loting helaas soms nodig. Daarbij moet een zo eerlijk mogelijk systeem gehanteerd worden. CDA waardeert het dat dat ook het streven is. Zou het hanteren van het Amsterdamse systeem dan niet beter zijn dan het nu gehanteerde Boston-systeem? Dit laatste systeem stimuleert strategisch gedrag. Uitgelote kinderen worden vaak niet eens op de school van hun tweede of derde keuze geplaatst, in tegenstelling tot in Amsterdam, waar strategisch kiezen geen zin heeft. Daar komt 76% op de school van eerste keuze en 91% op een school in de top-3. Hij realiseert zich dat er weinig draagvlak is voor een totale systeemverandering, maar misschien kunnen ze het systeem geleidelijk veranderen in de richting van het Deferred Acceptance (DA) systeem.

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) vraagt zich af of een systeemwijziging de moeite waard is, of dat je de tijd beter anders kan investeren. Hoe kijkt de heer Stellinga daar tegen aan? De heer **Stellinga** (CDA) zegt dat hij open staat voor experimenten op dit vlak. Misschien kunnen ze daardoor komen op het meest eerlijke en acceptabele systeem dat de beste percentages oplevert, qua eerste, tweede en derde keus. Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) kan zich daar grotendeels in vinden. Ze hebben ook gehoord dat in Utrecht 93% terechtkomt op de school van de eerste keuze en dat veel ouders tevreden zijn over het systeem. Zij vraagt de heer Stellinga hoe hij de positieve informatie weegt. De heer **Stellinga** (CDA) geeft aan dat het ideale systeem niet bestaat, maar vindt wel dat ze moeten kijken hoe het idealer kan, misschien door een mengvorm van beide systemen. Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) heeft een nuancering bij het percentage van eerste keuze.

De heer **Stellinga** (CDA) brengt een punt van orde in. Mevrouw Kendir interrompeerde mevrouw Vermeulen. Hij heeft zelf zijn betoog afgerond. De **voorzitter** bedankt voor dit punt van orde.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) heeft een aantal vragen. Zij hoort dat ouders het lastig vinden als kinderen soms op verschillende scholen terechtkomen. Wat vindt de wethouder hiervan, en wil hij overwegen het broertjes-zusjes-beleid terug te halen zoals nog geldt op de basisscholen?

Mevrouw **Van der Wilt** (D66) geeft aan dat het broertjes-zusjes-beleid bewust is afgeschaft, ten behoeve van flexibiliteit en omdat middelbare scholieren zelfstandig(er) naar school kunnen. Hoe kijkt de VVD daarnaar? Is de VVD niet bang voor mogelijke ongelijkheid als broertjes en zusjes weer voorrang krijgen? Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat het voor ouders soms lastig te combineren is met werk en dergelijke. Zij vindt het pas ongelijkheid nu blijkt dat loten strategisch kiezen in de hand werkt. Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of de VVD dan helemaal geen verschil ziet tussen een basisschool waar kinderen veelal niet zelfstandig heen gaan en een middelbare school. Mevrouw **Al-Saqaff** had het alleen maar over werken en gezinsplanning en niet over kinderen die wel of niet zelfstandig naar school kunnen. Mevrouw **Assen** zegt dat het daar ook over gaat, omdat een ouder dan niet meer nodig zoals op de basisschool. Dus hoe raakt dat dan aan de werk- en gezinsplanning? Mevrouw **Al-Saqaff** zegt dat het aan de ouder is wat hij/zij nodig vindt en dat gezinsplanning meer is dan wachten tot een kind thuiskomt, denk aan vrije dagen. Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vraagt hoe de VVD er tegen aankijkt als er geen broertjes of zusjes zijn. Leidt dat dan niet tot een ongelijke uitkomst? Mevrouw **Al-Saqaff** zei al dat zij het hele systeem niet zo gelijk vindt als gepretendeerd wordt. Het tweede kind heeft dan wat meer geluk. Maar het wordt wel makkelijker voor het hele gezin.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vervolgt dat zij van de wethouder wil weten wat hij vindt van het strategisch kiezen. Zij sluit aan bij de PvdA voor wat betreft transparantie en dat een scholier geplaatst zou moeten worden in de top-3 van zijn voorkeur. Zij proeft trouwens toch een hoger-hoger-mentaliteit in de commissie. Want waarom zou je geplaatst moeten worden op je hoogste advies? Als je op je laagste advies wordt geplaatst, kun je alsnog doorstromen.

De heer **Simsek** (DENK) vraagt of de VVD het niet juist zou willen stimuleren om de hoogste opleiding te kunnen doen. Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) antwoordt dat de VVD uiteraard die mogelijkheid wil bieden. Maar vanuit een havo-vwo klas kan dat toch nog steeds? De heer **Simsek** meent dat je dat met hoger inloten juist stimuleert voor kinderen met ambitie. Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) repliceert dat het om het loten gaat. Volgens haar is er niks mis mee als je op een havo of vmbo terechtkomt. Als je heel goed presteert kun je alsnog doorstromen. Waarom is hoger-hoger belangrijk? De heer **Simsek** antwoordt dat je een kind daarmee ondersteunt in zijn eigen ambitie. Mevrouw **Al-Saqaff** blijft bij haar mening dat dit alsnog kan.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de VVD de discussie verwarrender maakt. Bij doorstromen wordt het traject alleen maar langer. Het gaat erom dat een kind zo snel mogelijk op het niveau van keuze komt, welk niveau dat ook is. Deze keuzevrijheid zou de VVD toch moeten ondersteunen. Mevrouw **Al-Saqaff** zegt dat zij het punt niet helemaal snapt. De heer **Gaillard** gaat dit niet verder verduidelijken. Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) geeft aan dat haar punt al gemaakt is. Mevrouw **Assen** (PvdA) legt uit dat het gaat om wat het beste bij het kind past en dat een groep kinderen met een taalachterstand sneller de dupe is omdat zij in groep 8 nog niet op hun potentiële niveau zijn. Daar is mevrouw **Al-Saqaff** het mee eens. Dat de schooladviezen deze

uitwerking hebben, vindt zij lastig, maar dat staat volgens haar los van de loting. Daar moet meer naar gekeken worden en hoe kinderen met bepaalde achtergronden gewaardeerd worden.

De **voorzitter** constateert dat de agenderende partijen hebben gesproken.

**De heer Otto** (EenUtrecht) verklaart dat EenUtrecht geen reden ziet om de nu gebruikte Boston-methodiek los te laten. Dat 94% van de leerlingen terecht komt op de school van hun keuze is een mooie score. Wel zijn er zorgen over de andere kinderen. Kan de wethouder ingaan op deze groep? Hoeveel kinderen daaruit komen noodgedwongen op een school buiten de stad?

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) deelt met Bij1 en CDA dat zij de voordelen van het DA-systeem waardevol vindt en dat dit meer voordelen heeft (bevorderen van gelijkheid) ten opzichte van het Boston-model. Zij sluit aan bij PvdA en D66 voor het kansrijk adviseren en plaatsen. Zij wil nog aanstippen dat uit de RIB blijkt dat het niet zozeer een capaciteitsprobleem is, maar meer een samenlevingskwestie, dat vmbo-scholen een slechter imago hebben en dat ouders schromen om hun kinderen naar een vmbo-school te laten gaan. Dat vindt zij zorgwekkend omdat het breder in de samenleving speelt en nadelig is dat zo'n belangrijke groep met meerwaarde voor de maatschappij zo ondergewaardeerd wordt. Kan de wethouder extra inzet plegen op het imago van de vmbo-scholen? Wat betreft het jargon kan men beter spreken van praktisch en theoretisch opgeleid. Met tentoonstellingen in de stad kunnen ze de mooie bijdragen laten zien die vmbo'ers en mbo'ers kunnen bieden aan de stad.

Mevrouw **Assen** deelt dit volledig. Zij voeren dit debat ook vaak over het mbo. Zij heeft in de RIB gesuggereerd om de informatie aan de ouders voor het keuzemoment anders te organiseren, zodat ouders sneller in contact komen met de scholen. Ziet Student & Starter daar ook iets in? Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) bevestigt dat. Het zit op systeemniveau en er zijn meerdere oplossingen nodig, waarvan dit ook een goede is. De heer **Stellinga** (CDA) vraagt hoe Student & Starter het gegeven weegt dat het aantal kinderen dat op het gewenste niveau komt hoger is dan in het Amsterdamse systeem. Mevrouw **Kendir** memoreert dat zij via een onterechte reactie op hem een interruptie gaf voor mevrouw Vermeulen. Zij bevestigt dat dit percentage hoog is, maar dit hoeft niet de daadwerkelijke voorkeur te zijn, omdat er veel strategisch wordt gekozen – met alle stress van dien en ongelijkheid in kansen voor mensen die het systeem wel/niet begrijpen. Op de vraag van de heer **Stellinga** of Student & Starter dan voor een totale systeemwijziging is, antwoordt mevrouw **Kendir** dat zij vooral van de wethouder een verkenning wil horen naar een mogelijke overstap. Ook mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) vindt het strategisch kiezen een groot probleem. Echter, dit kan ook in het DA-systeem voorkomen maar is moeilijk te meten. Ook is moeilijk vast te stellen in hoeverre dit in de top-3 in Utrecht gebeurt. Hoe denkt Student & Starter dit te kunnen meten in beide systemen? Mevrouw **Kendir** antwoordt dat zij dit niet kan meten, maar dat uit het onderzoek blijkt dat het DA-systeem het beste werkt als je je echte voorkeur opgeeft. Mevrouw **Vermeulen** worstelt met de tijd (punt van orde). Het strategisch kiezen levert stress op. Eigenlijk zouden de schoolkeuzen in de top-5 allemaal goed moeten zijn. Dus gaat het dan om kansgelijkheid en stressreductie of gaat het om de beste school? Het gaat mevrouw **Kendir** vooral om de stress en het in de hand werken van ongelijkheid.

De **voorzitter** vraagt of de commissie nu alles heel snel wil afronden zodat de wethouder nog kan antwoorden of dat de beantwoording de volgende keer komt. De heer **Stam** (Volt) heeft een eigen inbreng en wil zijn spreektijd daar volledig voor gebruiken. Hij denkt dat de beantwoording door de wethouder voor het vragenuur niet realistisch is. De **voorzitter** concludeert dat de beantwoording in de volgende commissievergadering in wat meer rust zal plaatsvinden.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) vervolgt dat er op het gebied van huisvesting ook oplossingsmogelijkheden zijn, zoals het stimuleren van 0-18-scholen en inclusieve huisvesting (zoals PO en VO bij elkaar). Wil de wethouder dat stimuleren en daarbij inspelen op de leefomgeving van kinderen?

De heer **Stam** (Volt) is door de RIB enthousiast geworden over het Amsterdamse systeem. Wat Volt betreft gaan ze de mogelijkheid verkennen om dat systeem in één keer in te voeren.

Mevrouw **Van der Wilt** vraagt of Volt ook signalen van ouders heeft waardoor zij vinden dat het anders moet. De heer **Stam** zegt dat een ouder tijdens de RIB dit punt al maakte. Zijn kritiek op het huidige systeem is dat de pijn (een hevige pijn) bij een kleine groep landt.

5 De heer **Stam** (Volt) vervolgt dat het argument voor de meesten is dat 94% op de school van de eerste keus komt. Dat zegt hem niet zoveel omdat de overblijvende 6% alle pech op zijn bord krijgt. Het Amsterdamse systeem spreidt de pech meer uit. Toen zij het Utrechtse systeem nog gebruikten, was er sprake van echt leed.

10 Mevrouw **Vermeulen** (GroenLinks) merkt op dat die 6% alleen bij de eerste loting is. Daarna komt een tweede loting. Hoe ziet de heer Stam die 6% dan? De heer **Stam** antwoordt dat hij dat bij de RIB begreep uit het onderzoek. Die 6% komt op scholen die laag op hun lijstje staan. De scholen van hun tweede of derde keus zijn bij de loting ook al allemaal volgestroomd. Zij komen op een school van hun achtste of tiende keus. Mevrouw **Vermeulen** zegt dat dit komt uit een onderzoek  
15 uit 2015, en afwijkt van de 94% die zij als antwoord op schriftelijke vragen kregen. Hoe zou de heer Stam dit vertalen naar de huidige situatie? De heer **Stam** beschikt over dezelfde gegevens. Hij wil de wethouder vragen of hij bereid is de voor- en nadelen van het overnemen van het Amsterdamse systeem te onderzoeken en de uitkomsten daarvan met de raad te delen.

20 De heer **Stam** (Volt) memoreert het citaat van de Amsterdamse wethouder Moerman dat het Utrechtse systeem echt leed veroorzaakte. Na de overstap daar waren er de eerste tijd wat kinderziektes, waarop het college voorstelde om het terug te draaien. Maar uit een petitie bleek dat ouders ondanks dat niet terug wilden naar het Boston-systeem. Voor Volt zijn dit al met al voldoende signalen om te onderzoeken of de Amsterdamse lessen ook voor Utrecht van waarde  
25 kunnen zijn. Hij is zich ervan bewust dat de discussie veel breder is dan het lotingsysteem. Hij sluit aan bij de vragen van onder andere de PvdA over de andere mogelijke verbeteringen. Er is nu een mismatch tussen vraag en aanbod, waardoor er geloot moet worden. Hij vraagt de wethouder welk zicht de gemeente er op heeft welke scholen veel populairder zijn en moeite hebben om te plaatsen. (Omdat ons systeem strategisch kiezen in de hand werkt, hebben ze daar nu minder  
30 zicht op.) De scholen waar geloot wordt, verschillen van jaar tot jaar. Hij vraagt de wethouder om gegevens hierover, mede in relatie tot het huisvestingsbeleid.

Op de vraag van mevrouw **Assen** of het bevorderen van kansgelijkheid en het tegengaan van segregatie ook een doel is voor Volt, antwoordt de heer **Stam** dat een echt antwoord meer tijd zou  
35 vergen. Een passende school waar een kind gelukkig is, is belangrijk. Daarom denk hij dat het goed is dat er brede en gemengde scholengemeenschappen zijn. Een systeem kan daaraan bijdragen, maar de mate waarin, en of dat een doelstelling moet zijn, daar zijn ze nog niet uit. Mevrouw **Van der Wilt** had zelf niet gehoord uit het onderzoek dat kinderen in de tweede ronde op de achtste of tiende plek konden belanden. De heer **Stam** antwoordt dat dat de indruk was die  
40 hij had gekregen, omdat na de eerste loting een groot deel van de top-5 al vol zit en ouders worden gedwongen om lager op de lijst te kijken. Anekdotische verhalen uit de RIB bevestigden voor hem dat beeld. Mevrouw **Van der Wilt** (D66) deelt de wens van Volt om er meer zicht op te krijgen, al heeft zij nog niet de indruk dat het verschil zo groot is.

45 De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) sluit aan bij de partijen die pleiten voor behoud van het huidige systeem. Zij zijn blij met de 94% maar willen wel dat bekeken wordt hoeveel bij de volgende ronde op een (tweede of derde) plek naar keuze kunnen komen. Zij zijn benieuwd hoe de wethouder aankijkt tegen de potentiële winst van een nieuw systeem en welke kosten dat met zich mee zou brengen. Hij stelt tot slot de vraag wat er gedaan kan worden door samenwerking  
50 met omliggende gemeenten.

De **voorzitter** zegt dat de wethouder in de volgende commissie op 29 september zal antwoorden. Zij stelt voor daar 30 minuten voor te nemen. Iedereen blijkt daarmee akkoord te kunnen gaan. Zij dankt de aanwezigen voor hun inbreng tijdens deze marathonvergadering en wenst iedereen  
55 nog een fijne dag.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 16.55 uur.

# LIJST VAN TOEZEGGINGEN

## Wethouder Schilderman

(agendapunt 7)

5

- Het college is een project gestart over de lessen die geleerd kunnen worden van de coronaterrassen. Deze evaluatie en de ambities uit het coalitieakkoord zijn input voor het conceptkader dat er voor het terrassenseizoen van 2023 is en dat de raad in Q1/Q2 2023 ontvangt.

10

- De VVD vraagt naar de mogelijkheden om een terras te delen met de naastgelegen plek en de mogelijkheden daartoe te beschrijven. Het college informeert de raad hierover schriftelijk binnen 2 weken en doet haar best dit eerder te doen wanneer het raadsdebat eerder wordt ingepland.

Status: een aantal fracties wil een raadsdebat aanvragen (VVD, GL, D66)