gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indiener: Jan Peters CDA
Datum indiening vraag: 12 februari 2026
Datum verzending antwoord: 19 februari 2026

Politieke Avond van: 24-02-2026
Raadsvergadering van: Beeldvorming Scenario-onderzoek binnenzwembaden 2025

Onderwerp: Scenario onderzoek binnenzwembaden 2025

Onlangs ontvingen we het raadsvoorstel betreffende scenario-onderzoek Toekomstbestendig overdekt zwembadenlandschap. Er wordt een voorlopige keuze gemaakt voor 1 toekomstig binnenbad. De locatie is nog niet bepaald. De keuze wordt naar ons inziens voornamelijk gebaseerd op de financiën waarbij scenario 2 jaarlijks minder kost dan scenario 1. Daarom hechten we grote waarde aan beoordeling en het begrijpen van de cijfermatige voorstelling.

Voor beide scenario's wordt qua rente en afschrijving de annuïteitenberekening toegepast met een rente van 3,5%. Voor verbouwing van beide baden wordt een periode van 20 jaar gehanteerd en voor nieuwbouw 50 jaar.

Bij het beoordelen (en narekenen) van de jaarlijkse annuïteit voor scenario 1 kom ik uit op een last van afgerond 901K. Het document toont ons een bedrag van 1001K. Bij scenario 2 toont u een bedrag van 1009K waar ik uitkom op 767K. Mijn uitgangspunten zijn een gelijk blijvende jaarlijkse annuïteit bij 3,5% rente en 20 termijnen voor scenario 1 en 50 termijnen voor scenario 2. Huidige waarde bij scenario 1 is 12,8 mln en bij scenario 2 18,0 mln.

Vraag 1: Kunt u nader toelichten hoe de bedragen in uw berekening tot stand zijn gekomen ?

Antwoord (in te vullen door college):
Uw berekening is rekenkundig juist indien de volledige investering als één annuïteit wordt berekend tegen 3,5% rente over respectievelijk 20 jaar (scenario 1) en 50 jaar (scenario 2). In het onderzoek is de kapitaallast echter niet berekend op basis van één afschrijvingstermijn voor het totale investeringsbedrag. In de berekeningen is onderscheid gemaakt tussen onderdelen met verschillende afschrijvingstermijnen.
Bij nieuwbouw (scenario 2) betreft dat:

- *Bouwkundige onderdelen: 50 jaar*
- *Installaties: 20 jaar*
- *Vaste inrichting: 15 jaar*

Bij renovatie (scenario 1) is uitgegaan van:

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

- *Bouwkundige en installatietechnische onderdelen: 20 jaar*
- *Vaste inrichting: 15 jaar*

Hierdoor wordt niet de volledige investering over 20 of 50 jaar afgeschreven, maar wordt een deel van de investering sneller afgeschreven. Dit leidt tot een hogere jaarlijkse kapitaallast dan wanneer het volledige bedrag als één 20- of 50-jarige annuïteit wordt berekend.

In scenario 1 wordt uitgegaan van lopende afschrijvingskosten van 130K, opgesplitst in 85K voor 't Timpke en 45K voor 't Spilbroek. Deze kosten zijn vermoedelijk gebaseerd op nog aanwezige investeringen die in stand blijven bij het scenario verbouwing.

Vraag 2: Gelden deze lopende afschrijvingskosten voor de volledige komende 20 jaar ? Indien dit niet het geval is, kunt u dan aangeven wat dan de juiste periode dan wel afloop is van deze investeringen ?

Antwoord (in te vullen door college):

De genoemde lopende afschrijvingskosten maken onderdeel uit van de huidige exploitatie. In het scenario-onderzoek zijn deze kosten meegenomen als onderdeel van het startjaar van de exploitatie om de verschillende scenario's op een gelijk uitgangspunt met elkaar te kunnen vergelijken.

Deze afschrijvingskosten lopen niet automatisch nog 20 jaar door. De resterende looptijd verschilt per investering en is afhankelijk van het moment waarop de oorspronkelijke investering is gedaan en de daarbij behorende afschrijvingstermijn. Het rapport specificeert geen afzonderlijke resterende afschrijvingstermijnen per bestaande investering. Voor de scenariovergelijking is dit ook niet bepalend geweest, aangezien is uitgegaan van de actuele exploitatiesituatie als vertrekpunt. Bij de uitwerking van een gekozen scenario zal dit financieel nader moeten worden uitgewerkt.

Vraag 3: Indien gekozen wordt voor scenario 2, bent u het dan met ons eens dat er toch rekening gehouden moet worden met deze lopende afschrijvingen in de vorm van een eenmalige afboeking omdat vermoedelijk deze investeringen als kapitaalsvernietiging moeten worden gezien. Indien u dit anders ziet, graag toelichting en uitleg waarom deze post niet in enige vorm meegerekend wordt bij scenario 2.

Antwoord (in te vullen door college):

Bij scenario 2 is er gekeken naar de structurele jaarlijkse lasten: de exploitatie en de kapitaallasten van de nieuwbouw. Een eventuele afboeking van resterende boekwaarde van de huidige binnenbaden is geen structurele last, maar een incidenteel financieel effect. Die ontstaat pas op het moment dat daadwerkelijk wordt besloten tot sluiting of sloop. De omvang daarvan is bovendien afhankelijk van de uiteindelijke locatiekeuze en de wijze van afstoten.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

We hebben samen met Treem gekeken naar de mogelijkheden om een restwaarde berekening toe te voegen aan de financieringsopgave. De gemeente beschikt op dit moment echter niet over vastgesteld beleid om restwaarde structureel in investeringsberekeningen te verwerken. In het onderzoek is daarom besloten om te rekenen zonder restwaarde.

Vraag 4: Bent u het met ons eens dat dit een ander licht op de uitkomst van berekeningen kan geven en kan dit de uitkomst dusdanig beïnvloeden dat er een andere voorkeur ontstaat?

Antwoord (in te vullen door college):
Zoals toegelicht bij vraag 3 is bij alle scenario's gerekend zonder restwaarde. De vergelijking tussen de scenario's is gebaseerd op structurele lasten (exploitatie en kapitaallasten), berekend volgens dezelfde systematiek.

Het meenemen van een restwaarde zou in theorie invloed kunnen hebben op de hoogte van de jaarlijkse kapitaallasten. De mate waarin dit effect optreedt is echter afhankelijk van aannames over toekomstige marktwaarde, herbestemming en circulariteit. Omdat deze aannames onzeker zijn en niet eenduidig vast te stellen, is ervoor gekozen de scenario's op een uniforme wijze te vergelijken.

De structurele verschillen tussen de scenario's zijn aanzienlijk groter dan het effect dat een eventuele restwaarde naar verwachting zou hebben. Het is niet aannemelijk dat het meenemen van restwaarde op zichzelf bepalend is voor de onderlinge rangorde van de scenario's.

Er is nu ook sprake van een komend onderzoek naar het toekomstige sportlandschap. Het is weliswaar nog een aanname, maar de kans is reëel dat er 1 gezamenlijk sportbedrijf uit voortvloeit die de exploitatie en beheer kan uitvoeren voor beide zwembaden of 1 zwembad. In de huidige voorstelling van scenario 1 gaat men nog uit van 2 aparte entiteiten.

Vraag 5: Kunt u met een quick scan aangeven welke kosten bespaard dan wel welke kosten overblijven indien in scenario 1 beide zwembaden gehandhaafd blijven en beheerd worden door 1 entiteit?

Antwoord:
Scenario 1 is in de startnotitie beschreven als handhaving van beide binnenbaden. Een alternatieve exploitatievariant binnen dit scenario is niet als afzonderlijke variant uitgewerkt of financieel doorgerekend. Een quick scan met een kwantitatieve besparingsraming is daarom binnen dit scenario-onderzoek niet beschikbaar.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Het is aannemelijk dat schaalvoordelen kunnen optreden indien één entiteit beide locaties exploiteert. Wat deze schaalvoordelen concreet betekenen, vergt nadere analyse. Daarbij kan gedacht worden aan:

- *efficiëntere inzet van personeel tussen beide locaties;*
- *beperking van overhead- en managementkosten;*
- *gezamenlijke inkoop;*
- *afstemming van programmering, tarieven en doelgroepen.*

De omvang van deze voordelen is afhankelijk van de gekozen organisatievorm, afspraken en de mate waarin functies daadwerkelijk kunnen worden samengevoegd.

Tegelijkertijd blijkt uit het scenario-onderzoek dat de structurele gemeentelijke exploitatiebijdrage bij scenario 1 (twee baden) circa € 1 miljoen per jaar hoger ligt dan bij scenario 2 (één bad). Dit verschil wordt voornamelijk veroorzaakt door dubbele vaste lasten (gebouw, onderhoud, energie en personeel). Een andere exploitatievorm kan efficiencyvoordelen opleveren, maar neemt naar verwachting deze dubbele huisvestings- en onderhoudslasten nooit helemaal weg.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.