Stadsdeelcommissie Oost, Dinsdag 8 december 2020
Digitaal via Zoom
Woordelijk verslag van de behandeling van het agendapunt moskee (start om 20:08 uur, in de opname vanaf 0:32:54).
Uitgetypt door raadsgriffie Enschede, met als opmerking dat het geen létterlijke weergave is van de vergadering (uh´s en ah´s zijn weggelaten; korte procesmatige discussies over wie het woord heeft zijn weggelaten; voor de leesbaarheid zijn half uitgesproken zinnen grammaticaal kloppender gemaakt, zodat ze beter leesbaar zijn; niet ter zake doende grapjes of anekdotes zijn niet in dit verslag opgenomen. Uiteraard zijn hierbij de door de raadsleden afgegeven inhoudelijke bijdragen niet inhoudelijk aangepast of weggelaten.

Voorzitter: Mw. Futselaar
Secretaris: Mw. N. van Proosdij
Deelnemers vergadering: Mw. Lents (BBE), dhr. Tillema (D66), dhr. Ten Vergert (CDA), dhr. Tenkink (PvdA), dhr. Nijhuis (VVD), dhr. Van Ek (SP), dhr. Elferink (PVV), dhr. De Jong (CU), dhr. Sariakce (Denk), dhr. Brouwer (EA), dhr. Brouwer (DPE), dhr. Versteeg (Groep Versteeg)
Wethouder: Dhr. Van den Berg
Stadsdeelmanagement: Mw. Stegeman, dhr. Kantelberg, dhr. Brinkman, mw. Grotenhuis
Afwezig: Mw. Koc (CDA), Schouten (GrL), mw. Wichgers-Apeldoorn (SP), dhr. Coban (Denk), dhr. Brejaart (DPE)

Futselaar (0:32:54):
..naar punt 6 en dat is het bestemmingsplan Moskee Kuipersdijk 2020. Ik ga u een stukje voorlezen: er hebben zich geen insprekers gemeld. Alle mensen die een zienswijze hebben ingediend, hebben een brief gekregen waarin is aangegeven wat de gemeente met hun zienswijze heeft gedaan en dat ze hier vanavond kunnen inspreken. Daar heeft dus niemand zich voor aangemeld. Ik geef u zometeen allemaal achter elkaar het woord en zal dan ook aan het eind één reactie wille van de wethouder. Dhr. Sariakce stelt zijn vragen vanuit de auto en die krijgt als eerste het woord. Aan het eind gaan we de conclusie trekken of het een hamerstuk wordt of een bepreekstuk wordt maandag in de raad. Dat kan alleen als u amendementen of moties aanbrengt, of als u goed kunt argumenten waarom u alsnog dit voorstel maandag in de raad wilt bespreken.
Ik moet streng zijn: het argument ´ ik moet het nog bespreken in de fractie´ accepteren we niet, want daar is al tijd genoeg voor geweest. Ook het vriendelijke maar dingende verzoek om niet in herhaling te vallen. Er zijn heel veel vragen al gesteld, ik kan bijna geen vragen bedenken die niet zijn gesteld, maar dat hoor ik dan graag.

Enes Sariakce (0:34:53):
Dit voorstel is wat ons betreft een hamerstuk. Ik ben wel benieuwd naar de derde beoordelaar, waar we samen met d66 indertijd naar hadden gevraagd, wat de externe jurist er van vond. In de hoeverre de wethouder zich schaart achter het nieuwe plan Complimenten voor de participatie. Dat niemand komt inspreken, geeft wel een signaal af.

Herman Brouwer, Enschede Anders (035:57)
Enschede Anders ziet opnieuw dit dossier langskomen en is opnieuw niet positief over het gepresenteerde. In de plantoelichting staat op blz 3 dat de Raad van State zich niet op inhoud richt op het plan, maar op de onderbouwing ervan. Het wordt daarom een technische reparatie t.o.v. het eerder vastgestelde bestemmingsplan. Er is een geheel, nauwkeurig en worst-case-verkeersonderzoek gedaan en een (nieuw) MER-beoordelingsbesluit en er worden concrete getallen benoemd. Terecht, tussen haakjes en ook terecht dat er een MER is gedaan. Dat ontbrak de vorige

keer. Verder is het gestelde volgens Enschede Anders onjuist. In de uitspraak van 18 december 2019 geeft de Raad van State aan bij punt 3 dat beroep appelanten gegrond is. pun4: vernietigt besluit raad van juli 2019 en bij punt 5: draagt de Raad op om opnieuw besluit te nemen. Het is niet een technische reparatie, het betreft een nieuwe bestemmingsplanprocedure. Graag een reactie van de wethouder. Qua participatie is het lovenswaardig dat bewonersteam Boswinkel gevonden is als een erkend wijkorgaan, maar gezien de locatie waar het hier om gaat natuurlijk absoluut onvoldoende. Er zijn nu 21 zienswijzen met af en toe meerdere bezwaren per zienswijze en in totaal vele bezwaren van betrokkenen, maar die worden terzijde geschoven oa vanwege de afstand. In het proces van 20 maart 2019 is pas ter zitting zienswijzen en bezwaren van bezwaarmakers erkend en het aanvankelijke niet ontvankelijk losgelaten. In hoeverre worden de huidige zienswijzen van bezwaarmakers (emails brieven) op dezelfde wijze mogelijk oneigenlijk en onterecht afgehouden? Graag een reactie van de wethouder. Bezoekersprognoses ontbreken nog steeds, de verkeersafwikkeling ter plaatse ontbreekt nog steeds. tijdens de spitsuren staan nu al de Zuiderval, wethouder Beverstraat en Kuipersdijk vast. Dat zal een blokkade op het Spaansland gaan inhouden, dat is gewoon niet anders mogelijk. Tot slot is het voor Enschede Anders onbegrijpelijk dat de moskee te zijner tijd een parkeerplan gaat opstellen bij bepaalde evenementen, dat zou er nu al bij moeten zitten. Het is voor Enschede Anders wederom onvoldoende, niet besluitrijp en indien dat toch gevraagd gaat worden, is het niet mogelijk om hiermee in te stemmen.

Gertjan Tillema, D66 (0:38:26)
Ik heb eigenlijk niet heel veel punten hierop aan te vullen. De argumenten mbt verkeersafwikkeling vind ik om heel eerlijk te zijn een ingewikkelde. Omdat wij vorige keer van mening waren dat die voldoende waren om juridische toetsing te doorstaan, kan ik niet anders dan concluderen dat wat nu voorligt wat ons betreft goed is en ik zou niet weten hoe dat beter zou kunnen. Dus wat dat betreft akkoord. De stikstofdiscussie: dat is een wezenlijk verschil met vorige keer. We hebben de hele landelijke stikstofdiscussie gehad. Daar vind ik het moeilijk om te beoordelen of de huidige methodiek die hierin gebruikt is, want er is wel degelijk aandacht voor geweest, voldoende is. want dat vind ik bij elk project moeilijk. Het lijkt goed te zijn, maar ik zou graag een onderbouwing van de wethouder willen horen. Voor de rest wat ons betreft een welkome ontwikkeling en een hamerstuk.

Huib de Jong, CU (0:39:54)
Het ligt inderdaad weer voor. Ik sluit me aan bij dhr. Tillema, vorige keer was het voor ons ook goed. Dat het weer voorligt steekt omdat vorige keer expliciet gevraagd werd of het voldoende was. Nu het gevoel dat ik in een blinde doos kijk, ik weet het allemaal niet zeker. Wat ook opviel is dat er grote afstand bestaat tussen de beantwoording die theoretisch en juridisch misschien juist is, maar wat mensen vinden is vaak meer emotie. Ik merkte in de technische sessie ook dat dat verschil nog niet overbrugd was. Ik wil aan de wethouder vragen, want er wordt veel samengewerkt met de buurt, of hij daar ook in het vervolgtraject extra aandacht voor wil hebben. Dan had ik nog 1 vraag , eerder ook aangegeven in de technische sessie, dat als er een groot feest is wordt er extra parkeerruimte georganiseerd in de omgeving vanuit de gemeente, dat wordt ook met de moskee afgesproken. Nu las ik in de beantwoording van de zienswijzen dat dit maar op twee dagen geldt: offerfeest en suikerfeest. Nu vroeg ik me af: kan er met de moskee worden afgesproken dat als er een grote groep verwacht wordt, is het mogelijk dat dat dan ook in het stuk komt. Vanmiddag kregen we een brief van Stibbe, kan de wethouder terugkomen op de dingen in de brief en aangeven of die deze keer wel stand zouden houden bij de Raad van State. We zouden dit dossier graag willen sluiten. In dat geval is het een hamerstuk.
H. Brouwer: ik hoorde u terecht praten over een parkeerplan bij evenementen, dat had ik ook benoemd. Vindt u dat dit na dit debat kan, of had het er nu al moeten liggen?
De Jong: om precies te zijn is dat overleg met de moskee al geweest. Er is al een afspraak over twee feestdagen, ik zie dat als goed. Dit is extra, niet verplicht voor het bestemmingsplan. Het is nobel. Ik vind: als het voor twee dagen geldt, dan kan het ook voor meer dagen gelden. Ik zie het niet als een

must, vind het wel goed. Er zou een gesprek over de emoties in het stuk moeten zijn, ik zie het meer op die manier en niet als verplichting. De parkeernormen zijn zoals ze zijn.

Ton ten Vergert, CDA (0:43:17)
In tegenstelling tot 3 jaar geleden nu veel minder discussie en insprekers. In die zin zijn we gevorderd. We hebben toen een principieel punt gehad over financiering. Dat staat op zich buiten de planologie, maar heeft de aandacht van de rijksoverheid. Ik neem aan dat de gemeente ook aandacht heeft voor dit thema. ik gun de medeburgers van harte een eigentijds onderdak. Twee vragen voor de wethouder: planschade. Er zijn mensen in de buurt die denken dat hun woning minder waard gaat worden. dat moet dan door deskundigen worden vastgesteld. normaliter heeft de initiatiefnemer de verantwoordelijkheid voor planschade, de vraag aan de wethouder: is hij dat met ons eens? Tweede vraag betreft de ontsluitingsweg die aangelegd gaat worden, daarvan hebben we begrepen dat dat voor kosten van de gemeente is. Dat is niet de praktijk als een bedrijf ontsluit naar de weg. Is de wethouder het eens dat dit in principe bij de initiatiefnemer hoort. Afhankelijk van de antwoorden komen we alleen met een stemverklaring, niet met moties of amendementen.

René Tenkink, PvdA (0:44:50)
Volgens mij loopt de discussie over de moskee al 4,5 jaar. Veel gebeurt in die tijd. tot twee keer tijd is de verkeersafwikkeling door de Raad van State afgewezen omdat die beter onderbouwd moest worden. Dan zijn we nu aangeland bij een nieuw bestemmingsplan. De PvdA vindt het belangrijk om te constateren dat de betrokken moskeebesturen nog steeds na 4,5 jaar willen dat de bouw van de nieuwe moskee doorgaat. Dat is de kern van de zaak. Het is dan logisch dat de gemeente zich inzet om dit mogelijk te maken. dat blijkt ook uit het voorliggende plan. Er is een nieuw, compleet, gedegen verkeersonderzoek uitgevoerd. Er is op piekmomenten gekeken naar de verkeerssituatie. Het ziet er realistisch uit, goed onderzocht. De verkeerseffecten zijn volgens de conclusie acceptabel, ook in zo´n extreme situatie moet dat kunnen, ook op alle kruisingen in de buurt. Terecht wordt in het voorliggende raadsvoorstel opgemerkt dat het gaat om een technische reparatie van een bekend en eerder vastgesteld plan. Het is verstandig dat het hele plan nu goed gecheckt is op actuele zaken, zoals geluidseffecten, milieu, luchtkwaliteit, parkeernormen en provinciaal beleid. Het is breed en gedegen. Er is veel gebeurd, het ligt goed op tafel. Het wordt tijd om tot een raadsbesluit te komen over dit plan. Op steun van de PvdA kunt u rekenen. Het is voor ons een hamerstuk.
H. Brouwer: dhr. Tenkink stelt dat het een technische reparatie is. In de uitspraak van de Raad van State van 18 dec 2019 vernietigt zij het besluit van de raad en zegt het opnieuw vast te stellen. Dat is toch niet technisch?
Tenkink: dat kan de Raad van State zo zeggen, het is een helder en hard oordeel. Maar heeft alleen betrekking op de verkeersafwikkeling en onderbouwing daarvan. Als dat geleverd zou worden, kan het plan doorgaan. Want met de rest, zeg 90% heeft de Raad van State geen problemen. het verkeersonderzoek vinden wij een technische onderbouwing die nu goed op papier staat. We hebben er vertrouwen in dat het goed door de Raad van State komt.

Piet van Ek, SP (0:48:53)
Ondanks een nieuw verkeersplan en een technische sessie blijft de SP twijfels houden over de verkeerskundige afwikkeling rondom de moskee. Vooral de kruising wethouder Beverstraat / Spaansland lijkt ons echt een probleem te geven. de kruising bij de MacD aan de Zuiderval is nu al behoorlijk druk en onoverzichtelijk met een fietspad en drukte van uitgaande scholieren. Een stoplichtinstallatie op deze onoverzichtelijke kruising lijkt ons dan ook geen overbodige luxe, ook na de bouw van de moskee. Deze staat echter voorlopig nog niet gepland. Wij hopen voor het moskeebestuur dat de RvS deze keer het verkeersplan afdoende vindt, maar SP heeft er een hard hoofd in. Graag in dit kader wat betreft de verkeersafwikkeling nog een reactie op de brief van Stibbe, nog voor de raad van 14 december, maar liefst deze week. We wachten dit af om te bepalen of het een hamerstuk kan worden. Hij vraagt de wethouder om toezegging of het deze week beantwoord kan worden.

Jan Willem Elferink, PVV (0:50:52)
Ik kan het kort houden. Veel vragen en antwoorden. Geen aanvullende vragen van de PVV. Wel opmerkingen over de participatie, waar we alweer twijfels over hebbe. Zienswijzen omtrent de moskee worden zo aan de kant geschoven. Daar vindt de PVV wel wat van. We zijn aan het broeden op een motie, daar komen we mee.
Van Ek: wat vindt Elferink van het voorbij schuiven van de zienswijzen? Er zijn er 21 uitgebreid beantwoord, ik kan me niet voorstellen dat ik vindt dat het daarmee aan de kant geschoven is. Er zijn wel zienswijzen op dezelfde manier afgedaan, maar dat kan.
Elferink: We zijn het niet met u eens. In het verleden waren er 72 zienswijzen. Het gaat nu hetzelfde als toen, daarom gerede twijfels.

Joost Nijhuis, VVD (0:52:55)
Toch nog onverwacht kwam vanmiddag pas de brief van Stibbe. Ik weet niet of dat eerder had gekund, heb hem net kunnen lezen. Ook voor ons graag reactie van de wethouder op de daar geponeerde stellingen, omdat er wordt voorgesorteerd op de Raad van State. Graag van de wethouder een antwoord, hoeft niet nu. Vorige week is met de woordvoerders gesproken. Stibbe haalt dingen aan mbt de parkeernormen: wat moet ik daar mee. In de kadernotitie staat dat bij maximaal 2 Islamitische feestdagen (suiker en offer) ook de andere verenigingsruimtes als gebedsruimte worden gebruikt. Nu zegt Stibbe ineens dat het maatschappelijke en culturele activiteiten zijn en dat congressen en evenementen daar ook bij horen in het bestemmingsplan. Of je stelt als raad in de kadernotitie vast dat je die verenigingsruimte op dat moment gebruikt zodat er plek is voor 1500 man, of je zorgt dat als een vergunning wordt afgegeven, dat dan alles kan. Graag reactie van de wethouder hoe ik dat moet duiden, want het is verwarrend. Helaas bepaalt de landelijke politiek de grote lijn, maar Diyanet is verworden tot instrument van Erdogan. Bijna alle Turkse moskeeen zijn van Diyanet, dus we moeten een vinger aan de pols houden wat betreft de financiering. Daar waar de gemeente volgens de wetgeving een rol kan spelen, wil ik de wethouder op het hart drukken om die rol te nemen. De vormgeving en geluidsafspraken zijn niet aan de orde bij het bestemmingsplan. Het is nog geen hamerstuk, de VVD staat fractiegenoten toe om naar eigen geweten te stemmen.
Sariakce: heeft de VVD ook een motie of amendement? Wat betreft de financiering neemt Nijhuis flinke woorden in de mond. Het moskeebestuur heeft de gemeente consequent uitgenodigd om gesprekken te voeren en alle financiën van de moskee in Enschede en de te bouwen moskee zijn openlijk getoond aan de ambtenaren.
Voorzitter: deze discussie gaan we nu niet aan, die hebben we gehad en hoort niet bij het bestemmingsplan.
Sariakce: begrijp ik, maar het is een punt dat Nijhuis aanhaalt om tegen te zijn.
Voorzitter: die discussie gaan we niet aan.
Tillema: Nijhuis benoemt fractieruimte om tegen te stemmen. Op basis waarvan?
Nijhuis: het staat iedereen hierbij vrij om zelf een afweging te maken.
Tillema: realiseer je dat je niet zomaar tegen een bestemmingsplan kunt stemmen. Dat moet gegronde redenen hebben. Behalve verkeer heb ik die niet gehoord van Nijhuis.
Voorzitter: nijhuis heeft het gehad over de brief van Stibbe.
Versteeg: jammer dat u alle discussie de kop indrukt, want er is meer dan een technische reparatie van verkeersplannen. Er is meer veranderd in dit raadsvoorstel. Het verbaast mij dat Nijhuis het Bibob-verhaal.. Dit geld is al lang in Europa. De Bibob is een wassen neus.
voorzitteR: ik heb al gezegd dat we deze discussie niet aangaan.

Erwin Versteeg, Groep Versteeg (1:01:14)
Na Moskee Kuipersdijk 2011, … nu dan de volgende aflevering: 2020. Onze mening is hetzelfde: geen moskee op deze locatie. Vanuit economisch perspectief verkopen van dit stuk Enschedese grond aan Diyanet, de goed gefinancierde overheidsorganisatie van Turkije maakt veel duidelijk. De

liefdesverklaring van weleer is geworden tot een document van elkaar gijzelen. Waar de burger zijn belangen zijn, vragen wij ons oprecht af. In het dossier nu in totaal 100 zienswijzen met een veelvoud van bezwaren afdoen met ´De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van het bestemmingsplan´… Er wordt in meerdere bijeenkomsten aangegeven dat het alleen gaat om de verkeersafwikkeling. In dit raadsvoorstel wordt echter op veel plekken de naamgeving aangepast. Er wordt opening gegeven voor nog meer verkeersellende. Niet alleen in de nabije omgeving. Verkeer is naast oa zwerfafval een van de grootste ergernissen van inwoners van dit moment. de afdeling communicatie mag dan van het college vertellen dat werkzaamheden onvoldoende zijn afgestemd, daar gaat het niet om. De waarheid stond in een artikel van Tubantia van afgelopen week. Elke auto minder is beter de doorstroming. Op een breed front binnen de organisatie wordt dus al gerekend met 0,15 persoon in een auto. Het zijn politieke keuzes: inzetten op groei, geen doorkruising van het centrum, geen rondweg. Ook dat past in de strategie van de coalitiepartijen die Enschede hebben verkwanseld. Geldverslindend. We lezen in het voorstel dat het nu een moskee met verenigingsgebouw is. Het was een Turks cultureel centrum met daarin een moskee. In de parkeersplannen zit dezelfde openeinderegeling opgesloten. Kan wethouder toezeggen dat het wijzigen van centrum naar verenigingsgebouw geen extra ruimte biedt in juridische zin? Wij denken aan het houden van feesten, partijen, besnijdenis, offerfeest met ritueel slachten. Geen hamerstuk, komt met motie en amendement.
Van Ek: Grote woorden van Versteeg, haalt er van alles bij, oa zwerfafval.
Versteeg: Ik heb niet gezegd dat de moskee zwerfafval veroorzaakt.

Arjan Brouwer, DPE (1:08:00)
8 jaar ligt het dossier moskee al op tafel. De slotfase lijkt bereikt. Vanaf 2012 zijn omwonenden betrokken bij dit opzienbare initiatief en hebben zij de mogelijkheid om hun zegje te mogen doen. De gemeente heeft zich netjes aan de regels gehouden wat dit betreft. Helaas heeft de gemeente niets gedaan met input van omwonenden. Er zijn 900 ingevulde enqueteformulieren door het toilet gespoeld omdat de gemeente participatie niet belangrijk vindt. De inwoners hebben het geloof in de gemeente verloren. 75 bezwaarschriften zijn vorige keer net zo flauw beantwoord als degene die nu zijn binnengekomen. Als zelf de voorzitter van de wijkraad op 6 april 2016 zegt niet serieus te zijn genomen, dat was toen de meest professionele wijkraad (Zuid Oost), mogen we zeggen dat burgerparticipatie niet serieus wordt genomen door de Enschedese politiek. Ik citeer uit de brief van de wijkraadvoorzitter: ontevreden over proces, tijdens het inspreken in feb 2016 al aangegeven. Het bestuur van de wijkraad heeft gemerkt dat ze niet gezien wordt als serieuze partij. De wijkraad heeft niet het idee gehad dat ze echt in gesprek zijn geweest met het bestuur of als volwaardig partij zijn betrokken. Het is duidelijk dat de moskee gevoelig is. DPE is niet te spreken over de gang van zaken en vindt de weerstand tegen de moskee en de mogelijk aanzuigende werking van de achterban, de kritiek op de gebedsoproep meer dan gegrond. Dit proces is met nadruk op participatie een wassen neus. Politiek duldt blijkbaar geen inspraak van inwoners, volgens ons. Is de wet Bibob volgens de laatste maatstaven uitgevoerd? De verkeerscirculatie blijft twijfelachtig. Geen hamerstuk. Afhankelijk van de antwoorden van de wethouder komt er amendement of motie.
Ten Vergert: hoe verklaart u de Noaberschapsovereenkomst tussen de wijkraad en de moskeebesturen over de gebedsoproep?
A. Brouwer: het opheffen van de wijkraad is allemaal gevolg hiervan.
Ten Vergert: er is wel degelijk een deal gemaakt, dat kunt u niet onder de tafel poetsen.
A. Brouwer: Dat ontken ik niet, maar het bestuur voelde zich wel gepasseerd.
Voorzitter: we hebben het nu over het bestemmingsplan.
H. Brouwer: is het stoppen van de wijkraad hier een direct gevolg van?
A. Brouwer: Indirect wel. Ze doen nu alleen nog maar wijkbudgetten.
Versteeg: is deze coalitie een sloper van betrokkenheid van wijkraden?
A. Brouwer: het heeft er niet aan bijgedragen..

Lourraine Lents, BBE (1:15:25)

Er is al veel gezegd. Toch nog aantal vragen, over verkeersafwikkeling en parkeren. Daarnaast heeft de brief van Stibbe veel elementen waarop we antwoord van wethouder willen. In het verkeersonderzoek valt de focus op direct omliggende kruisingen op. Wat is impact op de andere wegdelen van de stad, mn richting de Singels. BBE krijgt regelmatig signalen over dichtslibbende en drukke singels. Er komen nu veel verkeersbewegingen bij op piek momenten. Het zal wel drukker worden. wat betekent dat voor verkeersafwikkeling in de stad? Het gebied ligt tussen twee uitvaartcentra, dat zorgde laatst al voor dichtslibbende singels. Wat betekent de verkeersafwikkeling voor de druk op de singels? Wat betekent het voor drukke dagen anders dan de feestdagen. In welke mate vinden deze plaats. Wat betreft parkeren zien we dat een norm wordt gehanteerd en gebaseerd is op landelijke norm. We zijn toch nog bezorgd over impact op wijk en omliggende straten. Hoe gaat wethouder borgen dat parkeeroverlast niet ten koste gaat van woongenot. Niet op voorhand een hamerstuk, afhankelijk van antwoorden en reactie op brief Stibbe. De fractie zal verdeeld gaan stemmen.
De Jong: geldt voor dit plan een andere parkeernorm dan voor andere bestemmingsplannen?
Lents: Nee, maar er is verschillende notatie van bezoekersaantallen. Het zal afhangen van het gebruik van het TCC en gebedshuis. Het is niet helemaal duidelijk waar het voor bedoeld is: ook voor bruiloften of als zalencentrum. Er is geen andere norm, maar wil alleen weten wat wethouder gaat doen tegen parkeeroverlast zodat bewoners zo m in mogelijk last ondervinden.
Versteeg: heeft dit te maken met de switch van TCC (Turks cultureel centrum) naar moskee met verenigingsgebouw?
Lents: nee, verwacht wel inspanningen om voor omwonenden draaglijk te maken of overlast tegen te gaan.
Versteeg: mijn amendement heeft te maken met steun tegen parkeerdruk.
A. Brouwer: antwoordt nog vraag Ten Vergert over noaberschapsovereenkomst uit 2016, tijdens raadsvergadering. Dat is met de rug tegen de muur gebeurd, zonder mandaat uit de achterban van de wijkraadvertegenwoordiger.
Ten Vergert: feit is dat de handtekening gezet is namens de wijkraad.

Voorzitter stelt voor dat al te technische vragen schriftelijk beantwoord worden.

Van den Berg, wethouder (1:24:48)
Om te beginnen, ik trap af omdat ik word aangesproken als portefeuillehouder participatie. Mijn grote drijfveer om in de politiek te gaan en waar ik ontzettend hard aan werk. De opmerkingen over de wijkraden zijn ferme taal en ik kan het ook niet rijmen met de complimenten vanuit de commissie Enschede Akkoord. ik snap de zuurheid hier niet goed, terwijl het dezelfde portefeuille is. Dat hoeft niet nu, maar ik ga graag met dhr. Versteeg in gesprek.
Inhoudelijk: de brief van Stibbe was voor mij ook erg laat om inhoudelijk te reageren, er is al wel ambtelijk naar gekeken. Als de commissie de beantwoording straks niet voldoende vindt, dan kan er een memo gestuurd worden met antwoorden op technische vragen hierover.
Aan het eind zullen de ambtenaren waar nodig nog een paar vragen beantwoorden, ook de externe jurist zal reageren.
Er is gevraagd of het een nieuwe bestemmingsplanprocedure was. Feitelijk ja, alleen zitten er los van de verkeerskundige deel geen verschillen in mbt bouwhoogte, omgeving, dat soort zaken. Maar het is een nieuwe procedure, dat maakt dat u overal iets van kunt vinden. Zienswijzen worden niet zomaar aan de kant geschoven, u of de inwoner kan het er natuurlijk niet mee eens zijn of het kan ze slecht uitkomen, maar we hebben ons wettelijk te houden aan wettelijke kaders, regelgeving en toetsen. En zienswijzen worden daar ook op geschreven. De uitkomst kan iedereen anders duiden, maar we schuiven niets zomaar aan de kant. Ik zou er voor willen waken om dat beeld te schetsen, ook richting de inwoners. De vragen over stikstofdepositie zijn te technisch voor mij, ik kan wel duiden dat het een nieuwe dynamiek geeft in deze tijd, ook vanuit de bouwcommissie kwamen vragen bij ons. We hebben dit meegenomen, er wordt straks ambtelijk op gereageerd.

De vraag of er iets is op te nemen mbt momenten buiten de twee feestdagen om: wat je eigenlijk ziet en dat is ook de kern van de discussie die dhr. Brouwer en Ten Vergert.. Ik heb dat van dichtbij ook meegemaakt. Je hoort hier nergens in het gesprek dat we én een wijkraad hadden (die overigens niet alleen gestopt is vanwege de moskee, maar daar zit ook het element in dat er steeds minder betrokkenheid is bij de mensen die ze vertegenwoordigen, de vraag waar doen we het nog voor en of we het anders kunnen inrichten). Daarnaast staat ook een bewonersgroepering. De drie mensen die daar het voortouw in hebben genomen, …, die drie vertegenwoordigden de bewonersgroepering. En dat is echt wat anders dan de wijkraad. De discussie vroeg er niet om om dit uit te pluizen, maar ik wil het wel helder even schetsen. De vraag of die momenten in dit stuk zijn op te nemen: eigenlijk is dat de overeenkomst die er onder ligt over goed noaberschap, waar je dit soort zaken onder schaart, en waar je ook bestuurlijk als wethouder natuurlijk wel gesprekken voert ook met de moskeebesturen, maar ook met een bewonersvertegenwoordiging die we nog steeds niet op orde hebben, waar hard aan wordt gewerkt.
(1:32:30) Financiering, bibob: ja dat gaan we doen en dat is ook besproken met de bouwcommissie. Natuurlijk voelt men dat als stigmatiserend, maar we hebben uitgelegd wat we doen en waarom we dat doen en dat we daar strak inzitten. Dat begrijpen ze uiteindelijk ook. op het moment dat we doorgaan met het bestemmingsplan en de kaveluitgifte en financieringsvraagstuk, wordt er Bibob-getoetst.
Planschadevraag: er is ambtelijk getoetst wat de kansen en verwachtingen zijn en die worden bijzonder laag ingeschat, niet dat ze niet worden ingediend, maar de kans is bijzonder laag.
Ten Vergert: de vraag is met name wiens verantwoordelijkheid dat is. Vindt het college dat ze er zelf verantwoordelijk voor zijn of de initiatiefnemer moskeebestuur.
Wethouder (1:33:46): mbt planschade, wellicht ambtelijk kan men er iets over zeggen. Ik wil het fijne er van weten, maar ga er nu even vanuit dat het bij ons ligt omdat wij initiatiefnemer zijn en de kaveluitgifte doen.
(1:34:09)
Mbt de ontsluiting en kosten: het is door u niet juist gesteld dat dat bij bedrijven door het bedrijf zelf gedaan moet worden en dat bij deze ontwikkeling de gemeente dat doet. Dat doen wij altijd bij een kaveluitgifte en de kosten worden over het algemeen doorgerekend in de totale kavelprijs.
Vergunning/titel van het gebouw: daar gaat geen verschil in zitten, is mijn opvatting. Ik kan me voorstellen dat het wellicht wat verwarrend werkt.
Dat zijn de vragen die ik heb staan, die ik beantwoord heb. Stikstofdepositie, Stibbe, externe jurist en
H. Brouwer: dank voor het open en eerlijke antwoord over het bestemmingsplanprocedure, het was wel netjes geweest om dat als zodanig voor te leggen, omdat nu verschillende commissieleden denken dat het een technische reparatie is. Er is nog geen reactie of er zienswijzen of bezwaarmakers afgehouden of niet ontvankelijk zijn verklaard en dat straks ter zitting wel.
Wethouder (1:36:05): griffie en voorzitter hebben voorgesteld om het alleen te hebben over het verkeerskundige deel in deze commissie. Omdat het besluit door de Raad van State is vernietigd, moet je het opnieuw doen en kun je overal weer wat van vinden. Los van het feit wat je daarvan vindt vanuit behoorlijk bestuur, omdat deze gemeenschap natuurlijk het plan dat voorligt significant geen wijzigingen in zitten, alleen op het verkeerskundige aspect. Als we dat niet helder hebben aangegeven, dan daarvoor een excuus, welgemeend. Dat is niet de bedoeling geweest. De tweede vraag kan ik niet goed duiden.
H. Brouwer (1:37:14). In de RvS is pas ter zitting het niet ontvankelijk verklaren laten vallen. Zorg is nu dat er veel is ingediend, wat afgedaan wordt en dat dat straks wellicht toch ontvankelijke bezwaren bij zitten en pas dan duidelijk wordt.
Wethouder: dat is daar inderdaad 1 keer gebeurd, lijkt me nu niet. Wil er ambtelijk nog iets over laten zeggen, is essentieel.
Versteeg (1:38:45): mijn gevoel bij participatie: inwoners en welzijn zijn leidend, niet het instandhouden van politieke en economische systemen. Daadkracht is daar bij nodig. Waar het om gaat: naar uw opvatting zal het veranderen van de naamgeving geen consequenties hebben. Wat is de zwaarte van uw opvatting in juridische zin? Ik vind het mooi dat u erkent dat het een nieuw

raadsvoorstel is en dat we over alles iets hadden kunnen zeggen. Was handig als de voorzitter daar ook van op de hoogte was geweest.
Wethouder (1:39:55). TCC of moskee met verenigingsgebouw: invulling en wat wel en niet mag en kan, zoals detailhandel, alles is dorgesproken en vastgelegd. Alles is onder de nieuwe en oude naam exact hetzelfde.
Mbt het tweee punt: laten we het daar buiten de vergaderring over hebben, er zijn veschillende meningen over.
A. Brouwer (1:41:00: mbt de werkgroep, is die in de gelegenheid geweest om te overleggen met de achterban voor er is getekend?
Wethouder: de werkgroep en de wijkraad zijn twee verschillende gremia. De wijkraad heeft het document ondertekend. Ik heb toen als raadslid hierover een schorsing aangevraagd. Ik was er toen als mens door verscheurd. Het is belangrijk om dit te melden. De wijkraad heeft ondertekend, de bewonersgroepering is toendertijd gestopt en later politiek actief geworden.
A. Brouwer: de Bibob-toetsing is nog niet geweest?
Wethouder: eerst is instemming met dit voorstel nodig, dan grondoverdracht, pas als de financieringsvraagstukken op tafel komen, volgt de Bibob-toetsing.
Lents (1:43:33): komen antwoorden op verkeerskundige afwikkeling ook via de ambtelijke lijn?
Wethouder: ja. Straks eerst Kampkuiper, dan Rouwette, dan externe jurist Gerritsen.
Kampkuiper (1:44:29): stikstofdepositie: voor dit plan is uitgerekend wat de depositie is op het dichtstbijzijnde Natura2000-gebied en uit de berekening komt dat daar geen stikstofdepositie over de 0,00 mol terecht komt. Dat is geen probleem, er is geen vergunning nodig in dit geval. Het onderzoek zit als bijlage 7 bij de toelichting (paragraaf 3.1).
Mbt de zienswijzen: de wet zegt dat iedereen een zienswijze mag indienen, je hoeft geen belanghebbende te zijn. Dat betekent dat we alle zienswijzen behandelen en beantwoorden. Ontvankelijkheid speelt bij bestemmingsplannen pas een rol bij beroep bij de Raad van State. Iemand die in beroep gaat, moet belanghebbende zijn.
Versteeg (1:46:35): is de stikstofdepositie op de juiste manier gebeurd? Bij een zonnepark kwam ineens Litiumworks met elektrische auto's om de depositie te doen afnemen. Heeft u met dit soort dingen rekening gehouden?
Kampkuiper: dit was een normale berekening met normale uitgangspunten, dan komt het nog steeds laag uit. Het zonnepark lag veel dichter bij het natuurgebied.
Wethouder: dhr. Versteeg kleedt het mooi in. Inhoudelijk antwoord: je moet voldoen aan wat gevraagd wordt, initiatiefnemers (zoals toen Enschede Energie/Kronos) moeten voldoen aan gestelde eisen. Het lag daar gevoelig, omdat het tegen het Natura2000gebied Aamsveen aanligt. De opgave is dan forser. Hier niet, maar je moet er wel aan voldoen. Als het zich hier zou voordoen, moet de bouwcommissie voldoen aan de voorwaarden. Wij toetsen dat, en dan kan de bouw doorgaan.
Rouwette (1:49:44): hoe zit het met andere drukke momenten dan de twee feestdagen, wat mag er en wat voor effect heeft het op de onderbouwing van het bestemmingsplan: wat dit plan mogelijk maakt zijn activiteiten die verbonden zijn aan de hoofdfunctie, dus cultureel religieuze maatschappelijke dingen. Er mag wel gerouwd en getrouwd worden, ook in grote kring. Daarbij geldt altijd dat we hebben gerekend met een worstcasescenario dat het gebouw volledig bezet is. daarbij hebben we de parkeernorm uitgerekend, daarbij hebben we verkeersafwikkeling bij uitgerekend. Bij een ontzettend drukke bijeenkomst zou het gebouw vol kunnen zijn, maar dan sluit de situatie aan bij het scenario dat al is doorgerekend. Dat is het voordeel van daarmee rekenen: doordat het worstcasescenario uitkan qua verkeersafwikkeling, geldt dat bij iedere situatie die je kan bedenken. De twee uitzonderingen per jaar, waarbij het gebouw meer dan vol zit, zijn twee keer per jaar. Dan doet zich de extreme piek tot mogelijk 1500 bezoekers voor. Voor die situaties geldt het worstcasescenario niet en voldoet waarschijnlijk ook het parkeren op eigen terrein niet. Voor die twee situaties is specifiek afgesproken dat er een apart plan voor moet komen. dat kunnen we niet afdwingen. De gemeente gaat niet verder dan de parkeernorm die geldt voor regelmatig terugkeren situaties. In dit geval hebben de moskeebesturen die afspraak wel met ons gemaakt en dat is heel mooi, want zo kunnen we er in redelijkheid samen voor zorgen om overlast te voorkomen.

(1:53:18) De ontsluitingsweg en planschade: in dit geval is de gemeente initiatiefnemer van dit project. Normaal doet een private partij of stichting dat, als ze iets willen ontwikkelen op eigen eigendom. In dit geval is er sprake van een grondexploitatie van waaruit de gemeente een kavel uitgeeft en zijn wij technisch gezien initiatiefnemer van dit project. Dan werkt alles anders. Dan zijn alle kosten voor de gemeente, dan betalen wij het bouwrijp maken, de aanleg van de weg en mocht er planschade zijn, dan is het risico voor de gemeente. Daar staat tegenover dat wij al die kosten in de grondexploitatie kunnen wegstrepen tegen de opbrengsten van de grondverkoop. Dat is ook de grondexploitatie die de raad heeft vastgesteld, die sluit keurig op 0. Ook nu we wat extra proceskosten moeten maken vanwege de tweede bestemmingsplanronde, zien we nog steeds dat we op koers zitten om de grondexploitatie op 0 te laten eindigen.
Mbt de brief Stibbe: hij is heel laat gekomen. Er staan veel stevige stellingen in..
Ten Vergert: als ik de uitleg over planschade goed begrijp, is de gemeen teinitiatiefnemer voor de bouw van de moskee? Dat vind ik een rare benadering. Ieder die een kavel koopt, is initiatiefnemer en dan heb je ook grondexploitatie. Ik kan niet vatten dat de gemeente initiatiefnemer is voor een moskee?
Rouwette: technisch gezien is het toch zo. Of we een bedrijventerrein of woonwijk uitgeven: op moment dat we vanuit dit model werken (wat vaak gepaard gaat met een grex), dan zijn we technisch gezien initiatiefnemer en leggen wij wegen en riolering aan en leveren we bouwrijp op. De verantwoordelijkheid van de kavelkoper begint daarna, die koopt een kavel met de juiste bestemming en dat is hier hetzelfde: gemeente levert bestemming en levert kavel bouwrijp en ontsloten op. Dan omgevingsvergunning is dan verantwoordelijkheid van de koper, in dit geval Islamitische Stichting Nederland.
H. Brouwer: in de uitspraak RvS december 2019 is het verhaal dat bezoekersprognose ontbreekt en verkeersafwikkeling er niet is. De techn vraag wordt beantwoordt dat bezoekerscapaciteit niet nodig is.. Je levert weer niet aan wat gevraagd is. Hoe dan veronderstellen dat het nu wel goed gaat.
Nog 1 vraag van Lents, effect op verkeersafwikkeling verder weg, zoals de singel
Rouwette: nee, de dichtsbij gelegen kruisingen zijn onderzocht. Als het effect daar heel klein tot nauwelijks meetbaar is, heeft het geen zin om verder weg gelegen kruisingen te onderzoeken op verkeersafwikkeling. Het verkeer is daar nog meer verspreid. Daarom heeft het onderzoek zich beperkt tot de twee dichtstbij gelegen kruisingen.
Luuk Gerritsen, extern jurist (2:00:27): ik ben er bij gekomen nadat het bestemmingsplan vorige keer definitief vernietigd was door RvS. Heb toen geconstateerd dat er veel argumenten bij de RvS op tafel lagen, maar dat op verkeer na alle beroep was afgewezen. Het vervolgtraject is logischerwijs gefocust op verkeer. Toen gekeken wat er vorige keer was misgegaan op verkeer, ook bij de nadere onderbouwing. Mijn beeld was: er was teveel gebaseerd op aannames, die moeilijk te onderbouwen waren. bijvoorbeeld de bezettingsgraad van het gebouw op verschillende dagen van de week. Ik heb toen voorgesteld om weg te gaan van theoretische bezoekersaantallen, maar voor de motivering van het verkeersplan uit te gaan van volledige bezetting van het gebouw. Er hoeft dan niet onderbouwd te worden dat het op het ene moment drukker is dan op het andere moment. er was ook nodig om in de planregels (dat is 1 van de wijzigingen) te regelen wat er maximaal mogelijk is op grond van dit bestemmingsplan en kun je bepalen wat er aan parkeren en verkeer nodig is. Daarom is nu in de planregels opgenomen hoeveel gebedsplaatsen en hoeveel vierkante meter bijeenkomstruimte er is. het verschil in namen in de toelichting maakt niet uit, het gaat er om wat in de planregels staat. Dat is ook niet anders dan de vorige keer, alleen was het toen niet 1 op 1 vastgelegd in de planregels. Vervolgens is uitgegaan van de volledige bezetting van het gebouw, hoewel het onwaarschijnlijk is dat de gebedsruimte en de verenigingsruimte tegelijkertijd vol is, want dan moet je bij het gebed zijn. Die totale bezetting is omgerekend naar een verkeersgeneratie, via de band van de parkeernormen. Een methodiek die vorige keer door de RvS geaccordeerd is. Vervolgens om alle risico's uit te sluiten is die verkeersgeneratie opgeteld bij het drukste moment in de verkeersgeneratie. Het kan dan nooit drukker zijn dan dat. Dat wordt gedaan door in het gemeentelijk verkeersmodel (gekalibreerd op feitelijke situatie) het er bij op te tellen. Het verkeersbureau heeft dat doorgerekend en dan blijkt dat het verkeerskundig akkoord is. Vervolgens

is het traject verder gegaan, daarbij zijn de ambtenaren erg kritisch gebleven. Bijvoorbeeld in reactie op de zienswijzen en ook in reactie op Stibbe: steeds gekeken of we het goed hebben gedaan en niets over het hoofd hebben gezien. Maar we zijn er met zijn allen nog steeds van overtuigd dat de verkeerskundige onderbouwing juist is en RvS-proof is. Over de brief van Stibbe, die ongetwijfeld met strategische redenen zo laat is verstuurd: kijk er nog eens goed naar, het is vrijwel 1 op 1 wat ook in hun zienswijze naar voren is gebracht. Er zijn geen nieuwe punten aangevoerd. Alle antwoorden op hun vragen staan in de reactie op de zienswijze.

Elferink, PVV (2:07:48)
Heb ik het nu goed gehoord dat u speciaal voor dit dossier bij de gemeente bent gekomen?
Gerritsen: Ik ben door de gemeente Enschede gevraagd om bij deze procedure mee te kijken, dus als u dat bedoelt, is het antwoord: ja.
Van den Berg, wethouder: Lijkt me goed om die context te schetsen, het is een essentiële vraag en hij zat net ook al in de reactie van dhr. Gerritsen in het compliment van hem naar de ambtelijke organisatie. Dat komt ook voort uit vragen van dhr. Tillema en de Jong, of we het nu echt goed doen en ook dhr. Sariakce heeft daar wel eens op geduid. Los van partijpolitieke standpunten, deze gemeenschap wacht al heel lang op een fatsoenlijk onderkomen. En dat maakt, en dat compliment deel ik ook voor de toelichting van dhr. Gerritsen, dat ging hartstikke duidelijk. Dank daarvoor. Dat maakt ook naar onze eigen ambtelijke organisatie na de vorige keer de vernietiging bij de Raad van State, heb ik ook zelf bestuurlijk gezegd, we gaan er bovenop met elkaar, kritische houding en dat heeft ook geleid dhr. Rouwette die al lang op dit dossier betrokken is o.a. samen met andere geledingen binnen de gemeente en met mij als portefeuillehouder hebben besloten om én een kritische houding aan te nemen t.o.v. dit dossier maar ook extern voor de zekerheid alles te toetsen en dat maakt ook, richting u dhr Elferink, want u stelt die vraag, waarom dat zo is gelopen. En ik heb daar geen spijt van, sterker nog, ik ben ontzettend blij ermee, ook met de uitleg die net is gegeven door dhr. Gerritsen.

Van Ek, SP (2:09:48)
Even een opmerking, ik vind het een mooi verhaal van dhr. Gerritsen, maar twee advocaten, twee meningen en tien advocaten tien meningen, dus ik wou dat het toch wordt beantwoord puntsgewijs en als ik dhr. Gerritsen begrijp, staan de meeste antwoorden al in de beantwoording zienswijze, dus denk ik niet dat het veel moeite kost. Wat mij betreft dus graag een puntsgewijs antwoord op de dingen die in de brief van Stibbe zijn gesteld.
Dhr. Van den Berg: Dat wat we hebben kunnen we opleveren, ik heb er wat moeite mee, voor mijn gevoel zit er achterdocht en is het weer niet goed. We hebben extern iemand betrokken, waar houdt het dan op. Tegelijkertijd vraagt u om antwoorden/reacties die er zijn. Dat kunnen we aanleveren, dat is geen enkel probleem.
Van Ek: Ik vroeg geen lange antwoorden, dus prima. Ik wil graag weten toch, kijk, dhr. Gerritsen geeft een mening over wat die andere advocaat heeft aangeleverd, vind ik prima, maar ik wil wel graag dat het toch graag puntsgewijs beantwoord wordt wat in de brief (van Stibbe) wordt gezegd. Voor mijn part gaat het alleen maar om de verkeersafwikkeling, want de rest volg ik wel wat daar in staat, dat vind ik prima. De verkeersafwikkeling heb ik de hele tijd problemen mee gehad, ik heb ook in mijn betoog aangegeven, daar wil ik graag nadere duiding over, want daar zit nog steeds de zorg van de SP.
Van den Berg: we kunnen een reactie geven op de brief van Stibbe/Merwehave in aanloop naar de besluitvorming/bespreking in uw raad. Dat had ik ook al toegezegd, dat we na de bijdrage van Gerritsen en Rouwette een korte reflectie op die brief kunnen geven.

A. Brouwer, DPE (2:12:28)
Ik ben blij dat de wethouder aangeeft dat het nu zorgvuldig is, we moeten fouten voorkomen, daar gaat het om. Daar zitten we hier ook allemaal voor, dat het goed gebeurt. Ik heb nog wel een vraag, voor de duidelijkheid. Ik was een beetje in de war geraakt, dhr. Gerritsen. U hebt het over aantallen

gehad, 625, 1500. Kunt u dat nog iets meer duiden, want daar raakte ik een klein beetje de weg kwijt. Ik wil graag nog even weten of we een bezettingsgraad van 625 hebben het extreemste geval en dat u daarmee bent gaan rekenen, of heb ik het verkeerd?
Gerritsen: waar ik aan refereerde is artikel 5.1 aanhef van de planregels van het bestemmingsplan, waar zijn de gronden voor bestemd, een moskee bestaande uit een gebedsruimte met maximaal 625 gebedsplaatsen en bijeenkomstruimtes met een maximum van 200 vierkante meter BVO. Dat zijn de getallen waar ik aan refereerde, dat is ook wat het bestemmingsplan mogelijk maakt en wat centraal zou moeten staan.
Van den Berg, wethouder (2:13:45): Ik heb nog een belangrijke vraag op mijn lijstje staan mbt de opmerking van dhr. Gerritsen over bruiloftsfeesten en dergelijke die daar niet plaats zouden vinden. Kijk, dat zit ook allemaal natuurlijk in dit verhaal opgesloten en daar hebben we hele debatten over gevoerd die zou ik nu niet over willen doen. Maar ik vind: u hebt een eigen raadsinstrumentarium en als u iets wel of niet wilt, dan kunt u daar iets mee in de raadsvergadering. Maar dit is al aan de orde geweest. Maar als ik het nu niet zeg, dan krijg ik later: van hé er is een bruiloft en ik heb daar toen de wethouder naar gevraagd. Dat staat ook allemaal onder de planregels opgeschreven en daar kunt u op sturen met het instrumentarium waar u als raad over beschikt om iets toe te voegen of uit te poetsen, zoals we dat bijvoorbeeld in het verleden hebben gehad met de detailhandelsfunctie.

Versteeg, groep Versteeg (2:14:54): Het is mij niet helemaal duidelijk. Heb ik het nu goed dat dhr. Van Ek wel antwoord krijgt op de brief van Stibbe.
Wethouder: Niet alleen dhr. Van Ek, maar de hele commissie. Daar gaan we een reactie op dichten, ja.

Tillema, D66 (2:15:26): Ik vind het toch even belangrijk om het genoemd te hebben. Ik was met dhr. Sariakce heel blij met de motie om een externe jurist mee te laten kijken. Daar begon net even discussie over te ontstaan of die jurist wel een jurist is. Wat ons betreft is deze manier van meekijken absoluut voldoende, dank daarvoor. Voor ons is het nu helder en klaar.

Voorzitter (2:16:11): Dan wil ik nu graag dit punt afsluiten. Als ik het goed beluisterd heb, krijgen wij 2 moties, van Versteeg en PVV en een amendement van Versteeg. En het is geen hamerstuk.

Tillema, D66 (2:16:26): wat mij niet uit het debat duidelijk is geworden, is waar die moties en amendement over gaan. Ik vind het prettig om dat van tevoren te weten.
Versteeg: de motie is niet zo belangrijk, dat is om er geen hamerstuk van te maken. Het gaat om het amendement en dat gaat over het parkeren buiten de parkeergelegenheid van de moskee zelf.
Elferink: motie is niet van invloed om de hamerstuk-status, die wordt dit weekend geschreven.
Voorzitter: Dat is dus nog een verrassing. Dan wil ik graag de vergadering sluiten, bedankt de mensen die thuis meekeken en u bedankt voor de inbreng. Een fijne avond.