

Quickscan Wet Natuurbescherming Vroenhof 47, 49 en 51 Valkenburg



Quicksan Wet Natuurbescherming Vroenhof 47, 49 en 51 Valkenburg

Colofon

Status: versie 2 april 2019

Projectnummer : P202

Bestandsnaam : Quicksan Wet Natuurbescherming Vroenhof 47, 49 en 51 Valkenburg

Opdrachtgever: Aelmans ROM

Auteur: Marcel Bonder

© Copyright 2019 Ecoplanning, Maastricht

Ecoplanning

Kasteel Aldengoorstraat 7b

6222 WH Maastricht

Tel : 0(0 31) 6 10885330

E-mail: info@eco-planning.nl

Website: www.eco-planning.nl

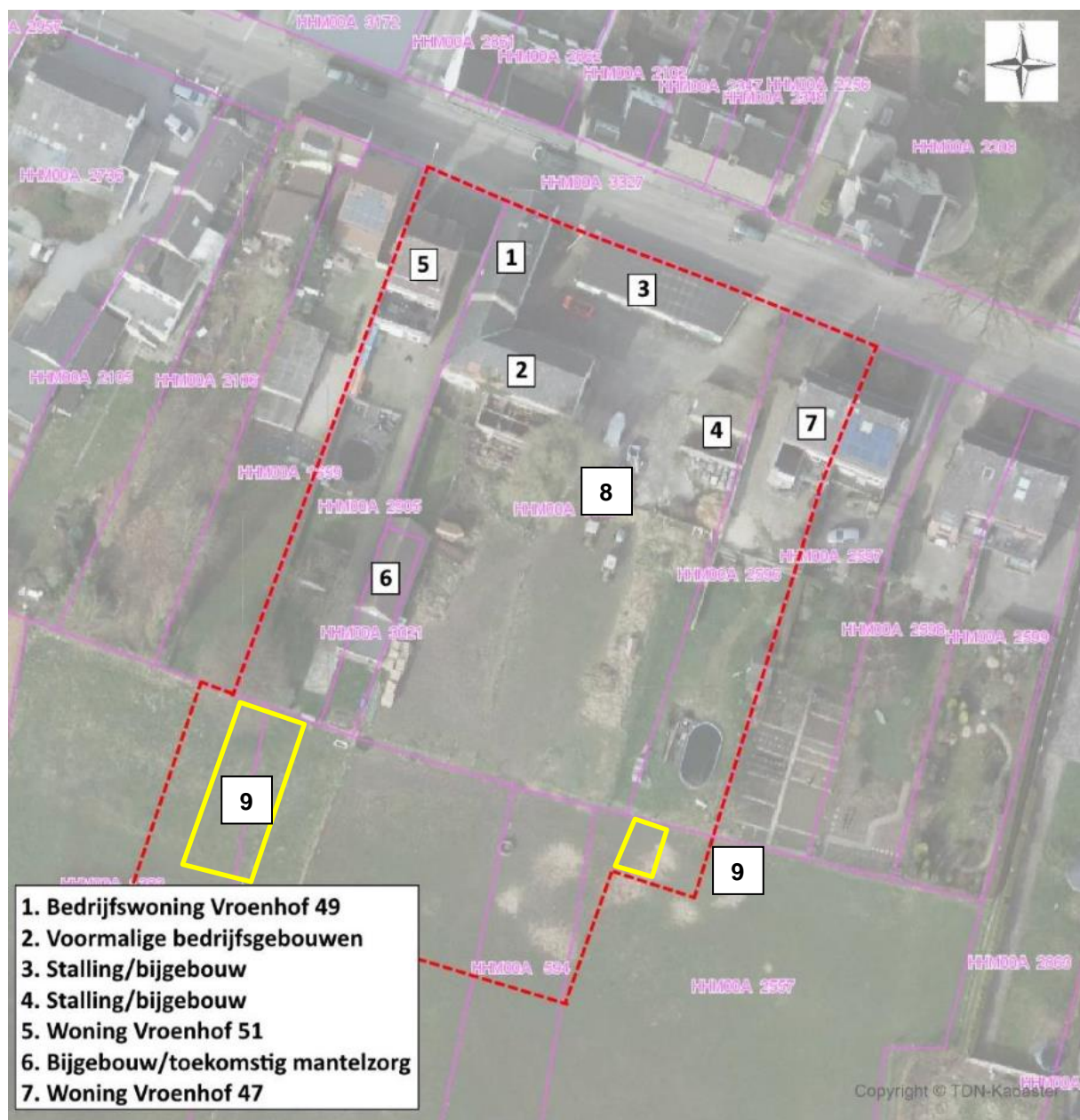
INHOUD

1	Inleiding	4
1.1	Aanleiding	4
1.2	Beschrijving plangebied en project.....	5
1.3	Wet Natuurbescherming	6
1.4	Leeswijzer	7
2	Onderzoeksmethode.....	8
2.1	Algemeen	8
2.2	Literatuuronderzoek.....	9
2.3	Veldonderzoek.....	9
3	Resultaten en effectbeoordeling.....	10
3.1	Soortbescherming.....	10
3.1.1	Inleiding.....	10
3.1.2	Grondgebonden zoogdieren.....	10
3.1.3	Vleermuizen.....	11
3.1.4	Broedvogels.....	11
3.1.5	Herpetofauna.....	12
3.1.6	Vissen	12
3.1.7	Ongewervelden.....	12
3.1.8	Planten	12
3.2	Gebiedsbescherming.....	12
3.2.1	Natura 2000.....	12
3.2.2	Nationaal Natuur Netwerk	14
3.2.3	Houtopstanden	14
4	Conclusies en advies	15
4.1	Soortenbescherming.....	15
4.2	Gebiedsbescherming.....	15
5	Bijlage 1 Literatuur	16

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

In opdracht van Aelmans ROM, heeft Ecoplanning een quickscan Wet Natuurbescherming Vroenhof 47, 49 en 51 Valkenburg (plangebied) uitgevoerd. Gelet op de huidige terreingesteldheid in relatie tot de geplande werkzaamheden is het verrichten van een toets van de activiteit op de Wet Natuurbescherming noodzakelijk om na te gaan of beschermde flora en fauna wordt verstoord.



Figuur 1.1: Bestaande toestand van het plangebied.



Figuur 1.2: Situatietekening van het eindbeeld.

1.2 BESCHRIJVING PLANGEBIED EN PROJECT

Het plangebied is gelegen in lintbebouwing aan de Vroenhof en het betreft voormalige agrarische bedrijfsbebouwing uit de jaren '30 (Vroenhof 49), burgerwoningen (Vroenhof 47 en 51) en grasland. Het project is onderverdeeld in (figuren 1.1, 1.2 en 1.3):

1. Een woning bestaande uit een dubbellaags muur van mergelblokken met daartegen aan een bakstenen muur. De zolder heeft een dak van dakpannen die steunen op panlatten, tengellatten en steunbalken één en ander zonder dakbeschoot. De woning wordt op termijn gesloopt.
2. Een voormalige koeienstal met hooizolder bestaande uit een dubbellaags muur (zonder ruimte ertussen) van mergelblokken. De hooizolder heeft een dak van dakpannen die steunen op panlatten, tengellatten en steunbalken, één en ander zonder dakbeschoot. Er zijn aan twee zijden boeiboorden aanwezig, doch zonder ruimte tussen de muur en boeiboord. De stal wordt ruim 20 jaar niet meer gebruikt als zodanig, maar slechts als (hooi)opslag. De stal wordt gesloopt en ervoor in de plaats komt een woning.

3. Een schuur voor opslag waar niets mee gebeurt.
4. Een garagebox die wordt gesloopt.
5. Een burgerwoning waar niets mee gebeurt.
6. Een mantelzorgwoning van één verdieping; deze blijft behouden.
7. Een burgerwoning waar niets mee gebeurt.
8. Een vlierstruik en een schietwilg welke worden gekapt.
9. Een voedselrijk grasland bestaande uit raai- en beemdgras in regulier agrarisch beheer. Hierop zal een kleine- en een grotere paardenstal wordt gebouwd met ruiterbak.



Figuur 1.3 Enkele foto's met de huidige situatie van het plangebied.

1.3 WET NATUURBESCHERMING

Voorliggend rapport beschrijft welke effecten te verwachten zijn op de beschermde natuurwaarden binnen het plangebied. Deze natuurwaarden zijn in Nederland beschermd vanuit twee invalshoeken, te weten:

- A. De soortbescherming: Een belangrijk onderdeel van deze wet is het voorzorgsbeginsel (of zorgplicht) dat van elke initiatiefnemer verlangt dat hij zich vooraf op de hoogte stelt van eventuele schadelijke effecten op voorkomende planten en dieren en hun leefomgeving.
- B. De gebiedsbescherming: Het gaat daarbij om de bescherming van Natura 2000-gebieden zoals Sint Pietersberg en Jekerdal, via het Nationaal Natuur Netwerk in het Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL) en regelgeving met betrekking tot houtopstanden.

1.4 LEESWIJZER

Hoofdstuk 2 beschrijft de onderzoeksmethode. Hoofdstuk 3 behandelt de onderzoeksresultaten bestaande uit de resultaten van het veldbezoek en de toetsing op de Wet Natuurbescherming. Daarbij wordt een relatie gelegd tussen de gebieds- en projectbeschrijving van paragraaf 1.2, met de onderzoeksresultaten en de Wet Natuurbescherming. Tot slot volgt in hoofdstuk 4 de conclusie.

2 ONDERZOEKSMETHODE

2.1 ALGEMEEN

Het doel van dit onderzoek is inzicht te krijgen welke binnen de Wet Natuurbescherming beschermde flora en fauna groeiplaatsen, voortplantingsplaatsen of rustplaatsen kunnen hebben in het plangebied. Het gaat om soorten die zijn beschermd in bijlage IV, onderdeel a, bij de Habitatrichtlijn, bijlage II bij het Verdrag van Bern of bijlage I bij het Verdrag van Bonn, de Vogelrichtlijn of bijlage onderdeel A bij de Wet Natuurbescherming. Deze soorten zijn beschermd binnen de Wet Natuurbescherming artikelen 3.1 t/m 3.10 waarvoor een ontheffingsaanvraag nodig kan zijn wanneer hiervan de rust- en/of voortplantingslocaties worden verstoord of vernield.

De provincie Limburg heeft beleidsregels opgesteld in het document Beleidsregels ten behoeve van de passieve soortenbescherming onder de Wet natuurbescherming in Limburg (6 december 2017, Limburg). De provincie Limburg hanteert dit document als zijnde uitwerking van de Wet Natuurbescherming voor wat betreft soorten beschermd binnen de Vogelrichtlijn en soorten van bijlage onderdeel A bij de Wet Natuurbescherming. Dit houdt het volgende in:

- De broedvogels zijn ingedeeld in de categorieën 1 t/m 4:
 - Hiervan is het nest van de vogelsoorten horende tot de categorieën 1 t/m 3 jaarrond beschermd;
 - Categorie 4 zijn de nesten van plaats trouwe vogels die over voldoende flexibiliteit beschikken om zich elders te vestigen indien de nestplaats verloren gaat. Ze zijn dusdanig kwetsbaar dat de functionaliteit niet in het geding mag komen. Indien de omgeving van de bekende nestplaats vernietigd wordt moet worden bepaald of er voldoende functionaliteit behouden blijft.
- Voor soorten in bijlage onderdeel A bij de Wet Natuurbescherming geldt de Wijzigingsverordening Hoofdstuk 3 Natuur van de Omgevingsverordening Limburg 2014. In de hierin horende bijlage III bij paragraaf 3.8 “Vrijstelling dieren bij ruimtelijke ontwikkeling en bestendig beheer of onderhoud” zijn de soorten opgenomen waarvoor en vrijstelling geldt. Een deel van deze soorten geldt de vrijstelling jaarrond voor een deel is dat een periode in het jaar. Voor de rest van de soorten van bijlage onderdeel A bij de Wet Natuurbescherming geldt geen vrijstelling en kan de aanvraag ontheffing Wet Natuurbescherming nodig zijn.

Komen soorten voor die zijn beschermd conform bovenstaand, dan wordt beoordeeld of de voorgenomen activiteit effecten heeft op de beschermde soorten. Treden er effecten op, dan wordt beoordeeld of er een vrijstelling mogelijk is door te werken volgens een goedgekeurde gedragscode of de uitvoer van een alternatieve oplossing waardoor er geen negatief effect zal plaatsvinden. Indien dit niet mogelijk is, is een ontheffingsaanvraag nodig. Dit moet op basis van een geldig wettelijk belang en waarbij de gunstige staat van instandhouding van beschermde soorten niet in het geding komt. De ontheffing wordt dan onder voorwaarden verleend door meestal de provincie.

Voorliggende quickscan bestaat uit een literatuurstudie en een veldbezoek. De hieruit voortvloeiende gegevens kunnen maximaal drie jaar oud zijn als het gaat om een gebied waar weinig of geen ruimtelijke of kwalitatieve veranderingen zijn opgetreden in de afgelopen drie jaar. Voor voorliggend onderzoek betekent dit dat deze een houdbaarheid heeft van drie jaar. Vinden de in voorliggend rapport beschreven werkzaamheden plaats na maart 2022, dan dient een nieuw onderzoek plaats te vinden.

2.2 LITERATUURONDERZOEK

Geraadpleegde literatuur is afkomstig uit Deelbeheerplan Natura 2000 De Dellen, Ministerie van Defensie Dienst Vastgoed Defensie, maart 2009, diverse verspreidingsatlassen, provinciale verspreidingsgegevens en de database van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF).

2.3 VELDONDERZOEK

Op 22 maart 2019 overdag is door Ecoplanning een veldbezoek aan het plangebied gebracht met als doelen:

- Te trachten rust- en of voortplantingslocaties van flora en fauna, beschermd zoals is weergegeven in paragraaf 2.1, te vinden.
- Individuen/exemplaren van beschermde flora en fauna waar te nemen.
- Gebruikssporen van beschermde fauna (prenten, vraatsporen en uitwerpselen) waar te nemen.
- De quickscan is een momentopname en niet alles kan worden waargenomen. Bovendien vond het veldbezoek plaats buiten het broed-/paarseizoen.

3 RESULTATEN EN EFFECTBEOORDELING

3.1 SOORTBESCHERMING

3.1.1 INLEIDING

Navolgende paragrafen behandelen het volgende:

1. de resultaten van de literatuurstudie;
2. de resultaten van het veldbezoek met:
 1. de situatie van het habitat en de mogelijkheid van de aanwezigheid van rust- en of voortplantingslocaties danwel het plangebied wordt beschouwd als functioneel leefgebied;
 2. de waarneming van individuen;
 3. de waarneming van gebruikssporen;
 4. eventuele waarnemingen buiten het plangebied
3. een beoordeling van de effecten met conclusie of een aanvullend onderzoek nodig is.

Alleen soorten die zijn beschermd zoals is weergegeven in paragraaf 2.1 en waarvoor bij een verstoring een aanvraag ontheffing Wet Natuurbescherming nodig is, worden behandeld.

3.1.2 GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied geen waarnemingen zijn verricht van grondgebonden zoogdieren. Wel zijn waarnemingen bekend uit de directe omgeving (binnen een straal van 500m. ten opzichte van het plangebied) van het plangebied zoals van de das, eekhoorn en steenmarter. De steenmarter is in Valkenburg een algemeen voorkomende soort die bijna overal aangetroffen kan worden.

Tijdens het veldbezoek van 22 maart 2019 zijn de volgende waarnemingen verricht:

1. De gebouwen zijn ongeschikt als leefgebied van de das en eekhoorn.
2. Het grasland is geschikt als foerageergebied voor de das en deze is bereikbaar voor dassen met een burcht in het Geuldal. Echter, er zijn geen gebruikssporen zoals uitwerpselen, vraatsporen en putjes waargenomen.
3. Er wordt een schietwilg en een vlier gekapt. Deze maken geen onderdeel uit van een grotere houtopstand. In deze boom respectievelijk struik bevindt zich ook geen eekhoornnest. Het project zal geen negatieve invloed hebben op de eekhoorn.
4. Voor wat betreft de steenmarter, het volgende:
 - a. Het dak van de stal en woning zit vol gaten en er is geen isolatie dat zorgt voor een stabiel binnenklimaat; in de winter zijn de zolders koud en in de zomer juist erg warm (zelfs tijdens het veldbezoek was het dankzij de zonneschijn op de zolders al behoorlijk warm). De garagebox wordt te intensief gebruikt en is ook ontoegankelijk voor de steenmarter vanwege het ontbreken van gaten in de muur en dak. De garagebox, stal en woning zijn ongeschikt als rust- en of voortplantingslocatie voor de steenmarter.
 - b. Er zijn geen individuen van de steenmarter waargenomen.
 - c. Er zijn, geen gebruikssporen (zoals uitwerpselen, vraatsporen en bijtsporen aan auto-onderdelen) van de steenmarter waargenomen.

Het ligt niet in de lijn van de verwachting dat de das, eekhoorn en steenmarter een rust- of voortplantingsplaats hebben in het plangebied of dat het plangebied fungeert als functioneel

leefgebied. Er zal geen overtreding met artikel 3.10 van de Wet Natuurbescherming ontstaan als gevolg van het project. Een nader onderzoek is niet nodig.

3.1.3 VLEERMUIZEN

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied waarnemingen zijn verricht van de gewone dwergvleermuis.

Tijdens het veldbezoek van 22 maart 2019 zijn in het plangebied:

1. geen indicaties van rust- en of voortplantingslocaties van vleermuizen waargenomen, omdat:
 - a. het dak van de stal en woning zit vol gaten, er is geen isolatie wat zorgt voor een stabiel binnenklimaat; in de winter zijn de zolders koud en in de zomer juist erg warm (zelfs tijdens het veldbezoek was het dankzij de zonneschijn op hier al behoorlijk warm);
 - b. de schietwilg heeft geen holten, loszittende bast of scheuren;
 - c. er staat sinds ruim 20 jaar geen vee in de stal wat zorgt voor vliegen en warmte in de winter;
 - d. geen kieren, nissen of andere locaties aanwezig zijn waarachter vleermuizen kunnen schuilen in de te slopen gebouwen;
 - e. de garagebox wordt te intensief gebruikt en is ook ontoegankelijk voor vleermuizen vanwege het ontbreken van gaten in de muur en dak.
2. geen individuen van vleermuizen waargenomen;
3. geen gebruikssporen (zoals afgebeten insectenvleugels, uitwerpselen en urinesporen) van vleermuizen waargenomen.

Het ligt niet in de lijn van de verwachting dat de gewone dwergvleermuis of andere vleermuissoorten een rust- of voortplantingsplaats hebben in het plangebied of dat het plangebied fungeert als functioneel leefgebied. Er zal geen overtreding met artikel 3.5 van de Wet Natuurbescherming ontstaan als gevolg van het project. Een nader onderzoek is niet nodig.

3.1.4 BROEDVOGELS

Vanuit de beschikbare literatuur zijn waarnemingen bekend van vogelsoorten in het plangebied. De huiszwaluw heeft in 2018 gebroed ter plaatse van nummer 51. Daarnaast zijn waarnemingen bekend uit de directe omgeving van het plangebied, zoals van de gierzwaluw, huismus, kerkuil en torenvalk.

Tijdens het veldbezoek van 22 maart 2019 zijn in het plangebied:

1. geen waarnemingen van (potentiele) rust- en of voortplantingslocaties van de gierzwaluw, huismus, kerkuil en torenvalk waargenomen. Onder de dakpannen en dakplaten kunnen geen vogels broeden vanwege het ontbreken van een dakbeschoot.
2. geen individuen van de huismus, kerkuil en torenvalk waargenomen. Dit geldt ook voor de gier- en huiszwaluw, maar deze soorten zijn niet in maart waar te nemen, omdat dan de soorten in Afrika verblijven;
3. geen gebruikssporen (zoals uitwerpselen, prooiresten als uilenballen e.d.) waargenomen;
4. wel zijn in de schuur oude nesten van de boerenzwaluw waargenomen. Echter, hier vinden geen (ver)bouwwerkzaamheden plaats.

Het ligt niet in de lijn van de verwachting dat de vogelsoorten een rust- of voortplantingsplaats hebben in het plangebied of dat het plangebied fungeert als functioneel leefgebied. Er zal geen overtreding met artikel 3.1 van de Wet Natuurbescherming ontstaan als gevolg van het project. Een nader onderzoek is niet nodig.

Het veldbezoek vond buiten het broedseizoen plaats. Het is nog niet uit te sluiten dat het voornemen broedvogels waarvan het nest alleen tijdens het broedseizoen (april - juli) is beschermd, verstoort bij de kap van de schietwilg en vlier. Daarbij kan men denken aan een merel of winterkoning die hierin nestelt. Wanneer deze worden gekapt buiten het broedseizoen, zal er geen overtreding met artikel 3.1 van de Wet Natuurbescherming ontstaan.

3.1.5 HERPETOFAUNA

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied en omgeving geen waarnemingen zijn verricht van herpetofauna (amfibieën en reptielen). Het plangebied is grotendeels verhard danwel bestaande uit voedselrijk grasland in regulier agrarisch beheer. Dit biedt geen habitat aan amfibieën en reptielen.

3.1.6 VISSSEN

In het plangebied bevinden zich geen waterpartijen, het is uitgesloten dat beschermde vissoorten voorkomen in het plangebied.

3.1.7 ONGEWERVELDEN

Vanwege de afwezigheid van bloedende zomereiken (vliegend hert), waterpartijen (libellen), sleedoorn (sleedoornpage), zeggenmoeras (zeggekorfslak), iepen (iepenpage) en kalkgraslanden (bruin dikkopje, veldparelmoervlinder en andere dagvlindersoorten) is de aanwezigheid van beschermde ongewervelden in het plangebied niet te verwachten.

3.1.8 PLANTEN

Uit de beschikbare literatuur blijkt dat in het plangebied geen waarnemingen bekend zijn van beschermde planten. In de omgeving zijn waarnemingen bekend van de grote leeuwenklauw.

Het plangebied bestaat grotendeels uit droge verharding wat ongeschikt is als habitat voor beschermde muurflora die juist vochtige muren nodig hebben als groeiplaats. Het grasland is te voedselrijk en ongeschikt voor planten zoals grote leeuwenklauw. Aangenomen wordt dat beschermde plantensoorten niet voorkomen in het plangebied.

3.2 GEBIEDSBESCHERMING

3.2.1 NATURA 2000

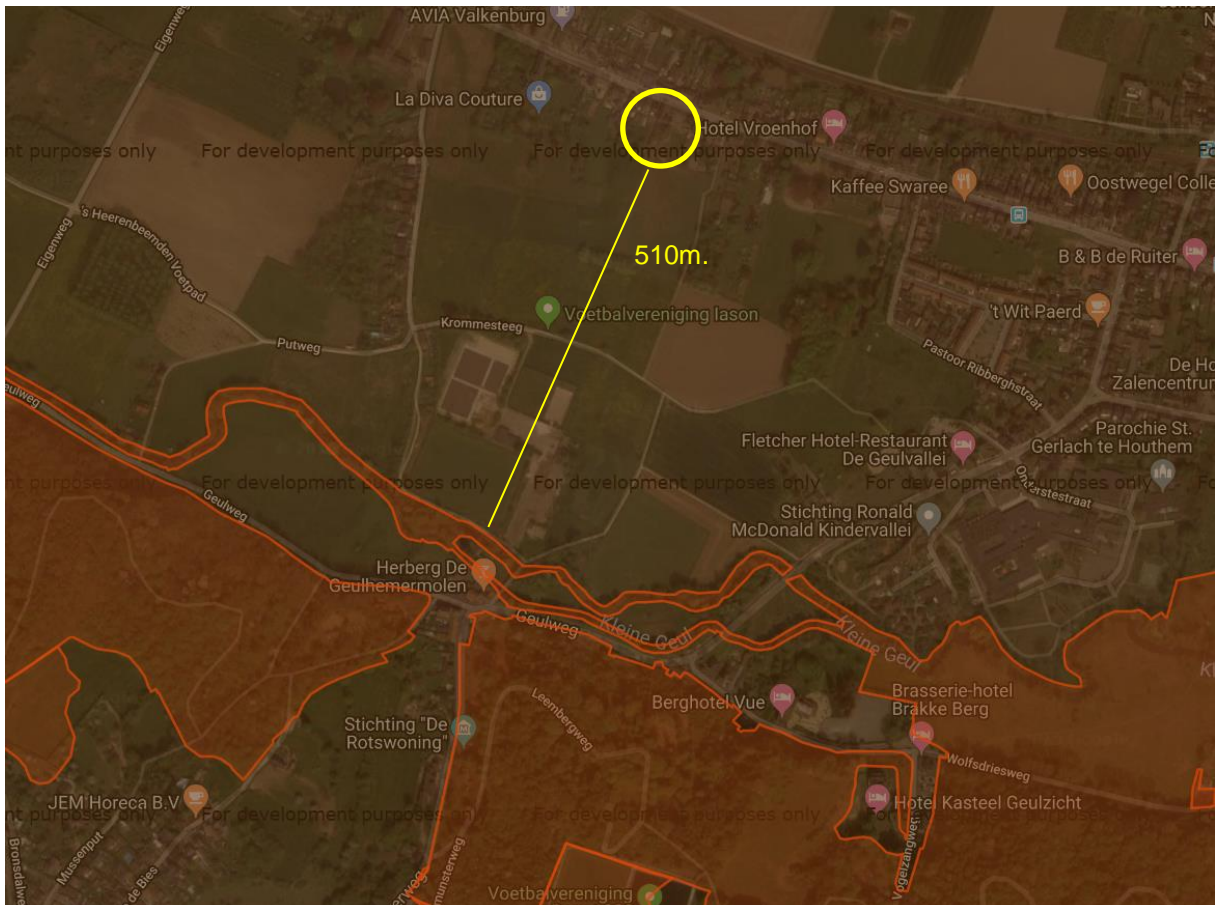
Natura 2000 is een Europees netwerk van beschermde natuurgebieden. Natura 2000 gebieden worden beschermd door de Wet Natuurbescherming. Het Natura 2000-gebied dat het dichtste bij het plangebied bevindt, is het op ca. 510 m. afstand liggende Geuldal. Hier bevinden zich de habitattypen Beuken-eikenbossen met hulst (H9120),

eikenhaagbeukenbossen (heuvelland) (H9160B) en Pioniersbegroeiingen op Rotsbodem (H6110) en is de Geul aangemerkt als leefgebied voor de beekdonderpad en beekprik.

Een globale effectbeschrijving is gemaakt aan de hand van het instrument Effectenindicator van de website van het ministerie van EZ. Met de effectenindicator kan per soort of habitatype in beeld worden gebracht in hoeverre deze gevoelig zijn voor verschillende typen storingsfactoren. Door hieraan te toetsen kan worden bepaald in hoeverre voorliggend project invloed heeft op genoemd Natura 2000-gebied. Onderstaand is per storingseffect beschreven of dit effect aan de orde is als gevolg van de activiteiten van de initiatiefnemers in het plangebied:

- 1) **Oppervlakteverlies:** Het project ligt buiten het Natura 2000-gebied. Als gevolg van de voorgenomen activiteiten zijn er geen directe effecten op de Natura 2000-gebieden. Er is geen sprake van oppervlakteverlies of versnippering van habitat of foerageergebied.
- 2) **Versnippering:** zie onder 1.
- 3) **Verzuring en vermessing:** Verzuring en vermessing van de bodem of het water in Natura 2000-gebieden kunnen optreden als gevolg van de uitstoot van vervuilende gassen. De uitstoot bevat onder andere ammoniak (NH₃), zwaveldioxide (SO₂), stikstofoxide (NO_x) en vluchtige organische stoffen (VOS). Deze verzurende- en vermestende stoffen komen via de lucht of het water in de grond (depositie) terecht en leiden daar tot het zuurder of voedselrijker worden van het biotische milieu. De belangrijkste bronnen van verzurende- en vermestende stoffen zijn de landbouw, het verkeer en de industrie. Uitlaatgassen die het verkeer uitstoot leveren een bijdrage aan de totale depositie van voornamelijk stikstof. Er wordt bij onderhavig plan geen extra verkeer ten opzichte van de reeds bestaande situatie verwacht. Negatieve effecten op het Geuldal worden door het project niet verwacht.
- 4) **Verzoeting:** Niet van toepassing.
- 5) **Verziltig:** Niet van toepassing.
- 6) **Verontreiniging:** Verontreiniging kan plaatsvinden naar bodem, water of lucht. Voor de verontreiniging van lucht wordt verwezen naar punt 3.
- 7) **Verdroging:** Er is geen sprake van wijziging in de waterstand als gevolg van het project.
- 8) **Vernatting:** Zie onder 7.
- 9) **Verandering stroomsnelheid:** Niet van toepassing
- 10) **Verandering dynamiek substraat:** Niet van toepassing
- 11) **Verstoring door geluid:** Er zijn geen soorten of habitats beschermd die gevoelig zijn voor geluid en al helemaal niet op 510m. afstand.
- 12) **Verstoring door licht:** zie onder 11.
- 13) **Verstoring door trilling:** Er is geen sprake van trillingen in bodem en water als dergelijke trillingen door menselijke activiteiten veroorzaakt worden, zoals bij drillboren, heien etc. Trillingseffecten zijn niet aan de orde, omdat dergelijke verdragende verstoringelementen niet worden gebruikt.
- 14) **Optische verstoring:** Optische verstoring betreft verstoring door de aanwezigheid en/of beweging van mensen dan wel voorwerpen die niet thuishoren in het natuurlijke systeem. Dit leidt vooral tot vluchtgedrag van dieren. Het project bevindt zich op 510m. afstand van het Natura-2000 gebied en op een dergelijke afstand worden dieren niet verstoord.
- 15) **Verstoring door mechanische effecten:** zie onder 14.

- 16) **Verandering in populatiedynamiek:** Vanuit het project is geen sprake van extra verkeer, bouw van windmolens, jacht of visserij in of nabij een Natura 2000 gebied. De storingsfactor is niet van toepassing.
- 17) **Bewuste verandering soortensamenstelling:** Door de initiatiefnemer worden geen soorten uitgezet. De storingsfactor is niet van toepassing..



Figuur 3.1 ligging plangebied ten opzichte van het natura 2000 gebied Geuldal.

3.2.2 NATIONAAL NATUUR NETWERK

Blijkens de kaart 'Natuur' behorende bij het POL2014 is onderhavig projectgebied niet gelegen in het Natuurnetwerk.

3.2.3 HOUTOPSTANDEN

Er worden geen bomen gekapt als gevolg van het project. De Wet Natuurbescherming of de aanvraag van een kapvergunning is op dit vlak is niet aan de orde.

4 CONCLUSIES EN ADVIES

4.1 SOORTENBESCHERMING

Op basis van het literatuuronderzoek en het veldbezoek van 22 maart 2019 is gezien de aangetroffen terreinomstandigheden en de aard van het plan, een voldoende beeld van de natuurwaarden ontstaan. Uit de quickscan is naar voren gekomen dat er geen risico's bestaan voor een overtreding Wet Natuurbescherming en dat daarom geen aanvullend onderzoek in het kader van de Wet Natuurbescherming nodig is.

Vindt de kap van de schietwilg en vlier plaats in de periode april - juli, dient een check op de aanwezigheid van vogelnesten plaats te vinden. Dat moet middels een veldbezoek tijdens genoemde periode en het opstellen van een verslag.

Het advies is om de schietwilg en vlier te kappen in de periode augustus tot en met maart; dan is een dergelijke check niet nodig.

4.2 GEBIEDSBESCHERMING

Het is niet aannemelijk dat het beoogde project effect zal hebben op het Natura 2000-gebied Geuldal. Het plangebied ligt buiten de begrenzing van het Nationaal Natuur Netwerk en er worden geen bomen geveld. Dat betekent dat de hierbij horende wet- en regelgeving niet van toepassing is.

5 BIJLAGE 1 LITERATUUR

Huizenga, C. et al., 2010. Zoogdieren van Limburg. Verspreiding en ecologie in de periode 1980-2007. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Provincie Limburg, 2009. Verspreidingsgegevens avifauna. Vlakdekkende provinciale kartering. Maastricht.

Provincie Limburg, 2010. Verspreidingsgegevens flora. Vlakdekkende provinciale kartering. Maastricht.

Van Buggenum, H. et al., 2009. Reptielen en amfibieën van Limburg. Verspreiding en ecologie van amfibieën en reptielen in de periode 1980-2008. Stichting Natuurpublicaties Limburg, Maastricht.

Luchtfoto, <http://maps.google.nl>

Natuurgegevens NDFF, <https://ndff-ecogrid.nl/>