

Schriftelijke vragen

ex Artikel 36 Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar

Datum	23 juni 2025	Datum verzending	23 juni 2025
Nummer vraag	384		
Ons zaaknummer	Z/25/100890	Portefeuillehouder	Wethouder Koetsier
		Bijlage	1
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen 384 inzake de Landschapstafel, het Position Paper en de executieveiling van Renbaan Duindigt		

Geachte Raad,

Door raadslid Paulides van de DLW-fractie zijn op dinsdag 10 juni 2025 vragen gesteld met betrekking tot vragen over de Landschapstafel, het Position Paper en de executieveiling van Renbaan Duindigt. De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

Vraag 1. Waarom heeft de wethouder zo geheimzinnig gedaan over de afspraken die hij mede heeft gemaakt m.b.t. het Position Paper?

Antwoord 1. In de raadsvergadering van 26 november 2024 heeft wethouder Koetsier toegezegd het Position Paper met uw raad te delen op het moment dat deze beschikbaar is. Behoudens deze toezegging heeft de wethouder geen andere afspraken over het Position Paper gemaakt. Tijdens de vragenronde in de raadsvergaderingen van april en in mei is door wethouder Koetsier een update gegeven over de verwachte opleveringsdatum. Op 2 juni 2025 is het Position Paper via de raadsinformatiebrief 047 met uw raad gedeeld.

Vraag 2. Waarom heeft de wethouder zich niet aan de kaders en de afspraken in het Position Paper gehouden m.b.t. toezegging aan initiatiefnemers m.b.t. ontwikkelingen tot de renbaan?

Antwoord 2. In de raadsinformatiebrief 047 en bijbehorende brief aan het college van B&W van gemeente Den Haag hebben wij uw raad geïnformeerd dat het Position Paper in opdracht van de gemeente Den Haag is opgesteld. Het betreft een inspiratiedocument en gedachtegoed voor het

overgangsgebied Meijendel Den Haag - Wassenaar, gericht op natuur en recreatie. Het is geen vastgesteld beleidsdocument met uitgangspunten of nieuwe kaders.

Vraag 3. Het Position Paper moet gezien worden als breed gedragen afspraken in de regio. Is het college het er mee eens dat een bestemmingswijziging waardoor bijvoorbeeld huizenbouw op de renbaan mogelijk wordt als niet wenselijk gezien wordt maar gedacht moet worden als een verbindingszone al dan niet in combinatie met een renbaan

Antwoord 3. Zie ten aanzien van het Position Paper de beantwoording bij vraag 2. Verder is het behoud van de renbaanfunctie voor het college het uitgangspunt zoals verwoord in het door uw raad vastgestelde ontwikkelkader en Startdocument Renbaan Duindigt op 14 december 2021.

Vraag 4. Is het college het er mee eens dat ontwikkelingen in strijd met de structuurvisie en het Position Paper niet toegestaan kunnen worden?

Antwoord 4. Zie ten aanzien van het Position Paper de beantwoording bij vraag 2. De gemeente Wassenaar is geen direct belanghebbende partij bij de (her)ontwikkeling en renovatie van Draf- en Renbaan Duindigt, maar wel een belangrijke partij in het proces als bevoegd gezag. Op de locatie van Draf- en Renbaan Duindigt gelden nu de functies sport-hippisch en dubbelfuncties cultuurhistorie en archeologie en gebiedsaanduiding grondwaterbeschermingsgebied op grond van het tijdelijk Omgevingsplan. Op 14 december 2021 zijn door uw raad het Startdocument Renbaan Duindigt met bijbehorende randvoorwaarden als ontwikkelkader vastgesteld. Hiervoor is een wijziging of afwijking van het (tijdelijk) Omgevingsplan nodig. Het toestaan van ontwikkelingen die afwijken van het (tijdelijk) Omgevingsplan vragen om een brede integrale belangenafweging, waarbij door uw raad vastgestelde beleidsdocumenten, zoals de Structuurvisie Wassenaar 2025 Landgoed aan Zee, richtinggevend zijn. Daarbij is in de Structuurvisie het behoud van de renbaan specifiek aangeduid als kans om het open landschap te behouden en wordt het belang van de renbaan benadrukt om de natuur- en cultuurhistorische waarden te versterken net als het gevarieerde aanbod van recreatie en toerisme.

Vraag 5. Is het college bereid dit standpunt ook duidelijk te ventileren bij geïnteresseerden die een bod zouden willen uitbrengen op het vastgoed zodat we over een veiling van een renbaan blijven spreken in plaats van een ontwikkellocatie voor projectontwikkelaars? Zo nee waarom niet?

Antwoord 5. Ongeacht wie de eigenaar is van de Draf- en Renbaan Duindigt gelden de kaders en het proces zoals geformuleerd bij de beantwoording van vraag 4.

Vraag 6. Wat voor last onder bestuursdwang en/of dwangsom is opgelegd en waarom is de raad niet geïnformeerd hierover?

Antwoord 6. Er zijn inderdaad in het verleden verschillende lasten onder dwangsom opgelegd. In 2019 (i.v.m. afvoer op de bodem en mestopslag) en 2021 (i.v.m. bewijs van onderhoud koelinstallaties) is een last onder dwangsom door de Omgevingsdienst Haaglanden opgelegd en vervolgens weer ingetrokken nadat de overtredingen waren beëindigd. In 2022 is een last onder dwangsom opgelegd (i.v.m. niet uitvoeren van een energiebesparingsonderzoek) maar beëindigde Renbaan Duidigt de overtreding niet. Als gevolg daarvan zijn alle dwangsommen verbeurd ter hoogte van € 2500,-. Renbaan Duindigt heeft hier bezwaar tegen aangetekend. De dwangsommen zijn tot dusver niet betaald. Op 1 juli vindt hier een rechtszaak over plaats tussen de Omgevingsdienst Haaglanden namens de gemeente en Renbaan Duindigt. Een tweede last onder dwangsom over het energiebesparingsonderzoek is vervolgens wel nageleefd door Renbaan Duindigt. Gelet op de opvolging door Draf- en Renbaan Duindigt en het hier een reguliere uitvoeringstaak van de Omgevingsdienst Haaglanden betreft, was er geen specifieke reden om uw raad hier over te informeren.

Vraag 7. Waar ging de rechtszaak m.b.t. Duindigt eind mei 2025 over?

Antwoord 7. De gemeente Wassenaar is hierin geen partij en inhoudelijk niet betrokken. Het betreft een financieel geschil tussen de contractpartijen.

Vraag 8. Klopt het dat er ook interesse vanuit de overheid is (of Dunea, de Provincie Zuid Holland of de gemeente Den Haag?) om natuurcompensatie te realiseren in dit gebied?

Antwoord 8. Dat is niet bij ons bekend.

Vraag 9. Is het college bereid voor 8 juli 2025, eventueel samen met andere initiatiefnemers die meegewerkt hebben aan het Position Paper, een onderhands bod uit te brengen? Zo nee waarom niet?

Antwoord 9. We onderzoeken de opties en nemen hierover een besluit in het college. De raad wordt vervolgens daarover geïnformeerd.

Vraag 10. Is het college anders bereid, eventueel samen met andere initiatiefnemers die meegewerkt hebben aan het Position Paper, te bieden op de veiling. Zo nee, waarom niet?

Antwoord 10. Zie beantwoording zoals geformuleerd bij vraag 9.

Vraag 11. Bestaat de mogelijkheid dat andere overheden (bijvoorbeeld defensie, hun oog op dit gebied kunnen laten vallen in plaats van op Maaldrift? De Marechaussee

kazerne aan de van Alkemadelaan is vlakbij. eventueel samen met andere initiatiefnemers die meegewerkt hebben aan het Position Paper?

Antwoord 11. Ja, het staat iedereen vrij om een bod te doen. Zoals bekend is de gemeente Wassenaar met het Ministerie van Defensie in gesprek over Maaldrift.

Vraag 12. Was de ontwikkeling met betrekking tot de executieveiling ook aanleiding om de overdracht van het voormalig tuincentrum aan landgoed Duindigt (andere eigenaren trouwens) te frustreren? Zo nee waarom is dit dan nog steeds niet toegevoegd aan het NSW landgoed Duindigt van de indertijd onteigende eigenaar?

Antwoord 12. Nee, deze twee dossiers hebben geen enkel verband met elkaar.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

drs. A.P.A. Oostermeijer,
loco-gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.