INGEKOMEN
18 AUG 2022
ONDERDEEL
TRO
BEHANDELAAR
UITERLIJK AF
REGISTRATIENUMMER

Geleen, 26 augustus 2022

Aan:

College van Burgemeester en Wethouders van Sittard-Geleen
Postbus 18
6130 AA Sittard

Betreft:

Inspraakreactie Ontwerpbestemmingsplan 'Burgemeester Damenpark en Glanerbrook'

Geachte leden van het College van B&W,

Als reactie op het gepubliceerde Ontwerpbestemmingsplan NL.IMRO.1883.Glanerbrook-ON01 wil ik in aanvulling op de opmerkingen gemaakt over het Voorontwerp Bestemmingsplan de volgende zienswijze inbengen:

Bestemmingsplan, maatvoering en bouwhoogtes:

In de toelichting op NL.IMRO.1883.Glanerbrook-NO01 wordt de bouwhoogte van de nieuwe overkapping van de schaats-wieler baan aangeduid op 18 meter, ten opzichte van het referentiepeil van 58m tov NAP. De bouwhoogte wordt dus maximaal 76m boven NAP.

Daarover twee opmerkingen waarom ik het hier niet mee eens kan zijn:

1. Het peil van de Irenelaan ligt op 59m NAP, daarmee komt de overkapping dus over een lengte van meer dan 120 meter binnen een afstand van 50 meter t.o.v. de openbare weg op een hoogte van 17 meter uit te steken. Deze hoogte over een lengte van 120+ meter binnen 50 meter is ruimtelijk onaanvaarbaar.
   In uw reactie van 1 juli geeft u aan dat de hoogte op een afstand van meer dan 80 meter wordt gerealiseerd, dat is hoe dan ook een volledig foutive voorstelling van het plan en de planhoogte.
   De afstand tot de eerstelijns bebouwing is ongeveer 65 meter waarbij er dus een bouwwerk met een hoogte van 17 meter boven het straatpeil in het zicht komt te staan, dit is onaanvaardbaar
2. Het peil van het pad en park ter hoogte van de te plannen overkapping zijn 64,87 meter. Bij een hoogte van 18 meter boven referentiepeil wordt de overkapping van de schaats-wielerbaan dus maximaal 76-65is 11 meter boven het wandelpad. Dit is landschappelijk en ruimtelijk volkomen onaanvaardbaar.
   Vooral omdat in de inspraakrondes en toelichtingen van het plan is altijd een hoogte van 2 meter boven het wandelpad aangehouden, dient het bestemmingsplan dit te weerspiegelen en dus een maximale bouwhoogte van 67 - 58 = 9 meter toe te staan.

Geluid en overlast:

In uw antwoord van 1 juli geeft u aan dat de overkapping een positief effect zal hebben op de geluidsbelasting. Graag zie ik daarvan een onderbouwing met een berekening / modellering omdat met enig gezonde logica is te verwachten dat de geluidsbelasting voor de omwonenden in de irenelaan en Hendriklaan juist erger zal worden. Op dit moment geeft de geluidsinstallatie in de vrije buitenlucht al geruime geluidsoverlast. Als de toekomstige geluidsinstallatie onder een dak constructie wordt geplaats zal het geluid zich dus nog sterker horizontaal verspreiden en door de galm onder het dak versterk worden.

Uw vaststelling dat de toekomstige overlast mogelijk minder wordt zie ik dan ook graag met een adequate berekening onderbouwd.

Parkeerdruk en mobiliteit:

In uw reactie van 1 juli geeft u aan dat ik niet gemotiveerd heb waarom de CROW methodiek (niet) *schrijffout in uw reactie* zou voldoen.

U gaat echter voorbij aan het punt dat in dit onderzoek is **geen rekening is gehouden met**:

- Parkeerdruk en parkeervolume als gevolg van het gebruik van de parkeerplaats Glanerbrook als 'gratis' overloopparkeerplaats voor het centrum van Geleen. Daardoor zijn doorlopend meerdere tot meerdere tientallen parkeerplaatsen in gebruik door niet-Glanerbrook bezoekers. **Deze zijn in de tellingen niet meegenomen, zoals ook is bevestigd in de laatste inspraakavond.**

Voor een zorgvuldige beoordeling of dit bestemmingsplan voldoet aan het parkeer(normen)beleid van de Raad zal dus moeten worden **onderzocht en worden vastgesteld** dat dit zo is inclusief het niet Glanerbrook gebonden gebruik van de parkeerruimte

Motvatie waarom de CROW systematiek speciefiek in de situatie van een bovenregionale / internationale faciliteit niet voldoet is:

In de CROW systematiek wordt uitgegaan van genormeerde gestandaardiseerde aantallen voertuigen per bezoeker/activiteit, gebaseerd op lokaal of regionaal gebruik.

De gemeente streeft er echter naar om met Glanerbrook meer bovenregionale en internationale bezoekers aan te trekken. Deze zullen gezien de afstand en het ontbreken van goed grensoverschrijdend openbaar vervoer veel vaker met de auto komen dan in de gestandaardiseerde CROW normering is aangenomen

Mocht u het daar niet mee eens zijn dan zie ik graag een onderbouwing van de berekening met een uitgewerkte schatting van lokale, regionale en bovenregionale bezoekers ten opzichte van het aantal geplande parkeerplaatsen om parkeeroverlast voor de omliggende straten en wijk te voorkomen.

Aangezien de opmerkingen uit mijn inspraakreactie niet tot de gewenste aanpassingen in het plan hebben geleid kan ik met het definitieve Bestemmingsplan niet instemmen .

Voor verdere toelichting ben ik altijd bereikbaar.

Met vriendelijke groet,

[redacted]