Woordelijk verslag: Gemeente raad 15 december 2021

Locatie : **Amstelveen**
Starttijd : **20.00 uur**
Voorzitter : **De heer Poppens**
Griffie : **<Mevrouw de Heus>**
Afwezig : **Mevrouw Casadei van de SP**
De heer Rienks CDA-fractie,
Mevrouw Hacquebard -OCA

1 Opening

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dames en heren, een hele goedenavond allemaal. Deze laatste raadsvergadering van de gemeenteraad van Amstelveen in 2021. Dames en heren, wij hebben vanavond weer een digitale vergadering, het zal u opgevallen zijn. Vanwege de corona maatregelen uiteraard doen we dat op deze manier. Welkom ook mensen thuis, die luisteren of op andere plekken waar je luistert. Welkom college, ook. Ik heb berichten van afmelding ontvangen van de heer Rienks CDA-fractie, mevrouw Casadei van de SP en mevrouw Hacquebard van de OCA en de heer Becker verwachten wij nog wel, maar die is digitaal nog niet binnen. Dames en heren, u kent de digitale vergader regels van onze vergadering, u laat uw camera aan.
En als u niet aan het woord bent, wat meestal het geval zal zijn met zoveel mensen, dan graag de microfoon uit. Opmerkingen kunt u zetten in de chat. Een I voor interruptie. En een Q als u het woord wilt vragen en voor die mensen die zeggen: waar staat die ik Q voor? Die was links boven het toetsenbord het best bereikbaar. I voor interruptie, Q voor kort het woord vragen, dat kan in de chatfunctie. Dames en heren, de tijdelijke wet digitale beraadslaging. Even iets formeels, maar waaronder deze raadsvergadering valt, die vereist dat de voorzitter ook de naam van de raadsleden even noemt, om de identiteit vast te stellen.
Het verzoek is, nadat ik de naam hebt uitgesproken, om de microfoon even aan te zetten, naam te noemen en present of aanwezig roepen. Ik hoor iemand hoesten, die heeft de microfoon alvast aan staan, hoor ik. In totaal even voor de statistieken hebben straks met de heer Becker erbij zo een 41 mensen, die deelnemen aan deze vergadering. De heer Beckers is er inmiddels ook in, dus 41 mensen in deze vergadering, maar voor 34 raadsleden, vijf collegeleden, de griffier en ondergetekende als uw voorzitter. Dan gaan we digitaal stemmen, als bij iedereen systeem werkt. We gaan eerst ook even testen. En dan zullen we even, kijken of dat gaat werken. Eerst de namen voorlezen en daarna gaan we testen met stemmen van de griffier.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Ik noem de namen. De heer Adriaans.

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Ik moet even mijn geluid aanzetten. Ik noem nog even de heer Adriaans.

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Nog steeds aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Ja, dank u wel. Aouni.

Sprekernaam 4: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Aslanjan.

Sprekernaam 5: De heer Aslanjan (Raadslid VVD)
Present.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
De heer Becker. Kom ik zo op terug, de heer van den Bosch.

Sprekernaam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Bulsing.

Sprekernaam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Chaara.

Sprekernaam 9: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)

Coumans.

Sprekernaam 10: De heer Coumans (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Dennenbroek.

Sprekernaam 11: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Van Engelen.

Sprekernaam 12: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Feenstra.

Sprekernaam 13: De heer Feenstra (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Frequin.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Gerritsen.

Sprekernaam 15: De heer Gerritsen (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Van Herteryck.

Sprekernaam 16: mevrouw van Herteryck (Raadslid bbA)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)

Höcker.

Sprekernaam 17: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Ben Idder.

Sprekernaam 18: De heer Ben Idder (Raadslid D66)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Kootker.

Sprekernaam 19: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Kortekaas.

Sprekernaam 20: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
De Looze.

Sprekernaam 21: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)

Noomen.

Sprekernaam 22: Mevrouw Noomen (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
De Pijper.

Sprekernaam 23: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)

Polderman.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
De heer Snoek.

Sprekernaam 24: De heer Snoek (Raadslid VVD)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Solleveld Olthof.

Sprekernaam 25: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Van der Steenhoven.

Sprekernaam 26: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Veenboer.

Sprekernaam 27: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Van der Vet.

Sprekernaam 28: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Van der Waal.

Sprekernaam 29: De heer van der Waal (Raadslid D66)
Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Zuidbroek.

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)

Aanwezig.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
<…> Nog niet gehoord. De heer Becker, u heeft u geluid denk ik niet aan.

Sprekernaam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Zo wel, volgens mij.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Ja. Precies <...>. Ja, dank u wel.

Sprekernaam 29: De heer van der Waal (Raadslid D66)
Nee, ik heb een nieuw wachtwoord gekregen, tuurlijk voor in te kunnen loggen in het systeem.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dames en heren het is gelukt, om de presentielijst actueel te krijgen. Gaan we nu over naar de proef stemming. Geef wederom het woord aan de griffier om de proef stemming te starten. Dat is ook nodig bij deze digitale procedure.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Ja, ik heb de proef stemming inmiddels opengezet. U kunt hem zien onder agendapunt 1.0, zeg ik uit mijn hoofd, want dat kan ik nu even niet zien, maar bij de groene balk proef toestemming kunt u voor of tegen stemmen. Belangrijk is dat u niet op onthoudt drukt. Ik zie stemmen binnen komen, dus het gaat goed. Ik mis nog vier stemmen. Ik heb doorgekregen dat er één iemand is met technische problemen, maar andere drie heb ik nog niks van …

Sprekernaam 31: Onbekend
Zie ik net staat hoor.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Oké, ik ga de proef stemming sluiten. Er zijn drie mensen met technische problemen. Die gaan we achter de schermen even proberen te verhelpen. Dan gaat het zo meteen, hopelijk bij de echte stemming wel lukken.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dames en heren, het wordt nu even gekeken hoor, nog twee technische issues opgelost kunnen worden. We gaan door met de agenda. Ik trek even een volgnummer voor mocht er een stemming komen, zo dadelijk, dan beginnen we altijd een verschillend persoon. En dat is nummer 29.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
De heer Smalhout.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

De heer Smallhout. We beginnen elke stemming als die komt, bij de heer Smalhout.

Sprekernaam 32: De heer Smalhout (Raadslid VVD)
Al de derde keer voorzitter, tijdens de digitale vergadering, maar met liefde.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Lucky nummers. Ik zal hem volgende keer bij de Staatsloterij gezorgd dat ik iets met 29 krijg, de heer Smalhout. <…>. De oudejaarstrekking, misschien. Goed om even te horen. Dames en heren, gaan naar agendapunt 1.1, vaststelling van de agenda. Er is een drietal amendementen aangekondigd. Vier moties, waaronder twee moties vreemd aan de orde van de dag en die zullen we behandelen onder de agenda onderwerpen 4.1 en 4.2. Ik wil met u de voorliggende agenda vaststellen, beste e raad. Voor agendapunt 3.1, getiteld vernieuwingen ambtelijke samenwerking Aalsmeer-Amstelveen, zijn geen moties of amendementen ingediend.
Niet ingediend, ook niet aangekondigd. En in de commissie ABN was aangegeven dat de raad de behandeling in de raad van 1.1 Vaststelling bespreekpunten agenda Aalsmeer wilde afwachten op negen december. Inmiddels is de raadsbehandeling in Aalsmeer geweest. Daar is dit voorstel unaniem aangenomen en was één van de voorwaarden die we in de commissie ABN stelde. Na de unanieme vaststelling door de raad in Aalsmeer en het ontbreken van moties, amendementen van uw kant, is mijn vraag eigenlijk of u daar nog behoefte heeft aan bespreking, nu? En zo ja, wat zijn dan debatpunten en zo nee, kan dit voorstel op de hamerstukken lijst na 2,5? Ik zou zeggen: laten u even in de chat weten, een interruptie heer Kortekaas. Uw microfoon, heer Kortekaas.

Sprekernaam 20: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
En dan kan ik ook wat zeggen. Ja, niet zozeer een interruptie als een antwoord op uw vraag.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Prima.

Sprekernaam 20: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Ik heb in ABN gezegd dat ik inderdaad de behandeling in Aalsmeer wil afwachten en het lijkt mij dat de behandeling in Aalsmeer alle aanleiding is om daar toch het één en ander over te zeggen, dus dat wil ik graag doen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ja. Prima, dan blijft het inhoudelijk stuk. Even kijken, voor agendapunt 3.5. We zijn nog met vaststelling van de agenda bezig. Bij agendapunt 3.5, ook daar hebben geen moties of amendementen van tevoren voor gekregen, ook geen vraagstukken. Wat vindt u daarvan? Zullen we die als hamerstuk dan gaan doen? Als u niet reageert, ga ik er van uit dat we dat als hamerstuk kunnen doen. Ja, ik zie juist staan, ik zie geen bezwaren. Gaan we het zo doen. Die wordt straks 3. 5. Een ander onderwerp, vlakken toneel vloer Noordam centrum. Die hebben we net gehad sorry. 3. 6, grondstoffen plan 2022-2026 ook daarvoor waren geen moties en amendementen aangekondigd. De afgelopen twee weken, ook recent in het rondje, hebben we daar niets over

gehoord. Ik stel voor dat dat ook een hamerstuk dan wordt. Ik zie daar geen bezwaren tegen, tot op heden. Dan worden deze twee 3.5. Oh, sorry. Ik zag, ik zag niets in de chat, wie spreekt hier?

Sprekernaam 4: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Cheimaa, Aouni.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Cheimaa het woord.

Sprekernaam 4: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Voor het grondstoffenplan, hebben we er voor gekozen om een motie vreemd aan de orde van de dag in te dienen, op advies van de griffie.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Helemaal goed. Hartelijk dank voor de toelichting. mevrouw Aouni. Dat betekent dat dit gewoon een hamerstuk kan worden. Punt wat u wilt maken, vanuit uw fractie wordt via de motie vreemd aan de orde straks aan de orde gesteld. Prima, dank u wel voor uw toelichting. Dan wordt dit ook een hamerstuk dames en heren, dus 3.5, getiteld vlakken toneelvloer Noorddamcentrum en 3.6, getiteld grondstoffen plan 2022-2026, worden hamerstukken. Zijn er verder nog opmerkingen of aanvullingen op de agenda? Ik heb de indruk van niet in het rondje wat vooraf is geweest. Ik zie nu ook niets in de chat. Daarmee beschouw ik de agenda nu als vastgesteld. Dames en heren, er is vanuit het college gevraagd om een actualiteit met uw raad te delen en ik zou heel graag kort het woord willen geven aan wethouder Berkhout gaat over ICT, beveiliging. Wethouder Berkhout u heeft het woord.

Sprekernaam 33: De heer Berkhout(Wethouder)
Voorzitter dat niet direct op gerekend. Ja, u heeft de afgelopen dagen en brief van het college gekregen over de kwetsbaarheid die in een aantal ICT-systemen is gevonden en is een wereldwijd probleem. Het gaat om een stukje functionaliteit die de login op een aantal systemen en bij houdt en er is een kwetsbaarheid in ontdekt en dat heeft inmiddels geleid tot een wereldwijde aanval op allerlei systemen en zou ook van de systemen van Amstelveen. Nou, daar bent u gister als goed is er over geïnformeerd. Vandaag hebben echter doen besluiten dat we toch nog een aantal aanvullende maatregelen moeten nemen om de om zeg maar de veiligheid van onze ICT-systemen te kunnen waarborgen.
En dat betekent dat we de venstertijden waarop zeg maar inwoners en bedrijven zaken met ons kunnen doen, voor de aantal dienstverleners producten moeten beperken, dus dat er na acht uur voor een beperkt aantal product en diensten niet-direct, zeg maar, zaken met de gemeente kan worden gedaan en dat we ook het berichten verkeer van en naar onze systemen van buiten Nederland zullen beperken, dus dat ook internationaal, er geen directe connectie kan worden gemaakt met ons netwerk. En dat doen meerdere gemeentes in Nederland om ervoor te zorgen dat de kwetsbaarheid niet kan worden uitgenut door hackers. Maar ik had in de brief gezegd dat ik

nou, zou informeren op het moment dat het onze dienstverlening zou raken. Nou, dat betekent nu dat we in ieder geval in de tijd dat er niet ambtenaren, aanwezig zijn om direct te handelen, dat we de dienstverlening dus in die zin na achten en voor acht uur s ochtends ook gaan inperken, dank u wel.

1.2 Mondelinge vragenronde ex artikel 38 Reglement van Orde voor vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad gemeente Amstelveen 2019

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, wethouder Berkhout voor deze actualiteit om een hele brede beveiligingslek. Dan ga ik door met agenda. Dames en heren, we gaan agendapunt 1.2en die is getiteld mondelinge vragen, ex artikel 38 van het reglement van orde. Ik heb begrepen dat ervan uit de PvdA fractie, de heer van den Bosch, mondelinge vragen zijn over de bus sluis in Bovenkerk. De heer van den Bosch u heeft het woord.

Sprekernaam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja bedankt, voorzitter. Recent is er een bussluis geplaatst in de Noorddammerlaan in Bovenkerk. Ondanks de lange voorbereiding hiervan geldt dat het nodige mis in de nieuwe verkeerssituatie. Wat blijkt de bussluis bij weggebruikers tot de nodige verwarring te leiden, met gevaarlijke situaties tot gevolg. Zo is er al een flink aantal auto's komen te zitten in die bussluis. Tegelijkertijd, is de bussluis blijkbaar niet hoog genoeg om dat werkelijk alle auto's tegen te houden. De Partij van de Arbeid heeft daarom de volgende vraag aan de wethouder: hoe beoordeelt. Hoe beoordeelt u de huidige situatie rond de bussluis in de Noorddammerlaan?
Welke oorzaken, ziet u voor de verwachtingen rond de nieuwe verkeerssituatie? Welke maatregelen kunt u op korte termijn nemen om gevaarlijke verkeerssituaties te voorkomen? Zijn er aanpassingen aan infrastructuur mogelijk, om de verkeersveiligheid ter plaatse ook op de langere-termijn te verbeteren? Tot slot: welke lessen zijn er voor de toekomst te leren uit de voorbereiding van de plaatsing van deze bussluis? Bedankt, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, heer van den Bosch voor uw vragen. En dan nu vanuit het college. Wethouder Ellemeijer, u heeft het woord.

Sprekernaam 34: De heer van Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel, voorzitter en dank aan de heer van den Bosch voor deze vragen. Nogmaals, goedenavond. De huidige situatie is dat naar de aanleg van de bussluis er een rustiger verkeersbeeld is ontstaan, op de Noorddammerlaan in de Legmeerdijk. We hebben dat recent nog opnieuw even gecheckt ook bij de wijkagent en ook reacties gehad van bewoners die dit aangeven. Dat betekent dat er veel minder doorgaand verkeer is. Dat was ook de doelstelling. Dus daarmee kunnen we zeggen dat de bussluis ieder voor zijn werk doet. Maar de effectiviteit kan

absoluut nog beter. De wijze waarop de bussluis is uitgevoerd leidt tot de nodige problemen en vanwege de ondergrond van het dijklichaam is bussluis anders uitgevoerd dan gebruikelijk. En mogelijk dat deze andere uitvoering de oorzaak van is, dat te vaak het verbod voor personenauto's om de bussluis te passeren wordt genegeerd. Overigens zou dit voor automobilisten geen reden mogen zijn om de verkeersregels en verbodsborden te negeren. Behalve dat het verkeersgedrag aangepast kan worden door te handhaven, wat geen op dit moment ook zeer frequent gebeurt door het team handhaving en ook door de politie, hebben wij ook nader geanalyseerd welke verbeteringen in de uitvoering mogelijk zijn. En we hebben geconstateerd dat de hoogte en zichtbaarheid en herkenbaarheid van de bussluis nog niet voldoende zijn. De bussluis is onlangs de later aangebrachte verhoging nog steeds te laag, niet robuust genoeg en niet voldoende zichtbaar.
De aanwijzingen en de verbodsborden zijn duidelijk, dat heeft ook de politie geconstateerd, maar blijkbaar nog niet is iedereen daar aan gewend en is de verleiding te groot om het verbod te negeren en om toch over de bussluis te rijden. Op korte termijn zullen wij nog aanvullende maatregelen nemen en in overleg met Connexxion-bus maatschappij. Om de bussluis nog verder te verhogen, of robuuster te maken, gaan we de zichtbaarheid van de bussluis moet verbeteren, we zullen een lichtmast verplaatsen. En ook kijken, als er een andere kleur, wat ze wat meer reflecterend is ook kunnen aanbrengen.
En er vervolgens ook zullen we kijken hoe we de uitstraling van de bussluis, kunnen verbeteren, zodat die ook wat beter herkenbaar is als bussluis. Want de huidige uitvoering zou ook misschien de verwarring kunnen opleveren dat men denkt dat het een drempel is en bussluis. En we zullen ook nog wat extra voor aankondigingsborden aanbrengen, om kerende auto's op de we te voorkomen. We gaan de aanpassingen die op korte termijn worden gedaan uiteraard evalueren. Mocht dat onvoldoende effect hebben, dan zullen wij overwegen om andere aanpassingen aan te brengen, zoals waarschuwingslichten aanpassing van de afsluitende weggedeelten of mogen er toch een volledig gewijzigde uitvoering van de bussluis. En uw laatste vraag: ja, de les die wij hieruit leren is dat bij een afwijkende bussluis, is de eerste keer dat we dat deze manier doen. Deze qua uitvoering wel herkenbaar moet zijn als bussluis. En op de juiste hoogte en zichtbaarheid moet hebben. Dus dat is de les die we meenemen. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer namens het college van B&W. Ik geef eerst het woord aan de heer van den Bosch, als hij daar nog behoefte aan heeft voor de tweede termijn en dan aan raadsleden eventueel willen toevoegen. Heer van den Bosch.

Sprekernaam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Nee, voorzitter, ik wil de wethouder bedanken voor de heldere beantwoording van de vraag. Geen verdere vragen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u, zeer andere raadsleden? Dat is het geval. Heer Becker, u heeft het woord.

Sprekernaam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)

Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, allereerst waren verrast door de vraag van Partij van de Arbeid, GroenLinks en AVA hebben al is stellen al jaren een vraag, schriftelijk en mondeling in de commissie en in de raad, toen heb ik de Partij van de Arbeid helemaal niet gehoord. Nu komt de komende dus vragen of het wel allemaal veilig is. Nou, nu dit alles klaar is, hé dus dan komen die vragen pas. Dan denk ik van ja, had er dan eerder meegekomen. De wethouder geeft aan van ja, we gaan nu kijken van ja, wat leren we daarvan? Daar zijn de ondernemers...

Sprekernaam 19: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter punt van orde. Voorzitter, het punt van orde.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
De heer Kootker het punt van orde. U heeft het woord.

Sprekernaam 19: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, ik meen dat het de bedoeling is dat bij mondelinge vragen en de mogelijkheid wordt gegeven om alsnog een verduidelijkende vraag te stellen, tenzij u dit wil beoordelen als een debat moment. Dat vind ik het ook goed, maar naar mijn oordeel, dan gaat het om verduidelijkende vragen. Dank u.

Sprekernaam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ik begrijp dat de opmerking van de heer Kootker. Voorzitter, als ik even mag vervolgen, dan zal ik tot een vraag komen, want ik kom op mijnvraag, was eigenlijk en is aan de heer van den Bosch hoe die hij nu tot inkeer is gekomen, dat hij nu wel die problemen ziet die toen niet zag.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Even terug. De heer Becker, er was een punt van orde. Punt van orde, is altijd gericht aan de voorzitter. De voorzitter antwoordt nu even op het punt van orde en het punt van orde zal ik als volgt beantwoorden. In ons reglement van orde van uw raad staat heel duidelijk voor deze procedure om mondelinge vragen dat in de eerste termijn er één vragensteller is. De partij die vraag heeft aangekondigd, dan het college reageert, dan eventueel in tweede termijn aanvullende vragen kunnen worden gesteld aan het college. Dit is geen debat moment. Het is wel mogelijk om te debatteren over dit soort onderwerpen, maar dan is het instrument motie vreemd aan de orde meer geschikt daarvoor. Ik stel de vraag nog een keer, aan de heer Becker nu, heeft u nog aanvullende vragen richting het college over de deze punt. Het is dus geen bedoeling van een debat, heer Becker.

Sprekernaam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter, nou dan aan de wethouder, het college de vraag van er wordt de wethouder merkt op dat het eigenlijk niet zo goed gegaan is, want de ondergrond was niet goed. Nou, daar zijn dan de ondernemers daar die onbereikbaar zijn en de bewoners die de gevaren van energie van die weg niet erg blij mee. Dus hoe zou u dat dan in de toekomst willen voorkomen? En als er herstelwerkzaamheden bijkomen, wordt er dan de bewoners en ondernemers daarbij betrokken? Tot zover.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank heer Becker voor hun vragen. Zijn nog andere raadsleden? Ik zie niet in de chat, dan ga ik even vanuit dat dit alle vragen waren. Dan vraag ik wethouder Ellermeijer om daar even op te reageren, u heeft het woord.

Sprekernaam 34: De heer van Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel voorzitter. En dank aan de heer Becker voor deze vraag. De ondernemers zijn vanaf het begin af aan betrokken geweest bij de aanleg van deze bussluis. Ik zeg nog maar even dat op deze bussluis een groot draagvlak is binnen Bovenkerk. Het is ook uitgebreid onderzoek gedaan. Wat hier met name dat was ook eigenlijk mijn beantwoording van welk les leren we hier nou uit. Het probleem van de dijklichaam is dat een normale bussluis hier niet goed aangelegd kan worden vanwege verzakkingsgevaar. Vandaar dat er een andere bussluis is aangelegd, alleen die andere bussluis die hij heeft in de uitvoering, een aantal problemen waardoor die niet goed herkenbaar is, onvoldoende robuust is, nou ik ga niet alles herhalen.
Daar zijn we op dit moment volop mee bezig om te kijken of we daar de verordening zodanig kunnen aanbrengen dat die bussluis minder makkelijk genomen gaat worden door personenauto's en ook dat verleidingen er niet is. En wat we wel constateren is in ieder geval dat de bussluis werk, dat er veel minder doorgaand verkeer is en dat hij op dat punt als de doelstellingen voldoet. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, wethouder Ellermeijer voor uw beantwoording in tweede termijn van deze mondelinge vragen. Ga ik nu over naar 1.3 van onze raadsagenda titel vaststellen besluitenlijst van de vergadering van tien november jongstleden. Ik heb geen wijzigingsverzoeken van u ontvangen. Ik zie daar ook nu niets over. Dat betekent dat de besluitenlijst is vastgesteld.1. 4 ben ik beland, stand van zaken ingekomen stukken, u neemt er kennis van, u heeft er kennis van kunnen nemen. En dan kom ik nu bij het tweede hoofdstuk van onze raadsvergadering en dat zijn de hamerstukken. Er is een aantal partijen, die heeft van tevoren aangeven met een stemverklaring te willen komen. Die zal ik straks bij het betreffende onderwerp even aanstippen. Ik begin bij punt 2. 1,budgetoverheveling en rechtmatigheid jaarstukken 2021, hamerstuk.
Dat is hamerstuk geworden voor de mensen die voor het eerst luisteren, naar aanleiding van behandeling in de commissie. En daar is gezegd dat dit een hamerstuk kan zijn, dat er genoeg over gesproken is. En het is aldus besloten conform artikel 19, lid één reglement van orde, 2.1.
Tweede hamerstuk is 2.2, titel toetreden gemeente Weesp tot de gemeenschappelijke regeling GGD Amsterdam-Amstelland.
Ook daar conform artikel 19, lid één, reglement van orde, aldus besloten. 2.3, normenkader voor de accountantscontrole van de jaarrekening 2021.Ook geen stemverklaringen, die is ook vastgesteld bij deze. Aldus besloten gaan we naar 2.4, hamerstukken 2.4 getiteld, negatieve vaststelling tarieven onroerendezaakbelastingen 2022 in verband met afronding, taxaties in het kader van de wet waardering onroerende zaken en nagekomen belasting, verordeningen of wijzigingen. En nog

wat aanpassingen voor omgevingsvergunningen. Hele mondvol. Belangrijk onderwerp en er is een stemverklaring voor aangevraagd door de heer de Pijper van de ChristenUnie, u heeft het woord.

1.3 Vaststellen besluitenlijst van de vergadering d.d. 10 november 2021

Sprekernaam 23: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, voorzitter, de ChristenUnie is tegen het tarief genoemd onder punt 1.1.1.6 onder f in de bijlagen uit de verordening op de heffing en invordering van leges 2022. Dat betreft de leges voor het trouwen op zondag. Wij pleiten voor een zondag waar bij de trouwlocaties gesloten zijn. De ChristenUnie, was, is en zal tegen een 24 uurseconomie blijven. We hebben de overtuiging dat het goed is dat er één dag in de wijk is waarbij werknemers kunnen doorbrengen met hun gezin zonder werk, zonder bijzondere activiteiten. En in de Nederlandse traditie is dat elke zondag. En ook de medewerkers in de trouw locaties zoals het raadhuis verdienen en vrije zondag dat ze bij hun gezin kunnen zijn. ChristenUnie stemt in met de tarievennota in het collegevoorstel. Maar we maken wel een voorbehoud voor het genoemde leges tarief. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Het onderwerp is aldus besloten, conform artikel 19, lid één, reglement van orde. 2.4 was dat. We gaan naar 2.5. Dat is het onderwerp getiteld vaststelling bestemmingsplan oostelijke poeloever twee. Dan heb ik een drietal aanvragen voor stemverklaringen de eerste is van mevrouw van Engelen, van het CDA-fractie heeft het woord.

Sprekernaam 12: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel,. Voorzitter, gezien de woningnood en het beperkt aantal woningen dat volgens het voorstel op de genoemde locatie gebouwd gaat worden. Terwijl qua vierkante meters ruimte is om meer woningen te bouwen dan nu voorgesteld, willen wij tegen dit voorstel stemmen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank voor uw stemverklaring. Dan geef ik nu het woord aan mevrouw Höcker van lijst Höcker, u heeft het woord.

Sprekernaam 17: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel, voorzitter, in de stukken is voor de 12 appartementen in het middel dure koopsegment maar tegen de driegrondgebonden vrijstaande woningen. De stukken is van mening dat op deze mooie plek meer woningen gebouwd kunnen worden en daarom steunen wij het voorstel niet. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, mevrouw Höcker. De derde en laatste stemverklaring, die ik heb gehoord is van de heer de Looze van GroenLinks, u heeft het woord.

Sprekernaam 21: De heer de Looze (Raadslid GroenLinks)
Thanks, voorzitter. GroenLinks stemt tegen dit voorstel, dat nog meer villa's realiseert op de al schaarse Amstelveense bouwgrond. En dat ten tijde van een woon crisis. Dank.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
De SP-fractie dank u wel, heer de Looze van GroenLinks. Ik heb nog een verzoek voor een stemverklaring van de heer Adriaans, van de SP-fractie. U heeft het woord voor een korte stem verklaring.

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, voorzitter. Dan kunnen we ook gaan stemmen. Dan zouden we tegen gestemd hebben. We hadden in de commissie al gezegd: inderdaad er te weinig huizen voor de schaarse grond die Amstelveen heeft, dus wij zullen het voorstel ook niet steunen.

2 Hamerstukken

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ik constateert dat er acht stemmen tegen zijn op basis van deze stemverklaringen. We zijn met 34 raadsleden, dus dat de 26 voor zijn. Daarmee is het voorstel aangenomen en ik heb geen wijzigingen gehoord daarin. Als er nog onduidelijkheden zijn, kunnen we altijd nog digitaal stemmen, maar dit is even op grond van de stemverklaring. Ik zie geen andere chats, daarmee is dit voorstel aangenomen. Met dus de tegen stemmen die ik u zojuist gezegd heb, waar u die stemverklaring over gehoord heeft. Totaal acht zetels. Dan gaan wij door naar het onderwerp. En dat is het derde blokje van deze raadsvergadering, dat zijn de bespreekstukken. Eerste bespreekstuk genummerd, 3.1, getiteld vernieuwing ambtelijke samenwerking Aalsmeer-Amstelveen.
Er zijn geen moties of amendementen aangekondigd, had ik u net ook al aangegeven, het begin van de vergadering. Er is wel behoefte om daar het woord over te voeren. Dat had ik net geïnventariseerd en ik kan me voorstellen dat ik daar nu mee ga starten, heer Kortekaas weet ik in elk geval dat die graag wil beginnen. U heeft het woord.

Sprekernaam 20: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. GroenLinks is voor voortzetting van de samenwerking, met Aalsmeer. De vraag is of dit voorstel een goede basis is voor die voortzetting. Dit is het resultaat van twee jaar aanmodderen, waarbij het college van Amstelveen op zijn handen blijft zitten en daarmee de regie uit handen gaf en toen de tijd begon te dringen, werden er heel duurbetaalde externe adviseurs binnengehaald, die daar na de regie moesten nemen. Het resultaat is dit voorstel, om vijf jaar door te gaan met de eerder doodverklaarde centrumregeling. Waarbij de raad gevraagd wordt om de financiële consequenties en de risico's af te zeggen.

Het voorstel voldoet niet aan de kaders die deze raad twee jaar geleden meegaf. Het college legt de raad ook weer geen keuzes geen enkele keuzes voor. Het is tekenen bij het kruisje. Het is op zijn best een keuze uit armoede. De enige onderbouwing is eigenlijk dat het financieel voor zowel Aalsmeer als Amstelveen zeer nadelig is om te breken. De raad van Aalsmeer heeft de vorige week unaniem mee ingestemd, maar niet zonder dat de opmerkelijke woorden over Amstelveen klonken. Beschuldigingen en beledigingen aan het adres van raadsleden van Amstelveense coalitiepartijen en collegeleden die opvallend genoeg niet werden weersproken door de partijgenoot noten in die raad van als van Aalsmeer. Eén van de partijen deed de belofte dat de jaarlijkse evaluatie wordt aangegrepen om nog meer concessies voor Aalsmeer binnen te halen. Ook dat bleef onweersproken. Is dat nu een basis voor samenwerking? Wat moeten de inwoners van Amstelveen en Aalsmeer van dit alles denken? Die inwoners hadden recht op transparante, openbare politieke besluitvorming over dit belangrijke onderwerp. Twee jaar lang is vrijwel alles achter gesloten deuren en in stiekeme commissies besproken en nu zwegen alle partijen
in ABN hierover, behalve VVD, bbA en GroenLinks. Wij horen nu al graag alsnog een reactie van de partij die dit we wel een goed voorstel en een goede basis voor samenwerking vinden. Ik dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, heer Kortekaas van de GroenLinks fractie, is er behoefte van andere raadsleden om in de eerste termijn de bijdrage te leveren? Ik laat u het even weten, in de chat. Wij kijken even naar de chat in dit geval. Nu mag met een Q, mag ik dat aangeven. Dat is heel snel gedaan, als u dat wilt natuurlijk, anders geef ik zo dadelijk het woord aan het college. Of wilt u bijdrage levert in eerste termijn als raadslid doe een Q, dat is het geval. Heer Snoek zie ik staan van de VVD-fractie, u heeft het woord.

Sprekernaam 24: De heer Snoek (Raadslid VVD)
Ja, voorzitter. Hartelijk bedankt. De nieuwe samenwerking voor Amstelveen en Aalsmeer geeft wat ons betreft de duidelijkheid, continuïteit en hopelijk hernieuwde stabiliteit. Aan de inwoners, in de ondernemers van Amstelveen en Aalsmeer en ook aan beide partijen, dus van de voor wat betreft de gemeente. En het geeft ook aan de Aalsmeerders de voor hun zo belangrijk geachte nabijheid van de dienstverlening aan haar inwoners en. Ik kom even terug op wat de heer Kortekaas ook al even refereerde. En wat er inderdaad gezegd werd in de in de gemeenteraad van Aalsmeer, dat betreuren wij natuurlijk ten zeerste. In de raadsvergadering openen een raadslid, een wat ons betreft volledig ongefundeerde en niet ter zake doende aanval op een aantal gewaardeerde VVD collega's, waaronder notabene ook nog een zeer gewaardeerde ex-burgemeester en helaas moeten we hier vaststellen dat een poging tot overrijden altijd wordt gedaan door een strontkar en niet door gouden koets. Waarvan akte. De VVD-Amstelveen is te vrede dat deze kwestie nu achter ons gelaten kan worden en zowel Amstelveen als Aalsmeer positief aan het nieuwe jaar kunnen beginnen. En, voorzitter, daar wil ik het bij laten.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Hartelijk dank, heer Snoek van de VVD-fractie. Ik ga naar de volgende rij en de heer Kootker bbA fractie, u heeft het woord.

Sprekernaam 19: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, dank u wel. Ik begrijp ook wel de aan de kant van de heer Kortekaas. De heer Snoek die beperkt zich tot de drie elementen duidelijkheid, continuïteit en stabiliteit. Maar waar hij niet over spreekt is vertrouwen. En ik pak nog maar even terug naar mijn bijdrage in de raad van december vorig jaar. Maar het ging over de verdere samenwerking tussen partijen en waar het dan ook zou moeten gaan. Want het hoofdthema was toen en misschien nu nog wel tussen wie en waarom is er geen verbinding en vertrouwen? En wie gaat nou precies wat doen om die verbinding te maken en dat vertrouwen te herstellen? En als daar een rol ligt voor ons, als gemeenteraden dan moeten we dat ook zelf doen.
Ik heb toen gezegd: als je weer wilt samenwerken, dan moet er ook een chique weg zijn om de brug tussen de raden te bouwen en te verstevigen. Nou, ik begrijp dat hier in ieder geval vanuit de raad in Aalsmeer er niet is en ik vind het ook de reactie die wij nu gegeven niet helemaal 100 procent chique. Vertrouwen komt te voet en gaat te paard. Maar zonder dat invulling wordt gegeven aan de opdracht van verbinden, vertrouwen en samenwerking waarbij bij ieders rol expliciet wordt gemaakt, is de kans van slagen miniem. Wij hebben onze zorg eerder geuit over de financiële zaken. Wij blijven onze zorgen hebben over de basis van vertrouwen en we zullen wel voor het voorstel stemmen, omdat we het een kans van slagen geven. Maar we geven toch heel graag mee dat beide partijen, maar vooral ook van onze kant, nog heel hard gewerkt zou moeten worden om een duurzame basis van vertrouwen op te bouwen. Ik dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank de heer Kootker van het bbA fractie voor uw bijdrage, heer van der Steenhoven D66.

Sprekernaam 26: De heer van der Steenhoven (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Ik zal het kort houden. Al met al is fractie van D66, heel blij met het voorstel wat voor ligt. Is natuurlijk een lange proces geweest. Daardoor gelukkig ook een zorgvuldig proces. En uiteindelijk stonden er volgens mij onze fractie twee dingen als doelstelling. Als paal boven water. Aalsmeer wilde meer zelfstandig. En Amstelveen wilde duidelijkheid als het gaat over de financiële afspraken. En volgens mij als je naar het huidige voorstel kijkt en ik wil niet alle details hier benoemen, dan zijn beide zaken meer zelfstandigheid van Aalsmeer en een heldere financiële afspraken voor de komende vijf jaar met dit voorstel gewaarborgd en voorkomen we financiële malaise a la Ommen-Hardenberg en elders het land.
Ja samenwerking zorgt nog altijd voor frictie, maar ik ben blij dat in dit geval in ieder geval van de bestuurders de neuzen dezelfde kant op staan. En die zouden ongetwijfeld niet in beide raden dit voorstel hebben gepresenteerd als er ook geen vertrouwen is was. En ik denk dat zeg ik richting de heer Kortekaas en ook richting de heer Kootker, hebben wij de nieuwe raad van Amstelveen even ongeacht alle opmerkingen die gemaakt zijn in de raad van Aalsmeer ook een verantwoordelijkheid om straks actief precies als tien jaar geleden het geval was, de collega's van Aalsmeer op te zoeken, te ontmoeten en met elkaar over dit voorstel te hebben.

Want juist als we elkaar weer gaan spreken en zeggen waar liggen jullie zorgen, dan denk ik dat we die basis van vertrouwen kunnen bouwen. Al met al complimenten aan de organisatie. Compliment aan het college voor het onderhandelingsresultaat en D66 zal voor dit voorstel stemmen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, heer van der Steenhoven voor uw bijdrage. Ik ga naar de heer Adriaans, SP-fractie.

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel voorzitter. Ja, als we het over het voorstel hebben, dan is het eigenlijk het minste slechte, wat eruit kon komen. Het is het eindpunt van een proces, wat inderdaad niet de schoonheidsprijs verdient van verschillende kanten. Maar het is op dit moment denk ik, ook niet mogelijk om iets beters te krijgen. Eigenlijk maak je een soort pas op de plaats en is het een uitdaging eigenlijk aan ons als raad en aan de Aalsmeerse raad om ook buiten die colleges, om eens te kijken of we elkaar wel kunnen vinden. En stoppen was geen optie, dat was gewoon vanuit de financiën. En doorgaan is nog steeds niet volmondig dus dat biedt ons een uitdaging als partijen in de Amstelveense raad, om ook Aalsmeer eens op bezoek en omgekeerd. Op dit moment is het wel een reden om voor het voorstel te stemmen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, heer Adriaans, voor uw bijdrage. Ik ga naar de heer de Pijper ChristenUnie.

Sprekernaam 23: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, voorzitter. Ik twijfelde even of ik zou reageren, maar ik doe toch maar even, omdat ik partij vertegenwoordigt die niet in de raad van Amstelveen vertegenwoordigd is, dus ik denk dat ik gewoon van objectief gewoon even wat ga zeggen. We hebben inderdaad een aan paar jaar achter de rug van gedoe en emotie en ik denk dat we daar de enige manier om daar mogen uit te stijgen is gewoon ons vasthouden aan een keiharde overeenkomen die op objectieve basis is gesloten met elkaar. Dus laten we de emotie los laten.
Laten we teruggaan naar de ratio en ik denk dat we daar op basis daarvan moeten kijken wat er nu ligt en wat ons betreft ligt er nu een valide goede overeenkomst, die een basis is voor een samenwerking tussen de beide ambtelijke organisaties die emotie te boven gaat en daarom moeten we nou terug, en dus wat dat betreft zal de ChristenUnie ook voor het collegevoorstel stemmen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, heer de Pijper, voor uw bijdrage, heer Becker, AVA fractie.

Sprekernaam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel voorzitter. Ja, waar we wat tweed scheiden hebben twee schuld, hé. Dus we moeten we maar een klap op gegeven en dan is het geregeld. Waar ik me wel zorgen over maak is van ja, hoe straks, met de uitslag van de gemeenteraadsverkiezingen in Aalsmeer. Die die zorg heb ik al eerder uitgesproken. Als er dan een heel nieuw college komt, hoeveel is dan deze overeenkomst nog waard? Misschien kan de wethouder daar nog iets aan toelichting. Dank.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Becker, mevrouw Veenboer PvdA-fractie.

Sprekernaam 27: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Eigenlijk zei de heer Adriaans het al een beetje, zoals ik het ook in mijn hoofd had. Dit was geen optie, en doorgaan is eigenlijk de beste keuze, voor een deel ook financieel gedreven. Wij zijn ook voor het voorstel. Volgens ons hebben de bestuurders binnen de kaders die er zijn gesteld afspraken gemaakt, waar we aan elkaar waar we elkaar aan zullen gaan houden. Maar bovenal, hebben de raden ook zelf een taak in dezen en de die handschoen zou mijn partij zeker oppakken en ik hoop andere partijen ook. Dank u, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, mevrouw Veenboer voor uw bijdrage. Ik ga nu naar. Ik zie namelijk geen andere Q's oftewel geen andere behoeften in de chat om aan de eerste termijn mee te doen. Ah, mevrouw van Engelen, graag iets zeggen, ja, dat mag ook. Volgende keer kunt u uw Q intikken, mevrouw van Engelen CDA-fractie, u heeft het woord.

Sprekernaam 12: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, ik was aanvankelijk niet van plan om iets te zeggen, maar wij hebben in het verleden al regelmatig contact gehad met het CDA in Aalsmeer. Het CDA zit daarin coalitie. We hebben contact gehad met de burgemeester. We hebben want het is CDA-burgemeester, we hebben uitermate betreurt dat de hele gang van zaken afgelopen jaren is er mis is gegaan, dat er over en weer dingen zijn geuit die beter niet geuit hadden kunnen worden. Maar daarom is het wel mooi dat er nu dit voorstel ligt en we hopen echt dat ja het is ook al eerder gezegd, laten we vooral ook de collega's in Aalsmeer opzoeken of uitnodigen om naar ons toe te komen en wij proberen er een mooie samenwerking van te maken, want we hebben elkaar zo veel te bieden. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw van Engelen voor uw bijdrage. Ik ga nu over naar het college. Wethouder Berkhout, u heeft het woord.

Sprekernaam 33: De heer Berkhout(Wethouder)
Ja, voorzitter, dank u wel, ja, wat dit college betreft is het resultaat wat er ligt een mooi resultaat en ook echt een win-win situatie voor beide gemeenten. Beide gemeenten blijven profiteren van de schaalvoordelen en het delen van de expertise. De nabijheid in Aalsmeer is met dit voorstel geregeld. We hebben de afspraken vereenvoudigd en ook zekerheid gekregen over de kosten en opbrengsten voor de komende jaren. In ieder geval voor de bestaande dienstverleningen we hebben afspraken gemaakt voor vijf jaar en dat dit best een tour geweest, omdat wij in dat proces toch best wel vanuit verschillende belangen na deze samenwerking hebben gekeken, maar wel altijd in vertrouwen zijn geweest, zeker op het moment dat we hebben geconstateerd van dat

samenwerking uiteindelijk de weg voorwaarts was, om er samen uit te komen, om tot een afspraak te komen waarmee beide colleges goed uit de voeten kunnen.
En ik denk dat we dat resultaat bereikt hebben. Ja en dan is de vraag van: is dan het vertrouwen helemaal terug? Nee, denk ik nog niet helemaal terug. Want dat zal zich in de praktijk ook de komende jaren natuurlijk gewoon moeten laten zien dat deze nieuwe manier van samenwerken met elkaar, dat we daar goed mee uit de voeten kunnen en dat we ook de komende jaren met elkaar blijven praten van hoe onze samenwerking, zowel op de organisatie als gewoon op de inhoud. Want het zijn ook belangrijke buren waarmee we bijvoorbeeld heel goed samenwerken op het gebied van de jeugd en de jeugdzorg en daar vertrouwen elkaar wel natuurlijk. In zeer hoge mate. We hebben samen die aanbesteding gedaan, dat dat echt de weg voorwaarts is, dat we het over de inhoud van de samenwerking met elkaar moeten hebben. En niet de hele tijd in de manier waarop we dat samen hebben vormgegeven. En van uit dat vertrouwen denk ik dat we de komende jaren echt vooruit kunnen.
Wat ook belangrijk is, dat we met deze afspraak het risicoprofiel zoals we dat elke keer in de onze begrotingsstukken zetten, dat ons risicoprofiel echt nou fundamenteel verbeterd. Dus de kans dat we op korte termijn en dat zeg ik ook maar even tegen de fractie van AVA, dat we op korte termijn deze overeenkomst weer op de helling gaat, ja, het ik het vertrouwen in dat dat niet gaat gebeuren. We hebben allebei een proces meegemaakt, waarbij we elkaar de nieren hebben geproefd, waar we nou ook echt we, dat we ons verdiept hebben in wat de belangen van de andere zijn en wat er wel en niet haalbaar is.
Daar hebben we onze proces versnellen is ook bij geholpen, om dat goed naar elkaar uit te spreken en goed dat de grenzen van elkaar zeg maar te verkennen, als het gaat om ja, wat is nou wel en niet mogelijk in deze, in deze samenwerking. En ik denk dat heel goed is geweest om de komende jaren ook stappen verder te kunnen zetten. Dus ik ben trots op het resultaat en ik denk dat het ook een bedankje waard is aan onze proces versnellers, maar ook aan onze directie en ondersteuning, die deze tijd toch echt een moeilijke discussies hebben gevoerd en natuurlijk ook aan het college aan de zijde van Aalsmeer, die uiteindelijk ook de bereidheid heeft gevonden om ook over de eigen schaduw heen te springen en dat is natuurlijk aan de kant van Aalsmeer-Amstelveen ook gebeurd om dit resultaat samen te bereiken. Dus ik denk dat we heel trots op kunnen zijnen het zou mooi zijn als uw raad dit voorstel van harte zou kunnen steunen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Wethouder Berkhout dank voor uw bijdrage. Vanuit het college eerste termijn, is er behoefte binnen de raad om gebruik te maken voor een tweede termijn? Zo ja, laat dat even in de chat zien, heer Kortekaas.

Sprekernaam 20: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Nogmaals, ook voor GroenLinks is het goed als de samenwerking wordt voortgezet, maar het voorstel wat er nu ligt, zien wij echt als een basis voor vijf jaar gezeur en jaarlijks gedoe rond de evaluatie. En ik zie niet zo erg waar de collega's de het optimisme vandaan halen dat we nu ineens een grote harmonie met elkaar gaan praten en samenwerken. Dat geldt voor de raadsleden en dat geldt voor voorde college leden. En ik vind dat heel erg jammer.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ik heb een interruptie van heer Adriaans op de heer Kortekaas. Heer Adriaans.
Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ik heb volgens mij niet bij iedereen na optimisme en harmonie gehoord, want ook bij ons zijn er zorgen en volgens mij bbA ook, waren meer partijen die zeiden: er is nog wel werk aan de winkel, maar dit is dan waarmee we het werk moeten gaan doen, want ook wij hebben zorgen. Maar als we daar werk van maken, hebben wij er wel vertrouwen in dat er nog wel iets goed kan komen. <...> niet met dit voorstel. Dus dat wilde ik even rechtzetten.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ja, dat is uw interruptie, dank u wel. De heer Kortekaas was aan het woord, was namelijk een interruptie op hem. Wilt u daar nog op aanvullen was klaar met uw betoog toevallig.

Sprekernaam 20: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Nou, ik wil graag zeggen dat ik begrijp wat de heer Adriaans bedoeld en ik hoop ook dat de optimisten hier het gelijk halen en oprecht. Ik doe graag mij of mijn partij doet graag mee aan het herstel, maar wij zien echt in dit voorstel ook geen goede basis daarvoor. Dus wij zullen het voorstel niet steunen, maar desondanks loyaal meedoen om de samenwerking wel tot een succes te maken.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, meneer Kortekaas. Geen andere partij in eerste termijn zie ik op mijn lijst staan. Ik zie geen Q's. Dat betekent volgens mij dat ik niet de indruk heb dat er nog een tweede termijn van het college nodig is. En dat er vijf stemmen, namelijk de GroenLinks-fractie tegen zijn. En in mijn beleving zijn de overige fracties voor dit voorstel. Ik zie niets in de chat dat betekent dat het klopt. Dus. GroenLinks fractie, vijf stemmen tegen en de overige raadsleden zijn voor dit voorstel. Daarmee is conform artikel 19, lid één: liggen met orde dit voorstel vastgesteld.

Sprekernaam 19: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter. Voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Oh, de heer Kootker.

Sprekernaam 19: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Punt van orde, eigenlijk ik wil niet heel vervelend zijn. Maar we hebben in een eerdere raadsvergadering toen er wat onduidelijkheid over stemmen bestond, hebben we met elkaar, meen ik, in het presidium afgesproken als er een bespreekstuk is, waarbij in ieder geval er stemming zou zijn, dat er dan altijd een digitale stemming zou zijn. En nu gaan we weer over tot de optellen van de stemmen en digitaal stemmen naast elkaar.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Ja, het is heel goed dat u het opbrengt hé. Dat zijn orde voorstellen voor de mensen thuis die meeluisteren. Het is goed om even te noemen dat het presidium ook gevraagd is om te kijken hoe we het tempo in dit soort vergadering kunnen houden, omdat digitale stemming ook veel tijd kost, hé. Dus dan is het aan mij als voorzitter om daar een balans in te maken en u doet nu een verzoek om te grijpen dan dat deel van het presidium advies, namelijk bij dit soortgevallen digitaal te stemmen. Uiteraard honoreren ik dat dan in dit geval prima, zeker. We gaan nu digitaal de stemming openen en ik vraag mevrouw de griffier om dat proces te begeleiden en ook het woord even tijdelijk over te nemen.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Digitale stemming geopend onder agendapunt 3.1: vernieuwing. Ambtelijke samenwerking Aalsmeer-Amstelveen. U kunt nu uw stem uitbrengen, nou voor of tegen, drukt u niet op onthouden. Ik mis er nog twee.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dames en heren, de stemmingen is zojuist afgerond.34 raadsleden aanwezig, 34 stemmen binnen. Ook dat is denk ik goed om te weten en er zijn vijf stemmen tegen van de GroenLinksfractie en de overige stemmen zijn voor. Daarmee is het voorstel aangenomen. Dames en heren, we gaan er nu agendapunt 3.2 van de bespreekstukken en die is getiteld klachtenregeling Amstelveen. Omdat ik daar zelf portefeuillehouder van bent, vraag ik plaatsvervangend raadsvoorzitter de heer Frequin om het vanaf hier over te nemen voor dit punt 3.2 en het volgende punt 3.3. U heeft het woord de heer Frequin.

3.2 Klachtenregeling Amstelveen

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ja, dank u wel, de burgemeester zal mijn plichten naar behoren vervullen. Agendapunt 3.2: de klachtenregeling Amstelveen. Bij dit agendapunt is één abonnement en een motie aangekondigd, allebei van de SP. Dan geef ik eerst het woord aan de hoofdindiener hoofd indiener daarna is de raad en het woord en daarna de portefeuillehouder. Ik geef het woord aan de heer Adriaans van de SP.

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt de klachtenregeling. Het is in ieder geval positief dat de procedure zoals die inmiddels staan de praktijk is, ook een formeel en grondslag gaat krijgen. Bij de procedures zijn nog wel de nodige vraagtekens. Bijvoorbeeld over de verslaglegging van de informele route. Belangrijk dat er goed geëvalueerd wordt.
Goed dat het inmiddels wel bij iedereen op het netvlies is. De SP vroeg al langer een eerder aandacht voor de klachtafhandeling. De procedure is nog ver verwijderd van de ideale procedure voor de SP. We hadden heel veel aanpassingen voor kunnen stellen. We beperken ons nu tot twee essentiële. Eén middels een amendement.

Eén middels een motie. Als eerste, het amendement, het formeel vastleggen is positief. De raad dat niet laten vaststellen is een gemiste kans. De klachtenregeling van de gemeente is bij uitstek een gereedschap waarmee de raad zijn controlerende rol uit kan oefenen. Hoe de klachtenregeling is ingericht, hoe en welke informatie wordt verzameld, geeft inzicht in waar het beleid en of de uitvoering tot knelpunten leidt. Het ligt dan ook voor de hand om als raad invloed uit te kunnen oefenen op de inhoud van de klachtenregeling. Door nu alleen kennis te nemen kan het college in het vervolg veranderingen doorvoeren zonder expliciet vooraf de raad te consulteren of goedkeuring te vragen. Dit terwijl de huidige van meerdere regelingen, die er waren wel expliciet door de raad zijn vastgesteld. De SP vindt dat onwenselijk daarom dienen wij een amendement in om de raad de procedure vast te laten stellen. Waar het gaat om de inhoud is het meest heikele punt de onafhankelijkheid van de klachtafhandeling, met name op het gebied van werk en inkomen. Niet omdat de SP twijfelt aan de kundigheid en integriteit van de ambtenaren, maar omdat mogelijke klagers, inwoners van Amstelveen die aangewezen zijn op een uitkering, bijvoorbeeld in een afhankelijkheidsrelatie ten opzichte van de gemeente zitten. Daarmee creëer je een drempel voor klagers ongewenst, want een klacht helpt om jezelf scherp te houden, dus de drempel om te klagen moet zo laag mogelijk zijn.
Als andere partijen mogelijk kijken vanuit het perspectief van de gemeentelijke organisatie kijkt de SP naar het perspectief vanuit de potentiële klager. Gelukkig hebben andere gemeenten, zoals Deventer, daar een mooie oplossing voor. Juist als er sterke afhankelijkheid van de gemeente is, organiseer je de klachtenbehandeling buiten de organisatie. Daarom dienen wij een motie in, omdat het organiseren van een externe onafhankelijke klachtafhandeling ook binnen de huidige klachtenprocedure geregeld zou kunnen worden. Ik ga het dictum voorlezen van zowel amendement als motie. Als eerste het amendement. Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: de tekst van beslispunt drie te vervangen door de klachtenregeling Amstelveen vast te stellen.
En het dictum van de motie onafhankelijke klacht afhandeling werk en inkomen. Verzoekt het college voor klachten op het gebied van werk en inkomen de klachtafhandeling niet door de interne klacht afhandelaars te laten afhandelen maar door een externe klacht afhandelaar. Het Deventer model daarvoor als uitgangspunt te nemen. Punt drie, de uitvoering van de klachtenregeling hierop aan te passen; punt vier, de raad zo spoedig mogelijk tot uiterlijk Q2 20 22 te informeren over de aanstelling van een externe klacht afhandelaar op het gebied van werk en inkomen en gaat over tot de orde van de dag. Tot zover, voorzitter.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer Adriaans. Wie van de raad mag ik het woord geven? Wil iedereen die het woord wil voeren over dit punt dat in de chat zeggen, dan kan ik dat lezen en dan opvolgorde de personen het woord geven. Ik kijk even in de chat. Ja, het strookt binnen in de in de chat. Ik zou op volgorde van de chat de mensen het woord geven. Het eerste is mevrouw Veenboer van de Partij van de Arbeid. Mevrouw Veenboer u heeft het woord.

Sprekernaam 27: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Ja, dank u wel, voorzitter. De ontwikkeling van de juridisch gedreven regeling naar een oplossingsgerichte regeling vindt de Partij van de Arbeid, een goede ontwikkeling. Haar systeem en leefwereld zoals ook in het stuk staat, niet op elkaar aansluit, is het zaak om te veranderen. Klacht is gratis advies, zie het als een kans in plaats van iets negatiefs en lost het probleem op. In de praktijk werd er nog gewerkt aan verandering en verbetering. Vanavond hebben we het over de volgende stap, het formaliseren van die werkwijze. De werkwijze die vanavond wordt voorgesteld, geeft invulling aan bovengenoemde uitgangspunten. Het amendement van de SP raad gaat over klachtenregeling, steunen wij niet. Niet omdat wij de raad niet als hoogste orgaan van de mee te zien, maar omdat deze regeling, de uitvoering <...> . Een uitvoering, hoort bij het college als dagelijks bestuur van de raad. De raad heeft in deze zeker een controlerende taak. In de raad zal dan ook naast de reguliere planning en controle-cyclus moeten worden voorzien van voldoende terugkoppeling om die taak naar behoren uit te voeren. Zoals jaarverslagen inclusief informele klachten en dan met zekere regelmaat terugkerende evaluatie. Dan mag de frequentie van evaluatie en daaruit volgende herziening van de regeling best wel in een vast ritme komen, bijvoorbeeld jaarlijks. En niet meer zo lang duren als de afgelopen keren. Daartoe graag de toezegging van de portefeuillehouder.
Het feit dat op de regeling in 2014 als raad zelf hadden opgezet, had te maken met de nieuwigheid. We wilden het goed doen. Immers de taken van het sociaal domein, waar nog maar net aan ons overgedragen en we zochten nog naar hoe dat in te vullen. Nu is het een onderdeel van running the business en ligt het daarom wat ons betreft bij het dagelijks bestuur, het college. Het amendement van de SP genaamd onafhankelijke klachtenafhandeling steunen we ook niet. De positionering van de klachtenfunctionaris onder de directie vinden wij een goede keus om recht doen aan de onafhankelijkheid van de positie, nieuwe blik en nieuwe opvang in de organisatie. Tot slot, voorzitter, een goede klachtenafhandeling is uiterst belangrijk, maar toch zou ik nog iets willen toevoegen.
Iets dat er enkele jaren geleden ook al is in een woordvoering heb voorgesteld. Van zaken die goed gaan, kun je ook leren. Ik zou het dan ook opnieuw willen voorstellen om een witboek op te stellen, een witboek maar naast de klachten die we door middel van de klachtenregeling verzamel beproefd de praktijken zaken die goed gaan opnemen. Maar waaruit uit kunnen putten om zaken te verbeteren, denk bijvoorbeeld aan ontvangen complimenten. Doe, navraag bij iemand die een compliment heeft. Wat gebeurde er waardoor die persoon zich goed geholpen en gehoord voelen? In de wetenschap, bijvoorbeeld in de sportwetenschap, maar ook veiligheid, wetenschap is al langer bekend, dat leren van dingen die goed gaan tot meer succesvol. Ik zou zeggen: breng dat in Amstelveen ook in de praktijk. Dank u, voorzitter.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel mevrouw Veenboer. De volgende is de heer Kortekaas van GroenLinks.

Sprekernaam 20: De heer Kortekaas (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Ja, goede klachtafhandeling heel belangrijk en klachten lijken negatief, maar kunnen ook positief zich keren. Ik heb ooit nog wel eens project gedaan, dat heet de Hoera een klacht en dat kan ook voor de gemeente gelden. Wij ik ga dan verder alleen in op de abonnementen van de SP of de amendement en de motie. Wij steunen het amendement. Dat is de raad die bepaalt

waar het college over gaat en niet een college dat bepaalt waar de raad over gaat. De motie van de SP kunnen we niet steunen. Volgens ons valt de onafhankelijkheid van de klacht afhandelaar ook binnen de organisatie goed te regelen. Dank u wel voorzitter.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer Kortekaas. De volgende is de heer Kootker van de bbA. Meneer Kootker, u heeft het woord.

Sprekernaam 19: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, dank u wel. Ik heb in de commissie ten aanzien van die klachtenregeling al een aantal opmerkingen gemaakt, die niet dermate zwaar waren dat dat nou in een motie moest worden meegenomen. Ik ga er wel vanuit dat de portefeuillehouder goed geluisterd heeft en dat ook zal meenemen in de uitvoering van de klachtenregeling. En wat betreft het amendement en de motie, het amendement van de SP zullen wij niet steunen. Onze fractie volgt de redenering van de burgemeester, waarbij de portefeuillehouder moet ik zeggen, hier het accent legt op de controlerende taak en de mogelijkheden die de raad daarbij heeft. Daarbij helpt voor ons ook wel dat door de portefeuillehouder uitdrukkelijk toezeggingen zijn gedaan aan de raad over de wijze waarop wij met elkaar naar de klachtenregeling gaan kijken.
Uiteraard geldt wel voor bbA, dat wij bij laatste de evaluatie bereid zijn om te kijken of de praktijk in overeenstemming is onze verwachtingen en als er dan tegen die tijd zal moeten leiden tot bijstellingen dan zien we dat op dat moment wel. Maar vooralsnog kunnen wij goed leven met deze klachtenregeling en die zullen wij dan ook voor stemmen. Wat de motie betreft, maar dat zal u niet verbazen, van de kant van bbA zijn wij zoals vaker, geen voorstander van het bijplaatsen van telkens weer nieuwe externe partijen. BbA vertrouwt en heeft het trouwen op een integere Amstelveense overheid totdat het tegendeel bewezen is. En ook hier zullen we uiteraard de praktijk nauwlettend volgen. Maar voor ons is dit een duidelijke reden om de motie van de SP niet te steunen. Tot zover dank.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer Kootker voor uw bijdrage. Is mijn volgende mevrouw Höcker van lijst Höcker. Mevrouw Höcker u heeft het woord.

Sprekernaam 17: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel, voorzitter. Wij gaan akkoord met het collegevoorstel klachtenregeling. Het is goed dat de oude regeling herijkt wordt en nu het collegevoorstel voor ons ligt. Inwoners met klachten over de dienstverlening van gemeenten moeten laagdrempelig, adequaat en op de juiste toon te woord wordt gestaan en anderzijds ook een continue respectvolle communicatie moet zijn. Daarnaast is de gemeente geen tovenaar, maar wel een organisatie met een menselijk gezicht. Een waar kader draagt bij aan een goede klachtenregeling. Daarom hebben wij enkele vragen wel aan het college. Is er een waarden kader geformuleerd bij het opstellen van de klachtregelingen een procedure?
Zoals bijvoorbeeld klantvriendelijkheid, menselijkheid, ruimhartigheid flexibiliteit, urgenties en sensitiviteit? En is dit waarde kader gedefinieerd en kunnen wij kennisnemen van een eventueel

waarde kader? En dan ook nog de vraag van: hoe zou het college staan tegenover een inhoudelijke sessie met de raad over een eventueel te herijken waarde kader? Dan kom ik even bij de moties het amendement van de SP. Ja, dat, dat is ook aldoor mevrouw Veenboer volgens mij genoemd. Ik wil ook even een preadvies op wachten, maar het college gaat over de uitvoering van de klachtenregeling en niet de raad. Dan de motie van de SP. Onafhankelijke klachtafhandeling steunen wij niet, omdat wij vinden van een klacht is zou je met een bron van de klacht eerst moeten onderhandelen om tot een oplossing te komen. Pas daarna eventueel de rechter of de ombudsman en niet rechtstreeks direct naar een externe klachtbehandelaar en overigens ook even aan de SP heb ik begrepen dat naar het voorbeeld van Deventer, zoals u het noemt, de organisatie in kwestie ook betaald wordt door de gemeente, Deventer zelf, zoals ook hier bij ons de onafhankelijke klachten, behandelaar ook onder het college val. Voorzitter ik houd hier even bij.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel. Is de volgende, de heer Coumans van de VVD, u heeft het woord meneer Coumans.

Sprekernaam 10: De heer Coumans (Raadslid VVD)
Er is al veel gezegd door mijn voorganger. Even ter aanvulling een enigszins wel een herhaling op ziet kan<...>.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Klopt het meneer Adriaans u een interruptie wil plaatsen?

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, op mevrouw Höcker nog. Ik wilde net...

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ik u geef ik u hierbij het woord voor een interruptie naar mevrouw Höcker toe. Meneer Coumans even ogenblikje.

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Want ook wij snappen dat de het geld. Dat is geld van derde partijen. Altijd. Het geld komt altijd via de overheid, maar er is een verschil tussen in loondienst zijn vanen een subsidierelatie hebben of een vergoedingsrelatie hebben met. Begrijp mevrouw Höcker dat ook?

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Mevrouw Höcker, wilt u hierop reageren? Dan krijgt u het woord.

Sprekernaam 17: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u, voorzitter. Ja, natuurlijk begrijp ik dat de heer Adriaans of voorzitter via de voorzitter. Voor mij blijft het nog steeds hetzelfde, omdat ook deze organisatie ook door de gemeente betaald wordt en daar ziet geen verschil in.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel, beide. Dan gaan we naar meneer Coumans met het verzoek om zijn betoog voort te zetten, meneer Coumans heeft het woord.

Sprekernaam 10: De heer Coumans (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. Voor de VVD is het belangrijk dat een regeling, ongeacht welke duidelijk, transparanten toegankelijk is. Verder dient het college verantwoording af te leggen over het gevoerde beleid binnen de door de raad gestelde kaders. Zoals ook door mijn voorgangers aangegeven. Kennisname van de klachtenregeling pas hierin beter dan het als raad aannemen ervan. Daarmee is demotie wat ons betreft ook niet zo zeer overbodig, maar niet van toepassing. En de VVD kan zich vinden in een nieuw klachtenregeling aangevuld met de toezegging van de burgemeester ten aanzien van de informatievoorziening over het aantal klachten voor het einde van het eerste kwartaal 2022.
Verder even een sprongetje op veel gezegd, ik herhaal even, mijn voorgangers van onder andere de PvdA los het probleem op. Dat wat kunnen wij als VVD onderschrijven, we hebben ook vertrouwen wat dat betreft in deze regeling. En ten aanzien van het abonnement, steun ik eigenlijk even of sluit ik me eigenlijk aan bij de woorden van de heer Kootker, dat bbA vertrouwd en het trouwens heeft in een integer overheid, tenzij het tegendeel bewezen is en dat geldt eigenlijk ook voor ons. Dus dat is ook de reden dat wij niet instemmen met het amendement. Dat was hem, voorzitter.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer Coumans van de VVD. We volgen met meneer Zuidbroek vanD66, u heeft het woord meneer Zuidbroek.

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Wat mijn fractie betreft is het collegevoorstel ook helder, want zoals ook al in de commissie hebben aangegeven, zijn wij er blij mee dat er meer inzet is op nou ja, zoals we toen noemde mediation, maar eigenlijk meer de informele lijn voor het oplossen van klachten, hé? Want terecht opgemerkt achter iedere klacht schuilt misschien wel een verhaal en een klacht via de formele lijn oplossen heb je vaker niet achterliggende probleem te pakken. Dus wij zijn blij dat het college daar ook op heeft ingezet. Ja, eigenlijk een hoop is inderdaad al gezegd. Voorzitter, het college stelt de klachtenregeling vast.
Zoals onder andere ook de Partij van de Arbeid al noemde, valt het onder de uitvoering. En ligt de uitvoering bij het college. Het is ook verder geen formele taak van de raad om dit vast te stellen. De raad moet daarom ook niet de nieuwe klachtenregeling te gaan vastte stellen, maar enkel kennis van te nemen. Ja en ten aanzien nog van de motie, inderdaad de positionering van onafhankelijke klachten afhandelaar, daar is ook al veel over gezegd, onder andere door GroenLinks, Partij van de Arbeid. Volgens mij valt dat heel goed te regelen zoals dat nu is gedaan en we kunnenkijken als het gaat om extern hebben wij ook een ombudsman daar kan ook gebruik van gemaakt worden, dus kortom wij zullen het collegevoorstel daar zullen we voorstemmen als D66, maar we zullen tegen het amendement en tegen de motie van de SP stemmen. Voorzitter, dan laat ik er bij voor deze termijn. Dank u wel.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel, meneer Zuidbroek. Vervolg ik met de heer de Pijper van de ChristenUnie, meneer de Pijper u heeft het woord.

Sprekernaam 23: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, voorzitter allereerst de motie onafhankelijke klachtenafhandeling. De vraag is: de SP heeft problemen met de interne afhandeling van klachten en de vraag is: wat deugd er dan niet aan de afhandeling van die klachten? Allereerst moet ik zeggen dat in de algemene wet bestuursrecht is geregeld dat ieder het recht heeft om over de wijze waarop het bestuur zal gaan zich in een bepaalde aangelegenheid jegens hem of een ander heeft gedragen, een klacht in te dienen bij het bestuursorgaan. Vervolgens staat er in de AWB dat het bestuursorgaan een persoon of een commissie aanwijst die de klacht afhandelt. De klacht moet worden afgehandeld met inachtneming van algemene beginsel van behoorlijk bestuur. En als de klacht niet naar genoegen van een belanghebbende is afgehandeld staat nu.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Meneer de Pijper mag ik u even onderbreken. Excuus, meneer Adriaans, heeft u een interruptie?

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, voorzitter, ik wil iets rechtzetten. De motie gaat het om, wij hebben best wel wat kritiek op de interne klachtafhandeling. Maar de motie gaat het om eventuele verkeerde interne klachtafhandeling, maar om hoe klachtenafhandeling gepositioneerd bij de gemeente gezien wordt vanuit de klager. En dat heeft niets te maken met of de klachtafhandeling wel of niet goed is, maar nog je daarmee wel of niet drempels opwerpt voor klachten. En ik zou die misvatting, die je uit de woorden van de heer Pijper vatte, even recht willen zetten voordat we over een verkeerde, met verkeerde informatie de discussie voortzetten.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer Adriaans, dan, meneer de Pijper kunt u uw betoog nu vervolgen. Gaat uw gang.

Sprekernaam 23: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ik begrijp de woorden van de heer Adriaans, hé, dat er inderdaad een positie van de van de van de klager gaat. Dan zeg ik van dan zijn de woorden die ik net heb gesproken over hoe het er al in de algemene wetbestuursrecht voorbestuursorgaangeregeld is nog belangrijker, want er is wel zodat de procedure zoals die bij de gemeente Amstelveen is, eerst de aanleg een interne. Klachten behandeling. Tweede aanleg: de ombudsman. dat die precies volgens de regels is van het algemene wet bestuursrecht. Dus daar is helemaal niks mis mee zoals in Amstelveen is geregeld. Verder denk ik wel dat het belangrijk is dat een goede communicatie over het klachtrecht is. Want dan heb je het ook weer in feite dat de klager precies weet wat die moet doen.
Nou, wat dat betreft, denk ik heb eens gekeken naar de webpagina van de gemeente Amstelveen over het klachtrecht, de verschillende klachten in eerste aanleg, tweede aanleg staan een beetje rijp met groen door elkaar, dus daarin kan dat wel een beetje meer gestructureerd worden. Dus. Als de heer Adriaans zegt van het klachten moetende klager moet gewoon wat meer in zijn positie worden gesteld. Op dat punt kan misschien wel wat verbeterd worden. Ik denk dat het ook

belangrijk is dat er voldoende geld beschikbaar is om in een interne klachtenregeling van de gemeente Amstelveen, voldoende inhoud te geven, dus de vraag is heeft de SP misschien daar een probleem over. En kan de wethouder daar ook wat over zeggen? Is er voldoende geld om die klachtenregeling op een goede manier in te vullen. En ten slotte nog een vraag aan de SP. Als de SP vindt dat de klager in een betere positie moet worden gesteld en dat die op het ogenblik bij de gemeente Amstelveen niet goed geregeld is, waarom zou de SP waarom komt de SP dan niet met het verzoek om de rekenkamer daar even onderzoek te laten doen. Of de klager de positie van de klager bij de gemeente Amstelveen wel een goede positie heeft gekregen. Conform wet en regelgeving en ook naar doelmatigheid van behandeling van de klachten.
Dit alles maakt het toch wel dat wij tot de conclusie komen dat we de motie in ieder geval niet zullen ondersteunen. Wat dit amendement betreft, over of de klachten reglement bij de raad zou moeten worden vastgesteld of het college. We kwamen er eerst even niet helemaal uit en de vraag was even heeft de SP hier een punt. Nou, ik moet eigenlijk toch tot de conclusie na het verhaal van mevrouw Veenboer zeggen: de SP heeft hier geen punt. Mevrouw Veenboer heeft het toch keurig uiteengezet hoe die ontwikkeling is geweest. Wij vinden dat een valide redenering en daarom zullen we het Amendement ook niet steunen. Dank u wel.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer de Pijper, voor uw betoog. Vraag ik meneer Becker van AVA om zijn bijdrage te geven aan dit agendapunt. Meneer Becker, u heeft het woord.

Sprekernaam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter, er is al veel gezegd. AVA die zal het amendement wel steunen, omdat er in de vakantie willen geven. Omdat het toch een nieuw instrument is dat de raad helpt vinden wij ook dan, dan zou je ook mee moeten praten als raad en dan moet je het ook het instrument samen vaststellen. Dus daarvandaan dat wij zeggen: van dat kunnen we het amendement steunen. De motie zullen wij niet steunen, omdat wij zien ook niet in een nog een nieuw orgaan erbij en we moeten het doen met wat we al hebben. we moeten het vertrouwen in hebben. Dus tot zover.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer Becker en dan zie ik nu mevrouw van Engelen namens het CDA, mevrouw van Engelen, u heeft het woord.

Sprekernaam 12: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Voorzitter, dank u wel. Het CDA is al langere tijd bezig geweest ook met al in de vorige periode omtrent het opstellen van de klachtenregeling. Waren heel blij dat er toentertijd is geregeld. Maar dat je daarmee nog niet de perfecte vorm hebt gevonden dat is duidelijk en het goede daaraan is en dat heeft de burgemeester toegezegd is dat deze regelingen regelmatig geëvalueerd moeten worden, maar niet alleen evalueren, maar ook de resultaten daarvan zichtbaar en zoals dat mevrouw Veenboer ook zei en dat heb ik zelf ook meerdere malen onderschreven. Je moet vanuit de klachten moet je leren, maar de complimenten mag je ook vieren, want niet alles gaat verkeert en het zijn ook juist die dingen die de mensen stimuleren om verder goed

door te gaan en vanuit mijn ervaring in de verschillende bedrijven om met de klachtenregelingen. Dan zie ik in de basis geen verschil met die van de gemeente.
Waar het namelijk om gaat, is dat iemand in de gelegenheid is om daar waar die denkt dat er een klacht is, om die ergens te kunnen deponeren. De afhandeling daarvan hangt natuurlijk af van het resultaat, maar kom je er samen niet uit, dan is daar de Ombudsman en desnoods ga je naar de rechter. De rechter zou iemand terugsturen om eerst te kijken of er in de basis een oplossing kan worden gevonden. Volgens ons is dat hier het geval, dus wij zullen het voorstel steunen. Wij zullen tegen het amendement zijn en tegen de motie. Dank u wel.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw van Engelen en als ik het goed heb zijn hier de raadsleden in eerste termijn aan het woord geweest, wil ik de burgemeester als portefeuillehouder namens het college het woord geven in de eerste termijn. Meneer de burgemeester, u heeft het woord.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, voorzitter. Hartelijk dank, ook raadsleden grote betrokkenheid en de mooie woorden die gezegd zijn over dit belangrijke onderwerp. En we gaan hier niet alleen mee in een trend, ik denk dat we ook redelijk voorlopen in een trend. Dat uiteindelijk het is mensenwerk dat erkennen we ook. En als daar een keer iets niet goed gaat, in de bejegening of anderszins dan moet je op een fatsoenlijke manier, op een onafhankelijke manier terechtkunnen als inwoner of als organisatie, als je onheus bejegend voelt. We denken ook dat vanuit het college, ik herhaal dat nog even naar de commissie, een aantal van u heeft daar ook naar de aandacht voor gevraagd is dat gelet opdat het college het dagelijks bestuur van behoorlijk is voor de bedrijfsvoering en ook een goede dienstverlening, dat het dan ook logisch is dat het college ook die procedure klachtbehandeling doet en daarmee ontraden wij ook dit amendement.
En de raad zit immers altijd in de controlefunctie. Die blijft dat ook. De raad controleert het college in het college legt verantwoording af over het gevoerde beleid. Dus ook over de uitvoering van de dienstverlening en de kwaliteit van het proces. Dat wordt ook ondersteund door de nationale ombudsman. De nationale ombudsman adviseert gemeenten ook om klachtenregeling vast te stellen, maar procedure afspraak worden gemaakt van de behandeling van klachten. Dat doen wij hier en als er klachten tegen een college zijn burgemeester als bestuursorgaan en alle organen en personen die werkzaam zijn onder deze twee bestuursorganen dan adviseren zij ook om die regeling ook onder het college te laten vallen.
En als het voorde raad zou gelden zich dezelfde nationale ombudsman en voor klachten tegen de raad, de griffier of griffiemedewerkers kan de raad haar eigen regeling vaststellen. Dat is niet wat hier voorligt ligt. Hier ligt echt de collegeregeling voor. En ik denk dat het goed om een vergelijking te maken met de afhandeling van bezwaarschriften, die zijn wat inhoudelijker. Vallen hier geen maak je geen onderdeel van uit, maar ook daar zie je dat ze worden ingediend, die bezwaarschriften bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Zo geeft de organisatie immers ook de gelegenheid met een toelichting, met de verduidelijking of met een herstelactie onvolkomenheden of fouten te herstellen.

Mocht dat niet lukken bent u niet mee eens, dan kun je alsnog naar een onafhankelijke partij gaan. Beroep aantekenen of je kunt naar de ombudsman. Nou, dat is eigenlijk hier hetzelfde bij dit punt. Ik ga nog even in op een aantal andere specifieke punten die gesteld zijn. Mevrouw Veenboer. Mooie suggestie, denk ik, om ook complimenten mee te nemen. Dat kunnen we gaan doen, ik kan gaan kijken straks. En die toezegging had ik al gedaan. Die ga ik nu herhalen. Het jaarrapport over 2021 van klachten, die wil ik heel graag in een collegevoorstel naar de raadsturen ergens aan het einde van het kwartaal. Zullen niet alleen de informele klachten opschrijven, maar ook de aantallen formeler klachten. Ook de complimenten als we die kunnen vinden en ook wat het betekent voor alle gecontracteerde partijen en dat u het goed overzicht heeft en dan zullen we vervolgens ook aangeven wat zijn nou trends, wat zijn nou patronen en welke verbetermaatregelen zitten er eventueel aan vast? Ik zeg bij dezen niet alleen de commissie, maar ook hier toe dat ik die met uw raad zaldelen en de complimenten zitten daarbij. Even kijken.
De waarde het waarde kade, mevrouw Höcker vroeg er aandacht voor. Ja, die zitten erin, u stelde heel veel technische vragen, dan ga ik nu even niet in. Maar misschien kan ik u geruststellen met de gedachte dat onze organisatie speerpunten zijn, samen, snel en bereikbaar. En ja, dat zijn de waarden die ook hier doorklinken in deze klachtenregeling in de manier waarop wij daarmee omgaan. Want immers, een klacht is een gratis advies. Voorzitter het leereffect is ook kort aangestipt net en ik herhaal ook hier net als in de commissie, dat wij daar aandacht voor hebben en dat past in deze regeling. Dus daar ga ik graag mee door ook straks. We ontraden dus het amendement. De motie die is ingediend Deventer is aangevuld. Ja, dank voor de gelegenheid, heer Adriaanse, u had het heel mooi onderbouwd en ook uitgebreid met de Deventer even gesproken. En. Wij denken toch echt, het college denkt toch echt dat we die onafhankelijkheid en voldoende in zit, dat de drempel laag genoeg is.
Immers wat we hier hebben nu, dus je hebt een klachtbehandelaar. Die zit in de discipline zelf, waar de klacht veroorzaakt is sociaal domein, fysiek domein of waar dan ook en dat is altijd een andere persoon dan waar de klacht tegen gericht is. Daar heb je al de eerste check. Vervolgens, als dat informeel niet opgelost kan worden, of met een toelichting niet verduidelijken wordt of niet hersteld kan worden, en dan heeft iemand een gelegenheid om naar de klachten coördinator te gaan. Dat is de onafhankelijke persoon die wij rechtstreeks onder de directie hebben zitten en die daarmee ook niet verantwoording schuldig is aan welke lijnmanager dan ook. En vervolgens, als dat niet werkt, kun je nog naar de ombudsman.
Dus wij denken dat we genoeg onafhankelijke borg waarborgen in zitten. We hebben ook even specifiek naar Deventer gekeken. Het gaat er inderdaad om een ingehuurde externe mediator die is waar je terechtkunt maar wat doet die mediator? Bleek ons uit het gesprek met Deventer, die brengt klager en consulent zoals het daar heet in gesprek en die bemiddeld. Maar als er geen resultaat is, dan wordt de klacht terugverwezen naar de gemeente Deventer, om alsnog de volgens de interne klacht rond klachtrecht behandeld te worden, daar heb je niet die onafhankelijke klachtenfunctionaris zoals wij die hebben. Ik ben nog steeds van mening, ondanks het voorbeeld van Deventer, dat we dat hier goed geregeld hebben en ik ontraad dus ook namens het college deze motie. Tot zover, voorzitter.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel, burgemeester, voor uw antwoord in eerste termijn. Dan is het nu de vraag of erin tweede termijn gereageerd wil worden door de raad. Ik geef u even gelegenheid in de chat om daar iets over te zeggen en dan zal ik in volgorde de mensen het woord geven. Uiteraard beginnen met meneer Adriaans. Ik kijk even in dein de chat. Ja, ik zie meneer Adriaans en meneer Kootker. Dan geef ik het woord op dit moment aan meneer Adriaans van de SP. U heeft het woord.

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel voorzitter. Ja. Volgens mij hebben ook een punt van het amendementen een verschil van mening tussen delen van de raad en andere delen van de raad en college over waar de klimaat ligt. Zal de stemming dan wel uitwijzen hoe dat precies zit. En als het gaat dan om de motie, heeft de SP waarschijnlijk als enige, als ik het zo tel de visie die de andere niet hebben. Wij zullen de motie wel aanhouden, want voor iedereen, het gaat dus om het perspectief van de klager en dat is ook het mooie aan het Deventer model, dat staat ook netjes daar uitgelegd, dat het mogelijk is om buiten de gemeente om iemand, betaald door de gemeente wel te benaderen als klager en die lage drempel dat is het essentieel punt uit het Deventer model, wat we ook in ons model binnen zouden kunnen fietsen en daar gaat het om dat juist een klager die vaak niet snel na de gemeente stapt, juist in een afhankelijke positie. Dus niet voor alle klachten, maar in een bepaalde specifieke groep een laagdrempelige mogelijkheid heeft om buiten de gemeente om al zijn verhaal te kunnen doen. Dat is de essentie. Daar geloven wij in als SP. Daarvoor dienen we nog steeds die motie in.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer Adriaans, ik zie dat meneer de Pijper een interruptie heeft. Klopt dat meneer de Pijper heeft u een interruptie? Dat klopt. Heeft u nu het woord.

Sprekernaam 23: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, voorzitter, de heer Adriaans zegt dat die uitgaat van de positie van de klager, kan ik me ook goed begrijp, maar juist als je uitgaat van de oppositie van de klager en niet over de subjectieve gevoel misschien in het proces van behandeling zitten. Dan heb ik toch de vraag aan de heer Adriaans of hij die positie van die klager of die die dan vindt dat de algemene wet bestuursrecht daarin tekort schiet? Daar is het toch in feite met objectieve criteria neergezet wat de positie van de klager in het klachtrecht zit is. Er is precies aangegeven van wat de rechten en plichten van de klager zijn. Is een objectieve rechtsgang in dat klachtrecht namelijk neergelegd. Wat is dan het probleem van de heer Adriaans met de regels uit de algemene wet bestuursrecht?

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer de Pijper. Ik geef de heer Adriaans te het woord voor een reactie op interruptie. Meneer Adriaans gaat uw gang.

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ja, dank u wel dank u wel, voor uw vraag meneer de Pijper want dat kan ik haar fijn uitleggen. Het verschil is namelijk het formele recht en het gevoel wat bij klagers zit. Wij kijken niet vanuit

het formele positie, u gebruikt heel mooi de oppositie, dat is wel ons toevertrouwd, maar de formele de positie van de klager. Maar wij kijken naar de mens achter de klager en bij veel van de klagers is er mede door wat ze meegemaakt hebben, een bepaald wantrouwen jegens de overheid, al dan niet terecht. En dan is het juist zo mooi om buiten de overheid om een u-bochtconstructie te maken die laagdrempelig is. Dat is de achtergrond van onze motie. Daar gaat het om. Dus niet om de formele positie, maar om het gevoel wat de klager heeft waardoor dat ze denken het zal toch niet uitmaken en om dat gevoel, die drempel te verlagen. Daar is die voor bedoeld. Daarom dienen wij de motie.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer Adriaans. Dan vervolgen we de tweede termijn met meneer Kootker van de bbA. Meneer Kootker u heeft het woord.

Sprekernaam 19: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, dank u wel even heel kort. Ik heb in de commissie aandacht gevraagd voor een prominente plaats van de klachtenregeling op de website van Amstelveen. Klagers moeten hun weg kunnen vinden. Ik hoor nu ook de heer de Pijper dat hij daar wel wat zorgen over heeft, over zichtbaarheid, bereikbaarheid, vindbaarheid van de klachtenregeling. Ik zou graag van de portefeuillehouder een toezegging willen hebben dat er daarnaast gekeken gaat worden en dat dat terug gerapporteerd gaat worden gelijk met eerste evaluatie Q1 volgend jaar. Dank u wel.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ja, dank u wel, meneer Kootker. Ik zie mevrouw Höcker nog als gegadigde in de tweede termijn. Mevrouw Höcker u heeft het woord.

Sprekernaam 17: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik begrijp, voorzitter, dat de waarde van de van ons gemeente in samenstel en bereikbaar, dat weet ik. Dat is in het algemeen. We hebben het nu over de klachtenregeling en de klachten procedure en ik zou de voorzitter willen vragen of ik nog antwoord kan krijgen op welke waarden eventueel nog meer specifiek gelden voor de klachten regeling, behalve samen snel en bereikbaar. Dat was het.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel. Ik kijk even in de chat of er nog andere mensen zijn die het woord willen voeren. Ik zie dat mevrouw Veenboer het woord wil voeren. Mevrouw Veenboer het woord is aan u.

Sprekernaam 27: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ik had slechts een aanvullende opmerking. Ook ik had in de commissie als gevraagd al een opmerking gemaakt over de vindbaarheid van de regelingen op de website, ik was daar zelf ook naar gaan kijken en dat die zeker voor verbetering vatbaar zijn. Maar ik heb ook aangegeven in de commissie dat het ook onderdeel is van het voorstel, dus ik neem ik denk dat het heel logisch is dat het in de evaluatie mee kunnen nemen, omdat het dan ook al geregeld zou moeten zijn. Dank u wel.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Veenboer. Dan het woord aan de portefeuillehouder de burgemeester. Wilt u in tweede termijn reageren op wat zojuist gezegd, dus graag, dan heeft u het woord.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ja, voorzitter, ik zal kort reageren. Ik realiseer me dat ook nog de portefeuillehouders vanavond van deze tijd gebruik moeten maken. Ik zal het kort houden. Net als ik in de commissie heb gezegd: ja, natuurlijk, de communicatie wordt uitgebreid uitgerold zodra uw raad akkoord is met dit voorstel. Dat heb ik in de commissie ook aangegeven. Ik wil het best herhalen. Ten tweede is aandacht voor vraag, voor die waarden. Ja, ik kan er een paar noemen, mevrouw Höcker maar dat geldt eigenlijk voor alle voorstellen rondom bedrijfsvoering die we voeren. Oprecht luisteren, intentie hebben om te helpen leren, begripvol zijn. Ik wil het niet uitputtend toen. Ik zie dat ook als technisch iets, maar vooruit, ik noem er een paar. Zo moeten wij dus rekening mee houden. Blijft leidend voor ons. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Akkoord, burgemeester, dank u wel. Ja, goed dan gaan we over naar stemming. Zoals gebruikelijk het amendement wordt eerst in stemming gebracht, daarna het voorstel voor de klachten, de regeling in zijn totaliteit en als derde de motie. Dat is de volgorde zoals we die gaan volgen. Het kan zijn dat mensen een stemverklaring willen afleggen dan kan men dat nu zeggen, maar ik denk dat het meest praktische is, gezien de beraadslagingen dat we gewoon digitaal gaan stemmen, mevrouw de griffier, dus wat mij betreft kunt u de stemming over het amendement van de SP openen en de instructies van de voorgaande keer gelden hier ook.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Ja, voorzitter ik heb de stelling geopend voor 3. 2 a, het amendement van de SP, raad gaat over klachtenregeling en let hier op de volgorde dat het amendement ondanks het om naar het voorstel staat, dat u even goed op de groene bal klikt.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ja, dank u wel. Mevrouw de griffier voor de aanwezige en de toehoorders via de televisie, de griffier en de plaatsvervangend voorzitter corresponderen via de app met elkaar. Aangezien ik niet op het stadhuis ben, maar dat gaat uitstekend. Voor het abonnement hebben zeven raadsleden. Volgens mij staat het geluid niet aan. Mijn geluid staat aan, als het goed is. Hoort u mij? Kijk mijn geluid staat aan.

Sprekernaam 11: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Luid en duidelijk.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Oké, voor het abonnement hebben zeven raadsleden gestemd en tegen 27. Nu is het amendement verworpen. Ik geef nog even aan dat SP, GroenLinks en AVA voor het amendement gestemd te

hebben. Dan mag u zelf bepalen dat de andere tegengestemd hebben. Het amendment is verworpen. Gaan we door naar de voorstel klachtenregeling als zodanig en ik geef het woord aan mevrouw de griffier om het de stemming open te stellen.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Voorzitter ik heb de stemming geopend onder agendapunt 3.2, het raadsvoorstel van de klachtenregeling Amstelveen. Ook hier let u er op dat u de groene balk heeft om het 3.2.Misschien ook aardig voor de kijkers thuis dat men ook de stemming kan zien, live op de websites zodra ik die gesloten heb, dan is die meteen zichtbaar voor iedereen.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ja, dank u wel, mevrouw de griffier. ik heb de stemming door gekregen. 33 raadsleden hebben voor de klachtenregeling gestemd en één tegen en het moge duidelijk zijn dat die stem van de Socialistische Partij is. Daarmee is de voorstel klachtenregeling aangenomen. Gaan we over naar de derde deel van de stemming over dit agendapunt, dat is de motie van de SP en ik geef wederom het woord aan mevrouw de griffier om de stemming te openen.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Ja, voorzitter ik heb de stelling geopend onder agendapunt 3.2, motie SP: onafhankelijk klachtenafhandeling werk en inkomen. U kunt nu uw stem uitbrengen onder 3.2 b.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ja, dank u wel, mevrouw de griffier. Ook deze stemming is via de whatsapp duidelijk naar mij doorgekomen. Voor de motie één raadslid gestemd van de SP en de overige 33 raadsleden hebben tegengestemd. De motie is daarmee verworpen. Met uw welnemen ga ik over naar het volgende agendapunt en aangezien de burgemeester ook hier de portefeuille is op dit agendapunt blijf ik het plaatsvervangend voorzitterschap met uw welnemen behartigen. Het gaat over het wijzigen van de algemene plaatselijke verordening van de gemeente Amstelveen. Er zijn twee amendementen op dit voorstel binnengekomen, één van de SP en één van D66. Ik stel voor, dat ik eerst meneer Adriaans van de SP het woord geef over zijn amendement, vervolgens de heer Zuidbroek van D66 over het amendement van zijn partij en dan de eerste termijn van de raad openen. Ik zie geen bezwaren, dus dan wil ik eerst meneer Adriaans het woord geven, naam ten aanzien van het eerste amendement. Meneer Adriaans u heeft het woord.

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, heel ander onderwerp, de APV. Voor ons ligt de APV en een voorstel om daar in artikel 2.50 a op te nemen. Dat is een artikel dat gaat over verboden is het gaat om uiterlijke kenmerken van organisaties. En daarop volgend ook artikel 2. 26, aan te passen. De SP vindt het onverstandig om nu dit artikel op te nemen en daarvoor hebben wij twee redenen. Als eerste is er onvoldoende onderbouwing om het artikel op te nemen. Het niet mogen dragen van uiterlijke kenmerken is een inhoudelijke beperking van de vrijheid van meningsuiting, mogelijk zelfs een beperking van het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dat betekent dat er

uiterst terughoudend en zorgvuldig mee omgegaan wordt en het niet passend is om dat via de APV te regelen en er moet dan ook een gegronde reden voor zijn.
Die gegronde reden is ons niet gegeven. Als tweede en dat is meer praktisch loopt er naar aanleiding van een casus in Haarlem al een zaak bij de hoge raad. Het is verstandig om eerst de zaak af te wachten voordat we een artikel openen wat mogelijk geen of minder restwaarde heeft. De kans daarop acht SP groot, omdat in een conclusie en de zaak van twee november 2021 de advocaatgeneraal onder andere het volgende schuift. Ik citeer even: dit gaat om de APV van Haarlem er staat precies hetzelfde artikel 2.50.a. De bepalingen in de APV voldoen niet aan de eis. Volgens dit rapport wordt in de hiervoor genoemde hen bouwt ten onrechte gesteld dat de APV voor de burgemeester een grondslag kan bieden om op te treden tegen het dragen van clubkleding en het voeren van logo's in de fase dat de geboren verklaring van de Apollo motorgangs nog niet onherroepelijk is. Ik kan mij in deze redenering vinden en meen dat de rechtbank artikel 250-aA.2 Haarlem onverbindend had moeten achten.
De daarop gebaseerde in beslag nemen als onrechtmatig moeten aanmerken en beslag gegrond had behoren te verklaren. Als de advocaatgeneraal van de hoge raad dit schrijft van eigenlijk is het de artikel 2050 a onverbindend, dan is de kans heel erg groot dat de hoge raad dit ook gaat overnemen. Dus los van de inhoudelijke onderbouwing die we ook al niet vonden kunnen, is er ook een gerede kans dat we nemen wat binnenkort totaal nutteloos is. Dus wij zeggen: schrap dat artikel, dat gaat ook de tekst worden van het amendementen dat zal ik nu voorlezen. Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor: beslispunt 1A uit het collegevoorstel te schrappen, artikel 2.26.2, 2.26.3 en 2.50.a uit de APV te schrappen. Tot zover, voorzitter.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer Adriaans voor uw toelichting op uw amendement. En, zoals gezegd, wil ik meneer Zuidbroek nu u gelegenheid gegeven om het amendement van D66 toe te lichten. Meneer Zuidbroek u heeft het woord.

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, dank u wel. Tijdens de commissie hebben onder meer ook uitgebreid gesproken over beslispunt 1.b uit het collegevoorstel namelijk het opnieuw opnemen van de in de APV van het veiligheidsrisico gebied. En mijn fractie graf in de commissie al aan dat we de onderbouwing en een motivering voor dit artikel onvoldoende vinden. Dat kan beter. Ook gezien de discussie die elders hierover gevoerd worden, want het is voorzitter, een zwaar middel dat wordt gevraagd om in de gereedschapskist van de burgemeester te leggen. En de burgemeester erkende het zelf ook al in de commissie.
Hij gaf aan hier zeker niet lichtzinnig over te denken. En kijk wat mijn fractie betreft is er ook geen reden om te twijfelen aan deze burgemeester en we hebben er alle vertrouwen in dat hij in zo een geval uiterst zorgvuldig met dit instrument zal omgaan. En ook het gebaar dat de burgemeester in de commissie maakt om te kijken naar de waarborgen achteraf onderstreept wat ons betreft dit geheel, maar het gaat niet enkel om die waarborgen achter af. Want juist ook die waarborgen vooraf zijn voor onze als D66 ook zo belangrijk. Het preventief fouilleren is een vergaande bevoegdheid die daarmee zou worden gegeven. En dat is ook een zwaarder aantasting van de persoonlijke vrijheid van een individu. Dus wanneer zou je zoiets inzetten? Wanneer is dit

gerechtvaardigd om te doen en is er dan voldoende aanleiding om zo een bepaling in Amstelveen, te moeten hebben.
Dat zijn essentiële vragen waarop eigenlijk nu nog onvoldoende motivatie voor is. Een vraag waar we met elkaar als raad in een beeldvormende sessie ongetwijfeld wat ons betreft nog eens goed over moeten hebben. Daarom is mijn fractie van mening dat we op dit punt, dat we de punt dus nu nog niet kunnen opnemen in de APV en wij dienen dan ook samen met de fracties van VVD en GroenLinks, Partij van de Arbeid, SP, AVA en lijst Höcker een amendement in. En wil graag het amendement nu voorlezen. Het amendement de ondertekende besluiten om beslispunt één lid b, het opnieuw aanwijzen veiligheidsrisico gebied te laten vervallen. Tot zover. Het amendement, voorzitter. Staat u mij wellicht toe om anders in de eerste termijn door te gaan en ook de reageren op de amendement van de SP? Of zegt u sluit aan in de rij.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ik denk dat het beter is dat u even, aansluit in de rij, want dan kan men reageren op beide amendementen. Dus dank u wel, meneer Zuidbroek. Dank u ...Twee raadsleden voor de eerste termijn. Mevrouw Veenboer en meneer Kootker geeft u alstublieft in de chat aan of u daarna het woord wil voeren. Als eerste in eerste termijn geef ik het woord aan mevrouw Veenboer van de Partij van de Arbeid.

Sprekernaam 27: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. De heer Zuidbroek heeft zijn betoog reeds aangegeven wat de motivatie is van het door ons mede ingediende motie met betrekking tot het aanwijzen van veiligheidsrisicogebied, dus daar ga ik verder geen niet in. In deze bespreking richt de Partij van de Arbeid zich tot het amendement van de SP en de verdere reikwijdte van het voorgestelde artikel 2.50.a van voorliggende aangepaste APV en daarmee in verbinding staan de artikelen 2.26.2 en 2.26.3. Wat de Partij van de Arbeid betreft, zullen deze artikelen moeten worden geschrapt, voorzitter. We komen op de weging op basis van de conclusie van de advocaatgeneraal bij een cassatieberoep bij de hoge raad, we diende op twee november jongstleden ende heer Adriaanse refereerde daar ook al.
Het gaat dan is cassatie zaak, om een klacht tegen een in beslag genomen Gillet collors van de motorclub met verdenking van overtreding artikel 52.a APV, dat identiek is aan het hier voorgestelde artikel. En dit artikel komt uit een in 2020 voorgestelde modelbepalingen van de vereniging Nederlandse gemeenten. De advocaatgeneraal acht artikel 52.0 in Haarlem verbindend in Haarlem. Vanwege strijd met een hogere regeling, namelijk artikel 140, lid twee, strafrecht. Het arrest van de hoge raad moet nog volgen, is echter aannemelijk dat de hoge raad de conclusie van de advocaatgeneraal gaat volgen.
Het uitgangspunt is namelijk dat een gemeentelijke verordening niet in strijd mag zijn met hogere regelingen, zoals wetten in formele zien. Daarbij zijn verschillende aspecten van belang. Ik noem de voor deze discussie meest relevante aspecten om te voorkomen dat we in een college staatsrecht terechtkomen al realiseer ik me dat dit al wel een hoog abstractie gehaald heeft. Ik doe het toch omdat ik vind dat met name strafbaarstelling van gedragingen bepalingen op juiste wijze tot stand moeten komen, dit vormt namelijk de basis van onze rechtsstaat. Op zich zelf is de

gemeentelijke regelgever vrij om het onderwerp van een hogere regeling aan te vullen, maar er zijn grenzen aan.
De gemeente regeling gemeentelijke regeling mag niet in strijd met de hogere regeling zijn. En aanvullen betekent ook dat de lagere regelgeving geen hogere regelgeving mag kopiëren. Gemeentelijke verordening moet dus een andere gedraging strafbaar stellen dan de hogere regeling en aanvulling is niet toegestaan als de hogere regeling uitputtend is bedoeld. Tenslotte mag de lagere regeling de hogere regeling niet door kruisen, dus niet tegen de bedoeling van de hogere regeling ingaan. En als het gaat om bij de grondwet of verdragen gericht door grondrechten geldt nog een afwijkend regime. De aanvullende de algemene aanvullende verordende bevoegdheid van artikel 121 gemeentewet, geldt in dat geval niet. Eventuele beperkingen moeten uit de clausules van de betrokken grondwet zelf moeten blijken. Goed. Kijken we dan nu naar het onderhavige voorstel? Komt de Partij van de Arbeid tot de volgende constatering: is artikel 52 a APV in strijd met een hogere regeling van artikel 140, lid twee, strafrecht? Ja, de APV regelt namelijk hetzelfde onderwerp en ziet op dezelfde gedragingen als het artikel strafrecht en daarom kunnen ze in beginsel niet naast elkaar bestaan, tenzij de formele wetgever ruimte voor aanvullende lagere wetgeving, en daarvan blijkt niet.
In die APV-bepaling wordt een regeling getroffen voor een onderwerp dat al bij formele wet, namelijk 140, lid twee strafrecht uitputtend is geregeld en drie artikel 52.AAPV Haarlem identiek aan dat van ons, heeft uitdrukkelijke bedoeling en wordt in het leven geroepen om in aanvulling op artikel 140 strafrecht te kunnen optreden in die gevallen waarin de verbodenverklaring van outlaw motorcycle gangs nog niet onherroepelijk is en zoals dit is ook bevestigd in de toelichting van het stuk en bevestigd door de portefeuillehouder in ABN. De wetsgeschiedenis van artikel140 strafrecht blijkt echter expliciet dat het strafrechtelijk gevolgd past in treedt bij een onherroepelijke verboden verklaring en dat een uitvoerbaar verklaring bij voorraad geen rechtsgevolgen heeft.
Dus dat betekent dat zolang de mogelijkheden van hoger beroep en cassatie nog openstaan en niet zijn afgewikkeld tegen een dergelijk uiterlijk vertoon op grond van wet van strafrecht dus niet handhaaft mag worden opgetreden. Dat op grond van de APV wel mogelijk maken doorkruist dus de bedoeling van de hogere wetgever en gelet op de aard van de regeling te weten een beperking van de vrijheid van meningsuiting, zou bovendien kunnen worden betoog dat dit om een onderwerp betreft, is voorbehouden aan de formele wetgeving. Dat brengt mijn fractie tot de conclusie dat door in de APV strafrechtelijk optreden mogelijk gemaakt te maken ten gevolge van een nog niet onherroepelijk verboden verklaring vanoutlaw motorcycle gang een aanvulling wordt gegeven op de formele wet die in strijd is met de bedoeling van de wetgever. Daarmee overschrijdt de gemeente haar verordenende bevoegdheid en het raakt in deze verordening de artikelen die ik eerder heb genoemd. Het argument dat we, nadat de nadat de hoge raad arrest heeft gewezen, het dan weer uit de verordening zouden kunnen halen lijkt mij bovenover bovendien overbodig en zou je...

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Mevrouw Veenboer denkt u aan uw spreektijd.

Sprekernaam 27: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)

Ja. Het artikel pas toevoegen, wanneer de hoge raad onverwacht de conclusie van de AG niet volgt, lijkt ons een beter idee. Wij zullen het SP amendement, daarom steunen, ook al hebben we niet helemaal dezelfde argumenten. Dank u wel.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Veenboer. Het deed me even denken aan mijn colleges heel lang geleden, maar ik heb met veel belangstelling naar uw inhoudelijk commentaar geluisterd, dat was voor mij als jurist een plezier om naar u te mogen luisteren. Maar ik wil de stemming uiteraard niet beïnvloeden. Van geen kanten. Even voor de voorde raad ik heb nu de volgende mensen genoteerd: voor de eerste termijn. Dat is meneer Kootker van de bbA, de heer de Pijper van de ChristenUnie, meneer Becker van AVA, dan de heer Bulsing van de VVD en uiteraard meneer Zuidbroek van D66 die ik al aangegeven had. Dat zijn de mensen die tot nu toe het woord voeren. Wil ik nu meneer Kootker van de bbA het woord geven en ik zal de chat kijken of er meer mensen het woord willen voeren. Maar in de volgorde zoals ik net heb het aangegeven. Meneer Kootker u heeft het woord.

Sprekernaam 19: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, dank. Na dit uitgebreide juridisch betoog, een beetje bijscholing en voor de heer Frequin en voor mij uit de tijd dat wij ook samen in de collegebanken zaten. Maar. Wacht ik graag het oordeel af van de zijde van het college, voordat wij een definitief oordeel zullen komen. Waar ik me even op wil richten, nu is het amendement preventief fouilleren. Want voorzitter, Burgerbelangen Amstelveen had eigenlijk na de behandeling van de commissie liever gezien dat het college in beslispunt één lid b het opnieuw aanwijzen van het veiligheidsrisico gebied zelf had ingetrokken. En misschien is dat nu nog wel de beste aanpak.
Het is aan de ene kant overduidelijk, dat de intenties en de bedoelingen van burgemeester en college volstrekt zuiver er zijn. En aan de andere kant wordt het voorstel gepresenteerd als een technische aanpassing van de APV, terwijl burgemeester en het college zich beter hadden kunnen en moeten realiseren dat het bieden vaneen juridische grondslag, op basis waarvan preventieve fouilleren mogelijk wordt een zeer ingrijpende maatregel is, maar ook maatschappelijk veel discussie over bestaat. En waarvoor een breed gedragen draagvlak nodig is. En nu dreigt men naar een situatie te gaan waarin het college en raad op dit belangrijke punt lijnrecht tegenover elkaar staan. Het amendement wordt aangenomen, dat staat wel vast.
Het voorstel van het college op dit punt dus getorpedeerd en de vraag voor bbA is hoe hier nu mee om te gaan. En wat ons betreft en dan refereer ik ook even aan het aan het betoog van de heer Zuidbroek die terecht sprak over een zwaar middel, niet lichtzinnig. Maar zei ook: er zijn veel vragen, veel vragen die we met elkaar moeten bespreken. En precies dat is ook het punt, wat ik zou willen maken.
Wat ons betreft trekt het college alsnog het voorstel in. En gaan we in de loop van het komend jaar bijvoorbeeld zoals de heet Zuidbroek zei via beeldvormende bijeenkomsten of via specifieke thema avonden veiligheid, alsnog met elkaar in gesprek over zin en noodzaak en reikwijdte van deze maatregel, want ik denk dat we met zijn allen hier op een heel fundamenteel punt zitten als het gaat over de persoonlijke vrijheden. Mocht het college overigens het voorstel niet willen intrekken dan zullen wij het amendement wel steunen. Dank u wel.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer Kootker namens de bbA. Geef ik het woord aan meneer de Pijper van de ChristenUnie. Meneer de Pijper u heeft het woord.

Sprekernaam 23: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, voorzitter. Ik was niet naar de commissie ABN door ziekte. Maar ik heb nog wel dit agendapunt beluisterd over van de commissie ABN en ik wil toch eigenlijk een wat afwijkend geluid laten horen dan er tijdens de commissievergadering met name ook naar voren is gekomen. Als dit amendement van vier jaar geleden was ingediend, had de ChristenUnie zonder meer voor het amendement gestemd. Wij zijn nu geneigd om tegen het amendement te stemmen. De samenleving van nu is niet meer die van vier jaar terug. Er is een duidelijke verharding opgetreden door een aantal ontwikkelingen. Ontwikkelingen in de criminaliteit, corona discussies, discussies over klimaat die verharden zijn mensen harder en onverdraagzamer tegenover elkaar komen te staan, zowel ze uitingen die een aantal jaren geleden nog een uitzondering lager zijn nu normaal geworden.
Burgemeester van gemeenten als Rotterdam, Den Haag, Steijn, Leeuwarden, Groningen en onlangs Velsen hebben de bevoegdheid waar we het hier over hebben, moeten inzetten om burgers te beschermen en ook goederen van burgers te beschermen. De vraag is dan of we in Amstelveen op het eiland leven, ver weg van de ontwikkeling ineen andere gemeente. Dus de vraag is of de Amstelveense burgemeester de bevoegdheid die zijn collega's uit andere gemeenten helaas zal hebben moeten inzetten, ook niet nodig heeft? En ja, er moet over de inzet van dit middel in discussie worden gevoerd, over de afweging tussen inperking van persoonlijke vrijheid ende voorwaarden die de burgemeester in de commissie ABN heeft genoemd. Wij neigen toch naar het standpunt dat de verharding van de samenleving tot een andere afweging leidt dan in het verleden. Er zijn in de commissievoorbeelden genoemd, waaronder dit middel ingezet had kunnen worden. Ik moet zelf denken aan de nacht ik mij in dat het in februari of maart van dit jaar was, vlak voordat de avondklok werd ingesteld en in het Oude Dorp op verschillende plaatsen van een nieuw...

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Meneer de Pijper, mag ik u onderbreken, want mevrouw Höcker heeft een interruptie. Mevrouw Höcker heeft het woord.

Sprekernaam 17: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel voorzitter. Ik zou via u, voorzitter, de heer de Pijper graag de vraag willen stellen. Ik ben het met hem eens, de verharding van de maatschappij. De het dilemma wat er bij mij optreedt is moet je daar dan in meegaan? En natuurlijk spreken we over veiligheid en alles wat daaromheen hangt wat binnen de portefeuille van de burgemeester valt. Maar hoe is hoe kijkt de heer de Pijper er tegenaan dat juist zeg maar tolerantie in een bepaalde zien en het niet meegaan met de verharding van de maatschappij ook een doel op zich kan zijn? Ik zou graag zijn antwoord hierop willen hebben. Dank u wel.

Sprekernaam 23: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Ja, voorzitter, ik denk...

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, mevrouw Höcker , geef nu het woord weer aan de heer de Pijper om zijn betoog voort te zetten en antwoord gegeven op wat mevrouw Höcker hem gevraagd heeft. Meneer, de Pijper u heeft het woord.

Sprekernaam 23: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Mevrouw Höcker heeft helemaal gelijk, dat een stukje verdraagzaamheid belangrijk is. En dat niet het middel te gemakkelijk moet worden ingezet en de burgemeester heeft dat tijdens de commissie ABN al duidelijk aangegeven. Alleen er is wel een situatie dat mensen veelmeer groepen, veel meer geweld zijn gaan gebruiken dan vroeger. Dus die tolerantie voor demonstranten daar ben ik het helemaal eens met mevrouw Höcker, dat er een maximale mogelijkheid moet zijn, ook in deze moeilijke tijden, om te demonstreren. Alleen. Je ziet soms op dit moment dat demonstraties, discussies gaat ontaarden waar een bepaalde grens overgaat en dan is de vraag van hoe het instrument waar we over spreken op een verstandige en goede manier ingezet kan worden. En daar hebben wij nu eigenlijk een in die dat punt probeer ik nu eigenlijke en aantal argumenten naar voren brengen, voor ten aanzien van dit punt van het preventief fouilleren.
Ik wilde nog zeggen. Ik noem het voorbeeld van vlak voordat de avondklok werd ingesteld, in het Oude Dorp, op verschillende plaatsen vernielingen ze haast ligt. Blijkbaar gaat de coalitie geen indicatie dat stond te gebeuren. Maar als dat wel was geweest, had dan het middel van aanwijzing van het Oude Dorp tot veiligheidsrisico mogelijk een hoop ellende kunnen voorkomen. Om de hiervoor genoemde redenen zijn we geneigd om tegen het amendement te stemmen, omdat we vinden dat ook de Amstelveense burgemeester daartoe moet hebben, die zijn collega's helaas al hebben moeten veel collega's van andere gemeenten helaas al hebben moeten inzetten. En aan de indieners zou ik willen vragen, indieners van de motie: laten we de burgemeester hier niet gaan we hier de burgemeester niet de handen op terugwinnen door hem met alle juridische voorwaarden en zekerheden die daarbij hoorde, hemde bevoegdheid te ontzeggen juist in deze keiharde huidige tijd van verharding van onze samenleving, dus wij neigen eigenlijk op tegen het amendement te gaan stemmen.
Dan nog een vraag punt over tweede amendement, geen oneigenlijk gebruik van de APV. Ik heb mevrouw het een interessante juridische betoog van mevrouw Veenboer ook gehoord. Klasse mevrouw Veenboer. En ik.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Meneer de Pijper, meneer de Pijper een ogenblikje. U Krijgt een interruptie van meneer Kootker. Meneer Kootker u heeft het woord.

Sprekernaam 19: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter. Ja. Ik wil even aanhaken op het voorbeeld wat de heer de Pijper nu noemt, want ik vraag me af of dat nou niet typisch zo een heel ongelukkig voorbeeld is waarbij tijdens deze hele discussie in het in het verkeerd daglicht komt te staan. Het gaat niet. We hebben. Als ik het goed begrepen heb, corrigeer me als ik het als ik het niet goed begrepen heb, maar het gaat niet

over een situatie waarin er sprake is van vernieuwerij of van extreme overlast. Het gaat hier over situaties waarin er een veiligheidsrisicogebied wordt vastgesteld, waarbij na consultatie van de driehoek en voor een zeer beperkte periode en als het aannemelijk is dat personen wapens bij zich dragen, er preventief fouilleren mogelijk wordt gemaakt, binnen de regeling van het veiligheidsrisicogebied. Dus voorbeeld wat u noemt als dat al een reden zou zijn om veiligheidsrisico gebied aan te wijzen, dan moeten we er wel heel erg voorzichtig mee worden. Dus mijn vraag is even aan u zelf ook niet vind of dit het onjuiste voorbeeld is?

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Meneer de Pijper, voor de vraag van de heer Kootker en dan kunt u uw betoog voortzetten. U heeft het woord.

Sprekernaam 23: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ik heb gezegd hier bij ik weet niet wat precies de voorgeschiedenis van het voorbeeld genoemd. Ik heb het voorbeeld willen gebruiken om te zeggen van: als de driehoek op de hoogte van is dat dit had staan te gebeuren, is het dan niet verstandig dat je dat middelen kunnen inzetten? Want stel dat er een aantal jongelaar daar komen met honkbalknuppels om ruiten in te slaan, om Cobra Bongard daar herrie te gaan schoppen, hé? Dan denk ik dat het goed is, hé dat men daar anticiperend op gaat anticiperen om te kijken: hoe hadden we hier een hoop ellende voor die ondernemers en winkels en in het Oude Dorp kunnen voorkomen? Dus daar gaat het mij om en dan denk ik, dan had dit middel op een hele goede manier ingezet kunnen worden en had misschien een hoop ellende te zijn voorkomen zijn.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Oké meneer de Pijper, wilt u uw betoog in eerste termijn afmaken?

Sprekernaam 23: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ik was klaar, meneer de voorzitter.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel. Heeft de volgende, meneer Becker van de AVA heeft het woord. Meneer Becker heeft het woord.

Sprekernaam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter, de APV heeft meerdere onderdelen en ik wil even terugkomen op het lachgas als het mag, heel kort. Wij overwegen we overwogen daar een motie of een amendement dat er is al eerder over gehad. Daar staat bij punt even kijken: 2.4.8.adat je wordt ingevoegd op daarop gelijkende waar hebben wij een toen de met de commissie hebben het over gesproken van kan dat niet breder? Kan het verbod, niet groter, het gebiedsverbod? Maar we hebben ook een rondje gemaakt en er blijkt dus ja, geen draagvlak voor te zijn binnen bij een aantal partijen, dus dan laten wij het zo, maar we willen wel ons grote zorgen uitspreken dat het gebiedsverbod ja, in onze ogen niet voldoet aan het aan het leed wat het lachgas veroorzaakt en we

willen namelijk nog nogmaals de portefeuillehouder oproepen om meer voorlichting te geven op dit gebied en alles verbieden heeft dan geen zin.
Want we zijn ook in afwachting van een landelijk verbod, maar hopelijk kan hier toch toezeggen om de dan dat maar met goede voorlichting te proberen, om het leed minder te maken. Dan naar de naar de amendementen. Ik begin dan even met de SP 3.3.a. Nou, mevrouw Veenboer heeft het inderdaad keurig verwoord. De de het amendement zegt eigenlijk al genoeg: geen oneigenlijk gebruik van de APV dus dat kunnen wij steunen. We hebben we verder niets aan toe te voegen. En 3.3. b het abonnement van D66 wat wij mede indienen ja, daar staat er ook voldoende in info wat wij ondersteunen en vooral bij punt drie bij de toelichting in het huidige raadsvoorstel onvoldoende gemotiveerd worden waarom dit middel noodzakelijk is in de gemeente Amstelveen, onderbouwing met cijfers en feiten ontbreken. Dus dat is voor onze een inderdaad demotivatie om dit mede in te dienen. Tot zover maar even.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer Becker. Wil ik het woord geef aan de heer Bulsing van de VVD, u heeft het woord.

Sprekernaam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)
Ja. Dank u zeer, voorzitter. Mijn chatfunctie is uitgevallen. Dus middels handopsteken ben ik bij u binnen gekomen. Ik heb van de week mijn derde booster prik gehad. Het zou kunnen zijn dat daarmee samenhangt dat dat chatfunctie is uitgevallen, maar in ieder geval ik refereer aan de commissie ABN, waarin meerdere uitvoerig in algemene zin bij de bij de APV bij stil gestaan. Ik zal dat allemaal niet herhalen, maar ik constateer mij nu op het eerste amendement dat amendement over de veiligheidsrisicogebieden en dan maak ik ook even een uitstapje naar meneer de Pijper.
Meneer de Pijper die veiligheidsrisicogebieden dat zijn collectieve verdachtmakingen en de voorbeelden die u ook noemt, dat zijn gewoon hele concrete strafbare feiten, waarbij de burgemeester gewoon de bevoegdheden heeft, maar ook de politie en het openbaar ministerie gewoon kunnen ingrijpen als artiesten met hun honkbalknuppels dorp lopen. Waar het om ging in de commissie was dat de onderbouwing van dit voorstel namelijk de behoefte bestaat bij de gemeente om de veiligheidsrisico en de gebieden in te voeren en dat die onderbouwing van het woord behoefte ontbrak totaal, dus dat is de reden dat wij ook dit amendement van D66, niet alleen steunen, maar ook mede-indienen.
We kunnen nog heel veel meer over zeggen, maar na de grote academische beschouwing van mevrouw Veenboer, durf ik er eigenlijk niets zo gek meer te zeggen. Dan nog even naar het lachgas. Ik wil er ook op wijzen dat juist deze week de rechtbank in Midden-Nederland een verandering van gemeenten in het midden van het land onverbindend heeft verklaard. Omdat ook weer hier een gemeente iets tracht te regelen wat in wezen op rijksniveau als wet moet worden geregeld. En dat moet <…>.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Even onderbreken is om een interruptie van meneer de Pijper. Ik geeft het woord even aan meneer de Pijper om u te onderbreken. Krijgt u erna weer het woord. Meneer de Pijper heeft het woord.

Sprekernaam 23: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja meneer Bulsing ik sla toch even aan omdat u met mij persoonlijk aansprak over mij mijn betoog. U zegt dat die onderbouwing te gering is. Mag ik dan vragen waarom heeft het idee dat we hier in Amstelveen op een eiland leven, terwijl er een batterij aan gemeenten in Nederland is, waar deze bepaling wel in de APV staat en door de burgemeester ook ingezet wordt. Omdat het noodzakelijk is. En dan is denk ik, van: als je dan zo ziet dat er een lijn is in heel Nederland, moeten we dan in Amstelveen eigenlijk niet zijn dan over denken wijze te zijn dan alle andere gemeenten, hé dat we het allemaal beter weten? Hé of kunnen we gewoon zeggen van: ja, oké het is nu zo veel gemeente een gedoe over, hé met de en moeten we dat in Amstelveen ook gaan toepassen?

Sprekernaam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)
Nee, dus. <...>.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Geeft het woord terug aan de heer Bulsing voor het voortzetten van zijn betoog en beantwoording van de vraag van meneer de Pijper.

Sprekernaam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)
Nee, dus nee dus meneer de Pijper, omdat het al die gemeente in het land waar u aan refereert hier heb ik niet zo bij de hand. Maar het gaat hier heel concreet om de onderbouwing die ten grondslag ligt aan dit raadsvoorstel. En die is ontoereikend. En daar moeten wij als raadsleden ons op focussen. En wat u allemaal bij daarbij haalt in de rest van het land, dat vind ik allemaal niet relevant. We moeten ons, wij zijn verantwoord als raadsleden voor de gang van zaken in ons eigen gemeente. Dan naar het lachgas. Dat heb ik al besproken dacht ik. Ja, dan nog het gebruik van de van de APV.
Natuurlijk is het een zeer begrijpelijk amendement dat de SP indient. Het gaat hier natuurlijk over een zeer fundamenteel onderwerp, dan ook de beperking van de grondrechten. Toch zullen wij, zullen wij dit amendement niet steunen meneer Adriaans,omdat wij toch liever eerst de gang van zaken bij de hoge raad willen afwachten. Ik weet voor beide standpunten is iets te zeggen, maar de VVD geeft er de voorkeur aan om toch even de procedure bij de hoge raad af te wachten, zodat we dan in één keer de klap kunnen maken. Voorzitter, tot zover.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer Bulsing. U zei in het begin van uw betoog, dat u chatfunctie functie is uitgevallen, maar u verstand is toch zeker niet uitgevallen. Dank voor uw bijdrage aan dit aan dit debat. <...> Dat hebben we een goed gehoord, meneer Bulsing. Dus meneer Zuidbroek van D66 heeft het woord.

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)

Voorzitter. Volgens mij wilde de heer Adriaans nog een korte interruptie plegen of misschien.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ja, dat klopt. Even schakelen. Dan krijgt meneer Adriaans even voor meneer Zuidbroek krijgt meneer Adriaans het woord. Meneer Adriaans aan u.

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dit is iets wat wij gaan toevoegen aan de APV het staat er nu nog niet in. Maar dat ligt iets bij de hoge raad, maar een uitspraak, de toevoeging. Het is dus niet iets wat we bij voorbaat schrappen terwijl er stond, maar dat is iets wat er in gaat komen terwijl het onder de hoge raadslid. Kunt u daarin aanleggen waarom u kiest voor de positie hoge raad afwachten in plaats van nog niet toevoegen tot we het arrest van de hoge raad hebben? Want dat is me niet helemaal duidelijk. Ik zou u kunnen volgen als er een punt was wat we wilden schatten wat er in stond, maar het is nu een punt wat we willen toevoegen. En waarom zouden we het op dit moment dan toevoegen?

Sprekernaam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)
Om, omdat je niet zeker weet...

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Meneer Bulsing<...>.

Sprekernaam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)
Sorry.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Maar moment meneer Bulsing, via de voorzitter. Wilt u reageren op de vraag van meneer Adriaans, meneer Bulsing, ja of nee?

Sprekernaam 8: De heer Bulsing (Raadslid VVD)
Nou, ja ik heb de heer Adriaans al gezegd dat je voor beide standpunten wat kunt zeggen, maar je weet nooit zeker wat de hoge raad gaat doen uiteindelijk, doorgaans wordt een conclusie van advocaten generaal wel gevolgd. En wij vinden in het veiliger om gewoon het eindoordeel van de hoge raad af te wachten. Meer kan ik er niet van maken.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Duidelijk. Dank u wel, meneer Bulsing. Wil ik toch vervolgen naar meneer Zuidbroek, meneer Zuidbroek u heeft het woord.

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)

Ja, voorzitter, dank u wel. Ik wil nog graag wel even reageren inderdaad op het amendement, wat is ingediend door de fractie van de SP. Ja, laat ik daar eerlijk over zijn. Mijn fractie vindt deze ingewikkeld, want wij hebben echt sympathie, ook voor het argument ook ten aanzien van de rechtsstatelijkheid. Het is al nou ja, uitvoerig aan de orde gekomen hier al. Ook de vrijheid van vereniging, de vrijheid van meningsuiting. Dat is immers een groot goed. Dat perk je niet zomaar in. Daar komen we wat ons betreft ook de juiste waarborgen gebied, om de hoek kijken, zoals ik het eerder ook al bij ons amendement over had. En daar ziet mijn fractie nu wel het verschil in met het amendement van de SP. Het verschil is wat ons betreft dat er in dit geval ook een rechter aan te passen is gekomen en die heeft aangegeven dat een bepaalde organisatie, organisatie verboden is. En daarin hebben we al een waarborg vooraf.
Dan is het ook de vraag of je een verboden organisatie ook de rente op wil geven om binnen de gemeente alsnog samen te kunnen komen. Willen we dit toestaan als een rechter dat al verboden heeft, zij het dat nog herroepelijk is. Ja, voorzitter, mijn fractie is er dan eigenlijk niet over uit. Eigenlijk ook wat de heer Bulsing al aangaf, maar wij zien dus wel de twee kanten en wij zijn ook echt wel benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder op dit punt en dan met name ook in het licht van hé, het recent juridisch schrijven, ook ten aanzien van die komende uitspraak van de hoge raad met betrekking op het voorbeeld van Haarlem, wat de heer Adriaans genoemd heeft, dus daar wil ik heel graag wilde nou ja, de reactie van de portefeuillehouder ophalen, hoe die hoe die dat bekijkt en daarnaast is ook mijn fractie benieuwd of de portefeuillehouder zou dit er in komen op bepaalde waarborgen vooraf of tijdens eventuele inzet van zo een middel kan toezeggen.
Kijk bijvoorbeeld naar het vooraf vertrouwelijk informeren van de raad of andere manieren. Daar wil ik ook heel graag een reactie op horen en dan kijken wij verder of we het amendement, al dan niet steunen. Voorzitter, dank u wel.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer Zuidbroek en hoe mooi ons systeem dat nu de portefeuillehouder de burgemeester, aan het woord kan komen om deze vragen te beantwoorden. Meneer de burgemeester het woord is aan u.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, meneer de voorzitter. Beste raadsleden ik heb zeer geboeid geluisterd naar uw bijdrage. Vond het genoegen, de juridische argumentatie invalshoek, maar ook de politieke afwegingen en ook de grondigheid waarmee u hier naar gekeken heeft, gewikt en gewogen en dat geldt ook voor mij. Dat geldt ook voor het college. Ik constateer dat van de zeven wijzigingsvoorstellen die we bij deze APV ronde, wat we doorgaans jaarlijks doen, dat de vijf zijn waarvan u zegt nou oké en dat er twee van zijn, waarvan u zegt althans dat zijn amendementen over denkt daar nog eens over na. Ik pak even de eerste.
Het amendement geen oneigenlijk gebruik, APV getiteld. Ja, inderdaad, mevrouw Veenboer heeft daar een mooi betoog overgehouden. Die is ook een recente zaak. Heeft ook een beetje de besluitvorming doorkruist van het collegestuk. Natuurlijk zijn wij daar ingedoken ook even met de argumentatie. Het is inderdaad zo dat dit door de rechtbank nog steeds verboden is. Dus de argumentatie waarom wij zeggen bij dat amendement die die we ontraden geen oneigenlijk

gebruik APV, de argumentatie is nog hetzelfde namelijk: dat de rechtbank heeft al besloten, heeft al veroordeeld dat het een verboden organisatie is.
En je hebt dan mogelijkheid een beroep aan te tekenen. Dat is waar. Maar omdat het al verboden is, is er voor gekozen om dan met de colors, verbiedt in de APV mensen te ontmoedigen om groepsgewijs in een gemeenten rond te lopen. En gebeurt dat dan ook, is daar kans op? Jazeker. Afgelopen jaren zijn allerlei taskforce het landelijke outlaw motor gangs waar groepen motorrijders met bepaalde colors intimiderend rondrijden en allerlei andere gedraging hadden die wij niet vinden passen bij de openbare orde. Het komt dus voor. En de rechter heeft dus al geoordeeld. Sommigen van u zeiden dat ook dat het om een criminele organisatie gaat. Tegelijkertijd dan hebben we natuurlijk te maken met deze uitspraak van de advocaat generaal. Doorgaans is het zo dat de hoge raad veel tijd nodig heeft. Tijd nodig heeft, moet ik zeggen, tussen de zes en negen maanden voor de oordeel. Het tweede punt is dat wij de modelverordening van VNG doorgaans zorgen voor ook voor dit soort zaken.
Ik heb ook met wat collega's gebeld ruim 200 gemeenten van 350 hebben dit onderdeel deze colors in de APV opgenomen. Er is niemand die ze er nu uit haalt, omdat mensen zeggen: laten we gewoon het recht zijn werk doen. En als de hoge raad straks oordeelt dat het wel gaat, hebben we het gewoon laten staan. Als de hoge raad oordeelt niet gaat, dan niet, maar we vonden het nodig. We vinden het nog nodig en daar hebben ruim 200 gemeente dat erin staan. En ja, ik kan op twee manieren kijken, maar het college is nog steeds van oordeel dat dit goed is om erin te zetten. Dat is het eerste punt.
Andere amendement, wat is ingediend: preventief fouilleren, zorgvuldig overwegen, motiveren. Ja, dat is inderdaad, een hele moeilijke politieke afweging en ik kan me dat goed voorstellen. Ook onze buurgemeente Amsterdam, zijn er meerdere vergaderingen over geweest. Ik heb u vorige keer in de commissie aangegeven dat ook het college, ook ik, daar niet lichtvaardig over oordeelt met allerlei waarborgen. Ik heb ook gezien, gevoeld en u gehoord beste raad. U heeft daar meer tijd voor nodig om zo een principiële afweging te maken en af te zetten tegen de kans dat in Amstelveen zoiets gaat gebeuren.
Velen van u hebben in principe ook aangegeven: is die kans niet heel klein burgemeester? Ik ben bereid om daar wat meer tijd voor te nemen, voor dat aspect en ik kan me heel goed voorstellen dat in een volgende raadsperiode bijeen volgende ronde, we hier misschien nog wat uitgebreider tijd voor te nemen, juist omdat hier een principieel kant in zit en je wil weten voor zo een zwaar instrument, hoe vaak komt het voor en raakt dat niet te veelde vrijheid? Ondanks de waarborgen die ik zelf heb toegezegd. Meneer Kootker misschien heel even vanuit de formele kant. Ik heb in de commissie ABN al aangegeven dat ik geen groot bezwaar hebt als dit punt <...> wordt op een later moment, dit specifieke punt. Alleen de stukken zijn nu van de raad, dus het is nu niet aan het college om een stuk in te trekken. Dus vandaar het amendement een goed instrument is om op dit punt eruit te halen, is denk ik goed om een gegeven toe te voegen. Heer Bulsing had nog kort iets over grondslag lachgas verboden Veenendaal. De grondslag daar deugde niet helemaal omdat de burgemeester daar het gebruik van lachgas aan banden wilde leggen. Bij ons gaat het echt om het overlast van het gebruik en dat is wel degelijk toegestaan. Voorlichting, lachgas Becker, volgens mij heb ik zo alle punten gehad, voorzitter.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)

Dank u wel, burgemeester, voor uw bijdrage in eerste termijn. Ik kan me voorstellen dat er een tweede termijn nodig is. Kijk eerst even in de chat wie in tweede termijn zal in ieder geval meneer Adriaans en Zuidbroek het woord geven als ze dat vragen en dan kijk ik even in de chat wie nog meer in tweede termijn het woord willen voeren? Een ogenblikje. Ja, dank u wel, meneer Adriaans wil in ieder geval het woord en ik zie meneer Kootker heeft ook het woord gevraagd. Laat ik daarmee beginnen. Meneer Adriaans, het woord is aan u, aan u in tweede termijn.

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, ik zal vooral de raadsleden die nog twijfelen even willen overtuigen met de laatste betoog. Ik ben heel blij, ook met het betoog van mevrouw Veenboer, dat was meer juridisch, maar volgens mij hebben wij dezelfde argumentatie, alleen kwam bij mij meer uit het gevoel bij de SP en bij haar uit de jurisprudentie jurisdictie, maar we zitten echt hetzelfde in en naar de burgemeester portefeuillehouder zou ik willen zeggen: ja, het is iets uit het model reglement van de VNG, maar zo een modelreglement daar ga je volgens mij als gemeente in shoppen. Je neemt niet klakkeloos alle artikelen die daar opnieuw inkomen over.
Dus er moet altijd een eigen Amstelveense afweging plaatsvinden en die eigen Amstelveense afweging is eigenlijk hetzelfde als met het amendement wat wij ook samen met D66 indienen, gaat ook om de behoefte binnen Amstelveen die er is of niet en ook die ontbreekt in dit geval. Dus zou ik zeggen: analoog aan het amendement van D66 zou je ook dit moeten steunen, omdat ook hier de behoefte ontbreekt. En er komt bij en dat is de procedurele verhaal, wat mevrouw Veenboer veel beter uit kan leggen, als ik maar waarmee ik heel blij was dat advocaat generaal en mijn rechtsgevoel toch op een zelfde lijn zitten. In ieder geval op dit punt. Is het in ieder geval zodat we ook nog eens zitten met iets wat juridisch afgewikkeld wordt, ineen grondrechten zaak en daar moeten we echt uitermate voorzichtig moeten zijn. Dus ik zou zeggen: steun het amendement raad.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer Adriaans, geef ik het woord aan meneer Kootker en daarna heeft meneer Zuidbroek zich aangemeld, dus eerst meneer Kootker en daarna, meneer Zuidbroek. Meneer Kootker u heeft het woord.

Sprekernaam 19: De heer Kootker (Raadslid bbA)
Voorzitter, dank. Om even te beginnen met het amendementpreventief fouilleren. Ik buitengewoon prettige reactie van de van de portefeuillehouder, dank daarvoor. Want u geeft heel nadrukkelijk aan dat u met de raad in dialoog wilt blijven zitten. We zitten dus op dit punt gelukkig niet lijnrecht tegenover elkaar, maar juist naast elkaar en ik denk dat dat een mooi moment is om te constateren. Dus ik verheug me erop om samen met u en de andere raadsleden fundamenteel te praten over nut en noodzaak van deze regeling. Dan het abonnement geen oneigenlijk gebruik APV. Dit is inderdaad, een heel ingewikkelde afweging en ik begrijp de argumentatie van de heer Adriaanse heel goed en tegelijkertijd ga ik hier toch ook koersen op de ervaring van de burgemeester en ook laat me zeggen het draagvlak wat in breed binnen vele gemeentes in Nederland op dit punt te bestaat. Dus. Ik vind het een moeilijke afweging, maar wij zullen het amendement van de SP dus niet steunen.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer Kootker. Dan heeft na meneer Zuidbroek ook nog mevrouw Veenboer zich aangemeld. Ik geef het eerst het woord aan meneer Zuidbroek van D66, het woord.

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Ja. Voorzitter, dank u wel. Ik wil ik in tweede termijn nog even ingaan op één van mijn vragen die ik nu al gesteld had. Ten aanzien van het amendement van SP hebben we ook aangegeven dat wij echt wel nog ons twijfel hebben. En één van de vraag aan de portefeuillehouder was ook van kan de portefeuillehouder ook extra waarborgen geven waardoor wellicht wat van onze zorgen zijn weggekomen. De portefeuillehouder is daar niet op ingegaan en ik wil vragen om dat wel te doen. Ja, wat mij betreft kan het ook echt met een volledig een kort ja of nee volstaan, met wellicht nog wat toelichting erbij. Maar we horen wel graag, want mijn fractie, voor mijn fractie is het belangrijk om nou ja, dan straks een standpunt in te nemen. Dus ik kijk daarnaar uit voorzitter.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer Zuidbroek voor uw bijdrage, dan geef ik het woord aan mevrouw Veenboer, u heeft het woord.

Sprekernaam 27: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja, dank u, voorzitter. Ik zat even in de chat te kijken, dus ik moest even terugschakelen om mijn microfoon weer aan te zitten. Ik hou het heel kort. De advocaat generaal heeft namelijk ook iets gezegd over het modelreglement namelijk dat dat wat hem betreft ook niet kan. Ik blijf dus de Partij van de Arbeid blijft bij het standpunt. Dank u. Overwegende een stem verklaring dadelijk.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ja. Akkoord, dank u wel. Dan nodig ik de portefeuillehouder de burgemeester, uiterlijk om te reageren op de tweede termijn. Met name de vraag van meneer Zuidbroek. Het woord is aan u, burgemeester.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ik wil graag wat zeggen, maar volgens mij is heer Becker nog, zie ik nog staan. Voor deze termijn.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Heel goed. Dan krijgt meneer Becker eerst het woord. Meneer Becker van AVA heeft eerst het woord. Gaat uw gang.

Sprekernaam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank. Heel kort. Na het de argument argumentatie van de burgemeester geluisterd te hebben gaan wij toch inderdaad het amendement van SP niet steunen. Wij zijn toch bang voor het waterbed effect. En. Laten we dan maar het zeker voor het onzekere nemen, bij deze.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel, meneer Becker, dan aan u, meneer de burgemeester, in tweede termijn. Gaat uw gang.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Ja, dank u wel, voorzitter, ik wil die waarborg graag geven. En ik zat een beetje te puzzelen, hoe kan dat nou doen? Want doorgaans, als dit gebeurt, hoe werkt dit? Heb ik ook van collega's gehoord, dan is het vaak heel kort van tevoren dat je het weet. Nou dan zal ik het heel praktisch kunnen oplossen, bijvoorbeeld even een fractievoorzitters appen of wat dan ook. Zo kan ik vooraf denk ik een waarborg even om op die manier denk ik ook D66-fractie wat gerust te kunnen stellen, dat ik ook dit instrument niet lichtvaardig zal gaan inzetten en daarmee proportioneel gebruik. Dat is denk ik, de achtergrond van de uw betoog.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Akkoord, dank u wel, burgemeester. Goed, dan hebben we eerst de tweede termijn gehad. Gaan we over tot stemming. In de volgorde waren er twee amendementen, maar ik maak uit de beraadslaging toch concluderen dat het amendement van D66 preventief fouilleren hiermee niet meer niet meer actueel is door toezegging van de burgemeester, meneer Zuidbroek kunt u zich daarin vinden?

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Excuus, kunt u nog een keer herhalen, voorzitter? Het geluid viel mij even weg.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ja, mag ik concluderen dat door de toezegging van de burgemeester uw amendement niet meer actueel is?

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Nee, volgens mij niet. Toezegging van de burgemeester heeft volgens mij betrekking op het amendement van de SP.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Nee, u heeft als ik als ik het goed concludeer, als ik het verkeerd heb, dan hoor ik het graag. Dat dat de burgemeester als portefeuillehouder u kunt heeft overgenomen, waardoor ik denk dat het niet meer in stemming gebracht moeten worden. Maar dat uiteraard moet u dat ook vinden.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Voorzitter, voorzitter, mag ik reageren? Dat kan. Even vanuit de procedure heb ik hem nu zo verstaan, omdat het amendement is, is het een wijziging. Dus ik denk dat de het amendement wat breed gedeeld wordt, gewoon in stemming gebracht moet worden. Ik heb aangegeven dat was de vraag hoe het college daarin staat. Ik heb er geen bezwaar tegen. Ik denk wel dat die formeel ingediend moet worden. Want immers, het is een onderdeel wat je schrapt van een besluitvorming. Dus we moeten formeel even indienen en overstemmen zou mijn suggestie zijn, voorzitter. In het

kader van vergadering komen we samen hier uit. Dank u wel, burgemeester. Dan gaan we over tot de tot besluitvorming en de volgorde is de 3.3.a dat is het amendement van de SP. Mag ik de griffier vragen om de stemming te openen?

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Sorry voorzitter, ik zie dat er eerst nog een stemverklaring is.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ja. Dank u wel. Dank u wel.

Sprekernaam 23: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Voorzitter, ik wil een stemverklaring afleggen bij het amendement van D66. Kan u niet horen, voorzitter?

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Excuus. Dan krijgt u het woord als stemverklaring bij het volgende amendement. Is het ja, dat klopt toch? Goed, dan gaan we toch over tot stemming over het eerste amendement van de SP. Agendapunt 3.3.a en mevrouw de griffier, mag ik u vragen om de stemming te openen?

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Sorry, voorzitter, ook daar zie ik een stemverklaring van de heer Zuidbroek.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Als dat zo is meneer Zuidbroek, dan geef ik u als eerste het woord voor een stemverklaring.

Sprekernaam 30: De heer Zuidbroek (Raadslid D66)
Ja, voorzitter, ik kan eigenlijk heel kort zijn, want we hadden het natuurlijk nog wel even in het midden gelaten ten aanzien van de reactie van de portefeuillehouder. Maar wat ons betreft echt heel kort antwoord van de portefeuillehouder is wat ons betreft wel doorslaggevend geweest in deze. We hebben het ook vertrouwen in de burgemeester op dit punt en we zullen het amendement van de SP daarom niet steunen.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dat is duidelijk. Dat is helder. Goed, meneer de Pijper krijgt straks het woord bij het volgende amendement. Dan wend ik mij ten derde male tot mevrouw de griffier, als er geen stemverklaringen meer zijn, dan slaat u de stemming te openen. Ik heb het geluid uit.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Ja, voorzitter nou heb ik de stemming geopend over agendapunt 3.3.a het amendement van de SP, geen oneigenlijk verbruik van de APV. Let u er bij de stemming op dat u stemt bij de groene balk van 3.3.a. 3.3 Wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Amstelveen.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ja, ik krijg via de app de stemming van de griffier door. Negen raadsleden hebben voor het parlement gestemd, 25 tegen en daarmee is het amendement verworpen. Gaan we over naar agendapunt 3.3.b. Het amendement van D66, dan is het nodige over gezegd. Meneer de Pijper wil daar een stemverklaring over afleggen. Meneer de Pijper u mag nu uw stemverklaring afleggen.

Sprekernaam 23: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, voorzitter, ik vind het oprecht een moeilijk punt. Laat ik in ieder geval zeggen van het is al duidelijk dat het amendementen het gaat halen, een grote meerderheid. De andere kant is van de burgemeester heeft tijdens de commissie ABN duidelijke voorwaarden en overwegingen en gegeven waaraan de een dergelijk middel aan zou moeten voldoen. Een punt waar ik steeds mee zit, is dat Amstelveen geen eiland in Nederland is en dat we de ontwikkelingen die in Nederland zien, dat we daar de ogen niet voor moeten sluiten. Dus onder de voorwaarden die de burgemeester tijdens de commissie ABN heeft vernoemd, zou ik met dit middel kunnen instemmen. Daar zal de ChristenUnie tegen het amendement stemmen. Dank u wel.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Akkoord. Akkoord. Ik zeg dat even van de griffier de stemverhoudingen van de vorig amendement door. Het amendement van de SP. Daar hebben GroenLinks, de Partij van de Arbeid en de SP voorgestemd en de andere partijen tegen. Mevrouw de griffier mag ik u vragen om de stemming te openen over het amendement van D66 preventief fouilleren.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Voorzitter, ik heb de stemming geopend over agendapunt 3.3.bhet amendement van D66, preventief fouilleren 3.3b.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ja, dank u wel. Ik heb de stemming via de app wederom binnengekregen, waarvoor dank, mevrouw de griffier. Voor het amendement hebben 32 raadsleden gestemd en twee tegen. De tegenstemmers zijn van het CDA en de ChristenUnie, daarmee is deze stemming ook gedaan. Gaan we over tot het laatste onderdeel van dit agendapunt dat is de wijziging van de APV als voorstel, ja. De vraag is wil iemand stemming, of kunnen we dit dan na deze twee amendementen aannemen? Of wilt u stemming?

Sprekernaam 27: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ik heb ook stemverklaring aangegeven in de chat voorzitter.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ja, dank u wel, mevrouw Veenboer. Dan krijgt u het woord voor de stem verklaring. U hebt het woord.

Sprekernaam 27: Mevrouw Veenboer (Raadslid PvdA)
Ja, dank u met het niet aannemen van het amendement van de SP, zullen wij wel voor het voorstel stemmen, maar onder voorbehoud van de genoemde artikelen in dat amendement. Dank u wel.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank u wel. Zijn er andere raadsleden die namens hun fractie een stemverklaring willen afgeven? Ja. Gaat uw gang.

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ik heb het ook in de chat aangegeven. Mevrouw Veenboer neemt mij de woorden uit de mond, dat ik het jammer dat dit stuk niet overgenomen is, echt belangrijk <…>. Dus we hadden ook dat voorbehoud, maar we stemmen wel voor het voorstel, want andere wijzigingenzijn belangrijk genoeg.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ja, zijn er andere partijen die een stemverklaring willen afgeven? Dan lijkt me toch correct om tot stemming over te gaan raadsleden. Mevrouw de griffier wilt u de stemming over het agendapunt wijzigen APV aankondigen?

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Ja voorzitter, ik heb de stemming geopend over het gewijzigde voorstel van agendapunt 3.3, de wijziging van de APV van de gemeente Amstelveen. Let u ook hier op dat het raadsvoorstel boven de amendementen staat, dus onder 3.3.En daarmee is met unaniem allerlei alle raadsleden aanwezig hebben we voor deze het geamendeerde APV gestemd en daarmee is die is die voorstel voor wijziging van de APV, is aangenomen.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ik dank u voor deze twee agendapunten en ik wil graag het woord en de leiding van de vergadering weer overdragen aan de burgemeester. Aan u het woord, burgemeester.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank heer Frequin. Ook dank voor uw mooie voorzitterschap bij twee onderwerpen, maar liefst van deze raadsvergadering. Dank u wel. Dames en heren we gaan agendapunt 3.4, getiteld sportvoorziening bij Keizer Karel college. Er is één motie aangekondigd namens GroenLinks en VVD bij dit onderwerp. Wat ik doe in dit geval is eerst de beide hoofd indieners het woord geven. Vervolgens is eerste termijn aan de raad, om eventueel nog aanvullingen te doen van die termijn en daarna het college. Ik geef als eerste het woord aan mevrouw Polderman van GroenLinks, u heeft het woord.

Sprekernaam 35: Mevrouw Polderman (Raadslid GroenLinks)
Dank u wel, voorzitter. Vanavond dienen we deze motie in omdat we het van belang vinden dat in zicht is en blijft op bestaande sportaccommodaties en de toekomstige behoefte hieraan. GroenLinks is ervan overtuigd dat met een meerjarenplan sneller ingespeeld kan worden op een

mogelijk tekort, behoeften aan renovatie of vernieuwing tijdig gesignaleerd wordt en kansen beter benut kunnen worden. Zoals bijvoorbeeld in dit voorstel mooi wordt gedaan bij het KKC. Door inzicht in de ruimtebehoefte voor basketbal, zaalhockey en badminton kan daar bij het ontwerpen van deze
3.4 Sportvoorziening bij Keizer Karel College school gymzalen rekening mee gehouden worden. Het geven van onderwijs staat voorop, waardoor de goede samenwerking tussen de school, Amstelveen Sporten de gemeente ligt er nu wel een mooi plan. En wij vragen dan ook in demotie om betrokken partijen mee te nemen bij het opstellen van het meerjarenplan. Sporters met elkaar verbonden, een integraal meerjarenplan sportaccommodatie past daarbij. Ik dank, collega Höcker van de VVD voor het mede opstellen van deze motie en ook dank ik AVA, lijst Höcker, PvdA, bbA en CDA voor het mede indienen.
Dan zal ik overgaan op het voorlezen van het dictum. Verzoekt het college een strategisch meerjarenplan voor binnen en buitensportaccommodaties op te stellen. In dit plan een overzicht te geven van de huidige en toekomstige faciliteiten, bezettingen en bezettingsgraad, prognose van de behoefte aan sportvoorzieningen, rekening houdend met toekomstige ontwikkelingen, bijvoorbeeld democratisch, demografisch of kwaliteitseisen voor de bouw, het gebruik door inwoners van omliggende gemeenten en de gevolgen hiervan. Hierbij de sportverenigingen en Amstelveen sport te betrekken. Dit plan structureel elke vier jaar aan de raad voor te leggen voor hete inde van 20 22 te komen met het eerste plan en hiervoor zo nodig een financieel voorstel aan de raad voor teleggen bij de perspectiefnota en gaat over tot de orde van de dag. Dank u, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, mevrouw Polderman van GroenLinks. U heeft zojuist een motie ingediend. Die maakt ook onderdeel uit van de beraadslagingen zoals dat altijd zo mooi heet. En. Dan wou ik nu de heer Frequin het woord geef als tweede hoofd indiener.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, dank u, mevrouw Polderman ik denk dat het heel duidelijk is wat gezegd heeft. Ik wil eigenlijk maar één ding aan toevoegen: vandaag was toch een heuglijke dag dat ze dat men ook in Den Haag na lange bevalling al dan niet via de keizersnede zeg maar tot een coalitieakkoord gekomen is. En een collega fractielid maakte mij opmerkzaam dat er één zin over de sporten instaat en dat de en dat dat de belangrijke feit is dat zeg maar dat dat nog niet de helft van de kinderen in Nederland de beweegnorm haalt. Wethouder Ellermeijer heeft in zijn sport en beweegnota aangegeven dat de cijfers in Amstelveen beter zijn. Landelijk zitten we zitten we nog niet op de helft, betreft de kinderen.
Dat is nu niet iets om vrolijk van te worden, collega-raadsleden en college. Het belang dus van goede sportaccommodaties is enorm. Amstelveen doet het heel goed, maar u kent ook de bezorgdheid dat dat van de omliggende gemeentes, misschien wel enigszins onder druk kan komen te staan. Vandaar de uitnodiging om deze motie mee in te dienen, te ondersteunen om te komen tot een nog betere sport en beweegbeleid dan we al hadden. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Dank je heer Frequin van de VVD-fractie. Ik zie nog meer raadsleden voor de eerste termijn die ook wat we willen aangegeven en dat is mevrouw van der Vet, D66-fractie, u heeft het woord.

Sprekernaam 28: Mevrouw van der Vet (Raadslid D66)
Ja, voorzitter. Dank u wel. Ik word wel heel, ik wordt blij voor mijn collega Frequin en Polderman die deze mooie motie voorbereid. Wij zien het belang ervan in. We zien ook veel het belang in van het goed op orde hebben van je cijfers, hé? Van je meting, als je je bevolking verandert dan krijg je ook andere sport uitoefening, dus wij vinden het een mooi voorstel, mooie motie ga daar gaan we graag in mee. Waarom we het niet mede hebben ingediend, is dat wij eigenlijk onder dat dit niet zozeer een motie was die ja, zeg maar meer, een motie vreemd, omdat het voorstel gaat over sportvoorziening bij het Keizer Karel College. En het valt binnen het IHP, maar gezien het verhaal van mevrouw Polderman denk ik dat wij heel graag met deze motie meegaan. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw van der Vet. Mevrouw van Engelen, CDA-fractie.

Sprekernaam 12: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, het CDA is al jaren enthousiast om de jeugd te stimuleren meer te bewegen. We hebben al meerdere programma's meegedaan en. Nou, wat dat betreft zijn we het helemaal eens met collega Frequin, om daar nog meer actie op in te moeten zetten. Het voorstel geeft ook duidelijk aan dat er ruimte is om meer te sporten, meer mogelijkheden en nou, dat, dat is alleen maar heel erg belangrijk en ja, het belang om kinderen, maar ook ouderen, in gang te zetten, om beweging te krijgen. Dat je, als dat dan niet landelijk gebeurt, dan moeten we daar gewoon Amstelveen verder meegaan.
We hebben, we zijn voor het voorstel. Een motie, is ook steun daar hebben we mee ingediend omdat wij ook wat gegevens miste over gebruik van sporthallen, nou hoe frequent gebeurt dat, welke mogelijkheden zijn er wel en welke niet? Dus we vinden dat deze motie ingediend, daar ook meer uitleg over vragen en daar zijn we alleen maar heel erg blij mee. Hebben nog één vraag, alleen voor de wethouder. Dat dat is ons niet helemaal duidelijk dat er zijn meerkosten van vier miljoen. En gaan die ook ten laste komen van de algemene reserve? Dat was het, voorzitter, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, mevrouw van Engelen. Het woord is mevrouw Petiet van bbA fractie, u heeft het woord.

Sprekernaam 36: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Dank u wel, voorzitter. Ik begin even bij de motie. Het uitgangspunt van bbA is dat iedereen mee moet kunnen bewegen en dat vraagt om een goede balans tussen de binnen en buitensport, de georganiseerde de en de niet-georganiseerde sport en breedte en de topsport. En voor de georganiseerde sport willen we graag wat sportverenigingen onderdeel uitmaken van de wijk en dat deze goed bereikbaar zijn. Ja, ook wij vinden een structureel strategisch meerjarenplan over de sportaccommodaties waardevol en een goed idee. We benadrukken wel nogmaals het

belang van het betrekken van de sportverenigingen om te komen tot een prognose van het behoefte aan sportvoorzieningen. En ook echt met specifiek aandacht voor doorgroei naar topsport. We dienen deze motie graag mede in. Voorzitter, ik wil ook graag vier zinnen wijden aan het collegevoorstel zelf. Dat scheelt straks ook wellicht weer een stemverklaring. BbA heeft zorgen over de gekozen locatie met betrekking tot de capaciteit en haar bijdrage aan doorgroei naar topsport in Amstelveen, de bouw van de gymzalen voor het KCC staat voor bbA niet ter discussie en wij zijn ook blij dat de verenigingen na schooltijd de hal kunnen gaan gebruiken. We hadden alleen graag een scenario ter overweging gezien dat een sporthal elders in Amstelveen wellicht ook een alternatief kunnen zijn, eigenlijk een integrale afweging, die we wellicht volgend jaar, als demotie van GroenLinks en VVD is uitgevoerd, beter kunnen maken. We zullen wel instemmen met het voorstel om vertraging van het KKC te voorkomen. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank mevrouw Petiet voor uw bijdrage. Ik ga naar mevrouw Höcker van lijst Höcker.

Sprekernaam 17: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u wel, voorzitter. Eerst even naar het collegevoorstel, het lijkt ons zinvol en zeker in deze onzekere tijden, om met meer cijfers en onderbouwing te hebben vanuit de behoefte die er iets van inwoners en van sportverenigingen, alhoewel tegenwoordig steeds er zich steeds meer mensen sportscholen vereniging stoppen omdat het oud wordt, maar dat terzijde. Steeds meer mensen zien we ook wil meer zelfstandig sporten. En daarom is het des te meer belangrijk om te weten wat de toekomstprognose kan zijn van de verschillende sportscholen, dus voor meer kennis, inzicht, motivatie goed op een rijtje te krijgen. Dus ja, we zijn blij dat het strategisch meerjarenplan er is. En dan wat betreft de motie. Het geeft mogelijkheden om beter te anticiperen en ja, verder is al veel gezegd. Houd ik het hierbij en we dienende motie van GroenLinks en VVD mede in, dus voor de rest helemaal akkoord. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank mevrouw Höcker voor uw bijdrage. Ik ga naar de heer Becker, AVA fractie.

Sprekernaam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Dank u wel, voorzitter. Speciale dank aan mevrouw Polderman en de heer Frequin voor het initiatief. Ik heb het over de motie natuurlijk. Hopelijk zijn er dan ook straks geen energie slurpende opblaas halen meer nodig bij verenigingen. De staat ook gelukkig in goede samenwerking met verenigingen en Amstel Amstelveen sport. Dus dat is alleen maar bevorderlijk voor de efficiency en de kostenbesparing. Hopelijk wordt er ook goed gekeken dat het beschikbaar komt voor jong en oud en ook met sporters. Ook voor sporters met een beperking en verder kunnen wij het voorstel volledig steunen. Dank.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank heer Becker voor uw bijdrage. Ga naar de heer de Pijper, ChristenUnie.

Sprekernaam 23: De heer de Pijper (Raadslid CU)

Ja, voorzitter, de motie vraagt een strategisch meerjarenplan voor binnen en buitensport accommodaties op te stellen. Ik zou bijna zeggen: wie kan tegen zo een motie zijn? Dus die motie gaat unaniem worden aangenomen. En natuurlijk de ChristenUnie zal hier ook voor stemmen. De vraag is echter even wel, hoe gaan we hier precies mee om? We hebben tot nog toe eigenlijk een beetje en de situatie dat als een school wordt gebouwd, hé, dan wordt er eigenlijk over overige sportvoorzieningen gesproken, wordt een keer over gesproken en er komt een nieuwe wijk en dan is de vraag: welke sportvoorzieningen moet er bijkomen? Dus dat er nu inderdaad wordt gevraagd om een integraal plan. Ik denk dat dat een goede zaak is en . ja, dat wethouder Berkhout hier serieus mee om moet gaan. Ik zou hier nog wel aan willen toevoegen dat ik ja, eigenlijk nog een beetje zoek naar de handvaten voor dat plan. We hebben voor de scholen hebben we een scholen plan voor korte en lange termijn.
En wat wordt hier precies de kaders van dat meerjarenplan? Gaat het over vijf jaar? Gaat het over tien jaar? Van welke sportvoorzieningen maken precies deel uit? Hoe wordt er een relatie gelegd met de afzonderlijke colleges voorstellen die we krijgen, hé, bijvoorbeeld scholen en voor sportvoorzieningen. Hé, want dit, dit voorstel is eigenlijk een motie, vreemd aan de orde van de dag. Allerlei wordt nu opgehangen, hé aan de sportvoorziening voor het KCC. Dus eigenlijk is de concrete vraag van: wat wordt nu eigenlijk het totale plaatje, wat zijn de randen, de kaders eigenlijk van dat plan? En kan de wethouder misschien straks ook op ingaan? Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel heer de Pijper voor uw bijdrage, ik ga naar de heer Adriaans, SP-fractie.

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Ik zal mijn best kunnen doen, maar de heer de Pijper heeft gelijk: wie zou daar nou tegen deze motie kunnen zijn? Dat is gewoon een hele logische motie en waarom hebben we dit niet veel eerder gedaan, zou je eigenlijk zeggen. En dat is inderdaad zo. Een strategisch meerjarenplan ook voor sportaccommodaties alleen maar logisch. Dus laten we dat vooral ook doen. Blijft wel, hoe gaan we dat precies vormgeven? Dus eigenlijk hadden we liever gehad daarom, hebben we hem ook niet mede ingediend, dat er een vraag gekomen was van de wethouder en dat de wethouder gewoon met een voorstel gekomen was, want dat zou een veel beter iets zijn. Want nu is het vooral nog heel hoog over de kaders. Iedereen is daarvoor en we zijn wel benieuwd naar hoe die plannen er straks uit gaan zien, want dan weet ik niet of we allemaal nog overal voor zijn. Maar dan is het pas echt interessant. Maar dat we eindelijk het langetermijnbeleid in de sport ook gaan vormgeven, lijkt me niet alleen nuttig, maar gewoon heel erg goed. En dank voor het initiatief van de GroenLinks en de VVD.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank heer Adriaans voor uw bijdrage. Ik zie geen andere raadsleden die het woord wil in deze termijn. Ik ga nu naar het college wethouder Ellermeijer, u heeft het woord.

Sprekernaam 34: De heer van Ellermeijer (Wethouder)
Ja, dank u wel. Voorzitter. En dank aan de raad, ook voor de positieve reacties voor dat ze op basis van dit voorstel verder kunnen uitwerken ook van een nieuwe sportvoorziening bij het Keizer Karel

College. Ja, raad met uw steun kan dan kan het college op basis van voorkeur scenario 2.b een sporthal complex realiseren waar gelijktijdig meerdere wedstrijden en sportactiviteiten kunnen plaats vinden. Het is een belangrijke en noodzakelijke uitbreiding. Onze sportaccommodaties voor het <...> basketbal, zaalvoetbal, <...> ook badminton en uiteraard natuurlijk ook het bewegend bewijs van het KKC. Mooi dat we hier ook echt een multifunctionele sporthal hebben. Daarmee wordt Amstelveen verrijkt met een sportvoorziening die aansluit op de behoeften. Behoeften van KKC, Amstelveen Sport en sportverenigingen. En kunnen we een investering voorbereiden die ook past bij een echte sportstad Amstelveen, met veel sportende en vitale inwoners en goede sportvoorzieningen. En laat ik een reageren op de motie die ingediend is door GroenLinks en de VVD. Ik kan u zeggen het college is positief over deze motie. Het college heeft in 2019 een analyse laten uitvoeren, beschikbare en op korte en middellange termijn, gewenste capaciteit aan sportaccommodaties zowel voor de binnensport als voor de buitensport en daarmee wordt inzicht verkregen in de capaciteitsknelpunten ende behoefte aan sportaccommodaties in relatie tot verdere ontwikkeling en groei van Amstelveen.
Deze analyse is ook gebruikt bij het voorstel voor de sportvoorzieningen bij het KKC. Het college ziet meerwaarde in het structureel maken van een dergelijke analyse. Met het opstellen van een strategisch meerjarenplan, met daarin dat in de motie gevraagde overzicht. En bij het opstellen daarvan worden de sportverenigingen en Amstelveen Sport uiteraard betrokken. Het gaat dan om de vierjaarlijkse cyclus, te beginnen met een eerste strategisch meerjarenplan eind 2022 en dat vindt het college ook een goede planning. En meneer de Pijper u vroeg ook nog naast dat het gaat om een vierjaarlijkse cyclus, gaat ook over alle binnen en buitensport accommodaties. Dus u krijgt een integraal overzicht straks met dit plan.
En bij de totstandkoming van dit strategisch meerjarenplan kunnen we ook de informatie gebruiken uit de twee jaarlijks ordes en de benchmark van Amstelveen Sport. En waarin gekeken wordt naar de beschikbare faciliteiten, de bezetting en de bezettingsgraad. Maar we kijken uiteraard ook naar het integrale huisvestingsplan, onderwijs. Om met name ook daar goed inspelen op nieuwe onderwijslocaties eventueel in combinatie ook met nieuw sport voorzieningen. Dus wij zijn blij met ook deze motie. Ik denk dat het een absoluut een toevoeging is datgene wat we aan instrumenten hebben in Amstelveen en we zijn blij met uw steun ook voor dit voorstel voor een sportvoorziening bij KKC. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, wethouder Ellermeijer voor uw bijdrage in eerste termijn. Is er vanuit de raad behoefte aaneen tweede termijn. Ik wacht even zodat u dat kunt u aangeven. Als ik niks zie. Qtje kunt u aangeven. Ik zie geen Q's. Het lijkt erop dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Ik neem aan ook niet vanuit het college. Dan breng ik het.

Sprekernaam 34: De heer van Ellermeijer (Wethouder)
Misschien voorzitter, heel kort. <...>. Als het mag, voorzitter, want ik realiseer mij dat ik een vraag van het CDA, vergeten ben. Dus dat corrigeer ik graag even. Dat was de vraag van. Kijk dit voorstel gaat over 700 duizend euro voorbereidingskrediet, om dit verder uit te werken. Het geld wat vervolgens nodig is voor het doel van deze investering, zal geactiveerd worden, zoals dat ook het voor bedrag wat in de meerjarige begroting plan meegenomen. En dat wordt verder uitgewerkt

en zal straks meegenomen worden bij de perspectiefnota komend voorjaar. Dus, dat wilde ik even toevoegen. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank wethouder Ellermeijer, tweede termijn van het college. Dan ga ik nu over tot stemming. Is even goed om te noemen denk ik dat de heer Dennenbroek heeft aangegeven van de PvdA , dat die zich van stemming wilt onthouden. Daar zit de knoppen op, digitale stemming, waar we normaal van advisering gebruikt die niet. In dit geval kan dat wel. En mevrouw Petiet van bbA fractie heeft aangegeven een stemverklaring te willen afleggen en die geef ik bij dezen het woord voor een korte stem verklaring. u heeft het woord, mevrouw Petiet.

Sprekernaam 36: Mevrouw Petiet (Raadslid bbA)
Ja, dank u, voorzitter, nou, ik heb inmijn bijdrage al aangegeven dat ik iets over het voorstel heb gezegd, dat ik daarmee dus geen behoefte meer aan stemming.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
U heeft helemaal gelijk, heeft u aangegeven. Klopt. Dank u wel. Ik breng dat het voorstel 3.4 in stemming, dat is genummerd 3.4,getiteld sportvoorziening bij Keizer Karel College. Ik heb de indruk dat iedereen daarvoor is. Dan is er volgens mij geen stemming nodig. Conform artikel19, lid één, reglement van orde. Dat is het geval. Er is wel een onthouding van de heer Dennenbroek.<...>. Dan gaan we toch maar even stemmen, zeker voor het onzekere. Ik ga de griffier vragen om het stemproces van mij even over te nemen. Ik kom zo bij u terug. Geluid uit.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Ja, voorzitter, ik heb de stemming geopend voor agenda punt 3. 4: de sportvoorziening bij Keizer Karel College en kunt nu stem uit brengen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
De stemming is afgerond. Ik hoor dat het unaniem is, voorstel aangenomen. Voorstel 3. 4, sportvoorzieningen bij Keizer Karel College. Ik breng nu de motie in stemming, motie 3.4.a. Dat is een motie van GroenLinks, VVD, andere strategisch meerjarenplan sportaccommodaties. Hier is de onthouding van toepassing, dus ik doe toch nog even de digitale stemming. mevrouw de griffier.

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
De stemming is geopend onder 3.4.a motie: GroenLinks en VVD strategisch meerjarenplan sportaccommodaties.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
33 stemmen voor één onthouding, daarmee is het voorstel aangenomen. Dames en heren, ik ga naar agendapunt 3.5. 3.5, getiteld vlakken toneelvloer Noorddamcentrum. Daarom is eerder het vaststellen van de agenda, door uw raad aangegeven dat het een hamerstuk kan zijn. Als er geen tegenstanders zijn, dan betekent dat die is aangenomen aldus artikel 19, lid één, reglement

van orde. Dat is het geval vastgesteld 3.5.3.6, getiteld vaststellen grondstoffenplan 2022- 2026, ook daarvan hebben we net het vaststellen van de agenda gezegd dat dat een hamerstuk kan zijn. Als hier ook geen op of aanmerkingen zijn of stemverklaringen dan betekent dit dat dit ook aangenomen is conform artikel 19, lid één, reglement van orde. Dat is het geval. Dit voorstel is ook vastgesteld. Dames en heren, we gaan agendapunt 4.1, dat zijn de dat is het onderdeel overige van deze raadsvergadering. En dat is de motie vreemd aan de orde van de dag. Die is van de SP getiteld leenbijstand, anders regelen en ik geef heel graag de heer Adriaans het woord staan voor van SP-fractie en zoals u weet, iedereen en er geldt een spreektijd van twee minuten per fractie voor een motie vreemd aan de orde. Overigens ook twee minuten voor het college. u heeft het woord heer Adriaans.

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Al langere tijd houdt de SP zich met de leenbijstand bezig. Los van de vraag of we het vaker in zouden moeten zetten op een gift, omdat daarmee echt een duwtje in de rug gegeven wordt aan mensen die dat echt kunnen gebruiken, knelt alleen bijstand soms ook nodig. Enerzijds werd aan mensen niet altijd actief aangegeven dat na 36 maanden het aflossen stopt en zij moeten dat 3.6 vaststellen 'Grondstoffenplan 2022-2026' zelf aanvragen. Anderzijds stapelen leningen ook nog in voorkomende gevallen. Dat betekent dat inwoners vaak voor aanvragen die in elkaars verlengde liggen, maar niet altijd tegelijkertijd lopen, iedere keer opnieuw een termijn van 36 maanden kunnen krijgen, waarbij het ene bedrag wordt kwijtgescholden om volgens het andere af te gaan betalen. Afbetalen geschiedt pas later.
Met deze motie pleit de SP voor een ruimhartiger beleid om leenbijstand gerichter in te zetten en beleid ontwikkelen om de stapeling te voorkomen. In het dictum noemen we een specifieke groep en situatie meer als geheugensteun een voorbeeld van verbetering, in de laatste bullet vragen we juist om verbreding en verdieping en bieden we tevens het college de gelegenheid om daar zelf verder invulling aan te geven, om de leenbijstand inderdaad voor groepen die dat nodig hebben, statushouders bijvoorbeeld, maar allerlei andere mensen kunnen daar ook voor in aanmerking komen te verbreden. Ik zal nu het dictum voorlezen: verzoekt het college om de incasso van het maandbedrag dat vluchtelingen betalen om hun lening voor inrichtingskosten af te lossen na 36 maanden automatisch stop te zetten en het restbedrag kwijt te schelden. In gevallen waarbij er na de eerste lening nog een tweede bedrag nodig is om een voor de baby kamer in te kunnen richten en baby spullen te kopen, het benodigde bedrag niet te verstrekken.
De leenbijstand in zijn algemeenheid voor alle ontvangersaanvragers door te lichten en beleid te maken ter voorkoming dat cliënten jarenlang de ene naar de andere lening moeten aflossen. De raad in Q2 uiterlijk in te lichten over de bevindingen en mogelijke aanpassingen in het beleid en gaat over tot de orde van de dag.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank heer Adriaans. De motie die u zojuist heb toegelicht maakt onderdeel uit van deze beraadslaging, getiteld leenbijstand anders regelen. En er zijn ook andere sprekers in eerste termijn. En de heer de Pijper is de eerste, van de ChristenUnie. u heeft het woord voor maximaal twee minuten.

Sprekernaam 23: De heer de Pijper (Raadslid CU)
Ja, voorzitter toen ik deze motie las, toen dacht ik wel, eventjes van is dit een soort toeslag affaire? Je ziet hier, eigenlijk het gaat hier om mensen met een laag inkomen, waarbij de leningen over elkaar buitelen en dat doet mij toch eigenlijk de gedachte bij mij opkomen van: is dit eigenlijk niet een soort toeslag affaire als ik het zo mag of dreigt hier een toeslag affaire op Amstelveens niveau en daar zou ik graag van de wethouder een reactie op willen horen van is mijn gedachten hierover juist of zijn er nog oplossingen die niet in deze motie staan, waardoor mensen niet klem komen te zitten? Dus graag een reactie van de wethouder op deze motie of die niet eigenlijk hier risico dat mensen vermalen worden door verschillende leningen, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, heer de Pijper. Mevrouw Höcker van lijst Höcker.

Sprekernaam 17: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u, voorzitter, deze motie van de SP, de ik kan er eigenlijk een beetje dan worden van de heer de Pijper herhalen. Die vinden wij sympathiek, omdat gestapelde leenbijstand een ongelooflijk over jaren heen een ongelooflijke, zwaar psychisch belasting heeft. Maar niet alles wetende van de hoed en de rand willen wij wel graag het antwoord van de wethouder even horen, dus dat was mijn bijdrage. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, mevrouw Höcker. Nu het woord aan mevrouw Chaara van D66.

Sprekernaam 9: Mevrouw Chaara (Raadslid D66)
Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, D66 wil dat inwoners altijd kunnen rekenen op maatwerk, als ze een beroep moeten doen op bijzondere bijstand en minima regelingen. Daarom zal D66 mee in de gedachte dat kwijtschelding van de leenbijstand mogelijk moet zijn als mensen om welke reden dan ook niet in staat zijn om de lening terug te betalen, hoe laag de termijnbedragen ook kunnen zijn. Toch, voorzitter, zijn wij niet van plan om deze motie te steunen. In de eerste plaats zijn wij geen voorstander van het doelgroepenbeleid dat de SP nu voorstelt, met een specifieke regeling, voor specifiek statushouders dit past niet bij onze visie op gelijke situaties gelijk behandelen en daarnaast belemmert dit in onze ogen ook de mogelijkheden om maatwerk toe te passen.
De heer Adriaans, die nuanceerde dit punt natuurlijk al in zijn betoog, maar wij reageren graag op de tekst die feitelijk voorligt in deze motie en ten tweede, voorzitter, biedt het bestaande beleid in onze ogen echt wel ruimte om leningen stop te zetten en bedragen kwijt te schelden als mensen om welke reden dan ook in de knel komen. Ja, ook die ruimte in de praktijk ook wordt gezien en benut, is natuurlijk een hele terechte vraag waar we best een keer uitgebreid met elkaar over van gedachten kunnen wisselen. Maar daar gaat deze motie er niet over. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgmeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank mevrouw Chaara voor uw bijdrage. Heer Dennenbroek PvdA-fractie.

Sprekernaam 11: De heer Dennenbroek (Raadslid PvdA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Deze motie, het werd net ook al gezegd, er vraagt op korte termijn een oplossing voor statushouders. Maar volgens de Partij van de Arbeid speelt deze problematiek over de hele groep die aangewezen op bijstand. En door dan een uitzondering te maken voor de specifieke populatie gaat de gelijkheidsbeginsel bank. Maar met name punt drie uit het verzoek uit het college van deze motie, is een interessant onderwerp wat uitgediept verdient te worden. En we vragen dan ook een toezegging van de wethouder om inderdaad in Q2 van komend jaar de raad in te lichten over de bevindingen en mogelijkheden van aanpassingen van dit beleid. Dus op dat punt staan wij achter deze motie. Maar toch zullen we de motie dan in zijn geheel niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Dennenbroek voor uw bijdrage. Mevrouw van Herteryck, bbA fractie.

Sprekernaam 16: mevrouw van Herteryck (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. Ja, ook vanuit bbA een korte reactie op de motie van de SP. Deze kwestie is in de commissievergadering al even aan de orde geweest en toen hebben we begrepen dat de aflossingen van leningen, stapelen van lening niet per se altijd een probleem hoeft te gegeven en daar waar problemen geeft, dat de wethouder altijd maatwerk levert, want wij ook als een goede oplossing zien. Dus wij horen graag de reactie van de wethouder op deze motie. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, mevrouw van Herteryck, voor uw bijdrage. Mevrouw van Engelen CDA-fractie.

Sprekernaam 12: Mevrouw van Engelen (Raadslid CDA)
Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben goede nota genomen van deze motie en het onderwerp is wat ons betreft zeer complex. We hebben ons dan ook gerealiseerd dat veel van onze kennis over dit onderwerp niet voldoende is om een goed oordeel te kunnen vellen en daarom zouden wij eigenlijk willen het volgende willen voorstellen: voordat tot stemming overgaan, om demotie aan te houden en eerst een beeldvormende bijeenkomst hier te houden en dat we nog eens met elkaar daarover in gesprek gaan.
Van wat is nou de strategie? Waar hebben we het over? Wat hebben we nodig voor deze mensen, om ze te helpen? Voor welke groepen gaat het? Nou ja, al met al. Wat ons betreft nu is de informatie echt te onduidelijk. Dus vandaar dat wij graag een beeldvormende bijeenkomst hier zouden willen zien. We horen dan ook graag wat de wethouder daarvan vindt. Alvast dank.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank voor uw bijdrage mevrouw van Engelen. Ik ga naar de heer Frequin VVD. Ja, dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 14: De heer Frequin (Raadslid VVD & Voorzitter)
Dank voor de discussie. Ik sluit me aan bij wat mevrouw Chaara en meneer Dennenbroek gezegd hebben en ook wel enigszins bij mevrouw van Engelen. Ik denk dat wij geen steun zullen geven aan

de motie, omdat die eigenlijk heel erg technisch is. We willen graag de wethouder daarover horen, maar een verdere verdieping van dit onderwerp in een beeldvormende sessie of in de commissie BNS, dan zouden wij voor zijn. Op dit moment steunen wij deze motie niet. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Frequin. Heer Becker, AVA fractie.

Sprekernaam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel voorzitter. AVA kan zich vinden in de woorden gesproken door mevrouw Chaara. Wij zitten er net zo in. Wij vinden ook dat het allemaal maatwerk moet zijn en dat er inderdaad al bijzondere bijstand mogelijk is, dus wij zullen dit voorstel niet steunen. Dank.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, heer Becker voor uw bijdrage. Zijn we aan het einde gekomen van de eerste termijn van de raad. En ga ik nu over naar het college. Wethouder van Ballegooijen u heeft het woord. Neem me niet kwalijk. Ik zie dat mevrouw Kruijer als nog een Q heeft ingetikt oftewel nog een bijdrage wil doen, in de eerste termijn en de raad gaat natuurlijk voor in de eerste termijn, dus mevrouw Kruijer u heeft alsnog het woord.

Sprekernaam 37: Mevrouw Kruijer (Raadslid GroenLinks)
Ja, dank u wel. Deze motie lijkt het er toch ook de rondvraag die in de commissie door de SP gesteld is. Volgens mij heeft de wethouder daar al het antwoord opgegeven en ik kreeg erg de indruk dat bullet één en bullet drie antwoordt de wethouder daar beantwoord zijn van dat het niet zo is als het een motie gesteld wordt, maar dat er al oplossingen voor gevonden zijn. Maar ik hoor net als de andere raadsleden graag het antwoord van de wethouder. Bullet twee, dat ik weet nog dat de SP-raadslid of burgerraadslid toen aangaf dat de lening voor de baby's in een aantal gemeentes een gift is. Ik heb ook gegoogeld en ik zag dat dat in Delft ook inderdaad het geval was voor een 700 euro de babykamer kunnen inrichten als gift. Ik zou de wethouder heel graag willen horen over dat specifieke punt, wat hij daarvan vindt.
Verder het voorstel van mevrouw van Engelen om toch eens nader met de raad hierover te praten en eens te kijken hoe dat nou precies allemaal in elkaar zit, lijkt me ook een prima poging om ons een beter beeld te kunnen geven van wat hier allemaal speelt. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank mevrouw Kruijer van GroenLinks. Ik geef nu dan echt het woord aan wethouder van Ballegooijen in eerste termijn, u heeft het woord.

Sprekernaam 38: De heer van Ballegooijen (Wethouder)
Dank u wel, voorzitter en goedenavond allemaal! Het college zijn best wel enthousiast over voorstel drie van deze motie, want gaan we nou met die bijzondere bijstand, waarin doen we dat als gift en wanneer doen we dat als lening? Dat is eigenlijk een interessante vraag, we hebben ons al een paar

jaar niet over gebogen, dus het lijkt ons heel goed om te verkennen, hoe doen we dat nu en waarom en wat zijn de andere consequenties en om u daarover een verkenning voor te leggen en dat zou prima kunnen in Q2, denken wij, zoals deze motie ons vraagt, heel interessant. Voor voorstel één en twee zien we nog een paar problemen. Bijvoorbeeld. waarom alleen een regeling gericht op vluchtelingen en rondom die gift voor een baby op zich heel mooi, zou nogal mooi passen bij de honderd-dagen aanpak van wethouder Berkhout voor een goede start voor de jeugd. Maar welk bedrag vinden we dan goed? Hoe gaan we dat dekken? Is dat dan alleen voor mensen die ook een inboedel leen inrichtingslening voor ons hebben? Of is dat voor alle Amstelveners met een Amstelveenpas beschikbaar? Dat zijn nog wel nadere vragen, die misschien ook wat studievragen en ook een dekkingsvoorstel. Dus het lijkt ons heel mooi als u ons de kans geeft, dat wil ik wel toezeggen om die verkenning te doen komt in Q2.
Maar dan raad ik u wel af om nog niet besluit één en twee te nemen, maar om even te wachten tot die studie daar is. Dan kunnen we ook mooier met elkaar praten, zodat we ook van alle fracties hun standpunten kunnen meenemen, over wat een goede manier is om te gaan met die kwestie. Ligt bij bijzondere bijstand, als gift of als lening en in het bijzonder rondom de baby's en inboedel. Dank u wel. Dit was mijn toezegging.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, wethouder, van Ballegooijen naar als college. Is denk ik goed om even, hé er was natuurlijk een vraag richting de indiener van deze motie. Het college geeft een toezegging aan en heeft dat eventuele consequenties voor de motie van de indienende partij de heer Adriaans van de SP, de heer Adriaans.

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter, ik ben in ieder geval blij met de toezegging van de wethouder. Ik heb ook gehoord hoe de rest van de partijen over denken. Dus is kans dat de motie nu haalt, nog wat klein. U weet, de SP is een ongeduldig en partij en wil snel dingen regelen voor de mensen die nu al in de problemen zitten. Ik denk dat we nu even onze knopen moeten tellen en dat we met deze toezegging op dit moment even genoegen nemen. De andere twee dingen zijn in ieder geval wel ingebracht en dan gaan we graag de discussie aan voor het vervolg, om nadere invulling aan te geven. En dan denk ik dat we nu even aanhouden.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
De motie, dus formeel geen onderdeel meer uit van deze beraadslaging. Er is wel een toezegging van het college. Die wordt ook genoteerd. Daar kan ik me voorstellen dat het ook geen zin meer heeft voor andere raadsleden om in deze termijn nog iets toe te voegen. Dat wordt bevestigd, dat ik ook geen verzoeken tot het woord zie in de chat. Dat betekent met de toezegging van het college overgaan naar het tweede en laatste onderdeel van deze raadsvergadering één na laatste onderdeel, en dat is de motie vreemd aan de orde van de dag van GroenLinks en die is getiteld MKB Amstelveen circulair. En ook hiervoor geldt twee minuten spreektijd per fractie. Dat geldt ook voor het college. Mevrouw Aouni van GroenLinks heeft als eerste het woord.

Sprekernaam 4: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)

Ja, dank u wel voorzitter. Door het grondstoffenplan Amstelveen raakt de GroenLinks en de AVA geïnspireerd ook het MKB verder te helpen met het maken van stappen om te komen tot een volledig circulaire-economie in 2050 en waarom nou het MKB? Bedrijven zijn verantwoordelijk voor maar liefst 85 tot 90 procent van het afval in Nederland. Als we al het bedrijfsafval op een goede manier kunnen scheiden en het MKB bewust maken van alternatieven, kunnen we natuurlijk een zeer grote impact maken in Amstelveen. Daarnaast krijgen wij veel klachten binnen van inwoners, omdat ondernemers niet veel af op laatste in de ondergrondse containers, die daar natuurlijk niet voor bestemd zijn. Daarom hebben AVA en GroenLinks een motie gemaakt om ervoor te zorgen dat gemeenten, in samenwerking met het MKB en afvalwerkings voor verwerkingsbedrijven een circulair plan gaat maken voor het MKB. Omdat dit zo een impact zou maken en het MKB in Amstelveen nu nergens terechtkunnen met hun maatwerkvragen over circulariteit willen wij ook graag dat er een circulair loket komt voor het MKB. Gemeenten als Rotterdam, Amsterdam Alphen aan den Rijn, Heerenveen en ga zo maar door hebben al circulair loket voor het ons voor het MKB. Is Amstelveen de volgende gemeente?
Raakvlak is er zeker. De vereniging van Amstelveense detaillisten, Koninklijke horeca, afdeling Amstelland en de ondernemersvereniging Amstelveen zijn hartstikke enthousiast over de punten uit de motie en wij nemen dan ook aan dat de rest van de raad dat natuurlijk ook is. Ik wil met name mevrouw van Rietschoten van echt heel erg bedanken voor de fijne samenwerking en de ChristenUnie voor het mede indienen van een motie.
Dan ga ik nu over tot het voorlezen van het dictum. We verzoeken het college in samenwerking met het MKB en afvalverwerkingsbedrijf een integraal plan te ontwikkelen om het MKB meer recyclebare afval te laten schijnen. Met deze samenwerking per gebied krachten te bundelen om de kosten te drukken door gunstigere verwerkingscontracten te organiseren. Een circulaire loket op te stellen in Amstelveen, waar het MKB en andere ondernemers gratis en vrijblijvend advies op maat kunnen vragen, een eerste schets van het plan, inclusief een planning en ramen mee te nemen in de behandeling van de begroting 2023. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank, mevrouw Aouni, voor uw bijdrage, uw toelichting. U heeft zojuist een motie ingediend, toegelicht en die maakt ook onderdeel uit van deze beraadslaging getiteld MKB Amstelveen circulair. Geef ik nu het woord aan de heer Becker van AVA fractie.

Sprekernaam 6: De heer Becker (Raadslid AVA)
Ja, dank u wel, voorzitter. En dank aan mevrouw Aouni en de heer de Pijper en mevrouw van Rietschoten inderdaad voor het opstellen van de motie. En ja, wij denken, we zijn overtuigd dat het college deze motie zal omarmen aangezien het college en ook de meest raadleden de lokale economie en de duurzaamheid omarmen. En eigenlijk spreekt deze motie voor zich, dat je er eigenlijk niet omheen kunt om zou inderdaad het MKB ook op een goede pad te brengen. Dus we gaan ervan uit dat het voldoen voldoende steun zal krijgen in deze raad tot zo ver, maar even.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Dank u wel, heer Becker, voor uw bijdrage. Ik zie op de chat nog een aantal andere raadsleden die het woord willen in de eerste termijn bij dit onderwerp en dat is de heer van den Bosch. PvdA-fractie. U heeft het woord.

Sprekernaam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Bedankt, voorzitter. Ja, eigenlijk niet zo heel erg veel aan toe te voegen. Wij zijn positief over de over de motie. We denken dat het een belangrijk punt aansnijdt het afval van het van het MKB, dus wij steunen hem van harte en complimenten voor de indienende partijen, voor het wat goede ideeën hier. Bedankt.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, meneer van den Bosch. Mevrouw Höcker, lijst Höcker.

Sprekernaam 17: Mevrouw Höcker (Raadslid Lijst Höcker)
Ja, dank u welvoorzitter. De motie GroenLinks, MKB Amstelveen Circulaire een goede ambitie, maar wat u vraagt een loket extra FTE dat daarmee gepaard gaat, specifiek voor de MKB als doelgroep en een planning, is ons inziens te veel. Begin bij een eerste stap, bijvoorbeeld betere mogelijkheden voor het recyclebare afval scheiding en doe dan de volgende stap. We wachten ook nog eventjes het antwoord van de wethouder af. Tot zover even, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Höcker. Heer Ben Idder, D66 u heeft het woord.

Sprekernaam 18: De heer Ben Idder (Raadslid D66)
Ja, dank u wel voorzitter. De fractie van D66 vindt het belangrijk dat niet alleen bewoners afval scheiden, maar dat het bedrijfsleven in dit geval het midden en kleinbedrijf ook een bijdrage leveren. Dus het idee is absoluut sympathiek. Toch gaan met deze motie niet steunen. Omdat het niet duidelijk is welke rolde gemeente hierin gaat nemen en welke rol heeft het midden en kleinbedrijf hierin? Dus ik ben ook wel benieuwd hoe het college daarover denkt. Voor zover. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Hartelijk dank heer Ben Idder voor uw bijdrage. Ik ga nu naar mevrouw Solleveld Olthof van bbA fractie. Oh ik zie nog een interruptie mevrouw Aouni, die is waarschijnlijk nog voor heer Ben Idder. Klopt dat mevrouw Aouni? Oh, wacht even, ik zit net te bedenken, we zitten nu bij de is 11 uur geweest, ik moet toch de scherpte even weer ophalen. We zitten nu met de procedure vreemd aan de orde en dan is een interrupties niet mogelijk. Helaas. Dus dat kan even niet. Moet u voor het volgende termijn bewaren. Ik geef nu het woord aan mevrouw Solleveld Olthof van bbA fractie.

Sprekernaam 25: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter. BbA vindt het op zich geen slecht idee om samen met de ondernemers uit het MKB te komen tot betere condities voorafvalscheiding en ook goed dat het op maat en

die kleine stapjes wordt voorgesteld in de motie per gebied uitwerken, dat biedt echt wel mogelijkheden om van elkaar te leren. Maar bbA is juist ook nog wel van mening dat we moeten waken voor extra kosten en onnodig ingewikkelde regels en processen dus wij wachten ook heel graag de reactie af van de wethouder in deze, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof. De heerAdriaans, SP-fractie.

Sprekernaam 3: De heer Adriaans (Raadslid SP)
Dank u wel, voorzitter. Ja, het MKB is gelukkig niet het grootkapitaal, dus dat is iets wat wij altijd een warm hart toedragen en dat willen we ook graag ondersteunen. Het is wel natuurlijk dat het bedrijfsleven, ook het MKB, verantwoordelijk is voor zijn eigen afval. In eerdere versies van demoties was er nog iets te veel volgens mij pamperen van het MKB en dat hoeft ook niet, want ondernemers kunnen heel goed zelf ondernemen. Maar ik denk dat het wel goed is als de gemeente een soorten hulp, functie op gegiechel neemt in deze en het MKB daarbij ondersteund. De bedenkingen die anderen hadden over de rekening en de kosten die hebben hadden wij ook van wat wordt het precies? Dus ik ben ook wel benieuwd hoe het college hiertegenover staat, maar wij staan vooralsnog gematigd positief ten opzichte van deze motie.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, meneer Adriaans. Mevrouw Leegstra, VVD-fractie.

Sprekernaam 39: Mevrouw Leegstra (Raadslid VVD)
Dank u wel, voorzitter. De intenties van demotie is sympathiek voor het MKB en voor afvalscheiding, hé, wie is daar niet voor. Dat zei de heer Becker, ook al. Nou we zien op dit moment al een mooi voorbeeld van hoe de gemeente kan ondersteunen bij het inzamelen van gescheiden afval bij het MKB in het Oude Dorp. Ja, de VVD sluit zich aan bij een aantal van de voorgangers over toch wel mogelijke complexe processen en bijbehorende kosten, dat weegt voor ons wel zwaar. En in de motie is het ook niet helemaal duidelijk voor ons welk probleem we nu precies oplossen en wat er vervolgens op onze doelstelling is. Dus wij denken dat het ook verstandig is om dat eerst goed in kaart te brengen.
En over circulair loket, separaat inrichten. Ja, er is al best wel veel goede informatie beschikbaar bij brancheverenigingen. Bij de kamer van koophandel, MKB-Nederland dus de vraag ook van wat kunnen wij daar nog qua inhoud aan toevoegen? En uiteindelijk bestaat toch niet echt zo iets als gratis, want hoe dan ook, indirect of direct wordt het toch teruggerekend naar de inwoners of ondernemers. Nou, we zullen het advies van de wethouder daar uiteraard ook meenemen in onze afweging. Maar vooralsnog, zullen wij de motie niet steunen. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Leegstra voor uw bijdrage. Ik zie geen andere behoefte meer om het woord te voeren in de eerste termijn. Dus ik geef nu het woord is aan het college. Bij monde van wethouder Gordon, u heeft het woord.

Sprekernaam 40: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Ja, hartelijk dank, voorzitter, dank ook aan de indieners van demotie voor op zijn minst het op de agenda zetten van een onderwerp, wat, ja toch wel aandacht nodig kan hebben. Het gaat over het MKB, waarbij ik wel voorop moet stellen dat inderdaad het bedrijfsleven zorgt voor veel afval in Nederland. Het MKB heeft er maar een klein, heel klein aandeel in want het grootste deel zit wel echt in de industrie, de bouw en grotere bedrijven. Maar desalniettemin is het belangrijk dat het MKB ook afvalscheiding doet circulair is, daar hebben ze ook het. Er is ook wetgeving voor en dan wordt het ook gelijkelijk wat ingewikkelder, want natuurlijk staat dit college heel positief ten opzichte van het doel van de motie. We zien ook zeker mogelijkheden voor het MKB om afvalscheiding te verbeteren. Maar en daar komt die, de gemeente heeft geen zorgplicht voor bedrijfsafval hij alleen voor het huishoudelijk afval.
Dus ieder bedrijf is zelf verantwoordelijk voor het gescheiden aanleveren van zijn afval. Tegelijkertijd zal gemeente absoluut wel een rol kunnen spelen in het voorlichting in campagnes over de waarde van afval scheiden, circulair ondernemen aanjagen, goede voorbeelden, etaleren om inspiratie te dienen. En ook maatwerk kan van toegevoegde waarde zijn. En een voorbeeld is bijvoorbeeld pilot in het Oude Dorp, waar we samen met de BIZ de bedrijfsinvesteringszone en inzamelaars kijken naar de mogelijkheden om collectief waar gescheiden afval, afvalinzameling te realiseren. Tegelijkertijd is de motie op dit moment voor het college nog wel wat vragen op, want welke rol ziet de raad dan voor de gemeente in wat ik net zegt bij het MKB?
Dat is nog niet heel concreet gemaakt en welke welk doel we willen we hiermee realiseren? In welke behoeften voldoen wij, want zeker als het gaat om punt drie van demotie, het inrichten van een circulair loket hé, waar er vrijblijvend en advies op maat kan komen. Daar zien wij nogal wat lastig heden in, want heel veel brancheorganisaties en belangen vereniging voor het MKB, zoals MKB in Nederland.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Wethouder, sorry dat ik onderbreek maar de tijd is op.

Sprekernaam 40: Mevrouw Gordon (Wethouder)
Oh, dat heb ik niet door. Dat heb ik niet door. Nou dan ga ik het heel kort houden. Positief over de doelstelling van de motie. De kosten zijn niet gedekt. En die niet ramen wij op tienduizend euro en we zien nog niet helemaal hoe de gemeente van toegevoegde waarde kan zijn ten opzichte van branche organisaties, die informatie ook aanleveren en de timing. We zitten aan het einde van het collegeperiode. Nou ja, goed plan opstellen, dat gaat dus over deze collegeperiode heen. Dat geef ik graag mee ter overweging is een neutraal college advies. Dank u wel, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank voor uw bijdrage. Eerste termijn is geweest van beide debat kanten. Dan geef ik nu aan raadsleden die dit willen ruimte voor de tweede termijn, voor een bijdrage. Laat u de Q zien als u het woord wenst in een tweede termijn. Mevrouw Aouni u heeft het woord. Nog 20 seconden over. Mevrouw Aouni heeft nog 20 seconden.

Sprekernaam 4: Mevrouw Aouni (Raadslid GroenLinks)
Ik wil nog even reageren op de vragen. Wat is de rol van de gemeente? VroegD66. Nou, daar staat heel duidelijk in de rol in demotie. Het is een regie rol. Een regierol die ook gevraagdis in andere gemeenten, omdat het gewoon niet lukt om het MKB op een goede manier, het afval te laten zijn. Dus we zijn niet de enige die dit willen doen, dat zijn meer gemeenten. Dat heb ik al aangegeven. En over de kosten. Ik hoor de wethouder net zeggen tien duizend euro. Nou, dat is echt peanuts vergeleken met wat er allemaal op ons afkomt en wat we moeten doen om een mooie toekomst te garanderen voor onze kinderen en kleinkinderen. Daar wil ik het bij laten. Voorzitter, dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Aouni. Ik zie geen andere raadsleden die het woord wil in deze tweede termijn. Dat is nog steeds niet zo. Praat, wat langzaam, omdat het soms even een paar seconden duurt. Dat is niet het geval. Heeft het college nog behoefte aan een tweede termijn? Nee, de tijd is op trouwens. Ik zie mevrouw Solleveld die alsnog het woord wil, mevrouw Solleveld.

Sprekernaam 25: Mevrouw Solleveld Olthof (Raadslid bbA)
Ja, dank u wel, voorzitter en dank u wel, wethouder voor de toelichting. Een toelichting. Ja, dit is toch wel. Wel van onze reden om deze motie te steunen, hoewel wij het idee wel goed vinden om te kijken hoe we samen met het MKB, wel tot circulaire afvalscheiding kunnen komen. Dank u wel.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank u wel, mevrouw Solleveld Olthof. Heer van den Bosch.

Sprekernaam 7: De heer van den Bosch (Raadslid PvdA)
Ja dan toch nog even. Vind het wel bijzonder om hier meer op te merken vanavond dat juist een aantal linkse partijen nu het MKB willen ondersteunen en de rechtse partijen daartegen gaan stemmen. Laat maar weer eens zien dat ook bij linkse het MKB in prima handen is. Bedankt, voorzitter.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)
Dank voor uw bijdrage, heer van den Bosch. Ik heb er geen andere bijdragen zien voor de eerste termijn voor de tweede termijn. Neem me niet kwalijk, de tijd van het college is op. Betekent dat we nu deze motie vreemd aan de orde. Daar zitten we immers bij deze procedure in stemming gaan brengen .Griffier, wilt u de stemming opstarten?

Sprekernaam 2: Mevrouw <naam onbekend> (Griffier)
Voorzitter, ik heb de stemming geopend bij agendapunt 4.2, motie, vreemd aan de orde van de dag van GroenLinks MKB Amstelveen circulair. U kunt nu uw stem uitbrengen.

Sprekernaam 1: De heer Poppens (Burgemeester & Portefeuillehouder)

Dames en heren er zijn 11 stemmen voor. Er is een motie, 23 stemmen tegen deze motie. Daarmee heeft die het niet gehaald. IBAB's is goed te zien. Welke partijen voor en tegen hebben gestemd, denk ik. Prima, zou ook kunnen noemen. AVA fractie voor, ChristenUnie voor, GroenLinks voor, PvdA voor, SP voor overige partijen, tegen. Motie is niet gehaald. Dames en heren ik kom aan het einde van deze raadsvergadering. De laatste raadsvergadering van 2021. Rest mij, u voor ik de vergadering sluit, hele fijne kerstdagen te wensen veilige jaarwisseling blijft gezond de komende tijd en ik hoop u weer fris en fruitig te zien in het nieuwejaar 2022. Dank u wel voor u belangstelling vanavond, uw betrokkenheid en u grote bijdrage en ook uithoudingsvermogen, dank u zeer en fijne naar tot ziens dag.

---Vergadering Afgesloten---