Gemeente Borne

Bestuurlijke memo

Nummer
23int01169

aan	Van	Opsteller	datum
Gemeenteraad	D. Vermorken	T. Boswerger	10-3-23

betreft
Beantwoording vragen inzake raadsvoorstel Advies, Delegatie en Participatie

Portefeuillehouder
D. Vermorken

Argumentatie voor aanbieding memo aan de gemeenteraad
Beantwoording van de – tijdens de technische briefing d.d. 7 maart 2023 – gestelde vragen van uw raad over het raadsvoorstel advies, delegatie en participatie.

Geachte gemeenteraad,
Tijdens de technische briefing van 7 maart 2023 bent u bijgepraat over de (verplichte) raadsvoorstellen ter voorbereiding op de invoering van de Omgevingswet. Tijdens de technische briefing is onder andere het raadsvoorstel advies, delegatie en participatie toegelicht. Naar aanleiding van het voorstel en de toelichting zijn enkele vragen gesteld. Hieronder een (kort) antwoord op de gestelde vragen.

Adviesrecht
Ten aanzien van het bindend adviesrecht is gevraagd of de aanleg van groen, natuur of water (ten aanzien van infrastructurele projecten) niet genormeerd kan worden naar oppervlakten.

Op grond van de kruimelgevallenlijst is het college van B&W reeds bevoegd gezag om een omgevingsvergunning te verlenen voor het gebruiken van gronden voor een niet-ingrijpende herinrichting van openbaar gebied (artikel 4, lid 8, bijlage II Besluit omgevingsrecht). In de toelichting van het Besluit omgevingsrecht wordt aangegeven dat het hierbij bijvoorbeeld kan gaan om het verleggen van het trottoir, het aanleggen van parkeerplaatsen of de aanleg van een groenstrook. Dat betekent dat het college op basis van de huidige wet- en regelgeving reeds bevoegd gezag is. Met het voorstel wordt beoogd om de huidige situatie in stand te laten.

Daarnaast is een opmerking gemaakt over punt 1.3 *de 'lijst sluit aan bij de bevoegdheidsverdeling tussen college en raad'* van het raadsvoorstel. In 1.3 is de volgende zinssnede opgenomen: *Hoewel onder de omgevingsvergunning participatie vereist is, is het geen weigeringsgrond*. Hiermee wordt bedoeld dat de uitkomsten van de participatie geen weigeringsgrond is, aangezien er een ruimtelijke afweging (evenwichtige toedeling van functies) moet plaatsvinden. Dit komt overeen met het besluit van de huidige verklaring van geen bedenkingen (vvgb). De vvgb mag tevens slechts in het belang van een goede ruimtelijke ordening worden geweigerd.

Delegatie
Ten aanzien van delegatie heeft u gevraagd wat er nu (onder de Wet ruimtelijke ordening) al gedelegeerd is aan het college van B&W. Het volgende is overeenkomstig het raadsvoorstel reeds aan het college van B&W gedelegeerd:

- *Algemene of specifieke regels voor activiteiten in de fysieke leefomgeving, inclusief maatwerkregels, aanvraagvereisten en beoordelingsregels en vertalen van beleidsregels van raad en college in het omgevingsplan (1).*
  Onder de huidige regelgeving bevat het Activiteitenbesluit algemene regels voor milieubelastende activiteiten. Er is een mogelijkheid om maatwerkvoorschriften op te stellen over onderwerpen die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit. Met maatwerkvoorschriften is het bijvoorbeeld mogelijk om een nadere invulling te geven aan voorschriften uit het Activiteitenbesluit, bijvoorbeeld de geluidvoorschriften. Op grond van artikel 2.4 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het college van burgemeester en wethouders bevoegd gezag om maatwerkvoorschriften op te stellen.

- *Juridisch-technische en ondergeschikte wijzigingen van omgevingsplanregels (4).*
  In zowel het bestemmingsplan voor de kernen (Algemene herziening Borne, Hertme, Zenderen) als het bestemmingsplan voor het buitengebied (Buitengebied Borne) kan het college van B&W op grond van de algemene afwijkingsregels met een omgevingsvergunning afwijken van het bestemmingsplan voor juridisch-technische en ondergeschikte wijzigingen ten aanzien van:

  - Het afwijken van de in de regels voorgeschreven maatvoering met uitzondering van bouwhoogten, goothoogten en oppervlaktes met maximaal 10% (bestemmingsplan Algemene herziening Borne, Hertme, Zenderen).
  - Het afwijken van de in de regels voorgeschreven maatvoering met ten hoogste 10% (bestemmingsplan Buitengebied Borne).

Daarnaast kan het college van B&W reeds het bestemmingsplan wijzigen:
- Voor het aanpassen van regels waarbij verwezen wordt naar bepalingen in wettelijke regelingen, indien deze wettelijke regelingen na het tijdstip van de tervisielegging van het ontwerp van het bestemmingsplan, worden gewijzigd.

- *Het wijzigen van het omgevingsplan voor zover dat onder de Wet ruimtelijke ordening als wijzigingsbevoegdheid of uitwerkingsplicht in een bestemmingsplan was opgenomen (8).*
  Zowel het bestemmingsplan voor de kernen (Algemene herziening Borne, Hertme, Zenderen) als voor het buitengebied (Buitengebied Borne) bevat wijzigingsbevoegdheden waarmee het college van burgemeester en wethouders bevoegd zijn om het plan te wijzigen.

  In het bestemmingsplan Buitengebied Borne kan het bijvoorbeeld gaan om:
  - de vormverandering en/of vergroting van een agrarisch bouwvlak tot maximaal 1,5 hectare;
  - Omschakeling van een agrarisch bedrijf naar de bestemming wonen als het agrarisch bedrijf stopt.

  Binnen de kernen is bijvoorbeeld bij de Bornsche Maten een uitwerkingsplicht opgenomen waarmee het college van B&W bevoegd is om binnen de in het bestemmingsplan Algemene herziening Borne,

Hertme, Zenderen gestelde uitwerkingsregels het bestemmingsplan te wijzigen teneinde woningbouw mogelijk te maken. Daarmee heeft de gemeenteraad de kaders in het bestemmingsplan vastgesteld. Het college is bevoegd om het plan verder uit te werken.

- *Het behandelen van aanvragen om schadevergoeding als bedoeld in titel 4.5 van de Algemene wet bestuursrecht en afdeling 15.1 van de Omgevingswet (10).*
  Op grond van de huidige wet- en regelgeving is het college van B&W reeds het bevoegd bestuursorgaan bij planschade. De wettelijke basis voor planschade ligt in de Wro en het bevoegd gezag is het college van B&W.

Participatie
Ten aanzien van participatie heeft de raad gevraagd wat de gevolgen zijn als er bij een buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (BOPA) niet wordt geparticipeerd. Het antwoord daarop is als volgt:

In artikel 7.4 van de Omgevingsregeling staat een plicht voor de aanvrager van een omgevingsvergunning om bij een aanvraag om omgevingsvergunning aan te geven:
- of de aanvrager aan participatie heeft gedaan
- zo ja: hoe de aanvrager aan participatie heeft gedaan en wat de resultaten zijn.

Deze plicht is van toepassing op alle aanvragen voor een omgevingsvergunning (zowel reguliere procedure als uitgebreide procedure). Dit aanvraagvereiste omvat geen verplichting voor de aanvrager om daadwerkelijk aan participatie te doen. Het antwoord op de eerste vraag hierboven (of de aanvrager aan participatie heeft gedaan) mag dus ook 'nee' zijn, wat inhoudt dat er geen participatie heeft plaatsgevonden. Het bevoegd gezag mag niet weigeren om een aanvraag in behandeling te nemen, omdat er geen participatie is geweest. Ook mag het bevoegd gezag de aanvraag niet buiten behandeling laten, omdat er te weinig participatie is geweest.

Voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) kan een uitzondering gelden. De gemeenteraad kan namelijk gevallen aanwijzen waarin participatie verplicht is. Dit kan alleen bij een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA). In het raadsvoorstel wordt u gevraagd dit te doen. Als de aanvrager bij zo'n aangewezen geval niet of onvoldoende aan participatie heeft gedaan, kan het college de aanvraag wel buiten behandeling laten. Wel moet het college de aanvrager de gelegenheid geven het gebrek te herstellen.