

Van: [redacted] <[redacted]@gloudemans.nl> namens [redacted]
[redacted] <[redacted]@gloudemans.nl>
Verzonden: maandag 26 januari 2026 13:44
Aan: info@beesel.nl; griffie@beesel.nl
CC: [redacted]
Onderwerp: 4627.1-B4d1 / H.J.L.J. Swanenberg Beheermaatschappij B.V. -
Bezwaarschrift tegen vestiging voorkeursrecht bedrijventerrein
Maasveld / zaaknummer 0889428735
Bijlagen: 4627.1-B4d1 (bezwaar raad).pdf

Geachte raad,

Namens [redacted] zend ik een bezwaarschrift inzake de vestiging voorkeursrecht bedrijventerrein Maasveld m.b.t. zaaknummer 0889428735.

De stukken worden u tevens per post en aangetekende post toegezonden.

Met vriendelijke groet,

[redacted] MRICS RT
06 [redacted]
in [redacted]



Postbus 5044
5201 GA 's-Hertogenbosch
Bezoekadres: Dorpstraat 28 te Nuland, gemeente 's-Hertogenbosch
073 641 33 12
www.gloudemans.nl



De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is verboden. Indien u niet de beoogde ontvanger van dit bericht bent, gelieve u ons per omgaande te informeren. Gloudemans aanvaardt geen enkele aansprakelijkheid voor te late, onjuiste of onvolledige verzending van dit bericht. Gloudemans is ingeschreven bij KvK Oost-Brabant onder nummer 16032293.

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST

Gemeente Beesel
T.a.v. de gemeenteraad
Raadhuisplein 1
5953 AL Reuver

Gloudemans B.V.
Postbus 5044
5201 GA 's-Hertogenbosch

Dorpstraat 28 Nuland,
gemeente 's-Hertogenbosch

073 641 33 12
gloudemans.nl

KvK Oost-Brabant
nr. 16032293

 BIC INGBNL2A
Btw-nr. NL8279.95.453.B04

Tevens per e-mail vooruit: info@beesel.nl en griffie@beesel.nl



Nuland, 26 januari 2026
Kenmerk: 4627.1-B4d1/ib/s
Onderwerp: Bezwaarschrift tegen vestiging voorkeursrecht bedrijventerrein Maasveld

Uw zaaknummer: 0889428735

Geachte raad,

Als gemachtigde van H.J.L.J. Swanenberg Beheermaatschappij B.V., statutair gevestigd te 's-Hertogenbosch en kantoorhoudende aan de Rosmalensedijk 10 te 's-Hertogenbosch (hierna: 'Swanenberg'), maak ik bezwaar tegen uw besluit van 15 december 2025, bekend gemaakt bij brief van 16 december 2025, om op drie percelen van Swanenberg, kadastraal bekend gemeente Beesel, sectie A, nummers 3511, 3553 en 3554 (hierna: 'de Gronden'), een voorkeursrecht te vestigen als bedoeld in artikel 9.1 lid 1 onder c van de Omgevingswet (hierna: 'het Raadsbesluit'). Dit bezwaarschrift vormt een aanvulling op het bezwaarschrift dat Swanenberg reeds op 19 december 2025 heeft ingediend tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente van 7 oktober 2025 (hierna: 'het Collegebesluit') en dat thans te gelden heeft als bezwaarschrift tegen het Raadsbesluit.

Swanenberg kan zich niet vinden in het Raadsbesluit en voert daartoe het volgende aan.

Inleiding en gronden van bezwaar

Op grond van artikel 9.1 lid 1 onder c van de Omgevingswet (Ow) kan de gemeenteraad bij voorkeursrechtbeschikking op een onroerende zaak een gemeentelijk voorkeursrecht vestigen, voor zover die zaak deel uitmaakt van een locatie waaraan in die beschikking een niet-agrarische functie of moderniseringslocatie wordt toegedacht en waarvan het gebruik afwijkt van die functie en de functie niet is toegedacht in een gemeentelijke, een provinciale respectievelijk de nationale omgevingsvisie of een programma en niet is toegedeeld in een omgevingsplan.

Aan de vereisten voor vestiging van een voorkeursrecht is echter niet voldaan. Samengevat voert Swanenberg de volgende bezwaren tegen het Raadsbesluit aan:

- I. Aan het Raadsbesluit wordt de voorkeursrechtbeschikking zelf ten onrechte als grondslag gelegd, aangezien de nieuwe functies zijn toegedacht in de structuurvisie Beesel, zoals vastgesteld door de raad op 20 juli 2011;
- II. Het Raadsbesluit is onvoldoende gemotiveerd en er is geen sprake van een zorgvuldige voorbereiding. Daarnaast mist een financiële verantwoording;

Blad 2.
4627.1-B4d1/ib/s

III. Het Raadsbesluit is in strijd met het vertrouwensbeginsel, omdat Swanenberg de Gronden heeft gekocht in de veronderstelling deze weer toekomstbestendig te kunnen maken voor bedrijfsactiviteiten, terwijl het Raadsbesluit daar haaks op staat.

Ter toelichting hierop sterkt het volgende.

Ad I. De grondslag voor het voorkeursrecht is onjuist

Bij de vestiging van een voorkeursrecht door de gemeenteraad moet altijd de meest concrete grondslag voor de vestiging van het voorkeursrecht worden toegepast. Als de betreffende functie aan een locatie is toegedeeld in het omgevingsplan, dan wordt het voorkeursrecht dus op het omgevingsplan gebaseerd (zie artikel 9.1 lid 1 onder a van de Ow). Is de betreffende functie aan een locatie toegedacht in de omgevingsvisie of een programma, dan is dat de te gebruiken grondslag voor vestiging van het voorkeursrecht (zie artikel 9.1 lid 1 onder b van de Ow). Als de betreffende functie nog niet is toegedeeld in het omgevingsplan of is toegedacht in de omgevingsvisie of een programma, dan kan in de voorkeursrechtbeschikking de functie aan een locatie worden toegedacht (zie artikel 9.1 lid 1 onder c van de Ow). Hiermee wordt bewerkstelligd dat de ingreep in de vervreemdingsvrijheid van de eigenaar of beperkt gerechtigden die het voorkeursrecht tot gevolg heeft, altijd is gebaseerd op en zijn rechtvaardiging vindt in een zo concreet mogelijk beleidsdocument of besluit. Ook voorkomt dit een onevenredig lange geldingsduur van het voorkeursrecht. Dit is – ten onrechte – niet gebeurd.

Dit klemmt temeer, nu in het bestreden besluit niet is toegelicht waarom de voorkeursrechtbeschikking zelf als grondslag dient, terwijl in het raadsvoorstel behorend bij het Raadsbesluit onder 1 het volgende is opgenomen:

“Volgens de structuurvisie (2011), de economische visie en de in ontwikkeling zijn omgevingsvisie is de transformatie van Maasveld gewenst. Met een duidelijke voorkeur voor een recreatieve invulling en secundair een woonfunctie. Deze ontwikkelrichting sluit aan bij de gemeentelijke ambities binnen de pijlers Beleef in Beesel (recreatie) en Leef in Beesel (wonen).”

In de op 20 juli 2011 door de gemeenteraad vastgestelde structuurvisie Beesel (hierna: ‘Structuurvisie’) – door de raad kennelijk gebruikt ter motivering van het bestreden besluit – wordt namelijk wel degelijk ingegaan op de beoogde ontwikkeling van de Gronden van Swanenberg.

Omgevingsvisie als grondslag

Om als basis voor een voorkeursrecht te kunnen dienen moet een omgevingsvisie aan een aantal criteria voldoen. Deze criteria blijken uit de wet, maar ook uit de rechtspraak en literatuur omtrent voorkeursrechten op basis van artikel 4 van de Wet voorkeursrecht gemeenten (oud) met een structuurvisie als basis. Dit artikel is de voorloper van artikel 9.1 lid 1 onder b van de Ow. Deze rechtspraak blijft relevant onder het huidige recht, omdat op dit punt geen materiële wijziging van de wet is beoogd en de structuurvisie in de Ow is vervangen door de omgevingsvisie.

In de eerste plaats moet duidelijk zijn welke (delen van) onroerende zaken precies zijn aangewezen en welke functie daaraan wordt toegedacht. Daarnaast volgt uit de rechtspraak en literatuur dat de rechtszekerheid eist dat de omgevingsvisie en de daarbij behorende kaart(en) aanwijzingen geven voor de functie en dat deze voldoende concreet zijn om te kunnen vaststellen op welke (delen van) onroerende zaken de ruimtelijke plannen betrekking hebben en welke functie aan de betreffende (delen van) onroerende zaken worden toegedacht. Daarnaast moet uit de kaart(en) voldoende duidelijk de toegedachte functie zijn af te leiden. Alleen indien aan voornoemde vereisten is voldaan, kan de omgevingsvisie dienen als grondslag voor het vestigen van een voorkeursrecht.

Volledigheidshalve zij hierbij opgemerkt dat in paragraaf 4.2.3 van de Invoeringswet Omgevingswet (Invoeringswet) overgangsbepalingen voor een omgevingsvisie als bedoeld in artikel 3.1 lid 1 van de Ow zijn opgenomen. Afgesproken is dat een gemeenteraad de verplichting heeft om binnen drie jaar na de inwerkingtreding van de Ow een omgevingsvisie vast te stellen die voldoet aan de eisen in de Ow. Tot op heden heeft de gemeenteraad van Beesel hier geen uitvoering aan gegeven. Dit heeft op grond van artikel 4.9 lid 3 van de Invoeringswet tot gevolg dat de hoofdzaken van het te voeren beleid in een gemeentelijk milieubeleidsplan, een gemeentelijk verkeers- en vervoersplan en een structuurvisie blijven gelden totdat een gemeentelijke omgevingsvisie van kracht wordt. Hiervan is in onderhavige situatie sprake.

Daar komt bij dat de Structuurvisie voldoet aan de artikelen 3.2 en 3.3 van de Ow – omvattende een integrale beschouwing op hoofdlijnen voor de fysieke leefomgeving – en voor de inwerkingtreding van artikel 3.1 lid 1 van de Ow van kracht is, waardoor de Structuurvisie geldt als omgevingsvisie als bedoeld in artikel 3.1 van de Ow (zie artikel 4.10 lid 1 van de Invoeringswet).

De Structuurvisie voldoet aan de vereisten

Op pagina 44 van de Structuurvisie staat een kaart waarop een strategische en duurzame ruimtelijke visie op de ontwikkeling van het hele grondgebied van de gemeente voor 2030 is weergegeven. De Gronden van Swanenberg zijn daarbij gelegen in een zogeheten 'transitiegebied':



Deze gemeentelijke visie is vervolgens per deelgebied nader uitgewerkt in specifieke kernkwaliteiten, het streefbeeld voor de toekomst en de daarbij behorende ontwikkelingsrichtingen. Voor wat betreft bedrijventerrein Maasveld, waarvan de Gronden van Swanenberg deel uitmaken, is daarover in de Structuurvisie meer specifiek het volgende opgenomen:

- Pagina 48: *"Bedrijventerrein Maasveld ontwikkelt zich tot een hoogwaardige woon- werk en verblijfsrecreatief gebied."*
- Pagina 49: *"Indien ruimte vrijkomt in bedrijventerrein Maasveld wordt een transformatie ingezet naar hoogwaardig wonen, werken en recreëren in een nieuw concept. Voormalige bedrijfsgebouwen zijn deels omgevormd tot woningen en kleinschalige werkplaatsen, waarbij bewoners gebruik kunnen maken van de voorzieningen van De Lommerbergen. Het betreft woningen en werklocaties voor het topsegment op een pracht locatie aan de Maas."*

Blad 4.
4627.1-B4d1/ib/s

- Pagina 50: *"Maasveld deels ontwikkelen tot een bedrijventerrein met lichte vormen van bedrijvigheid (in de milieucategorieën 1 en 2) en deels omvormen tot een hoogwaardige woon- en verblijfs(recreatie)omgeving."*

In de Structuurvisie is tevens beschreven waar de eventuele ruimtelijke ontwikkelingen in het kader van het door de provincie Limburg vastgestelde kwaliteitsmenu in de gemeente Beesel kunnen plaatsvinden en welke ontwikkelingen dit zijn. Ter zake is op pagina 59 de mogelijkheid is opgenomen tot *"Maasveld omvormen tot een bedrijventerrein met lichte vormen van bedrijvigheid en deels omvormen tot een hoogwaardige woon- en verblijfs(recreatie)omgeving."*

Gelet op het bovenstaande zijn in ieder geval de aan de Gronden toegedachte functies 'recreatie en wonen' betrokken in de Structuurvisie. Dat betekent dat de gemeenteraad niet bevoegd is om 'terug te vallen' op de vestigingsgrondslag op grond van artikel 9.1 lid 1 onder c van de Ow. Een vestiging op die grondslag is immers niet mogelijk nu altijd de meest concrete grondslag voor de vestiging van het voorkeursrecht moet worden toegepast. Zolang de Structuurvisie van kracht is (en geldt als Omgevingsvisie in de zin van artikel 3.1 van de Ow) kan de raad ten laste van de Gronden geen voorkeursrecht vestigen op grond van de voorkeursrechtbeschikking zelf.

Ad II. Het Raadsbesluit is onvoldoende gemotiveerd

Het Raadsbesluit is onvoldoende gemotiveerd. Swanenberg wijst erop dat voorkeursrechtbeschikkingen thans onder de Ow - anders dan onder de vervallen Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg) - een (uitgebreidere en nadrukkelijker) motivering behoeven. Uit de wetsgeschiedenis (zie Kamerstukken II 2018/19, 35133, nr. 3, pag. 76) volgt dat de beschikking onder de Ow nadrukkelijk moet zijn gemotiveerd en dat daaruit moet blijken dat deze zorgvuldig is voorbereid:

"Zoals ieder besluit op grond van de Awb moet een voorkeursrechtbeschikking zorgvuldig worden voorbereid en deugdelijk worden gemotiveerd. Het bestuursorgaan moet een evenredige belangenafweging maken. Een deugdelijke motivering houdt onder meer in dat de aanleiding en de noodzaak van de voorkeursrechtbeschikking worden beschreven en de juridische gronden waarop de beschikking rust. Het bestuursorgaan moet motiveren dat het algemeen belang rechtvaardigt dat een voorkeursrechtbeschikking wordt gegeven. Wanneer het voorkeursrecht wordt gebaseerd op een toegedeelde functie in het omgevingsplan, zal in de beschikking moeten worden gemotiveerd dat uit het samenstel van de op de locatie geldende regels een functie volgt die een rechtvaardiging vormt voor het vestigen van een voorkeursrecht."

Verder is van belang dat de overheid niet meer risico aangaat dan de financiële situatie toelaat. Dit betekent niet dat de publiekrechtelijke rechtspersoon in staat moet zijn om alle onroerende zaken waarop een voorkeursrecht is gevestigd, daadwerkelijk te kopen. Wel mag worden verwacht dat door het bevoegd gezag bij de vestiging van een voorkeursrecht wordt gekeken naar bijvoorbeeld het weerstandsvermogen, zoals dat tot uitdrukking komt in de begroting of het jaarverslag van de rechtspersoon. Overheden dienen immers een gezond financieel beleid te voeren. Daarbij moet ook op juiste wijze toepassing worden gegeven aan het Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten."

Toegedachte functies zijn onduidelijk

Voor de onderbouwing van het Raadsbesluit wordt in het voorstel korthedshalve verwezen naar de Structuurvisie, de economische visie en de in ontwikkeling zijn omgevingsvisie. Daarnaast wordt enkel vermeld dat de transformatie van bedrijventerrein Maasveld naar een recreatieve invulling en secundair woningbouw aansluit bij de gemeentelijke pijlers *Beleef in Beesel (recreatie)* en *Leef in Beesel (wonen)*.

Elke nadere vorm van toelichting of verantwoording op dit punt ontbreekt derhalve. Dit terwijl uit de wet volgt dat elk besluit, waaronder een voorkeursrechtbeschikking, dient te berusten op een deugdelijke motivering (artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht).

Daar komt bij dat blijkens de Structuurvisie, zoals hiervoor onder Ad I. toegelicht, de ontwikkeling van Maasveld tevens betrekking lijkt te hebben op de transformatie tot een bedrijventerrein met lichte vormen van bedrijvigheid. Overigens kan dit ook worden afgeleid uit de economische visie, zoals vastgesteld door de raad op 15 april 2024. Op pagina 30 staat over bedrijventerrein Maasveld vermeld: *“Toekomst: transformeren, als er zich mogelijkheden voordoen, van een kleinschalig bedrijventerrein met beperkt toekomstperspectief tot een gebied met lichte vormen van bedrijvigheid (milieucategorieën 1 en 2) en nieuwe functies zoals voor werken en recreëren met daarbij ruime aandacht voor klimaat, duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit.”* Nu de raad compleet voorbij gaat aan het feit dat in deze twee visies – die nota bene worden gebruikt ter motivering van het Raadsbesluit! – de bedrijfsfunctie bij de toekomstige ontwikkeling deels gehandhaafd blijft, is het Swanenberg niet alleen volstrekt onduidelijk welke functies nu precies aan (welke delen van) de Gronden worden toegedacht, maar ook hoe deze functies zich tot elkaar verhouden, mede in relatie tot de voor de vestiging van een voorkeursrecht gestelde eis dat het huidige gebruik moet afwijken van de toegedeelde of toegedachte functie.

Vervolgens is het vraag of de raad dit over heeft hoofd heeft gezien of dat zij daadwerkelijk meent dat (ondanks de aanwijzingen in de Structuurvisie en de economische visie) de bedrijfsfunctie op de Gronden niet gehandhaafd kan blijven. Dit alles wijst des te meer op ondeugdelijke motivering van het Raadsbesluit.

Financiële paragraaf ontbreekt

In de motivering van het Raadsbesluit wordt in het geheel niet ingegaan op de financiële impact van het vestigen van het voorkeursrecht en wordt enkel gesteld dat het vestigen van voorkeursrecht in beginsel geen directe financiële gevolgen heeft voor de gemeentelijke bedrijfsvoering: indien tot verwerving wordt overgegaan, is daarvoor financiële dekking vereist en dient een raadsbesluit te worden genomen. De raad onderbouwt dus geenszins of zij de financiële middelen heeft (dan wel kan verkrijgen) om uiteindelijk tot aankoop over te gaan indien bijvoorbeeld Swanenberg de Gronden aanbiedt. Dit terwijl uit de wetsgeschiedenis volgt, zoals hierboven geciteerd, dat bij het vestigen van een voorkeursrecht van belang is dat de overheid niet meer risico aangaat dan de financiële situatie toelaat. Elke nadere vorm van toelichting of verantwoording op dit punt ontbreekt derhalve.

Gelet op de omvang van het gebied waarop het voorkeursrecht wordt gevestigd had bij de vestiging van het voorkeursrecht moeten worden ingegaan op het financiële beleid en de financiële positie van de gemeente. Verwerving van alle onroerende zaken waarop een voorkeursrecht is gevestigd heeft immers wel degelijk ingrijpende financiële consequenties voor de gemeente.

Bovenstaand standpunt heeft Swanenberg reeds kenbaar gemaakt in de zienswijze die hij heeft ingediend tegen het voorgenomen raadsbesluit tot bestendiging van het voorkeursrecht dat door het college is gevestigd. De hierover in het raadsvoorstel opgenomen overweging dat duidelijkheid in de financiële afdekking ter zake geen toetsingscriterium vormt voor een rechtmatig besluit is pertinent onjuist. Uit de wet volgt immers dat elk besluit, waaronder een voorkeursrechtbeschikking, dient te berusten op een deugdelijke motivering (artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht) en daartoe behoort ook een financieel component.

Ad III. Het Raadsbesluit is in strijd met het vertrouwensbeginsel

Zoals reeds kenbaar gemaakt in de zienswijze tegen het voorgenomen raadsbesluit heeft Swanenberg de Gronden aangekocht in de – door de gemeente bevestigde - veronderstelling dat hij deze kan herontwikkelen. Wanneer de

gemeente aan Swanenberg niet het perspectief op een dergelijke ontwikkeling zou hebben geboden, zou Swanenberg niet tot aankoop van de Gronden zijn overgegaan. De gemeente heeft dit heel wel begrepen en zij heeft met die benadering ingestemd, zoals onder meer blijkt uit het feit dat tussen partijen – voorafgaand aan de aankoop van de Gronden – expliciet is gesproken over eventuele ruimtelijke plannen of beleidsvoornemens voor deze locatie door de gemeente. Tijdens die gesprekken is echter geen enkele aanwijzing gegeven dat de gemeente concrete plannen had voor transformatie van bedrijventerrein Maasveld.

Tegen deze achtergrond mocht Swanenberg er gerechtvaardigd op vertrouwen dat hij, in lijn met de gewekte verwachtingen, tot herontwikkeling van de Gronden zou kunnen overgaan na het verkrijgen van de daartoe benodigde publiekrechtelijke medewerking. Hij heeft met het oog hierop concrete bouwplannen ontwikkeld en opgenomen in vergunningsaanvragen welke thans gereed zijn om in te dienen in het Omgevingsloket.

Wat dit gerechtvaardigde vertrouwen betreft, is het volgende van belang. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) is voor een geslaagd beroep op het vertrouwensbeginsel nodig dat aan het bestuursorgaan toe te rekenen concrete, ondubbelzinnige toezeggingen zijn gedaan door een daartoe bevoegd persoon, waaraan rechtens te honoreren verwachtingen kunnen worden ontleend (zie onder meer ABRvS 8 november 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3045). Zoals de Afdeling eveneens eerder heeft overwogen, kan daarvan ook sprake zijn als deze toezeggingen zijn gedaan door een persoon waarvan de betrokkene op goede gronden mocht veronderstellen dat deze de opvatting van het bevoegde orgaan vertolkte (zie onder meer ABRvS 19 juli 2017, ECLI:NL:RVS:2017:1946). Het is hierbij van belang om zich te realiseren, dat het vertrouwensbeginsel als één van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zowel in het kader van het materiële bestuursrecht als (op grond van artikel 3:14 BW) in de sfeer van het privaatrechtelijk overheidshandelen aan de orde kan zijn.

Het vestigen van een gemeentelijk voorkeursrecht op de Gronden, komt daar nog overheen. Door de voorkeursrechtbeschikking van de raad is Swanenberg gedwongen om bij voorgenomen verkoop de Gronden eerst aan de gemeente te koop aan te bieden. Dit staat haaks op de sfeer van vertrouwen waarin partijen gesprekken hebben gevoerd. Het Raadsbesluit is naar haar strekking in strijd met het opgewekte vertrouwen, omdat dit Swanenberg vergaand beperkt in zijn bevoegdheid om - in het kader van de door hem op korte termijn beoogde herontwikkeling - de Gronden geheel of gedeeltelijk tegen de alsdan door hem in vrijheid overeengekomen prijs aan een of meer door hem vrijelijk geselecteerde partijen te vervreemden.

Proceskostenvergoeding

Swanenberg verzoekt om de kosten die hij redelijkerwijs heeft gemaakt in verband met de behandeling van dit bezwaar (dan wel nog zal maken) te vergoeden op grond van artikel 7.15 van de Algemene wet bestuursrecht en het Besluit proceskosten bestuursrecht.

Tot slot

Kortom, de raad had niet tot vestiging van een voorkeursrecht op grond van artikel 9.1 lid 1 onder c van de Ow over kunnen gaan, nu niet aan de daarvoor geldende eisen wordt voldaan. Het Raadsbesluit behelst niet de meest concrete grondslag voor vestiging van een voorkeursrecht, is onvoldoende gemotiveerd en er is geen sprake van een zorgvuldige voorbereiding. Daarnaast ontbreekt een financiële verantwoording en is sprake van strijd met het vertrouwensbeginsel.

Blad 7.
4627.1-B4d1/ib/s

Gelet hierop kan het Raadsbesluit niet in stand blijven en dient het bezwaarschrift gegrond te worden verklaard. Daarom dient u te beslissen dat de voorkeursrechtbeschikking niet voldoet aan de (formele en/of materiële) wettelijke vereisten daarvoor, dat dit besluit niet in stand kan blijven en dat derhalve het gevestigde voorkeursrecht dient te worden ingetrokken. Tot nadere schriftelijke dan wel mondelinge toelichting van deze bezwaren is Swanenberg uiteraard bereid.

Wij vertrouwen erop dat u het bezwaar zorgvuldig zult beoordelen en zien uit naar uw reactie.



Toelichting grondslagen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Deze informatie is achterwege gelaten op basis van de Wet open overheid (Woo). De letter die hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende grondslag in onderstaand overzicht.

J Art. 5.1 lid 2 sub e

Het belang van de openbaarmaking van deze informatie weegt niet op tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen

Toelichting rollen

In dit document kunt u secties vinden die onleesbaar zijn gemaakt. Bij deze vlakken is in sommige gevallen ingevuld welke rol wordt vervuld door het betreffende gegeven. Het cijfer dat hierbij is vermeld correspondeert met de bijbehorende rol in onderstaand overzicht.

4 Mailadres

5 Telefoonnummer

14 Handtekening