VERSLAG

Vergadering
Raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten

Raadzaal

29 september 2022

Index verslag vergadering raadscommissie Ruimtelijke Ordening en Projecten donderdag 29 september 2022

Algemeen

1.	Opening en vaststellen agenda	3
2.	Mededelingen van de voorzitter	3
3.	Beeldvorming grenscorrectie Hilversum Gooise Meren	3
4.	Oordeelsvorming grenscorrectie Hilversum Gooise Meren	3
5.	Beeldvorming delegatie delen omgevingsplan	4
6.	Oordeelsvorming delegatie delen omgevingsplan	7

RAADSCOMMISSIE RUIMTELIJKE ORDENING EN PROJECTEN
DONDERDAG 29 SEPTEMBER 2022

Locatie: raadzaal
Voorzitter: mw. V. Wesselink.
Griffier: mw. W.G.J. Drenth.

Aanwezigen bij aanvang:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: --; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: --; SP: --; ChristenUnie: --; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

1. Vaststellen agenda (0.1)
De **voorzitter** opent de commissievergadering en heet iedereen welkom.

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2. Mededelingen van de voorzitter (0.1)
De **voorzitter**:
- deelt mee dat zij mevrouw Verweij als voorzitter vervangt;
- merkt verder op dat wethouder Scheepers de vanwege persoonlijke omstandigheden afwezige wethouder Walters vervangt.

3. Beeldvorming Grenscorrectie Hilversum Gooise Meren (0.2)
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J. van Nistelrooij; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: --; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: --; ChristenUnie: --; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: S. Haak.

Het **CDA**:
- stelt een vraag over zienswijze 3 van makelaar Kempers die verzoekt om de grenscorrectie aan te passen, zodat een aan te kopen perceel in één gemeente komt te liggen; het antwoord is dat verzoek in te willigen en dat de kaarten zijn aangepast; de fractie vraagt of nu de aangepaste versie van de grenscorrectie en de aangepaste kaart voorliggen; de heer **Haak** antwoordt dat inderdaad nu de aangepaste versie van de grenscorrectie en de kaart voorliggen.

D66:
- vraagt of de gemeente Hilversum garant voor de scoutingvereniging kan staan als de subsidiëring daarvan niet goed verloopt; het risico bestaat namelijk dat de maatschappelijk belangrijke functie van de scouting tussen wal en schip zal vallen, omdat die niet onder sport of cultuur valt; wethouder **Scheepers** antwoordt dat de scoutingvereniging en de subsidiëring daarvan onderdeel zullen uitmaken van de gemeente Gooise Meren; de gemeente Gooise Meren heeft zich bereid verklaard om de subsidie van € 500,- over te nemen; er is hierover al goed overlegd met de gemeente Gooise Meren en die heeft aangegeven de subsidie over te nemen en de vereniging niet te laten omvallen.

4. Oordeelsvorming grenscorrectie Hilversum Gooise Meren (0.7)
Woordvoerders:

fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: --; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: --; ChristenUnie: --; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

Democraten Hilversum:
- vindt het voorstel prima.

Advisering aan de raad
Alle fracties vinden dat het voorstel rijp is voor de raad en adviseren positief zonder debat, met uitzondering van **D66**, dat mogelijk een motie aankondigt zonder debat.

5. Beeldvorming delegatie delen omgevingsplan (0.8)
Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: --; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: --; ChristenUnie: --; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.
Ambtelijke ondersteuning: R. Kersten.

De **PvdA**:
- vraagt welk aantal delegatiebesluiten naar verwachting in het halfjaarlijks aan de raad te presenteren overzicht zal staan; wethouder **Scheepers** verwacht dat het aantal niet veel zal afwijk; de heer **Kersten** voegt toe dat zodra de Omgevingswet geldt het waarschijnlijk de voorkeur zal verdienen om met een omgevingsvergunning in plaats van een omgevingsplanwijziging te werken, waardoor een bulk ontstaat van omgevingsvergunningen die nog moeten worden verwerkt in een omgevingsplan; het gaat dus om iets meer besluiten dan nu;
- informeert welke soort delegaties het vaakst zullen voorkomen; wethouder **Scheepers** schat in dat delegaties die voortvloeien uit raadskaders uit het programma Groen het vaakst zullen voorkomen.

Democraten Hilversum:
- vraagt wat onder punt 1.3 bij ‘argumenten’ bedoeld is met dat ‘een wijziging naar aanleiding van vastgestelde kaders van de raad in feite een uitvoerende actie is’; is daarmee bedoeld dat zonder wijzigingsbevoegdheid uitvoering van afwijkingen kan plaatsvinden of dat de aanname is verwerkt dat er al een wijzigingsbevoegdheid in het hoofdkader is opgenomen; de fractie wil dus het uitgangspunt weten; wethouder **Scheepers** geeft het voorbeeld van de uitwerkingsplicht voor de stationshal in het bestemmingsplan Stationsgebied, waarvoor het college al bevoegd is; als die uitwerkingsplicht meegaat naar het omgevingsplan komt die dan bij het college terecht;
- heeft het over een wijziging naar aanleiding van vastgestelde kaders van de raad, die in feite een uitvoerende actie is; als de raad echter geen wijzigingsbevoegdheid in het kader heeft ingebouwd wil de fractie weten wat er dan gebeurt; de heer **Kersten** licht toe dat het gestelde onder punt 1.3 eigenlijk bedoeld is voor visies, beleidskaders en verordeningen, dus wat grotere concepten, waarover na inwerkingtreding van de Omgevingswet nog besluitvorming moet plaatsvinden; bij het besluit tot vaststelling van de omgevingsvisie kan de raad het college de opdracht geven om bepaalde onderdelen in een omgevingsplan vast te stellen; dat is niet zozeer een wijziging, maar meer een soort uitwerking van de globale visie;
    - de **VVD** begrijpt dat bij nieuw kaderstellend beleid, zoals een nieuwe woonvisie nadat de Omgevingswet in werking is getreden, de raad daarbij per beleidskader aangeeft welke onderdelen moeten worden opgenomen in het omgevingsplan; zij begrijpt dan dat het college het omgevingsplan mag wijzigen zonder dat dat nog langs de raad gaat; wethouder **Scheepers** bevestigt dat; in het besluit wordt al de opdracht tot wijziging aan het college gegeven en dat is dan uitvoering; de raad moet dan erop vertrouwen

dat die wijziging goed gebeurt en het college rapporteert daarover; het gaat dan om een concrete wijziging;
    - **D66** kan zich niet voorstellen dat het dan zou gaan om strategisch kaderstellend beleid; wethouder **Scheepers** legt uit dat het beleid en de opdracht zowel concreet als breed kaderstellend kan zijn, bijvoorbeeld een woonvisie; de uitwerkingsplicht moet wel enigszins concreet in het omgevingsplan te vatten zijn, omdat het college anders een moeilijke missie heeft;
    - de **PvdA** vraagt of de raad het college kan delegeren om een doelgroepenverordening in het omgevingsplan te verwerken, zodat alle nieuwbouwplannen daaraan moeten voldoen; wethouder **Scheepers** bevestigt dat;
- vraagt voorbeelden van 'ruimte om een omgevingsplan uit te werken' door het college; wethouder **Scheepers** licht toe dat bij bijvoorbeeld de kaderstellende opdracht van de raad om groenere wijken te maken het college de raad om nadere toelichting kan vragen; juist de ruimte kan er bij een concrete uitwerkingsplicht van het college niet zijn; college en raad zullen een dialoog met elkaar moeten voeren en moeten daarmee ook gaan oefenen;
    - de **PvdA** stelt een vraag over de zinsnede bij punt 1.3: 'indien de gemeenteraad bij vaststelling van dat kader akkoord gaat met de uitwerking door het college'; zij vraagt of zij ervan mag uitgaan dat de voorwaarden of de scherpte van de opdracht door de raad worden vastgesteld; wethouder **Scheepers** bevestigt dat.

Het **CDA**:
- wil weten op welke manier de raad na delegatie nog kan ingrijpen; wethouder **Scheepers** hoopt op vertrouwen van de raad dat het college na delegatie zaken goed ter hand zal nemen; rapportage van het college aan de raad is bedoeld om de raad inzicht te geven in de afwijkingen en daaruit te destilleren waar misschien meer of minder bijsturing nodig is; reeds genomen besluiten zijn echter niet terug te draaien;
    - de **VVD** is benieuwd of het college de raad om advies kan vragen bij zaken waar het college het gevoel heeft dat die van waarde zijn; volgens wethouder **Scheepers** staat het college dat altijd vrij en dat zal het ook altijd doen, bijvoorbeeld bij politieke spanning of onzekerheid of dat zich nog binnen de kaders van de raad bevindt;
- begrijpt dat de raad de wijzigingsvoorstellen terugkrijgt en afhankelijk van de soort en de aantallen daarvan de mogelijkheid heeft om bij te sturen; wethouder **Scheepers** bevestigt dat;
    - de **PvdA** informeert of het college heeft overwogen om de raad in staat te stellen om toch voorafgaand geïnformeerd te worden over een besluit, bijvoorbeeld via een collegebrief; wethouder **Scheepers** gaat het eigenlijk om een vertaling van de huidige situatie waarvan het college zegt dat het graag zaken in het omgevingsplan wil opnemen; met name bij het vaststellen van nieuw beleid moeten raad en college scherp het gesprek voeren over wat de bevoegdheid van het college is en over wat bij de raad blijft;
    - de **PvdA** vraagt of het college heeft overwogen om toch voorafgaande aan een besluit de raad te informeren; wethouder **Scheepers** heeft daarover goed nagedacht, maar is toch met het voorliggende voorstel gekomen en denkt zich hierbij niet in de kaderstelling van de raad te begeven; bij heel veel punten wordt de bestaande situatie in het tijdelijke omgevingsplan opgenomen; huidige buitenplanse afwijkingen zijn bijvoorbeeld bestaande situaties die in het omgevingsplan worden opgenomen; met het sturen van een collegebrief daarover schiet de raad niet zoveel op; het college probeert het namelijk ook efficiënt werkbaar te houden;
    - **Democraten Hilversum** komt terug op de casus van het Carolushuis en de gebruikte afwijkingsbevoegdheid bij de bouwhoogte met de bijbehorende politieke gevoeligheden; zou de wethouder met de kennis van nu onder de huidige omstandigheden eerst naar de raad zijn gekomen; wethouder **Scheepers** heeft het nu over algemene casussen en stelt dat het college bij het Carolushuis keurig binnen de bestaande bevoegdheden te werk is gegaan; afwijkingsbevoegdheden met betrekking tot hoogte en volume heeft de raad middels een aparte lijst besloten; bepaald daarbij is wanneer het college naar de raad toe komt voor advies; het Carolushuis is dus een

casus die veel meer samenhangt met de in maart vastgestelde lijst en niet met de voorliggende lijst.

De **VVD**:
- stelt een vraag over punt 1.4, instructieregels vanuit het Rijk of de provincie, en vraagt welke provinciale of nationale belangen het kan betreffen waarbij onder de Omgevingswet de mogelijkheid ontstaat om instructieregels op te leggen; wethouder **Scheepers** noemt als voorbeeld beschermde stads- en dorpsgezichten; dat zijn vanuit het Rijk opgelegde regels.

Hart voor Hilversum:
- informeert wat bij punt 1.5 wordt verstaan onder het tijdelijk deel van het omgevingsplan; wethouder **Scheepers** legt uit dat er pas in 2029 pas een definitief omgevingsplan van kracht wordt; tot die tijd geldt een transitieperiode en is sprake van een tijdelijk omgevingsplan, waarin alle vanavond behandelde zaken opgenomen worden;
    - de **PvdA** begrijpt bij punt 1.5 dat de huidige mogelijkheid tot een wijzigingsbevoegdheid alleen onder de in het huidige bestemmingsplan beschreven voorwaarden mogelijk is en vraagt of exact diezelfde randvoorwaarden worden overgenomen; wethouder **Scheepers** bevestigt dat.

Democraten Hilversum:
- vraagt ten aanzien van punt 1.6 of het college altijd prudent is omgegaan met het schrappen van gemeentelijke monumenten; wethouder **Scheepers** acht die vraag weinig relevant voor de voorliggende casus, stelt dat het aanwijzen of schrappen van monumenten al een bevoegdheid van het college is en het altijd prudent is bij het nemen van dergelijke besluiten.

Hart voor Hilversum:
- vraagt op welke wijze het halfjaarlijkse overzicht van de onder delegatie genomen besluiten wordt overlegd en wil weten welke informatie daarin zal worden verwerkt; wethouder **Scheepers** kan de precieze rapportage nog niet beschrijven, maar zal op verschillende onderdelen waar taken richting het college zijn gedelegeerd aangeven in hoeveel gevallen daarvan afgeweken is; het gaat dus om een rapportage met aantallen en onderdelen en vermoedelijk een toelichting op de betreffende casus.

De **PvdA**:
- vraagt over het wijzigen van begripsbepalingen onder punt 1.7 of het college al bepaalde beperkingen heeft bedacht die het zichzelf zal opleggen, zoals het begrip middenhuur; wethouder **Scheepers** heeft dat gedaan, bijvoorbeeld dat er in bestemmingsplannen geen begripsomschrijvingen voor telefooncellen zullen staan; in sommige bestemmingsplannen is er ook een andere definitie van bed- en breakfast; die begripsbepalingen wil het college graag uniformeren; het concept middenhuur is goed gedefinieerd in de doelgroepenverordening, maar het gaat vooral om kleinere elementen die door de aard en tijd een andere definitie hebben gekregen;
- begrijpt dat het niet kan gebeuren dat een van de begrippen die in een omgevingsplan gewijzigd worden grotere consequenties hebben dan de wethouder nu schetst; wethouder **Scheepers** komt bij de raad terug als dat wel het geval zal zijn; het kan niet zo zijn dat het college kaderstellende begrippen die vergaande invloed hebben op het door de raad vastgestelde beleid zomaar eenzijdig gaat wijzigen.
    - **Democraten Hilversum** vraagt waarom dan delegatie nodig is; wethouder **Scheepers** heeft twee voorbeelden geschetst die laten zien dat het gaat om kleinigheden en actualisaties, zoals telefooncellen, die het college kan afdoen, omdat ze geen kaderstelling in zich hebben; hij komt niet graag bij de raad terug over de vraag hoe om te gaan met de definitie van een bed- en breakfast in een omgevingsplan.

De **VVD**:
- snapt niet waarom de nummering bij de kanttekeningen van 1.1 naar 3.1 springt;

- is benieuwd of de herhaalde vermelding van de noodzaak van heldere raadskaders is neergeschreven voor de zekerheid; wethouder **Scheepers** vindt dat belangrijk voor de toekomst; kaderstellende documenten die naar de raad komen met fysieke impact op de leefomgeving zijn talrijk; er zijn een heleboel implicaties voor omgevingsplannen in die stukken/voorstellen; het college moet dan met een heel helder voorstel komen en aangeven meer duiding van de raad nodig te hebben; de raad moet dan een positie kiezen; die exercitie gaan college en raad met elkaar vaak doen;
- vraagt het college de komende tijd aan de raad aan te geven als beleid voor de toekomst niet concreet genoeg geformuleerd zou zijn; wethouder **Scheepers** vindt dat een uitstekende suggestie, bijvoorbeeld bij het programma Groen en elementen daarin die het omgevingsplan gaan raken.

Hart voor Hilversum:
- vraagt hoe de voorziene tijdswinst zich uit; wethouder **Scheepers** verwacht tijdswinst, wat ook de geest en de intentie is van de Omgevingswet; hoeveel sneller besluitvorming wordt blijkt na verloop van tijd, maar hij vindt het erg lastig om daarover nu een voorspellende uitspraak te doen.

6. Oordeelsvorming grenscorrectie Hilversum Gooise Meren (0.38)

Woordvoerders:
fracties: Hart voor Hilversum: C.M. Groeneveld; D66: J.T.M. van Nistelrooij; VVD: mw. H.M.G.J. van de Linde; GroenLinks: --; CDA: D.E.O. Streutker; Democraten Hilversum: J.E.M.G. Göbbels; PvdA: mw. F.F. van Drooge; SP: --; ChristenUnie: --; BVNL: --.
College: A.R.C. Scheepers, wethouder.

De **PvdA**:
- kan zich vinden in de meeste onderdelen van het delegatiebesluit;
- heeft wat bedenkingen bij de delegaties vermeld bij de punten 1.6 (aanwijzen gemeentelijke monumenten) en 1.7 (toevoegen, actualiseren of wijzigen van begripsbepalingen); de fractie wil nog kijken naar de bevoegdheid tot het aanwijzen van gemeentelijke monumenten; dat mag een collegebesluit zijn, maar een voornemen daartoe kan vooraf gecommuniceerd worden aan de raad;
- vindt het niet charmant om de keuze van de raad om besluitvorming aan zichzelf te houden te betitelen als ‘politiek gedoe’.

Democraten Hilversum:
- heeft de ervaring dat na delegatie bij vragen de kille repliek volgt: ‘u gaat er niet over, het is gedelegeerd’, zoals bij de afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan;
- vindt dat er niet prudent is omgegaan met de afwijkingsbevoegdheid bij het Carolushuis;
- is van mening dat de bevoegdheid tot het schrappen van gemeentelijke monumenten niet in goede handen is bij het college; beter is het intrekken ervan bij de raad te beleggen;
- merkt op dat kaderstelling en wijzigingsbevoegdheden in de praktijk juist blijken maatschappelijke schuring op te leveren;
- stelt dat het overzicht behouden nadat een besluit is genomen niet meer van belang is voor een genomen besluit; dan kan de raad als hoogste orgaan beter de plaats innemen dan het college;
- informeert wat de urgentie voor ‘snel’ is; voor het opnemen van buitenplanse activiteiten in het omgevingsplan geeft de wetgever namelijk vijf jaar de tijd; begripsomschrijvingen hoeven ook slechts soms plaats te vinden; ook wil de fractie zaken zorgvuldig wegen;
- gaat niet akkoord met delegatie van de punten onder 1.5, 1.6 en 1.7 en gaat wel akkoord met de andere punten.

Het **CDA**:
- vindt het voorgelegde stuk en het te verkrijgen overzicht goed;
- zet bij de punten 1.6 (aanwijzen gemeentelijke monumenten) en 1.7 (wijzigen begrippen vanwege maatschappelijke ontwikkelingen) vraagtekens en vraagt zich af of men die moet

willen delegeren; de fractie wil de raad vooraf over aanwijzen of schrappen van gemeentelijke monumenten laten informeren;
- is van mening dat de andere punten heel logische delegatiebesluiten zijn;
- ziet een potentieel gevaar om bij begripsbepalingen iets te delegeren wat men eigenlijk niet zou willen.

D66:
- wijst erop dat Hilversum een monumentale stad is en dit het goede moment zou om zijn te heroverwegen of nog meer monumenten aan te wijzen zijn.

Hart voor Hilversum:
- is positief over het voorstel en wil het college het vertrouwen geven om in bepaalde gevallen het omgevingsplan te wijzigen; dit leidt tot een sneller proces voor de inwoner en de gemeente;
- moedigt aan het delegatiebesluit actief te delen op de gemeentelijke website en dat te plaatsen in het dso; graag ziet zij dat ook vermeld in de toelichting van het omgevingsplan en vraagt daarop een toezegging van de wethouder, zodat inwoners weten waaraan ze toe zijn;
- constateert dat het vaststellen van wijzigings- en uitwerkingsplannen onder de huidige wetgeving (artikel 3.6 Wro) een bevoegdheid van het college is en onder de Omgevingswet komt te vervallen; actief delen kan de voorspelbaarheid van besluitvorming verbeteren en voor bewoners meer inzichtelijk maken.

De **VVD**:
- wil delegatie proberen en heeft geen angst dat bij het toevoegen, actualiseren of wijzigingen van begripsbepalingen grote fouten ontstaan, ervan uitgaande dat de kaderstellende besluiten eerst door de raad worden genomen;
- vindt de opmerking van de wethouder om in de toekomst te oefenen met de nieuwe systematiek prettig.

Wethouder **Scheepers**
- stelt dat het voornemen tot een besluit om een monument te benoemen of de status daarvan in te trekken openbaar en transparant is; de **VVD** vraagt of bij delegatie monumentenbeleid ontstaat; wethouder **Scheepers** reageert dat het opnemen van monumenten in het omgevingsplan wordt gedelegeerd, maar de Monumentenverordening blijft van kracht; **Democraten Hilversum** informeert naar de status van de verordening ten opzichte van het omgevingsplan als het gestelde onder punt 1.6 niet wordt gedelegeerd; de heer **Kersten** antwoordt dat tot de inwerkingtreding van het omgevingsplan de Erfgoedverordening van kracht blijft; in het omgevingsplan worden monumenten aangewezen; tot 2030 is er dus nog een parallel spoor en vanaf 2030 is er puur en alleen het omgevingsplan; de raad is in principe vanuit de Omgevingswet het bevoegde gezag en in de huidige situatie is het college dat;
- weet niet of het nu een zuiver moment is om de discussie over de Monumentenverordening te voeren aan de hand van een delegatiebesluit omtrent het omgevingsplan of de Monumentenverordening;
- gaat het om definities en uniformering van termen om die gelijk te trekken voor verschillende bestemmingsplannen, en uniformering aan de landelijke termen in het kader van het omgevingsplan; het gaat om definitiekwesties die niet gaan over kaderstellende zaken; het **CDA** vraagt om dat antwoord bij punt 1.7 ook op te schrijven als toelichting; wethouder **Scheepers** doet dat graag;
- erkent dat de opmerking over ‘politiek gedoe’ niet goed is en verwijdert die uit het stuk;
- merkt op dat alle delegatiebesluiten worden gepubliceerd; het idee is snel een omgevingsplan te hebben waarin alle zaken voor burgers te zien zijn; een goed omgevingsplan is inzichtelijk voor inwoners en dat die daarin alle informatie kunnen vinden.

Debat
Het **CDA**:

- vraagt hoe D66 het voor zich ziet minder monumenten in Hilversum te hebben; **D66** wil niet minder monumenten, maar vraagt zich af of er nieuwe monumenten moeten worden aangewezen als er al zoveel zijn; **Democraten Hilversum** vraagt of sprake van een beleidswijziging is bij D66 omdat die zich heeft geprofileerd als cultuurpartij en als partij die er is voor het cultureel erfgoed; voor **D66** is het de vraag of men de meest waardevolle zaken beschermt als men alles als zodanig aanwijst; als alles bijzonder is, is echter niets bijzonder.

De **PvdA**:
- stelt dat aanwijzen van monumenten gevolgen heeft voor de gebouweigenaren en vraagt of Hart voor Hilversum daarover heeft nagedacht bij het dat delegeren daarvan aan het college; **Hart voor Hilversum** vindt dat het nu prima gaat met monumenten; de **PvdA** vindt het beter als de raad tevoren kan zien wat gemeentelijke monumenten worden of als gebouwen dat niet meer zijn.

Advisering aan de raad
De **VVD** en **Hart voor Hilversum** adviseren positief zonder debat.

D66, **Democraten Hilversum** en de **PvdA** maken een voorbehoud.

Het **CDA** maakt een technisch voorbehoud, maar staat positief tegenover het voorstel. Ook de **PvdA** heeft een grotendeels positieve grondhouding.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.00 uur.

Aldus vastgesteld in de raadsvergadering van 26 oktober 2022.
De griffier, ····· De voorzitter,

B. van ’t Westeinde G.M. van den Top.