Schriftelijke vragen

artikel 60 reglement van orde gemeenteraad en raadscommissies Bernheze 2026

Datum: 16 juli 2026

Onderwerp: Voorgenomen collegevoorstel inzake Welkomcentrum De Pas te Heesch

Aan het college van burgemeester en wethouders

ONS Bernheze heeft kennisgenomen van de signalen dat het college voornemens is de gemeenteraad negatief te adviseren over zowel een tijdelijke overbruggingsfinanciering als een eventuele structurele subsidie voor Welkomcentrum De Pas.

Gelet op de grote maatschappelijke betekenis van De Pas voor inwoners, verenigingen, vrijwilligers, maatschappelijke organisaties en de leefbaarheid van Heesch achten wij het van groot belang dat de gemeenteraad vooraf volledig, zorgvuldig en objectief wordt geïnformeerd.

Daarom stellen wij u de volgende schriftelijke vragen.

1. Visie, beleid en bestuurlijke afweging

1. Het college geeft aan zich niet te kunnen vinden in de visie van het nieuwe bestuur van Welkomcentrum De Pas. De Notitie Beleidsuitgangspunten Sociaal Culturele Centra Bernheze stelt echter als uitgangspunt dat iedere kern beschikt over een accommodatie die aansluit bij de behoeften van die kern en waar nodig kan rekenen op passende ondersteuning van de gemeente. Hoe verhoudt het standpunt van het college zich tot dit gemeentelijke beleidsuitgangspunt en tot de nieuwe visie van het bestuur van De Pas?

2. Kan het college per onderdeel concreet aangeven op welke punten de visie van het bestuur volgens het college tekortschiet en waarom?

3. Heeft het college de door het bestuur aangeleverde documenten, waaronder de maatschappelijke onderbouwing, toekomstvisie en tijdlijn, inhoudelijk beoordeeld? Zo ja, wat is per document de inhoudelijke reactie?

4. De gemeentelijke beleidsuitgangspunten spreken over paracommerciële horeca, maar sluiten commerciële horeca niet uit. Heeft het college onderzocht of – gelet op de behoefte vanuit Heesch – aanvullende commerciële horecaactiviteiten of maatwerkafspraken kunnen bijdragen aan een duurzame exploitatie van De Pas? Zo ja, wat waren de uitkomsten? Zo nee, waarom niet?

5. Heeft het college voorafgaand aan het voorgenomen negatieve advies overleg gevoerd met het bestuur over mogelijke alternatieve oplossingen die wél tot een positief advies hadden kunnen leiden? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?

2. Financiële ontwikkeling

6. De Pas geeft aan dat in de eerste helft van 2026 sprake is van een duidelijke trendbreuk met hogere inkomsten, lagere kosten en een verbetering van het exploitatieresultaat. Erkent het college deze ontwikkeling? Zo nee, waarop is dat oordeel gebaseerd?

7. Heeft het college een onafhankelijke financiële analyse laten uitvoeren naar de huidige exploitatie en de ingezette verbeteringen? Zo ja, ontvangen wij deze analyse?

8. Op basis van welke objectieve criteria concludeert het college dat er “onvoldoende aanpassingen in de bedrijfsvoering” zijn gerealiseerd om te komen tot een kostenneutrale exploitatie?

9. Is het college van mening dat het nieuwe bestuur voldoende tijd heeft gekregen om de ingezette verbeteringen daadwerkelijk te laten renderen? Zo ja, waarop baseert het college dat? Zo nee, waarom wordt nu toch al een negatief advies voorbereid?

10. Welke concrete prestatie-indicatoren, afspraken of doelstellingen zijn vooraf met het bestuur afgesproken? Zijn deze tussentijds geëvalueerd en wat waren de uitkomsten?

11. De raad heeft in 2020 besloten de subsidie gefaseerd af te bouwen naar nul, uitgaande van een kostenneutrale exploitatie. Is het college inmiddels tot de conclusie gekomen dat deze uitgangspunten in de praktijk onvoldoende haalbaar zijn voor een maatschappelijke voorziening als De Pas? Motiveer uw antwoord.

3. Maatschappelijke betekenis

12. Is het college bereid de resultaten van het nieuwe bestuur niet alleen financieel, maar ook maatschappelijk te beoordelen, gezien de uitbreiding van activiteiten, maatschappelijke partners, vrijwilligers en bezoekers?

13. Heeft het college kennisgenomen van de groei van het aantal gebruikers, activiteiten, vrijwilligers en maatschappelijke partners sinds het aantreden van het nieuwe bestuur? Zo ja, waarom wegen deze ontwikkelingen volgens het college onvoldoende mee?

14. Heeft het college inzicht in de maatschappelijke kosten wanneer De Pas haar deuren zou moeten sluiten, zoals extra druk op welzijn, eenzaamheid, vrijwilligerswerk, verenigingen, cultuur en jongerenvoorzieningen?

15. Is hiervoor een maatschappelijke kosten-batenanalyse uitgevoerd? Zo nee, waarom niet?

16. De Pas geeft aan jaarlijks meer dan 80.000 bezoekers te ontvangen en samen te werken met elf maatschappelijke partners. Erkent het college deze maatschappelijke betekenis? Zo ja, op welke wijze is deze meegewogen?

4. Voorgenomen negatieve advies

17. Waarom wordt nu reeds een negatief advies aangekondigd terwijl de formele subsidieaanvraag nog moet worden beoordeeld?

18. Hoe verhoudt een dergelijk voorgenomen negatief advies zich tot de bestuurlijke plicht om eerst alle relevante feiten, argumenten en nieuwe ontwikkelingen zorgvuldig en objectief af te wegen?

5. Gevolgen van een sluiting

19. Indien De Pas vóór 1 oktober failliet gaat of besluit tot liquidatie, welke financiële, organisatorische en maatschappelijke gevolgen verwacht het college hiervan?

20. Welke kosten verwacht de gemeente zelf te moeten maken wanneer activiteiten, gebruikers en verenigingen elders moeten worden ondergebracht?

21. Hoeveel verenigingen, vrijwilligersorganisaties en maatschappelijke initiatieven worden hierdoor direct geraakt?

22. Welke alternatieve locaties zijn daadwerkelijk beschikbaar en geschikt voor horeca, theater, muziek, repetities, ontmoetingen, cursussen en grotere evenementen?

23. Welke financiële gevolgen heeft tijdelijke huisvesting voor de gemeente?

24.Is onderzocht of een tijdelijke overbruggingsfinanciering uiteindelijk goedkoper is dan een faillissement of liquidatie? Zo ja, wat zijn de uitkomsten?

25. Welke risicoanalyse heeft het college gemaakt voor de leefbaarheid van Heesch indien De Pas zou verdwijnen?

26. Kan het college uitsluiten dat een faillissement of sluiting uiteindelijk leidt tot hogere maatschappelijke én financiële kosten voor de gemeente dan tijdelijke ondersteuning? Zo ja, waarop is die conclusie gebaseerd?

6. De Misse 2-4-6

27. In de stukken wordt gesteld dat De Pas een belangrijke rol kan vervullen binnen De Misse 2-4-6. Hoe beoordeelt het college deze meerwaarde?

28. Worden de kennis, ervaring en maatschappelijke netwerken van het huidige bestuur actief betrokken bij de verdere uitwerking van De Misse 2-4-6?

29. Kan het college bevestigen dat voorafgaand aan de besluitvorming over De Misse 2-4-6 duidelijke en realistische duurzame exploitatieafspraken en uitgangspunten worden vastgesteld, zodat herhaling van financiële problemen uit het verleden wordt voorkomen?

30. Wanneer verwacht het college deze duurzame exploitatieafspraken en uitgangspunten aan de gemeenteraad voor te leggen, zodat de raad deze kan betrekken bij de besluitvorming over De Misse 2-4-6?

7. Onafhankelijke beoordeling en transparantie

31. Is het college bereid, voordat de raad een definitief besluit neemt, een onafhankelijke deskundige de financiële situatie, exploitatie, toekomstscenario’s en maatschappelijke effecten van De Pas te laten beoordelen?

32. Is het college bereid alle onderliggende financiële analyses, berekeningen, adviezen, correspondentie en overige documenten die ten grondslag liggen aan het voorgenomen negatieve advies aan de gemeenteraad beschikbaar te stellen?

33. Is het college bereid, indien de raad daarom verzoekt, het voorgenomen negatieve advies aan te houden totdat een onafhankelijke financiële en maatschappelijke beoordeling heeft plaatsgevonden?

8. Slotvraag

34. Is het college bereid alles in het werk te stellen om te voorkomen dat Heesch haar belangrijkste sociaal-culturele ontmoetingscentrum verliest? Zo ja, welke concrete acties gaat het college daarvoor ondernemen? Zo nee, waarom niet?

Slot

Gezien de verstrekkende gevolgen voor inwoners, verenigingen, vrijwilligers, maatschappelijke organisaties en de leefbaarheid van Heesch verzoeken wij het college deze vragen schriftelijk en zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk voorafgaand aan de behandeling van het aangekondigde collegevoorstel, te beantwoorden zodat de gemeenteraad haar kaderstellende en controlerende taak zorgvuldig kan uitvoeren.

Indiener:

Hans Bongers, ONS Bernheze