[redacted]
email [redacted]

[redacted]

Gemeenteraad Gemeente Dijk en Waard
Parelhof 1
1703 EZ HEERHUGOWAARD

Betreft	:	APV en participatie inwoners	Pagina	:	1 van 2
Uw kenmerk	:	Zaaknummer [redacted]	Bijlage(n)	:	1
Referentie	:	[redacted]	Datum	:	18 juni 2022

Geacht gemeenteraadslid,

Binnenkort behandelt u een nieuw (tweede) voorstel van het College van B&W voor de eerste APV (Algemene Plaatselijke Verordening) voor de gemeente Dijk en Waard.

Met deze brief wil ik graag, zowel als privépersoon als ook als (mede)oprichter van het Platform Omwonenden Horeca, kort en bonding mijn visie en bemerkingen delen over de voorliggende concept APV (deel Horeca) en de gang van zaken rond de wijze waarop de nieuwe fusiegemeente participatie uitvoerde en communiceerde. Door droeve familieomstandigheden lukte het niet u deze brief eerder te doen toekomen, waarvoor uw begrip.

Tekortschietende participatie in aanvang

Zoals u ongetwijfeld bekend is een eerder voorstel van het College van B&W ingetrokken vanwege publieke commotie over ernstig tekortschietende inspraak en burgerparticipatie.
Even voor uw herinnering: eerdere bijeenkomsten waren onvoldoende bekend gemaakt, vonden plaats op voor inwoners onhandige momenten en uitnodigingen waren alleen verzonden aan een handje vol inwoners die op hooguit 15 meter van een horecagelegenheid wonen. Dus bezocht door "anderhalve man en een paardekop"

Beterschap beloven, maar toch niet doen

In het nu voorliggende raadsvoorstel meldt de portefeuillehouder op pagina 4 onder het kopje “Samenwerking en Participatie’ in de laatste volzin van de tweede alinea: *"Tijdens de inwonersbijeenkomsten is dit proces ook zo besproken en goedgekeurd."*
Die formulering is volstrekt te kort door de bocht om het maar populair en direct begrijpelijk te benoemen!

Uit de door mij gemaakte geluidsopname van de eerste bijeenkomst in Museum Broekerveilig blijkt overduidelijk dat aan de bezoekers is gemeld dat met alle bemerkingen etc. van inwoners rekening gehouden gaat worden en dat de (concept)versie APV die vervolgens ontstaat EERST aan hen wordt voorgelegd. Zoals de vertegenwoordiger van de gemeente het op 21 maart 2022 aan het einde van de bijeenkomst het letterlijk toezegde aan de bezoekers: *"want dat is wel interessant om dan vervolgens nog uw reactie nog eens te horen en dàn naar college en raad, want dan doen we, denk ik, de participatie ook goed."*

In een e-mail begin deze maand naar een bezoeker, die dezelfde vertegenwoordiger van de gemeente aansprak op het afwijken van zijn toezegging, antwoordt hij: *"Ook is aangegeven dat we de stukken ter informatie zouden delen met inwoners, inderdaad voordat deze met de raad gedeeld zouden worden. Het college heeft gemeend om dit tegelijkertijd te doen mét verzending aan de raad. Dit is zuiverder, omdat anders definitieve raadsstukken eerder 'op straat liggen' dan bij de raadsleden zelf."*

Dijk en Waard : regentesk, hardleers en onfatsoenlijk

Het voorgaande toont aan dat het College van B&W in dit dossier wederom een loopje neemt met serieuze burgerparticipatie. Het gebruikt een wel heel doorzichtige drogreden om deze handelwijze te rechtvaardigen. Daarnaast mag deze handelwijze ook als onfatsoenlijk aangemerkt worden. In de begeleidende e-mail waarmee de APV-stukken naar de bezoekers van de informatieavonden van maart dit jaar werden gestuurd wordt geen enkele uitleg gegeven, noch excuses gemaakt voor het botte afwijken van de gedane toezegging. Door zich als ouderwetse regenteske bestuurders te gedragen maakt het College zich - voor lange tijd - volstrekt ongeloofwaardig waar het gaat eigentijdse burgerparticipatie.

[redacted]

Betreft : APV en participatie inwoners
Uw kenmerk : Zaaknummer [redacted]
Referentie : [redacted]

Bijlage(n) : 1
Datum : 18 juni 2022

Overtreffende trap van onfatsoen

Tijdens de beide bijeenkomsten in maart kwamen met regelmaat zaken aan de orde die vanuit de huidige APV verplaatst gaan worden naar de Verordening Fysieke Leefomgeving (VFL). Denk hierbij o.a. aan geluidsniveaus tijdens evenementen e.d. en het 6-tal incidentele evenementen dat een instelling per jaar maximaal mag organiseren.
Over dat laatste lieten bezoekers duidelijk merken vrees te hebben voor stapeling van het maximumaantal ingeval dat (horeca)instellingen dicht bij elkaar zijn gesitueerd.
Helaas werd de (aangepaste?) concept VFL **niet** bij de begeleidende brief/mail met stukken gevoegd waarover het College oordeelde dat het "zuiverder" was om die stukken gelijktijdig naar bezoekers en gemeenteraad te zenden. . . .
Of - en zo ja - op welke manier de vrees van de bezoekers voor stapeling is weggenomen met de (herziene?) concept VFL is totaal niet met hen gecommuniceerd.
Met die handelwijze bereikte het College de overtreffende trap van onfatsoen.

Bijlage 1 "Bemerkingen"

In de bijlage bij deze brief staat een 18-tal bemerkingen uitgelijst.
Deels eenvoudig en simpel. Het college zou die afkunnen doen als vergissing of kleine schoonheidsfoutjes, want in formele zin doen ze weinig tot niets af aan de wetskracht van APV (deel Horeca)
Een aantal andere is ernstiger van aard. Bijvoorbeeld het begrip "slecht levensgedrag". Zonder beleidsnota of nadere precisering loopt de gemeente het risico dat het betreffende artikel niet volstaat in een juridische procedure. Iets dergelijks overkwam de gemeente Loon op Zand nog geen maand geleden door een uitspraak (25 mei 2022) van de Raad van State. *Zie bijlage 1 bij bemerking nr. 10*
Over het algemeen kan gesteld worden dat veel bemerkingen het gevolg zouden kunnen zijn van slordigheid en/of tijdgebrek om participatie en formulering serieus en zorgvuldig te doen.
Uit de geconstateerde bemerkingen over de APV (deel Horeca) kan ik mij helaas niet aan de indruk onttrekken dat er mogelijk sprake was van een "haastklusje". Is dit iets wat de portefeuillehouder graag snel “af” wil hebben?

Conclusie

Gelet op al het voorgaande wordt de gemeenteraad geadviseerd om ook aan deze versie concept APV (en - samenhangend - de voorgelegde VFL) goedkeuring te onthouden.
Omdat de gemeente Dijk en Waard uiterlijk 1 januari 2024 over een nieuwe APV dient te beschikken is er tijd genoeg een zorgvuldig uitgewerkte APV, zonder suffe tekortkomingen als ontbrekende paginanummering, voor te leggen aan de gemeenteraad. Tijd genoeg ook voor goede en serieuze burgerparticipatie.
Zoals het nu is gegaan neemt het College noch de gemeenteraad, noch burgerparticipatie voldoende serieus.

Het zou een onvergetelijke fout van de gemeenteraad zijn als al zo kort na de fusie alle gedane toezeggingen en beloftes wat betreft het participeren van burgers zoethoudertjes van de politieke partijen blijken te zijn om zoveel mogelijk stemmen van tegenstanders van de fusie te binnen te halen bij de laatste raadsverkiezingen.
Aanleiding voor mij om deze brief in kopie te zenden naar de Minister van Binnenlandse Zaken, de Leden van de Tweede Kamer der Staten Generaal, de Commissaris van de Koning en Provinciale Staten.
Uiteraard wordt ook de pers niet vergeten.

Ter afsluiting

Tot slot wens ik u veel wijsheid en geduld om goede overwogen besluiten te nemen over de nu aan u voorgelegde versies APV en VFL.
Desgewenst ben ik immer bereid om mijn visie nader toe te lichten en uw eventuele vragen te beantwoorden.

Vertrouwende u hiermede van dienst te mogen zijn geweest,

[redacted]

[redacted]

Betreft : APV en participatie inwoners
Uw kenmerk : Zaaknummer [redacted]
Referentie : [redacted]

Bijlage 1
Pagina : 1 van 1
Datum : 18 juni 2022

Bemerkingen concept APV Dijk en Waard 2022 (deel Horeca)

Algemeen / index

01. Paginanummering ontbreekt
In de inhoudsopgave worden wel paginanummers vermeld, echter de paginas zijn ongenummerd
02. Artikel 5:16 ontbreekt in de inhoudsopgave
03. Vermelding van bijlage 1 (kaart bij artikel 2:27) ontbreekt in de inhoudsopgave
04. Bijlage 1 is, net als alle andere pagina's in de concept APV ongenummerd

Hoofdstuk 1

05. Art. 1:2 - 3 B-evenement - definitie daarvan ontbreekt / niet aangetroffen
als daarmee evenement zoals genoemd in art. 2:25B wordt bedoeld, had duidelijk naar 2:25B verwezen moeten worden ter voorkoming van misverstanden. Verwijzen naar 2:25 is onvoldoende

06. Art. 1:2 - 3 C-evenement - definitie daarvan ontbreekt / niet aangetroffen
als daarmee evenement zoals genoemd in art. 2:25C wordt bedoeld, had duidelijk naar 2:25C verwezen moeten worden ter voorkoming van misverstanden. Verwijzen naar 2:25 is onvoldoende

Hoofdstuk 2

07. Art. 2:24 - 3 Onderverdeling evenementen in categoriën *regulier, aandacht, risico*
Definiering daarvan niet aangetroffen in concept APV.

08. Art. 2:24 - 3 Hier genoemd "Regionaal evenementenbeleid 2018, versie 5.0" kon niet gevonden worden via de zoekfunctie van de website van de Veiligheidregio NHN.
Via Google kon, als dit (concept?)document gevonden worden als agendapunt van de vergadering van de Veiligheidsregio op 7 december 2018. Zoeken op "overheid.nl" leidde niet tot resultaat. Een dergelijk belangrijk document vereist een veel betere toegankelijkheid als onderdeel van de APV

09. Art. 2:25 - 1 Bij kwalificatie "aandacht of risico" wordt naar "de risicoscan" verwezen
Dat is kennelijk de scan die in de "Regionaal evenementenbeleid 2018, versie 5.0" staat vermeld.
Onduidelijk. Zie bemerkingen bij hiervoor bij 08.

10. Art. 2:25 - 2c "slecht levensgedrag"
Niet gedefinieerd of toegelicht. Ook wordt niet verwezen naar een "beleidslijn ter concretisering van begrip 'slecht levensgedrag' " zoals voor diverse gemeenten te vinden op overheid.nl
Zonder concretisering loopt Dijk en Waard hetzelfde risico als **recent** de gemeente Loon op Zand:
De Raad van State op 25 mei 2022: Burgemeester moet uitgebreider motiveren bij weigeren vergunning vanwege "slecht levensgedrag".
Ook eerder was dit vage begrip reden tot vernietiging van weigeringsbesluiten, zoals o.m. bij de gemeente Uithoorn. Zie ECLI:NL:RVS:2020:2174

11. Art. 2:27 - 3 Verwezen wordt naar bijlage 1. Bijlage 1 is niet vermeld in de inhoudsopgave

12. Art. 2:28 - 3 Woordje "slechts" is verwarrend en onnodig

13. Art. 2:29 - 2 Hotels en andere instellingen voor logies/nachtverblijf, behoren ook tot inrichtingen.Hoe kan het mogelijk zijn om dergelijke instellingen een verbod op te leggen op geopend zijn voor bezoekers. Het zijn toch geen gevangenissen?

14. Art. 2:29 - 3 Begrip "(dorps)café" wordt hier geïntroduceerd.
Had bij de definities in artikel 2:27 moeten worden opgenomen.

15. Art. 2:29 - 3 Op grond van dit lid is opening van andere instellingen dan (dorps)café,discotheek, dancing of feestzaal WEL toegestaan toegestaan tussen 04:00 uur en 06:00 uur.
Dat geldt dus voor hotel, restaurant, pension, waterpijpcafé, snackbar, buurthuis, clubhuis of elke andere publiek toegankelijke ruimte volgens Art. 2:27, lid 1.
Vreemde en onnodige tekst in dit APV-voorstel **: Art.2:29 - 3 kan vervallen!**

16. Art. 2:29 - 8 Zoals dit nu geformuleerd is betekent het dat een terras donderdag om 23:00 uur moet sluiten en een uur later, op vrijdag 00:00 uur weer open mag tot 01:00 uur.
Dat kan de bedoeling niet zijn….**tekst verbeteren!**

17. Art. 2:39 - 2 Speelautomatenhalverordening gemeente Heerhugowaard. Deze wordt nu "tussen de regels door" ook van kracht in de voormalige gemeente Langedijk. Is dit wel de correcte manier van doen? Niet zo erg democratisch op deze manier.

18. Was-wordt (pag 11) Waarom Kermissen etc nu niet geregeld?
APV voor nieuwe gemeente hoeft pas uiterlijk 01-01-2024 ingevoerd te worden.