Van:
Verzonden: zaterdag 17 september 2022 17:11
Aan: # Raadsleden
CC: # Griffie; # Burgemeester & Wethouders
Onderwerp: FW: vraag en antwoord nav raadsvoorstel locatiekeuze en strategiebepaling windenergie
Bijlagen: VRAGEN MBT ONDERZOEK NAAR WINDTURBINES EN ZONNEWEIDES MONTFORT -definitief.pdf

Leden van de raad,

Met verwijzing naar het onderstaande e-mailbericht doe ik u hierbij de beantwoording toekomen op de 52 door burgers van Montfort ingebrachte vragen met betrekking tot het raadsvoorstel Onderzoekslocaties en strategiebepaling windenergie. Kortheidshalve verwijs ik naar het bijgevoegde bestand.

Met vriendelijke groet,

Raadsgriffier

bezoekadres Schaapsweg 20, 6077 CG Sint Odiliënberg postadres Postbus 6099, 6077 ZH Sint Odiliënberg telefoon 0475 538 888 e-mail info@roerdalen.nl website www.roerdalen.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van:
Verzonden: zaterdag 17 september 2022 14:33
Aan: Griffie <griffie@roerdalen.nl>;
CC: # Burgemeester & Wethouders <#Burgemeester&Wethouders@roerdalen.nl>; samenduurzaam <samenduurzaam@roerdalen.nl>
Onderwerp: vraag en antwoord nav raadsvoorstel locatiekeuze en strategiebepaling windenergie

Beste

Hierbij voor de raad ter kennisname alle antwoorden op de 52 vragen over windenergie die in Montfort waren verzameld. Wil je deze informatie delen met de raadsleden?

Dankjewel

Met vriendelijke groet,

Gelukscoördinator
Programmamanager Duurzaamheid
Teamleider Communicatie

bezoekadres Schaapsweg 20, 6077 CG Sint Odiliënberg postadres Postbus 6099, 6077 ZH Sint Odiliënberg telefoon 0475 538 888 of 06-53121975 e-mail info@roerdalen.nl website www.roerdalen.nl

VRAGEN MBT ONDERZOEK NAAR WINDTURBINES EN ZONNEWEIDES MONTFORT-ZUID
Ingediend bij de gemeente Roerdalen op 23 augustus, t.b.v. informatiebijeenkomst 21 september
Op 31 augustus nog aangevuld met enkele vragen.

Op 16 september heeft het college van B&W een aanvullend besluit genomen over de zoekgebieden voor windenergie. In de beantwoording is rekening gehouden met dit besluit.

Vragen m.b.t. draagvlakonderzoek

1. De gemeente schermt er mee dat het beleidskader zonne- en windenergie samen met inwoners is opgesteld.
a. Hoe heeft die participatie precies plaatsgevonden?

zie Beleid windenergie - Samen Doen, Samen Duurzaam (samendoensamenduurzaam.nl) en het beleidskader zonne- en windenergie, hoofdstuk 1; Het proces van tot stand komen.
In het kort: de participatie is aangepast aan de coronamaatregelen. Dit betekende een digitale enquête, drie digitale bijeenkomsten en via de e-mail reageren op de concepttekst van het zon- en wind beleid. Daarnaast is gesproken met stakeholders, zoals de LLTB en natuurorganisaties en was een raadswerkgroep betrokken.

b. Welke vragen zijn destijds aan de respondenten voorgelegd? Wat zijn de volledige uitkomsten van deze dialoog?

De enquêtevragen en resultaten en de presentaties van de digitale bijeenkomsten zijn als bijlage bij dit antwoorddocument gevoegd.

c. Klopt het dat sprake is van slechts 74 respondenten (circa 0,35% van alle inwoners)?
d. Hoe was deze groep samengesteld? Vormen deze 74 respondenten een representatieve afspiegeling van de inwoners van Roerdalen? Kan dat aangetoond worden? Zo niet, is onderzocht hoe niet-deelnemers (= 99,65% van alle inwoners) er over dachten?
e. Zijn het aantal respondenten en de gehanteerde methoden naar wetenschappelijke standaarden voldoende om betrouwbare uitspraken te kunnen doen? En dus te kunnen spreken over de mening van de inwoners van Roerdalen? Zo nee, waarom doet u dat dan?

Alle inwoners van Roerdalen zijn uitgenodigd om de digitale enquête in te vullen en/of deel te nemen aan een digitale bijeenkomst. De uitnodiging is via alle communicatiekanalen verspreid; het is ook de verantwoordelijkheid van inwoners zelf om zich op de hoogte te stellen van wat er gaande is in de gemeente. Vervolgens is het aan inwoners om de uitnodiging te accepteren of om ervoor te bedanken. Het klopt dat 74 inwoners de enquête hebben ingevuld.
Ten slotte, participatie is geen wetenschappelijk onderzoek. Ook is participatie niet hetzelfde als de representatie van de bevolking in de gemeenteraad. Bij participatie wordt iedereen uitgenodigd om een bijdrage te leveren, daarvoor worden verschillende manieren aangeboden en vervolgens is wie meedoet, goed. De democratische verhoudingen zijn zo dat de gemeenteraad het laatste woord heeft.

2. Als er onvoldoende draagvlak is, dan volgt geen volgende stap, zei de wethouder duurzaamheid tijdens de informatiebijeenkomst van 28 juli. Wat is de volgende stap?

Het raadsbesluit van 29 september? En wanneer is sprake van voldoende draagvlak? Kunt u dat concreet maken? Het lijkt ons zaak dat hierover vooraf consensus is, zowel wat betreft methode als te hanteren normen.

Ja, de volgende stap is het raadsbesluit van 29 september. Dan beslist de raad om het onderzoek naar windturbines op het Meinwegplateau en/of in Montfort-Zuid wel of niet voort te zetten. In de gemeenteraad is draagvlak wanneer de meerderheid van de raad voor stemt. De college- en raadsleden beoordelen steeds zelf in hoeverre zij het draagvlak in de gemeente voldoende vinden om voor een vervolgonderzoek te stemmen. Zij zullen steeds meewegen wat zij horen van de verschillende inwoners van de gemeente én wat zij nodig achten voor de gemeenschap als geheel.

3. De gemeente geeft aan dat ook in de vervolgfase draagvlakonderzoek gaat plaatsvinden. Hoe gaat u dat doen? En wanneer? Wegen de reacties van inwoners die in de buurt van windturbines wonen daarbij zwaarder als die van inwoners die geen hinder ondervinden? Zo nee, waarom niet en staat de uitkomst van het draagvlakonderzoek daarmee niet al op voorhand vast? Zo ja, hoe gaat u dat dan doen?

zie Samenvatting-informatiebijeenkomst-28-juli-2022.pdf (samendoensamenduurzaam.nl) onder het kopje 'Draagvlak'. Hoe draagvlak in de samenleving gedurende het hele proces precies te meten, moet nog nader worden uitgezocht. Wel is al duidelijk dat het om draagvlak gaat vanuit verschillende belangen en invalshoeken.

4. Bent u bereid onze informatiebijeenkomst van 12 september 19.30 uur op de website van Samen Duurzaam te plaatsen? En komt u ook? U bent van harte welkom.

Dank voor de uitnodiging. De programmamanager duurzaamheid zal in ieder geval aanwezig zijn. We delen de informatie over uw informatiebijeenkomst graag. Dat doen we o.a. op de website samendoensamenduurzaam en via een nieuwsbrief.

Vragen m.b.t. gehanteerde normen locatiekeuze

5. Hoe is de afstand van 400 meter tot de dichtstbijzijnde gevoelige bestemming bepaald? Nederland kent m.i. geen afstandsnorm. Deze 400 meter is daarom vermoedelijk een afgeleide van het geluidniveau dat met de afstand afneemt. Klopt dit? Zo nee, wat dan wel?

Het klopt dat deze afstand wordt bepaald door het geluidsniveau. In Nederland wordt op dit moment deze 400 metergrens als standaard gebruikt in onderzoeken. (Zie Samenvatting-informatiebijeenkomst-28-juli-2022.pdf (samendoensamenduurzaam.nl) onder het kopje 'Afstand tot huizen' en Onderzoek naar haalbaarheid - Samen Doen, Samen Duurzaam (samendoensamenduurzaam.nl) onder het kopje 'Afstand tot gevoelige objecten').
Er wordt landelijk gewerkt aan nieuwe normen en wetgeving. We zullen ons minimaal houden aan de wettelijke ondergrens. Een van de vragen voor het vervolgonderzoek is of we in Roerdalen aanvullende eisen willen stellen en wat daarvan de consequenties zijn.

6. De geluidsnorm (Lden) is doorgaans 47 dB(A) ('s nachts: Lnight = 41 dB(A)). Let op! Dit zijn jaargemiddelden, geen piekwaarden. Welke piekwaarden vindt u nog acceptabel, tegen de achtergrond van het welzijn van uw inwoners? Dit is nadrukkelijk geen vraag naar de landelijke minimumnorm (die dus ook geldt voor zwaar verstedelijkte gebieden, omgevingen van zware industrie, enzovoort), maar naar wat u als bestuur van de kleinschalige, landelijke klein-geluk-gemeente Roerdalen voor uw eigen inwoners acceptabel vindt.

We moeten nog bepalen welke piekwaarden we in Roerdalen acceptabel vinden. Dit is onderdeel van de vele vervolgonderzoeken die nog nodig zijn om te bepalen of de windturbines in Roerdalen haalbaar zijn.

7. De 400 meter is een afgeleide normwaarde. Dat zou in de situatie van Montfort-Zuid met een voorkeurswindrichting zuid-west wel eens tegen kunnen vallen. Geluid draagt met wind mee, aanmerkelijk verder. Klopt het dat de mogelijke locatie van de windturbines bij zuid-westenwind ongunstig is voor de kern Montfort? Zou daarom dus niet door u in het belang van uw inwoners een ruimere afstandsnorm gehanteerd moeten worden? Zo nee, waarom niet?

In het eerste onderzoek dat nu gedaan is onderzocht welke gebieden in Roerdalen sowieso afvallen op grond van wet en regelgeving. Voor de locaties die overblijven is nog veel vervolgonderzoek nodig. Daarin moet duidelijk worden wat het geluidseffect is van de meestvoorkomende windrichting voor de kern Montfort. Daaruit kan inderdaad blijken dat ruimere afstandsnormen noodzakelijk zijn. Daarnaast geldt ook hier het antwoord op vraag 6.

8. Wat vooral opvalt is dat met deze benadering de grenzen van het landelijk geaccepteerde toelaatbare worden opgezocht. De aangegeven grenswaarden zijn gebaseerd op het zoveel mogelijk ruimte bieden voor plaatsing van turbines. Wat is net nog acceptabel, in rapportcijfers uitgedrukt 'een 6-'. En dat terwijl de gemeente z'n eigen (ruimere) normen mag stellen, in het belang van de eigen inwoners. Waarom neemt u de Pondera-benadering, gericht op maximalisering van het aantal windturbines, over en is er niet gekozen voor een eigen meer bewoners gedreven benadering? Bij een bewonersgerichte aanpak zou de opdracht ook geweest kunnen zijn om een afstand te bepalen o.b.v. een veilige bewonersvriendelijke norm. Waarom heeft u dat niet gedaan?

Het lijkt er zeer sterk op dat zon en wind de enige twee technieken zijn waar tot 2030 op serieuze schaal opwek mee te realiseren is. Roerdalen neemt haar verantwoordelijkheid en wil bijdragen aan de realisatie van grootschalige duurzame opwek. Om te voorkomen dat dit alleen via grootschalige zonnevelden gebeurt, dus met een groot ruimtebeslag als gevolg, heeft onze gemeenteraad gevraagd om te onderzoeken welke mogelijkheden er zijn voor windenergie in Roerdalen. Het onderzoek van Pondera laat zien dat er in Roerdalen maar heel beperkt mogelijkheden zijn binnen de landelijk geaccepteerde toelaatbare normen.
In het vervolgproces komt ook de vraag aan bod welke normen Roerdalen wil hanteren en welk effect dit heeft op de locaties die overbleven na het eerste onderzoek. Met het collegebesluit van 16 september wordt duidelijk dat de gemeente de overlast voor inwoners wil minimaliseren. Daarom heeft het college aangeven dat in Montfort-Zuid alleen verder onderzoek gedaan mag worden naar lagere en mogelijk minder windturbines dan de 250 meter hoge turbines die als referentie waren gebruikt in de eerste verkenningen.

9. Het niveau aan de gevel (de genoemde 47 dB(A)) houdt geen rekening met een referentiewaarde gebaseerd op de huidige kwaliteit van leven. Iemand aan een drukke weg in de Randstad zal minder overlast ervaren dan iemand in een stil gebied zoals in het landelijke Roerdalen. Hoe kijkt u hier tegenaan? Worden de kernkwaliteiten voor inwoners voldoende meegewogen?

De eerste verkenning is puur onderzoeksmatig geweest. Daarbij hebben we de –voor zover bekende en algemeen geaccepteerde- wettelijke normen aangehouden. Zo ook voor de wettelijke geluidsnormen. De kernkwaliteiten van iedereen zijn daarbij gelijk. We hebben hierbij dus geen rekening gehouden met of bepaalde doelgroepen geluid anders ervaren dan andere doelgroepen. In

de vervolgonderzoeken moeten we ook bepalen hoe we omgaan met de geluidsnormen. Met het collegebesluit van 16 september geeft de gemeente hieraan al wel richting.

10. Het getal in dB(A) is voorts een 'koud' getal en bovendien een gemiddelde. Er zijn momenten, bijv. bij onderhoud of nauwelijks wind, waarbij de waardes lager liggen, maar ook momenten die aanmerkelijk hoger kunnen liggen. De pieklasten aan de gevel komen dan op een niveau dat een normaal gesprek op straat (buiten) al wordt verstoord en je met stemverheffing moet spreken. En ook 's nachts is een piekwaarde hoger dan 41 dB bij een open slaapkamerraam onacceptabel hoog. Bent u het hiermee eens? Zo nee, kunt u dit dan weerleggen?

Als er in Roerdalen windturbines komen willen we de overlast voor inwoners zo veel mogelijk beperken. De vraag wat wel en niet acceptabel is, is onderdeel van het vervolgproces. Het beeld dat naar voren komt uit het technisch rapport dat het college op 16 september heeft besproken is aanleiding geweest om bij te sturen. Het college vindt de mogelijk impact van 3 windturbines van 250 op Montfort en een deel van Sint Joost niet acceptabel.

11. Daarbij komt dat turbine producenten zich baseren op net geproduceerde turbines. De rotorbladen, waaronder de geluidreducerende 'uilenvleugels', slijten echter in de tijd en zorgen in die toestand voor aanmerkelijk meer geluid. Is dit bij u bekend? Een veiligheidsmarge is daarom geen overbodige luxe. Bent u daartoe bereid?

We vinden het belangrijk dat inwoners zo weinig mogelijk overlast ervaren van windturbines. Dank voor uw signaal over slijtage en het effect daarvan op geluid. Onderdeel van het vervolgproces is om dit concreet uit te werken. Ook het gebruik van veiligheidsmarges kan helpen om te zorgen dat overlast zoveel mogelijk wordt voorkomen.

12. Stel, er komen windturbines en hectaren met zonnepanelen in Montfort-Zuid:
a. Kan Sint Urbanus Montfort nog gebruik blijven maken van het schietterrein? Ons schootsveld reikt tot op het gebied waar de gemeente de windturbines en/of zonneweides wil bouwen. Ook hebben wij een vergunning om x-aantal keer per jaar zonder kogelvanger te schieten. Hierbij bestaat het risico dat kogels afdwalen tot bij de windturbines en/of zonnepanelen.
b. Welke consequenties heeft het eventueel plaatsen van de windmolens en/of zonnepanelen voor het organiseren van evenementen op ons evenemententerrein, direct gelegen tegen het gebied wat de gemeente voor ogen heeft (regelmatig een schuttersfeest en 2-jaarlijks het Montforter Oldtimer Treffen)?
c. Kan Schutterij Sint Urbanus Montfort de toezegging krijgen dat de eventuele plaatsing GEEN negatieve gevolgen zal hebben voor onze huidige vergunningen en eventuele hierop volgende verlengingen? Zo nee, waarom niet en wanneer dan wel?

De gevolgen voor de schutterij en het schietterrein zijn nog niet onderzocht. Dit is onderdeel van de vervolgonderzoeken. Daarin zullen de vragen die u stelt worden meegenomen. Een toezegging dat er geen negatieve gevolgen zullen zijn is nu niet te geven. Het is namelijk nu niet duidelijk wat de gevolgen precies zijn en welke mogelijke oplossingen er zijn voor deze gevolgen.

13. Een van de kernwaarden van kasteel Montfort is de relatie met z'n omliggend landschap. Met direct aangrenzend aan het kasteel en de kasteeltuinen het Grootbroek/Eerselen, het voormalige burchtmeer. Vindt u een enorm oppervlak aan zonnepanelen, inclusief mega-molens in de nabijheid van zo'n monument een verstandige keuze? Moet ook hier volstaan worden met de minimale huidige landschappelijke afstandsnormen of heeft u

daar zelf een eigen opvatting over? Wat is de visuele impact van mega-molens?

Of de komst van windturbines, al dan niet in combinatie met een zonneveld verstandig is is van veel factoren afhankelijk. De visuele impact is daar één van, naast vele andere factoren die nog onderzocht moeten worden. De huidige landschappelijke norm was de meest objectieve om te gebruiken voor een eerste onderzoek. Net als bij vraag 6 aangegeven moeten we in het vervolgproces nog bepalen welke normen we in Roerdalen willen toepassen.

14. In 2017 heeft u richting de gemeente Wassenberg geprotesteerd tegen plannen voor windmolens van maximaal 200 meter. Gelden de daarin gehanteerde argumenten op gebied van onder meer landschap, toerisme en recreatie ook voor de omgeving van (kasteel) Montfort? Zo nee, waarom niet?

De argumenten uit 2017 zijn ook nu nog deels relevant. De situatie op de Meinweg is veranderd met de bouw van windturbines in Duitsland. Daarmee is van een ongerept landschap geen sprake meer. In 2017 was er bestuurlijk geen draagvlak voor windturbines in Roerdalen. Dit is de afgelopen jaren veranderd. Enerzijds door het inzicht dat we windenergie nodig is om onze bijdrage aan opwek van duurzame energie te halen en de inzet van landbouwgrond voor zonnevelden zoveel mogelijk te beperken. Anderzijds is met de bouw van windturbines in Duitsland het landschap veranderd. De gemeenteraad heeft bij de vaststelling van het zon- en windbeleid het Meinwegplateau toegevoegd als onderzoeksgebied voor windenergie. Het afgelopen jaar is duidelijk geworden dat Nederland kwetsbaar is in de energievoorziening. Het gaat er dus ook om, om minder afhankelijk te worden energiebronnen in het buitenland.

15. Het zoekgebied grenst aan natuurgebieden van Stichting het Limburgs Landschap, zoals het Schrevenhofsbroekje, het Reigersbroek en het Rozendaal. In 2017 maakte u zich zorgen over windmolens in Wassenberg en noemde daarbij ook impact op natuurwaarden. Hoe maakt u die afweging voor Montfort-Zuid?

Als de gemeenteraad besluit tot vervolgonderzoek is de impact op natuurwaarden één van de onderzoeken. Op basis van de uitkomsten daarvan, en van de andere onderzoeken, moeten we afweging maken of windturbines bij Montfort-Zuid haalbaar zijn.

Vragen m.b.t. locaties

16. Pondera hanteert in haar onderzoek de 400- en 550-meter normen, om vervolgens te concluderen welke locaties als kansrijk overblijven. Er is echter volop discussie gaande over of deze afstanden niet ruimer genomen moeten worden. Heeft de gemeente hier zelf een opvatting over, gelet op impact voor inwoners, of wordt zonder eigen opvatting alleen maar de thans geldende landelijke minimumnorm gehanteerd?

Zie ook het antwoord op vraag 5,7, 10 en 11. Het klopt dat er volop discussie gaande is over de afstandsnormen. We hebben Pondera bewust gevraagd ook de 550 norm te gebruiken, waarmee duidelijk werd dat de mogelijkheden in Roerdalen nog beperkter zijn dan ze al waren met de 400 metergrens. De nog vast te stellen wettelijke norm wordt het minimum waar we vanuit gaan. In het vervolgproces bepalen we of we hier in Roerdalen van af willen wijken (dus nog ruimere afstanden) en wat daarvan de consequenties zijn.

17. Bureau Pondera heeft op basis van het in kaart brengen van waar geen windturbines mogen komen vier locaties als kansrijk bestempeld. Vervolgens zijn door 'ambtelijke voorselectie' twee locaties afgevallen.

a. Hoe heeft die ambtelijke voorselectie plaatsgevonden?

De gemeenteraad heeft richtinggevende uitspraken gedaan. Windturbines moeten bij elkaar staan en zoveel als mogelijk aan de grenzen van de gemeente worden gebouwd. Op deze manier zien minder inwoners voor Roerdalen de windturbines. Op basis van deze criteria vielen 2 locaties (Linnerveld en Posterholt-Vlodrop) af. Voor de locatie in het Linnerveld gold bovendien dat het zoekgebied zo beperkt is dat dit naar verwachting veel beperkingen zou opleveren in de verdere technische en ruimtelijke uitwerking.
Tot slot is gekeken naar de grondpositie van de gemeente in de vier gebieden omdat de gemeente zoveel mogelijk regie wil voeren op het proces en mogelijk op termijn ook op de ontwikkeling van windturbines. In het gebied Montfort zuid heeft de gemeente de beste grondpositie. Dat maakt het makkelijker om regie te voeren.

b. Wie waren hierbij betrokken?

Deze voorselectie is gedaan door de projectleider wind in afstemming met de programmamanager duurzaamheid en de portefeuillehouder duurzaamheid

c. Welke criteria zijn hierbij gehanteerd?
De criteria waren:

a) *Het beleidskader zon en wind waarin de raad het Meinwegplateau als zoekgebied heeft aangewezen*
b) *De richtinggevende uitspraak van de gemeenteraad om de grenzen van de gemeente op te zoeken, zodat het minste aantal inwoners windturbines in de omgeving krijgt*
c) *De richtinggevende uitspraak van de gemeenteraad om te clusteren. Dit was ook reden waarom de gemeenteraad het Meinwegplateau heeft aangewezen. Aan de Duitse zijde van de grens staan al windturbines*
d) *De grondpositie van de gemeente en daarmee de mogelijkheid om regie te voeren op zowel het proces als de ontwikkeling van windturbines. Zodat, als deze ontwikkeling rendabel is, de opbrengst maximaal ten goede komt aan de gemeente en haar inwoners.*

d. Hoe heeft weging van deze criteria plaatsgevonden?

Er is eerst gekeken naar ligging van de zoekgebieden in de gemeente en ten opzichte van al bestaande winturbines in buurgemeenten, dus criterium a, b en c. Daarna is gekeken naar criterium d

e. Hebben hierin mogelijke synergievoordelen vanwege samenwerking met Echt-Susteren een rol gespeeld?

Over de ontwikkelingen in Echt Susteren hadden we geen informatie, behalve dat de gemeente de haalbaarheid van diverse gebieden aan het onderzoeken was. We hadden geen inzicht in deze zoekgebieden. Over synergievoordelen was bij de ambtelijke voorselectie nog niets te zeggen. Op 31 augustus heeft de portefeuillehouder overleg gevoerd met de gemeente Echt Susteren. Ook in dit gesprek werd duidelijk dat er nog geen locaties bekend zijn, maar dat er meerdere zoekgebieden worden onderzocht.

f. Hoe was de onderlinge ranking van de vier locaties?
Er was geen sprake van een onderlinge ranking. Het Meinwegplateau was al door de gemeenteraad aangewezen als zoekgebied.

g. Na de stortplaats in de regionale noordwesthoek van Montfort en het LOG in de noordoosthoek, is nu Montfort-Zuid aan de beurt voor een ingrijpende ruimtelijke ontwikkeling. Is meegewogen dat dit wel erg veel stapeling bij één kern is?

Dit is niet meegewogen. Het eerste onderzoek was een ruimtelijke verkenning naar de gebieden in Roerdalen waar windenergie niet en misschien wel mogelijk is.

h. Mogen we alle stukken rondom deze ambtelijke voorselectie ontvangen?

Ja. Er is ook een WOO verzoek gedaan om naar deze stukken. We gaan dezelfde stukken met u delen

18. Twee andere kansrijke locaties worden niet verder onderzocht vanwege impact op inwoners. Betekent voorsorteren op plaatsen in de randen van de gemeente dat de impact op de inwoners van Montfort al op voorhand anders gewogen wordt dan die van de andere kernen in Roerdalen en zelfs de kern Linne? Zo nee, waarom dan niet?

Windturbines zijn altijd zichtbaar. De raad heeft onder andere aangegeven dat de voorkeur uitgaat naar locaties waar een zo beperkt mogelijk aantal inwoners de turbines zien. Het gaat dus om aantallen inwoners.

19. De locatiekeuze is de resultante van het schrappen van locaties waar het niet zou kunnen. Maar dat wil nog niet zeggen dat de resterende vier locaties geschikt zijn. Zijn er betrouwbare windsnelheidsgegevens ter plaatse van de vier voorkeursgebieden? Zo ja, kunnen we die krijgen? Zo nee, zouden die snelheden niet veel bepalender voor de geschiktheid van een locatie? Is het niet vreemd om nu al met het monopoly spel m.b.t. grondposities te starten, terwijl de economische geschiktheid nog niet is aangetoond? Zo nee, kunt u dat toelichten?

Het klopt dat nog lang niet zeker is dat een van de zoekgebieden geschikt is. Het eerste onderzoek dat nu is uitgevoerd is een verkenning naar ruimtelijke beperkingen, zoals woningen, hoogspanningskabels, leidingen, natuurgebieden en wegen. De economische geschiktheid van een locatie is onderwerp van verder onderzoek. We hebben op basis van een enkele proefopstelling met 3 of 4 turbines wel op hoofdlijnen laten berekenen of windenergie onder voorwaarden economisch haalbaar zou kunnen zijn.

Met het vestigen van de WVG wil de gemeente het spel om de grondposities voorkomen. En daarmee zorgen voor tijd voor onderzoek en overleg met inwoners, waarin de gemeente de regie kan voeren. De gemeente wil dit in alle openheid doen. Daarom is er meteen na de eerste verkenning openheid gegeven over de zoekgebieden en zijn niet tal van vervolgonderzoeken gedaan.

20. Er zijn sterke indicaties dat de locatie Montfort-Zuid een redelijk windluwe locatie is. Wordt dit op locatie over een langere periode nog nader gemeten? Gemeten, omdat de ingezette rekenmodellen voor bepalingen grote afwijkingen laten zien.

Er moet nog worden bepaald hoe de windsnelheden in de zoekgebieden verder onderzocht gaan worden. Dit is onderdeel van vervolgonderzoek, zowel de vraag wat we willen weten als hoe we dit gaan bepalen. Uiteraard willen ook wij zoveel mogelijk zekerheid over de windsnelheden, omdat die belangrijk zijn voor de keuze of windturbines haalbaar zijn.

21. Kan de gemeente wat specifieker worden in het aantal turbines en meer exact over de plek waar deze landen? Wijs ze aan op de kaart a.u.b. In de presentatie was dit niet echt helder. Tevens meer specificaties waarmee nu is gerekend.

Het eerste onderzoek dat is gedaan is nog niet zo specifiek. Alleen de zoekgebieden waarin de haalbaarheid van windturbines kan worden onderzocht zijn nu aangeven.

Alle vragen over aantallen, hoogtes, opstelling ed. zijn vragen voor vervolgonderzoek, als de gemeenteraad daartoe besluit. Daarnaast moeten ook de kaders en normen waaraan we vervolgonderzoeken willen toetsen nog worden bepaald. We hebben enkele proefopstellingen bekeken, om te zien of een windpark ruimtelijk inpasbaar (zuiver technisch) zou zijn.

Vragen m.b.t. doelstellingen gemeente

22. Duidelijk is inmiddels geworden dat er niet alleen sprake is van een duurzaamheidsdoelstelling, maar ook van de opdracht om nieuwe geldbronnen voor de gemeente aan te boren.
a. Waar hebben we het nu precies over, wat betreft de duurzaamheidsopgave? Hoe groot is de duurzaamheidsopgave voor de gemeente Roerdalen exact (in megajoules of anderszins)? En hoeveel is daar momenteel al van ingevuld of wordt binnenkort ingevuld met lopende initiatieven, zoals de zonneweide op de regionale stortplaats? Wat resteert er als opgave voor Roerdalen?

Gemeente Roerdalen sluit aan bij het Klimaatakkoord. Het nationale Klimaatakkoord is een uitwerking van de Klimaatwet. Daarin staat voor het onderdeel 'Afspraken voor Elektriciteit' dat in 2030 70% van het elektriciteitsverbruik uit hernieuwbare bronnen komt: windturbines op zee, op land en met zonnepanelen op daken en in zonneparken. De gemeente Roerdalen volgt dit streven.

- *Een exacte absolute omvang is niet te benoemen. Want de opgave hangt af van vele factoren en ontwikkelingen af. Hoeveel energie gebruiken we in 2030 en 2050 ten opzichte van 1990 (het peiljaar waar de 49% en 95% reductie tegen worden afgezet). Dat is voor gas en elektriciteit samen. De stelregel is dat in 2030 70% van het elektriciteitsverbruik duurzaam wordt opgewerkt, Een aantal cruciale aandachtspunten daarbij zijn:*
    - *Gaan we fors energie besparen en in welke snelheid?*
    - *Gaan we meer elektrisch rijden en in hoe snel gaat die ontwikkeling?*
    - *Gaan we veel elektrisch verwarmen en in welke snelheid?*
    - *Gaan we volledig over op elektrisch koken en in welke snelheid?*
    - *Groeit het aantal inwoners, woningen, bedrijven, instellingen etc en daarmee het energieverbruik?*
- *Het lijkt er zeer sterk op dat zon en wind de enige twee technieken zijn waar tot 2030 op serieuze schaal opwek mee te realiseren is. En we hebben in Roerdalen nog geen hectare zon en geen windturbine gerealiseerd. Wel liggen er meer panelen op onze daken dan het landelijk gemiddelde.*
- *In hoofdstuk 3 van het beleidskader zon en wind hebben we een richting van de opgave bepaald en onderbouwing daarvoor opgenomen. We gaan daarbij uit van circa 70 miljoen kwh in 2030. In 2050 zal dit veel meer zijn. Dit zijn echt nadrukkelijk richtinggevende getallen. Ze zijn wel door de gemeenteraad als doel gesteld voor de ontwikkeling in Roerdalen.*

b. Kan de gemeente zich voorstellen dat de klimaatopdracht onuitvoerbaar is? En zo ja, gaan het college en de raad dan de rug recht houden en de opdracht terug

geven?

College en raad willen actief bijdragen aan het realiseren van de klimaatopdracht. Dit is vastgelegd in het beleidskader zon en wind met een doelstelling in 2030. We onderzoeken nu of windenergie hierin een bijdrage kan leveren. Als dit niet uitvoerbaar blijkt te zijn zal gezocht worden naar alternatieven. Het gemeentebestuur zal uiteindelijk een afweging maken wat wel en niet uitvoerbaar is. Zowel technisch, financieel als maatschappelijk.

c. In het gebied Montfort-Zuid zijn ook gronden in eigendom van andere overheden. Gaan zij ook windturbines exploiteren? Zo ja, kunt u daar meer over laten weten? Hebben hier al gesprekken over plaatsgevonden?

Er zijn nog geen gesprekken geweest met de grondeigenaren. Als het zoekgebied verder onderzocht gaat worden, wordt met alle grondeigenaren gesproken.

d. Is het beoogd financieel rendement van het zelf exploiteren van windturbines berekend met of zonder subsidie, onderhoudskosten en hoe verhoudt dit zich tot de investering? Hoe hoog is de investering?

De economische geschiktheid van een locatie is onderwerp van verder onderzoek. Indien er subsidiemogelijkheden zijn zullen deze in dit onderzoek ook worden meegenomen en ook het investeringsbedrag zal daarin opgenomen worden.

e. Betekent de financiële opgave dat u van plan bent om dus meer groene stroom te gaan produceren dan vanuit de duurzaamheidsopgave noodzakelijk is? Is daar een maximum aan (50% meer, 100% meer, 500% meer....)?

Om in 2050 CO2 neutraal te zijn is er meer energieopwek nodig dan we nu gepland hebben tot 2030. Als er windturbines komen, is het nu dus nog de vraag in hoeverre dit past in de duurzaamheidsopgave tot 2050. Ons uitgangspunt is dat we eerst onze opgave voor duurzaamheid willen invullen. Bij het invullen van deze opgave willen we dat de eventuele financiële opbrengst zo veel mogelijk binnen de gemeente houden.

f. Het veroorzaken van hoeveel negatieve impact op inwoners (gezondheid, woongeluk, landschapsbeleving, enzovoort) vindt u als klein-geluk-gemeente acceptabel ten behoeve van het spekken van de eigen begroting, redenerend vanuit de kerntaak van een gemeente, namelijk het bevorderen van het welzijn van inwoners? Hoe maakt u de afweging tussen beide?

De gemeente heeft meerdere taken. Het bijdragen aan de klimaatopgave om voor toekomstige generaties ook een prettig leefklimaat te kunnen bieden, is er één van. Ook het welzijn van onze inwoners is een belangrijk doel. Dat we daarin voor moeilijke keuzes komen te staan, die soms conflicteren is een gegeven. Voor elke ontwikkeling wegen we alles af wat nodig is om tot een keuze te komen in het belang van de hele Roerdalense gemeenschap. Het is uiteindelijk aan de gemeenteraad om hierin de finale afweging te maken.

g. Bij plaatsing van windturbines in Montfort-Zuid is de impact voor inwoners van Roerdalen overduidelijk onevenredig. Hoe verhoudt zich dit tot het genereren van inkomsten? De lusten voor iedereen, de lasten alleen voor Montfort? Hoe kijkt u hier tegenaan? Mochten de windturbines onverhoopt doorgaan, waar ik tegen ben, bent u bereid om bijvoorbeeld 50% van de jaarlijkse opbrengsten in een

leefbaarheidsfonds voor maatschappelijke initiatieven te stoppen per kern, waarbij de storting per kern verband houdt met de afstand tot de windmolens (hoe dichterbij, hoe hoger)? Zo nee, waarom niet? Waarom wilt u lusten en lasten niet eerlijk verdelen? Krijgen inwoners, ondernemers of maatschappelijke organisaties met hinder dit dan op een andere manier gecompenseerd?

U doet goede suggesties voor de wijze waarop opbrengsten van windturbines ten goede komen aan de inwoners van Roerdalen. Er zijn nog geen afspraken gemaakt over verdeling van de opbrengst. Dit is onderdeel van het vervolgproces. We willen samen met inwoners tot voorstellen komen over de inzet van de opbrengsten.

h. Waarom wordt nu alleen over windturbines gesproken en niet het hele plan voor een energiepark met zonneweides bij Montfort? Dit lijkt op een salami-tactiek, terwijl u pretendeert voorstander van open communicatie te zijn.

De mogelijkheid om de aanleg zonneweides te onderzoek in dit gebied is al bekend sinds het vaststellen van het zon en windbeleid. Dit geldt overigens voor alle delen van de gemeente die geen uitsluitingsgebied zijn voor zon en wind. Uit het eerste verkennend onderzoek naar de mogelijkheden voor windenergie blijkt dat in Roerdalen maar in een paar gebieden misschien mogelijk is. Dit is de informatie die nu centraal staat. Dank voor uw signaal, we zullen in de communicatie nog duidelijker zijn dat ook zonnevelden in deze gebieden mogelijk zijn.

Vragen m.b.t. windturbines

23. Bureau Pondera hanteert in haar rapport windturbines van 250 meter als referentieturbine.
a. Wat vindt u zelf van zo'n hoge windturbine, tegen de achtergrond van het karakter van de gemeente Roerdalen?

250 meter is zonder twijfel een enorme hoogte afgezet tegen het karakter van Roerdalen. De gemeente beseft zich dat windenergie in Roerdalen zal leiden tot zichtbaarheid van de turbines. Het zo veel mogelijk beperken van de zichtbaarheid is daarom ook vanaf het begin aan de orde. De hoogte van de turbines speelt daarin nadrukkelijk mee. Ook het aantal turbines, de hoogte van de locatie waar ze staan, de zichtlijnen en het uiteindelijke ruimtelijk effect na eventuele oplossingen voor landschappelijke inpassing. Net als het aantal mensen dat de turbines ziet. De effecten van de hoogte van de molen op mens en omgeving, afgewogen tegen de doelstelling om onze bijdrage te leveren, is de puzzel die we samen willen en moeten leggen.

b. Kunt u een voorbeeld noemen van een gebouw in de provincie Limburg met een vergelijkbare hoogte? Zo nee, welke drie gebouwen komen enigszins in de buurt?

Een windturbinemolen is niet te vergelijken met een gebouw. In Nederland zijn dergelijke hoge gebouwen er niet.

c. In 2017 vond u windmolens in Wassenberg van maximaal 200 meter hoog onacceptabel, vanwege negatieve impact op de (inwoners van de) gemeente Roerdalen. Waarom maakt u voor de inwoners van Montfort een andere afweging?

Als gemeente Roerdalen hebben wij inderdaad een zienswijze ingediend. De argumenten uit 2017 zijn ook nu nog deels relevant. De situatie op de Meinweg is veranderd met de bouw van windturbines in Duitsland. Daarmee is van een ongerept landschap geen sprake meer. In 2017 was er bestuurlijk geen draagvlak voor windturbines in Roerdalen. Dit is de afgelopen jaren veranderd. Door het inzicht dat we windenergie nodig is om onze bijdrage aan opwek van duurzame in 2030 en daarna te halen en de

inzet van landbouwgrond voor zonnevelden zoveel mogelijk te beperken. Bovendien is recent gebleken dat we in Nederland nog lang niet onafhankelijk zijn in onze energievoorziening. We willen eraan bijdragen om die kwetsbaarheid te verminderen.

24. Een windmolen is een zeer hoog bovengronds, slank bouwwerk. Consequentie is dat er ondergronds veel beton nodig is om ervoor te zorgen dat de mast niet in de grond zakt, maar vooral ook dat deze niet kan omvallen. Vergelijkbaar met een boom die ondergronds wortels maakt vaak ter grootte van de boom zelf. Bij een 3mW turbine is daarvoor ca. 900 ton gewapend beton nodig (ref. . Is er nagedacht over wat te doen bij het verwijderen over bijv. 20 jaar, als de molen is verouderd en er volop energiealternatieven zijn? Het is fair om nu een verwijderingsbijdrage te calculeren, gebeurt dat ook? Dat geldt ook voor de milieu footprint oftewel de Levens Cyclus Analyse (LCA).
De milieuzorg geldt ook voor de niet afbreekbare en niet her te gebruiken polymeren die voor de rotorbladen worden gebruikt. Het gaat om grote hoeveelheden materiaal. Wordt daar ook rekening mee gehouden in de businesscase? Gebeurt dit op duurzame wijze?

Deze vragen zijn onderdeel van het vervolgonderzoek. Ter informatie: Bij het beleid voor zonnevelden eist de gemeente vooraf garanties over het verwijderen van het park na einde levensduur.

25. Windturbines hebben een beperkte levensduur. Worden ze daarna ook weer volledig afgebroken? Is dat in de berekeningen meegenomen?

Er zijn nog geen berekeningen gedaan. Bij zonnevelden heeft de gemeenteraad besloten dat verwijdering van het park gegarandeerd moet zijn. Het ligt voor de hand dat bij de bouw van windturbines vergelijkbare eisen worden gesteld.

Vragen m.b.t. impact
26. Is er een (virtuele) maquette gemaakt zodat helder wordt wat een referentieturbine van 250 meter of hoger doet met een dorp. Qua beeld, qua schaal. Ik acht het in het kader van het betrekken van de bewoners noodzakelijk dat hier middelen voor ter beschikking worden gesteld. Ik werk in Eindhoven op een project waar we met technologie uit de gaming industrie zeer snel in staat zijn om een betrouwbare virtuele maquette te bouwen, waarin je vanuit allerlei standpunten de effecten kunt bekijken en zelfs de beschaduwing kunt onderzoeken. Dat vergt geen grote investering en levert heel veel inzicht op en is tevens een goed communicatiemiddel. Alle stakeholders (bewoners, gemeentebestuur, raadsleden, andere belanghebbenden) hebben nu elk een eigen beeld. Geen goede basis voor communicatie, maar met dit geweldige hulpmiddel kun je dat objectiveren. Ik kan een voorbeeld aanleveren en kan contacten leggen. Bent u bereid daar middelen voor beschikbaar te stellen, zodat een goed beeld ontstaat voordat besluiten genomen worden?

Dank voor uw suggestie. We willen graag afstemmen hoe we dit vorm kunnen geven in het vervolgproces.

27. Wat doet slagschaduw met de gezondheid? Hoe storend of stress verhogend is dat op welke afstand? Welke gegevens zijn hierover met de gemeenteraad gedeeld? Bent u bereid om hierbij ook een bewonersgerichte benadering te hanteren, in plaats van het naleven van een kille norm die vanuit toepassingsdrang is ontstaan (de 6- oplossing)? Een bewonersgerichte benadering doet immers meer recht aan de fantastische kwaliteit van wonen die wij in Roerdalen genieten. Een 6- is daarom niet voldoende. Is de

gemeente bereid om de bewoners gerichte benadering bij het stellen van normen te volgen, ook al liggen die boven de landelijke grenswaarden, te volgen? Op school was vroeger een 6- voldoende, maar een 8 of hoger was niet verboden en werd toegejuicht. Zo kan een gemeente laten zien dat zij er op de eerste plaats voor haar bewoners is. De hoogstaande kwaliteit van leven die Roerdalen kenmerkt, is in het geding. In veel buitenlanden bestaat vanwege slagschaduw, geluid en zicht een afstandsnorm van 5-10 x de totale hoogte. Bent u daartoe bereid? Zo nee, waarom niet?

We willen inwoners betrekken bij vervolgonderzoeken. Uiteraard gelden de wettelijke normen als minimum. We moeten nog bepalen welke normen de gemeente wil gaan hanteren en in welke mate de gemeente ruimere normen en marges wil hanteren. Op 16 september heeft het college al wel besloten dat in Montfort Zuid alleen vervolgonderzoek gedaan mag worden met lagere en eventueel minder windturbines om de kans op overlast voor inwoners te minimaliseren.

28. Graag ontvangen wij een kopie van het slagschaduwrapport.

Er is een eerste verkennende analyse gemaakt op basis van een voorbeeldopstelling, voorbeeld hoogte, voorbeeld aantal, voorbeeld locatie. Dit onderzoek staat op de website samendoensamenduurzaam.nl. Er is nog verder onderzoek nodig. Dat voeren we pas uit nadat de gemeenteraad op 29 september heeft besloten.

29. Er zijn de laatste jaren diverse projecten geweest om de natuur in onze gemeente te herstellen. Denk aan project Reigersbroek, Schrevenhofsbroekje en omgeving kasteel. Toerisme in de gemeente komt naar de diverse pensionnen/B&B's om hier te genieten van de rust, de ongerepte natuur, het cultureel erfgoed en het landschap. Rond kasteel Montfort is daar flink in geïnvesteerd, ook met de kasteeltuinen. In Gemeente Roerdalen is er te weinig grondgebied wat gebruikt kan worden voor zonneweides/windturbines zonder de natuur die onze gemeente maakt bruut te verstoren. Bent u het daarmee eens? Zo nee, waarom niet?

We vinden natuur en landschap heel belangrijk én we willen bijdragen aan het opwekken van duurzame energie.
In het Zon en Windbeleid zijn alle natuurgebieden en gebieden met hoge landschappelijke waarden uitgesloten van zonnevelden en windturbines. Het gaat om een groot deel van onze gemeente (ongeveer twee derde van oppervlakte). De een derde die overblijft biedt ruimte voor zonnevelden, mits ze aan strenge eisen voldoen. Zo moeten bv nadelige effecten op de natuur worden gecompenseerd.
Windturbines hebben vanwege bv hun zichtbaarheid veel meer impact op het landschap. We willen onderzoeken of en zo ja welke mogelijkheden er zijn voor windenergie. Uit de eerste verkenning die nu is gedaan blijkt dat er meer heel weinig gebieden in Roerdalen zijn waar windenergie misschien kan.
Voor zonnevelden zien we ruimte, voor windenergie moet onderzoek uitwijzen of er echt mogelijkheden zijn.

Ruimtelijke ontwikkelingen zoals zonneweides kunnen ook een impuls geven aan de vergroting van de biodiversiteit, dit is afhankelijk van de uitvoering van de plannen.

30. Is dit door de gemeente ook in acht genomen ten tijde van de aanvraag? Is er serieus onderzoek gedaan naar andere alternatieven of staart de gemeente zich blind op de theoretische opbrengsten die een windturbine eventueel met zich mee brengt? Heeft u aanvullend advies ingewonnen bij andere partijen, of vaart u uitsluitend op het advies

van Pondera?

Het eerste onderzoek was een ruimtelijke verkenning waar in Roerdalen sowieso geen windturbines kunnen worden gebouwd. De mogelijkheden blijken heel beperkt. De gemeenteraad moet nu besluiten of er vervolgonderzoek wordt gedaan. We willen in overleg met inwoners bepalen wat belangrijk is voor vervolgonderzoek. Uiteraard zullen we kritisch kijken welke partij of partijen onze het beste kunnen ondersteunen. We varen dus niet automatisch en uitsluitend op het advies van Pondera

Vragen m.b.t. WVG

31. De gemeente kiest voor twee verschillende benaderingen: voor het Meinwegplateau overleg met de grondeigenaar, voor Montfort-Zuid voor het opleggen van het WVG voorkeursrecht. Waarom kiest u niet voor dezelfde zekerheden voor beide locaties? Het voorkeursrecht is immers een krachtiger instrument dan overleg. Klopt het dat hierdoor projectontwikkelaars wel nog een kans maken op het Meinwegplateau en niet in Montfort-Zuid? Waarom vindt u dat geen probleem?

In Montfort-Zuid zijn veel verschillende grondeigenaren, waaronder veel particulieren, die mogelijk allemaal afspraken kunnen maken met ontwikkelaars. Als dat gebeurt, dan zullen ontwikkelaars zich gaan mengen in de plannen. Dit hebben we liever niet. Door de Wvg te vestigen, kunnen we zelf de snelheid en de inhoud van de plannen bepalen. Op het Meinwegplateau gaat het om veel minder grondeigenaren, waarbij één eigenaar over een zeer groot grondgebied beschikt. Als deze eigenaar geen windturbines wil, dan zal dat op basis van de Wvg of op basis van een persoonlijk gesprek geen verschil maken. We hebben advies ingewonnen bij een bureau dat gespecialiseerd is in dit soort vragen. Zij gaven aan dat Wvg op de Meinweg geen meerwaarde heeft. Bij het vestigen van een Wvg op de Meinweg en de situatie dat de betreffende eigenaar de grond aan de gemeente aanbiedt, zou de gemeente aankoop serieus moeten overwegen zonder dat duidelijk is of een windturbines (al dan niet in combinatie met een zonneveld) haalbaar is. Dit levert de gemeente dan een groot financieel risico op van vele miljoenen euro's. Dat vinden we niet verantwoord.

32. Er is onduidelijkheid over wie de eigenaar van het geschikte perceel op het Meinwegplateau is en in hoeverre het hier zou gaan om (iemand met banden met) een zeer invloedrijke persoon of familie. Kunt u, vanuit het in het Koninkrijk der Nederlanden voor iedereen geldend gelijkheidsbeginsel, onomwonden en overduidelijk verklaren dat deze eigenaar van uw gemeentebestuur bestuurlijk en/of ambtelijk in dit dossier geen enkele voorkeursbehandeling krijgt of met fluwelen handschoenen behandeld wordt (dus anders dan de 'normale' grondeigenaren)? Zo nee, is deze ongelijke behandeling niet ten nadele van de locatie Montfort-Zuid? Zo nee, waarom niet?

Voor onze gemeente zijn alle inwoners en dus ook grondeigenaren gelijk. Omdat we in Montfort Zuid gekozen hebben voor de WVG hebben deze grondeigenaren een brief gekregen. We gaan met hen in gesprek als de gemeenteraad de WVG bekrachtigd. Net als dat we ook met de eigenaren op het Meinwegplateau in gesprek gaan.
We begrijpen dat het niet vestigen van WVG op de Meinweg vragen oproept. Die beantwoorden we bij vraag 31.

Vragen m.b.t. vervolgproces

33. Bent u bereid om besluitvorming over locatiekeuzes en strategie windenergie uit te stellen ten faveure van betere dialoog? Zo nee, vindt u dan dat de dialoog goed verloopt en koerst op draagvlak?

We vinden dialoog met onze inwoners erg belangrijk. Dat was en is onze aanpak bij het onderzoek naar de mogelijkheden voor windenergie in Roerdalen. Een besluit van de gemeenteraad markeert de start van die dialoog en geeft richting aan het vervolgonderzoek dat nog moet gebeuren. We vinden het belangrijk dat de gemeenteraad zich nu uitspreekt en bepaalt of en zo ja welke gebieden in Roerdalen onderzocht gaat worden.

34. Is er, als de gemeente besluit om bepaalde locaties nader te onderzoeken, ruimte voor gedegen gemeenschappelijk onderzoek? Qua tijd en middelen? Incl. eventueel second opinion onderzoek (zorgvuldigheid voorop, geen overhaaste conclusies). E.e.a. uit te voeren door instellingen die ook het vertrouwen van de bewoners genieten. Voor het draagvlak van daaruit te trekken conclusies is dit zeer wenselijk. Als de raad besluit om de voorkeursgebieden aan een nader onderzoek te onderwerpen, kunnen we dan hierover afspraken maken? U wilt de bevolking bij de besluitvorming betrekken, dus lijkt ons dit een legitieme vraag.

Jazeker. Als de gemeenteraad besluit tot vervolgonderzoek, dan betrekken we inwoners daarbij. Zorgvuldigheid staat ook voor de gemeente voorop. Dat was ook de reden om Wvg te vestigen, zodat deze ruimte ontstaat en we niet door speculanten beïnvloed worden. Helaas heeft dit voor veel onrust gezorgd.

35. Is er ruimte om voordat er besluiten genomen worden met een groep bewoners samen met gemeente en raadsleden in de bus te stappen en een rondgang te maken naar enkele representatieve projecten? Waar we een goede indruk van het geluid, de slagschaduw op verschillende afstanden kunnen krijgen en waar we met 'buren' en anderen kunnen praten over hun ervaringen. Zo nee, waarom niet?

Jazeker. Hierover maken we graag afspraken. We vinden het belangrijk dat een goed beeld ontstaat bij zowel raad, college als de inwoners. Locatiebezoek elders kan daarin een waardevolle rol spelen.

36. Vanaf twee windturbines is de provincie bevoegd gezag voor wat betreft de omgevingsvergunning. Omdat de gemeente maximale regie wil, kunnen er dus niet meer dan twee windturbines geplaatst worden. Bent u het hiermee eens? Bent u dus bereid om niet meer dan twee windturbines te plaatsen, mocht u onverhoopt hiervoor kiezen? Welke invloed hebben inwoners op besluiten van de provincie? Is die niet feitelijk kleiner gezien de afstand van de inwoners tot het provinciebestuur? En mocht de provincie bevoegd gezag worden, gaat u dan aan de zijde van de inwoners staan (zoals in 2017)?

Het gaat hierbij voor de volledigheid om het aantal MW's. Vanaf 5 MW wordt de provincie het bevoegd gezag. Dat is onder ander geregeld in de elektriciteitswet. De Provincie Limburg heeft in ambtelijke afstemming aangegeven geen gebruik meer te maken van deze bevoegdheid omdat de taakstelling voor windenergie die de provincie zelf had inmiddels is gerealiseerd. We lopen hier dus geen risico om de regie kwijt te raken. We hebben van de provincie nog geen definitieve duidelijkheid of zij op andere wettelijke gronden bevoegdheid heeft waarvan ze wel gebruik wil maken.

Vragen m.b.t. betere oplossingen

37. Ik begrijp dat de gemeente onder druk staat om een bijdrage te leveren in de energie transitie. Ik overtuig graag iedereen dat een aantal Eiffeltorens in het landschap (zo hoog

zijn ze bijna!) echt niet kunnen. Die in Parijs maakt overigens geen lawaai en levert geen slagschaduwen. Zonne energie op daken, en als dat niet lukt op velden, vraagt veel ruimte, maar daarin zijn betere oplossingen te vinden. Ik ben zelf actief op het gebied van innovatie en stel met nadruk dat er heel veel veelbelovende innovatie op dit gebied gaande is. Waarom zou de gemeente geen onderdeel van deze innovatie kunnen zijn? Ook op die wijze kan de gemeente laten zien dat zij haar uiterste best doet. Ik zorg graag voor contacten. In dit kader hoorde ik als tegenargument dat er te weinig grond beschikbaar zou zijn. Is dat wel een argument dat stand houdt in een tijdgewricht waarin vanwege de stikstofdiscussie veel boeren zullen verdwijnen en wellicht graag bijdragen in het oogsten van zonne-energie? Op zijn minst even afwachten lijkt me. Andere gemeenten kiezen ook voor deze lijn. Bent u het hiermee eens? Zo nee, waarom niet?

We willen niets uitsluiten en juist zoeken naar de juiste mix. We staan dus zeker open voor innovaties in de gemeente Roerdalen. De andere kant is dat we niet langer kunnen wachten. Tot 2030 zijn zon en wind bewezen technieken, die onze opgave kunnen helpen halen. We constateren ook dat technieken als kernenergie (al dan niet met zout), waterstof, geothermie en aquathermie meer aandacht krijgen. We zijn onderdeel van de RES en daarin worden de ontwikkelingen gevolgd. We willen -net als bij windenergie- eerst de inzichten en feiten kennen. Onze verantwoordelijkheden nemen in de opgave tot 2030 en daarna én tegelijk regionaal nieuwe technieken en innovaties verder onderzoeken op de bijdragen in de vervolgopgave lijkt ons de passende strategie.

Overige vragen

38. Er is melding gemaakt van een langdurige congestie in het elektriciteitsnet. Geproduceerde energie kan aldus niet worden getransporteerd. Welke voorzieningen zijn nodig om dit op te heffen. Denk aan kabels, trafostations, opslagmedia, etc. Waar komen kabels te lopen waar worden overige voorzieningen geplaatst en welke overlast gaat dat in de uitvoering alsmede bij onderhoud, met zich meebrengen?

De congestie heeft vooral betrekking op het hoogspanningsnet en minder op het midden- en laagspanningsnet. Hoogspanning kunt u zien als de snelweg, de midden en laagspanning als de provinciale en lokale wegen.
De netbeheerders zijn samen met provincies en het Rijk plannen aan het uitwerken om het elektriciteitsnet te gaan verzwaren. Recent werden al eerste oplossingen aangekondigd die de problemen verzachten. Tennet gaat sneller de capaciteit van het netwerk verzwaren en in de tussentijd zijn er mogelijkheden gevonden het elektriciteitsnet flexibeler te benutten. Er is nu nog niets te zeggen over concrete uitwerking daarvan.

39. Welke inspanningen/investeringen zijn gedaan om medewerkers, college- en raadsleden in staat te stellen om zo'n complex dossier te doorgronden? Zijn er opleidingen gevolgd? Zijn er themasessies geweest? Expertsessies? Werkbezoeken? Kunnen we hiervan onderliggende stukken krijgen, waar dat uit blijkt?

We werken doorlopend aan kennis- en expertise opbouw. Voor zowel bestuur als ambtenaren. We zijn hier in 2019 mee gestart met het opstellen van het Actieplan Duurzame Energie Gemeente Roerdalen. Toen hebben we onder andere ook een duurzaamheidsgame gespeeld, onder begeleiding van adviesbureau Driven by Values. Ook bij het opstellen van het zon en wind beleid hebben we expertise ingehuurd. Verschillende opleidingen zijn gevolgd door onze medewerkers. De raadswerkgroep Duurzame Energie komt regelmatig bijeen. En via de RES worden we via thema- en kennissessies op de hoogte gehouden van ontwikkelingen. Specifiek op het recente wind-dossier hebben we expertise ingehuurd via Pondera. Ook de energiecoöperatie Duurzaam Roerdalen ondersteunt ons met kennis en ervaring.

40. Is hierbij ook andere deskundigheid aangeboord dan bureaus die hun boterham verdienen met planvorming voor windturbines? Zijn voor- en nadelen voldoende gelijkwaardig in beeld gebracht?

De gemeente heeft een eerste verkennend onderzoek laten doen naar de ruimtelijke beperkingen voor windenergie in Roerdalen. In het vervolg onderzoek zullen diverse deskundigen nodig zijn om alle voor- en nadelen van windenergie in Roerdalen in beeld te brengen. We moeten nog bepalen wie onze gemeente hierin gaat ondersteunen. We willen hierin ook graag gebruik maken van de kennis die door een aantal inwoners van Montfort al verzameld is.

41. Komen de ambtelijke voorstellen louter uit de ruimtelijke hoek van de gemeentelijke organisatie, of worden hierbij ook andere gemeentelijke disciplines, zoals gezondheid meegenomen? Als dat laatste het geval is, mogen we die adviezen ontvangen?

De eerste verkenning was een ruimtelijke verkenning en indicatie van de financiële haalbaarheid. In vervolgonderzoek zal veel breder onderzoek gedaan worden.

42. Wat ik mis in het Pondera rapport, is de basis van alle onderzoeken, n.l. het kostenplaatje! Ik vraag me af of het in Limburg überhaupt rendabel is om windmolens te zetten gezien de zeer geringe windsnelheden. Gaan deze windmolens rendabel worden, ook zonder subsidie?

We weten nog niet zeker of het bouwen van windturbines in Roerdalen financieel rendabel en dus haalbaar is. Een eerste verkenning met een voorbeeldopstelling van 3 of 4 turbines in Roerdalen lijkt een positieve case mogelijk te maken. Er staan in onze omgeving al de nodige windturbines (bv Leudal en Weert en net over de grens in Duitsland). We kennen het financiële plaatje van deze projecten niet tot in detail, maar verwachten dat het om financieel rendabele plannen gaat. Voor Roerdalen moet dit nog onderzocht worden.

43. Tijdens de informatiebijeenkomst van 28 juli gaf de wethouder meermaals aan dat alles nog open lag. We willen haar daar graag in vertrouwen, maar lezen dit niet terug in het raadsvoorstel, dat uitgaand van positieve besluitvorming al het planvormings-, vergunnings- en bouwtraject t/m 2028 schetst. Is er ook een alternatief scenario, mocht niet tot mega-molens besloten worden? Zo ja, kunnen we dat krijgen? Zo nee, waarom niet? En draagt het ontbreken van zo'n alternatief scenario niet juist bij aan wantrouwen bij burgers?

De gemeenteraad kan besluiten één, twee, drie, vier of geen van de zoekgebieden verder te onderzoeken te onderzoeken. Mocht besloten worden geen verder onderzoek te doen dan moeten we tot 2030 vol inzetten op zonnevelden om onze doelstelling tot 2030 te halen. Dit betekent ook dat er geen Wvg gevestigd wordt in Montfort Zuid. De gemeente kan dit dan twee jaar lang niet opnieuw doen op deze percelen.

Daarnaast is dan de vraag hoe we na 2030 kunnen bijdragen aan meer duurzame energie-opwek, zonder windenergie. Er is immers ook de doelstelling om in 2050 klimaatneutraal te zijn (alle energie die we gebruiken wordt dan duurzaam opgewekt). Dat kan via nog meer zonnevelden en mogelijk op termijn via nieuwe energiebronnen. Hierover moeten zowel lokaal als regionaal (RES) afspraken worden gemaakt. Zolang er geen nieuwe energietechnieken zijn is de aanleg van zonnevelden in Roerdalen dan de enige optie.

Een nog verdergaand scenario is dat de gemeenteraad niet alleen besluit geen nader onderzoek te doen naar windenergie, maar ook de doelstelling van 70% duurzame opwek in 2030 ter discussie te stellen. In dat geval moet het duurzaamheidsbeleid heroverwogen worden.

44. Begin 2017 heeft de burgemeester van Roerdalen aan haar college van Wassenberg een brief gestuurd, om zich te verzetten tegen de plaatsing van de Duitse windturbines aan de andere kant van de grens op het Meinwegplateau. Wilt u eens reflecteren op de argumenten tegen deze windturbines die het gemeentebestuur van Roerdalen daarin gebruikt tegen de achtergrond van uw eigen windenergieplannen en de bezwaren vanuit Montfort?

Het college van B&W heeft inderdaad een zienswijze ingediend. De argumenten uit 2017 zijn ook nu nog deels relevant. De situatie op de Meinweg is veranderd met de bouw van windturbines in Duitsland. Daarmee is van een ongerept landschap geen sprake meer. In 2017 was er bestuurlijk geen draagvlak voor windturbines in Roerdalen. Dit is de afgelopen jaren veranderd. Enerzijds door het inzicht dat windenergie nodig is om onze bijdrage aan opwek van duurzame energie in 2030 en daarna te halen en de inzet van landbouwgrond voor zonnevelden zoveel mogelijk te beperken. Anderzijds is met de bouw van windturbines in Duitsland het landschap is veranderd. De gemeenteraad heeft bij de vaststelling van het zon- en windbeleid het Meinwegplateau toegevoegd als onderzoeksgebied voor windenergie. De zorg die we destijds deelden over de impact voor inwoners en op de natuur zijn nog steeds relevant, ook in Montfort. Uit vervolgonderzoeken moet blijken of daar in voldoende mate rekening mee kan worden gehouden. Alleen dan zijn windturbines mogelijk haalbaar.

45. Mocht de gemeente Echt-Susteren van plan zijn om windturbines nabij de gemeentegrens bij Montfort te plaatsen, bent u dan bereid om een vergelijkbare brief als die aan de burgemeester van Wassenberg in 2017 aan het college van Echt-Susteren te sturen, waarin u aangeeft dat zulke mega-molens gelet op het bijzondere karakter van Roerdalen en het welzijn van inwoners onacceptabel zijn? Zo nee, waarom niet? Waarom komt u dan wel op voor de belangen van de inwoners van het aan Wassenberg grenzend deel van de gemeente en niet van die van Montfort?

Ten opzichte van 2017 is er veel veranderd, waaronder de duurzaamheidsambities van de gemeente Roerdalen en het besluit om windenergie in Roerdalen te onderzoeken. Het college heeft op 16 september besloten contact te leggen met Echt Susteren over de ontwikkeling van windturbines in het grensgebied van beide gemeenten.
We zullen alle vormen van inspraak en participatie richting Echt-Susteren faciliteren en stimuleren. Ook zullen we de standpunten en inbreng van onze inwoners actief mee overdragen, zowel op ambtelijk als op bestuurlijk niveau.

Afsluitend?
46. Zou enig antwoord op voorgaande vragen anders blijken te zijn als we met een WOOverzoek onderliggende stukken zouden opvragen? Zo ja, welke antwoorden?

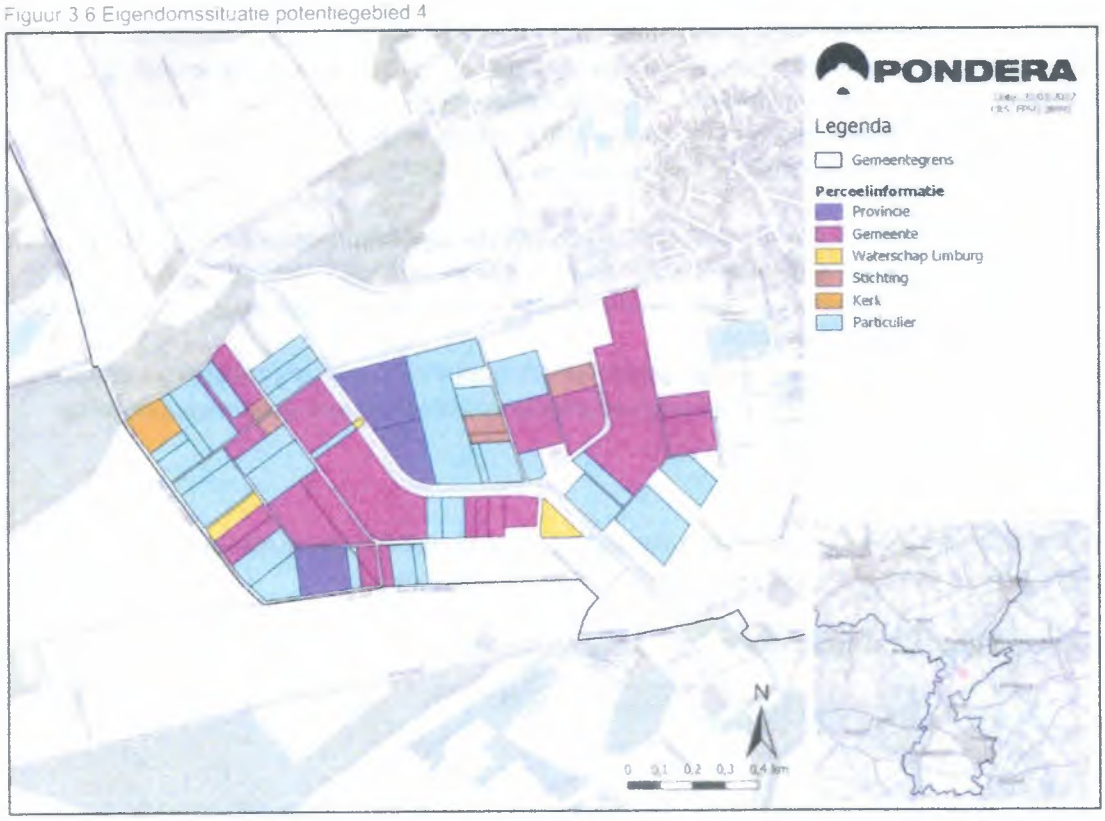
Nee, u had dezelfde antwoorden en informatie ontvangen.

AANVULLENDE VRAGEN T.B.V. INFORMATIEBIJEENKOMST 21 SEPTEMBER INZAKE ENERGIELANDSCHAP MONTFORT-ZUID
Datum 31 augustus 2022

Let op. Uw vragen gaan verder bij nr 42. Terwijl er al 46 vragen aan vooraf waren gegaan. We hebben uw nummering aangehouden en tussen haakjes doorgenummerd.

Aanvullende vragen m.b.t. locaties
42 (47). Uit de raadsmotie 2021 M07 inzake Regionale Energie Strategie Noord- en Midden-Limburg (aangenomen in de raadsvergadering van 3 juni 2021) kan worden afgeleid dat de gemeenteraad geen voorstander is van salamitactieken in dossiers rondom duurzame energie, vanwege negatief effect op vertrouwen en draagvlak. Wij constateren dat u een raadsvoorstel aan de raad voorlegt met de titel 'locatiekeuze en strategiebepaling windenergie' maar vervolgens in dat raadsvoorstel besluiten genomen worden over veel meer, namelijk een energielandschap van mogelijk tientallen hectaren zonnepanelen. Daarnaast kent het raadsvoorstel meerdere kaartjes van het gebied: van de eigenaren die te maken krijgen met het voorkeursrecht (bijlage 3 bij het raadsvoorstel), van het totale masterplan (bijlage 4 bij het raadsvoorstel), maar ook een kaartje in het rapport van Pondera (bijlage 2 bij het raadsvoorstel, figuur 3.6) waarin zij de eigendomssituatie van potentiegebied 4 (= Montfort-Zuid) in beeld brengen. Dit potentiegebied (zie hieronder) is weer fors groter dan het masterplantekening en wijst zelfs gronden aan de oostzijde van de Eerselenweg en direct grenzend aan de Sportlaan, de kasteeltuinen en aan Boordmoolweg aan als potentiegebied.

Figuur 3.6 Eigendomssituatie potentiegebied 4



Dit leidt tot de volgende vragen:

a. Betekent de masterplantekening dat gronden die daar buiten vallen, maar wel op het Pondera-kaartje staan definitief afvallen als locatie voor het energielandschap?

De zoekgebieden zoals in het rapport van Pondera aangegeven op pagina 20 zijn hiervoor uitgangspunt. We stellen aan de raad voor om het masterplangebied die als bijlage 4 bij de stukken die ter inzage liggen nader te onderzoeken. Zie daarvoor onderstaande kaart. Als de raad besluit om die gebieden nader te onderzoeken, dan vallen gebieden die hier niet onder vallen voor dit moment af.



b. Kunt u aangeven hoe groot het gebied van de masterplantekening is en bevestigen dat u op dit totale gebied regie wilt hebben ten behoeve van een energielandschap, d.w.z. mega-molens en hectares met zonnepanelen?

Het gebied is circa 68 hectare groot. De gemeente wenst regie in dit gebied voor de ontwikkeling van een mogelijk energielandschap. Nader onderzoek moet uitwijzen wat de exacte omvang en invulling wordt.
De ambitie is om hernieuwbare energie op te wekken. Dat kan onder meer met windturbines en zonnepanelen. In welke mate en omvang deze in het projectgebied zullen worden gerealiseerd is onderdeel van de zoektocht die na de vestiging van het voorkeursrecht zal worden opgestart. Om in deze onderzoeksfase het innemen van grondposities door derden tegen te gaan, met verlies van regie als gevolg, wordt nu een voorkeursrecht gevestigd.

c. Kunt u aantonen dat er in dit dossier geen salamitactiek wordt toegepast? Zo nee, hoe ziet uw tactiek er dan voor het verdere procesverloop uit?

Zie het antwoord onder b. We willen de mogelijkheid tot en de invulling hiervan onderzoeken. Hierin willen we samen optrekken met inwoners en grondeigenaren. Zodat continue duidelijk is wat onderzocht gaat worden en op welke manier. Ook de gemeenteraad heeft hierin een belangrijke rol met het nemen van besluiten over tussenresultaten. Het ontwerpen van dit proces is stap één besluitvorming in de gemeenteraad op 29 september.

43 (48). De wethouder duurzaamheid heeft aangegeven dat er tot op heden geen enkel bestuurlijk, ambtelijk of anderszins overleg met Echt-Susteren heeft plaatsgevonden over samenwerking, bijvoorbeeld in de vorm van een gezamenlijk windmolenpark met gedeelde infrastructuur in het grensgebied Montfort – Sint Joost. Omdat we toch

signalen ontvangen die anders doen vermoeden, is een WOO-verzoek (Wet Open Overheid, opvolger van de WOB, Wet Openbaarheid van Bestuur) ingediend bij de gemeente Echt-Susteren. Die heeft aangegeven langer dan de wettelijke termijn van vier weken nodig te hebben om hierover duidelijkheid te verschaffen. Dit leidt tot de volgende vragen:
a. Als de gemeente Roerdalen aangeeft dat er geen overleg e.d. heeft plaatsgevonden, is het dan niet vreemd dat de gemeente Echt-Susteren meer tijd dan vier weken nodig heeft om hierover door middel van het beschikbaar stellen van stukken helderheid te verschaffen? Je zou toch zeggen dat je geen vier weken nodig hebt om aan te geven dat er inderdaad niets is.

We kennen de WOO-vraag aan Echt Susteren niet en kunnen dus ook niet beoordelen wat een redelijke termijn is voor het beantwoorden van het gevraagde.

b. Door verlenging van de antwoordtermijn door de gemeente Echt-Susteren met twee weken, komt deze net voorbij de raadsbehandeling in Roerdalen van 29 september te liggen. Dit helpt niet in het verschaffen van tijdige duidelijkheid. Bent u bereid om de gemeente Echt-Susteren te verzoeken om alsnog binnen de termijn van vier weken het WOO-verzoek te beantwoorden, zodat over dit punt volledige duidelijkheid bestaat op het moment van raadsbehandeling en de raad dit mee kan wegen in haar oordeelsvorming over dit dossier en proces? Zo nee, waarom niet? En indien nee, heeft de gemeente Echt-Susteren ambtelijk of bestuurlijk met u contact gehad en eventueel afgestemd over dit WOO-verzoek en is daarbij over (wenselijkheid van) verdaging van de beantwoordingstermijn tot voorbij de datum van de raadsvergadering gesproken?

We zijn graag bereid de gemeente Echt Susteren te verzoeken zo snel mogelijk en zo mogelijk vóór 29 september antwoord te geven.
We waren niet op de hoogte van het WOO-verzoek dat u aan Echt Susteren gedaan heeft, tot het moment dat u dit met ons deelde door deze vraag te stellen.

44 (49). Uit beslispunt 2 en 3 kan niet eenduidig worden opgemaakt hoe het haalbaarheidsonderzoek verloopt op de Meinweg. Het zou zo maar kunnen zijn dat dit onderzoek bestaat uit louter gesprekken met de eigenaar. Klopt deze veronderstelling? Hoe is dit straks controleerbaar?

Voor beide gebieden zullen dezelfde onderzoeken uitgevoerd worden. Net als voor alle gebieden willen we graag in gezamenlijkheid met inwoners en andere belanghebbenden de onderzoeksvragen opstellen.

45 (50). In het raadsvoorstel staat op pag. 3 dat het vestigen van de WVG hetzelfde effect heeft als een gesprek met de eigenaar van het perceel aan de Meinweg omdat deze het niet zal verkopen. Waarom geldt dit wel voor deze eigenaar en niet voor de eigenaren van de percelen in Montfort Zuid? Ook de eigenaar van het perceel aan de Meinweg kan immers aan speculatieve projectontwikkelaars verkopen?

In het gebied Montfort Zuid is het eigendom veel meer versnipperd, de percelen aanzienlijk kleiner en is er sprake van eigendom van de gemeente. Ook zonder dat één of enkele eigenaren in het gebied zouden willen verkopen, blijven hier mogelijkheden over. Op het Meinwegplateau is een groot deel van het particulier eigendom in handen van één eigenaar. Als deze eigenaar wil meewerken kunnen de mogelijkheden in samenwerking verder worden onderzocht. Als deze eigenaar niet mee wil

werken, dan is het realiseren van een project samen met particulieren zeer waarschijnlijk niet meer mogelijk. De Wvg voegt dan niets toe omdat die uitgaat van vrijwilligheid.

46 (51). Op pag. 2 en 3 van het raadsvoorstel staat dat er een ambtelijke voorselectie is gemaakt om te komen van vier naar twee locaties. Op pag. 2 staat dat uit een onderzoek van Pondera twee locaties naar voren komen. Op de website Samen Duurzaam staat dat de gemeenteraad die keuze heeft gemaakt. Zie https://www.samendoensamenduurzaam.nl/initiatieven-in-roerdalen/windmolensin-roerdalen/onderzoek-naar-haalbaarheid/ Wie heeft bepaald dat de Meinweg en Montfort-Zuid de twee locaties zijn?

De gemeenteraad heeft richtinggevende uitspraken gedaan. Windturbines moeten bij elkaar staan en zoveel als mogelijk aan de grenzen van de gemeente worden gebouwd. Op deze manier zien minder inwoners voor Roerdalen de windturbines. Op basis van deze criteria vielen 2 locaties (Linnerveld en Posterholt-Vlodrop) af. Deze voorselectie is gedaan door de projectleider wind in afstemming met de programmamanager duurzaamheid en de portefeuillehouder duurzaamheid. Het college van B&W heeft besloten deze twee locaties voor te leggen aan de gemeenteraad met het voorstel hier vervolgonderzoek te doen. Op 16 september heeft het college een aanvullend besluit genomen over Montfort Zuid.

47 (52). Op pag. 3 van het raadsvoorstel staat dat windenergie als duurzame energiebron in Roerdalen niet ter discussie staat. Er komen turbines. Ook als het rendement negatief is en de investering niet terug wordt verdiend? Wordt de impact van de turbines op het leefklimaat afgewogen tegen het beoogde rendement? En staat dus Roerdalen niet meer open voor mogelijk nieuwe en betere alternatieven?

Op pagina 3 staat dat de meerwaarde van windenergie niet ter discussie staat. Dat is de reden dat we het nader onderzoeken. Het onderzoek moet uitwijzen of de mogelijkheid er ook daadwerkelijk is. Daarover kan de raad pas besluiten als er meer inzicht is in de potentie van windenergie én de consequenties voor inwoners, natuur en landschap. Het financieel rendement is één van de onderzoeksaspecten die we als gemeente belangrijk vinden. De gemeente is niet van plan een niet-rendabele investering te doen. Als blijkt dat windenergie niet rendabel is zullen we zoeken naar betere alternatieven.

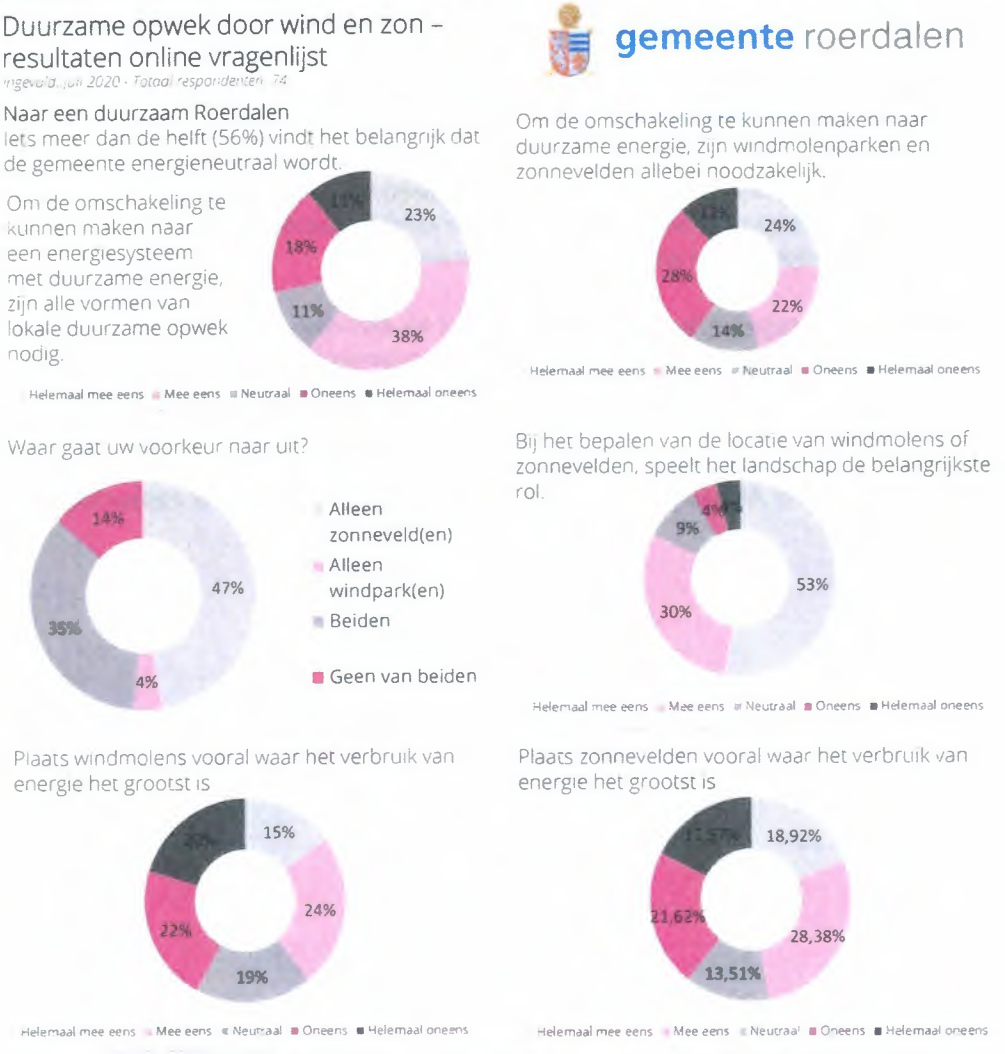
Bijlage 1:

Uitkomsten participatietraject beleidskader "Zonne en Wind energie gemeente Roerdalen 2021-2030"

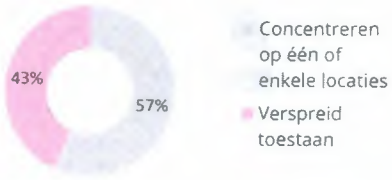
Het beleidskader "Zonne-en Wind energie gemeente Roerdalen 2021-2030" is in 3 onderscheidende stappen opgesteld. Bij elke stap hebben we de inwoners om input gevraagd. Deze input is op verschillende manieren opgehaald zoals met een enquête en werksessies. Het participatietraject heeft ervoor gezorgd dat we vroegtijdig waardevolle inbreng hebben ontvangen van onze inwoners. De opbrengst uit elke fase hebben we gebruikt om het beleidskader verder te ontwikkelen en toe te werken naar de volgende stap.

Fase 1 Opstarten en informatie ophalen: tot juli 2020

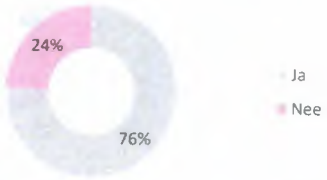
Tijdens deze fase stond de bewustwording, kennisontwikkeling en het ophalen van de eerste input bij onze inwoners centraal. Deze input is opgehaald met een Enquête. Hier hebben 74 inwoners op gereageerd. Ook konden inwoners een digitale masterclass over duurzame energie volgen. k



Wat heeft uw voorkeur voor het realiseren van zonnevelden of windparken in het buitengebied?



Ik heb er problemen mee als windmolens 500 meter van mijn huis worden geplaatst.



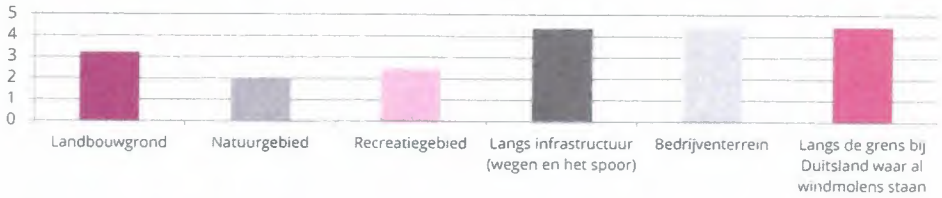
Duurzame opwek door wind en zon – resultaten online vragenlijst

gemeente roerdalen

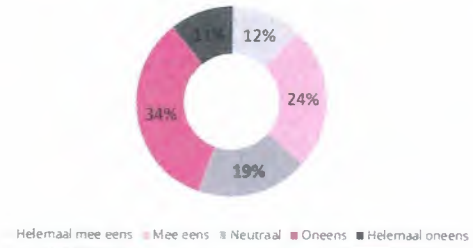
Welk type gebied vindt u het meest geschikt voor de ontwikkeling van een zonneveld? Hierbij gaan we er vanuit dat alle daken optimaal benut worden voor zonne-energie, dus op zonnepanelen op daken is niet opgenomen in de antwoord opties. Zet de gebieden op volgorde.



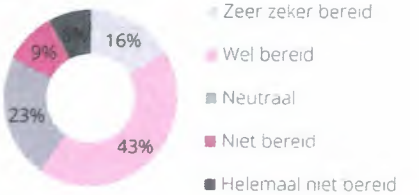
Welk type gebied vindt u het meest geschikt voor de ontwikkeling van een windpark? Zet de gebieden op volgorde door ze naar de juiste plek te slepen. Zet hierbij de meest geschikte type locatie bovenaan en onderaan de minst geschikte.



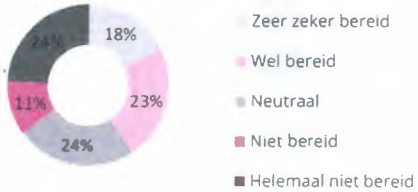
Zonnevelden van elke omvang zijn toelaatbaar.



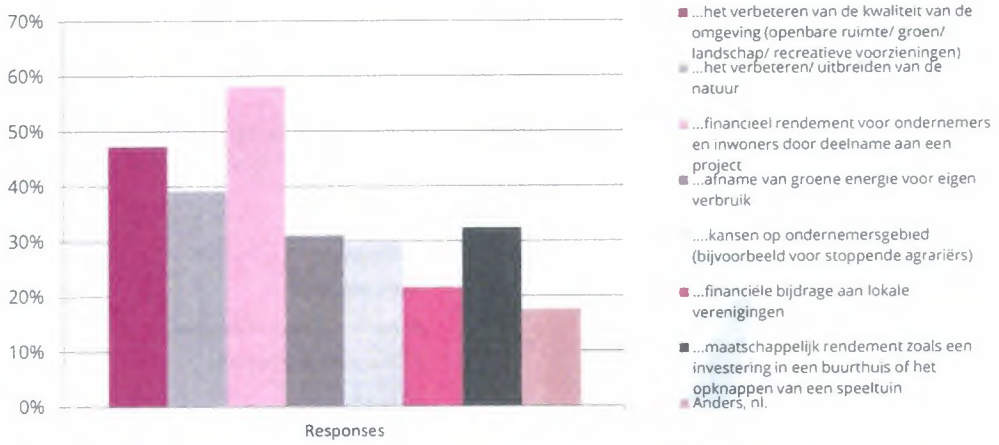
Bent u bereid om actief te zijn in het proces om te komen tot realisatie van wind- en zonneparken in de gemeente?



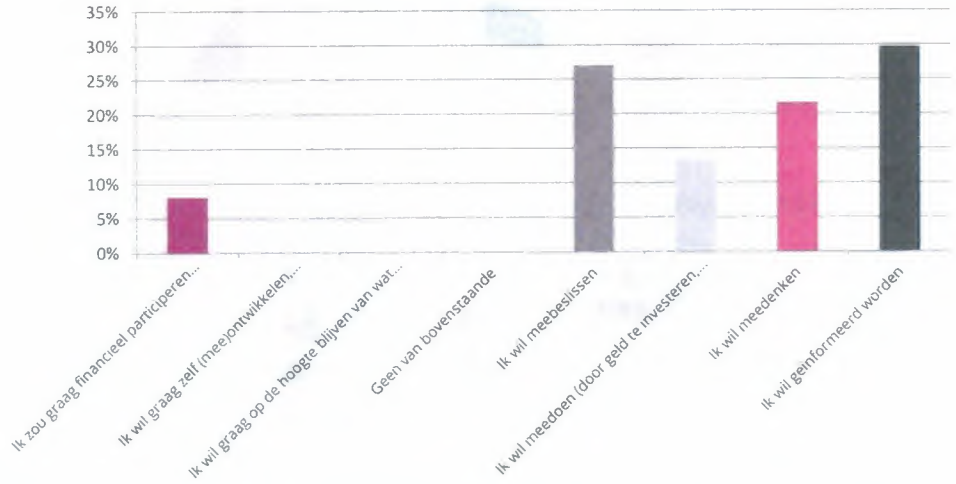
Bent u bereid een stuk van de eventuele lasten (bijvoorbeeld een zonneveld dichtbij huis, of uitzicht op windturbines tijdens het fietsen) te accepteren voor verduurzaming van de energie in de gemeente?



Welke kansen bieden windmolenparken en zonnevelden volgens u? Bijvoorbeeld doordat een deel van de opbrengst wordt gebruikt om lokale verbeteringen door te voeren in de omgeving van het wind- of zonnepark waar meerdere mensen baat bij hebben of door zelf te investeren in het project. Ik zie kansen voor de ontwikkeling van zonnevelden en windparken door een deel van de opbrengst te gebruiken voor..... (meerdere antwoorden mogelijk)



In welke mate wilt u actief zijn in het proces om te komen tot realisatie van windparken en zonnevelden in uw gemeente?



Fase 2 Ontwikkelen en consultatieronden: juli – maart 2021

Onder anderen met de informatie uit fase 1 hebben we de eerste schetsen van het beleidskader getekend. We hebben hierbij rekening gehouden met andere beleidsontwikkelingen, zoals de Gemeentelijke Omgevingsvisie en de RES. De hoofdlijnen van beleidskader zijn aan de gemeenteraad, de raadswerkgroep, de inwoners en belangenorganisaties gepresenteerd. Deze schetsen hebben we in maart tijdens 3 digitale bijeenkomsten aan inwoners van Roerdalen gepresenteerd. De verslagen van de bijeenkomsten volgen hieronder. Totaal hebben 25 inwoners deelgenomen aan de bijeenkomsten.

Verslag inwonersbijeenkomstbijeenkomst Beleidskader Zon en Wind

Participatie bijeenkomst Inwoners
Datum: 23 maart 2021, via Teams
Tijd: 20.00 – 21.30 uur
Aantal aanwezigen: 11 personen:

- Uit Montfort: 4 personen
- Uit Sint Odiliënberg: 4 personen
- Uit Vlodrop: 2 personen
- Uit Melick: 1 persoon

Bijlagen:

- Bijlage 1: antwoorden op de vragen via Menti

In de presentatie staat dat 4- 6 windmolens of 75 ha zonnevelden nodig zijn om 70% van het verwachte elektriciteitsverbruik in Roerdalen in 2030 duurzaam op te wekken. Eén van de genodigde vraagt naar de technische specificatie van de windmolens en de zonnepanelen die gebruikt zijn voor deze berekeningen.
Antwoord: de hoeveelheden zijn een indicatie om een benadering te geven van wat nodig is om +/- 230 TJ aan elektriciteit op te wekken. Bij een windmolen hangt dat af van de hoogte en hoe sterk de turbine is. Bij een zonneveld speelt de grootte per paneel en ook het piekvermogen van de panelen een rol. Uitgaande van gemiddelden kan met het bovenstaande rekening worden gehouden. De genodigde vraagt specifiek naar gemiddelde hoogte van een windmolen. Daarop wordt aangegeven dat zeker met 100 – 150 meter rekening moet worden gehouden.

Een andere genodigde geeft aan dat bij zonnevelden ook de instandhouding van zichtlijnen op cultuurhistorische monumenten belangrijk is.
Een genodigde vraag hoe om te gaan met marktpartijen die hem benaderen omdat ze willen samenwerken? Antwoord: we hebben het vanavond over een concept-beleidskader. Het concept- beleidskader 8 juli wordt behandeld in de raad. Tot dat het beleid is vastgesteld kan er dus nog van alles veranderen.
Een aantal genodigden stellen voor om in samenwerking met Duitsland windmolens op Duits grondgebied te ontwikkelen. Bijvoorbeeld Vliegveld Elmpt. Dit zou efficiënter en goedkoper kunnen zijn, terwijl het open landschap in Roerdalen behouden blijft. Ook uit de enquête afgenomen in juli 2020 blijkt dat het landschappelijk karakter voor de inwoners belangrijk is.
Antwoord: wethouder Smits geeft aan dat hij van een dergelijke praktische benadering voorstander is. Maar op dit moment is dat niet mogelijk vanwege de geldende Europese en landelijke wetgeving.
Reacties op vraag 1: Wat zijn goede locaties voor windmolens?

De genodigden geven aan dat rekening moet worden gehouden met slagschaduw geluid van windmolens. De randgebieden van de gemeente zijn dan het meest geschikt. Vooral langs de Duitse grens heeft de voorkeur. Omdat aan de Duitse kant al windmolens staan. Ook bij Montfort en St. Odiliënberg zouden mogelijkheden zijn.
Anderen merken op dat in Montfort al geluidhinder van de A73 wordt ervaren. Met de komst van windmolens zou dit nog wel eens erger kunnen worden.

Reacties op vraag 2: Wat zijn goede locaties voor zonnevelden?

Als enige locatie wordt de stortlocatie in Montfort genoemd. Eén van de genodigden merkt op, dat de invloed van één locatie met windmolens misschien wel kleiner is dan 75 ha zonnevelden, verdeeld over enkele locaties.

Via de chatfunctie zijn verschillende opmerkingen gemaakt en vragen gesteld:

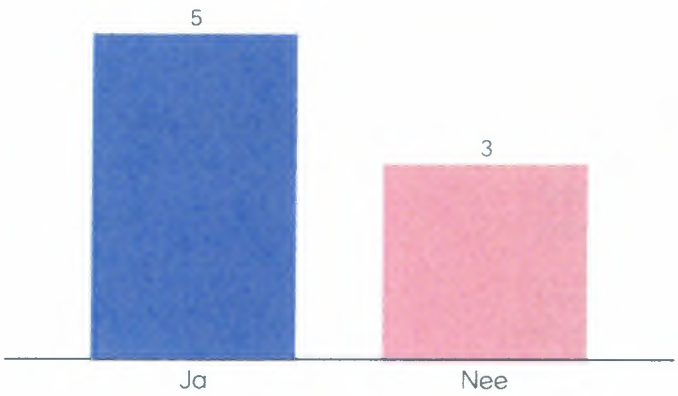
- Aandacht wordt gevraagd voor stimuleren en promoten van Zon op Dak. Bijvoorbeeld met subsidies, postcoderoos of via inzet van de coöperatie Duurzaam Roerdalen (CDR). Hoe meer zonnepanelen op daken, des te minder zonnevelden hebben we nodig. Daaropvolgend wordt gevraagd hoeveel zonnepanelen al op gemeentegebouwen liggen. Antwoord: inmiddels liggen zonnepanelen op het gemeentehuis en sporthal de Roerdalen. Er volgen nog ten minste 3 daken, te beginnen met de gemeenteloods in Odiliënberg .
- In het verlengde hiervan wordt voorgesteld de installatie van zonnepanelen in de vergunning bij nieuwbouw verplicht te stellen. Ook wordt voorgesteld om zonnepanelen op de geluidwal langs de A73 te plaatsen.
- Een ander aandachtspunt is de plaatsing van windmolens. Gevraagd wordt naar de ambitie van de gemeente Roerdalen om in 2026 zelf windmolens te hebben geplaatst. Antwoord: tijdens de behandeling van de begroting 2021 is aangegeven, dat "als we vandaag beginnen, de molens er pas in 2026 zouden kunnen staan". Daarmee wordt bedoeld dat het veel tijd vraagt. Met het voorgestelde beleidskader wordt een eerste ruimtelijke stap gezet. Daarna kan pas het proces over wel of niet, hoeveel en waar over windmolens worden gestart.
- In de chat wordt door één van de genodigden om eenduidig overheidsbeleid gevraagd. Antwoord: de gemeente Roerdalen staat voor haar eigen energie-opgave. Deze opgave zal invloed hebben op de landschappelijke waarden binnen de gemeentegrenzen. De opgave vanuit de energietransitie zijn we met dit proces gestart. We gaan dat samen doen, op een zorgvuldige manier.
- Tenslotte wordt opgemerkt dat er misschien teveel voorwaarden zijn opgesteld om aan onze opgave te voldoen. Als tip wordt meegegeven om eerst een business case uit te rekenen. Voor zowel een zonneveld als voor een windpark. Daaruit zal blijken of het haalbaar is.

Om 21.30 uur sluit wethouder Smits de bijeenkomst en bedankt iedereen voor zijn inbreng.

Bijlage 1

Zijn de uitsluitingsgebieden herkenbaar?

Mentimeter



Mis jij nog gebieden? En waarom?

Mentimeter

Innudatie gebieden	Nee	Ja, precies tegenover de windmolens aan de grens met Duitsland
Nee	Niet direct	Nvt
In de buurt van het industrieterrein?		

Wat vind jij een goede locatie voor windmolens? En waarom daar?

Mentimeter

Nergens en anders tegenover de windmolens aan de grens in Duitsland	nergens in Limburg > liever kerncentrale in België	Buiten gebied montfort licht in hey xoek gebied
Dicht tegen Duitse grens	Linnerveld en langs duitse grens	In de buurt van het industrieterrein?
ik heb al diverse aanvragen gehad bij mij in het linnerveldLiever dan windmolens		

Verslag inwonersbijeenkomstbijeenkomst Beleidskader Zon en Wind

Participatie bijeenkomst Inwoners
Datum: 25 maart 2021, via Teams
Tijd: 20.00 – 21.30 uur
Aantal aanwezigen: 11 personen:

- Uit Montfort: 3 personen
- Uit Melick 3 personen
- Uit Sint Odiliënberg: 2 personen
- Uit Melick: 2 persoon

Bijlagen:

- Bijlage 1: antwoorden op de vragen via Menti

Tot aan onderstaande vraag wordt de presentatie zonder vragen voorgedragen.
Reacties op vraag 1: Zijn de Uitsluitingsgebieden herkenbaar?
Welke Uitsluitingsgebieden worden gemist?
De genodigden vinden de Uitsluitingsgebieden herkenbaar. Eén van de genodigden geeft aan dat Linnerveld en Leroppervеld als Potentiegebieden zijn aangegeven. Hij vraagt of deze gebieden geen speciale waarden hebben?
Antwoord: vanuit het ruimtelijk kader zijn aan deze gebieden geen specifieke waarden gegeven.
De genodigden missen in het overzicht geen Uitsluitingsgebieden.
Reacties op vraag 2: Wat zijn goede locaties voor windmolens?
Eén van de genodigden geeft aan geen voorstander te zijn van windmolens. Als het moet is het voorstel deze op het Meinwegplateau te plaatsen. Omdat deze ook al in Duitsland staan en zo daar het minst zichtbaar zijn.
De andere genodigden hebben hierop geen aanvullingen.

Reacties op vraag 3: Wat zijn goede locaties voor zonnevelden?
De meerderheid van de genodigden noemen de Stortlocatie in Montfort als geschikte locatie voor een zonneveld. Andere locaties gaan in Roerdalen ten koste van natuurwaarden.
Eén van de genodigden geeft aan, dat de ontwikkeling van een zonneveld voor boeren een alternatieve inkomstenbron kan zijn.
Eén van de genodigden zegt, dat de impact van één locatie met meerdere windmolens misschien wel kleiner is dan 75 ha zonnevelden, verdeeld over een paar locaties. En dat de aanleg van een zonneveld ook een positieve invloed op de biodiversiteit kan hebben.
Een andere genodigde vraagt naar een uitleg over het streven naar 75 ha aan zonnevelden in 2030.

Antwoord: als algemene vuistregel wordt met de volgende uitgangspunten gerekend:

- 1 ha zonneveld levert ongeveer 1 mW/h aan elektriciteit op;
- 1 mW/h is ongeveer net zoveel als 3,24 TJ per jaar;
- Bij 75 ha zonneveld komt dit neer op 240 TJ per jaar;
- 70% van het verwachte gebruik aan elektriciteit in 2030 bedraagt: 0,7 x 330 TJ = 230 TJ.

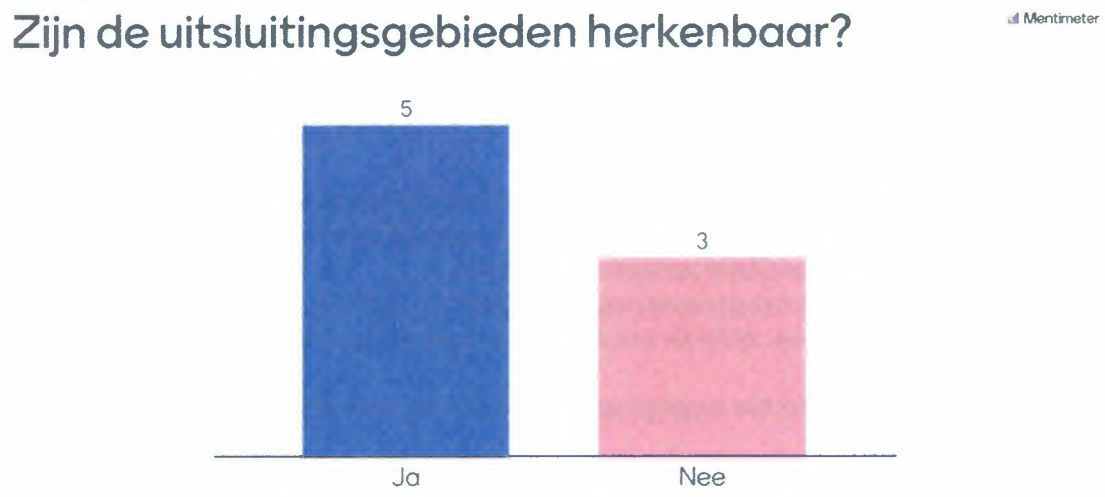
Deze vuistregel geldt in het algemeen en niet voor specifieke gevallen. Het kan zijn dat door technologische ontwikkelingen of door de grote van de panelen meer of minder oppervlakte aan zonnevelden nodig is. Ook kan het zijn dat door groot gebruik van Zon op Dak minder zonnevelden nodig zijn.
Eén van de genodigden reageert hierop door voor te stellen Zon op Dak bij nieuwbouw verplicht te stellen.
Antwoord: op dit moment is de initiatiefnemer van nieuwbouw al verplicht "gasvrij" te bouwen. Waardoor automatisch steeds meer gebruik van zonnepanelen op dak wordt gemaakt. Uit vorige overleggen is ook voorgesteld meer aandacht te geven aan de mogelijkheden voor Zon op Dak. Deze signalen worden meegenomen, passen goed in de Zonneladder (Provincie: voorkeur voor zonnepanelen op gebouwen | 1Limburg | Nieuws en sport uit Limburg).
Een genodigde stelt voor uit te zoeken op hoeveel daken op dit moment zonnepanelen zijn aangelegd. En welk oppervlakte aan daken in potentie in Roerdalen aanwezig is. Als de resultaten van beide inventarisaties bekend zijn, zou het kunnen zijn dat de ontwikkeling van zonnevelden niet nodig is.
Antwoord: deze voorstellen wordt meegenomen.
Een andere vraag over de ontwikkeling van zonnevelden gaat over hoe het zit met de bestemmingswijziging.
Antwoord: over het algemeen vraagt de initiatiefnemer voor de ontwikkeling een tijdelijke vergunning aan. Vaak voor 20 of 25 jaar. Waarschijnlijk heeft dit te maken met de technische en/of economische levensduur van de panelen. In het verlengde daarvan is sprake van een tijdelijke bestemming. Bij de voorgestelde voorwaarden is aangegeven dat de initiatiefnemer moet aangeven hoe met de toekomstige afbraak van het zonneveld om zal worden gegaan. Per situatie zal bekeken worden of de originele bestemming nog van toepassing is. Of dat een andere ontwikkeling meer gewenst is; bijvoorbeeld van oorspronkelijk agrarisch naar natuur.

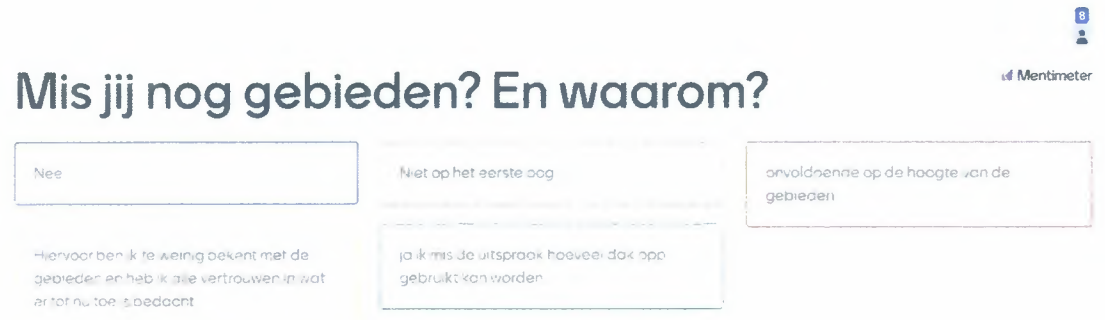
Eén van de genodigden reageert daarop, dat ervoor moet worden opgelet dat ergens een zonneveld wordt ontmanteld. Terwijl ergens anders een nieuw zonneveld wordt ontwikkeld; of dat op het te ontmantelen zonneveld verloedering optreedt.
Antwoord: ter voorkoming van kapitaalvernietiging zal hiermee rekening worden gehouden. Maar het is aan de landeigenaar en/of de initiatiefnemer hoe hiermee uiteindelijk wordt omgegaan.
Een genodigde vraagt wanneer het mogelijk zou kunnen zijn om in de ontwikkeling van zonnevelden te investeren.
Antwoord: dit kan nu getuige de berichten van Coöperatie Duurzaam Roerdalen over het aan te leggen Zonnepark Montfort op de stort.
De laatste vraag in relatie tot de ontwikkeling van zonnevelden gaat over de mogelijkheden om de opgewekte energie aan het net terug te kunnen blijven leveren.
Antwoord: er wordt veelvuldig overleg met Enexis gevoerd, zodat zicht blijft op de vrije ruimte per verdeelstation. Enexis is bezig het netwerk uit te breiden, maar dat vraagt tijd.
Door dezelfde genodigde wordt het idee voorgesteld naar de mogelijkheden van decentrale opslag te kijken. Bijvoorbeeld in de voormalige mijnschachten.
Antwoord: die mogelijkheid heeft aandacht en vraagt om meer studie. Eventueel met andere gemeenten.

Een andere mogelijkheid zou kunnen zijn om binnen RES-verband onderling te salderen.
Antwoord: dat is zeker een mogelijkheid. Al is het niet zeker hoe dit programmatisch binnen de totale opgave past.
Verschillende genodigden vragen aandacht voor andere ontwikkelingen van energieopwekking, zoals waterstof. Ook de berichten vanuit Europa dat gas als duurzame energiebron wordt gezien, dienen te worden meegewogen.

Antwoord: we proberen alle ontwikkelingen en initiatieven te volgen. Vooralsnog blijven de opgaven uit de Klimaatwet leidend.
Ter afsluiting concludeert Laurens om 21.30 uur dat niet alleen interesse over het Ruimtelijk kader bestaat. Maar dat ook veel vragen over de energietransitie over het algemeen leven. Daarmee sluit hij de bijeenkomst en bedankt iedereen voor zijn positieve bijdrage.
Wethouder Smits sluit de bijeenkomst en bedankt iedereen voor zijn inbreng.

Bijlage 1






Wat vind jij een goede locatie voor windmolens? En waarom daar?
Mentimeter
Buiten gebied montfort rond om het lag gebied
Afgelegen of verontreinigd gebied dat voor andere bestemmingen minder goed bruikbaar is in elk geval geen landbouwgrond of Natura 2000 gebied. Wellicht langs de A73
in de buitengebieden
dat is afhankelijk van de oplevingsprognose en landschapverstoring
geen idee, meinweg plateau?
Ver uit de zicht van de dorpen en in de akkers van de boeren zodat er zo min mogelijk hinder is
Ter plaatse van de vuilstort


Wat vind jij een goede locatie voor zonneweides en waarom daar?
Mentimeter
Op de oude stortplaats Montfort ivm uit zicht en aan de A73
Stort Montfort
stortplaats is al bekend
Bij boeren, omdat het ook voor hen een goede oplossing is. MITS de landbouwgrond/bestemming behouden blijft Stort vind ik ook top!
stort, omdat er geen betere bestemming voor is Verder ben ik tegen zonneweides in de natuur
Buiten gebied montfort ligt in het zoek gebied n en om het lag gebied in combinatie met wind

Aantal aanwezigen: 4 personen:

- Uit Montfort: 4 personen

Tot onderstaande vraag wordt de presentatie zonder vragen voorgedragen.

De genodigden stemmen in met mondelinge behandeling van de vragen.
Reacties op vraag 1: Zijn de Uitsluitingsgebieden herkenbaar?
Welke Uitsluitingsgebieden worden gemist?
De Uitsluitingsgebieden zijn voor de genodigden herkenbaar. Gevraagd wordt waarom Linnerveld en Leropperveld geen uitsluitingsgebieden zijn.
Antwoord: zoals ook in een andere bijeenkomst op dezelfde vraag is geantwoord, vanuit het ruimtelijk kader zijn aan deze gebieden geen specifieke waarden toegekend.
De genodigden missen in het overzicht geen Uitsluitingsgebieden.

Reacties op vraag 2: Wat zijn goede locaties voor windmolens?
Reacties op vraag 3: Wat zijn goede locaties voor zonnevelden?

Eén van de genodigden geeft aan dat 3 gebieden voor windmolens en/of zonnevelden geschikt zouden kunnen zijn. Namelijk Leropperveld, langs de A73 en langs de grens met Echt-Susteren. Een andere genodigde vult aan dat ook het Meinwegplateau geschikt is voor een combinatie van windmolens en zonnevelden. Deze spreker vult aan dat aansluitend onderzoek naar opslag van energie in de mijnschachten gedaan kan worden.
Dit vinden de andere genodigden ook, want het netwerk raakt snel vol.

Gemaakte opmerkingen met over de STRENGE voorwaarden Zon.
Het begrip Participatie is veelomvattend en kan tot misverstanden leiden, geeft één van de genodigden aan. Misschien dekken de begrippen Communicatie en Draagvlak meer de lading.
Antwoord: met participatie wordt zowel de stroomafname zelf alsook financiële participatie bedoeld. Financiële participatie kan op diverse manieren. Bijvoorbeeld in daadwerkelijke verwerving van panelen, en door te investeren in het project. Bij financiële participatie deel je mee in de risico's en het financieel resultaat. Vooralsnog staat stroomafname door de inwoners van Roerdalen van zonnevelden in Roerdalen voorop. Zodat de eventuele lasten en lusten bij elkaar blijven.
In aanvulling daarop geeft een genodigde aan, dat financiële participatie altijd een uitgangspunt zou moeten zijn. Dit vergroot het draagvlak van het initiatief.
Antwoord: vanuit de gemeente Roerdalen wordt naar minimaal 50% participatie gestreefd. Op de vraag hoe dit wordt gewaarborgd wordt geantwoord dat participatie op vele manieren kan worden georganiseerd. Zoals bijvoorbeeld een Omgevingsfonds. Het is aan de initiatiefnemer aan te geven hoe participatie wordt georganiseerd en geborgd.
Bij de slide over de planning vraagt één van de genodigden hoe het proces na vaststelling in de raad verder gaat.
Antwoord: het is aan iedereen vrij om met initiatieven te komen. Elk initiatief wordt aan de hand van de STRENGE voorwaarden beoordeeld.
De genodigden geven aan dat het goed zou zijn als deze voorwaarden verder worden geconcretiseerd en geobjectiveerd.
Antwoord: deze suggestie wordt meegenomen, zodat het voor initiatiefnemers helder is hoe hun voorstel wordt beoordeeld.
Eén van de genodigden stelt voor om één kabel vanaf de A73 naar de grens met Duitsland te trekken. En vanaf die kabel allerlei zijtakken door Roerdalen aan te leggen.

Eén van de genodigde vraagt of de parken groot of juist klein moeten zijn. De gemeente geeft aan hier geen voorkeur in te hebben. Belangrijk is dat de grote van het project past binnen de schaal, sfeer en maatvoering van het landschap.
Ter afsluiting vraagt één van de genodigden naar de potentie van Zon op Dak.
Antwoord: in eerdere bijeenkomsten is deze vraag ook nadrukkelijk gesteld. Dit wordt uitgezocht, want hoe meer Zon op Dak des te minder nieuwe zonnevelden hebben we nodig. Wat dat betreft is de energietransitie van ons allemaal.
De genodigden spreken hun waardering uit voor de heldere uiteenzetting en juichen het toe dat de landschappelijke kwaliteit op deze manier zoveel mogelijk wordt gewaarborgd.
Laurens bedankt de genodigden voor hun spontane en positieve inbreng. Hij kijkt terug op een prettige en interessante bijeenkomst.

Fase 3 Afronden beleidskader "Zonne- en Windenergie gemeente Roerdalen 2021 - 2030": maart – april 2021

Tijdens de consultatierondes zijn diverse vragen gesteld en ook zijn voorstellen gedaan voor verduidelijking en verbetering van het concept-beleidskader. Dit heeft ertoe geleidt dat het concept-beleid op enkele onderdelen is aangepast en verder is uitgewerkt.

Het concept-beleidskader "Zonne-en Wind energie gemeente Roerdalen 2021-2030" was van maandag 26 april tot en met donderdag 29 april in te zien. Diverse inwoners hebben een reactie op het concept-beleidskader gegeven. Alle reacties zijn verzameld, overwogen en gebundeld.

De reacties zijn per persoon gebundeld. De gegevens van de personen zijn om privacy redenen niet weergegeven.

Persoon 1:

1-1 Waar je in het rapport spreekt over mW/h moet staan Mwh.

Antwoord:

Navraag bij enkele deskundigen blijken meerdere schrijfwijzen te zijn. Naar aanleiding van deze opmerking hebben wij op de website van Essent nagekeken wat hun schrijfwijze is. Zij noteren MW (megawatt), MWh (megawattuur) en kWh (kilowattuur). Deze schrijfwijze zullen wij ook aanhouden. Passen we aan.
(https://www.essent.nl/kennisbank/stroom-en-gas/energiebegrippen/megawatt)

1-2 De distributie in Roerdalen van opgewekte energie, de evt. decentrale opslag en de mogelijkheden van Enexis (retourlevering op het net) zijn voorwaarden om opwekking zinvol en succesvol te maken. Vorige week werd nog bekend gemaakt dat een geplande zonneweide in Weert niet aangesloten kon worden. Afspraken met Enexis over wat er nu en in de toekomst kan, moeten gemaakt worden. Alleen het volgen van de vorderingen van Enexis is onvoldoende. M.a.w. het beleid moet er op gericht zijn dat er opgewekt wordt wat gedistribueerd opgeslagen en/of retour geleverd kan worden. Kun je aangeven hoe dit geborgd gaat worden. En hoeveel ruimte er nog beschikbaar is op het net?

Antwoord:

De capaciteit van het elektriciteitsnetwerk kan een obstakel in de energietransitie worden. Enexis heeft met regelgeving en voorwaarden te maken, waar zij niet vanaf mag wijken. Eén van die regels omvat de bescherming van gegevens van aanvragers/initiatiefnemers om privacy redenen, zodat wij niet in contact met de initiatiefnemers kunnen treden. Een

andere regel is dat bij voldoen van de aanbetaling van het offertebedrag voor de aangevraagde aansluiting, de capaciteit (theoretisch) als "bezet" wordt geregistreerd.
Met "volgen" wordt hierbij bedoeld, dat we de ontwikkelingen bespreken en naar oplossingen zoeken in overleggen met:

- Enexis;
- De deelnemende gemeenten in de RES Midden- en Noord Limburg;
- De provincie Limburg.

Met de geformuleerde Strenge voorwaarden trachten wij binnen de juridische kaders:

- Het landschappelijk karakter van Roerdalen te behouden en daar waar mogelijk te versterken;
- Een evenwicht tussen "lusten en lasten" van de ontwikkeling van zonnevelden binnen Roerdalen te bereiken en vast te houden.

Tevens zullen we onderzoek naar nieuwe technologieën voor opslag van duurzaam opgewekte energie blijven doen. Als gemeente Roerdalen kunnen we dat niet alleen, zullen dat voornamelijk in RES-verband doen.
De transportcapaciteit van de regionale netbeheerders is op deze site te volgen: https://capaciteitskaart.netbeheernederland.nl .

1-3 Voorstel is om 1 waarde te communiceren of TJ of Mwh.

Antwoord:

Wij hebben begrip voor deze opmerking en zouden ook graag zien dat alle eenheden op een consistente en begrijpelijke manier zouden worden weergegeven. Helaas worden voor opwekking van energie en verbruik van elektriciteit verschillende eenheden gebruikt. Met tabel 5 hebben we geprobeerd deze materie enigszins begrijpelijk te maken.

1-4 Ik mis een duidelijke berekening voor het te verwachte elektriciteitsverbruik van 330 TJ per jaar. Waar zijn deze getallen op gebaseerd?

Antwoord:

In tabel 4 in het beleidskader zijn voor de criteria van toe- en afname de uitgangspunten voor de berekening van het elektriciteitsverbruik in 2030 gepresenteerd. Voor elk onderdeel zijn landelijke gemiddelden en algemene aannames genomen.
Het leek ons voor de eenduidigheid bij de opstelling van dit beleidskader correct met dezelfde gegevens te werken die eerder aan de Raadswerkgroep op 13 juli 2020 zijn gepresenteerd.
Juist omdat deze getallen naar de toekomst toe niet concreet kunnen worden gemaakt, doch slechts met bestaande gegevens kunnen worden voorspeld, werken we met een ambitie die op een percentage van het werkelijk verbruik is gebaseerd. Tevens zullen we de meest actuele gegevens jaarlijks monitoren, zodat tijdig de werkelijke opgave kan worden bijgesteld.

Persoon 2:

2-1 Het Tennet netwerk zit vol, grote investeerders hebben capaciteit opgekocht voor zonnevelden waardoor er geen ruimte is voor anderen. Hier komen boeren op een wachtlijst, terwijl bestaande daken een veel betere optie zijn dan het inruilen van kostbare grond voor zonnevelden.
Op zonnige dagen in Nederland zit het netwerk al op meerdere plekken tegen overbelasting aan. Zolang er geen opslag mogelijk is van duurzame energie is het enkel nuttig als die energie direct verbruikt kan worden bij bijvoorbeeld fabrieken o.i.d.

Antwoord:

Graag verwijzen wij naar ons antwoord op vraag 1-2. Tevens betreuren wij de aangegeven ontwikkeling.

Persoon 3:

3-1 Ik zou graag zien wat de geluidbelastingen en de cumulerende effecten van windmolens in de winter zijn op de nu al grote geluidsbelasting vanwege de A73 / de Rijksweg en het spoor zijn.

Antwoord:

De geluidbelasting wordt vanuit een voorgeschreven model berekend. Daarvoor zijn diverse gegevens over de bron, de "ontvangende" gevel en de weg tussen bron en gevel nodig. Momenteel is het niet bekend óf en wat voor soort windmolen(s) waar zouden kunnen worden geplaatst. Een eventuele modelmatige berekening heeft op dit moment geen toegevoegde waarde.
In het beleidskader is in hoofdstuk 4 aangegeven, dat de keuze óf en waar windmolens in Roerdalen zullen verrijzen, een zorgvuldig afwegingsproces met een uitgebreid participatieproces vraagt.

Persoon 4:

4-1 Pagina 9. Waarom worden bedrijfsterreinen uitgesloten ? Het maken van een zonneweide op een bedrijfsterrein is juridisch toch mogelijk via alleen een bouwvergunning ? Of het bouwen van carports met zonnepanelen bij bedrijven ?

Antwoord:

Bedrijfsterreinen worden voor de ontwikkeling van zonnevelden uitgesloten. We willen in dit beleidskader het landelijk karakter van Roerdalen behouden en daar waar mogelijk versterken. Met de inpassing van een zonneveld op bijvoorbeeld een agrarisch perceel is dit makkelijker te bereiken, dan met de inpassing van een nieuw bedrijfsterrein.

Wel wordt het toegejuicht als ondernemers of eigenaren van bedrijfspanden zonnepanelen op hun dak installeren.

4-2 Pagina 18. Wat wordt bedoeld met minimaal 50% coöperatief ? Is dit 50% coöperatief een streven (inspanningsverplichting) of een harde eis ? Bedoelt u participatie of eigendom ? Lijkt met goed om antwoorden op deze vragen op te nemen in uw beleidsplan.

Antwoord:

De term "coöperatief" is uit het Klimaatakkoord afkomstig, net zo als "het streven naar minimaal 50% coöperatief". Over wat met "coöperatief" wordt bedoeld heersen in den lande meerdere meningen. In de Uitwerkingsmatrix zullen wij de term "coöperatief" samen met de raadswerkgroep nader invullen.

4-3 Ik mis in uw plan aandacht voor het bouwen van zon op water (plassen volgens kaart en noord-oosten van Herkenbosch); of wilt u dit uitsluiten ?

Antwoord:

Wij sluiten Zon op Water niet per definitie uit. Initiatieven voor Zon op Water zullen wij hetzelfde als een initiatief voor een zonneveld beschouwen. Bij een initiatief voor Zon op Water zal wel extra aandacht voor de gevolgen voor flora en fauna op en onder water worden gevraagd.

Persoon 5:

5-1 pagina 11: „We hebben het elektriciteitsverbruik in Roerdalen in 2020 bepaald op 255 TJ (71,5 miljoen kWh) per jaar. Dit is ongeveer 14,5% van het totale jaarlijkse energieverbruik in Roerdalen. We gaan er van uit dat, ondanks besparingen en efficiënter gebruik van stroom, het elektriciteitsverbruik de komende jaren zal toenemen tot 300 TJ in 2030." Volgens de klimaatmonitor is ongeveer 143 TJ (39.618.000 kWh) van de 255 TJ hierin het aandeel bedrijven en instellingen. Voor de burgers (woningen) is hun aandeel hierin 109,4 TJ met een sterk dalende trend daar bijna 6,5 Tj van die 109,4 al door bewoners wordt opgewekt via zonne-energie!

Vraag: waarom wordt in de voorlichting aan burgers niet eerlijk gepresenteerd dat hun bijdrage minder dan de helft is en dat juist zij al veel gedaan hebben? (6,5 TJ) en dus ook niet verantwoordelijk hoeven te zijn of voelen voor 75 ha zon op dak?

Antwoord:

Het Beleidskader Zonne- en Windenergie Roerdalen 2021 – 2030 is voor iedereen die een initiatief voor de opwekking van duurzame zonne- en windenergie wil ontwikkelen, en geeft de ruimtelijke kaders daarvoor aan. Met de uitgangspunten die we hierbij hanteren (verbruik en ambitie) komt dat neer op ongeveer 75 ha aan zonnevelden. Jaarlijks wordt het verbruik en de toename aan zonnepanelen en zonnevelden gemonitord, zodat we met elkaar in de pas van de ambitie blijven lopen; indien dat nodig is kunnen we versnellen of vertragen.

5-2 Vraag: welke omreken eenheden gebruikt u? 255 TJ is 70,8 miljoen kWh of 70,8 GWh. En 71,5 miljoen kWh is 257 TJ! Is Roerdalen anders dan de rest van de wereld? Als u afrond zeg dat dan ook, communiceer dat met uw doelgroep.

Antwoord:

In tabel 5 Rekenmodel is aangegeven op welke wijze de omrekening plaatsvindt en dat het hier om vuistregels gaat.

5-3 Vraag: U gaat uit van de aanname dat het elektriciteitsverbruik de komende 10 jaar structureel zal groeien met een kleine 20%. Dat is enorm veel voor Roerdalen die in de voorbij 10 jaren juist een lichte daling heeft laten zien. In een vergrijzend Roerdalen lijkt me een stijging ook niet evident, temeer omdat juist bij die burgers de afgelopen jaren een sterkere daling van elektriciteit te zien was. U heeft kennelijk daar een ander zicht op, welk? Ik ben eerder geneigd uit de aangeboden informatie en feitelijke gegevens van het CBS dan te concluderen dat de voorziene enorme stijging het gevolg is van de stijging bij bedrijven en instellingen? Die zie ik echter geenszins terug in uw tabel 4 op pagina 11. Uw uitgangspunten zowel als de weg ernaar toe, worden, althans niet door dit rapport, voldoende onderbouwd. Kunt u een aanvullende onderbouwing beschikbaar maken?

Antwoord:

Graag verwijzen wij naar ons antwoord op vraag 1-4. Tevens wordt het verbruik en de toename aan zonnepanelen en zonnevelden jaarlijks gemonitord, zodat we met elkaar in de pas van de ambitie blijven lopen; indien dat nodig is kunnen we versnellen of vertragen.

5-4 Op pagina 11 is het verwacht (elektriciteits-) verbruik in 2030 nog 300 TJ. In tabel 5 pagina 12 is dit 330 TJ. Vraag: is dit een typefout?

Antwoord:

Dit is correct opgemerkt en wordt aangepast.

5-4 Diezelfde tabel 5 stelt dat de opbrengst van 1 ha zonneveld gelijk is aan 1 mWh. Vraag: 1 milli Watt uur?? is dit een typefout?

Antwoord:

Graag verwijzen wij naar ons antwoord op vraag 1-1. Dit passen we aan.

5-5 Zonne-energie levert ruwweg ca. 100 kWh/m 2 . Wind energie ongeveer 10% daarvan. De opbrengst van 1 ha zonnepanelen is ongeveer 1 miljoen kWh. Dat is 1.000 MWh (mega watt uur) of 1 GWh (giga watt uur) en dat is op zijn beurt weer 3,6 TJ en geen 3,42 TJ.
Vraag: Zou u in tabel 5 tenminste de juiste eenheden met de bijbehorende waarden kunnen gebruiken?
Vraag: Zitten er bij u 3240 seconden in een uur of zijn er dat bij u toch ook 3600?

Antwoord:

Graag verwijzen wij naar ons antwoorden op de vragen 1-1 en 5-2.

5-6 „De streefoppervlakte van 75 ha is zowel een minimum (ambitie van 70% van het elektriciteitsverbruik in 2030) als een prognose voor 2030, op basis van het elektriciteitsverbruik dat in 2020 werd gepresenteerd"
Vraag: De in 2020 aan u en ons gepresenteerde getallen zijn de waarnemingen uit 2018 door het CBS. Is het dan wel zo handig het uitgangspunt te omschrijven zoals u dat in het rapport doet: bij toekomstige sterke stijgingen of dalingen, en dat is de inzet van het beleid, zal dat zeker aanleiding zijn tot vele misverstanden.

Antwoord:

Graag verwijzen wij naar ons antwoord op vraag 1-4.

Persoon 6:

6-1 Hier wordt benadrukt dat 'Zon op Dak' uw voorkeur heeft, maar dat dit onvoldoende oplevert. Waarom dan niet alle bewoners, ondernemers en belangengroepen extra stimuleren om over te gaan tot investeringen in zonnepanelen op daken?
Ik mis in deze passage trouwens een berekening van een goed praktijk voorbeeld - zoals de zonnepanelen op het gemeentehuis zelf – cijfers die de positieve effecten van een dergelijke investering en installatie nog eens extra onderstrepen. Mochten er op het grote dak van het gemeentehuis nog geen zonnepanelen liggen, dan zou het goed zijn om dit zo snel mogelijk te realiseren en de opbrengsten van deze investering met ons te delen, zowel qua energie rendement en impact op het milieu. 'Goed voorbeeld doet goed volgen' (pagina 10 - punt 5 in het blauwe kader onderstreept dit). U kunt immers niet volstaan met het melden dat er op één gemeente loods enkele zonnepanelen zijn aangebracht.
Ik mis hier het nemen van noodzakelijke maatregelen om juist minder energie te gaan gebruiken, denk aan het isoleren van woningen, minder gebruik van lantaarnverlichting of diesel generatoren voor waterpompen.

Antwoord:

Zon op Dak is constructief en qua ligging niet voor ieder dak mogelijk. Buiten dat is het algemeen bekend dat de elektriciteitsbehoefte niet alleen door Zon op Dak kan worden gedekt; zonnevelden en windmolen zijn noodzakelijk om de totale behoefte aan elektriciteit via duurzame energie te dekken.
Op onder ander het gemeentehuis in Sint Odiliënberg zijn inmiddels zonnepanelen geïnstalleerd. In een document als het beleidskader horen ons inziens geen rekenvoorbeelden thuis; het document zou dan te omvangrijk en onleesbaar worden.
In hoofdstuk 5 wordt een toelichting op de Limburgse zonneladder gegeven. Tevens wordt aangegeven dat de gemeente Roerdalen zich aansluit op dit provinciale beleid.
In het beleidskader wordt in hoofdstuk 3 aangegeven dat verspilling van energieverbruik eerst zal worden tegengegaan. Evenals stimuleren van energiebesparende maatregelen zoals isoleren van woningen vallen onder de Regeling Reductie Energieverbruik. Dit is een ander spoor binnen de totale energietransitie.

6-2 Pagina 3 De passage "In delen van Nederland is al niet meer voldoende ruimte om nieuwe initiatieven voor duurzame energie aan te sluiten op het net" wordt gevolgd door "we blijven deze ontwikkelingen volgen". Ik vind dat 'volgen' van deze ontwikkelingen prima maar dit voegt niets toe aan deze uitdaging en geeft geen handvat of tastbare oplossing aan dit uitermate vervelende dilemma. Dit kan duidelijker denk ik.
"Waar nodig stellen we het beleid de komende jaren bij" ontkracht eigenlijk, vanuit mijn perspectief als betrokken bewoner, de waarde van dat volgen van de ontwikkelingen. Het klinkt nu als "we zien wel wat er allemaal komt" i.p.v. direct 'klip en klaar' benoemen en stellen dat men, waar mogelijk, gebruik zal maken van beschikbaar komende onderzoeksresultaten en in ontwikkeling zijnde slimme combinaties zoals Cable pooling, Batterij opslag etc. etc. Dit is immers concreet en wij kunnen u daar dan ook aan houden en waar mogelijk als bewoners en ondernemers u hierbij ondersteunen.

Antwoord:

Graag verwijzen wij naar ons antwoord op de vragen 1-2 en 5-3.

6-3 Pagina 6 Met mij, zo lezen wij althans, worden er overigens vragen gesteld bij de representativiteit van de gehouden enquête. Zijn aannames en conclusies op basis van de slechts 75 respondenten wel voldoende representatief ? Is het bijvoorbeeld denkbaar dat de slechts 4% voorkeur voor Windmolenparken gebaseerd is op de response van bewoners die al de bewezen kennis hebben over de enorme waardedaling van hun huizen, vanwege de ligging aan de rand van beoogde windmolenparken? Het 'not in my backyard principe' ons allen bekend uit vele krantenberichten. Daarom zal naar mijn mening hier nog veel meer aandacht aan moeten worden besteed en zal op transparante wijze meer informatie moeten worden verstrekt over locaties waar het plaatsen van windmolenparken en zonnepaneelvelden wel 'haalbaar' en 'verantwoord' zou kunnen worden gerealiseerd binnen de gemeentegrenzen.

Antwoord:

In hoofdstuk 2 worden enkele conclusies uit de enquête weergegeven. De resultaten van de enquête wordt volledig als bijlage bij het beleidskader gevoegd. In het beleidskader doen wij over de representativiteit geen uitslag, wij presenteren slechts de resultaten.

6-4 Toerisme- en Cultuur historische aspecten vormen een bijzondere kernwaarde in dit document. Zeker omdat Roerdalen een fantastische toeristische meerwaarde kent, onlangs nationaal als tweede geëindigd als 'wandelgemeente', landelijke aandacht krijgt voor de schone Roer (o.a. uitzending Vroege Vogels) en zich kenmerkt door tal van 'geluks-plekjes' en mooie vergezichten. Juist daarom zullen de Windmolenparken een zeer nadelig impact gaan hebben voor de toeristische en indirect economische waarde. We kijken uit naar uw plannen en uw aparte procedures welke het 'inplannen' van zo'n potentieel windmolenpark inzichtelijk maakt.

Antwoord:

In hoofdstuk 4 worden de vervolgstappen omtrent Windenergie gegeven. Wij hopen dat veel inwoners, stakeholders en belangenorganisaties aan het voorgenomen participatieproces zullen deelnemen.

6-5: Pagina 10 De 3 bullets op deze pagina benadrukken nogmaals de kern van de ambities van een aantrekkelijk en leefbaar Roerdalen. Bullet 3 is wel erg stellig. U stelt "we leveren lokaal maatwerk voor mogelijke locaties voor grootschalige opwekking van duurzame energie". Dit 'leveren' klinkt suggestief, als of u reeds in een voldongen fase bent terecht gekomen en dat de kaarten al geschud zijn over waar wat gaat komen. Ik denk dat u - met het oog op de recente gebeurtenissen in relatie tot het IKL en de door betrokken publiekelijke partijen op basis van voorkennis en onderhands aanbestedingen ontstane opspraak - hier beter de woorden 'wij streven' naar lokaal maatwerk kunt aanhouden.

Antwoord:

Het aangegeven citaat is uit het Actieplan Duurzame Energie Roerdalen 2019 – 2022 afkomstig. De geuite suggestie delen wij niet. De totstandkoming van voorliggend beleidskader is in drie fasen tot stand gekomen. Graag verwijzen wij naar de beschrijving daarvan in hoofdstuk 1.

6-6 Pagina 11 Hoe meer 'Zon op Dak' en het effect op de reductie van de hoeveelheid hectares welke dienen te worden vrijgemaakt, wordt niet of nauwelijks met feiten of cijfers onderbouwd. Het moet toch met de huidige kennis van vandaag mogelijk zijn om de effecten van 10, 20 tot 50 % toename van extra zonnepanelen op daken van bedrijven en woonhuizen dit te laten berekenen? Dergelijke getallen zullen ons mede motiveren om tot een 'zonne' investering over te gaan. Het voordelig effect is enerzijds financieel direct meetbaar en het aantal benodigde hectares zonnevelden wordt anderzijds tastbaar kleiner door deze stimulering en motivering voor 'Zon op Dak'. Ook hier bekruipt mij weer het gevoel dat de locaties voor de 'zonnepaneelvelden' al bepaald zijn en de exacte plaatsen al aangewezen c.q. geregeld zijn. Een gevoel waarbij 'Zon op Dak' er nu als een soort 'schaduw appendix' noodgedwongen bij hangt.

Antwoord:

Graag verwijzen wij naar ons antwoord op vraag 5-3. De geuite suggestie delen wij niet.

6-7 Pagina 12 U stelt dat het verzoek tot promoten en stimuleren van 'Zon op Dak' (tijdens de informatieavonden geuit) wordt 'mee genomen' bij de uitwerking van dit beleidskader. In de politiek in het algemeen en bij dit soort heikele onderwerpen in het bijzonder, kan 'het terloops meenemen' van een dergelijk verzoek makkelijk leiden tot 'het heeft onze aandacht' en resulteren in slechts 'er wordt serieus naar gekeken'. Dit kan en mag niet de bedoeling zijn. Deze 'Zon op Dak' promotie kan wel eens, na zorgvuldig onderzoek en berekening, tot een 'aanzienlijke' reductie van benodigde hectares zonnepaneelvelden of windmolenparken kunnen leiden. Dit zal voor de partijen welke hun grond willen verkopen als ook voor de reeds aangediende coöperatieve partijen welke willen exploiteren niet gunstig zijn. Is dat een mogelijke reden waarom dit zo waardevolle item 'meegenomen' wordt in plaats van 'met hoge prioriteit onderzoeken'? Hier geldt "beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald".

Antwoord:

De geuite veronderstelling dat Zon op Dak om de aangegeven redenen terloops wordt meegenomen delen wij niet. Wel delen wij de mening van deze persoon dat meer Zon op Dak tot reductie van initiatieven voor nieuwe zonnevelden zou kunnen leden. Dit is één van de redenen voor de jaarlijkse monitoring.

6-8 Pagina 13 De impact van Windmolens is groot zo stelt u met ons vast. U stelt echter in een prioriteiten opsomming dat de windmolens op de eerste plaats een negatief effect hebben op gewassen? U dient hier echter de negatieve invloed op 'Mens en Dier' als eerste te benoemen. Het is wetenschappelijk aangetoond wat de negatieve effecten van windmolens zijn op de gezondheid, als deze te dicht bij woningen staan. Dieren, met name trekvolgels en ook grote vogels, zelfs zwanen, ganzen sterven in grote getalen door in aanraking te komen met de wieken. Woongenot en reductie van (recreatieve) verblijfsmomenten verdienen een tweede plaats. De negatieve effecten van slagschaduw op een gewas mag toch niet, zeker niet wanneer we weten dat 'groeizaam weer' bestaat bij vochtig, warm en windstil weer, boven aan in uw rijtje staan?!

Antwoord:

De aangehaalde opsomming op pagina 13 houdt geen prioriteitstelling in zich, doch een willekeurige opsomming.

Aansluitend verwijzen wij graag naar ons antwoord op vraag 6-4.

6-9 Voor mij en mogelijk meerdere bewoners in Roerdalen is het nog niet geheel duidelijk of afstemming met 'buurgemeenten' inhoudt dat ook gemeenten uit Duitsland betrokken zijn. In hoeverre kunnen zij 'wel' invloed hebben op de plaatsing van mogelijke windmolens welke in 'samenwerking' met de Duitse gemeentes 'net over de grens' kunnen verrijzen?

Antwoord:

Wij onderhouden regelmatig contact op zowel ambtelijk als bestuurlijk niveau met alle ons omringende gemeenten. Ontwikkelingen in de buurgemeenten die een negatief effect op de (be-)leefomgeving in Roerdalen heeft, zullen op gepaste wijze worden behandeld.

6-10 Pagina 14 Om het uitsluitingsgebied Meinwegplateau toch als potentie gebied te 'overwegen' klinkt buitengewoon bizar. De argumentatie dat dit gebied toch al is aangetast, zodat er daarom gerust nog een aantal windmolens bij geplaatst kunnen worden, is absurd te noemen. Dit klinkt net zo schaamteloos als de redenering "Omdat de Maas toch al met plastic restafval vanuit België wordt vervuild, kunnen we daar best nog wel wat vuil bij storten". De overheid dient ons als bewoners en ons milieu te beschermen en niet een bestaande aantasting nog verder te verstoren of volledig te vernietigen.

Antwoord:

In het beleidskader wordt gehoor gegeven aan de diverse malen gestelde vragen over de relatie tussen de kwalificatie als Uitsluitingsgebied en de aanwezigheid van windmolens op Duits grondgebied nabij het Meinwegplateau gegeven. Het is geenszins zeker óf en waar windmolens in Roerdalen zullen verrijzen.

Aansluitend verwijzen wij graag naar ons antwoord op vraag 6-4.

6-11 Pagina 15 Ondanks de beschermde status 'uitsluitingsgebied' schrijft u onder de toelichting Natura 2000 gebieden, Natuurnetwerk Limburg en Groenblauwe mantel dat u 'dit' gebied op (on)mogelijkheden voor zonnepaneelvelden gaat onderzoeken. Bedoelt u met 'dit' alle drie genoemde gebieden of alleen het laatst genoemde 'de Groenblauwe mantel'? Ik wil deze passage ook aanmerken als zeer opmerkelijk. (On)mogelijkheden onderzoeken?! Lijkt mij zonde qua tijd en geld. Alle natuur gebieden binnen onze gemeente dienen immers ten alle tijden beschermd te worden en direct als onmogelijk te worden bestempeld.

Antwoord:

Met "dit gebied" op pagina 15 wordt het Meinwegplateau bedoeld. De kaarten 2, 3 en 4 geven de contouren van de onderdelen van het landschappelijk karakter van het Meinwegplateau aan; zie voor een nadere toelichting hoofdstuk 2.

Aansluitend verwijzen wij graag naar ons antwoord op vraag 6-10.

6-12 Een breed door bewoners en ondernemers geclaimde bewezen en uiterst waardevolle stimulering en promotie van 'Zon op Dak' wordt door u 'slechts ter loops meegenomen' maar de voor mens en milieu bewezen uiterst schadelijke aantasting door windmolenparken en zonnepaneelvelden van deze drie 'uitsluitingsgebieden' gaat u onderzoeken? Is dit niet vreemd? Hier bewandelt u voor bewoners en ondernemers opnieuw niet rationele gelijkwaardige wegen en paden.

Antwoord:

Nogmaals willen wij als antwoord op bovenstaande opmerking benadrukken dat wij de Limburgse zonneladder onderschrijven. Tevens geven wij in dit beleidskader gehoor aan de gestelde vragen zoals bij ons antwoord op vraag 6-10 is aangegeven. Het gaat niet om of – of; wel om en – en.

6-13: Pagina 16 Ik stel voor en verzoek u dringend om m.b.t. de opsomming 1 tot met 5, zeker waar het de volgorde betreft, u hier strikt aan te houden en de bewoners niet op enig moment te verassen met 'voortschrijdende inzichtpunten' waarbij plots 'Zon op Dak' (nu nummer 1) wordt verwisseld met 'Landbouwgronden' nu op nummer 4! Uw woordkeuze 'zoveel mogelijk' biedt u immers ruimte om met deze volgorde en ordening te schuiven hetgeen zeer onwenselijk is i.v.m. commerciële belangen welke bij verkoop, aankoop of beschikbaar stellen van gronden in de toekomst kunnen gaan spelen. Mijns inziens zou een 'gedegen' onderzoek naar wat wel haalbaar is bij 'Zon op Dak' een eerste vereiste moeten zijn om überhaupt straks een 'behoefte' aan de hoeveelheid hectares voor zonnepaneelvelden en windmolenparken te stellen.

Antwoord:

In hoofdstuk 5 wordt een toelichting op de Limburgse zonneladder gegeven. Tevens wordt aangegeven dat de gemeente Roerdalen zich aansluit op dit provinciale beleid.
Aansluitend verwijzen wij graag naar ons antwoord op vraag 5-3.

6-14 Pagina 17 Het is zeer waardevol dat u hier de 'meerwaarde' van een zonnepaneelveld accentueert. Deze passage bevat een belangrijke doelstelling op zich: de biodiversiteit wordt bevorderd, waardoor zeldzame planten en insecten terugkomen, er geen mest wordt uitgereden, begrazing effectief door schapen kan worden gedaan en regenwater zonder te veel nitraten het grondwater kan aanvullen. Indirect levert een zonnepaneelveld een belangrijke bijdrage aan de stikstof reductie.

Antwoord:

Bedankt voor de waardering.

6-15 Uw toelichting op Strenge voorwaarde 3 -meervoudig ruimtegebruik, vereist enige 'zorgvuldigheid' bij de interpretatie en uitwerking. U benoemt heel terecht, als voorbeeld, de omzetting van 'agrarische gronden' naar zonnepaneelveld. Hier accentueert u ook de nieuwe functie welke vanuit culturele, educatieve of toeristische doeleinden kan worden gemotiveerd. Ik wil u erop wijzen dat u hier de 'politieke' doeleinden niet dient te onderschatten. Wanneer het agrarische gronden betreft - mede gelet op de recente IKL perikelen - vormen de politieke uitgangspunten ook hier een belangrijk aandachtspunt. Wellicht dat bestuderen van de dossiers van de 'Grindwinning' in Limburg hier ook een bijdrage kan leveren. Het is in Limburg, en ook in Roerdalen, allang geen publiek geheim meer dat op basis van voorkennis van plannen, beschikbare subsidies/middelen 'bepaalde' geldstromen en aanbestedingen in 'bepaalde' richtingen stroomden. Het gonst inmiddels van de geruchten dat oud lokale bestuurders/raadsleden en wethouders, provinciale politici, (groot)grondbezitters al (onderling) hun voorbereidingen hebben getroffen waar het de energie transitie betreft. Adviseurs met bijzondere kennis van de lokale politiek, grondzaken en ruimtelijke ordening profileren zich al in relatie tot 'wat – waar – wie' e.e.a. kan en mag worden gerealiseerd. Het zullen mogelijk bepaalde vormen van luchtfietserij betreffen maar - let op – "een gewaarschuwd mens telt voor twee".

Antwoord:

In ons antwoord op vraag 4-2 verwijzen wij naar de Uitwerkingsmatrix. Ook de term "meervoudig ruimtegebruik" zal in de Uitwerkingsmatrix nader worden geobjectiveerd.

Wij onderschrijven de vergelijking tussen "'politieke' doeleinden" en alles dat daarop volgt met de intenties van het beleidskader niet en zullen in het navolgende daarop niet ingaan. Wel nemen wij de goedbedoelde waarschuwingen ter harte.

6-16 Pagina 18 Zeker wanneer aan de strenge voorwaarden 4 en 5 dient te worden voldaan, verzoek ik u hier goed toezicht te houden zeker waar het '50% coöperatief' betreft. Bij punt 5, de overeenkomst tussen initiatiefnemer en landeigenaar lijkt mij een extra punt van aandacht. Hier verzoek ik u de toevoeging te overwegen om ook de registratie van bemiddelende én begeleidende partijen te vermelden, dit om de transparantie en met name het verdienmodel van alle betrokken partijen, gedurende het gehele proces, voor de inwoners, B&W en de Raad inzichtelijk te houden.
Hiermee voorkomen dat wat we wat we nu bij de Provincie, het Gouvernement hebben moeten vaststellen c.q. opnieuw moeten ervaren. Een dergelijke transparantie zal het draagvlak voor het proces en uitvoering zeker bevorderen.

Antwoord:

Wij zullen de tip meenemen bij de opzet van de Uitwerkingsmatrix, voor zover wet- en regelgeving ons dat toelaat.

6-17 Pagina 19 De bepaling van de 'wegingsfactor en waardering' - per voorwaarde - als ook het toekennen van scores hebben naar mijn mening ook meer toelichting en transparantie nodig. Het 'de slager keurt zijn eigen vlees' effect zal hier immers vermeden dienen te worden. Als nu al in de dorpen geroepen wordt dat oud politici als deskundigen - met hun kennis van de ruimtelijke ordening en agrarische grond(eigenaren) - de prioriteitstellingen hebben beïnvloed c.q. bepaald, dan is hier alertheid meer dan op zijn plaats. De vervolgstappen zijn transparant en te volgen.
Blijft wel de concrete vraag: wie 'hangt de waardering' bij de voorwaarden en wie bepaalt straks die scores? Wat is de rol van de inwoners, ondernemers en belangenorganisaties hierbij?

Antwoord:

Het college van B&W zal de Uitbreidingsmatrix voorbereiden en aan de raadscommissie en de gemeenteraad voorleggen.

Elke initiatief voor een zonneveld zal vanuit dit Uitbreidingsmatrix worden beoordeeld en tevens aan de reguliere Wabo-procedure worden onderworpen. Binnen deze procedure is voor een ieder de gelegenheid tot indienen van zienswijzen aanwezig.

De procedure voor Windenergie kent een eigen procedure die in hoofdstuk 4 is beschreven.

6-18 Bij het item 7 'zijwegen/bijvangst' accentueert u de periodieke consultatie van de inwoners met de kreet 'met z'n allen weten we meer'. Deze betrokkenheid van de bewoners bij de waardering en scores lijkt mij evident. Mag ik anders daarop uw visie- en beoordeling, het waarom wel en of waarom niet vernemen?

Antwoord:

In hoofdstuk 7 wordt aangegeven wat de betrokkenen nog meer tijdens de informatieavonden hebben aangegeven.

Voor de totstandkoming van de Uitbreidingsmatrix verwijzen wij graag naar ons antwoord op vraag 6-17.

Voorts als toelichting op de vragen van deze persoon: bij betrekken van individuele inwoners van Roerdalen schuilt het gevaar van subjectiviteit in bijvoorbeeld de selectie van inwoners qua aantal, kwalificaties en woonplaats.
Afstemming met de raadscommissie en de gemeenteraad is de meeste geëigende en democratische weg.