

Bundel - Raadscommissie van 8 maart 2023

Agenda bijlagen

Concept-korte weergave commissievergadering 8 maart 2023

Ondertiteling raadscommissie 8 maart 2023

- 1 Opening, mededelingen en een welkom aan de 'gast van de raad'
Mevrouw Barth is deze keer 'Gast van de raad'.
- 2 Vaststelling agenda
Actuele agenda raadscommissie 8 maart 2023
- 3 Publieksrondvraag
- 4 Motie D66: Een windwokkel is geen windmolen - Vaart maken met kleine windoplossingen (vanwege inspreker naar voren gehaald)
Bij deze motie is een inspreker, de heer Van der Knaap
Motie D66 - Een windwokkel is geen windmolen
- 5 Wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening (wijziging 3)
Het college stelt de gemeenteraad voor de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) aan te passen. Het gaat om een periodieke wijziging waarmee de APV wordt geactualiseerd en verbeterd. De nu voorstelde wijzigingen hebben voor een groot deel betrekking op redactionele en technische verbeteringen, onder andere als gevolg van wetswijzigingen en ontwikkelingen in de rechtspraak. Er zijn ook enkele inhoudelijke wijzigingen en aanvullingen. De belangrijkste wijzigingen: De Hoge Raad heeft het 'colorverbod' in de APV onverbindend verklaard. Het gaat om het verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties, zoals het logo van een verboden motorclub. Vanwege deze uitspraak moeten de genoemde bepalingen uit de APV worden geschrapt. Geschrapt wordt de verplichting voor paracommerciële rechtspersonen om naast een Alcoholvergunning ook een exploitatievergunning te hebben. Daarentegen wordt de vergunningplicht wel ingevoerd voor een openbare inrichting in een winkel als er tevens een (horeca)terras is. Het is niet langer nodig eigen bepalingen op te nemen in de APV over lachgas; die worden daarom geschrapt. Per 1-1-2023 geldt er namelijk een landelijk lachgasverbod op grond van de Opiumwet. Er wordt een meldingsplicht ingevoerd voor het maken van een film, TV programma, e.d. op een openbare plaats. Met een meldingsplicht heeft het college een beter sturingsinstrument vooraf en betere handhavingsmogelijkheden. Het verbod om bijen naar Texel te vervoeren wordt uitgebreid met een vergunningstelsel voor het houden van bijen. Dit vanwege de moeilijke handhaving van het vervoersverbod en de wens om de Texelse zwarte bij beter te beschermen. De vergunningplicht gaat gelden één jaar nadat de gewijzigde APV bekend is gemaakt. Beleidsregels voor de vergunningverlening worden nog opgesteld door het college. Het college krijgt de mogelijkheid om nadere regels te stellen over de wijze waarop overlastgevende planten moeten worden verwijderd en/of de planten(resten) moeten worden afgevoerd of vernietigd. Dat kan van belang zijn, in het bijzonder bij de Japanse Duizendknoop. Het verbod vuur te stoken in de openlucht wordt iets aangescherpt om brandgevaar te voorkomen. Er gold een uitzondering voor terrashaarden en vuurkorven. Die uitzondering wordt geschrapt voor het strand, de duinen, bossen en natuurgebieden.
Insprekers:
De heer Van Gils
Iemand van de Bijenhoudersvereniging, afdeling Texel
Dossier 1313 voorblad
Bestuurlijk advies
APV - tekst geconsolideerd met wijzigingen 2023
 1. 2020-07 - ledenbrief
 2. 2020-07 - modelwijzigingen
 3. 2020-10 - ledenbrief
 4. 2020-10 - modelwijzigingen
 5. 2021-05 - ledenbrief
 6. 2021-05 - modelwijzigingen
 7. 2021-06 - ledenbrief
 8. 2021-06 - modelwijzigingen
 9. 2021-09 - ledenbrief
 10. 2022 - factsheet VNG ivm lachgasverbod
 11. 2022-01 - ledenbrief
 12. 2022-01 - modelwijzigingen
 13. 2022-07 - ledenbrief
 14. 2022-07 - modelwijzigingen
 15. 2022-09 - modelwijzigingen

- 6 Op verzoek GroenZwart: bespreken brieven Rozendijk
Bij dit punt zijn twee insprekers:
de heer Brezet (namens de Fietzersbond, afdeling Texel)
Een lid van de familie IJdo
Toelichting van GroenZwart:
De gemeenteraad heeft meerdere brieven van belanghebbenden en Fietzersbond ontvangen over een aanpassing van de Rozendijk. De bewoners (en de Fietzersbond) gaan niet akkoord met de huidige ingrepen aan de Rozendijk en bepleiten een alternatief. De gemeenteraad vindt betrokkenheid en participatie van inwoners in de gemeentelijke plannen belangrijk. Het gaat immers om hun woonomgeving.
Behoud van landschap, natuur en sfeer is belangrijk voor heel Texel.
De vraag aan de wethouder is of er mogelijkheden zijn om hier samen met de inwoners uit te komen. In een soortgelijk geval bij het fietspad bij de Zanddijk is dit uiteindelijk ook gelukt.
Notitie Fietzersbond Rozendijk aan college en gemeenteraad
Brief inzake Rozendijkplannen
Raadsinformatiebrief van het college - Inrichting Rozendijk
- 7.a 'Texel in de regio'
Wethouder Kieft over:
- Over de Regiodeal van De Waddeneilanden
- Over acties garnalenvissers
Wethouder Van de Belt over:
- GGID (digitaal dossier jeugdgezondheidszorg)
- Regionale samenwerking Sociaal Domein
- 7.b Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals Openbare Orde en Veiligheid, het stikstofdossier
Portefeuillehouders kunnen op deze plaats de gemeenteraad informeren over wetenswaardigheden die zich hebben voorgedaan in organisaties waarmee de gemeente samenwerkt via verlengd bestuur, bijvoorbeeld.
- 8 Vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan slaappleaatsen Texel 2022
Op 22 september 2021 is het 'Toeristisch Toekomstplan Texel in balans (naar een authentiek, duurzaam en gastvrij eiland)' door de gemeenteraad vastgesteld.
Ter uitvoering daarvan is op 16 februari 2022 de 'Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie' vastgesteld. Eén van de acties die daarin staat genoemd is het actualiseren van het slaappleaatsenregistratiesysteem, omdat een deel van de gegevens niet actueel is.
Naar aanleiding van de vergelijking van het slaappleaatsenregistratiesysteem met de planologische rechten in de bestemmingsplannen is het aantal slaappleaatsen in het slaappleaatsenregistratiesysteem soms aangepast. Voor 6 locaties bleek dat het bestemmingsplan aangepast moet worden.
Na onderzoek blijkt dat bestaande rechten niet goed in het bestemmingsplan verwerkt zijn. Er is dus sprake van enkele fouten in de bestemmingsplannen. Met dit plan wordt dat rechtgezet. Het zijn allemaal situaties die in de praktijk al zo bestaan en zijn vergund. Er worden geen nieuwe slaappleaatsen toegekend. Het gaat er alleen om dat de vergunde situatie nu ook goed verwerkt wordt in het bestemmingsplan.
Voor de aanpassingen in dit reparatieplan wordt een beroep gedaan op de 'regeling kosteloze correctie aantoonbare fouten'.
Dossier 1285 voorblad
Advies vaststellen reparatieplan slaappleaatsen Texel 2022
Bijlage 1 - bestemmingsplan reparatie slaappleaatsen 2022 ontwerp
Bijlage 1a - Reparatieplan slaappleaatsen Texel 2022-Herenstraat 34
Bijlage 1b - Reparatieplan slaappleaatsen Texel 2022-Polderweg 19-19a
Bijlage 1c - Reparatieplan slaappleaatsen Texel 2022-Boodtlaan 5
Bijlage 1d - Reparatieplan slaappleaatsen Texel 2022-Mienterglop 35
Bijlage 1e - Reparatieplan slaappleaatsen Texel 2022-De Ruyterstraat 95
Bijlage 1f - Reparatieplan slaappleaatsen Texel 2022-Kaapstraat 55
- 9 Opvang ontheemden uit Oekraïne na maart 2023
Voor de opvang van ontheemden uit Oekraïne op een boot in Oudeschild heeft besluitvorming plaatsgevonden tot maart 2023. Nu de oorlog in Oekraïne nog niet ten einde is, is nadere besluitvorming noodzakelijk. Voorgesteld wordt het gebruik van een boot als opvanglocatie in beginsel voor een periode van één jaar voort te zetten tot maart 2024.
Dossier 1311 voorblad
Bestuurlijk advies
- 10 Tussentijdse evaluatie 2022 uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein
Het college heeft besloten de raad voor te stellen om voor de uitvoering van de visie Sociaal Domein incidenteel € 152.000 beschikbaar te stellen voor 2023. Vanuit de tussentijdse evaluatie 2022 is gebleken dat er voor een aantal actielijnen extra budget nodig is om deze te kunnen continueren.
Dossier 1312 voorblad
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Tussentijdse evaluatie uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein 2022

Bijlage 2. Programma Gezond Texel 2030 evaluatie2022

- 11 Nota risicomanagement en weerstandsvermogen
Het is voor gemeenten verplicht risicomanagement te voeren en op basis daarvan de financiële risico's in kaart te brengen waarvoor het benodigde weerstandsvermogen kan worden bepaald.
Risicomanagement is het continue en systematisch doorlopen van de organisatie en zijn activiteiten op risico's om op basis hiervan bewust risico's te nemen, de risico's te verkleinen of de gevolgen ervan te beperken.
Het weerstandsvermogen geeft weer hoe de gemeente financiële tegenvallers op kan vangen zonder dat de uitvoering van taken aangetast wordt. Het weerstandsvermogen is de verhouding tussen het totaal van de financiële risico's en de weerstandscapaciteit. De beschikbare weerstandscapaciteit is het totaal aan middelen waarover de organisatie beschikt of kan beschikken om de financiële risico's op te vangen.
De nota risicomanagement was vastgesteld in 2015 en moet geactualiseerd worden.
De Auditcommissie heeft dit punt besproken en heeft geen vragen en opmerkingen; er zijn naar zijn oordeel geen technische belemmeringen dit vaststelling van deze nota in de weg staan.
Dossier 1301 voorblad
Bestuurlijk advies
Bijlage 1 Nota risicomanagement en weerstandsvermogen 2023
- 12 Motie D66: Ruimte voor ideeën
Motie D66 - Ruimte voor ideeën
- 13 Ruimte voor 'Schoten voor de boeg'
'Schoten voor de boeg' zijn onderwerpen die een fractie kan agenderen om bijvoorbeeld af te tasten hoe andere fracties denken over een onderwerp.
- 14 Overzicht brieven aan de raad (met mogelijkheid van bespreken)
Fracties kunnen brieven agenderen voor bespreking in de raadscommissie.
Een actueel overzicht van alle ingekomen brieven is te vinden via www.texel.nl/brievenaanraad of via het Raadsinformatiesysteem (www.texel.nl/gemeenteraad), dan kiezen voor: Overzichten.
- 15 Overzicht Raadsinformatiebrieven (met mogelijkheid van bespreken)
Fracties kunnen Raadsinformatiebrieven agenderen voor bespreking in de raadscommissie.
Een actueel overzicht van alle ingekomen raadsinformatiebrieven is altijd te vinden via www.texel.nl/RIBs of via het Raadsinformatiesysteem (www.texel.nl/gemeenteraad), dan kiezen voor: Overzichten.
- 16 Ruimte voor bespreken Lange Termijn Agenda
Ter bespreking wordt tevens de Lange Termijn Planning toegevoegd, met in geel de wijzigingen/verschuivingen ten opzichte van de laatste versie.
Overzicht LTP - versie commissie - aangemaakt 16 februari 2023
Oplegger van de griffie bij het LTP-overzicht
- 17 Rondvraag
- 18 Sluiting

Concept-Korte weergave commissievergadering

8 maart 2023

(De *paarse* tekst is nieuw t.o.v. de oorspronkelijke tekst in de agenda)

Locatie Raadszaal
Aanvang 19.30 uur
Voorzitter Mevrouw J. (Jacqueline) Dros

1. Opening, mededelingen en een welkom aan de 'gast van de raad'

Mevrouw Barth is deze keer 'Gast van de raad'.

- De voorzitter, mevrouw Dros, memoreert dat het Internationale Vrouwendag is (de aanwezigheid van een doosje tampons wordt later duidelijk).
- Er is een klein gebakje, van het college, om te vieren dat de Waddeneilanden de Regiodeal hebben binnengehaald ([klik hier](#), bladzijde 4).

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt *gewijzigd* vastgesteld: mevrouw Visser kondigt een motie aan (deze krijgt een plaats na agendapunt 12, als 12 b).

3. Publieksrondvraag

Er wordt geen gebruik gemaakt van de Publieksrondvraag.

4. Motie D66: Een windwokkel is geen windmolen - Vaart maken met kleine windoplossingen

Inspreker:

De heer Van der Knaap

Essentie van de inspraak ([klik hier](#) voor de gehele tekst): Texel is rijk aan wind; wordt geen gebruik van gemaakt. De windwokkel is een welkome aanvulling op de energievoorziening voor huishoudens; hij is niet hoog en geluidloos. De windwokkel is het eerste vinkje. Het tweede is: windmolens voor agrariërs en het derde vinkje: windmolenparken. Van belang voor de zelfredzaamheid.

Overige onderwerpen van bespreking, inbreng en debat:

- Ook andere kanten van energievoorziening (de zee).
- Windwokkel prima; maar term 'windmolen' komt ook voor; verwarrend?
- Voordelen aan windenergie (wind is er altijd), maar ook veel verschillen: wel/geen slagschaduw, wel/geen geluid.
- Zoveel mogelijk duurzaam opwekken, maar: discussies in de raad lopen al jaren vast. En: de burger heeft nog niet kunnen meepraten, vandaar: inzet op het burgerberaad over klimaat en energie. Ook: energie-systeem-analyse Royal Haskoning; houdt die ook rekening met windwokkels? (Ja, beaamt de wethouder).
- Aandacht voor agrariërs in het Buitengebied; dit zou hen kunnen helpen (nu: eind elektriciteits-infrastructuur), en: aandacht voor het landschap.
- De wereld is veranderd (o.a. energie-armoede); discussie met elkaar voeren.
- **Wethouder Kieft:** Burgerberaad loopt volgens planning; eind 2023 start het - er zal worden gewerkt aan de vraagstelling van het burgerberaad. Algemeen: elektriciteits-netwerk piept en kraakt, wordt nu in kaart gebracht, is een tweede kabel nodig? Wat kun je als eiland zelf oplossen (eigen opwek) - resultaten van de analyse worden meegenomen naar het burgerberaad. Er is contact met Terschelling; denken ook aan een burgerberaad.

Oproep wethouder: Raadsleden moeten elkaar in de ogen kijken en afspreken hoe serieus ze de resultaten van het beraad gaan nemen.

VERVOLG: Indiening/agendering is aan de fractie zelf

5. Wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening (wijziging 3)

Het college stelt de gemeenteraad voor de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) aan te passen.

Naast een aantal redactionele en technische verbeteringen, zijn er ook enkele inhoudelijke wijzigingen en aanvullingen. De belangrijkste voorstellen van het college voorstelt gaan over:

- Colorverboden; deze mogen niet meer.
- Para commerciële rechtspersonen - geen exploitatievergunning meer nodig.
- Landelijk lachgasverbod - eigen regels niet meer nodig.
- Meldingsplicht voor bijvoorbeeld film, TV.
- Het verbod op vervoer bijen wordt uitgebreid met een vergunningstelsel om bijen te houden.
- Meer mogelijkheden om nadere regels te stellen t.a.v. overlast gevende planten, zoals de Japanse Duizendknoop.
- Aanscherping verbod op vuur stoken in de openlucht; terrashaarden en vuurkorven mogen ook niet meer bij strand, duinen, bossen en natuurgebieden.

Insprekers:

Essentie van de inspraak van de heer Van Gils ([klik hier](#) voor de gehele tekst):

Vrije nieuwsgaring; zonder obstakels; met het voorstel van het college wordt de persvrijheid aangetast inperking ook van artikel [7 van de Grondwet](#); standpunt wordt ondersteund door de Nederlandse vereniging van Journalisten.

Essentie van de inspraak van de heer Tas:

Spreekt dank uit voor eenieder die heeft meegewerkt aan het deel van de APV over bijen. Belangrijke wijziging, gezien de bedreigingen. Hopen op tijdige invoering vergunningensysteem en ook: betrokken te blijven als Texelse imkers.

Toezeggingen en afspraken:

- **Het college** komt met een aanpassing van het voorstel (schrappen meldingsplicht TV, film et cetera en in kaart brengen gevolgen daarvan) - dit na inbreng van **verschillende fracties**, reacties in de media en inspreker.
- **De heer Hercules (PvdA pro Texel):** Zorg over oneerlijke concurrentie dorpshuizen; grens tussen para-commercie en commercie soms moeilijk te trekken; ga in gesprek met de dorpshuizen hierover (dit wordt gesteund door **de heer Albers, VVD Texel**); dit wordt **toegezegd** door de heer Uitdehaag.
- **N.a.v. vragen van de heer Soyer (GroenLinks)** worden de volgende vragen schriftelijk beantwoord: Wanneer gaat de vergunningplicht in en vanaf wanneer kunnen de vergunningen worden aangevraagd?
- **Idem qua overlast gevende planten:** wanneer worden aanvullende regels verwacht?
- **N.a.v. verschillende vragen over open vuur:** geldt dit ook voor bewoners in het buitengebied?
- **De volgende vragen van de heer Soyer (GroenLinks)** worden schriftelijk beantwoord c.q., opgepakt: - de folder waarin staat waar een hond aangelijnd moet zijn; in de APV staat ook: aanlijning verplicht in de bebouwde kom - dat ontbreekt in de folder. **Toezegging:** zal worden aangevuld.
 - Geldt de opruimplicht voor hondenpoep voor het **gehele** eiland?
 - Graag ingaan op mogelijkheid om op de Hogeberg een aanlijnplicht in te voeren (Vanwege de schapen).

Overige onderwerpen van bespreking, inbreng en debat:

- Para-commerce, in relatie tot alcoholproblemen op Texel en: oneerlijke concurrentie - in relatie tot de exploitatievergunning. (Reactie *burgemeester Uitdehaag*: reden schrappen was met name: papieren tijger; erkenning dat verenigingen omzet ook nodig hebben).
- Over de meldingsplicht: persvrijheid, in relatie tot zorgplicht veiligheid en openbare orde, maar ook: bescherming natuurgebieden door burgemeester.
- ‘Nadere regels’, t.a.v. overlast gevende planten; ruimte voor het college - tevens aandacht voor handhaafbaarheid (maar: de APV heeft soms ook alleen een signaalfunctie)
- Over vuur stoken in de open lucht: BBQ-plaats mag gewoon.
- Toename stoken kachels, i.v.m. energiekosten (fijnstof, bij stil weer). Reactie *burgemeester Uitdehaag*: algehele discussie over open haarden en kachels vragen meer tijd/voorbereiding.
- Regel dat niet over gras gelopen mag worden; handhaafbaarheid?
- N.a.v. verschillende partijen: het kan zinvol zijn de APV in zijn geheel een keer tegen het licht te houden; discussie over wat wel/wat niet regelen, handhaafbaarheid.
- Over messen en jeugd, er is hogere regelgeving in ontwikkeling (zie o.a. [hier](#)).

VERVOLG: [Besprekingsstuk](#) raad 22 maart 2023.

6. Op verzoek GroenZwart: bespreken brieven Rozendijk

Toelichting van GroenZwart:

De gemeenteraad heeft meerdere brieven van belanghebbenden en Fietzersbond ontvangen over een aanpassing van de Rozendijk. De bewoners (en de Fietzersbond) gaan niet akkoord met de huidige ingrepen aan de Rozendijk en bepleiten een alternatief. De gemeenteraad vindt betrokkenheid en participatie van inwoners in de gemeentelijke plannen belangrijk. Het gaat immers om hun woonomgeving. Behoud van landschap, natuur en sfeer is belangrijk voor heel Texel. De vraag aan de wethouder is of er mogelijkheden zijn om hier samen met de inwoners uit te komen. In een soortgelijk geval bij het fietspad bij de Zanddijk is dit uiteindelijk ook gelukt.

Insprekers:

De heer Brezet (namens de Fietzersbond, afdeling Texel)

Essentie van de inspraak van de heer Brezet, namens de Fietzersbond afdeling Texel ([klik hier](#) voor de bijbehorende beelden):

De Fietzersbond staat voor bevordering kwaliteit van het fietsen; de Texelse afdeling bestaat uit 10 actieve, deskundige en ervaren leden; we zakken de laatste jaren verder uit de top [100 van fietsgemeenten](#). We beseffen dat onze inbreng niet altijd tot resultaat leidt (bij de Emmalaan bijv. wel); inzake de Rozendijk niet van plan ons neer te leggen bij de plannen van de gemeente. Wij willen: tweerichtingsverkeer voor fietsers, 1-richting voor auto's (noordelijk deel) en autovrij (zuidelijk deel); de weg smal, handhaving bestaande fietspaden en voorrang voor fietsers. En: onvrede over informatie die college aan de raad heeft gegeven; Fietzersbond ten onrechte in diskrediet gebracht; de aantijgingen worden bekeken door de Centrale Fietzersbond te Utrecht (mogelijk sprake van smaad). Maar: wij blijven constructief meedraaien; terug naar de top 10 van Nederland.

Inspraak van Mevrouw IJdo ([klik hier](#) en [hier](#) voor de gebruikte foto's)

Sprekt namens de bewoners van de Rozendijk maar ook namens het 100 jaar oude huis op de foto's. Zorg over kasseien - rijden in de berm (weg niet breed genoeg; rechts van kasseien rijden); kasseien wekken ook het idee van twee-richting verkeer. En ook: gesuis van vrachtverkeer.

[Klik hier](#) voor de gehele tekst.

Onderwerpen van bespreking, inbreng en debat:

- Verbreding zal snelheid doen toenemen; kasseien overbodig, zoveel mogelijk bomen behouden. Zoek aansluiting bij de inrichting van de Natte Vlakweg (qua gebruik gelijk aan Rozendijk).
- Is onderzocht om de weg alleen voor bestemmingsverkeer toegankelijk te maken? Of: vrachtverkeer niet toelaten?
- **Wethouder Hooijschuur:** wij hebben ons te houden aan CROW-normen (rekening houden met bredere fietsen); er zal alleen worden gekapt als het echt nodig is (wortels omhoogkomen) en: bij alleen bestemmingsverkeer is handhaafbaarheid een zorgpunt. Ook: dit project is onderdeel van een groter geheel van fietspaden-aanpak (samen met SBB en natuurmonumenten) - onderhandeling is soms nodig.

VERVOLG: Wethouder Hooijschuur zal zich verdiepen in wat is ingebracht door de fietsersbond (diskrediet), kijken naar de specifieke situatie rond de woning waarover is ingesproken en: nog een keer in gesprek gaan met bewoners over de herinrichting van de Rozendijk, daarna; afweging belangen van iedereen.

7. A 'Texel in de regio'

Wethouder Kieft over:

- Over de Regiodeal van De Waddeneilanden.
Gaat over 'waardevol leven in een kwetsbare omgeving'. Het gaat om 15,5 miljoen van het Rijk; 9 miljoen voor de eilanden (ons deel al in de begroting). De komende maanden staan in het teken van het verder invullen van de deal; met departementen, de eilanden - dit wordt voor ons gedaan vanuit het Waddenkantoor.
- Over acties garnalenvissers. 3 niveaus:
 - de vissers zelf (o.a. is een verbeterplan verduurzaming garnalenvisserij geschreven);
 - het Bestuurlijk Platform Visserij (door de motie draaien we daar actiever in mee);
 - Noordelijke Visserij Alliantie i.o. (samenvoeging PO's Texel, Wieringen en Den Helder).

Wethouder Van de Belt over:

- GGID (digitaal dossier jeugdgezondheidszorg). Inmiddels is er een klankbordgroep (9 wethouders uit 3 GGD's; Schagen vertegenwoordigt De Kop); opdrachtformulering t.b.v. de evaluatie is in concept gereed - zoektocht naar een extern bureau.
- Regionale samenwerking Sociaal Domein. Vanwege verzoek vanuit de andere gemeenten wordt dit punt eerst in de Regionale Raadscommissie Noordkop behandeld, vandaar pas in april op de agenda hier.
- Woondeal 2.0. Die gaat de regio Noord-Holland afsluiten; gaat over concretisering woningbouwafspraken. Het gaat om 4700 woningen in de Kop van Noord-Holland. Voor Texel niet veel nieuws; wij hebben en houden de status aparte.

7. B Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals Openbare Orde en Veiligheid, het stikstofdossier

Portefeuillehouders kunnen op deze plaats de gemeenteraad informeren over wetenswaardigheden die zich hebben voorgedaan in organisaties waarmee de gemeente samenwerkt via verlengd bestuur, bijvoorbeeld.

Er is bij dit agendapunt geen informatie verstrekt.

8. Vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan slaappleatsen Texel 2022

Een van acties die volgen uit de 'Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie', is het actualiseren van het slaappleatsenregistratiesysteem, omdat een deel van de gegevens niet actueel is.

Na onderzoek blijkt dat bestaande rechten soms niet goed in het bestemmingsplan verwerkt zijn. Er is dus sprake van enkele fouten in de bestemmingsplannen. Met dit plan wordt dat rechtgezet. Het zijn allemaal situaties die in de praktijk al zo bestaan en zijn vergund; er worden geen nieuwe slaapplekken toegekend.

Voor de aanpassingen in dit reparatieplan wordt een beroep gedaan op de 'regeling kosteloze correctie aantoonbare fouten'.

Toezeggingen en afspraken:

- Deze vraag van de heer Kooiman (Hart voor Texel) zal schriftelijk beantwoord worden: 'Waarom is afgezien van handhaving bij Mienterglop 35 en: het huis ontbreekt op het overzicht Tweede Woningen en in het BP Buitengebied kreeg het de bestemming: wonen; wat is er exact gebeurd in dit dossier?'

VERVOLG: [Besprekstuk](#) raad 22 maart 2023.

9. Opvang ontheemden uit Oekraïne na maart 2023

Voor de opvang van ontheemden uit Oekraïne op een boot in Oudeschild heeft besluitvorming plaatsgevonden tot maart 2023. Nu de oorlog in Oekraïne nog niet ten einde is, is nadere besluitvorming noodzakelijk. Voorgesteld wordt het gebruik van een boot als opvanglocatie in beginsel voor een periode van één jaar voort te zetten tot maart 2024.

Onderwerpen van bespreking, inbreng en debat:

- Over het moment waarop college terugkomt bij de raad (zodra er meer duidelijk is of een beslissing nodig) en: de bouw flexwoningen (hoeveel naar ontheemden en: bouw nog volgens planning? Antwoord college: ja).

VERVOLG: [Hamerstuk](#) raad 22 maart 2023.

10. Tussentijdse evaluatie 2022 uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein

Bij het vaststellen van de visie 'Wij zijn Texel: sociaal en gezond, met en voor elkaar' heeft de raad voor 2022 en 2023 budget beschikbaar gesteld voor de uitvoering van de uitvoeringsprogramma's.

De tussenevaluatie laat zien dat extra budget nodig is voor:

- Uitvoeringsprogramma Gezond & Veilig Opgroeien (incidenteel € 25.000)
- Uitvoeringsprogramma Maatschappelijke Ondersteuning en Meedoen (incidenteel € 15.000)
- Uitvoeringsprogramma Werk en Zekerheid (incidenteel € 100.000)
- Communicatie (incidenteel € 55.000)

De gemeenteraad wordt gevraagd deze gelden te verstrekken.

Toezeggingen en afspraken:

- N.a.v. vragen van mevrouw Visser (PvdA pro Texel) zal ook een financieel overzicht worden verstrekt van de pijlers waar geen extra geld voor is gevraagd ([n.a.v. dit antwoord](#)) - maar: niet zeker of dat lukt voor 22 maart.

Overige onderwerpen van bespreking, inbreng en debat:

- Vrijwilligerspunt en Huis van Ontwikkeling; niet in hetzelfde uitvoeringsprogramma - wel bundeling mogelijk?
- Pilot Oosterend leefbaarheid; hoe toepasbaar op de andere dorpen?

- Evaluatie, dat is het *verzamelen, interpreteren en presenteren* van informatie; interpretatie/reflectie mist - vandaar erg veel vragen van fracties.
- Kosten communicatie (in relatie tot bestaande formatie Voorlichting).
- Over de evaluatie; niet goed inzichtelijk wat bereikt is; resultaatmetingen en indicatoren zijn belangrijk. Rapport was wollig, maar de door de PvdA gevraagde betere samenvatting was heel goed ([klik hier](#)).
- De factor stress (door slechte financiën bijvoorbeeld); heeft effect op de gezondheid; daar ook aandacht voor hebben.
- **Wethouder Van de Belt:** Sociaal Domein is complex en dynamisch; nu vooral inzet op preventie en procesmatige zaken - (concrete resultaten dus pas later zichtbaar) en smeden en bestendigen samenwerkingsverbanden. En qua vrijwilligerspunt: zou bijvoorbeeld ook bij Texels welzijn terecht kunnen komen.

VERVOLG: [Besprekstuk](#) raad 22 maart 2023.

11. Nota risicomanagement en weerstandsvermogen

Risicomanagement is het continue en systematisch doorlopen van de organisatie en zijn activiteiten op risico's om op basis hiervan bewust risico's te nemen, de risico's te verkleinen of de gevolgen ervan te beperken. Het is voor gemeenten verplicht om de financiële risico's in kaart te brengen waarvoor het benodigde weerstandsvermogen kan worden bepaald. Het weerstandsvermogen geeft weer hoe de gemeente financiële tegenvallers op kan vangen zonder dat de uitvoering van taken aangetast wordt. De nota risicomanagement was voor het laatst vastgesteld in 2015 en moet geactualiseerd worden. De Auditcommissie heeft dit punt besproken en heeft geen vragen en opmerkingen; er zijn naar zijn oordeel geen technische belemmeringen dit vaststelling van deze nota in de weg staan.

Toezeggingen en afspraken:

- De heer Rutten (CDA Texel) krijgt van de heer Hooijschuur schriftelijk antwoord op de volgende vraag: 'Wat gaat u concreet doen om hetgeen beschreven in 1.2 Risicobewust werken te bereiken? Hoe zorgt u dat we anders naar risico's gaan kijken?'

VERVOLG: [Besprekstuk](#) raad 22 maart 2023.

12. Motie D66: Ruimte voor ideeën

Onderwerpen van bespreking, inbreng en debat:

- Oorsprong in Engeland ([klik hier](#)); leerzaam voor Texel?
- Relatie met de motie '[Nieuwe democratische vormen](#)', en: Groenbeheersplan biedt al ruimte voor inwoners - misschien wel meer ruchtbaarheid geven aan deze bestaande mogelijkheden?

Reactie college:

De heer Uitdehaag geeft aan dat de gemeente Texel dit op onderdelen al doet, zonder dat daar een verordening voor nodig is; zorg bij het college dat het een grote rompslomp wordt. Liever een praktische aanpak: de komende 2 jaar op gezette tijden ingaan op verzoeken van inwoners. Zorgen dat je een aantal voorbeelden creëert, zodat we - als het Uitdaagrecht een wettelijke basis krijgt, in een keer een goed verhaal kunnen neerleggen. Bij het nu formaliseren, zoals de motie vraagt, zet het college vraagtekens. En: 3 maanden is dan een te korte termijn.

VERVOLG: Indiening/agendering is aan de fractie zelf.

12 b. Motie 'vrouwen uit de raad': Menstruatie-armoede - bloedserieus ([klik hier](#) voor de motie)

Mevrouw Visser licht de motie toe, mede namens mevrouw van der Werf, mevrouw Dros, mevrouw Van de Wetering en mevrouw Koot; daarna wordt deze uitgedeeld door de indieners:

- De tampons op de tafel bij de voorzitter krijgen nu duiding.
- Geen geld hebben is voor iedereen enorm beperkend, je ligt er wakker van; maar als je vrouw bent, of menstruerende gezinsleden hebt, is dat een extra financiële belasting: je kunt namelijk niet zonder menstruatie-producten (en als je ze niet kunt betalen, kun je niet naar school of werk; niet functioneren in de maatschappij)

VERVOLG: Indiening zal op 22 maart 2023 plaatsvinden.

13. Ruimte voor 'Schoten voor de boeg'

'Schoten voor de boeg' zijn onderwerpen die een fractie kan agenderen om bijvoorbeeld af te tasten hoe andere fracties denken over een onderwerp.

Niemand vraagt het woord op dit punt.

14. Overzicht brieven aan de raad (met mogelijkheid van bespreken)

Fracties kunnen brieven agenderen voor bespreking in de raadscommissie.

Een actueel overzicht van alle ingekomen brieven is te vinden via www.texel.nl/brievenaanraad of via het Raadsinformatiesysteem (www.texel.nl/gemeenteraad), dan kiezen voor: Overzichten.

Niemand vraagt het woord op dit punt.

15. Overzicht Raadsinformatiebrieven (met mogelijkheid van bespreken)

Fracties kunnen Raadsinformatiebrieven agenderen voor bespreking in de raadscommissie.

Een actueel overzicht van alle ingekomen raadsinformatiebrieven is altijd te vinden via www.texel.nl/RIBs of via het Raadsinformatiesysteem (www.texel.nl/gemeenteraad), dan kiezen voor: Overzichten.

Niemand vraagt het woord op dit punt.

16. Ruimte voor bespreken Lange Termijn Agenda

Ter bespreking is de Lange Termijn Planning toegevoegd, met in geel de wijzigingen/verschuivingen ten opzichte van de laatste versie.

(Noot griffier: hier een wat 'langere dan korte' weergave, omdat er bij dit onderwerp geen stukken waren)

De heer Ran (VVD Texel) vraagt - n.a.v. de LTP - aandacht voor de maanden september, oktober en november. In december 2022, terwijl het de maanden ervoor veel rustiger was, waren er 3 volle commissie-agenda's.

In januari was er geen vergadering en in februari en maart ook maar 1 commissievergadering; deze avond is een vergadering geworden door toevoeging van moties en bespreking van een brief van inwoners. Dit jaar nemen we afscheid van een secretaris en een burgemeester en gaat de Vertrouwenscommissie een nieuwe burgemeester zoeken, hetgeen ook tijd gaat kosten. En dit jaar, met name de tweede helft, staan er veel stukken op de rol. Verzoek aan college: kijk eens goed naar de LTP. Praten over de dingen waarover het dan echt moet gaan, maar niet alles op de LTP kent tijdsdruk.

Graag inzicht in wat er van maand tot maand op ons af komt; college, bent u bereid in gesprek te gaan met de raad om de werkdruk op een acceptabel niveau te houden en er goede besluiten genomen worden?

Burgemeester Uitdehaag geeft aan dat de ambities van de coalitie vertaald zijn naar de ambtelijke organisatie en de LTP; slagen gemaakt ook om schuiven in de agenda te voorkomen. Ook is dit hoe het normaal ook gaat, na verkiezingen: het werk wordt eerst wat minder, tijdens coalitievorming. En: bij een nieuwe start, nieuw beleid er altijd tijd overheen gaat voordat dat af is. Ook een steeds grotere afhankelijkheid van andere partijen.

Ja, er kan over gesproken worden. Maar ook een ‘maar’: het kan leiden tot een politieke discussie; er zitten politieke ambities onder - ingewikkeld voor een college om daarmee te schuiven. Er is ook geld beschikbaar gesteld voor extra mensen, voor dat werk; die extra mensen zijn er al. Mogelijk kan in gesprek met de raad gekeken worden naar wat wel opgeschoven kan worden.

De heer Hercules (PvdA pro Texel) geeft aan dat er sprake is van een slechte planning; ergernis over hoeveelheid stukken aan het eind van 2022 en de leegte die we nu zien; ook op de college-agenda's weinig stukken die door naar de raad gaan. Belangrijker nog dan het goed kijken naar werkplanningen is de vraag: van wie is de Lange Termijn Planning eigenlijk? Eigenlijk van de gemeenteraad; de raad moet dit beter als instrument hanteren en als controlemiddel voor het college; op een ander moment hierover spreken; kan zo niet blijven doorgaan - dat heeft consequenties voor de kwaliteit.

Burgemeester Uitdehaag heeft moeite met de kwalificatie ‘slechte planning’; er is eerder sprake van het tegendeel; er zijn keuzes gemaakt in de begroting en die zijn omgezet in daden en acties en in tijd weggezet. Voor het eerst in lange tijd zorgvuldige bestuursopdrachten uitgeschreven, zodat beter in beeld is wanneer welke medewerkers of externe partijen nodig zijn. Als de verwachting is dat nog veel kan worden geschoven in werkplanningen, dan wordt een ingewikkelde discussie.

De heer Hercules (PvdA pro Texel) geeft aan dat de PvdA pro Texel vragen heeft gesteld over de LTP ([klik hier](#)); vraagt college in elk geval consequent te zijn; soms verdwijnen zaken, omdat ze in uitvoering zijn (voorbeeld: [parkeerverwijssysteem](#)) maar soms verdwijnt iets zonder uitleg; nu komt de LTP eigenlijk alleen ter kennisname naar de raad; college besluit nu dus over de planningen; en wat als we het daar niet mee eens zijn? Leidt tot irritatie.

Burgemeester Uitdehaag geeft aan nu helder te hebben wat het probleem is; als de vraag is ‘Van wie is nu de LTP?’ en: ‘Kan het college zomaar iets afvoeren?’ ‘Hoe zou je kunnen herschikken?’ dan zijn dat dingen waar je met de raad over kan spreken; wel recht willen zetten dat we niet in control zouden zijn.

De heer Ran (VVD Texel) sluit aan op de heer Hercules; als we een aantal LTP's terugkijken, zie je dat er regelmatig ook dingen worden opgeschoven - er stonden meer dingen gepland voor het eerste kwartaal 2023 dan nu op de agenda's hebben gestaan. Planning is planning en daar probeer je je zoveel mogelijk aan te houden.

Burgemeester Uitdehaag vraagt aandacht voor de verbeterslag door betere bestuursopdrachten; en ja, er is wat geschoven, maar vraagt ook vertrouwen dat het laatste jaar juist een slag is gemaakt naar meer grip; blijf het ingewikkeld vinden - neem het voor de organisatie op.

Toezeggingen en afspraken:

- **Burgemeester Uitdehaag** zegt toe een gesprek te willen organiseren over hoe om te gaan met wijzigingen in de LTP en: wie gaat waarover?

17. Rondvraag

Mevrouw Van de Wetering (D66)

'Hoe staat het met de hulp aan dorpshuizen m.b.t. de energierekening; in november zijn hierover al hulpvragen binnengekomen. In februari zou er duidelijkheid zijn; nu horen we maart; ondertussen teren dorpshuizen in en hebben zij al enorme eindafrekeningen.'

***Wethouder van de Belt** geeft aan dat het over meer gaat dan alleen de dorpshuizen; het gaat over alle maatschappelijke organisaties met een eigen accommodatie. Er wordt nu aan hen een concrete uitvraag gedaan en dan waarschijnlijk in mei een voorstel.*

De heer Kooiman (Hart voor Texel)

'Wij zijn wederom benaderd door ondernemers uit De Cocksdorp; dat de toiletwagen daar nog steeds niet is weggehaald ([zie hier](#) voor de eerdere vragen hierover). Wanneer gaat dat wel gebeuren?

***Het college** zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.*

De heer Ran (VVD Texel)

'Ik ben benaderd door verschillende personen; de afgelopen weken zijn de WOZ/OZB aanslagen ontvangen en de waardes zijn toegenomen met percentages van 20 tot 30 %. De Waarderingskamer heeft aangegeven dat de waardes op Texel met 12 - 15% gestegen zijn, gemiddeld. Is die stijging bovengemiddeld? En in hoeverre loopt de gemeente financieel risico, omdat er steeds meer bureaus zijn die WOZ-bezwaren helpen maken; bij stijgingen van 30% is de kans best groot dat iemand dan ook bezwaar gaat maken; die kosten moeten gemeenten betalen - welk risico lopen we?

***Wethouder Hooijschuur** geeft aan dat inderdaad sprake is van een stijging die wat hoger ligt dan het landelijk gemiddelde; er wordt schriftelijk teruggekomen op de vraag naar de financiële risico's.*

18. Sluiting

Eindtijd vergadering: 23:30 uur

1 Opening, mededelingen en een welkom aan de 'gast van de raad'

Voorzitter Raadscommissie

Welkom, geachte aanwezigen hier in de zaal, in het bijzonder Gast van de Gemeenteraad, de mensen op de publieke tribune, de sprekers en de mensen thuis op deze commissievergadering van acht maart, de dag die in het teken van vrouwen staat want het is Internationale Vrouwendag. Een dag door de Verenigde Naties in 1978 ingesteld om aandacht te geven aan de verworven rechten van vrouwen wereldwijd, maar ook om te protesteren, te demonstreren en aandacht te geven aan wat beter kan. Tussen de taart heeft u misschien mijn kleine aandachtstrekker zien staan. Dit doosje tampons heb ik meegenomen en straks zal duidelijk worden waarom dit typische vrouwen product. Hierbij heb ik de vergadering geopend. We gaan over naar een mededeling en die gaat over het gebak. Jullie zien allemaal keurig dat daar Waddeneilanden op staat. We zijn getraakteerd op gebak omdat de Regio Deal van de Wadden zo mooi is binnengehaald. Men vond dat er een gebakje af kon. Dus geniet ervan dat we deze prachtige buit hebben binnengehaald. Zijn er verder nog mededelingen?

2 Vaststelling agenda

Voorzitter Raadscommissie

Nee, dan gaan we over naar punt 2: de vaststelling van de agenda.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Is er iemand die nog iets wil zeggen? Mevrouw Visser. Dank u wel. Ik wil graag een motie aankondigen later op de avond.

Voorzitter Raadscommissie

Akkoord, we brengen die in bij punt 12 en dat wordt dan punt 12.b na de motie van D66. Verder handelen we de agenda af zoals die er nu staat.

3 Publieksrondvraag

Voorzitter Raadscommissie

Punt 3: de publieksrondvraag. Ik geloof niet dat er iets is.

4 Motie D66: Een windwokkel is geen windmolen - Vaart maken met kleine windoplossingen (vanwege spreker naar voren gehaald)

Voorzitter Raadscommissie

Dan gaan we naar punt 4: de motie van D66 over de windwokkels. Een windwokkel is geen windmolen, vaart maken met kleine windoplossingen'. Bij dit onderwerp is er één spreker en dat is meneer Van der Knaap. Ik wil hem uitnodigen om zijn vijf minuten te pakken. Het is gebruikelijk om als er sprekers zijn bij een onderwerp, altijd eerst de spreker aan het woord te laten. Het rechterknopje en u heeft vijf minuten de tijd om uw verhaal te doen.

Spreker Raadzaal

Motie windwokkel Texel maart 2023. Hier kan ik kort over zijn. Ik hoop dat de motie die is ingebracht door de plaatselijke D66 - met dank aan Astrid - wordt aangenomen over een wokkel die in een windrijk gebied als Texel voor een welkome aanvulling kan zorgen wat betreft de energievoorziening voor menig Texelse

huishouden. Ik herhaal het nog maar eens even: we herinneren ons de tv-antennes gericht naar Wieringen. De wokkel - niet groter dan een Engelse schoorsteen en één tot anderhalve meter - kan wat dat betreft geen storende factor zijn. Ook over geluidsoverlast hoeven we ons bij de windwokkel geen zorgen te maken. Het zou mooi zijn als we ermee aan de gang kunnen gaan. De drie vinkjes, het valt niet mee als je in de gemeenteraad zit. Verschillende stromingen die qua inzichten nogal uiteenlopen, maar toch. Naar goede democratische begrippen moeten we er gezamenlijk wel uit zien te komen. Als vertegenwoordigers van de bevolking staan er verschillende zaken op de agenda. Wat hierbij van belang is het scheiden van de hoofdzaken van de bijzaken. Wat is een goede visie voor de toekomst waar wij - als bewoners van Texel - veel voordeel bij uit kunnen halen en wat de zorgen over het energiegebruik grotendeels weg kan nemen? Energie is iets wat we allemaal - van links tot rechts - nodig hebben. In dit licht is de wokkel het eerste vinkje, maar er is meer. Het tweede vinkje: de boeren komen in de tegenwoordige tijd behoorlijk onder druk te staan en het zou mooi zijn als de boer op zijn erf een boerderijwindmolen mag plaatsen. Een voorbeeld hiervan is de EAZ Windmolen, een Nederlands fabrikaat. Het derde vinkje is het windmolenparkje met relatief kleine - en dat zet ik dan met hoofdletters neer - windmolens waar we als Texelaar eigenaar van zijn, dus zonder tussenkomst van grote energiebedrijven. Kijk maar de discussie over Vattenfall [onhoorbaar 00:06:54] enzovoort. Dit om geloofwaardig over te komen voor wat betreft de energietransitie. Texel, rijk aan wind, maakt daar geen gebruik van. Nu kunnen we nog aanspraak maken op de tegemoetkoming van het Rijk mochten de energieprijzen de pan uit rijzen, maar we weten allemaal dat dit een doekje voor het bloeden is en zeker geen oplossing voor de lange termijn. Het is al weer even terug, want ik was hier ook in september 2020. Tweeënhalf jaar geleden stond ik hiervoor hetzelfde te pleiten. Ik gaf toen al aan wat het betekent als je afhankelijk wilt zijn en blijven van krachten waar je zelf geen invloed op hebt. We zien de gevolgen als je weigert zelfredzaam te zijn, in dit geval met het opwekken van alternatieve energie. Voor verdere informatie zie mijn Facebookpagina Alternatieve energie op Texel. Geachte gemeenteraad, het is misschien wel goed om deze pagina serieus door te nemen voor uw toekomst en deze van de Texelse bevolking. Ik weet dat er organisaties zijn die dit met alle geweld tegen willen houden en aan de deur kloppen met meestal niet ware argumenten, om het vooral maar niet te doen, maar mijn verzoek is om het realistisch te bekijken. Als laatste een persoonlijke noot Texels Belang en VVD: ik weet dat u in het verleden hier niet positief instond, maar ik hoop dat u boven uzelf uitstijgt in de wetenschap dat het in het belang van Texel is als we het eerste vinkje af kunnen vinken. Dit geldt ook voor de VVD. Ik hoop dat u uw mening 'vooruitzien is regeren' hoog in het vaandel heeft staan. Alternatieve energie op Texel? Ja, met twee uitroeptekens. Het zou mooi zijn als het eerste vinkje gezet kan worden.

Voorzitter Raadscommissie

Vriendelijke groeten, Cor van der Knaap. Dank u wel, meneer Van der Knaap. Blijf nog even staan, alsjeblieft, want wellicht... Zijn er vragen. U begrijpt het. Ik kijk eventjes rond. Zijn er vragen aan de heer Van der Knaap? Ik zie geen vragen. Domme vragen bestaan niet. Dan mag ik u hartelijk danken. U ook bedankt, voorzitter.

Thomas van der Vlerk D66 Texel

Meneer van der Vlerk, u mag de motie toelichten. Dank, voorzitter. Een windwokkel is geen windmolen. Wind is één van de belangrijkste energiebronnen van de toekomst. We hebben in het verleden al twee keer eerder een soortgelijk amendement en initiatiefvoorstel ingediend. Die zijn er niet doorheen gekomen. Maar zoals u weet, driemaal is scheepsrecht dus daar gaan we voor. Wind, daar moeten we heen. We moeten verduurzamen. De energieprijzen stijgen de pan uit en de combinatie van wind met zonnepanelen - die al op veel daken liggen - is een hele goede combinatie. De komende jaren gaat het salderen van zonnepanelen afgebouwd worden en kan het zo zijn dat erin de zomer een heel groot overschot is en we in de winter hele dure energie moeten gaan inkopen. Het is de rol van de windwokkel om dan bij te springen. Windwokkels zijn geen dure oplossing. Ze zijn veilig voor vogels, hebben geen slagschaduw, maken geen geluid en zijn niet groot. Ik kan bijna geen nadelen verzinnen. Wij roepen op om deze te steunen omdat er veel vraag is vanuit de Texelaar om een windwokkel in zijn achtertuin, op het garagedak of waar dan ook te zetten. LTO Texel steunt deze motie en daar zijn we heel blij mee. Bedankt aan de heer Van der Knaap voor het inspreken.

Voorzitter Raadscommissie

Dus ja, een windwokkel is geen windmolen. Dank u wel. Vragen? Ik zie de heer Albers, mevrouw Visser en de heer Zegel.

Joost Albers VVD Texel

Dank u wel voorzitter, ons standpunt qua windmolens is - denk ik - bekend, staat in ons verkiezingsprogramma en werd net even aangehaald door meneer Van der Knaap. Daar zullen wij niet aan tornen wat niet wegneemt dat de optie om een windwokkel te onderzoeken een prima optie is. Maar zoals de motie nu op tafel ligt, is het een beetje een wirwar van argumenten, want er wordt gesproken over een wokkel en over een windmolen met een een hoogte van vijftien meter, waarbij de tiphoogte op 22 meter zit. De perceptie is dan: wat is groot? Hij komt op ons een beetje over als creatief en semantiek in de kantlijn van het coalitieakkoord, want er zijn afspraken gemaakt om dit vier jaar lang te onderzoeken. Dus laten we dat doen, want uiteindelijk gaat de motie niet over een proef of het onderzoek. Het gaat bijna al over besluitvorming, omdat er in 2023 een raadsvoorstel moet komen. En daar zit voor ons even de kneep. Prima dat we dit onderzoeken, maar pak dan ook alle kanten van de energievoorziening. Denk aan de kansen op zee en probeer de motie zo te vormen dat het een eenduidig verhaal is want voor ons is het nu wat rommelig.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel, voorzitter.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Mevrouw Visser. Ik had een vraag aan de indieners. Er staat boven deze motie als titel: een windwokkel is geen windmolen. Ik denk dat dat redelijk gebaseerd is op feiten, maar het voorbeeld wat ik dan zie is een kleine houten windmolen in Groningen. En toen dacht ik: we hadden het erover dat het geen windmolens zijn. Ik zou daar graag wat meer informatie over willen.

Ferry Zegel GroenLinks Texel

De heer Zegel. Dank u wel, voorzitter. Een klein stukje inleiding en een aantal vragen aan de indieners en het college. Vooropgesteld is GroenLinks voorstander van het zoveel mogelijk duurzaam opwekken van energie, ook door particulieren. Zon en wind zijn wat ons betreft echt de toekomst. Gelukkig lijkt het draagvlak hiervoor in de samenleving op Texel wat te groeien. Op Texel is die route naar de toekomst heel erg hobbelig gebleken, want ondanks ambitieuze doelen uit het verleden - we hadden drie jaar geleden al zelfvoorzienend en klimaatneutraal willen zijn - schieten we niet echt op. In deze raad is de discussie hierover elke keer vastgelopen en misschien nog wel belangrijker is dat de burger er niet goed over mee heeft kunnen praten. Daarom hebben we in het coalitieakkoord opgenomen dat we een burgerberaad organiseren over klimaat en energie, want wij vinden het belangrijk dat we dit vraagstuk in de breedte met de hele Texelse bevolking kunnen bespreken en samen met die Texelaars tot goede oplossingen met draagvlak in de samenleving kunnen komen. Een aantal vragen eerst aan het college: volgt het college het uitvoeringsprogramma en gaan we dit jaar nog aan de slag met het burgerberaad? Liggen we daarvoor op koers? Ten tweede, er wordt een systeemanalyse Energie Texel gestart door Royal Haskoning. De uitkomsten daarvan worden gebruikt als input voor dat burgerberaad. Worden windwokkels voldoende meegenomen in dat onderzoek? Windwokkels zijn erin alle soorten en maten, en de ene is effectiever dan de andere. Als je een klein rondje doet op internet, vind je er tientallen en als we ooit kaders daarover moeten stellen, zullen we toch met elkaar moeten bedenken wat goed werkt.

Voorzitter Raadscommissie

Daar wou ik het even bij laten.

Edo Kooiman Hart voor Texel

De heer Kooiman en daarna mevrouw Van der Werf. Dank u wel. Wij zouden bijna deze motie kunnen ondersteunen. We zijn gecharmeerd door windwokkels maar waren een beetje verrast door de windmolens, want er worden toch twee zaken door elkaar gehaald. Als het over de windwokkel gaat, kunnen we dat perfect ondersteunen. Er staat in deze motie niet dat ze moeten worden gerealiseerd maar dat er een kaderstellende avond wordt georganiseerd met de gemeenteraad over dit onderwerp en daarna eventueel een uitgewerkt raadsvoorstel. Niet meer, niet minder. Dus u heeft nog uitgebreid de gelegenheid om daarover met elkaar van gedachten te wisselen. Daarom klinkt de reactie van GroenLinks mij wat vreemd in de oren, want nog niet zo lang geleden wilde u een initiatiefvoorstel indienen om ruimte te geven aan kleine windmolens. Sterker nog, u bent uit de coalitie gestapt vanwege de duurzaamheid. U haalt het burgerberaad nu erbij, maar uit de presentatie van het coalitieakkoord hebben we begrepen dat het nog jaren kan duren vooraleer dat vorm krijgt. Dus GroenLinks zegt dat we minimaal twee à drie jaar moeten wachten en alles op stilstand moeten zetten voordat we hiermee aan de slag gaan. Wat dat betreft was ik een beetje verrast door GroenLinks,

Voorzitter Raadscommissie

want ik had gedacht dat ze deze motie met open armen zouden toejuichen.

Edo Kooiman Hart voor Texel

U heeft een vraag aan GroenLinks? Nee, ik heb geen vraag.

Voorzitter Raadscommissie

Hij mag erop reageren, voorzitter.

Ferry Zegel GroenLinks Texel

Gelukkig, want hij staat te popelen. Voorzitter, dankjewel. Ik wilde eerst de antwoorden van het college en D66 horen op de vragen die tot nu toe gesteld zijn, maar ik ben blij dat ik even de ruimte krijg om te reageren. Volgens mij hebben we het er al eerder over gehad dat wij erg benieuwd zijn naar de mening van de Texelaar en daarom het burgerberaad willen organiseren om op die manier de discussie vlot te laten trekken wat al 20 jaar lang niet gelukt is. Vandaar dat we destijds die keuze hebben gemaakt, daar staan we nog steeds achter en hebben we

Voorzitter Raadscommissie

met de coalitie zo afgesproken. Mevrouw Van der Werf.

Mariëtte van der Werf Texels Belang

Dank u, voorzitter. Een windwokkel is geen windmolen, maar als je op windwokkel googelt kom je kleine en compacte windwokkels tegen, maar toch ook windmolens die wat kleiner zijn dan die in Oudeschild staan. Voor Texels Belang klopt deze tekst niet, maar dat wil niet zeggen dat wij onze kop in de wind gooien. Ook Texels Belang kijkt verder dan waar het voor stond tijdens de verkiezingen. De tijden veranderen snel en daar zijn twee mooie woorden voor, namelijk voortschrijdend inzicht. Maar ware het niet dat wij met onze coalitiepartners PvdA en GroenLinks hebben afgesproken om een burgerberaad hiervoor in te voeren en deze is toch wel even iets eerder, meneer Kooiman, dan u zegt en portefeuillehouder als ik het goed heb. Meneer Zegel veegt die vraag aan de portefeuillehouder voor mijn voeten weg. Degene die voor is, zal bijna geen of geen nadelen zien. Het voordeel is, dat als er wind is, je altijd energie opwekt. En wind hebben wij hier zeker. Er zijn er die geluidloos zijn maar ook die dat niet zijn. De ene heeft wel slagschaduw en de andere niet. Er zijn zoveel verschillende windwokkels en ze zijn lang niet overal te gebruiken.

Voorzitter Raadscommissie

Het feit is dat ze het beste opwekken in open veld, maar in het dorp of een woonwijk wordt het vaak wat ingewikkelder. Voor ons is het nog te vroeg en wachten graag het burgerberaad af. Ik denk dat het goed is om eerst de portefeuillehouder te laten reageren en de vragen te beantwoorden. Ik ga liever eerst als het mag.

Thomas van der Vlerk D66 Texel

Dat is oké. Dank u wel, voorzitter. Veel partijen hebben gereageerd, en allereerst de VVD. Wat ons betreft kan het woord windmolen eruit. Wij snappen dat een paar partijen daarover zijn gestruikeld. Een windwokkel is voor ons het belangrijkste. De hoogte van windmolens, waar de heer Albers het over had, zie ik niet terug in deze motie. Dat stond wel in de vorige amendementen en initiatiefvoorstellen, maar ik zie hierin geen topas van 22 meter staan. Maar dat is niet van belang en het woord windmolen kan eruit, en we nodigen de VVD uit om hieraan mee te schrijven. De PvdA struikelde ook over het woord windmolen. Wat voor ons heel belangrijk is, is dat de windwokkel een veel betere oplossing is dan een windmolen, maar wij willen de oplossingen zo breed mogelijk trekken. Dat de coalitie het nu probeert weg te schuiven richting een burgerberaad, heb ik persoonlijk erg moeite mee. Want ik heb de leden van de coalitie horen zeggen dat dit nog twee tot drie jaar gaat duren en de mening van de Texelaar willen horen. De Texelaar heeft zijn mening al gegeven door op partijen te stemmen die voor windwokkels zijn. Er zit hier al een meerderheid voor windwokkels. Dus dat is toch de mening van de Texelaar. Ik snap niet zo goed hoe we met een burgerberaad over dit onderwerp beter de mening van de Texelaar meenemen. Kan dit gezien worden als een proef - die we de komende twee jaar doen totdat dat burgerberaad er komt - die we met de Texelaars evalueren? Wat vinden we hiervan? Is dit de vorm waarnaar we op zoek zijn? Was het helemaal niets? Ik denk dat er zeker nog mogelijkheden zijn.

Voorzitter Raadscommissie

De heer Albers wilde reageren op een iets eerder stukje

Joost Albers VVD Texel

toen de vraag beantwoord werd. Zo ongeveer, voorzitter. Aan de indianers, in de ene laatste alinea staat een link en als je daarop klinkt ga je naar een voorbeeld van een windmolen in Groningen van vijftien meter hoogte plus een tiphoogte van 22. Dus die staat erin. Ten tweede, u zegt dat de gekozen partijen in de coalitie bewijzen dat er een grote behoefte en voorliefde voor windmolens is. Maar volgens mij is erdoor die partijen een coalitieakkoord afgesloten en in dat coalitieakkoord is het burgerberaad benoemd en om gedurende vier jaar een onderzoek uit te voeren. Dat zijn de bouwstenen die moeten leiden tot een wokkel of windmolen.

Voorzitter Raadscommissie

Dat even ter verfijning van de discussie. Dank u wel, voorzitter.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. Ik wil kort reageren op een opmerking van D66. Ik hoorde hem namelijk zeggen: "Ik constateer hierin de gemeenteraad een meerderheid voor windwokkels. U bent de vertegenwoordiging van de inwoners van Texel, dus we kunnen met de windwokkels aan de gang." Ik vind dat een heel interessante opmerking, omdat D66 zich verschrikkelijk sterk maakt voor een burgerberaad omdat ze vinden dat ze met een burgerberaad een eerlijker beeld krijgen van wat de inwoners denken dan via de gemeenteraad. Deze discrepantie wil ik even opmerken. U hoeft er niet op te reageren.

Voorzitter Raadscommissie

Dat ga ik wel doen.

Thomas van der Vlerk D66 Texel

Ik geloof dat die verleiding niet kan weerstaan. Dank u wel, voorzitter. Ik ben niet tegen het burgerberaad. Het lijkt mij een hele goede oplossing, zeker in de trant van burgerparticipatie. Maar de reden hiervoor mag niet een windwokkel zijn. We wilden drie jaar geleden al energieneutraal zijn als gemeente. En na een burgerberaad gaan we het nog twee jaar vooruitschuiven. Waar zijn we hier mee bezig? Ik wil over 50 jaar nog graag in Texel kunnen wonen in mijn groene woning. Ik vind het dus een beetje lastig. Ik spreek mij niet uit tegen het burgerberaad, maar om het nu weer twee jaar uit te stellen voordat iemand eindelijk een windwokkel bij zijn zonnepanelen kan zetten,

Voorzitter Raadscommissie

vind ik niet waard. De motie gaat over windwokkels en niet zozeer over het burgerberaad, hoewel dat er wel in vermengd zit. Ik wilde voor de voortgang van deze vergadering nu even het woord geven aan de heer Kieft om te reageren als portefeuillehouder

R. Kieft wethouder

op de aan hem gestelde vragen. Voorzitter, het doet mij goed dat verschillende partijen met verschillende achtergrond aan elkaar uitleggen wat erin het coalitieakkoord staat. Dat betekent dat het goed gelezen is, en dat is mooi. Ik heb een paar opmerkingen. De eerste is dat dit eiland sinds 2002 de ambitie had om eerst in 2030 en later in 2020 energie zelfvoorzienend te worden. Om allerlei redenen heeft dat nooit een politieke meerderheid in deze gemeenteraad gekregen en tijdens de coalitiebesprekingen is diezelfde vaststelling gedaan: die meerderheid was er nog steeds niet. Op basis van dat gegeven is men tot de conclusie gekomen dat we een burgerberaad nodig hebben om aan de inwoners van Texel te vragen hoe het nu echt zit. De concrete vraag is: wanneer komt het burgerberaad. In de langetermijnplanning die de raad ook tot zijn of haar beschikking heeft, staat dat eind 2023 het burgerberaad start. Inmiddels is er een interne vacature geweest voor een begeleider van dit burgerberaad, deze is inmiddels vervuld en kan over een paar maanden aan de slag. De raad zal dan geconfronteerd worden met allerlei voorafgaande vragen: hoe doen we dat? Wat willen we precies? Wat wordt precies de vraagstelling? Dus dat spel komt in de loop van dit jaar op de wagon en we hopen in december/januari, daarmee aan de slag te kunnen. U wordt er volop bij betrokken op welke manier we dat gaan doen. Dat ten aanzien van het burgerberaad. Dan ten aanzien van de vraag naar de systeemanalyses van Royal Haskoning: twee weken geleden hebben we een raadsinformatieavond gehad over dit onderwerp. Waar gaat het precies over? Texel heeft op dit moment een elektriciteitsnet wat piept en kraakt en dat weten we allemaal. We weten dat er bij Eierland een extra regelstation komt, maar dat is er zeker niet voor 2026, en dan ben ik misschien zelfs nog optimistisch. Dus de vraag aan Royal Haskoning is: breng de knelpunten in kaart. Breng in kaart wat de groeiende elektriciteitsvraag wordt vanwege alle verduurzamingsacties die individuele huishoudens, bedrijven en overheden gaan starten. Breng de volgende vraag in kaart: hebben wij dan een tweede watt-kabel nodig of kunnen wij dat op het eiland zelf oplossen met eigen opwek? Als de conclusie is dat we sowieso een tweede watt-kabel nodig hebben, weten we dat dat minstens tien jaar duurt, minstens vijftien miljoen euro kost, en je voor de tussenliggende tien jaar misschien

iets moet willen of besluiten dat je niks doet en het eiland op slot zet. Dat zijn de dilemma's die wij helder in kaart willen brengen en dat zijn basisgegevens waar welk burgerberaad dan ook behoefte aan heeft voordat ze kunnen denken: op welke manier gaan we die vraag wel of niet duurzame opwek invullen en met welke varianten? In die vraag naar die varianten kwam er iets anders naar boven: kunnen we de potentie van windwokkels daarin meenemen? Ja, dat kan ik toezeggen. In dat onderzoek van Royal Haskoning kunnen we - in het kaartje van de verschillende oplossingsrichtingen gebaseerd op de meest actuele rendementen van de verschillende opwekkingsmogelijkheden - de windwokkels inzichtelijk laten maken. Ik denk dat ik daarmee voldoende gereageerd heb

Voorzitter Raadscommissie

op de vragen die er waren. Dank u. Ik zie dat mevrouw Visser en mevrouw Koot het woord willen.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Dank u wel, voorzitter. De PvdA is al jaren een voorstander van het gebruiken van de wind, maar we hebben met volle overtuiging ingestemd met een tussenoplossing, namelijk het burgerberaad omdat we heel graag het draagvlak van de Texelaar willen. Nu begreep ik van mijn VVD-collega's dat zij geen bezwaren zouden hebben tegen een proefopstelling met windwokkels. Als zo'n proefopstelling er zou komen, zou dat dan extra input kunnen geven

Voorzitter Raadscommissie

voor het Burgerberaad? Dat is dan een vraag aan de wethouder. Ik zie aan het vraagteken gezicht van de heer Albers

Joost Albers VVD Texel

dat u dat mogelijk niet goed begrepen heeft, dus ik laat hem even reageren. Dank u wel, voorzitter. Ik heb het niet zozeer gehad, mevrouw Visser, over een proefopstelling maar dat we de optie windwokkel één van de te onderzoeken methoden vinden. Dus dat is iets anders dan wat u zegt en dat wil ik

Voorzitter Raadscommissie

voor de verfijning even mededelen. Dank u wel.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Blijft mijn vraag aan wethouder of een proefopstelling met windwokkels op het eiland - omdat het hier harder waait dan gemiddeld en erin in het verleden al allerlei vormen van windmolens stuk gewaaid zijn - input kan geven voor een burgerberaad?

R. Kieft wethouder

De portefeuillehouder. Voorzitter, de kwestie van een proefpilot in welke vorm dan ook, hebben wij in het college niet kunnen bespreken, dus ik reageer even op eigen titel. Ik stel mij voor dat in het burgerberaad diezelfde vraag gesteld gaat worden: wat zijn de mogelijkheden voor kleinere windopties, dus de windwokkel? Dan is het wel erg handig als je praktijkervaringen op Texel kunt laten zien. Dus vanuit die achtergrond kan ik mij heel goed voorstellen dat een bepaalde pilot - waar je goed de kaders voor moet definiëren en de omvang - en praktijkervaring op Texel erg nuttig is bij de keuzes die erna een burgerraad

Voorzitter Raadscommissie

gemaakt moeten worden.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. Dank u. Ik kon net mijn verhaal niet afmaken omdat ik even die ene opmerking wilde plaatsen. Dat 'een windwokkel is geen windmolen' een verwarrende titel is, is al geconstateerd. Het gaat namelijk niet alleen over windwokkels, maar over kleine windmolens. Texels Belang geeft aan voortschrijdend inzicht. Ik denk dat we dat ook in ons achterhoofd moeten houden bij de motie van D66. De situatie is zo dat de agrarische ondernemers in het buitengebied heel graag mogelijkheden willen hebben om te verduurzamen. Ze liggen vaak aan het uiteinde van de energie-infrastructuur en door de toenemende elektrificatie kunnen ze niet innoveren in hun bedrijfsvoering. En dat wordt echt een heel groot probleem. Met een investering in een kleine windmolen kunnen ze geholpen worden en alle problemen - zoals die verduurzaming en elektrificatie - die ze al op hun nek hebben, tackelen. De vraag is een beetje: is dit een reden om dit naar voren te halen, zoals D66 in motie voorstelt, en met z'n allen te kijken of hier een modus voor te vinden is omdat die bedrijven dik in de problemen komen en misschien niet eens meer 3-4-5 jaar kunnen wachten. Maar u kent mij, ik heb een heel warm hart voor het open landschap en dat moeten we

koesteren. Daarom moeten er zeker kaders gesteld worden. Ik heb een lijstje van punten en die zal ik u besparen, maar ik kan genoeg argumenten vinden om te zeggen: laten we proberen om dit snel op te pakken, omdat er grote problemen zijn op het eiland, in een bepaalde sector. Het duurt misschien te lang als we wachten op dat burgerberaad. Dat is de inbreng van GroenZwart in de discussie over deze motie.

Voorzitter Raadscommissie

De heer Rutten wilde ook nog reageren.

Niels Rutten CDA

Dank u, voorzitter. Als CDA voelen wij ons op geen enkele manier gebonden aan het coalitieakkoord wat er ligt. Die afspraken hinderen ons helemaal niet om hier een standpunt over in te nemen. Er is ook wel iets veranderd sinds het coalitieakkoord is gesloten, zoals de stijging van de energieprijzen. De PvdA heeft al een aantal keren, heel terecht, de energiearmoede en de problematiek daaromheen geagendeerd. Ik constateer dat een aantal collega's al fanatiek zijn begonnen met het uitvoeren van deze motie, namelijk door het organiseren van een kaderstellende avond. We hebben een hele discussie over kaders: wat willen we wel en wat niet? Binnen welke grenzen? Dus wat het CDA betreft gaan we die discussie een keer met elkaar voeren. Er wordt terecht door de wethouder gezegd dat het net piept en kraakt. Eén van onze kaders zou zijn: pas dingen toe voor eigen opwek niet voor het terug leveren.

Voorzitter Raadscommissie

Voor de andere kaders die wij in gedachten hebben, zie ons verkiezingsprogramma.

Edo Kooiman Hart voor Texel

De heer Kooiman en de heer Albers willen ook nog reageren. Ik wilde graag reageren op pleidooi van de portefeuillehouder want dat roept bij mij nog een paar vragen op. De heer Kieft zegt dat ze hard bezig zijn met het burgerberaad. Eind 2023/volgend jaar januari zou het burgerberaad aan de slag kunnen. Wat moet ik me voorstellen bij 'aan de slag kunnen'? En concreet, als we het hebben over deze windwokkels: wanneer zou dat bij dat burgerberaad besproken worden? Wanneer kunt u daar inhoudelijk over spreken? Niet alleen de windwokkels zijn initiatieven maar er zijn meerdere initiatieven op Texel die zomaar opborrelen en we graag willen bespreken. Betekent dat al deze initiatieven moeten wachten op dat burgerberaad vooraleer dat besproken wordt? We hebben een raad die best wel met leuke ideeën komt. U heeft het over het elektrische net dat piept en kraakt. Dat is niet van gisteren op vandaag en is al een tijdje. U schetste het slechtste scenario, namelijk dat er nog een tweede watt-kabel nodig is om dat op te lossen en dat dit minstens tien jaar kan duren. Mijn vraag is: stoppen we met zo'n windwokkel volledig met het verduurzamen van Texel? Er zijn lange wachtlijsten voor de zonnepanelen op daken. Er worden per dag enorm veel zonnepanelen op het dak gelegd. Een windwokkel levert volgens mij minder energie op dan een zonnepaneel. Kan u uitleggen hoe u dat in verhouding ziet met het elektriciteitsnet dat piept en kraakt?

Voorzitter Raadscommissie

Want dan kunnen dat soort zaken volgens mij niet meer.

Joost Albers VVD Texel

Ik ga eerst de heer Albers nog eventjes het woord geven om de boel een beetje te inventariseren. Dank u wel, voorzitter. Mijn eerste vraag werd al gesteld door de heer Kooiman en ging over de planning en termijn, want in deze motie staat ook derde kwartaal '23. Dat botst een beetje met de opmerking van de portefeuillehouder over de implementatie van het burgerberaad. Ik was aanwezig op de voorlichtingsavond over Energie op Texel en daar werden een aantal opties besproken over de hoeveelheid energie die wij op dit moment gebruiken. Op Texel zouden we - en dat is een checkvraag - 1400 windmolens nodig hebben van het formaat uit het voorbeeld uit Groningen. Klopt mijn aanname? Ik sluit daarmee aan op de opmerking van mevrouw Koot over het landschap, want 1400 windmolens is best veel.

Voorzitter Raadscommissie

Ik denk meer aan een combinatie, eerlijk gezegd. De heer Van der Vlerk.

Thomas van der Vlerk D66 Texel

Dank, voorzitter. Ik twijfel een beetje of de heer Albers in de coalitie of in de oppositie zit, maar dat terzijde. Deze motie gaat niet er niet over dat we Texel helemaal energieneutraal willen maken met windwokkels. Dit is een stap in de goede richting. Met windmolens en zonnepanelen gaan we het niet halen. Het is een combinatie van, zoals gezegd werd. Een windwokkel wekt al energie op vanaf windkracht twee. Geen wind is te hard waardoor die niet meer kan draaien. In combinatie met zonnepanelen denken wij dat het een hele

goeie is en onze bedoeling van de motie was een kaderstellende avond. Het is niet zo - als u deze motie aanneemt - dat ineens iedereen in Texel een windwokkel op zijn dak heeft. Het is belangrijk dat we eindelijk die discussie hier voeren. Het belangrijkste vinden we dat er een proef komt, want we hebben geen ervaring hiermee op Texel. In andere gemeenten gebeurt het al. Laat ons een keer proefdraaien en kijken welk effect een windwokkel heeft en wat het oplevert voor de Texelaar. Dat is waar wij naartoe willen. We gaan hem herschrijven en bij deze een uitnodiging

Voorzitter Raadscommissie

naar andere partijen om eraan mee te schrijven.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Mevrouw Visser wil hierop nog reageren. Ik denk dat meneer Van de Vlerk de vraag al beantwoord heeft. Ik vroeg me af wat die wilt: een kaderstellende avond of proefdraaien?

Voorzitter Raadscommissie

Maar ik begrijp dat er nagedacht wordt over de inhoud van de motie. Dat heb ik ook begrepen. Volgens mij staan er nog een paar vraagjes uit aan de portefeuillehouder. Ik weet niet of het verstandig is om in het kader van deze motie dat nog eventjes naar je toe te spelen en daar eventueel op te reageren. Omdat we tot zover er wat breder over gediscussieerd hebben,

R. Kieft wethouder

lijkt het me wel handig om daar nog even op in te gaan. Voorzitter, dank u wel. De eerste vraag van de heer Kooiman en de heer Albers is: kan je wat meer zeggen over hoe we dat burgerberaad zullen aanvliegen? Wat is daarvoor nodig? Dat weet ik nog niet precies. Ik weet wel dat het burgerberaad een advies uit zal brengen aan de raad, en dat het wel heel fijn is als de mensen die in dat burgerberaad zitten vooraf weten hoe serieus de raad dat advies zal wegen. Daar moet de raad elkaar even voor diep in de ogen kijken: hoe serieus nemen we dit? Dat is één, twee: er zullen mensen bij moeten gehaald worden die dit al vaker gedaan hebben, de valkuilen van andere burgerberaden goed kennen, en weten hoe je dat op een relatief kleine gemeenschap als Texel met 13.500 inwoners op een goede en representatieve manier kan doen. Welke instrumenten aan communicatie en digitale media heb je daarbij nodig om voeling te houden met de burgerbevolking? Ik heb inmiddels begrepen dat Terschelling bezig is na te denken over een burgerberaad. Er zijn al ambtelijke contacten over wat kunnen we van elkaar leren. Misschien kan er zelfs uitgewisseld worden tijdens de burgerberaden. Dus wie weet wordt het allemaal een heel interessant proces. De vraag die meneer Kooiman stelde: wanneer stemmen wij over windwokkels? Gaat het burgerberaad daarover adviseren? Meneer Kooiman, dat weet ik niet.

Voorzitter Raadscommissie

Dan heb ik uw vraag niet goed begrepen.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Misschien wilt u de vraag nog een keer herhalen, meneer Kooiman. Die heeft de heer Kieft al in zijn eerste beantwoording aangegeven.

R. Kieft wethouder

Dus dat is voldoende. Dan is er nog de vraag van de heer Albers: zijn 1400 kleine windmolens voldoende? Ik ga er even vanuit, meneer Albers, dat dit rekensommetje van Royal Haskoning klopt, want de opbrengst van zo'n kleine windmolen maal 1400, zou je rond de elektriciteitsvraag van Texel komen. De vraag is dan: is dat de huidige elektriciteitsvraag of is dat de vraag over tien jaar als wij veel meer geëlektrificeerd zijn dan nu? Dat weet ik niet uit mijn hoofd.

Voorzitter Raadscommissie

Ik wilde tot een afronding komen van dit agendapunt. D66 gaat met de motie aan de slag, heb ik begrepen. Ik denk dat we hem mooi door bediscussieerd hebben.

Edo Kooiman Hart voor Texel

De heer Kooiman wil toch nog even een opmerking plaatsen. De vraag over de windwokkels was beantwoord, maar ik had aan de heer Kieft gevraagd of alle initiatieven

R. Kieft wethouder

moeten wachten op het burgerberaad? Op dit moment kan zon-op daken voor zover het net dat toelaat. Er zijn nog een hoop daken op Texel waar dit prima zou kunnen. Laat iedereen die een groot dak heeft contact

opnemen met Liander om te kijken wat er kan, en dan hoor je vanzelf wel of het net het onmogelijk maakt of niet? Niets wordt daarin tegengehouden, behalve datgene wat een beslissing in deze raad nodig heeft.

Voorzitter Raadscommissie

Dat gaat alleen over opwekking en u stelde hem over duurzaamheid. Volgens mij zijn we met allerlei andere initiatieven bezig die duurzaamheid ondersteunen, zoals isolatiemaatregelen en dergelijke. Dan gaan we naar het volgende agendapunt: de wijzigingen

5 Wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening (wijziging 3)

Voorzitter Raadscommissie

Algemene Plaatselijke Verordening. Daar hebben we twee sprekers, de heer Van Gils en de heer Tas namens de Bijenhoudersvereniging. Ik wilde eerste hen het woord geven. Even een punt van orde: omdat er meerdere bullets onder dit onderwerp staan en over diverse bullets vragen zijn gesteld door diverse fracties, wil dit per bullet organiseren na de sprekers.

Inspreker Raadzaal

Meneer Van Gils, u heeft vijf minuten. Dank u wel, voorzitter. Geachte burgemeester, wethouders, leden van de raad en commissie, luisteraars thuis, mijn naam is Aad Van Gils en ik ben voorzitter van Radio Texel. Velen zullen zich afvragen waarom ik hier namens Radio Texel sta. Als eerste sta ik hier namens alle journalisten. De reden: het collegevoorstel om artikel 254 opname voor TV en dergelijke - bij u allen bekend - toe te voegen aan de APV. Waar draait het in de journalistiek om? Journalisten verzamelen informatie, daarna onderzoeken ze de informatie en publiceren erover. Dat eerste stadium, het verzamelen van informatie, noemen we nieuwsgaring en is essentieel voor de persvrijheid. Het proces van nieuwsgaring geniet daarom dezelfde bescherming als de publicatie zoals voortvloeit uit artikel 10.12.RM en artikel 7 van de grondwet. Obstakels die gecreëerd worden om de toegang tot informatie te verhinderen, hebben tot gevolg dat journalisten die informatie niet krijgen en dus niet adequaat kunnen onderzoeken. Hierdoor kunnen journalisten hun vitale rol van publieke waakhond niet goed uitoefenen. De pers kan geen accurate en betrouwbare informatie verschaffen. De persvrijheid wordt aangetast, zeker bij maatschappelijke misstanden waarbij het belangrijk is dat het publiek adequaat wordt geïnformeerd. Dit is zeer ernstig en juist bij eventuele misstanden is er de neiging om informatie niet of moeilijk beschikbaar te maken voor journalisten. Journalisten kunnen in hun journalistieke onderzoek op verschillende manieren worden gehinderd en kan hen bijvoorbeeld de toegang worden geweigerd tot gevangenis, gemeenteraadsvergadering of het terrein van private partijen. Uit de uitspraak van het Europese hof voor Rechten van de Mens weten we dat het doen van verslag op locaties die niet toegankelijk zijn voor het publiek, volgens het Hof bijdraagt aan de functie van de pers als publieke waakhond. Juist de aanwezigheid van de pers op dergelijke locaties - bijvoorbeeld een gevangenis of een opvangcentrum voor vluchtelingen - zorgt ervoor dat de overheid ter verantwoording kan worden geroepen voor haar handelen. Bij onderwerpen van publiek belang is het uiterst relevant dat het publiek wordt geïnformeerd over het optreden van de overheid op plekken die niet direct voor het publiek toegankelijk zijn. Het college wil in artikel 254 van de APV opnames van film, TV en dergelijke - bij u allen bekend - toevoegen aan het APV, zoals ik al eerder zei. Het college gaat zijn boekje ver te buiten door in het APV een algemene beperking op te willen nemen voor de mogelijkheid om op een openbare plaats opnames te maken voor een film of een TV, radio of andere mediaprogramma. Dat zou een ernstige beperking zijn van artikel 7 van onze grondwet. De benadering moet echt andersom zijn. Daar waar filmactiviteiten, radio of televisie opnames de openbare orde ernstig zouden verstoren, kan een beperking worden opgelegd, maar dus nooit met een vereiste van voorafgaande toestemming. Dit is echt een kwalijke vorm van beknotting van de persvrijheid. De uitzondering die gemaakt wordt voor nieuwsmedia doet hier niet aan af. De vrijheid om verslag te doen op de openbare weg geldt immers voor alle burgers. De openbare ruimten op het eiland zijn geen privé grond. Daarom zijn dit soort restricties in onze optiek volstrekt onaanvaardbaar. We rekenen erop dat de gemeenteraad deze aanpassing zal blokkeren. Dit standpunt wordt mede ondersteund door de Nederlandse Vereniging

Voorzitter Raadscommissie

van journalisten. Ik dank u voor uw aandacht. Dank u wel, meneer Van Gils. Blijf nog even staan. Zijn er vragen aan meneer Van Gils.

Inspreker Raadzaal

Meneer Hoogerheide.

Voorzitter Raadscommissie

Meneer Van Gils, een compliment voor dit goede verhaal. Dank u wel. Geen vraag, maar een compliment. Gen andere vragen? Ik wil u vragen om weer plaats te nemen. Ik mag aannemen dat iedereen het begrepen heeft. Dan wil ik graag de heer Tas vragen om zijn inspreektijd te pakken.

Inspreker Raadzaal

Goedenavond allemaal. Dames en heren van het college, ik wil graag dank uitspreken aan ieder die een inspanning heeft geleverd voor de totstandkoming van de APV Bijen, dit in naam van bijna alle imkers in Nederland en vertegenwoordigd door het hoofdbestuur van de Nederlandse Bijenhoudersvereniging en met name die van Texel, omdat er nu iets in de Texelse APV komt dat de zwarte bij van Texel gaat beschermen. En dat is belangrijk gezien de bedreigingen die op deze unieke bijensoort afkomen in deze tijd van snelle verbindingen die allerlei organismen snel kunnen verspreiden. Ook vreemd genetisch materiaal verspreidt zich snel en we hopen volgend jaar op tijd te kunnen zijn met de vergunningen, zodat de Texelse bijenkoninginnen geen andersoortige darren zullen ontmoeten. De bruidsvluchten beginnen zo'n beetje half mei. En wij hopen dat de vergunninghouders ruim daarvoor bekend zullen zijn. Of dit gehaald zal worden, is bij de imkers nog een vraag. Is er bijvoorbeeld al een datum wanneer die vergunningen aangevraagd kunnen worden? Verder zouden wij graag als bestuur van de Texelse imkers advies willen geven over de nadere invulling van de beleidsregels en artikel 1.8, om zo betrokken te blijven bij de uitvoering van de bijen APV. Als dan hopelijk binnenkort het eiland definitief en volledig afgesloten is, hebben de vergunninghouders een kans op herstel van de lokale honingbij, de Apis Mellifera.

Voorzitter Raadscommissie

Hiervoor aan iedereen nogmaals een hartelijke dank. Dank u wel, meneer Tas.

Inspreker Raadzaal

Ik zie mevrouw Koot met een vraag.

Veronne Koot GroenZwart

Ik heb een vraag aan de inspreker. Ik heb begrepen dat er de afgelopen maanden al een vermenging of inbreng is van genetisch materiaal, wat we liever niet bij de zwarte bij/honingbij zouden willen zien. In hoeverre gaat dit opgelost worden, vroeg ik mij af. Dit is een informatieve vraag en niet kritisch bedoeld, maar als het er al is en zich gaat verspreiden, in hoeverre gaat dit opgelost worden?

Inspreker Raadzaal

Hopelijk wel, en dat kan enkel door strenge selectie. Wij hebben een methode om de vleugels te meten en aan de hand van die vleugelmeting kunnen we bepalen hoeverre die bidisatie heeft plaatsgevonden. We zoeken eerst alle goed eruit waarmee we dan verder kunnen? Dus we hopen het zo nog te kunnen redden.

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel, meneer Tas. Bedankt aan beide sprekers voor hun inbreng. We nemen dit mee bij de bespreking van dit agendapunt. Zoals gezegd wil ik het per bullet doen. Iemand over het colorverbod?

Henry Soyer GroenLinks Texel

Dank u wel, voorzitter. We hebben het nu direct over de dingen die breed aangepast worden binnen de APV, en dat zijn die bullets waarover u het heeft.

Voorzitter Raadscommissie

Kunnen we ook over andere onderdelen spreken en wanneer? Uiteraard, lijkt mij. Ik denk alleen dat het wel het handigste is om eerst de bullets te pakken en daarna pas de resterende onderdelen. Is er iemand die vragen heeft over de eerste bullet zijnde het colorverbod? Ik ga naar de tweede: de paracommerciële rechtspersonen. Mevrouw Koot en meneer Hercules.

Veronne Koot GroenZwart

Voorzitter, ik had de vraag gesteld: wie doet er nu paracommercie? Een volgende vraag gaat over alcohol en paracommercie. We kennen allemaal de problemen die er op Texel zijn met alcohol. De wethouder Sociaal Domein heeft ons daar al enkele keren serieus over bijgepraat. Paracommerciële bedrijven zijn niet commercieel. In de paracommercie liggen dus wellicht mogelijkheden om alcoholgebruik niet als iets vanzelfsprekend te zien. Het laten vervallen van een exploitatievergunning zou een verkeerd signaal kunnen

zijn. Ook is er mogelijk het risico op oneerlijke concurrentie ten opzichte van de horecagelegenheden. In feite is in de paracommercie het schenken van drank bijzaak. Het gaat om de sport en de cultuur, en niet om de drank. Dat betekent dat het schenken van alcohol niet per se nodig is om als bedrijf te overleven. Is de wethouder het met mij eens dat in het kader van de alcoholproblematiek op het eiland hier wellicht kansen liggen.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Mevrouw Koot stelt dit expliciet aan de wethouder.

Veronne Koot GroenZwart

Bedoelt u portefeuillehouder of wethouder?

M.C. Uitdehaag Burgemeester

De portefeuillehouder. Ik denk dat we er geen taboe op moeten laten rusten, mevrouw Koot. Dat is even het antwoord. U zei veel dingen die ik politiek wel begrijp, maar we moeten - leuk of niet - niet veronachtzamen dat wat er soms in kantines gebeurt bij de culturele en sportverenigingen onderaan de streep, wel nodig is om de sportvereniging of culturele instelling financieel draaiende te houden. U maakte de opmerking dat dat niet per se zo zou zijn, maar ik denk dat de werkelijkheid wat genuanceerder is dan dat. Dus het is zeker geen taboe en het is niet dat we er niet over gaan spreken, maar we moeten met dat in het achterhoofd wel de gesprekken aangaan.

Voorzitter Raadscommissie

Ik zou dat niet zomaar zonder overleg met die partijen in de APV wijzigen.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. Deze opmerking had ik heel graag van u willen hebben en heeft u mij gegeven, want dat brengt mij op het punt: als dat voor de inkomsten van die verenigingen noodzakelijk is, waarom ligt er dan nu een voorstel van u om geen exploitatievergunning meer te doen? Kennelijk is die exploitatie wel degelijk belangrijk en erg zinnig om aan te vragen.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Die moet ik voor de zekerheid nagaan, maar dan gaat het over: wat is de reikwijdte? Wat is de verwachting en beeld bij de exploitatievergunning? Ons beeld was dat dit voor paracommerciële instellingen vooral een papieren tijger en overbodige regel was, en niet zou bijdragen aan het al dan niet tappen van alcohol of het beeld op te wekken dat het heel gewoon is. Dus we hebben juist vanuit het oogpunt van deregulering dit voorgesteld. We delen niet onmiddellijk de zorgen die u in uw kielzog meeneemt.

Voorzitter Raadscommissie

Dat is dan het ander antwoord.

Eric Hercules PvdA pro Texel

De heer Hercules had ook een vraag. Voorzitter, naar aanleiding van het schrappen van het vereiste van een exploitatievergunning voor paracommerciële instellingen/rechtspersonen hebben wij een vraag gesteld over dorpshuizen en daar hebben we keurig antwoord op gekregen. We hebben een verzoek aan het college: er is in onze fractie, maar ook breder bij mensen op Texel, soms wat onrust over oneerlijke mededinging. Ons verzoek aan het college/de portefeuillehouder is om goed met die dorpshuizen in gesprek te gaan wanneer er precies sprake is van oneerlijke mededinging. In de regels die we daarvoor hebben, staat dat een dorpshuis kan overgaan tot het bieden van een plek voor een evenement of aan een organisatie als er geen andere plek meer in het dorp aanwezig is. We zien vaker dat daar een vermenging van functies in dorpshuizen komt, waardoor je de grens tussen paracommercie en commercie nog moeilijk kunt trekken. Het verzoek is om met de dorpshuizen in gesprek te gaan

M.C. Uitdehaag Burgemeester

en nog eens duidelijk te zeggen wanneer het paracommercie is en wanneer commercie. Dat zeg ik graag toe. Voor een deel is het objectief en volgens de regels, en voor een deel is het ook zo dat we niet altijd onderaan de streep weet of een plaatsgevonden activiteit plaatsvindt commercieel geweest was of niet. Met andere woorden, je kunt niet zomaar het financiële reilen en zeilen per activiteit opeisen of opvragen. Je komt er niet altijd achter. Voor een deel is het in een dorp een goed gebruik en gewoonte om zaken te voorkomen. Daarmee voorkom je niet alles, maar dan terug naar het eerste: het is goed om opnieuw aan de orde te brengen wat wel en niet de bedoeling is van het dorpshuis.

Joost Albers VVD Texel

De heer Albers. Dank u wel, voorzitter. We hebben binnen de fractie ook gesproken over het probleem wat de heer Hercules schetst en ik zou namens de VVD het verzoek willen ondersteunen wat de heer Hercules doet, want ook bij ons leeft de vraag aangaande het onderwerp

Voorzitter Raadscommissie

dorpshuis. Dank daarvoor namens de VVD.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. In aanvulling hierop wil ik de commissie in herinnering brengen dat met de plannen voor het cultuurhuis er nadrukkelijk bij vermeld is dat er geen concurrentie ten opzichte van de ondernemers in het dorp op mag treden. Dus ik ben zeer benieuwd naar de uitkomsten hiervan. Maar dat betekent niet dat als blijkt dat het zeer commercieel geëxploiteerd wordt, we in één keer anders kijken naar wat we afgesproken hebben met wat er straks in het Thijsschuis mag.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

De portefeuillehouder. Duidelijk en helder. Ik hoor ook wel eens de horecaondernemers op Texel en ook zij vragen aandacht voor dit vraagstuk. Ik begrijp dat de raadscommissie deze vraag stelt over de paracommercie, maar dit is niet nieuw voor mij. We hebben al een aantal gevallen gehad waaraan we veel tijd hebben besteed. We hebben nog niet alle dorpshuizen op deze manier gesproken. Ik zeg u dit toe en begrijp waar deze discussie vandaan komt. vraag, dat zeg ik ook toe, dat is ook even goed om dat wel eventjes te onderstrepen, dat het niet nu voor mij is.

Voorzitter Raadscommissie

Ik denk dat ik wel begrijp waar de discussie van nakomt om zo te zeggen. Dat wordt dan meegenomen. We kunnen over naar de volgende bullet en dat is het landelijke lachgasverbod. Eigen regels zijn dus niet meer nodig. Ik verwacht eerlijk gezegd niet dat men daarop inhoudelijk wil reageren of vragen heeft. We gaan over naar bullet 4: meldingsplicht voor het maken van een film en/of TV programma. Wie wil er reageren? Meneer Albers.

Joost Albers VVD Texel

Dank u wel, voorzitter. Ik zal niet de enige zijn die vragen bij dit punt heeft. Ik vond in mijn oud studiemateriaal het zakboek Openbare Orde & Veiligheid van het Genootschap der Burgemeesters met daarin drie termen: wet- en regelgeving vanuit de gemeente - en zeker de APV - moet altijd proportioneel en subsidiair zijn, zoals dat heet. Die twee termen herken ik hier niet in, want ik denk dat het anders kan. Ik weet niet of het helemaal toeval was, maar ik werd gisteravond gebeld door Marcel van de Ven, de bedenker van Huntend en goede vriend van mij uit mijn tijd bij de Politieacademie. We hebben het er nog even over gehad, want ook hij was op de hoogte van de onrust die hierover is ontstaan op het eiland, in combinatie met de defensieoefening. Voor mij is het een voorbeeld van de risico-regelreflex: er gebeurt één keer iets en we gaan meteen beleid maken. Maar de intentie van die dag was niet om de openbare orde te verstoren. Dus onze insteek over dit punt is om dit te schrappen uit dit voorstel. De inspreker en de burgemeester zijn ook landelijk op Radio2 gequote. Ik hoor niet helemaal een vraag. Mijn vraag is vrij duidelijk, namelijk schrappen.

Niels Rutten CDA

De heer Rutten. Dank u, voorzitter. In het verlengde van de heer Albers, wil ik zeggen dat dit voor ons ook overkwam naar aanleiding van een incident. Is het dan echt nodig om naar aanleiding van het programma Huntend met deze maatregel te komen? Is dat dan niet een beetje schieten met een kanon op een mug en hier een hele administratieve rompslomp te creëren? Wat meneer Albers ook al aanhaalde, is deze maatregel proportioneel? We hebben een reactie gehad van de Nederlandse Vereniging voor Journalisten die zeggen dat vrije nieuwsgaring een grondrecht is en dat geldt voor iedereen, niet alleen voor journalisten maar voor ieder individu. Ik vind dit nogal een forse inperking, dus wil graag een heel helder antwoord van de burgemeester waarom hij deze maatregel

Voorzitter Raadscommissie

proportioneel acht.

Fred Oosterhof Texels Belang

De volgende is de heer Oosterhof. Dank u wel, voorzitter. Wij hebben dezelfde vraag als de VVD en het CDA. We hebben de ingezonden brief gehad, en het schijnt in strijd te zijn met artikel 7. Als zo is, moet het

nieuws gebracht kunnen worden

Voorzitter Raadscommissie

en moeten mensen hun werk kunnen doen. Dank u. Meneer Van de Vlerk.

Thomas van der Vlerk D66 Texel

Dank u wel, voorzitter. Voor ons ook de vraag: gaat het college dit artikel schrappen.

Voorzitter Raadscommissie

Zo niet, zullen wij een amendement indienen om het te schrappen.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Meneer Hercules. Voorzitter, onze vraag is: stel dat de commissie heel duidelijk is in zijn uitspraak - en daar lijkt het wel op - is het college bereid om een ander raadsvoorstel te maken of moeten we daar technisch gezien een amendement voor indienen? Uit de vragen die we eerder stelden, bleek een bereidheid van het college om een beweging te maken naar de raad toe, zodat de raad zelf geen amendement hoeft in te dienen. We hebben de brief van de NVJ gezien, we hebben de lokale media gehoord en zij hebben ons aangesproken. Wij denken dat er twee opties zijn voor dit voorstel, namelijk de prullenbak of de papierversnipperaar. We snappen wel dat er een reflectie is geweest, maar we vinden niet dat je op incidenten beleid moet maken. Dat is één, en twee vinden we dat de burgemeester voldoende handhavingsmogelijkheden heeft als de openbare orde inderdaad verstoord wordt. We vinden het recht op vrije nieuwsgaring en het recht en de vrijheid van elke burger om opnames te maken op de openbare weg, zo'n groot goed dat je dat niet moet beperken met een regel in de APV die tot willekeur kan leiden. Dus ook vanuit ons het verzoek aan de raad om dit voorstel

Voorzitter Raadscommissie

tot wijziging APV te verwijderen uit het raadsvoorstel. Ik heb de indruk dat de vraagronde en het inhoudelijke deel aardig gepakt is.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Ik laat de portefeuillehouder reageren. Ik had bijna het liefst als eerste gereageerd, maar laat ik het kort samenvatten: dit is niet de bedoeling geweest en had niet zo opgeschreven moeten worden. De burgemeester was een beetje dom. Ik bedoel, daar kunnen we heel lang over spreken maar dit wil ik uitspreken. Ik wil wel even kort de achtergrond schetsen en waarom ik het niet helemaal eens ben met de heer Albers. De vraag is: wil en kan je iets regelen voor zo'n situatie? De vragen van de PvdA zijn beantwoord en we dachten als college iets te kunnen regelen om het probleem op te lossen, als het gaat over de vrije nieuwsgaring, het voldoen aan de wet en alles wat erbij komt. Maar de NVJ is vrij duidelijk geweest over die suggestie die we hadden gedaan als college en de PvdA. Het was goed bedoeld en een nieuwe discussie is mij helemaal niet waard. Dus excuus aan de PvdA, we moeten dat pad niet niet bewandelen. Ik wil nog één keertje kijken of ik iets kan bedenken wat recht doet aan alle uitgangspunten van de NVJ, de grondwet en wat hier in de raadscommissie is gezegd. Als dat niet lukt, schrappen we de hele wijziging schrappen. Zo simpel is het en u hoeft u geen wijziging hiervoor in te dienen. Wat ik wel wil zeggen, mensen, is dat het hier niet over één incident gaat. In datzelfde jaar is er een ander TV programma geweest wat het nodig vond om iemand van een brug laten springen van de TESO. Het is wel zo dat als er zich eenmaal zoiets op het eiland aandient, ik niet de veiligheid van het eiland en al deze mensen kan garanderen. Wij hebben niet voldoende hulpdiensten op het eiland om in zo'n geval te kunnen acteren. De raad - onder verantwoordelijkheid van de burgemeester en dat raakt mij wel een beetje - zal zich moeten realiseren dat als dit soort mensen de speeltuin Texel willen blijven gebruiken - en ik blijf expres die kwalificatie gebruiken - nemen zij als programmamakers enorme risico's. Die burgemeester vertrekt sowieso, maar als een programma onaangekondigd naar het eiland toekomt, heeft een burgemeester op dat moment niet de mogelijkheid, en niet voldoende instrumenten en hulpdiensten om adequaat te kunnen reageren. Dus ik ben het niet eens met deze programmamakers en ik zie ook niet in waarom een programmamaker van tevoren niet contact opneemt met de burgemeester, zodat die voor de veiligheid van zijn medewerkers en deelnemers erop kan vertrouwen dat er wel voldoende ambulances en andere hulpdiensten op het eiland aanwezig zijn. Of dat als er Apache naar beneden komt zeilen, er wel voldoende mensen zijn op het eiland om deze mensen te kunnen helpen. Dus, meneer Albers, ik ben daar vrij ferm over. Dat hoort u ook. Ik vind dat de programmamakers hier wel degelijk een onaanvaardbaar risico hebben genomen. En nog een tweede punt: dergelijke programma's vallen niet onder de regelingen voor evenementen, maar hebben wel - helaas - hun impact op stikstof, lawaaien op alles wat daarbij komt samen kijken. Ik vind het heel erg ingewikkeld om uit te leggen dat erin een TV programma - zonder aan welke regelstand te hoeven voldoen - in het land met een Apache boven een Natura-2000 gebied

mag vliegen waar we als mensen niet in mogen lopen. Ik kan en wil dat aan onze Texelaars, boeren en mensen van natuurorganisaties niet uitleggen. Dat mag geen reden zijn om het programma te weigeren, maar als mensen dan onverwachts naar het eiland toekomen, word je als burgemeester met je rug tegen de muur gezet en daarin speelt de eilandsituatie een rol omdat het opschalen van hulpdiensten iets extra ingewikkeld is. Het voorbeeld van de TES-boot hoef ik niet uitgebreid te noemen, en speelde zich overigens af in Den Helder maar had ook op Texel kunnen gebeuren. Maar dat de TESO er die dag urenlang uitlag omdat een TV programma het nodig vond om de brug te gebruiken voor een uitzending, dames en heren, leg ik niet aan de Texelaars. Ik vind het schandalig en valt onder de categorie dat het eiland geen speeltuin is, nog even los van de economische schade die het allemaal veroorzaakt. En nogmaals, ik en mijn opvolger zullen dit uitleggen aan u hoe het allemaal is gelopen maar dit is wel een deel van de realiteit. Dus is er een incident geweest? Ja. Is het te reguleren? Misschien wel maar waarschijnlijk niet. En dan is het zo dat ik met alle plezier dit artikel in de APV schrap, maar wel met de ogen open dat het andere risico blijft bestaan.

Voorzitter Raadscommissie

Dat wou ik erover zeggen. Dank u wel, portefeuillehouder. Ik zag dat de heer Polderman, de heer Albers en de heer Hercules nog wilden reageren.

Erik Polderman Hart voor Texel

Dank u, voorzitter. Twee vragen aan de burgemeester: is er toentertijd opgetreden tegen deze incidenten? Is er onderzocht of er een mogelijkheid is om alleen bijvoorbeeld het animatiegedeelte aan te pakken? Zoals u aangeeft is de animatie hetgeen de schade veroorzaakt?

Joost Albers VVD Texel

Zullen we eerst even inventariseren? Even voor de zuiverheid: in mijn optiek is de verstoring van de openbare orde ontstaan door het vliegen van twee Apache-helikopters en niet door het programma. Mijn eerste vraag: is de burgemeester het daarmee eens, ja of nee? Mijn tweede vraag: het was een ingeplande oefening van defensie en als defensie de reden is van de verstoring van de openbare orde, zou je dat niet bij het televisieprogramma neer moeten leggen, want die hebben dat gecombineerd. Die oefening van defensie was even goed doorgegaan.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dus dat even voor de zuiverheid.

Voorzitter Raadscommissie

Ik wil het even inventariseren, want anders wordt het een gepingpong.

Eric Hercules PvdA pro Texel

De heer Hercules. Voorzitter, we willen ons aansluiten bij de verontwaardiging van de burgemeester over het gebruik van Texel als een plek waar alles maar kan en met name ook over de Apache-helikopters. Wij vinden het belachelijk dat gemeenschapsgeld wordt uitgegeven aan dit soort gebruik van defensiemiddelen voor een televisieprogramma. Ik ben het eens met de heer Albers dat dit met de minister van Defensie kan worden besproken. Ik zou niet zijn trots zijn op het TV programma van die vriend van je, want het is absurd en zonde van het geld dat hiermee zo'n risico is genomen en Texel er de dupe van is geworden. Dit mag niet meer voorkomen, maar ik denk niet dat een voorstel in het APV hier positief aan kan bijdragen.

Voorzitter Raadscommissie

Er moet een andere manier voor verzonnen worden.

Joost Albers VVD Texel

De heer Albers mag even reageren. Net zoals ik de vrienden van de heer Hercules niet kwalificeer hoop ik dat hij dat bij mij ook niet doet.

Voorzitter Raadscommissie

Ik vond het niet echt een nette opmerking. Dank u wel, voorzitter.

Eric Hercules PvdA pro Texel

De heer Hercules. Ik heb uw vriend niet gekwalificeerd, maar het idee dat die heeft gemaakt. Ik zou zou er niet trots op zijn dat dat mijn vriend is.

Voorzitter Raadscommissie

Dat heb ik letterlijk gezegd.

Henry Soyer GroenLinks Texel

De heer Soyer. Dank u wel, voorzitter. Ik ben het helemaal eens met de beschrijving van de overlast die de burgemeester aangeeft, zeker boven een Natura 2000 gebied. Op het radiojournaal vanavond om zeven uur werd pontificaal aangekondigd: Texel verbiedt opnames. Ik denk dat het een goed plan is om aan de NPO te vragen dit te rectificeren want zij kennen waarschijnlijk de procedures en de gemeentelijke politiek ook niet. Wij hebben het er pas over en wij verbieden op dit moment nog helemaal niets, maar het schrappen van dit voorstel

Voorzitter Raadscommissie

lijkt ons een goed idee.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Er stonden nog een paar vragen over aan de portefeuillehouder. Ik begreep de vraag van meneer Polderman over de animatie niet zo goed.

Erik Polderman Hart voor Texel

U mag nog even toelichten. We hebben het over incidenten die vooral uit televisieprogramma's voortkomen. Met animatie bedoel ik dat het voor het plezier is, als entertainment. Is het mogelijk om daarin onderscheid te maken?

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dan ga ik daar eerst even op in. Volgens mij heeft de PvdA een poging gedaan om dat te ondervangen en een onderscheid te maken in nieuwsgaring en animatie, maar de Nederlandse Vereniging van Journalisten heeft onomwonden in de brief aangegeven: begin daar niet aan, die grens is niet altijd zo hard. Eerlijk gezegd, toen ik de brief las, dacht ik dat we het zo maar moeten laten. Het wordt dan een discussie met de burgemeester over of het nu nieuwsgaring was of niet. En dat is ingewikkeld. Meneer Albers, ik ken het standpunt van de programmamaker, maar er was wel meer aan de hand dan alleen Apaches. Er werd met veel te hoge snelheden over de pontweg gereden en er hebben nog andere activiteiten plaatsgevonden. De morele kant zet ik even aan de kant, maar er hebben ook veilige overtredingen op de weg plaatsgevonden. Het waren niet alleen de Apaches en zonder de Apaches was dit meer dan voldoende reden. Ik moet wel zeggen dat defensie zich een hoedje geschrokken is. Het was een geplande oefening gecombineerd met dit TV programma, dat even voor de beeldvorming. Die nuance wil ik wel aanbrengen. Alleen zij hebben erkend en aangegeven dat het beter was geweest om die oefening te communiceren, zoals gebruikelijk is op Texel als er F35's oefenen. Het TV programma wilde geen ruchtbaarheid aan het programma en daarom heeft defensie zich laten overtuigen om de gemeente niet te informeren. Defensie heeft hun excuses aangeboden, en ik zou de staatssecretaris destijds tekort doen door dit niet te melden. Dat over deze punten. Nogmaals, ik wil nog een poging wagen maar zou zeggen 'bij twijfel niet inhalen', want de discussie dat wij als gemeente of dat het college of een burgemeester op één of andere manier de nieuwsgaring zou willen inperken... ik wil voor veel dingen tekenen in deze gemeente, maar daarvoor zeker niet. Uitroepteken cursief vet.

Erik Polderman Hart voor Texel

Duidelijk. De heer Polderman wil nog even reageren. Ik had nog één vraag: was er mogelijkheid tot het optreden tegen deze incidenten?

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dat is een ongemakkelijke vraag, maar dat is bijna onmogelijk gebleken. Want tegen de tijd dat je ontdekt hebt dat het op het eiland aan de hand is, moet je optreden tegen lopende opnames. En dan moet je als burgemeester - en dat is ook gebeurd - een afweging maken: wat gaat dit doen met de openbare orde? Je moet dan constateren dat het risico te groot was. Maar dat maakt het niet gemakkelijker voor mij om dat tegen u te zeggen. Het gevoel dat je daar tegen de tegen de muur staat, is alleen maar groter. Het eiland is echt anders, en ik snap het programma technisch, maar voor de openbare orde en in het kader van het opschalen met hulpdiensten en politie, is het een extra uitdaging. Deze reflex is misschien wat heftig geweest,

Voorzitter Raadscommissie

maar heeft er wel gespeeld. Duidelijk. Ik denk dat we over kunnen gaan naar de vijfde bullet: het verbod op het vervoer van bijen wordt uitgebreid met een vergunningsstelsel om bijen te houden. Meneer Soyer.

Henry Soyer GroenLinks Texel

Dank u wel, voorzitter. Ik wil de vragen van meneer Tas overnemen: op welke datum zal de vergunningplicht naar verwachting ingaan?

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Wanneer kunnen de bijenhouders vergunningen aanvragen?

Voorzitter Raadscommissie

Ik kijk even of er andere vragen zijn.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Die zijn er niet. De portefeuillehouder. Ik kom daar schriftelijk op terug. Meneer Soyer, we hebben nu iets in de APV geregeld - en dank dat de spreker dit aangaf - maar ik wil aangeven dat de uitwerking die nodig is voor de beleidsregels en het maken van vergunningen een tijdje duurt. Ik snap de teleurstelling bij mensen die hadden gehoopt dat er dit jaar al iets zou kunnen geregeld worden. We doen ambtelijk ons best om dit zo spoedig mogelijk te regelen, maar ik kom er schriftelijk op terug om de precieze tijdlijn aan te geven.

Voorzitter Raadscommissie

Duidelijk. Dan gaan we snel over naar bullet nummer 6: meer mogelijkheden om nadere regels te stellen ten aanzien van overlast gevende planten, zoals de Japanse Duizendknoop.

Henry Soyer GroenLinks Texel

De heer Soyer en mevrouw Koot. Een beetje vergelijkbare vraag: wanneer kunnen we deze aanvullende regels verwachten?

Voorzitter Raadscommissie

Dank u wel.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. Ik vraag me af welke opdracht we nu aan het college kunnen geven. Het college krijgt de mogelijkheid om nadere regels te stellen en dat is een behoorlijke ruime opdracht. In hoeverre zal zich dat tot de privacy van mensen bijvoorbeeld verhouden? Komen er controles in tuinen of die plant er is? Dus graag een beeld over wat die nadere regels zijn. Het kan ook over andere planten dan de Japanse Duizendknoop gaan, begrijp ik uit dit stukje, zoals de Watercrassula en de distelverordening die we ooit hadden. Hoeveel ruimte geven wij aan het college voor bestrijding van wat dan ook?

Niels Rutten CDA

Duidelijke vragen. Ik ga eerst even naar meneer Rutten. Dank u, voorzitter. Het vorige belet leidde tot de vraag over dit bullet. Bij de zwarte bij zegt u dat we dat vervoersverbod niet goed konden handhaven. Hier komt u met regels rondom het verwijderen van planten en de resten ervan? Hoe kunt u dat handhaven? Creëren we hier niet weer een regel waarvan we over een jaar of drie concluderen dat die niet lekker heeft uitgepakt?

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Portefeuillehouder. De APV heeft in de eerste plaats een CL-functie, dames en heren, en daarin staan een aantal plantensoorten die we met z'n allen niet moeten willen. Maar ik ben met u eens, meneer Rutten, dat het in de praktijk lastig blijkt om dit aan te pakken en over te spreken. Het is wel zo dat als het een keer echt uit de hand loopt, je een handvat hebt om op te kunnen treden. Daar moet ik wel eerlijk over zijn. Volgens mij zijn deze nadere regels gesteld om beter voor onszelf aan te geven: wat kunnen we wel en niet doen? Nu is het niet geregeld en zeggen we alleen dat we die planten niet willen, maar we weten niet precies hoe we daarmee omgaan als we die plant tegenkomen. Ik deel de zorg van mevrouw Koot. We gaan geen erven betreden als er geen aanleiding is om te denken dat er daar zich zo'n plant aandient. Dat zeg ik graag toe. Het gaat vooral over de openbare ruimte en zichtbaar vanaf de openbare ruimte. Al blijft het wel heel onverstandig om een Japanse Duizendknoop in je tuin te zetten. We hebben niet de mogelijkheid om die allemaal op te sporen. Tot slot, een aantal van deze planten vragen een specifieke aanpak om te voorkomen dat ze niet meer terugkomen. Dus ook daar kunnen die nadere regels bij helpen. De Japanse Duizendknoop hebben we allemaal wel een keer voorbij zien komen en allerlei pogingen gedaan om die echt weg te krijgen, zoals het elektrificeren en koken met stoom. Maar het zou vervelend zijn als je denkt dat je er vanaf bent, de grond gaat afvoeren, daar nog zaadjes inzitten en weer ergens naar bovenkomt. De regels zijn bedoeld om dat te voorkomen. Je moet hem lezen als: de grond is vrij van zaden

Voorzitter Raadscommissie

de Japanse Duizendknoop.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

De vraag van de heer Soyer was nog wanneer? Daar kom ik schriftelijk op terug. Ik heb het voorgevoel dat als het niet tegelijkertijd kan,

Voorzitter Raadscommissie

we de bijen voorrang geven. We kunnen door naar bullet nummer 7: de aanscherping verbod op het vuur stoken in de open lucht. Meneer Van der Vlerk, de heer Albers, Mevrouw Van der Werf.

Thomas van der Vlerk D66 Texel

Meneer Van der vlerk. Dank, voorzitter. Dit is niet per se een directe vraag over de APV maar een vraag die daarbij opkwam. Wij kregen de laatste tijd opmerkingen over mensen die door de hoge energieprijzen veel meer hout zijn gaan stoken, en vaak is het hout niet helemaal schoon of nogal nat. Dat zorgt voor veel fijnstof wat erin de lucht terechtkomt. Als het hard waait heeft hebben mensen die last hebben van hun luchtwegen daar niet zoveel last van, maar wel als het windstil is. Dus onze vraag: is daar al beleid op? Is dat iets waar beleid op zou moeten komen en we op kunnen maken?

Voorzitter Raadscommissie

Daar graag antwoord op.

Joost Albers VVD Texel

De heer Albers. Dank u wel, voorzitter. Ik heb twee korte vragen aan de portefeuillehouder; wat betekent dit voor de barbecueplaats in het bos en geeft dit risico's voor de doorgang van de Meierblis?

Marijke van der Werf Texels Belang

Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van der Werf.

Voorzitter Raadscommissie

Zijn de vragen weer voor uw voeten weggemaaid? Klopt, voorzitter.

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Koot. Momenteel is het zo dat erin droge tijden een verbod uitgevaardigd wordt op open vuur in natuurgebieden, want dat zijn risicotijden voor bos- en duinbranden. Waarom is dit dan nodig? We hebben al een verbod op open vuur en op deze manier worden misschien de mensen die niet in het bos of de duinen wonen benadeeld, want die kunnen nooit hun vuurkorf aansteken.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

De portefeuillehouder, graag uw antwoorden. Een deel van de antwoorden op de vragen van mevrouw Koot werden al gegeven. Het gaat niet alleen over de openbare ruimten maar ook over andere plekken. Mevrouw Koot, dat stookverbod zitten ook in sigaretten. Dat extra verbod wat we instellen heeft te maken met het roken van sigaretten in die gebieden. Dus dat is iets anders. Deze bepaling reikt niet zo ver dat dat niet meer zou mogen.

Veronne Koot GroenZwart

Dus dat is wel het verschil tussen die twee. Maar met die anderen mogen geen vuurkorven meer worden aangestoken,

M.C. Uitdehaag Burgemeester

dus dan is dat al afgedekt. De terrashaarden en vuurkorven blijven wel moeilijk op het eigen terrein, maar in het bos, de duinen, op het strand en in de natuurgebieden halen we die uitzondering weg. Om dan direct de heer Albers te beantwoorden: de barbecueplaatsen blijven dus mogelijk, want die zijn daar speciaal voor aangewezen. Een vuurkorf kan je op eigen initiatief ergens neerzetten. Kennelijk is het niet helemaal duidelijk.

Voorzitter Raadscommissie

Een barbecue zou normaalgesproken een open vuur mogen zijn,

M.C. Uitdehaag Burgemeester

maar soms is dat wel zo. De barbecueplaatsen zijn door het Staatsbosbeheer op relatief verre afstand aangelegd van plekken waar er brand kan ontstaan. Daar zit verharding en zand omheen. Ze liggen wel in natuurgebieden. Ja, maar wij vinden er daar voldoende maatregelen in directe omgeving zijn genomen

waardoor we het veilig genoeg vinden om daar te kunnen barbecueën. Het gaat erom dat er tot nu de mogelijkheid om op het strand, in de duinen, in het bos en in natuurgebieden terrashaarden en vuurkorven te plaatsen.

Voorzitter Raadscommissie

En dat moeten we niet meer willen.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

En de Meierblis. Dat is een ander verhaal en wordt apart vergund. Het is wel interessant om, als het op 30 april heel droog is, er kritisch naar te kijken. Ik weet niet of de heer Van der Vlerk zijn vragen zijn beantwoord. Excuus, maar ik zag een paar vingers naar aanleiding van mijn antwoord. Uw vraag is: moeten we nadenken over het inperken

Thomas van der Vlerk D66 Texel

van het stoken van hout in haarden en/of kachels bij mensen,

M.C. Uitdehaag Burgemeester

zo heb ik hem begrepen? Vooral als het windstil is. Meneer Van der Vlerk, we kunnen alles reguleren, maar de vraag is of het handhaafbaar is want dan moet je bij mensen naar binnen. De vraag is of dat een handig criterium is. We weten dat dit in het land een hele discussie is. Er zijn gemeentes die al een algeheel verbod hebben op gaskachels en haarden. Als we die discussie willen voeren, moeten dat in de raadscommissie en de raad doen. U heeft al een aantal overwegingen aangegeven waarom er nu meer gestookt worden dan vroeger, en die zijn te begrijpen in deze tijden. Maar het is ook bekend dat er mensen zijn die daarvan hinder en klachten ondervinden, los van de emissie die plaatsvindt. Je kan in het APV opnemen 'als het windstil is', maar naar aanleiding van wat de heer Rutten zei, is het de vraag of we er op het moment iets aan kunnen doen. Het is dan meer een signaalfunctie: dames en heren, Texelaars, denk er eens over na. Maar als u een hele discussie wil over gaskachels en openhaarden,

Voorzitter Raadscommissie

zou ik daar iets meer de tijd voor nemen want daar gaan veel mensen op het eiland

Veronne Koot GroenZwart

wat van vinden. Mevrouw Koot wilde nog iets vragen of reageren. Het is me toch niet helemaal duidelijk, want er staat dat er geen terrashaarden en vuurkorven meer mogen branden op het strand, in de duinen, in het bos en in de natuurgebieden. Maar daar wonen wel diverse mensen. Dus het gaat niet om de openbare ruimte maar om de open lucht. Ik heb nog nooit ineens een terrashaard of vuurkorf in het bos gezien. Daar woont iemand, en ik begrijp hieruit dat die het hele jaar

M.C. Uitdehaag Burgemeester

niet meer mag branden. Heb ik dat goed begrepen? De portefeuillehouder. Dat is een heldere vraag. Ik zoek even op of dit zo bedoeld en begrepen wordt, want dan begrijp ik de politieke gevoeligheid in de afweging: waar zit de vrijheid van het individu?

Voorzitter Raadscommissie

Waar zit het algemeen belang voor de veiligheid? Want dat is het dilemma wat op tafel ligt.

Erik Polderman Hart voor Texel

Ik zoek het op en kom voor de raadsvergadering er bij u op terug. De heer Polderman. Ik zou daar graag op voort willen borduren, want u gaf aan dat erbij de barbecueplaats veel zand is.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Het strand heeft ook veel zand. Veel Texelaars zitten voor hun strandhuisje met een korf. Valt dat daar ook onder of is dat dadelijk ook voorbij? Het strand ligt wel dichtbij gebieden die in brand kunnen raken. Het hangt er een beetje vanaf waar je dit op het strand het organiseert, maar je hebt ook nog een stukje vervuiling te pakken, zoals asresten op. Om het strand schoon te houden en 's nachts niet

Voorzitter Raadscommissie

te veel de rust te verstoren, moet je om die reden geen vuurkorven willen. Dat heeft niet alleen te maken met de brandveiligheid dan. Als laatste de APV in zijn algemeenheid. De heer Soyer.

Henry Soyer GroenLinks Texel

Nog anderen die vragen willen stellen? De heer Soyer. Ik had gedacht dat het anders georganiseerd zou worden, want ik heb er namelijk drie. Een hele flauwe, artikel 245: betreden van plantsoenen en dergelijke. We weten allemaal dat de APV - hebben we net gezien - bol staat van artikelen waarbij de handhaving op z'n zachtst gezegd niet hoog in het vaandel staat. Maar in dit artikel staat: niet op het gras lopen. Ik weet dat in Engeland dat vaak geldt, maar staat een regel die zeker niet gevoeld worden door Texelaars terecht in deze APV, vooral omdat erin het artikel ernaast staat:

Voorzitter Raadscommissie

als je van de gemeente opdracht krijgt, mag het wel.

Henry Soyer GroenLinks Texel

Dat was de eerste. Alle drie tegelijk? Ja graag, u bent de enige vraagsteller. Artikel 257: loslopende honden. Door de gemeente en de gebiedsbeheerders wordt deze folder verspreid om aan te geven waar en wanneer je hond moet zijn aangelijnd. In deze APV - en ook de oude - wordt een lijnplicht voor de bebouwde kom bepaald. Dat is niet zichtbaar op dit kaartje en ik denk dat de folder bij toeristen en Texelaars veel beter bekend is dan onze eigen APV. De vraag is: kunt u het kaartje hierop aanpassen? Want het logo van de gemeente Texel staat er ook op. Het college kan buiten - dat staat er ook in - de bouwde kom gebieden aanwijzen waarbij honden aangelijnd moeten zijn. Dit geldt vanuit de APV al voor speelweides en dergelijke. We horen steeds vaker - en net ook weer in de krant - dat niet aangelijnde honden problemen voor schapen opleveren. Een belangrijk deel van de Hoge Berg is een schapengebied. Heeft het college het voornemen om gebieden aan te wijzen en wat vindt u van de suggestie om het echte schapengebied van de Hoge Berg als zodanig aan te wijzen? En geen APV zonder een hondenpoepartikel: uit lid 1 haal ik dat de opruimplicht op het volledige eiland geldt, dus niet alleen in de bebouwde kom, maar ook bijvoorbeeld in de Dennen, op de Hors en het gehele strand. Ik denk dat veel Texelaars dit niet weten. Maar klopt mijn aanname dat het hele eiland opruimplichtig is? Bij de dorpenronde in Den Burg is dit jaar genoemd dat duidelijk zichtbaar aanbieden van hondenpoepzakjes en de daarbij behorende afvalbakken het opruimen sterk kan verbeteren.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Tijdens deze dorpronde is gemeld 'dat nemen we mee'.

Voorzitter Raadscommissie

Wordt er aan die suggestie gehoor gegeven?

Cees Hoogerheide Texels Belang

Dat waren ze. Meneer Hoogerheide, u had ook een vraag. Voorzitter, bedankt. Heeft het college overwogen om in deze aanpassing van de APV mee te nemen - en dat is landelijk actueel - dat het verboden is voor de jeugd om (steek)messen op zak te hebben? Want dan kan je handelend optreden.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

En zo niet, wil het college dit alsnog overwegen? De portefeuillehouder. Veel suggesties. Het lastige bij een actualisatie is dat je uitgaat van een bestaand document. Het is best een discussie waard: wat wil je wel regelen en wat niet? Wat is de verwachting van de gemeente en de gemeenteraad als je zaken regelt? Is er een actieve handhaving? Is het een suggestie van Texels Belang om hierover na te denken en niet enkel te handhaven als er een excès is of een melding? De heer Soyer, uw opmerking over het gras. Ik kan me prima voorstellen dat we denken: is dat nu nodig? Hij stond er al in en we hebben er verder geen acht op geslagen. Dat is de realiteit. De fundamentele discussie over wat je nu moet regelen of niet, zou best op tafel kunnen komen? Ik heb er geen moeite mee als die geschrapt wordt. Maar de vraag is: wat is het ons waard om die discussie te voeren? De suggestie van het kaartje nemen we mee. En ik krijg van de portefeuillehouder van Openbare Werken mee dat de verzoek van Den Burg is meegenomen en al uitgevoerd. Dat is heel kort en krachtig het antwoord daarop. Ik had nog de vraag van de Hoge Berg. De aanlijnplicht binnen de bebouwde kom is helder. Daarbuiten moeten we afstemmen met de andere terreinbeheerders. Natuurmonumenten en Bosbeheer hebben hun eigen bepalingen, en dan is het niet handig als deze dubbel of tegenstrijdig zijn. Ik zou het voor de natuurgebieden vooral daar laten. Dan blijft de Hoge Berg misschien wel over op het eiland. Mij is niet bekend dat honden verkeerde dingen met schapen hebben gedaan die daarin de wei lopen. Een hond moet echt wel moeite doen om over de tuunwal en de hekken te springen om een schaap wat aan te doen. Er zijn mij geen verhalen bekend, maar als het wel gebeurt is het jammer dat die discussie hier nooit gevoerd wordt. Misschien moeten we eens met de boeren van de Hoge Berg spreken om te kijken of het echt een groot probleem is. We moeten geen dingen regelen die in praktijk geen probleem zijn, maar als het wel

zo is, is het het overwegen waard om dat gebied aan te wijzen. Volgens mij kan ik het zelf aanwijzen, als u mij die ruimte geeft.

Voorzitter Raadscommissie

Dus dan is de toezegging dat we dat onderzoeken of dat aan de orde is. Volgens mij waren we bezig met de beantwoording van de vragen

M.C. Uitdehaag Burgemeester

die in de vorige ronde gesteld waren. Toen heeft u de kans gehad, maar ze zijn nog niet allemaal beantwoord

Voorzitter Raadscommissie

want we hadden ook nog de opruimplicht rond hondenpoep: of die voor het hele eiland geldt.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Volgens mij wel, maar ook daar geldt weer dat terreinbeherende organisaties hun eigen bepalingen daarover kunnen opnemen. Eigenlijk is het gek dat je mensen moet wijzen

Voorzitter Raadscommissie

op een opruimplicht. Ik ga even kijken wat de reikwijdte van de APV is, en kom ik voor de raad nog even op terug.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dan hebben we nog de vraag staan van de heer Hoogerheide over de messen bij de jeugd. Op dit moment is het mij niet bekend dat er een enorm probleem zou zijn, meneer Hoogerheide, maar ik deel uw mening dat dit niet zo moet worden. De vraag aan de andere kant is: is er misschien iets dat we niet weten? Want dat zou veel erger zijn. Ik vraag me af of er geen hogere regeling is die zegt dat het niet mag. Je mag in dit land sowieso geen wapens bij je hebben. Ik denk dat, meneer Hoogerheide, er een bepaling in de APV staat als signaalfunctie. Ik sluit niet uit dat er hogere en andere regels

Voorzitter Raadscommissie

en wetten zijn die de mogelijkheid al bieden

Cees Hoogerheide Texels Belang

aan handhavers om op te treden. Dus dan zou het een beetje een overbodige bepaling zijn. Meneer Hoogerheide wil daarop reageren. Er zijn gemeenten die het wel hebben aangepast en hadden ze niet gedaan als de wettelijke regeling voldoende was.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dus hier en daar wringt het wat. En over de hondenpoep: het is ook mijn wens dat ze dit opruimen. Toch denk ik, meneer Hoogerheide, dat er in APV's dingen worden opgenomen die als extra signaal dienen. Iedere gemeente moet dat zelf weten. Ook u mag de discussie voeren om het op te nemen. Daar heb ik geen moeite mee, maar als de hoge regels in principe

Voorzitter Raadscommissie

al afdoende zijn, zou mijn voorstel aan u als gemeenteraad zijn dat ik als portefeuillehouder terughoudend ben

Joost Albers VVD Texel

om het zelf voor te stellen. Ik zag even geleden nog een hand omhoog gaan bij de heer Huisman en de heer Albers. Dank u wel, voorzitter.

Voorzitter Raadscommissie

Volgens mij staat er op de Hoge Berg al een bordje met aanlijnplicht.

Henry Soyer GroenLinks Texel

De heer Soyer. Dank u wel.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Ik heb vandaag even met Staatsbosbeheer gebeld en zij geven aan dat er op de Hoge Berg op hun terreinen geen aanlijnplicht geldt. Ik ga dat zeker uitzoeken, want nu krijg ik hier te horen dat kennelijk de gemeente het wel uitdraagt

Voorzitter Raadscommissie

en het Staatsbosbeheer niet. Nu wordt het helemaal interessant. Ik ga er even induiken om te kijken hoe het in elkaar zit.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Natuurmonumenten heeft daar ook percelen. Dat weet ik zeker. Een interessante kwestie. Daar gaan we nog van horen. Voorzitter, is het helder dat ik op een aantal punten voorafgaand aan de gemeenteraad helderheid biedt? Is het helder, voorzitter, dat ik op een aantal punten voorafgaand aan de gemeenteraad even de helderheid biedt? In elk geval al over de vrijheid van nieuwsgaring waarbij ik nu denk: voor mij wordt die zo ingewikkeld om dat zonder gedoe te regelen dat ik even het hele artikel schrap. Zo zit ik er nu even in. Ik kom terug op de honden op de Hoge Berg, en op de termijnen

Voorzitter Raadscommissie

waarop we iets gaan doen aan de regelingen voor exoten en de bijen die moet ik voor mij voorafgaand aan de raad aan u laten weten. Het gaat helemaal goedkomen, want er worden notulen gemaakt. U kan het teruglezen.

6 Op verzoek GroenZwart: bespreken brieven Rozendijk

Voorzitter Raadscommissie

Dan gaan wij over naar het volgende agendapunt en dat is op verzoek van GroenZwart: het bespreken van de brieven over de Rozendijk. Bij dit punt zijn er twee sprekers: de heer Brezet

Inspreker Raadzaal

namens de Fietzersbond afdeling Texel, met een plaatje zie ik. Dank u, voorzitter. Laten we maar beginnen, want we weten niet precies wanneer dat plaatje komt. Leden van de raad, leden van het college, dames en heren, de Fietzersbond Texel maakt graag gebruik van deze mogelijkheid om kort onze brief aan u over de herinrichting van de Rozendijk toe te lichten. De Fietzersbond, zoals u ongetwijfeld weet, staat voor het bevorderen van de kwaliteit van het fietsen en dan gaat het over dingen als: bereikbaarheid, fietsveiligheid voorzieningen, beleving, enzovoort. Dat doen we in heel Nederland in 168 lokale afdelingen waarvan er één op Texel is, en dat is een hele actieve. Onze Texelse club bestaat uit een tiental zeer actief en ervaren leden, waaronder ook mensen met een verkeerstechnische achtergrond en ingenieurs, die allemaal dagelijks op onze fietspaden te vinden zijn. U zult ook zien buiten dat de meeste fietsen van onze club zijn hier vanavond. We nemen actief deel in het - wat als zeer constructief wordt ervaren - OVT-overleg, het verkeerstechnisch overleg van de gemeente. Onze motivatie is mede ingegeven omdat Texel de laatste tientallen jaren steeds verder uit de top 100 van fietsaangename gemeentes valt. En we dalen nog steeds heel snel. Voor iemand die die al 70 jaar op Texel komt, zoals ik, zijn we heel blij dat er inmiddels allerlei plannen ontwikkeld worden voor renovatie. We hebben er al prachtige voorbeelden van in het bos, bij de Koog en de Zanddijk. Als belangenclub realiseren we ons dat onze inbreng en de interactie met gemeenten en andere belanghebbenden niet altijd tot het door ons gewenste resultaat zal leiden. De ene keer kunnen we een gemeente of hun adviseurs tot in detail overtuigen - zoals hier bij de Emmalaan - en een andere keer moeten we genoegen nemen met een compromis of een verlies. In het geval van het Rozendijktracé tussen de Jan Ayeslag en de Bakkenweg zijn we - zoals u uit onze brief kunt lezen - echter niet van plan om ons bij voorbaat neer te leggen bij de in onze optiek eenzijdige adviezen van de wethouder en de dienst gemeentewerken die nu voorliggen. Ons standpunt is heel duidelijk: maak van dit tracé een tweerichtingsverkeer voor fietsers, en één richting voor de auto's in het Noordelijke deel tussen de Fonteinsweg en de Bakkenweg en autovrij in het zuidelijke deel tussen de Jan Ayeslag en de Fonteinsweg. Houdt de weg smal, dat is veel veiliger. Handhaaf de bestaande fietspaden, dat vergt wel onderhoud en renovatie, en geef fietsers voorrang bij de Vergevenhoek. De voorstellen van de wethouder aan uw commissie en de raad sluiten op een halve na, al deze opties bij voorbaat al uit. Trouwens ook alle opties die door de bewoners naar voren zijn gebracht, zo blijkt uit hun brief aan u. De bewoners zullen zo ook nog inspreken. Integendeel in de Raadsinformatiebrief wordt aan u voorgesteld: een onnodige en onveilige wegverbreding, het onnodig opheffen van prima éénrichtingsverkeersfietspaden en het ten onrechte suggereren van een tweebaansautoweg door onnodige keien en profielen. Daar komt bij dat uw raadscommissie nog eens tekort gedaan wordt door het weglaten van noodzakelijke informatie voor een overwogen herinrichtingsbesluit. Zo worden aan u niet de eerder wel

beloofde verschillende scenario's gepresenteerd, maar u mag er kiezen uit één. Er wordt geen totaal overzicht gegeven van het tracé met maten en dwarsdoorsnedes per traject, bebording en belijning zoals dat wel hoort. En niet alleen ontbreekt er belangrijke informatie, u krijgt ook apert onjuiste informatie voorgeschoten en daarom willen wij als Fietzersbond Texel bij hoge uitzondering - en ik hoop echt dat dit de laatste keer is - daar eenmalig aandacht voor vragen. In de verslagen rondom de Rozendijk wordt de Fietzersbond op meerdere punten in diskrediet gebracht. Deze punten zijn inmiddels door de wethouder in het RIB aan u overgemaakt, en daarbij worden de correcties die wij in onze brief van zestien februari al hebben voorgesteld, volslagen negeert. Om er twee te noemen: volgens het zogenaamde - intern

Voorzitter Raadscommissie

heet het zo - verslag Konijn, zou de Fietzersbond ten eerste zijn

Inspreker Raadzaal

voor het handhaven van onveilige fietspaden. De heer Brezet, mag ik u erop wijzen dat u nog minder dan een halve minuut heeft. Ja, dat weet ik, en zou de Randweg erkend zijn door de Fietzersbond als een fietsstraat. Beide beweringen zijn natuurlijk grote onzin. Wij zijn voor veilige en goed onderhouden fietspaden en de Randweg is helemaal geen fietsstraat want bij een fietsstraat staat erop dat het een fietsstraat is met de auto te gast. Er is hier geen sprake van. Deze aantijgingen worden inmiddels zo ernstig genomen dat de Fietzersbond Centraal in Utrecht zicht er nu over buigt. Men denkt dat hier sprake is van smaad door de gemeente Texel en de betreffende dienst. Dames en heren, wij blijven constructief meedraaien in het OVT en actief op Texel met het belang van fietsers, bewoners, natuur en economie hoog in het vaandel voor de Rozendijk en elders. Maar voor een constructieve samenwerking is het wel nodig dat sommige Texelse diensten eens even te rade gaan of er niet een kleine cultuuromslag nodig is. Ik dank u voor uw aandacht en voor die van de Rozendijk bewoners.

Voorzitter Raadscommissie

Wij gaan voor Texel terug in de top 10 van fietsgemeente, te beginnen met een beter, een verantwoord gedragen plan voor de Rozendijk dank u wel. Dank u wel, de heer Brezet. Ik kijk even rond of er vragen zijn. De heer Rutten heeft een vraag aan de inspreker.

Niels Rutten CDA

Dank u, voorzitter. Meneer Brezet, dank voor uw bijdrage. Ik hoor u zeggen dat u denkt aan smaad richting de gemeente. U geeft aan dat u prettig in overleg was. Heeft u er nog steeds voldoende vertrouwen in dat u meedraait in al die overleggen?

Inspreker Raadzaal

We doen niets liever dan dat, maar we willen dat de verdachtmakingen van de wethouder in dit RIB richting de Fietzersbond gecorrigeerd moeten worden. We hebben daar al eerder om gevraagd, en zo willen en moeten we niet met elkaar werken. We zitten in een participatiemaatschappij. U heeft het daar in andere punten ook al over gehad vandaag en daar willen we graag onze bijdrage aan leveren. Ik denk dat het heel plezierig is voor de gemeente -

Voorzitter Raadscommissie

door hun interne problemen - dat er zo'n enorme enthousiaste club

Inspreker Raadzaal

deskundige mensen voortdurend mee wil werken. Dus ik begrijp niet goed waar de weerstand... U mag geen ambtenaren noemen. Nee, maar ik begrijp niet goed waar de weerstand vandaan komt, want wij ervaren dit nu al jaren dat er op papier ja gezegd wordt

Voorzitter Raadscommissie

en in de praktijk wordt alles getorpedeerd. Daar moet een eind aan komen. Zo ga je niet met elkaar om. Uw vraag is beantwoord. Dan wil ik u vragen om weer plaats te nemen en wil ik graag ruimte bieden aan de volgende inspreker, mevrouw IJdo.

Inspreker Raadzaal

Voorzitter, burgemeester, wethouder, commissieleden en alle andere toehoorders, ik had een foto waar ik graag mee wilde beginnen. Ik sta hier namens de bewoners van de Rozendijk maar ook namens dit huis. U heeft het waarschijnlijk in de brief gelezen, maar de Rozendijk is een heel apart stukje Texel en dit huisje staat er nu al meer dan 100 jaar. Eerst was het een karrespoor, later kwam er een schelpenfietspaadje en nu

staat het aan deze weg. Zoals deze foto aangeeft staat het heel dicht op de weg of misschien moet ik zeggen: de weg is heel dicht bij het huis gekomen. De Rozendijk is geen doorgaande weg. In de winter komen er weinig auto's en vrijwel geen fietsers voorbij. In de zomer wordt het wat drukker en kan je het onderverdelen in verschillende periodes: het vrachtverkeer komt langs tot een uur of tien, de toeristen komen langs op de fiets tussen elf en zes, en na zessen komt het verkeer langs dat van Paal 12 - op het strand - naar huis of elders gaat. Ik ervaar totaal geen problemen tussen automobilisten en fietsers op deze weg. In de nieuwe situatie zou deze weg worden opgedeeld in twee delen van 220 met daartussen kasseien. Dat wil dus zeggen dat automobilisten aan de rechterkant van de weg zouden blijven rijden. Het is eenrichtingsverkeer voor auto's zou zo blijven, net als het tweerichtingsverkeer voor fietsers. De automobilisten die rechts blijven rijden, komen heel dicht langs het huis. Een kleine auto gaat nog wel, maar een bredere auto, bus of vrachtverkeer kan niet aan de rechterkant van de kasseien blijven rijden. Dan krijg je de situatie dat mensen rechts blijven rijden, door de berm gaan en misschien wel een stuk huis meenemen, of ze schuiven iets op, rijden aan twee kanten van de kasseien en dan hebben die kasseien geen nut meer. Als je hier 's nachts slaapt, suist het heel erg als het vrachtverkeer voorbij komt. Ik ben heel benieuwd hoe ik straks wakker word als die kasseien daar eenmaal liggen. Ten tweede, die kasseien geven het idee dat het een tweerichtingsverkeer is voor automobilisten. Op dit moment wordt dit deel van de Rozendijk al veel gebruikt door auto's die tegen de richting in rijden. Ik denk dat door het aanleggen van de kasseien dit alleen nog maar versterkt wordt, want het lijkt een beetje op de Randweg bij Ecomare wat tweerichtingsverkeer is. En dat is het hier niet. De gemeente zegt dat ze een veilige weg willen, maar ik denk dat het hierdoor onduidelijk en onveilig wordt. Maakt het eerder smaller zodat we daar rustiger verkeer kunnen hebben.

Voorzitter Raadscommissie

Ik begrijp dat dat uw inbreng is. Dat is mijn inbreng. Prima, blijf nog even staan. Zijn er vragen van de raadscommissieleden? Die zijn er niet. Ik wil u danken voor uw inbreng. We gaan het punt bediscussiëren en wil eerst het woord geven

Veronne Koot GroenZwart

aan mevrouw Koot als inbrenger van dit agendapunt. Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, de gemeenteraad heeft diverse brieven van de omwonenden en de Fietsersbond hierover gehad. Ik realiseer me heel goed dat dit een uitvoeringsstuk van het fietspadenplan is, en ligt dus qua uitvoering bij de wethouder. Maar op het moment dat de gemeenteraad zoveel signalen krijgt dat er niets goed gaat en de inwoners het gevoel hebben dat er niet naar hen geluisterd wordt, denk ik dat het goed is dat we dit even hier op tafel leggen en eventueel vragen hierover hebben aan de wethouder. Voorzitter, de omwonenden - dat zijn de belanghebbenden en de Fietsersbond - wijzen de huidige inrichting om drie redenen af: de verbreding van een stuk weg naar vijf meter zal de snelheid van de auto's doen toenemen, de aanleg van de kasseistrook is overbodig want het is een éénrichtingsweg met een maximale snelheid van 30 kilometer per uur. Het is nu al 30 kilometer per uur en een gedeelte is één richting, maar dat hele stuk gaat éénrichtingsweg worden voor auto's. Als derde punt maken ze zich zorgen voor hun woonomgeving. Ze vinden het een unieke en idyllische omgeving, met mooie bomen en elke boom die er gekapt moet worden, is er één te veel. Voorzitter, er loopt een vergelijkbare weg al door het bos, en deze is net als de Rozendijk een 30 kilometer per uur en éénrichtingsweg voor auto's en twee richting voor fietsers, namelijk de Nattevlakweg die vanaf de Turfweg naar de Jan Ayeweg loopt. Die weg is bij velen bekend - denk ik - en wordt heel druk bereden door de fietsers en is qua gebruik volledig vergelijkbaar met de Rozendijk. Deze weg is hooguit drieëneenhalve meter breed. Ik heb persoonlijk nog nooit opmerkingen gehoord over de veiligheid van de fietsers op die weg, maar ik had deze weg even in gedachten om te voelen hoe de inwoners in deze discussie staan. Voorzitter, twee jaar geleden is er ook al eens een meningsverschil geweest tussen gemeente en inwoners over een stuk fietspad. Hele stukken fietspaden werden aangepakt en daarover hebben we het als raad helemaal niet gehad. Hartstikke mooi gegaan. Toen ging het om een stuk fietspad langs de Zanddijk vlakbij de Slufter. Na diverse brieven aan de gemeenteraad en oproepen in de gemeenteraad is toen het voorgestelde plan in overleg met de aanwonenden uiteindelijk aangepast zodat er een oplossing is gekomen. Mijn vraag aan de wethouder: gehoord de inbreng van de aanwonenden en de Fietsersbond, als het toen bij de Zanddijk gelukt is

Voorzitter Raadscommissie

om er samen uit te komen, zou dat dan nu ook niet kunnen lukken? Ik wil even kijken of er vragen zijn van de andere commissie- en raadsleden.

Edo Kooiman Hart voor Texel

De heer Kooiman en de heer Lely. Toch wat vragen aan de portefeuillehouder, want ik heb het pleidooi van de Fietzersbond gehoord. Er wordt gezegd dat het college onjuiste informatie heeft gegeven. De Fietzersbond voelt zich in diskrediet gebracht en er wordt zelfs over smaad gesproken. Mijn vraag aan de portefeuillehouder is of hij zich herkent in deze bewoordingen? En als dat zo is, is het dan niet zaak om eerst het vertrouwen te herstellen met de Fietzersbond en aanwonenden? Dan had ik nog een tweede vraag die er los van staat: is er een onderzoek gedaan door de gemeente

Voorzitter Raadscommissie

om op deze wegen alleen bestemmingsverkeer toe te laten?

Nils Lely PvdA pro Texel

Dank u wel. De heer Lely. Dank u, voorzitter. Ik ben blij dat mevrouw Koot van GroenZwart dit uitgebreid op agenda heeft gezet, want dat geeft weer de kans aan de verschillende groepen om in te spreken. Wat de heer Kooiman net noemt, wil ik even door de betrokkene laten uitspreken omdat het over uitvoering gaat. Het verhaal van mevrouw Koot triggerde mij toch wel. Er zijn wat verschillende ideeën over de weg en daar kunnen we het lang en kort over hebben. Maar als de Nattevlaakweg al een bepaalde uitstraling heeft, zou het dan niet veel beter zijn om te kijken of alle wegen in het bos - die éénrichtingverkeer zijn - eenzelfde uitstraling kunnen krijgen. Dat lijkt mij voor de duidelijkheid van het gebruik en al het verkeer een stuk beter, buiten wat we nog vinden

Voorzitter Raadscommissie

van die kasseienstroken in het midden.

Gijs Berger GroenLinks Texel

Die vraag wou ik wel even ondersteunen. De heer Berger. Een korte vraag en aanvullend op wat de heer Kooiman al vroeg: bestemmingsverkeer toelaten en doorgaand verkeer

Voorzitter Raadscommissie

niet toelaten met name voor vrachtverkeer. Ik vraag me of dat niet een optie is om aan een stukje

C. Hooijschuur wethouder

bezwaar tegemoet te komen. Dan geef ik het woord aan de portefeuillehouder voor een hele rits vragen. Dank u wel, voorzitter. Zoals u weet hebben we het fietspadenplan van de vuurtoren tot Den Hoorn op ons genomen. Het eerste deel werd afgewerkt door de andere wethouder. Ik ben bezig met cluster drie en vier. Hieraan zijn regels verbonden zoals de breedte van de fietspaden van drie meter naar drieënhalve meter, en dit omdat de karretjes aan fietsen breder worden. Over de Rozendijk hebben we uitvoerig overleg gepleegd. Die RIB heb ik u gestuurd. De eerste keer hadden we een goed overleg. In het tweede overleg waren er problemen met het gedeelte tussen de Fonteinsweg en de Jan Ayeweg en dit over de richting van de auto's. Daar staan recreatiehuizen en woningen, dus daar rijdt sowieso bestemmingsverkeer. We hadden dan bedacht om het rondje in De Dennen - waar veel Texelaars gebruik van maken - vanaf de Jan Ayeweg éénrichting te maken naar de Fonteinsweg. Zo kunnen de mensen tot aan hun bungalows en recreatiewoningen rijden. Dat was het voorstel dat wij in eerste instantie ingebracht hadden. Het voorste stuk van de Rozendijk dan tweerichtingsverkeer voor de fiets. Met de CROW-richtlijnen komen we uit op zes meter, maar hebben we teruggebracht naar vijf meter. Dat hebben we opgenomen in de RIB. De kasseien hebben we ertussen gezet om zo duidelijk te maken wat de helften zijn voor de fietsers. We hebben toegezegd om bijna geen bomen te kappen, op vijf bomen na omdat deze te dichtbij de weg staan en de wortels omhoog komen. Dat is in overleg met Staatsbosbeheer en deze worden netjes vervangen op een andere plek. Er wordt dus een wegversmalling toegepast en dat werd zo uitgelegd door de betreffende ambtenaren die daar geweest zijn. Er komt 30 kilometer per uur op die weg, dat is toegezegd. Dan de oude fietspaden die nu tussen het bos liggen, zoals u weet kom je - als je met elkaar onderhandelt - elkaar tegen en moet je elkaar helpen. Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten zijn tot nu toe altijd tolerant geweest, maar we moeten ook stukjes teruggeven. Wij hebben gezegd dat we dat oude fietspad teruggeven en er een wandelpad van zullen maken, waardoor de vele mensen die daar lopen niet op de weg moeten. De oude paden worden dus opgeruimd rekening houdend met de milieueisen en daar worden schelpen of andere dingen in gelegd. Dus daar doen we ook wa mee. Voor de rest willen we best in discussie met de Fietzersbond. Ik heb begrepen van de gemeentewerker dat zij - niet meneer Brezet maar anderen - altijd aanwezig waren. Ik wil niet hardop zeggen wat een desbetreffende ambtenaar gezegd heeft. Of wij hun in diskrediet hebben gebracht, moet ik uitzoeken. We willen nog eens in gesprek met de betreffende omwonenden. Dit fietspad betreft niet alleen de omwonenden, maar we moeten ook rekening houden met de mening van 9000 andere Texelaars. Dat wil ik meegeven en vandaar dat wij u

die stukken hebben gestuurd hebben. En mevrouw Koot, u heeft gelijk dat je altijd opnieuw punten kan bespreken zoals die kasseienweg bij die woning. Ik vind het goed om met elkaar weer in gesprek te gaan, want we zijn nog niet in de uitvoering. We hebben enkel neergezet hoe wij denken dat het aangelegd moet worden. Dat voorstel hebben we naar de raad gebracht. En enkel bestemmingsverkeer toelaten, wordt moeilijk qua handhaving, want ik geloof niet wij daarvoor genoeg mensen hebben. En dat er mensen tegen het verkeer inrijden, sorry hoor, maar op heel Texel zijn er veel asociale mensen die heel hard rijden. Laat ons daar alsjeblieft niet over beginnen, want dan komen we hier niet meer weg. Dat probleem moeten we een beetje meer naar achteren schuiven.

Voorzitter Raadscommissie

Maar wij willen best opnieuw in gesprek met de betreffende omwonenden.

Nils Lely PvdA pro Texel

Mevrouw Koot en meneer Lely als eerste. Dank u, voorzitter. Ik ben blij met de woorden van de wethouder, want dit zijn heel gevoelige punten met veel partijen en veel belangen. Punten die zeer gaan doen. Mensen/instanties die ergens anders overgaan waar je minder invloed op hebt en op andere dingen heb je dan weer meer invloed. Ik hoop dat de pijn uit de lucht komt en ik wil de wethouder vragen om - zoals voorgesteld - naar dat stuk van eenheid in uitvoering te kijken, want dan kunnen we het vrij smal houden, en hopelijk met minder overlast voor de direct aanwonenden.

Veronne Koot GroenZwart

Een goed gebruik dus voor de toerist en de Texelaar. Mevrouw Koot. Ik wil de wethouder bedanken voor zijn positieve houding ten aanzien van de inbreng die er vanavond geweest. Ik hoop op een open en vruchtbaar gesprek waarbij goed over en weer geluisterd wordt naar de inbreng van de diverse partijen, en waarbij niet van tevoren vaststaat wat er gaat gebeuren, maar dat er goed gewogen

Voorzitter Raadscommissie

wordt over wat kan en wat niet. Dank u wel.

7.a 'Texel in de regio'

Voorzitter Raadscommissie

Dan kunnen we dit agendapunt afronden en gaan we door naar het volgende agendapunt: Texel in de regio. Daar willen wethouders Kieft en Van de Belt een paar punten naar voren brengen. Er is het verzoek om vijf minuten te pauzeren. We schorsen even voor vijf minuten. Het is 21 uur 48. De vijf minuten schorsing zijn voorbij. Mag ik u vragen weer op uw plaats te gaan zitten. We gaan weer verder.

R. Kieft wethouder

Punt 7, wethouder Kieft. Voorzitter, dank u wel. Op een tweetal onderwerpen wat mededelingen uit de regio. Het eerste is de Regiodeal voor de Wadden. U hebt daar al een persbericht van gelezen. De Regiodeal heeft als titel - althans de aanvraag naar Den Haag - Waardevol leven in een kwetsbare omgeving. Dat is dus precies wat op het eiland wordt ervaren. Het lijkt aan de buitenkant een geweldig eiland als toerist, maar soms piept en schuurt het op allerlei fronten. Per eiland heeft dat verschillende accenten. Het is altijd nuttig om die achterliggende informatie nog eens even tot u te nemen. Als het gaat om die Regiodeal heeft het Rijk 15,5 miljoen euro voor ons opzij gezet. Het is ons nog niet gegund maar het is wel voor ons gereserveerd. Daar is negen miljoen gecofinancierd door de eilanden samen. Het Texelse deel heeft u al in de begroting opgenomen, dus dat is op zich geen discussie meer. En de rest hebben de beide provincies bijgedragen. Even wat informatie over er de komende maanden gaat gebeuren. Op het moment dat het Rijk zegt dat ze verdergaan met deze Regiodeal, wordt er een Regiodeal-manager in Den Haag aangesteld en gaan de diverse departementen - die een voet tussen de deur hebben als het gaat om het gaat om deze Regiodeal - met de eilanden onderhandelen over welke projecten - die wij hebben - er passen binnen hun programmering. Dus dat spel gaat de komende vier, vijf, zes maanden gevoerd worden. Voor Texel wordt dit gedaan door de mensen die in het Waddenkantoor werkzaam zijn in Harlingen namens de Waddeneilanden. Als voorbereiding daarop gaan we eind maart - geloof ik - met een aantal van die mensen en bestuurders even buurten bij de regio Zwolle, waar ze een vorige Regiodeal binnen hebben gehaald om uit te leggen wat ons allemaal te wachten staat. Dus op inhoud kan ik daar nu nog niet veel verder over zeggen, maar dit spel staat nu op de wagen.

Voorzitter Raadscommissie

Dat, voorzitter, wat betreft de Waddendeal.

R. Kieft wethouder

Dan heb ik een onderwerp waar ik inmiddels een hele avond over kan praten, als het nodig is. Dat lijkt me niet nodig. Het hoeft niet, maar dat gaat over de motie die deze raad heeft aangenomen om de situatie van de garnalenvissers op allerlei plekken in Nederland onder de aandacht te brengen. Ik geef even inzicht op drie niveaus. Dat begint bij de vissers op Texel zelf. Daar ben ik mee gaan praten en heb ik geluisterd. Ik ben ook actief benaderd door een aantal mensen uit de sector en daar is mij één ding heel erg helder geworden: de vorige ronde vergunningverlening - ongeveer een jaar of zes geleden - was ook al lastig. Door de visserij - onder andere één van de Texelse mannen Martin Drijver - is er toen een verbeterplan verduurzaming garnalenvisserij geschreven. Op basis van de plannen en de beloftes die daar instonden, zijn toen de natuur- en milieuorganisaties akkoord gegaan met dat proces van vergunningverlening. Helaas, toen de vergunningen verleend waren, heeft een deel van de vissers zich niet aan die afspraken gehouden. Dat vond ik een ontzettend pijnlijke opmerking om te horen. Het goede is overigens dat de Texelse vissers zich naar verhouding heel positief gedragen hebben. Maar goed, ze zijn onderdeel van de hele sector en het zou jammer zijn als zij nu de dupe zouden zijn van anderen uit die sector die, laten we zeggen, lekker zwart gevestigd hebben. Dat is dus een dilemma dat in de huidige ronde van vergunningverlening ook absoluut en heel helder op tafel moet komen. Het goede nieuws is dat dit in die twee andere platforms waar wij nu als Texel bij betrokken zijn, verwoord en niet van tafel geveegd wordt. En dat is het Bestuurlijk Platform Visserij, daar zijn wij al lid van en draaien mee, maar door deze motie wordt onze betrokkenheid daarin veel actiever en is het veel meer van belang wat wij daarvan vinden. Daar wordt overlegd met het ministerie van Landbouw over een ontwikkelplan voor de visserijsector en daar gaat het dus niet alleen over de vissers zelf, maar ook over de de aanlanding, de verwerking en de vermarkting daarvan. Dus over de hele keten worden verduurzamingsdoelstellingen op tafel gelegd. Er komt een smak geld uit het zogenaamde klimaatfonds voor deze sector. Rond de zomer - juli wordt nu genoemd - zou daar meer duidelijkheid over zijn. De derde is de Noordelijke Visserij Alliantie (NVA), en is de samenvoeging van PO Texel, Wiering en Den Helder. Is nog wel in oprichting, maar dat gaat het dus worden. Daar zit Texel bij, hebben we contact mee en wordt er een plan gemaakt om de garnalenvisserij te verduurzamen. Ik vermoed zelf dat die twee sporen het Bestuurlijk Platform Visserij en het landelijke samenwerkingsverband samen met de NVA één spoor gaat worden.

Voorzitter Raadscommissie

En daar zetten wij dan vanuit het college op in om uw motie uit te voeren. Tot zover, voorzitter.

R. van de Belt

Dank u wel, wethouder Kieft. Dan gaan we naar wethouder Van de Belt voor twee mededelingen. Dank u wel, voorzitter, het zijn er drie geworden. Ik houd het korter dan mijn collega. De eerste is het voorstel regionale samenwerking Sociaal Domein. Die zou vandaag op uw agenda staan en gaat over een intensievere samenwerking in de regio op het gebied van inkoop sociaal domein. Aanleiding is dat er nieuwe inkoopcontracten gesloten moeten worden, er een toenemende vraag naar zorg is, het complexer wordt en er vanuit het Rijk een norm wordt opgelegd over hoe wij moeten samenwerken met partners, bewoners en elkaar, zodat we wat eenduidiger beleid in regio's hebben op het gebied van inkoop en samenwerking met inkooppartners. We hebben diverse personele uitdagingen en dat betekent dat wij wat intensiever regionaal willen samenwerken. Het had vandaag hier op de agenda moeten staan, maar een discussie in de regio leidde ertoe dat het stuk eerst op de Regionale Raadscommissieagenda komt te staan en pas daarna bij u in de raad zal worden behandeld. Dat betekent een maand vertraging, wat jammer is, maar niet onoverkomelijk. Dat was mededeling één. Houdt het stuk dus in de gaten, want het is een belangrijk en interessant stuk. Het tweede is de GGID, de verwikkelingen rondom het kinddossier en het ICT debakel wat wij met drie GGD's hebben ervaren het afgelopen jaar. Er is inmiddels een klankbordgroep gevormd, met daarin negen wethouders uit de drie GGD regio's, en Puck de Nijs uit Schagen vertegenwoordigt u hierin. Er wordt een extern bureau gezocht. De opdrachtformulering is in concept klaar en zal in het AB van het GGD - en ik hoop dat dat de eerstvolgende is maar dat weet ik niet zeker - worden vastgesteld en zodra dat bekend is hoort u daar meer van. Het derde onderwerp is iets waarover u vandaag, morgen of overmorgen een Raadsinformatiebrief krijgt. Wij hebben als onderdeel van de Nationale Woon- en Bouwagenda als regio Noord-Holland Noord een woondeal - 2.0 heeft die - afgesloten of gaan die afsluiten met de verantwoordelijke minister. Dat gaat over de concretisering van de woningbouwafspraken in onze hele regio en alles wat daarmee samenhangt op het gebied van bereikbaarheid, stikstof en et cetera. Wat doet de provincie? Wat doet het Rijk? Wat doen de individuele gemeentes? Voor Texel is er niet heel veel nieuws te melden, want alles wat wij aan het doen waren, staat er al in en wij hebben een status aparte. Het gaat in

totaal om 40.000 woningen in Noord-Holland Noord, waarvan 7.400 in de kop van Noord-Holland en de ondertekening is

7.b Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals Openbare Orde en Veiligheid, het stikstofdossier

Voorzitter Raadscommissie

op de verkiezingsdag vijftien maart in Purmerend. Dank u wel, voorzitter. Dank u wel, wethouder Van de Belt. Op punt 7.b is niets ingekomen, maar ik kijk nog even richting

8 Vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan slaappleatsen Texel 2022

Voorzitter Raadscommissie

de burgemeester. Geen verdere mededelingen? Dan gaan we direct door naar punt 8: vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan slaappleatsen Texel 2022. Eén van de acties volgend uit de Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie, is het actualiseren van het slaappleatsenregistratiesysteem omdat een deel van de gegevens niet actueel is. Na onderzoek blijkt dat bestaande rechten soms niet goed in het bestemmingsplan verwerkt zijn. Er is dus sprake van enkele fouten in de bestemmingsplannen en met dit plan wordt dat rechtgezet. Het zijn allemaal situaties die in de praktijk al zo bestaan en zijn vergund. Er worden geen nieuwe slaappleatsen toegekend. Voor de aanpassingen in dit reparatieplan wordt een beroep gedaan op de regeling kosteloos correctie aantoonbare fouten. Zijn er verder vragen?

Niels Rutten CDA

Ik zie de heer Rutten, de heer Kooiman en de heer Schuiringa. De heer Rutten. Dank u, voorzitter. De aanleiding voor het Reparatieplan is dat het slaappleatsenregistratiesysteem en de bestemmingsplannen niet overeenstemden. Dat leidt bij mij tot de vraag: hoe gaat u daar in de toekomst mee om? Hoe gaat u ervoor zorgen dat we over vijf jaar niet meer in zo'n situatie zitten?

Voorzitter Raadscommissie

Waarom houdt u überhaupt twee systemen op na als het leidt tot verwarring?

Edo Kooiman Hart voor Texel

De heer Kooiman. Dank u wel. Ik heb de zes reparaties doorgenomen. Ik had een vraag op één reparatie - punt vier in het advies - en gaat over Mienterglop 35. Er is door de gemeente geconstateerd dat er sprake was van een recreatieve bewoning. Er is onderzoek door de gemeente gestart, waarna werd geconcludeerd dat er wordt afgezien van handhaving. Mijn vraag is: waarom werd er toen afgezien van handhaving? Het huis ontbreekt op het overzicht van tweede woningen van de huisvestingsverordening van '94 en in het bestemmingsplan buitengebied van 2013 heeft het perceel bestemming wonen gekregen. Volgens mij is het bestemmingsplan altijd leidend. Hier staat: op basis van onderzoek voor de gemeente is geconcludeerd dat wordt afgezien van handhaving en is in 2021 door de gemeente toegezegd dat de registratie erop aangepast wordt en dat de bewoning in gebruik kan blijven als tweede woning. Het komt zelfs op de lijst van tweede woning.

Voorzitter Raadscommissie

Deze samenvatting lezende, riep bij mij de vraag op:

Jur Schuiringa VVD Texel

wat is er exact in dit dossier gebeurd? De Schuiringa. Dank u, voorzitter. We hebben niet zozeer een vraag, maar tekstueel wordt er gezegd: volledig berusten deze gegevens op onderzoek. Maar ik kan u vertellen dat de meeste correcties die hieruit voortvloeiden, opmerkingen zijn van de burger die zelf ontdekte dat het niet klopte.

Voorzitter Raadscommissie

Voor de rest is het prima.

R. Kieft wethouder

Dan gaan we naar de portefeuillehouder voor de beantwoording van de vragen van de heer Rutten en de heer Kooiman. De heer Rutten stelde twee vragen: hoe zorg je ervoor dat beide systemen blijven sporen? Waarom zijn er twee systemen? Dat is historisch zo gegroeid en doordat er een trend in onze samenleving is naar digitalisering - de hele Omgevingswet is daar een voorbeeld van - kom je uiteindelijk tot de conclusie dat je die systemen bij elkaar moet brengen. Dat is nu gebeurd en we hebben nu waarborgen getroffen dat de beide systemen zo goed mogelijk op elkaar afstemmen. Het blijft altijd mensenwerken, dat weet u ook. Dus er zullen altijd minieme verschillen in zitten. Maar we komen steeds dichterbij het precieze aantal en zulke grote verschillen die we nu hebben moeten vaststellen naar aanleiding van het afstemmen van die twee systemen, verwacht ik in de nabije toekomst niet meer. Dan hoe zorg je dat ze beiden blijven sporen? Door er intern goede werkafspraken over te maken. Ik krijg inmiddels bij elke wijziging van het slaapplaatsenregistratiesysteem van de gemeente een toelichting op de wijzigingen. Zo kan ik vinger aan de pols houden. Is dat voldoende antwoord voor u, meneer Rutten?

Voorzitter Raadscommissie

Op de vraag over de Mienterglop wil ik schriftelijk op terugkomen, want dat is een technische vraag. Tot zover, voorzitter. Ik had gehoopt dat dit het eerste hamerstuk zou worden, maar dat wordt het dus nog net niet.

Cees Hoogerheide Texels Belang

We gaan over naar punt 9. Heb ik iemand gemist? De inhoudelijke ronde. Ja, we hebben het vragenrondje gehad, dus nu wil ik inhoudelijk even reageren. Is er iemand die inhoudelijk wil reageren?

Voorzitter Raadscommissie

Dank u, voorzitter, dat wil ik. Ik zie gelukkig niemand die inhoudelijk wil reageren wil.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Ik zag geen hand, maar prima. Ik had geen hand nodig, want dat was een tweede termijn. Dank u, voorzitter. Het hele bestemmingsplan buitengebied was een vrij ingewikkeld proces. We hebben er met z'n allen bijgezet. Ik heb er ontzettend van genoten en veel van geleerd.

Voorzitter Raadscommissie

We hebben er allemaal van geleerd, dus ik wil niet spreken van fouten maar over een omissie in het hele stuk. En dat is wat anders dan fouten.

9 Opvang ontheemden uit Oekraïne na maart 2023

Voorzitter Raadscommissie

Dank u. Dan kunnen we nu wel over naar agendapunt 9: de opvang ontheemden uit Oekraïne na maart 2023. Voor de opvang van ontheemden uit Oekraïne op een boot in Oudeschild heeft besluitvorming reeds plaatsgevonden tot maart 2023. Nu de oorlog in Oekraïne nog niet ten einde is, is nadere besluitvorming noodzakelijk. Voorgesteld wordt het gebruik van een boot als opvanglocatie in beginsel voor een periode van één jaar voort te zetten tot maart 2024. Is er iemand van de aanwezigen die daarover wat wil vragen. De heer Van der Vlerk.

Thomas van der Vlerk D66 Texel

Dank, voorzitter. Er is iets wat wij onduidelijk vonden in het bestuurlijk advies, namelijk er wordt gesproken over een verlenging van een jaar en dan werd er later weer gesproken over een verlenging van een half jaar. Zou de portefeuillehouder kunnen verduidelijken wat er precies aan de hand is en ook het aspect speed daarin meenemen?

Erik Polderman Hart voor Texel

Wat vervalt er binnen een half jaar? Graag een toelichting daarop. De heer Polderman. Dank u, voorzitter. Wij hadden een vraag met betrekking over hoe verder? Daarin wordt gesteld dat er nader advisering plaats zal vinden als het nodig is. Wanneer worden wij opnieuw geïnformeerd hierover? Is er al wat meer bekend

over hoeveel flexwoningen er naar de ontheemden toe gaat? Is de verwachting dan nog steeds accuraat dat er Q1 2024 gebouwd gaat worden?

Voorzitter Raadscommissie

De portefeuillehouder.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Een deel van de vragen over de flexwoningen zal door de collega Wonen beantwoord worden. De vraag van D66: het college vraagt aan u om de boot daar nog een jaar langer te laten liggen. Als het dan nog een keer langer nodig is omdat er onvoldoende alternatieven zijn op dat moment, komen we tijdig bij u terug. Wat er aan de hand is, is dat er in het land een discussie is over de aanbesteding. En waar we nu naar het kijken zijn, is hoe we daar netjes mee om kunnen gaan, meneer Van der Vlerk. Het kan dus zijn dat je over een tijd die boot weer moet aanbesteden. Wij hopen dat het zover niet komt, omdat we qua werklust liever andere dingen doen dan in deze situatie zo'n discussie te voeren. Tegelijkertijd, de wet is de wet. En vandaar dat die passage erin staat dat als er een aanbesteding zou plaatsvinden, het zou kunnen zijn dat we misschien met deze boot of in de vorm van een andere boot, erover een half jaar technisch een andere oplossing komt, maar dat laat onverlet dat we aan de raad vragen en zeggen: we zetten in dat geval de huisvesting van deze mensen in de haven op deze manier voort. Ik kan er niet al te veel op vooruitlopen maar u voelt wel aan - en ik hoop het - dat we een aanbesteding voor het tijdelijk verhuizen

Voorzitter Raadscommissie

van deze mensen kunnen voorkomen. Voldoende beantwoord.

R. van de Belt

De flexwoningen is voor de heer Van de Belt. Verwarring alom. Ik zat niet heel erg goed op te letten, maar ik dacht dat het ging over de flexwoning Marsweg. De laatste vraag heb ik duidelijk gehoord, namelijk of die nog op planning liggen. De planning is nog precies zoals u heeft gekregen. En dat is een wederdienende in deze ingewikkelde markten. Tegelijkertijd is het niet zo en die winstwaarschuwing heb ik al eens eerder afgegeven, dat deze woningen de oplossing worden voor de opvang van alles wat op ons afkomt als eiland. Het zullen niet de grootste woningen zijn, grote gezinnen kunnen daar sowieso geen plek krijgen.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Het zal altijd een beetje maatwerk en zoeken blijven, maar dat het verlichting gaat opleveren, daar zijn ze voor bedoeld. En als we er dus achter komen dat we de Oekraïners nog een tijd op de boot moeten hebben - of een deel van deze groep - komen we daar volgend jaar bij u op terug. Maar we moeten niet het beeld hebben dat door een bouw van een tijdelijke wijk

Voorzitter Raadscommissie

ineens het vraagstuk van de boot opgelost is. Laten we zo scherp maar neerzetten, collega.

Nils Lely PvdA pro Texel

Wil er nog iemand reageren in een tweede termijn? Meneer Lely. Dank u, voorzitter. Bij ons waren er eerst ook de vragen: hoe lang zal het nog duren? Maar in het begeleidende stuk zagen we dat er al tot 2025 rekening mee werd gehouden. De situatie in Oekraïne is zo uit de hand gelopen dat het nog heel lang kan duren, helaas. Dus ik ben op een gepaste manier blij dat er aandacht besteed wordt aan de opvang van de mensen die hier zijn en op een gegeven moment naar woningen. Want ik kan me voorstellen dat als jij 2,5 jaar op een kleine plek op een boot zit - hoe veilig dat kan zijn - ook oncomfortabel wordt.

Voorzitter Raadscommissie

Dus in zoverre zijn we gepast tevreden.

Jur Schuiringa VVD Texel

De heer Schuiringa. Voorzitter, dank u. Ik ben heel blij dat dit weer voor een jaar geregeld is. Ik hoop dat het eerder afgelopen is, maar ik ben somber voor 2025. Ik wil de organisatie hier danken, en alle vrijwilligers die de Oekraïners dingen leren en begeleiden zodat ze kunnen meedraaien in de hele economie. Dank u.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

De portefeuillehouder wil nog even reageren. Ik ben wel blij dat een aantal van deze opmerkingen hier gemaakt worden. Dat mag ook gezegd worden. Het Rijk doet allerlei voorspellingen en pogingen over ontwikkelingen: hoe lang gaat het nog duren? Hoeveel mensen komen er nog? De boot raakt steeds voller, en dat komt doordat mensen toch nareizen of in gebieden zitten die nu bezet worden door de Russen. Het is heel

moeilijk om dat te voorspellen. Mijn advies is, en ik vind dat tot nu toe de gemeenteraad die ruimte heeft gegeven aan het college: gebruik je Texelse boerenverstand. Leuk dat het Rijk allerlei prognoses maakt, maar dat boerenverstand heeft ons wel geholpen om te zijn waar we nu zijn, voorzitter. We hebben in één klap gezegd dat we geen 40 of 50 mensen gaan huisvesten maar 220. Dat heeft ons uiteindelijk van veel gedoe bespaard. Ik hoop dat 2024 het einde is, maar ik deel de mening van de raadsleden

Voorzitter Raadscommissie

en dat 2025 helaas nodig kan zijn.

10 Tussentijdse evaluatie 2022 uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein

Voorzitter Raadscommissie

Dank u, portefeuillehouder. Ik kijk even rond: kunnen we hier een hamerstuk van maken voor de raad? Dan hebben we er eentje binnen. Dan gaan we naar punt 10: de tussentijdse evaluatie 2022 uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein. Bij het vaststellen van de visie 'Wij zijn Texel, sociaal en gezond, met en voor elkaar' heeft de raad voor 2022 en 2023 budget beschikbaar gesteld voor de uitvoering van de uitvoeringsprogramma's. De tussenevaluatie laat zien dat extra budget nodig is voor: het uitvoeringsprogramma gezond en veilig opgroeien, incidenteel 25.000 euro, het uitvoeringsprogramma maatschappelijke ondersteuning en meedoen incidenteel 15.000 euro, het uitvoeringsprogramma werk en zekerheid incidenteel een ton en als laatste communicatie incidenteel 55.000 euro. De gemeenteraad wordt gevraagd deze gelden te verstrekken.

Fred Oosterhof Texels Belang

Wie heeft vragen over dit agendapunt. De heer Oosterhof, mevrouw Visser en meneer Ran. Dank u wel, voorzitter. Ik heb het hele stuk gelezen en er staan heel wat hoofdlijnen in. Maar wat wordt er concreet gedaan en wat is er concreet al behaald?

Voorzitter Raadscommissie

Dat zou ik graag wat meer inzichtelijk willen zien.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

Kan de wethouder dat beantwoorden of schriftelijk doen toekomen? We gaan eerst even de vragen inventariseren. Mevrouw Visser. Dank u wel. Allereerst graag onze dankzegging voor de uitgebreide beantwoording van de schriftelijke vragen die wij, maar ook andere fracties, al eerder gesteld hebben. Naar aanleiding van die vraag hebben we een aanvulling op die stukken ontvangen in de vorm van een financieel overzicht uitvoeringsprogramma's 2022-2023. Ik vind het een mooi en helder stuk, dat veel extra duidelijkheid geeft en daarmee dus antwoord geeft op vragen van de raad, maar ik vind het wel een gemis dat alleen de drie pijlers waarvoor nu extra budget gevraagd wordt, in het overzicht zijn opgenomen. De tekstuele evaluatie heeft betrekking op alle vier de pijlers en zou de financiële bijlage ook over alle vier de pijlers moeten gaan. Mijn vraag is: kan dit alsnog? En een andere vraag is: in het uitvoeringsprogramma maatschappelijke ondersteuning en meedoen wordt gesproken over een pilot die in Oosterend wordt gedraaid om te kijken of de dorpscommissie ingezet kan worden om de leefbaarheid in het dorp te vergroten. Nu heeft ieder Texels dorp zijn eigen karakter, zijn eigen problemen en zijn eigen wensen. Mede hierdoor functioneert iedere dorpscommissie anders, soms andere taken, vaak een andere aanpak. Wat zeggen de conclusies uit de pilot van Oosterend over de werking in andere dorpen? En mijn laatste vraag: er wordt in het uitvoeringsprogramma maatschappelijke ondersteuning en meedoen gesproken over een vrijwilligerspunt. In het uitvoeringsprogramma werk en zekerheid wordt gesproken over het huis van ontwikkeling. Maakt het feit dat dit vrijwilligerspunt en dit huis van ontwikkeling niet in hetzelfde uitvoeringsprogramma zitten, het onmogelijk dat dit vrijwilligerspunt in de toekomst opgenomen kan worden

Voorzitter Raadscommissie

in het huis van ontwikkeling, of blijft dit,

Nick Ran VVD Texel

indien dat gewenst zou zijn, toch een mogelijkheid? De heer Ran. Dank u wel voorzitter, de eerste vraag zal ik een beetje toelichten en inleiden. Er zijn over dit onderwerp - al voor de commissievergadering - best

veel vragen gesteld en ik ben na gaan denken over hoe dit tot stand komt? We zijn allereerst blij dat de vragen al voor de commissievergadering beantwoord zijn. Dat maakt het werk vandaag een stukje makkelijker. Maar de raad heeft om een evaluatie gevraagd en het college heeft gezegd: die evaluatie doen we u toekomen en hebben we nu allemaal gelezen. Maar wat betekent een evaluatie? Ik heb het op moeten zoeken, maar een evaluatie is het verzamelen, interpreteren en presenteren van informatie. Het verzamelen en het presenteren is gelukt. Ik mis alleen de interpretatie in dit stuk en een soort reflectie ervoer. Ja, we zijn nu met goede dingen bezig, maar je bent waarschijnlijk ook dingen tegengekomen die nog niet helemaal lekker gaan. Dat gedeelte vind ik een behoorlijk essentieel onderdeel van een evaluatie en dat missen we hier. Ik denk dat er daarom veel gerichte vragen zijn gekomen vanuit de commissie, dus een vraag aan de portefeuillehouder: kunt u erop toezien dat zoiets in het vervolg wel meegenomen wordt in een evaluatie. De tweede vraag heeft betrekking op de communicatie. Er wordt 55.000 euro - een behoorlijk bedrag - gevraagd voor dit jaar. Dat is ruim 1.000 euro per week ruim? We hebben hier in het huis best wel wat communicatiemedewerkers rondlopen en in de beantwoording van de vraag is het mij niet duidelijk geworden

Voorzitter Raadscommissie

waarvoor dit bedrag nodig is.

R. van de Belt

Kan de wethouder daar nog een toelichting op geven? Portefeuillehouder. Dank u wel, voorzitter. Twee jaar geleden hebben we de visie sociaal domein vastgesteld. Daarin heeft u gezegd - een beetje open deur - dat het sociaal domein complex en dynamisch is. We hebben grote tekorten in personeel en de bevolking veroudert. Het raditioneel aanpakken en aanvliegen van het sociaal domein zoals we gewend waren, is niet meer de oplossing. We gaan werken vanuit opgaves. We gaan de opgaves met de partners samen vaststellen. Veranderingen zijn er continu. We willen continu kunnen bijsturen. We accepteren dat effecten lang kunnen duren en dat sommige dingen heel langzaam gaan. Dat heeft geleid tot - een jaar geleden - het vaststellen van vier uitvoeringsprogramma's, die samen met alle partners zijn gemaakt. Het doel is u als raad een minder gefragmenteerd beleid aan te bieden. Dus niet elke raadsvergadering weer opnieuw een stukje sociaal domein te laten zien, maar dit meer te bundelen, zodat u daar wat meer zicht en grip op krijgt, en wat gerichte vragen kunt stellen, wat gelukkig dus gebeurd is. Het doel is om hechte samenwerkingsverbanden te smeden rondom die opgaves en die samenwerkingsverbanden die zitten dan niet hier in het gemeentehuis, maar voornamelijk buiten het gemeentehuis, waar wij een partner zijn. Het doel is uiteindelijk om die samenwerkingsverbanden bestendig te maken. We zijn nu een jaar bezig na het vaststellen van die uitvoeringsprogramma's en je ziet in die evaluatie dat heel veel tijd en energie is opgegaan aan vooral dat procesmatige, die samenwerkingsverbanden goed op de rit proberen te krijgen. Dus als u vraagt, en dan kom ik bij de eerste vraag van Texels Belang: wat is er nu concreet gedaan en bereikt? Dat was voor ons een zoektocht: hoe gaan we dat aan u presenteren? We hebben voor twee jaar uitvoeringsprogramma's vastgesteld en we hebben - en misschien was dat onverstandig, denk ik nu wel eens - gezegd: we gaan u al na één jaar een uitgebreide tussenevaluatie presenteren. Dat hebben we gedaan, dertien pagina's. Vergeef me als ik u niet de dertien pagina's ga voorlezen, want ik denk dat die in de bijlagen op zich goed verwoord zijn. Maar voldoet dat voor u als raad om goed geïnformeerd te zijn over waar we staan? We hebben daar ervoor gekozen om in het afgelopen jaar vier keer een Raadsinformatiebrief te sturen over deze thema's om voortgang te laten zien. Als ik het zelf beschouw, wordt het misschien zelfs alweer een overkill aan informatie op dit terrein, terwijl het gaat over met name preventieve maatregelen en samenwerkingen die ertoe moeten leiden dat grote zorgvragen uiteindelijk worden voorkomen. Dus op uw vraag: wat is er nu concreet gedaan en bereikt? Dat is lastig, want deze samenwerkingsbanden leiden niet morgen tot bijvoorbeeld minder dikke kinderen of overmorgen tot een significante afname van rokers. Daar gaan jaren overheen om zulke culturele dingen tot ons te maken. Ik heb zelfs al niet eens echt de arrogantie dat puur gemeentelijk beleid daar helemaal sturend in zou kunnen zijn. U heeft zelf kunnen zien wat corona de afgelopen twee jaar heeft gedaan aan verwarring en toename van alcohol- en sigarettengebruik onder jongeren. Dus daarmee hoop ik uw vraag enigszins beantwoord te hebben. Vordat ik naar de PvdA ga, ga ik even naar de VVD. Het is een tussenevaluatie en ik vind het eerlijk gezegd voor een tussenevaluatie nogal breed. We hebben vooral gemikt op de evaluatie en daarna was er niet zo heel veel tijd meer voor om een goed raadsvoorstel te schrijven. En dat is in mijn optiek een beetje de reden dat er zoveel vragen zijn ontstaan. Misschien moeten we in het vervolg meer aandacht besteden aan het raadsvoorstel en de evaluatie wat korter houden, dat zou kunnen, of op een andere manier met u in gesprek gaan over dit onderwerp. Maar in de echte evaluatie die na twee jaar plaatsvindt - dus volgend jaar - zullen we veel meer reflecteren op wat zijn we hier nu aan het doen? Zijn we de goede dingen aan het doen? En als we die al aan het doen zijn,

kunnen we die dan echt bestendigen? Want wat je nu ziet is dat er veel met incidenteel geld wordt gewerkt: voor een jaartje dit, voor een jaartje dat, projectleider zus, samenwerkingsverband dat. Maar je wil die samenwerkingsverbanden vaster maken. Maar hoe doe je dat zonder dat je er weer een nieuw Texels Welzijn voor gaat oprichten, of zonder dat je het helemaal naar je toetrekt bij de gemeente. Dus dat is een ingewikkeld vraagstuk. Je kunt ergens een projectleider opzetten, maar bij wie is die in dienst en wie stuurt die dan precies aan? Dat zijn wel de interessante vragen waar zeker volgend jaar een goede reflectie op zou moeten komen hoe we daar mee verder gaan. Dus die reflectie krijgt u zeker volgend jaar en waarschijnlijk al tussendoor, want ik denk dat we dit jaar de systematiek van de beloofde vier Raadsinformatiebrieven zullen volhouden. Dan ga ik even naar de PvdA, het financieel overzicht. U heeft daar gelijk in. Ik weet niet of wij nog voor de raadsvergadering die andere pijlers financieel voor u op een rij kunnen zetten. De reden daarvoor was omdat we daar geen extra geld voor vragen, en de reden dat we naar de raad gaan is omdat we extra geld vragen. Anders had ik het misschien zelfs wel met de Raadsinformatiebrief afgekund of met een bespreking in een andere vorm dan deze. Ik kan u niet toezeggen dat dat op tijd lukt voor de raad, maar hij komt zeker bij de echte evaluatie die we na twee jaar doen. De pilot in Oosterend. Uw vraag is logisch. Wat zeggen de uitkomsten van de pilot in Oosterend over wat kan dat betekenen voor andere dorpen? Ik heb geen idee, want er zijn nog geen uitkomsten van de pilot in Oosterend, maar pilots zijn altijd bedoeld om een groter gevolg te kunnen hebben en Oosterend heeft zich aangeboden - we konden het niet in alle vier dorpen tegelijkertijd organiseren qua mankracht - om hun dorp als pilot te laten fungeren. Zij hebben die rol opgenomen, zelfs overgenomen van ons. Ik ga ervanuit dat de dingen die daaruit uitkomen deels voor andere dorpen van toepassing kunnen zijn, of aanknopingspunten kunnen bieden over wat hun dorp wel of niet beviel. Dan uw vraag over het vrijwilligerspunt, dat is een interessante. Uiteraard kan die bij het huis van ontwikkeling terechtkomen, maar hij zou ook bij Texels Welzijn of ergens anders terecht kunnen komen. Alle partners zeggen dat het nu vooral belangrijk is dat er één punt komt waar vraag en aanbod beter elkaar komt.

Voorzitter Raadscommissie

Die wens hebben we al heel lang, wordt hiermee in dit stuk geconcretiseerd en hij komt er dan ook aan.

R. van de Belt

Volgens mij was er nog één vraag open van de VVD over de 55.000 euro voor de communicatie. Helemaal goed, voorzitter. U heeft helemaal gelijk, excuus. Dat samenwerken in dat sociaal domein, op de manier waarop wij dat nu proberen te doen, dus veel meer buiten die organisatie met anderen en het dus betrekken van partners, het beter informeren van u, het beter informeren van bewoners, vraagt veel meer energie dan we van tevoren hadden ingeschat. U ziet dat bij elk onderwerp wat hier in deze zaal passeert communicatie heftig aan het worden is. Iedereen wil op het juiste moment op de juiste manier betrokken worden. Het gaat niet meer alleen maar over het schrijven van een persbericht, het gaat ook over het organiseren van bijeenkomsten en het bij elkaar brengen van mensen. Iedereen wil op de juiste manier en op het juiste moment betrokken zijn. Dat is ingewikkeld en vraagt meer van ons dan we van tevoren hadden ingeschat. Als u vraagt: waar gaat dit geld naartoe, dan gaat dit naar een persoon die ons hierin helpt en het afgelopen jaar ons in heeft geholpen.

Voorzitter Raadscommissie

De formatie bij team communicatie zou zou hiervoor absoluut niet toereikend zijn. Hiermee is de vragenronde afgesloten. Toch nog een vraag?

Veronne Koot GroenZwart

Mevrouw Van de Wetering inhoudelijk. Mevrouw Koot, inhoudelijk. Dank u, voorzitter. Ik vind het best wel een beetje pijnlijk om te zeggen dat ik niet enthousiast werd van de evaluatie. Ik vond hem ondermaats, om eerlijk te zijn. Ik heb een aantal vragen van tevoren gesteld die nu weer gesteld worden, dus dat betekent dat het antwoord wat er gegeven werd niet afdoende was. Ik heb namelijk gevraagd: wat is er precies bereikt? En dan word ik verwezen naar zie pagina die en die. Maar daar staat alleen: we hebben een projectmanager aangenomen, we zijn aan het vergaderen met elkaar en in overleg met de Brijder Stichting. Nee, wat is er bereikt? Die vraag wordt vervolgens door Texels Belang gesteld. Dus ik ben een beetje teleurgesteld. Ik had ook een vraag gesteld over die 55.000 euro voor communicatie. Ik kreeg toen het antwoord wat erin het stuk stond en dacht: ja, ik weet dat de communicatie lastig en moeilijk is. Maar wat gaat u er nu mee doen? Die vraag die de VVD hier ook neerlegt, zou volgens mij iets helderder kunnen. Ik noteerde twee opmerkingen van u en dat vind ik wel opvallend. U zegt: ons doel is om minder gefragmenteerd te zijn en zeker volgend jaar zullen we reflecteren over of we juiste dingen doen. Hartstikke mooie vragen, maar dat zijn precies de twee opmerkingen die ik heb over dit rapport. Ik zal het even heel kort voor u samenvatten: mijn conclusie is dat er veel onderzoek en implementatievragen zijn in de evaluatie en de indruk wordt wel gewekt dat er

goede wil is. Dat vind ik echt hartstikke positief, maar er is nog steeds weinig duidelijk over hoe gaan we het doen? Mijn opmerking komt hier op neer: hoe lang blijft u nog in deze ophaalfase zitten? Ik denk dat het tijd wordt voor een concretiseringsfase. Wat gaan we concreet doen om de vastgestelde doelen te bereiken? Dat zou mijn grote wens zijn voor de evaluatie over een jaar. Het lijkt mij belangrijk om een resultaatmeting te doen. Ik weet dat dat lastig is, maar je ontkomt er niet aan. Wat zijn de doelen? Maak het voor jezelf concreet. Wat zijn de indicatoren? Maak een toetsing aan de hand van die indicatoren. Als gemeenteraad willen wij weten waar ons geld uiteindelijk aan besteed wordt. U vraagt nu weer 19.5000 extra, dus die resultaatmeting zal er toch op één of andere manier moeten komen. En dan constateer ik juist een enorm versnipperd veld met nieuwe coalities. U geeft aan minder gefragmenteerd en dat vind ik een prachtig uitgangspunt, maar ik constateer dat u daar nog niet bent. Wat ik mij afvraag is: we hebben vier organisaties waar we als gemeente al heel lang mee samenwerken: de dorpshuizen, Young Forever, Texels Welzijn en de Sportstichting. Die bestrijken het hele werkveld van het sociale domein. Waarom kunt u niet beter inzetten op wat we hebben in plaats van nieuwe coalities en nieuwe samenwerkingen op te zoeken, met vervolgens de communicatieproblemen die u onder andere constateert? Ik vind het heel vervelend. Ik zie de positieve insteek maar kan niets anders zeggen dan dat ik toch een beetje teleurgesteld ben

Voorzitter Raadscommissie
in dit dit rapport.

Astrid van de Wetering D66 Texel

De stap naar concretisering is denk ik echt wel nodig. Mevrouw Van de Wetering. Dank u. Zal ik er nog een schepje bovenop doen? Nee, ga ik niet doen. Ik wil u wat meegeven, wethouder, want de wolligheid van het rapport is hier al genoemd en een evaluatie is misschien toch iets anders. Daarentegen hebben wij allemaal de beantwoording van de vraag van de PvdA gekregen. Die hebben daar letterlijk gezegd: we vinden de samenvatting van het voorstel wat summier. Dan krijgen we een antwoord op de vragen, en ik haal er eentje even uit: uitvoeringsprogramma maatschappelijk ondersteuning mededoen, we willen het aantal vrijwilligers op Texel vergroten en vraag en aanbod bundelen. In 2022 hebben we onderzoek gedaan naar de manier waarop het vrijwilligerswerk op het eiland versterkt kan worden, en als uitkomst van dit onderzoek willen we in 2023 een vrijwilligerspunt ontwikkelen. Concreet, bondig: wat heeft u gedaan? Wat is de conclusie? Wat gaat u als actie ondernemen? Ik vind het antwoord dat de PvdA gekregen heeft op hun vraag een betere samenvatting - en er zit een stukje financieel nog naast in de bijlagen - dan het rapport wat ik in eerste instantie heb gekregen. Ik heb dit ook aan de griffier gezegd. We zijn bezig met maken van een verbeteringslag bij de stukken en dergelijke. Dit vind ik een voorbeeld van hoe het heel concreet en makkelijk op papier kan staan.

Voorzitter Raadscommissie

Dus aan u een compliment over de beantwoording van de vraag en doe er wat mee.

Mart van Troost CDA

Meneer Van Troost. Dank u, voorzitter. Allereerst iedereen bedankt voor het stellen van die vragen en de beantwoording. Vandaag kregen we te horen: meer jongeren, financieel ongezond. En vanochtend was er een garnalenvisser op de radio en die vertelde: ja, ik kan die investering wel doen voor die nieuwe motor, maar ik ben in het ongewis hoelang mijn vergunning zal doorlopen. Oftewel stress is één van de indicatoren waar de gezondheid

Voorzitter Raadscommissie

ernstig mee wordt geschaad en dat kunt u, als voorzitter,

Mart van Troost CDA

het beste beamen. Ik denk niet als voorzitter, maar in die andere rol. Uiteraard in die andere rol uiteraard. In datzelfde kader kunnen we gelijk noemen hoe de boeren ervoor staan, om het maar eventjes zo populair te zeggen. En ik bedoel de veeteelt, de landbouw, de visserij in zijn geheel. Hoe wordt dat in dit programma meegenomen? Je ziet dat er van alles aan het gebeuren is, maar ik vind het niet terug in de stukken.

Voorzitter Raadscommissie

We willen graag een antwoord horen op: wordt daaraan aandacht besteed? Tot zover.

R. van de Belt

Dan geef ik de portefeuillehouder het woord. Dat kan, voorzitter. Het CDA geeft concrete voorbeelden van mensen die door allerlei omstandigheden en op wat voor manieren dan ook, moeite hebben op dit moment,

zoals door stress, financiële stress of andere vormen van stress. Daar zijn we uiteraard mee bezig. Buiten dit uitvoeringsprogramma gebeurt er natuurlijk nog veel meer in het sociaal domein, maar dat was niet uw opdracht. U heeft een opdracht gegeven tot vier uitvoeringsprogramma's. Daar zaten opdrachten in, doelen die bereikt moesten worden en activiteiten die gedaan moesten worden. Daar geven we voortgang op. Als u een uitgebreid verslag wilt hebben wat wij allemaal aan het doen zijn in het sociaal domein om bijvoorbeeld stress te verminderen of om bijvoorbeeld de financiële positie van huishoudens te verbeteren, hebben we hier meer dan één avond nodig. En misschien is dat dus wel nodig. Het geeft tegelijkertijd een beetje een antwoord op de opmerkingen van GroenZwart dat het niet alleen maar Texels Welzijn is die met dit soort dingen bezig is, of Young Forever of die twee andere organisaties. Het is een heel scala aan organisaties die zich met dit soort problematiek bezighoudt, van het onderwijs tot en met de huisarts en alles wat daartussen zit. Samen pakken zij dit soort problematieken aan. Samen zien zij een gezin in in nood. Samen zien zij dat er een jongere ergens vastloopt, maar hoe je dat uiteindelijk oplost is niet een druk op de knop. Iedereen is anders, plus iedereen zit in een andere fase. Daar heb je samenwerking voor nodig en die samenwerking moet je niet alleen maar hier in het huis organiseren, maar vooral buiten het huis. Dat gebeurde natuurlijk al, maar dan gefragmenteerd en vaak aangestuurd vanuit ons, de zorgverzekeraar of een andere partij. Wat wij hier op Texel nu zeggen is, die doelen die we samen hebben vastgesteld in de uitvoeringsprogramma's onderschrijven we met z'n allen en daar willen we aan werken. De eerste twee jaar zijn er dingen die we willen oppakken, en na twee jaar gaan we daarmee verder. Maar om op uw concrete vraag te komen: hoe verminderen we stress? Ja, dat hangt af van de persoonlijke situatie. Iedere stress is op een andere manier te verhelpen,

Voorzitter Raadscommissie

indien mogelijk. Maar uiteraard heeft dit allemaal onze aandacht. Ik kijk nog eventjes rond. Ik zie geen anderen reageerders meer. Kan dit door als besprekspunt naar de volgende ronde?

11 Nota risicomanagement en weerstandsvermogen

Voorzitter Raadscommissie

Ik zie algemeen ja knikken. Ik hoor ergens hamerstuk op de achtergrond, maar dat zal het niet worden. Misschien de volgende: de nota risicomanagement en weerstandsvermogen. Het risicomanagement is het continue en systematisch doorlopen van de organisatie en zijn activiteiten op risico's om op basis hiervan bewust risico's te nemen, de risico's te verkleinen of de gevolgen ervan te beperken. Het is voor gemeenten verplicht om de financiële risico's in kaart te brengen waardoor het benodigde weerstandsvermogen kan worden bepaald. Het weerstandsvermogen geeft weer hoe de gemeente financiële tegenvallers op kan vangen zonder dat de uitvoering van taken aangetast wordt. De nota risicomanagement was voor het laatst vastgesteld in 2015 en moet geactualiseerd worden. Vandaar dit agendapunt. De Auditcommissie heeft dit punt al besproken en heeft geen vragen en opmerkingen, en zijn van oordeel dat er geen technische belemmeringen zijn die het vaststellen van de nota in de weg staan. Er is een

Jur Schuiringa VVD Texel

Dank u, voorzitter. Niet zozeer een vraag, meer een constatering. Zoals u zelf gezegd heeft, heeft de Auditcommissie al een uitgebreide presentatie gehad van alle dingen die besproken moeten worden door medewerkers van deze organisatie, onder leiding van onze controller. Dat is keurig uitgelegd en als financiële Auditcommissie

Voorzitter Raadscommissie

hebben wij geen vragen meer. De heer Rutten.

Niels Rutten CDA

Dank u, voorzitter. Ik heb dit stuk over risicomanagement met veel plezier gelezen. Hartstikke leuk met Monte-Carlosimulaties enzovoorts. Maar ik heb een vraag bij punt 1.2, risicobewust werken. U schrijft daar een prachtig stukje tekst over het omgaan met risico's en hoe u daarmee aan de slag wilt in de hele organisatie, het college en de raad. Ik vind het een prachtige tekst. Het papier is geduldig, maar ik ben benieuwd of u kunt zeggen wat u nu concreet van plan bent om te doen?

Voorzitter Raadscommissie

Op een andere manier naar risico's kijken, vraagt best wat van mensen.

C. Hooijschuur wethouder

Dus wat bent u van plan? Wethouder Hooijschuur. Als u het niet erg vindt, wil ik die vraag graag schriftelijk beantwoorden,

Voorzitter Raadscommissie

want ik ga toch even informeren bij de betreffende persoon die er meer inzit dan ikzelf. Het wordt dan geen hamerstuk.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Moet er nog een inhoudelijke ronde overheen. Meneer Hoogerheide. Met dank aan de Auditcommissie. Daar zijn we heel blij mee.

Voorzitter Raadscommissie

We zien nu dat het functioneren van die Auditcommissie impact heeft en een plaats krijgt in het geheel. Daar zijn we heel blij mee.

12 Motie D66: Ruimte voor ideeën

Voorzitter Raadscommissie

Dank voor het compliment. We gaan naar punt 12 van de agenda en dat zijn de moties.

Astrid van de Wetering D66 Texel

Om te beginnen de motie 12.a van D66: Ruimte voor ideeën. Mevrouw Van de Wetering. Dank u, voorzitter. The right to challenge, ruimte voor ideeën, het uitdaagrecht. Het heeft verschillende namen in den landen. The right to challenge is nog niet verankerd op dit moment in onze wetgeving, maar verschillende gemeenten experimenteren er al mee. De voorliggende motie roept op om een Texelse variant van het uitdaagrecht uit te werken en met een voorstel daarover naar de gemeenteraad te komen. Het gaat over een aantal dingen in het uitdaagrecht. Bewoners kunnen bijvoorbeeld een dienst of taak zelf gaan uitvoeren en worden dan ook zelf verantwoordelijk, of ze pakken het zelf op, besteden het uit en krijgen daar budget voor. Dan moeten ze wel een rechtspersoon zijn. Diverse vormen worden erin het land al toegepast op dit moment. We moeten een eigen Texelse variant daarop bedenken. In ieder geval moeten taken budgetneutraal overgenomen worden en het initiatief moet lokaal geworteld zijn. Dat zijn twee dingen die we mee willen geven. We hopen dat de raad de kans ziet om een aantal bewoners te betrekken. Bewoners worden toch wel uitgedaagd en op die manier

Voorzitter Raadscommissie

wordt de betrokkenheid met hun omgeving hopelijk vergroot. Ik ben nieuwsgierig na de reacties van de commissie. Wie kan ik daarover het woord geven?

Albert Huisman VVD Texel

De heer Huisman, de heer Zegel en meneer Lely. Dank u, voorzitter. Een positief geluid. We hebben wel een aantal vragen, niet zozeer aan de indiener. We hebben wat onderzoek gedaan en gezien dat de Vereniging van Nederlandse Gemeenten een publicatie heeft gedaan over de right to challenge, die zijn oorsprong kent in Engeland. Het blijkt dat het daar weinig wordt toegepast, maar wat het wel heeft opgeleverd - en dat vinden we absoluut een positief punt - is dat de gemeentes eerder in gesprek gaan met bewonersgroepen. In hetzelfde artikel hebben we ook gelezen dat het Britse Lagerhuis graag een andere invulling wil van dit recht. Ik schat in dat de commissieraad, maar ook het college, deze motie wel zal aanspreken en we willen een paar vragen stellen. Als deze Texelse variant wordt uitgewerkt en u met een voorstel naar de raad komt, zouden we dan kunnen aangeven welke ervaringen Nederlandse gemeentes hebben opgedaan die hier al vorm aangegeven hebben? De volgende vraag is: kunt u aangeven hoe men in Engeland een andere invulling heeft of gaat geven aan dit recht? Wellicht biedt dat nieuwe inzichten voor de Texelse variant. En als de verantwoordelijke portefeuillehouder deze vragen met ja beantwoordt, is de vraag:

Voorzitter Raadscommissie

acht u het haalbaar om binnen drie maanden met een voorstel te komen?

Ferry Zegel GroenLinks Texel

Dank u wel. Dan gaan we even door met de inventarisatie van de vragen. De heer Zegel. Dank u wel, voorzitter. Ik vind het in de basis best wel een sympathiek voorstel. Tegelijkertijd toch een vraag aan de

indieners en het college, want op zestien februari 2022 is er een motie ingediend door de PvdA pro Texel en GroenLinks Texel over nieuwe democratische vormen. Daarin staat de right to challenge expliciet benoemd: is deze motie nog wel nodig? Voegt die nog iets toe, omdat die al eerder is genoemd? Een vervolgvraag: in het huidige groenbeleidsplan bestaat de mogelijkheid om op dat deelgebied in gesprek te gaan met bewoners en taken over te dragen aan bewoners. Dus ook daar lijkt die een beetje dubbelop wellicht.

Nils Lely PvdA pro Texel

Dus een vraag voor zowel de indieners als het college: is deze motie nog wel nodig? De heer Lely. Dank u, voorzitter. Een aantal dingen zijn al genoemd door de heer Zegel. Het komt uit Engeland en hoewel ik Engels geef, houd ik van Nederlandse termen. Het lijkt mij dat een variant ervan op Texel toegepast kan worden, maar als ik dan de voorbeelden lees die hierin genoemd wordt, denk ik: dat kan toch al en zijn er al voorbeelden uit het verleden en nu. Voortbordurend op wat de heer Zegel zegt: is deze nog nodig, ondanks dat het een goede invulling is

Voorzitter Raadscommissie

van activiteiten door burgers? Ik vraag me sterk af wat dit toevoegt.

Astrid van de Wetering D66 Texel

Duidelijk. Mevrouw Van de Wetering. Dank u wel, voorzitter. Richting GroenLinks en PvdA: is deze motie nog wel nodig? U heeft hem eerder genoemd, maar wat ik begrepen heb uit de vorige commissie is dat dit nog steeds geen uitgewerkt beleid is. Er staat nog niets op papier en er is nog niets vastgesteld binnen ons ambtelijk apparaat. Er zijn een aantal dingen al mogelijk zoals op het groenbeheeronderhoud, maar dat is maar één van de velden waar the right to challenge over gaat. In de gemeente Utrecht mogen ze dit: op zorgtaken, op het beheer van een sportclub of buurthuis, leerlingenvervoer, inrichting van een eigen straat, schoon houden van de markten. Het gaat niet alleen maar om het groenonderhoud. Daarom vragen we specifiek om eens te kijken naar een Texelse variant

Voorzitter Raadscommissie

en om deze uit te werken. Ik weet niet of drie maanden haalbaar is, maar dan wordt die wel heel concreet.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

De portefeuillehouder. Voorzitter, dank u wel. Het college heeft deze motie voorbereid, dus sowieso kan ik wel een aantal vragen beantwoorden. Het college begrijpt the right to challenge, en zegt: "Raad, doen we dit al niet op onderdelen?" Misschien niet zo bewust of gereguleerd, maar het college is van mening dat we een aantal voorbeelden hebben: als inwoners aan de bel trekken en tegen de gemeente Texel zegt dat ze dit beter, efficiënter en anders kunnen, of omdat het anders niet gebeurt. Dus we hebben het idee dat het al op onderdelen gebeurt, zonder dat er een verordening of beleid onder ligt. Als we kijken naar de formele kant op Texel hebben we het groenbeleid - dat werd al aangehaald - met daarin the right to challenge. Als we naar de voorbeelden in het land kijken, heeft het college de grote zorg dat het een enorme rompslomp is geworden. We hebben een voorbeeld van een andere gemeente dan Utrecht gezien, en voordat je een verordening hebt - die is vastgesteld - waarbij je alles moet uitvlooien tot en met aansprakelijkheden en verantwoordelijkheden, want je gaat publieke taken bij een partij neerleggen die dat van de gemeente overneemt en zolang het goed gaat, gaat dat goed. Maar wat doe je als het fout gaat? Kortom zo'n verordening ontaard al heel snel - ook in die gemeentes die al ervaring hebben - in een behoorlijk juridisch verhaal, waarbij je bijna de vraag kan of misschien wel moet stellen: schiet je je doel niet voorbij? Er is het voorbeeld van een particuliere beveiliging van een winkelcentrum. Wij hebben op Texel al een effectieve ondernemersvereniging in de binnenstad van Den Burg, maar in die gemeente willen ze graag via the right to challenge de beveiliging op hun nemen. Maar dan zit je dus met aansprakelijkheden, verantwoordelijkheden, verordeningen en alles wat daarbij komt. We hebben het gevoel - en misschien is dat wel het antwoord op de VVD - dat het daarom in Engeland niet zo succesvol is gebleken. De theorie en de gedachte erachter is heel aardig en klinkt goed, maar de praktijk is in een wereld van vergaande aansprakelijkheden en juridificering veel weerbarstiger dan je van tevoren denkt. Dat neemt niet weg dat het college ook op zoek is - en dat staat duidelijk in de opdracht van de gemeenteraad - naar andere manieren om inwoners te betrekken dan de AWB-procedure en 6 weken reageren. Vanavond werd het burgerberaad genoemd, dat is een heel ander onderwerp maar je gaat wel op een andere manier nadenken over hoe je omgaat met je inwoners. Dus het college snapt dat je niet voorbij kunt gaan aan deze maatschappelijke discussie - dat zeggen we er direct bij - maar onze vraag is: moet je dit via een uitwerking van het uitdaagrecht organiseren met de kanttekeningen die ik er zonet heb bijgeplaatst? Wij willen de komende twee jaar op gezette tijden ingaan op verzoeken van inwoners, want het is heel raar om als gemeente een uitvraag te doen naar the right to challenge. Het gaat erom dat de inwoners zelf het

initiatief nemen. Dat willen we graag te harte nemen, gemeenteraad en indieners. Maar we hebben hele grote vraagtekens bij het te formaliseren waartoe deze motie oproept. En als we het wel zouden doen, krijg je dat nooit

Astrid van de Wetering D66 Texel

voor mekaar in drie maanden. Mevrouw Van de Wetering. Ik begrijp van de portefeuillehouder dat er haken en ogen aan zitten. Maar er bestaat nog steeds de mogelijkheid dat dit wetgeving wordt en ermee aan de slag moet. U zegt dat het een heel juridisch verhaal is en we verantwoordelijkheden overdragen. Dat begrijp ik en misschien niet eenvoudig te regelen. We hebben het voorbeeld gehad dat mensen iets wilden en daarvoor reeds een offerte hadden liggen. We hebben het er financieel over gehad om ze het zelf te laten uitvoeren. Dat was niet zomaar mogelijk. Ik begrijp dat een uitdaagrecht soms tegen juridische kanten aanloopt en het best complex wordt. Maar kun je er niet alvast nu over nadenken en een Texelse variant op papier zetten, want als het landelijke wetgeving wordt

Voorzitter Raadscommissie

moet het toch op papier?

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Wilt u daar nog op reageren? Ik wil het betoog dat ik net heb gehouden weer inbrengen. Als een regel of wet uit Den Haag eraan komt, moet je er wat mee, mevrouw Van de Wetering, en dan zijn we snel klaar. Maar volgens mij heb ik net uitgedragen dat het college wel degelijk in de praktijk ermee aan de gang wil. Misschien is het minstens zo effectief om ermee aan de slag te gaan, het uitdaagrecht uit te dragen en een aantal voorbeelden te organiseren in de komende tijd. Het is beter dat er een regel of wet uit Den Haag komt die het verhaal juridisch goed maakt, dan dat wij als één van de gemeenten in Nederland hiermee gaat pionieren. Er zijn een aantal voorbeelden, maar je bent toch aan het pionieren op dat vlak. Ik kan uw betoog op deze manier uitleggen. Ik wil niet uitstralen dat we er helemaal niets in zien of niet mee aan de slag willen.

Voorzitter Raadscommissie

Misschien is de Texels variant aanpakken en doen in plaats

Ferry Zegel GroenLinks Texel

van het eerst te vervatten in regels. De heer Zegel wilde nog reageren. Voorzitter, ik ben al tevreden als de motie van 2022 - ik weet dat die nog ergens op de radar staat - wordt uitgevoerd en daarbij the right to challenge tegen het licht wordt gehouden. Ik vind het belangrijk om het signaal van de burgemeester mee te krijgen dat de gemeente het heel serieus neemt op dit moment. Ik denk wel dat het goed zou zijn dat bekend wordt gemaakt

Voorzitter Raadscommissie

aan de inwoners dat er al veel mogelijk is. Daar ligt misschien een taak voor de gemeente om iets beter aan te werken. Ik denk dat het gezien de tijd verstandig is om het hierbij te laten. Eén woordvoerder per fractie

Albert Huisman VVD Texel

Nog even een aanvulling, meneer Zegel verwijst naar een motie uit 2022. We hebben net de lange termijnplanning erop nageslagen en daarin geconstateerd dat die in de planning vooruitgeschoven is naar 2024. Dus dat is best ver weg en wilde ik nog even meegeven.

Voorzitter Raadscommissie

Daar kunnen we met z'n allen weer wat mee. Gezien de tijd wilde ik naar het punt 12.b gaan, de vervolgmotie.

Anneke Visser-Veltkamp PvdA pro Texel

En mevrouw Visser licht deze toe. Dank u wel, voorzitter. Ik ben blij dat ik toch voor elfen nog iets kan vertellen over de tampons die u aan het begin van deze avond onder de aandacht bracht. Het is vandaag acht maart en dus Internationale Vrouwendag. Het thema van deze dag is dit jaar 'onbeperkt leefbaar'. Er wordt aandacht gevraagd voor de beperkingen die vrouwen ondervinden in hun leven. Deze beperkingen verschillen per land, per gemeente, per cultuur, per situatie, per vrouw. Wanneer je financieel de eindjes niet aan elkaar kunt knopen, is geld een enorm beperkende factor in je leven. Je staat er 's morgens mee op en je ligt er 's avonds wakker van. Bij iedere euro die je uitgeeft denk je eerst wel drie keer na. Je stelt jezelf continu vragen. Is het echt nodig? Kan het goedkoper? Wat kan ik niet doen als ik hier het geld aan uitgeef?

Welke andere kosten moet ik nog betalen? Deze levensbeperkende factor geldt voor iedereen die in armoede leeft. Man, vrouw genderneutraal, jong, oud, met gezin of alleen, gelovig of niet. Het maakt allemaal niet uit. Toch willen de vrouwelijke leden van deze raad, mevrouw Van de Werf, mevrouw Van de Wetering, mevrouw Koot en onze voorzitter van vanavond, mevrouw Dros, en ik uw aandacht juist op Internationale Vrouwendag 2023 vragen voor armoede. Er is voor wat betreft kosten namelijk wel een groot verschil tussen mannen en veel vrouwen, namelijk de kosten voor menstruatieproducten. En dat verschil vinden we onrechtvaardig. Dat je een menstruerende vrouw bent of menstruerende gezinsleden hebt, moet niet een extra belasting zijn wanneer het gebrek aan financiële middelen het leven al zo beperkt. De keuze tussen de aanschaf van menstruatieproducten of iets anders zou door niemand gemaakt hoeven te worden. Je kunt namelijk niet zonder. Het niet kunnen beschikken over menstruatieproducten brengt namelijk veel met zich mee. Je kunt soms dagen niet naar school of naar je werk. Je kunt niet normaal functioneren in de maatschappij, met alle gevolgen van dien. Er is dan sprake van menstruatiearmoede. Wij, de vrouwelijke raadsleden van de gemeente Texel, hebben daarom samen - en ook samen met onze raadsgriffier, mevrouw De Porto - een motie opgesteld waarmee we op Texel iets aan dit onrechtvaardige verschil willen doen. Met deze motie genaamd 'bloedserieus' roepen wij het college op om op korte termijn te komen met een integraal plan waarmee menstruatiearmoede bestreden kan worden. We delen de motie zo uit, zodat iedereen zich erin kan verdiepen. Wij brengen deze motie in de raadsvergadering van maart

Voorzitter Raadscommissie

graag in stemming en hopen dan te kunnen rekenen op steun van al onze mannelijke collega's. Dank u wel, hij wordt nu even rondgedeeld. We vonden het verrassingseffect het grootste om het op deze manier te doen en je maakt niet altijd mee dat het precies een raadscommissievergadering op Internationale Vrouwendag is. Dus dat hebben we even goed benut.

Cees Hoogerheide Texels Belang

Is er iemand die op dit moment vragen heeft

Voorzitter Raadscommissie

of wil reageren? De heer Hoogerheide.

Ferry Zegel GroenLinks Texel

Ik vind het fantastisch dat vrouwen elkaar zo kunnen vinden. Prima voorstel! Dank u wel. Meneer zegel. Voorzitter, ik vind het een geweldig voorstel en of het nu iemand is die zich identificeert als vrouw of niet, als die producten nodig zijn, moeten we dat regelen.

Voorzitter Raadscommissie

We gaan nog even door en wilde dit heel pragmatisch doen. Is er iemand die iets wil met agendapunt nummer 13: ruimte voor 'Schoten voor de boeg'? Die niet, het overzicht brieven aan de raad, overzicht Raadsinformatiebrieven. Ik denk dat de lange termijnplanning wel aan de orde komt.

Nick Ran VVD Texel

Ik geef u het woord en de heer Hercules zo meteen.

16 Ruimte voor bespreken Lange Termijn Agenda

Nick Ran VVD Texel

Commissieleden, ik wil jullie graag terug mee nemen naar het derde kwartaal van 2022, of misschien nog iets daarvoor. misschien nog iets daarvoor. In de maanden september, oktober en november hadden we één commissievergadering en een korte raadsvergadering. In de maand december hadden we drie volle commissieavonden en een megavolle raadsvergadering. Daarbij hadden we nog te maken met een voorstel dat buiten de commissie op de agenda kwam. Een aantal maanden hadden we het niet druk en in de maand december moest er een hele hoop afgeraffeld worden, tenminste zo voelde dat op sommige momenten. In de maand januari hebben we geen vergadering gehad. In de maand februari een raadsvergadering omdat moties vanuit de raad naar de raadsvergadering kwamen, anders hielden we het bij hamerstukken. We merken ook vanavond dat er maar een paar punten op de agenda staan, maar door toevoeging van moties en brieven vanuit de inwoners is deze avond een vergadering geworden. Als ik dan kijk naar de oplegger die de griffie bij de lange termijnplanning heeft gemaakt, schrik ik toch wel. We nemen later deze maand afscheid van onze gemeentesecretaris, iets verderop afscheid van onze burgemeester. We gaan op zoek naar een

burgemeester, wat voor de leden van de Vertrouwenscommissie veel tijd gaat kosten. Als ik kijk naar de oplegger, krijgen we in het tweede kwartaal van dit jaar nog best wat voor onze kiezen. Het derde kwartaal bestaat uit juli, augustus en september. In het derde kwartaal, hebben we alleen in september een raadsvergadering waarop onder andere het voorontwerp van het ijsbaanterrein exploitatieplan, de onderwijshuisvesting, buitendorpen en een toeristisch toekomstplan wordt besproken. Dus ontzettend veel punten. Ook het vierde kwartaal gaat ontzettend druk worden. Ik wil het college vragen - en mocht het nodig zijn, zijn we bereid om daar een motie voor te schrijven - om eens goed naar de lange termijnplanning voor dit jaar te kijken. We willen met elkaar goede besluiten nemen. We willen het hebben over dingen die op dat moment echt moeten, maar ik heb het idee dat er dingen op de lange termijnplanning staan die dit jaar niet per se gedaan hoeven worden. Wat ik zou willen, is dat we een overzicht met elkaar maken over wat we de komende maanden allemaal gaan bespreken zodat we van maand tot maand weten wat erop ons afkomt. Ik zie het niet zitten om in de Vertrouwenscommissie plaats te nemen en dan nog een aantal maanden hier drie avonden en eventueel twee raadsvergaderingen te hebben. Dus college de vraag: bent u bereid om daarover met de raad in gesprek te gaan, om te zorgen dat de werkdruk voor de raads-

M.C. Uitdehaag Burgemeester

en commissieleden op een acceptabel niveau blijft, om op die manier ervoor te zorgen dat we goede besluiten kunnen nemen met elkaar? Portefeuillehouder. Ik wil daar best het één en ander over zeggen, meneer Ran. In de eerste plaats is dit altijd een beetje het lot in een korte tijd na de verkiezingen, waarin je ziet dat het werk wat minder wordt. Er wordt een coalitie gevormd. We hebben heel zorgvuldig, voor het eerst in de historie van Texel, de ambities van de coalitie vertaald naar de ambtelijke organisatie en de lange termijnagenda. We hebben een aantal slagen gemaakt om het schuiven in die agenda te voorkomen. Dat doen we samen met de griffie en de secretaris. We hebben juist meer grip dan ooit willen geven op die LTP. De constatering die u doet, is juist. Als je nieuw beleid of nieuwe plannen vorm gaat geven, gaat er altijd overheen voordat dat af is. En zo kom je in de tweede helft van dit jaar. Texel is daarin niet uniek en dat zie je in meerdere gemeentes. Wij zien ook dat het voor de raad vol en druk is. We hebben echt wel gekeken, maar in deze maanden was het niet mogelijk om even iets minder aan te bieden. Los van de politieke situatie, zie je dat in het hele land - en ook hier - de complexiteit van vraagstukken steeds groter wordt, en dat betekent dus dat het inschatten van planningen lastiger wordt. Je bent steeds vaker en meer afhankelijk van partijen die wat willen of juist niet willen. Maar ook van collega's, partners en overheden. Desalniettemin is er met de beste wil een nauwkeuriger planning gemaakt dan dat we ooit hadden. Uw vraag: kunnen we hiernaar kijken? Ja, dat kan maar er zit wel een grote maar onder. Dat kan ook leiden tot politieke discussie, meneer Ran. Want er zitten politieke ambities onder om zaken te realiseren in de komende jaren en in deze tijd. Het is wel heel ingewikkeld voor het college om daarin te gaan schuiven. Daarbij heeft de raad geld vrijgegeven om dingen uit te zetten in de ambtelijke organisatie. Er zijn ook mensen voor geworven. Dus op basis van deze planning zijn daarvoor acties ingezet. Dus ik snap uw wens, gezien de wat onhandige situatie van mijn eigen vertrek wat een extra beslag legt. Maar de vraag beantwoorden is misschien net nog wat weerbarstiger dan u misschien zou willen. Nogmaals, technisch gezien kan het college kijken naar het herijken maar dat heeft gevolgen, want er zit een politiek randje aan. In die zin vind ik het dus ingewikkeld, zeg ik heel eerlijk. Dat is niet voor een bestemmingsplan, maar er zijn dossiers die wel politiek beladen kunnen zijn. Ik wil niet uitstralen dat ik het helemaal niet wil, maar ik denk dat het uiteindelijk in de praktijk iets lastiger is.

Voorzitter Raadscommissie

Misschien kan erin gesprek met de raad gekeken worden naar daar waar het wel kan.

Eric Hercules PvdA pro Texel

Meneer Hercules. Voorzitter, ik vind meneer Ran nog mild. Ik sluit me er helemaal bij aan. Er is echt een slechte planning. Ik heb me ook enorm geïrriteerd. Wij hebben ons allemaal enorm geïrriteerd aan de hoeveelheid stukken die eraan het eind van vorig jaar kwamen, en de leegte die er nu is. We zien in de collegeverslagen dat er nauwelijks stukken afgehamerd worden en dus naar de raad moeten. Ik denk dat echt dat er sprake is van een slechte werkplanning. Maar de tweede vraag is een politieke en misschien nog wel belangrijker: van wie is die lange termijnplanning? Die is van de raad. Meneer Ran, u riep het college op om beter te kijken naar de lange termijnplanning, maar wij zouden als raad de lange termijnplanning beter als instrumenten moeten hanteren en als controlemiddel voor het college. We hebben daar vragen over gesteld. Het is nu al laat en slecht in de planning om daar goed over na te praten, maar ik wil u vragen om de antwoorden van het college goed te bekijken, en daar op een ander moment

M.C. Uitdehaag Burgemeester

diepgaand over gaan praten, want het kan niet op deze manier blijven doorgaan. Het heeft consequenties voor de kwaliteit van de besluitvorming. Portefeuillehouder. Nogmaals, ik snap echt wel dat het erg druk wordt voor de raad maar vind het ingewikkeld dat er gezegd wordt dat er niet goed gepland wordt. Ik heb net in mijn betoog aangegeven dat er eerder sprake is van het tegendeel. Dat dit leidt tot deze situatie voor de gemeenteraad, voel ik wel, maar we hebben vorig jaar keuzes gemaakt in de begroting en die zijn omgezet in daden en acties, zijn in de tijd weggezet. Voor het eerst in lange tijd zijn er zorgvuldige bestuursopdrachten uitgeschreven waardoor beter in beeld wordt welke medewerkers/partijen erop welk moment nodig zijn. Dus ik vind het ingewikkeld dat er gezegd wordt dat het in de werkplanning zit. Ik wil eerder het tegendeel zeggen. Ik heb daarmee het probleem voor de raad niet opgelost, maar als de verwachting is dat er nog enorm veel geschoven kan worden

Voorzitter Raadscommissie

in de werkplanning, wordt het op basis van die veronderstelling

Eric Hercules PvdA pro Texel

een heel ingewikkelde vraag en discussie. De heer Hercules. We hebben vragen hierover gesteld. Laat het college consequent zijn in de aanpassing van de lange termijnplanning. Soms verdwijnen er zaken van de agenda omdat ze in de uitvoering zijn, zoals het parkeerwijzersysteem hierbij de sporthal. Daar hebben we keurig antwoord op gekregen. Maar soms verdwijnt iets terwijl we daar als raad helemaal niet in gekend zijn. We krijgen het alleen maar bij de commissie als lange termijnplanning ter kennisname bijna, maar we nemen er geen besluit over. Het college neemt dus ergens onder de tafel besluiten in de planning

Voorzitter Raadscommissie

waar we het niet mee eens kunnen zijn.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Dat leidt tot irritatie, denk ik, over algemene planningen. Voorzitter, die informatie snap ik weer wel. Het is dus toch goed dat we daarover op dit laatste tijdstip doorgesproken hebben. De vragen zijn: van wie is het LTP? Kan het college zomaar iets afvoeren? Gaat de raad daarover? Als het college ergens mee zit, hoe kan je dan de agenda herschikken? Dat is een discussie die je gezamenlijk met deze raad zou kunnen voeren. Die ga ik zeker niet uit de weg. Maar het beeld dat we niet in controle zouden zijn, is niet correct want we zijn in alle zorgvuldigheid

Voorzitter Raadscommissie

tot deze planning gekomen. We gaan in gesprek over: als er een wijziging is, hoe gaan we dat beter organiseren?

Nick Ran VVD Texel

Wie gaat waar over? Die toezegging doe ik heel graag. Ik hoor een toezegging. De heer Ran wil nog reageren. Nog even kort, en ik denk dat het wel aansluit op wat meneer Hercules zegt. Als we kijken naar de lange termijnplanning, stonden ervoor het eerste kwartaal 2023 dingen op de planning, maar er worden heel wat dingen ook naar voor geschoven.

M.C. Uitdehaag Burgemeester

Als we de lange termijnplanning krijgen, zijn er er weer vakjes geel. Planning is planning, probeer die zoveel mogelijk aan te houden. Meneer Uitdehaag. We hebben een verbeteringsplan gemaakt door veel betere bestuursopdrachten te formuleren, waarbij we aan de voorkant beter bedenken hoeveel ambtelijke capaciteit je voor een opdracht nodig hebt. Ik weet uit de historie dat er hier best wel wat geschoven is, en dat ga ik niet tegenspreken. Maar ik hoop dat u erop vertrouwd dat erin het laatste jaar een slag is gemaakt om meer grip te krijgen op de planning, met een inspanning van de ambtelijke organisatie. Ik blijf het punt herhalen omdat ik het ingewikkeld vind. Ik heb die inspanning gezien en ik vind dat ik het voor de ambtelijke organisatie mag opnemen. Ik denk dat meneer Ran nog een opmerking had.

Voorzitter Raadscommissie

Ik denk het niet. Het punt is gemaakt.

17 Rondvraag

Voorzitter Raadscommissie

We hebben de toezegging gehoord dat dit verder wordt opgepakt en we wachten dit af. Dan hebben we nog de rondvraag staan en de sluiting. Ik wil even de handen zien van mensen die iets voor de rondvraag hebben.

Astrid van de Wetering D66 Texel

Ik zie mevrouw Van de Wetering, meneer Ran en mevrouw Kooiman. Mevrouw Van de Wetering. Voorzitter, ik heb een vraag aan wethouder Van de Belt: hoe staat het met de hulp aan de dorpshuizen met betrekking tot de energierekening? In november zijn hier al hulpvragen over binnengekomen en uiterlijk februari zou het duidelijk moeten zijn. Nu hoorden we dat het misschien maart zou worden. Ondertussen teren de dorpshuizen ontzettend in en investeren wordt voor velen onmogelijk.

Voorzitter Raadscommissie

Sommigen hebben al een eindafrekeningen die er niet om liegt

R. van de Belt

en in termijnen betaald moet worden. Wanneer is er duidelijkheid voor de dorpshuizen? Wethouder Van de Belt. Dank u wel, voorzitter. Het gaat niet alleen om de dorpshuizen maar om alle maatschappelijke organisaties met een eigen accommodatie, om het maar even zo te stellen. We hebben signalen gehad van een aantal dorpshuizen en organisaties. We hebben her en der de oproep gedaan om het ons te laten weten, maar dat was niet voldoende. Dus we doen nu een concrete uitvraag naar alle organisaties met een eigen accommodatie waar ze tegenaan lopen en wat precies het probleem is. En dan kunnen we verder en komt er een voorstel. Het is niet dat er nu vandaag een voorstel ligt. Ik meen mei gezien te hebben. Dank u wel. Meneer Kooiman.

Edo Kooiman Hart voor Texel

Wij zijn wederom benaderd door ondernemers uit de Kikkerstraat in Cocksdorp. Corona is inmiddels al een tijdje voorbij, maar daar schijnt nog een toiletwagen te staan. We hebben daar in december al vragen over gesteld. Volgens mij zou die weggehaald worden, maar tot dusver

Voorzitter Raadscommissie

is die dus nog niet weggehaald. Onze vraag namens de ondernemers van Cocksdorp: wanneer wordt die toiletwagen weggehaald?

Nick Ran VVD Texel

Er gaat een schriftelijk antwoord komen hoor ik. Meneer Ran. Dank u wel, voorzitter. Ik werd gisteren benaderd door verschillende personen. De afgelopen weken hebben wij OZB- aanslagen ontvangen met daarin de Wlz-waarde van de woningen op Texel. Bij een aantal mensen die ik gesproken heb - en waaronder mezelf - is de waarde toegenomen met 20 à 30 procent. De waarderingkamer heeft aangegeven dat de gemiddelde stijging op Texel tussen de 12 en 15 procent is. Dus de vraag is: kan het college in kaart brengen of die stijging boven gemiddeld is? In hoeverre loopt de gemeente een financieel risico loopt, omdat er steeds meer bureaus zijn die Wlz-bezwaren kunnen maken? En als een Wlz-waarde 30 procent stijgt, is de kans best groot dat iemand dat gaat doen. Die bureaunkosten moeten betaald worden door de gemeente en kosten

Voorzitter Raadscommissie

in veel gevallen honderden en in sommige duizenden euro's. Welk financieel risico loopt de gemeente daarin?

C. Hooijschuur wethouder

Wethouder Hooijschuur. Goede vraag. Toevallig hebben we het maandag met financiën erover gehad. Op Texel zitten een paar gevallen met een stijging van 20 procent. We gaan uit van de waarden van één januari 2022, dus niet van dit jaar. Dus dat was toch hoger dan het landelijk gemiddelde, heb ik begrepen van de mensen van financiën. Hoeveel risico lopen we?

Voorzitter Raadscommissie

Dat durf ik zo niet te zeggen. Dat moet ik navragen en ik zal u daar schriftelijk antwoord op geven.

18 Sluiting

Voorzitter Raadscommissie

Dat volgt. Dan sluit ik hierbij de vergadering.

Agenda Raadscommissie

Datum	08-03-2023
Aanvang	19:30
Locatie	Raadszaal
Voorzitter	Mevrouw J. (Jacqueline) Dros
Toelichting	Elk onderwerp waarover de gemeenteraad een besluit moet nemen, komt eerst op de agenda van een raadscommissie. Dit, zodat er ruimte is voor (verdere) verkenning van het onderwerp, vragen aan het college en aan elkaar en het geven van ruimte aan sprekers. De commissievergadering vindt plaats in de raadzaal. Vanaf 19.00 uur is de zaal open. Verder is de vergadering ook te volgen via www.texel.nl/uitzendingraad . (I.v.m. het kleine stukkenaanbod vergadert de raadscommissie deze maand maar 1 avond)

- 1 **Opening, mededelingen en een welkom aan de 'gast van de raad'**
Mevrouw Barth is deze keer 'Gast van de raad'.
- 2 **Vaststelling agenda**
- 3 **Publieksrondvraag**
- 4 **Motie D66: Een windwokkel is geen windmolen - Vaart maken met kleine windoplossingen (vanwege spreker naar voren gehaald)**
Bij deze motie is een spreker, de heer Van der Knaap
- 5 **Wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening (wijziging 3)**
Het college stelt de gemeenteraad voor de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) aan te passen. Naast een aantal redactionele en technische verbeteringen, zijn er ook enkele inhoudelijke wijzigingen en aanvullingen. De belangrijkste voorstellen van het college voorstelt gaan over:
 - Colorverboden; deze mogen niet meer.
 - Paracommerciële rechtspersonen - geen exploitatievergunning meer nodig.
 - Landelijk lachgasverbod - eigen regels niet meer nodig.
 - Meldingsplicht voor bijvoorbeeld film, TV.
 - Het verbod op vervoer bijen wordt uitgebreid met een vergunningstelsel om bijen te houden.
 - Meer mogelijkheden om nadere regels te stellen t.a.v. overlast gevende planten, zoals de Japanse Duizendknoop.
 - Aanscherping verbod op vuurstoken in de openlucht; terrashaarden en vuurkorven mogen ook niet meer bij strand, duinen, bossen en natuurgebieden.

Insprekers:

De heer Van Gils

Iemand van de Bijenhouders-vereniging, afdeling Texel

- 6 **Op verzoek GroenZwart: bespreken brieven Rozendijk**

Toelichting van GroenZwart:

De gemeenteraad heeft meerdere brieven van belanghebbenden en Fietzersbond ontvangen over een aanpassing van de Rozendijk. De bewoners (en de Fietzersbond) gaan niet akkoord met de huidige ingrepen aan de Rozendijk en bepleiten een alternatief. De gemeenteraad vindt betrokkenheid en participatie van inwoners in de gemeentelijke plannen belangrijk. Het gaat immers om hun woonomgeving. Behoud van landschap, natuur en sfeer is belangrijk voor heel Texel. De vraag aan de wethouder is of er mogelijkheden zijn om hier samen met de inwoners uit te komen. In een soortgelijk geval bij het fietspad bij de Zanddijk is dit uiteindelijk ook gelukt.

Bij dit punt zijn twee sprekers:

de heer Brezet (namens de Fietzersbond, afdeling Texel)

Een lid van de familie IJdo

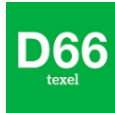
- 7.a 'Texel in de regio'**
Wethouder Kieft over:
- Over de Regiodeal van De Waddeneilanden
- Over acties garnalenvissers

Wethouder Van de Belt over:
- GGID (digitaal dossier jeugdgezondheidszorg)
- Regionale samenwerking Sociaal Domein
- 7.b Informatie over Texelse onderwerpen vanuit burgemeester of college, zoals Openbare Orde en Veiligheid, het stikstofdossier**
Portefeuillehouders kunnen op deze plaats de gemeenteraad informeren over wetenswaardigheden die zich hebben voorgedaan in organisaties waarmee de gemeente samenwerkt via verlengd bestuur, bijvoorbeeld.
- 8 Vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan slaapplekken Texel 2022**
Een van acties die volgen uit de 'Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie', is het actualiseren van het slaapplekkenregistratiesysteem, omdat een deel van de gegevens niet actueel is.
Na onderzoek blijkt dat bestaande rechten soms niet goed in het bestemmingsplan verwerkt zijn. Er is dus sprake van enkele fouten in de bestemmingsplannen. Met dit plan wordt dat rechtgezet. Het zijn allemaal situaties die in de praktijk al zo bestaan en zijn vergund; er worden geen nieuwe slaapplekken toegekend.

Voor de aanpassingen in dit reparatieplan wordt een beroep gedaan op de 'regeling kosteloze correctie aantoonbare fouten'.
- 9 Opvang ontheemden uit Oekraïne na maart 2023**
Voor de opvang van ontheemden uit Oekraïne op een boot in Oudeschild heeft besluitvorming plaatsgevonden tot maart 2023. Nu de oorlog in Oekraïne nog niet ten einde is, is nadere besluitvorming noodzakelijk. Voorgesteld wordt het gebruik van een boot als opvanglocatie in beginsel voor een periode van één jaar voort te zetten tot *maart 2024*.
- 10 Tussentijdse evaluatie 2022 uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein**
Bij het vaststellen van de visie 'Wij zijn Texel: sociaal en gezond, met en voor elkaar' heeft de raad voor 2022 en 2023 budget beschikbaar gesteld voor de uitvoering van de uitvoeringsprogramma's.
De tussenevaluatie laat zien dat extra budget nodig is voor:
- Uitvoeringsprogramma Gezond & Veilig Opgroeien (incidenteel € 25.000)
- Uitvoeringsprogramma Maatschappelijke Ondersteuning en Meedoen (incidenteel € 15.000)
- Uitvoeringsprogramma Werk en Zekerheid (incidenteel € 100.000)
- Communicatie (incidenteel € 55.000)
De gemeenteraad wordt gevraagd deze gelden te verstrekken.
- 11 Nota risicomanagement en weerstandsvermogen**
Risicomanagement is het continue en systematisch doorlopen van de organisatie en zijn activiteiten op risico's om op basis hiervan bewust risico's te nemen, de risico's te verkleinen of de gevolgen ervan te beperken. Het is voor gemeenten verplicht om de financiële risico's in kaart te brengen waarvoor het benodigde weerstandsvermogen kan worden bepaald. Het weerstandsvermogen geeft weer hoe de gemeente financiële tegenvallers op kan vangen zonder dat de uitvoering van taken aangetast wordt. De nota risicomanagement was voor het laatst vastgesteld in 2015 en moet geactualiseerd worden.

De Auditcommissie heeft dit punt besproken en heeft geen vragen en opmerkingen; er zijn naar zijn oordeel geen technische belemmeringen dit vaststelling van deze nota in de weg staan.

- 12 **Motie D66: Ruimte voor ideeën**
- 13 **Ruimte voor 'Schoten voor de boeg'**
'Schoten voor de boeg' zijn onderwerpen die een fractie kan agenderen om bijvoorbeeld af te tasten hoe andere fracties denken over een onderwerp.
- 14 **Overzicht brieven aan de raad (met mogelijkheid van bespreken)**
Fracties kunnen brieven agenderen voor bespreking in de raadscommissie.
Een actueel overzicht van alle ingekomen brieven is te vinden via www.texel.nl/brievenaanraad of via het Raadsinformatiesysteem (www.texel.nl/gemeenteraad), dan kiezen voor: Overzichten.
- 15 **Overzicht Raadsinformatiebrieven (met mogelijkheid van bespreken)**
Fracties kunnen Raadsinformatiebrieven agenderen voor bespreking in de raadscommissie.
Een actueel overzicht van alle ingekomen raadsinformatiebrieven is altijd te vinden via www.texel.nl/RIBs of via het Raadsinformatiesysteem (www.texel.nl/gemeenteraad), dan kiezen voor: Overzichten.
- 16 **Ruimte voor bespreken Lange Termijn Agenda**
Ter bespreking is de Lange Termijn Planning toegevoegd, met in geel de wijzigingen/verschuivingen ten opzichte van de laatste versie.
- 17 **Rondvraag**
- 18 **Sluiting**



Motie

Raad	22-03-2023
7 Duurzaam, schoon en innovatief	
Portefeuillehouder	H. Kieft
Zaaknummer	--

Een windwokkel is geen windmolen

Vaart maken met kleine windoplossingen

Wij zijn al jaren voorstander van het gebruik van onze grootste potentiële energiebron: WIND.

In de huidige tijd van klimaatverandering en torenhoge energieprijzen kunnen we er niet meer omheen: windenergie moet dé kans krijgen op ons eiland. Nog jaren wachten is niet wenselijk en niet uit te leggen.

Toelichting

Er zijn tegenwoordig vele mogelijkheden op het gebied van (ook kleine) windenergie en de ontwikkelingen staan niet stil (zie bijvoorbeeld [dit filmpje](#)). Er zijn windwokkels verkrijgbaar die overdag in het dak zakken en 's nachts aan het werk gaan. Maar ook kleine staande windwokkels achter in een tuin behoren tot de mogelijkheden.

We hebben de voordelen (toen samen met GroenLinks) al twee keer eerder op een rijtje gezet ([zie hier](#) een eerder amendement en [hier](#) het initiatiefvoorstel 'Kleine windmolens mogelijk maken'):

- Bij plaatsen van de combi zonnepanelen en windwokkel is uitbreiding van het stroomnet vaak niet nodig;
- In verhouding zijn kleine windmolens veel productiever per m2 dan zonnepanelen;
- Texel wind in overvloed heeft;
- Wind- en zon vullen elkaar qua opbrengst het jaar rond vaak goed aan. Op deze manier kan dat voor een grote groep haalbaar en betaalbaar worden. (Dit geldt vooral nu zeker is dat de salderingsregeling mogelijk wordt afgebouwd);
- Er zijn meerdere kleuren en vormen leverbaar, zodat de windwokkel desgewenst niet op hoeft te vallen in de omgeving, en: ze zijn nagenoeg geluidloos;
- Er gebleken is dat kleinschalige opwek doorgaans geen problemen qua draagvlak oplevert en mede daardoor snel te realiseren is.

Als gemeenteraad kun je zorgen dat je de kaders stelt t.a.v. de kleine windoplossingen; dat je beschrijft wat wel of niet kan. Bijvoorbeeld: niet hoger dan een schoorsteen binnen de bebouwde kom. Ook kleine houten windmolens die al veel in Groningen bij boeren staan zouden een mogelijkheid kunnen zijn ([zie hier](#), bijvoorbeeld).

En het mooie is: we kunnen dit gewoon doen, zonder dat de afspraken die de coalitiepartijen hebben gemaakt gebroken worden. Een windwokkel is namelijk bij lange na geen windmolen.

Roept het college op

Een kaderstellende avond te organiseren met de gemeenteraad over kleine windmolens en windwokkels op Texel, als opmaat naar een uitgewerkt raadsvoorstel, dat in het derde kwartaal van 2023 aan de gemeenteraad wordt voorgelegd.



Raadscommissie

Dossiernummer	1313
Extern Zaak ID	3295905
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	8 maart 2023
Agendapunt	5
Titel	Wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening (wijziging 3)
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen (VTH)
Portefeuillehouder	Burgemeester
Aanleiding	Overig

Bijlagen
Bestuurlijk advies
APV - tekst geconsolideerd met wijzigingen 2023
1. 2020-07 - ledenbrief
2. 2020-07 - modelwijzigingen
3. 2020-10 - ledenbrief
4. 2020-10 - modelwijzigingen
5. 2021-05 - ledenbrief
6. 2021-05 - modelwijzigingen
7. 2021-06 - ledenbrief
8. 2021-06 - modelwijzigingen
9. 2021-09 - ledenbrief
10. 2022 - factsheet VNG ivm lachgasverbod
11. 2022-01 - ledenbrief
12. 2022-01 - modelwijzigingen
13. 2022-07 - ledenbrief
14. 2022-07 - modelwijzigingen
15. 2022-09 - modelwijzigingen

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W	14 februari 2023
Stukken voor eerstvolgende commissie en raad	16 februari 2023
Raadscommissie	8 maart 2023
Raadsvergadering	22 maart 2023

Toelichting

Het college stelt de gemeenteraad voor de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) aan te passen. Het gaat om een periodieke wijziging waarmee de APV wordt geactualiseerd en verbeterd.

De nu voorstelde wijzigingen hebben voor een groot deel betrekking op redactionele en technische verbeteringen, onder andere als gevolg van wetswijzigingen en ontwikkelingen in de rechtspraak. Er zijn ook enkele inhoudelijke wijzigingen en aanvullingen. De belangrijkste wijzigingen:



- De Hoge Raad heeft het ‘colorverbod’ in de APV onverbindend verklaard. Het gaat om het verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties, zoals het logo van een verboden motorclub. Vanwege deze uitspraak moeten de genoemde bepalingen uit de APV worden geschrapt.
- Geschrapt wordt de verplichting voor paracommerciële rechtspersonen om naast een Alcoholvergunning ook een exploitatievergunning te hebben. Daarentegen wordt de vergunningplicht wel ingevoerd voor een openbare inrichting in een winkel als er tevens een (horeca)terras is.
- Het is niet langer nodig eigen bepalingen op te nemen in de APV over lachgas; die worden daarom geschrapt. Per 1-1-2023 geldt er namelijk een landelijk lachgasverbod op grond van de Opiumwet.
- Er wordt een meldingsplicht ingevoerd voor het maken van een film, TV programma, e.d. op een openbare plaats. Met een meldingsplicht heeft het college een beter sturingsinstrument vooraf en betere handhavingsmogelijkheden.
- Het verbod om bijen naar Texel te vervoeren wordt uitgebreid met een vergunningstelsel voor het houden van bijen. Dit vanwege de moeilijke handhaving van het vervoersverbod en de wens om de Texelse zwarte bij beter te beschermen. De vergunningplicht gaat gelden één jaar nadat de gewijzigde APV bekend is gemaakt. Beleidsregels voor de vergunningverlening worden nog opgesteld door het college.
- Het college krijgt de mogelijkheid om nadere regels te stellen over de wijze waarop overlastgevende planten moeten worden verwijderd en/of de planten(resten) moeten worden afgevoerd of vernietigd. Dat kan van belang zijn, in het bijzonder bij de Japanse Duizendknoop.
- Het verbod vuur te stoken in de openlucht wordt iets aangescherpt om brandgevaar te voorkomen. Er gold een uitzondering voor terrashaarden en vuurkorven. Die uitzondering wordt geschrapt voor het strand, de duinen, bossen en natuurgebieden.

Advies

Wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening (wijziging 3)

Doelenboom

Programma	2	Zorg voor elkaar, veiligheid op orde
Maatschappelijk doel	2.1.	Een veilige gemeente behouden
Beleidsdoel	2.1.1	Openbare orde en veiligheid garanderen

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

De Algemene Plaatselijke Verordening Texel 2016 te wijzigen zoals is aangegeven in het raadsbesluit.

Toelichting

Voorgesteld wordt de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) op onderdelen te wijzigen of aan te vullen.

Consequenties

Financieel	☐ Ja ☒ Nee
Personeel/Organisatie	☒ Ja ☐ Nee
Juridisch	☒ Ja ☐ Nee
Beleid	☒ Ja ☐ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☒ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Majeure risico's	☐ Ja ☒ Nee
Beheer	☐ Ja ☒ Nee
Belanghebbenden	☐ Ja ☒ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Regie	
Zaaknummer	3295905

Bijlagen

1. Volledige APV met wijzigingen
2. Ledenbrieven en modelbepalingen VNG

Wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening (wijziging 3)

Samenvatting

Het college stelt de gemeenteraad voor de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) aan te passen. Het gaat om een periodieke wijziging waarmee de APV wordt geactualiseerd en verbeterd.

De nu voorstelde wijzigingen hebben voor een groot deel betrekking op redactionele en technische verbeteringen, onder andere als gevolg van wetswijzigingen en ontwikkelingen in de rechtspraak. Er zijn ook enkele inhoudelijke wijzigingen en aanvullingen. De belangrijkste wijzigingen:

- De Hoge Raad heeft het 'colorverbod' in de APV onverbindend verklaard. Het gaat om het verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties, zoals het logo van een verboden motorclub. Vanwege deze uitspraak moeten de genoemde bepalingen uit de APV worden geschrapt.
- Geschrapt wordt de verplichting voor paracommerciële rechtspersonen om naast een Alcoholvergunning ook een exploitatievergunning te hebben. Daarentegen wordt de vergunningplicht wel ingevoerd voor een openbare inrichting in een winkel als er tevens een (horeca)terras is.
- Het is niet langer nodig eigen bepalingen op te nemen in de APV over lachgas; die worden daarom geschrapt. Per 1-1-2023 geldt er namelijk een landelijk lachgasverbod op grond van de Opiumwet.
- Er wordt een meldingsplicht ingevoerd voor het maken van een film, TV programma, e.d. op een openbare plaats. Met een meldingsplicht heeft het college een beter sturingsinstrument vooraf en betere handhavingsmogelijkheden.
- Het verbod om bijen naar Texel te vervoeren wordt uitgebreid met een vergunningstelsel voor het houden van bijen. Dit vanwege de moeilijke handhaving van het vervoersverbod en de wens om de Texelse zwarte bij beter te beschermen. De vergunningplicht gaat gelden één jaar nadat de gewijzigde APV bekend is gemaakt. Beleidsregels voor de vergunningverlening worden nog opgesteld door het college.
- Het college krijgt de mogelijkheid om nadere regels te stellen over de wijze waarop overlastgevende planten moeten worden verwijderd en/of de planten(resten) moeten worden afgevoerd of vernietigd. Dat kan van belang zijn, in het bijzonder bij de Japanse Duizendknoop.
- Het verbod vuur te stoken in de openlucht wordt iets aangescherpt om brandgevaar te voorkomen. Er gold een uitzondering voor terrashaarden en vuurkorven. Die uitzondering wordt geschrapt voor het strand, de duinen, bossen en natuurgebieden.

Wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening (wijziging 3)

Argumenten tot advies

Voorgesteld wordt de Algemene Plaatselijke Verordening Texel 2016 (verder: APV) op onderdelen te wijzigen.

De huidige APV is in februari 2017 vastgesteld. In september 2018 is de APV aangevuld met het ballonverbod (wijziging 1) en in 2019 zijn er diverse andere wijzigingen doorgevoerd (wijziging 2).

De APV van Texel is grotendeels gebaseerd op de model-APV van de VNG. Periodiek actualiseert de VNG deze model-APV. De wijzigingsvoorstellen van de VNG van 2020, 2021 en 2022 worden met dit voorstel verwerkt in de APV. Daarnaast wordt voorgesteld enkele andere wensen en verbeteringen door te voeren.

Aan dit advies is een concept-raadsbesluit toegevoegd met de beoogde wijzigingen. Per artikel is een toelichting opgenomen waarin wordt aangegeven wat de reden van de wijziging is. Daarnaast zijn ter informatie de VNG ledenbrieven en/of toelichtingen toegevoegd.

Toelichting op wijzigingen

Verreweg de meeste wijzigingen zijn redactionele en technische verbeteringen. Deze wijzigingen komen veelal voort uit ontwikkelingen in de rechtspraak, wetswijzigingen en tips, verzoeken en opmerkingen die de VNG van gemeenten ontvangt. Ook zijn er enkele eigen wensen voor wijziging.

De meest in het oog springende wijzigingen worden hierna toegelicht:

- [\[Artikel H, 2:26 en 2:51 in APV\]](#) De Hoge Raad heeft het colorverbod in de APV (weergegeven in artikelen 2:26, tweede en derde lid, en 2:51) onverbindend verklaard in een uitspraak over deze bepaling in de APV van een andere gemeente. Het gaat om het verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties, zoals het logo van een verboden motorclub. Vanwege deze uitspraak moeten de genoemde bepalingen uit de APV worden geschrapt.
- [\[Artikel I, 2:28 in APV\]](#) Geschrapt wordt de verplichting voor paracommerciële rechtspersonen (zoals voetbalkantines, inrichtingen in kerkelijke instellingen) om naast een Alcoholvergunning ook een exploitatievergunning te hebben. Het gaat om een klein aantal instellingen, waarbij deze vergunningplicht niet nodig is. Daarentegen is het wel wenselijk de vergunningplicht in te voeren voor een openbare inrichting in een winkel (geen exploitatievergunning nodig) als er tevens een (horeca)terras is.
- [\[Artikelen J en M, 2:54 en 2:74 in APV\]](#) Het is niet langer nodig eigen bepalingen op te nemen in de APV over lachgas; die worden daarom geschrapt. Per 1-1-2023 geldt er namelijk een landelijk lachgasverbod op grond van de Opiumwet.
- [\[Artikel K, 2:54 \(nieuw\) in APV\]](#) Er wordt een meldingsplicht ingevoerd voor het maken van een film, TV programma, e.d. op een openbare plaats. De praktijk heeft uitgewezen dat het wenselijk is om vooraf te kunnen beoordelen of de beoogde opname wenselijk is. Indien nodig kan een opname worden verboden. Met een meldingsplicht heeft het college een beter sturingsinstrument en zijn er ook betere handhavingsmogelijkheden.
- [\[Artikel S, 4:24 in APV\]](#) Met deze wijziging wordt het verbod om bijen naar Texel te vervoeren uitgebreid met een vergunningstelsel voor het houden van bijen. Recente ervaringen hebben uitgewezen dat handhaving van het vervoersverbod niet goed mogelijk is en dat de -ook door de raad- gewenste bescherming van de Texelse zwarte bij niet is gewaarborgd. Dat kan beter (in combinatie) met een vergunningstelsel, waarbij in de APV ook is opgenomen dat die vergunning niet wordt verleend als het voortbestaan van de Texelse zwarte bij in gevaar komt. De vergunningplicht gaat gelden één jaar nadat de gewijzigde APV bekend is gemaakt. Daarbij zal het nodig zijn beleidsregels te maken voor de vergunningverlening. Die zal het college later opstellen, waarbij ook de NBV, afdeling Texel, wordt betrokken.

- [\[artikel T, 4:25 in APV\]](#) Hiermee krijgt het college de mogelijkheid om nadere regels te stellen over de wijze waarop overlastgevende planten moeten worden verwijderd en/of de planten(resten) moeten worden afgevoerd of vernietigd. Dat kan van belang zijn, in het bijzonder bij de Japanse Duizendknoop.
- [\[Artikel Y, 5:34 in APV\]](#) Het verbod vuur te stoken in de openlucht wordt iets aangescherpt. Er gold een uitzondering voor terrashaarden en vuurkorven. Die uitzondering wordt geschrapt voor het strand, de duinen, bossen en natuurgebieden. Reden is dat vuurkorven ook een reëel brandgevaar opleveren in genoemde gebieden en daarom beter helemaal verboden kunnen worden.

In deze APV wijziging is geen wijziging of toevoeging opgenomen over het (digitale) nachregister. De eventuele invoering daarvan is aan de orde gekomen bij het “Toeristisch Toekomstplan ‘Texel in balans’ - naar een authentiek, duurzaam en gastvrij eiland” (raadsbesluit van 22 september 2021, zaak 3032465). Daarover is op 31 oktober 2022 ook een Raadsinformatiebrief gestuurd. De invoering van een (digitaal) nachregister en een eventuele aanvulling van de APV daarvoor wordt eerst onderzocht. Volgens planning wordt later in 2023 dit onderzoek opgepakt (zie RIB). Pas daarna zal indien nodig een voorstel worden gedaan om de APV aan te passen.

In deze APV wijziging zijn ook geen voorstellen opgenomen die verband houden met de invoering van de Omgevingswet. Op dit moment ziet het er naar uit dat de Omgevingswet wordt ingevoerd op 1 januari 2024. De wijzigingen die in de APV nodig zijn vanwege de Omgevingswet worden eind 2023 in een apart voorstel aan de raad voorgelegd.

Het verdient opmerking dat de model-APV niet op alle onderdelen in de APV van Texel is opgenomen en in sommige gevallen in aangepaste vorm is opgenomen. Ook kent de APV Texel een aantal eigen bepalingen die niet voorkomen in de model-APV.

Alternatieven

De wijzigingen van de APV niet (allemaal) vaststellen. Consequentie daarvan kan zijn dat de APV op onderdelen niet actueel is en juridische gebreken heeft.

Consequenties van het advies

• Personeel/organisatie

Er wordt een nieuw vergunningstelsel ingevoerd (vergunningplicht voor houden van bijen) en een nieuw meldingsstelsel (melding voor opnames voor een film, e.d.). Het behandelen van deze aanvragen en meldingen kost ambtelijke capaciteit. Ook vereist dit capaciteit aan toezicht.

Op basis van een eerste schatting worden kunnen er circa 20 vergunningaanvragen worden verwacht voor het houden van bijen. De vergunningen kunnen voor meerdere jaren worden verleend, zodat de ambtelijke uren jaarlijks kunnen fluctueren. Met de afhandeling van de aanvragen en het toezicht is naar verwachting 120 uur per jaar nodig.

Het aantal meldingen voor opnames van een film e.d. is moeilijker in te schatten, maar vooralsnog wordt ook daar een aantal van 20 aangehouden. Ook dit zal naar verwachting tot een extra urenbesteding van 100 uur op jaarbasis leiden (voor het afhandelen van de aanvragen en het toezicht).

De behandeling van vergunningaanvragen en meldingen wordt gedaan door team Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH). Het toezicht gezamenlijk door team VTH (toezichthouders) en de afdeling Gemeentewerken (BOA's).

Op dit moment kan de benodigde capaciteit in de bestaande formatie worden opgevangen. In het jaarlijkse uitvoeringsprogramma voor de VTH taken zal dit worden meegenomen, voor het eerst in het uitvoeringsprogramma voor 2024.

Opgemerkt wordt dat de uitvoering van en het toezicht op de bepalingen over de bijen (artikel 4:24) niet eenvoudig is. De gemeente heeft geen deskundigheid op het gebied van bijen in huis en zal ten behoeve van het beoordelen van vergunningaanvragen en het toezicht in voorkomende gevallen deskundigen in moeten schakelen. Dat moeten dan wel onafhankelijke deskundigen zijn. En daar kan

een knelpunt ontstaan. Bij het opstellen van de beleidsregels zal dat nader onderzocht en uitgewerkt moeten worden.

- **Juridische consequenties**

Op diverse onderdelen is het mogelijk, dan wel nodig de APV uit te werken in uitvoeringsbesluiten. Deze worden vastgesteld door het college en/of de burgemeester. De besluiten die op grond van de huidige APV zijn genomen blijven geldig, dat geldt ook voor verleende vergunningen en ontheffingen. Wel zal het nodig zijn op onderdelen te zijner tijd nieuwe uitvoeringsbesluiten te nemen. Tegen het vaststellen van de APV kan geen bezwaar of beroep worden ingediend. Na vaststelling van de APV door de gemeenteraad zal deze bekendgemaakt moeten worden in het Gemeenteblad om in werking te kunnen treden.

- **Beleidsmatige consequenties**

Daar waar er sprake is van beleidswijzigingen is dat bij het betreffende onderdeel toegelicht.

Zienswijzen

Omdat er vooral sprake is van 'technische' wijzigingen is het ontwerp van deze APV wijziging niet ter inzage gelegd voor zienswijzen. Wel is er gesproken met Staatsbosbeheer over aanpassingen van de APV. De wijziging ten aanzien van het artikel over de bijen (artikel 2:24) is wel voor een zienswijze voorgelegd aan de Nederlandse Bijenhoudersvereniging, afdeling Texel. Hun suggesties voor een aanpassing van de ontwerptekst zijn deels verwerkt. In de zienswijze wordt ook voorgesteld concreet enkele argumenten in de APV op te nemen die beschrijven wanneer de Texel zwarte bij in gevaar komt. Het gaat hier om een concrete uitwerking die beter in een beleidsregel past en dat deel van de zienswijze is niet overgenomen.

Het ontwerp van de APV wijzigingen is wel voor een reactie voorgelegd aan diverse collega's binnen de gemeente die betrokken zijn bij (een onderdeel van) de APV. De ingekomen reacties zijn verwerkt en leidt niet tot knelpunten of afwijkende standpunten.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

De APV is een autonome gemeentelijke verordening gebaseerd op artikel 149 Gemeentewet, vast te stellen door de gemeenteraad. In sommige gevallen bevat de APV ook bepalingen die als medebewindstaken zijn aan te merken. Om die reden is in de aanhef van de APV een uitgebreide grondslag opgenomen.

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Wijzigen Algemene Plaatselijke Verordening (wijziging 3)

Doelenboom

Programma	2	Zorg voor elkaar, veiligheid op orde
Maatschappelijk doel	2.1.	Een veilige gemeente behouden
Beleidsdoel	2.1.1	Openbare orde en veiligheid garanderen

De raad van de gemeente Texel;

gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders;

gelet op artikelen 149, 149a, 151a, 151b, 151c, 151d, 154, 154a van de Gemeentewet, de artikelen 3 en 4 van de Wet openbare manifestaties, artikel 5:13 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, de artikelen 10.23, eerste lid, en 10.25, eerste lid, van de Wet milieubeheer, de artikelen 2.18, eerste lid, onder f en g, en vijfde lid, 2.21 en 3.148, tweede lid van het Activiteitenbesluit milieubeheer, artikel 3 van de Winkeltijdenwet en artikel 2a van de Wegenverkeerswet 1994;

Besluit:

Artikel I

De Algemene Plaatselijke Verordening Texel 2016 als volgt te wijzigen (3e wijziging):

A.

Artikel 1:1 wordt als volgt gewijzigd:

In artikel 1:1 wordt in de definitie van 'voertuig' de zinsnede 'met uitzondering van kleine wagens zoals kruiwagens, kinderwagens en rolstoelen' vervangen door 'met uitzondering van kleine wagens, zoals kruiwagens, kinderwagens en rolstoelen'.

Toelichting:

Redactionele verbetering (plaatsen komma).

B.

In artikel 2:11, vierde lid, wordt 'Telecommunicatieverordening' vervangen door 'Algemene verordening ondergrondse infrastructuur'.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 22-03-2023,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 3295905

Bijlagen

--

Toelichting:

Hiermee wordt een verwijzing naar de juiste verordening gemaakt.

C.

In de artikelen 2:29, achtste lid, 5:2, vijfde lid, 5:3, derde lid, 5:6, vierde lid, 5:7, derde lid, 5:8, zesde lid, 5:15, derde lid en 5:36, vierde lid, wordt 'Op de ontheffing' vervangen door 'Op de aanvraag om een ontheffing'.

Toelichting:

Redactionele verbetering.

D.

In de artikelen 2:11, vijfde lid, 2:25, zevende lid, 2:28, vijfde lid, 5:13, vierde lid, en 5:18, vierde lid, wordt 'Op een/de vergunning' vervangen door 'Op een aanvraag om een vergunning'.

Toelichting:

Redactionele verbetering.

E.

In de artikelen 2:24, eerste lid, onder b, en 5:14, tweede lid, onder b, wordt 'artikel 160, eerste lid, onder h, van de Gemeentewet' vervangen door 'artikel 160, eerste lid, aanhef en onder g, van de Gemeentewet'.

Toelichting:

Redactionele aanpassing i.v.m. wijziging Gemeentewet.

F.

In de artikelen 2:24, eerste lid, onder d, 2:29, eerste lid, 2:48, eerste lid en tweede lid, onder a, wordt 'Drank- en Horecawet' vervangen door 'Alcoholwet'.

Toelichting:

Redactionele aanpassing i.v.m. wijziging van de Drank- en Horecawet in de Alcoholwet.

G.

In artikel 2:25, vijfde lid, wordt 'slecht levensgedrag' vervangen door 'in enig opzicht van slecht levensgedrag'.

Toelichting:

Redactionele aanpassing.

H.

Geschrapt worden:

1. het tweede en derde lid van artikel 2:26;
2. artikel 2:51 (Verbod op zichtbare uitingen van verboden organisatie);
3. in artikel 6:1, eerste bullit, na artikel 2:26, eerste: ' , tweede en vierde' en 'artikel 2:51, eerste lid'.

Toelichting:

De Hoge Raad heeft het colorverbod in de APV (weergegeven in artikelen 2:26, tweede en derde lid, en 2:51) onverbindend verklaard. Het gaat om het verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties, zoals het

logo van een verboden motorclub. Vanwege deze uitspraak moeten de genoemde bepalingen uit de APV worden geschrapt.

I.

Artikel 2:28 wordt als volgt gewijzigd:

1. Het derde lid vervangen door:

In afwijking van het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester de vergunning slechts geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat:

 - a. de woon- of leefsituatie in de omgeving van de openbare inrichting of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed; of
 - b. de exploitant of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is.
2. Na lid 4 worden twee nieuwe leden toegevoegd die als volgt luiden:
 5. Een vergunning is ook niet vereist indien de inrichting wordt geëxploiteerd door een paracommerciële rechtspersoon als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Alcoholwet.
 6. In afwijking van artikel 4, sub a, geldt dat een vergunning wel nodig is als er een buitenruimte (terras) is als bedoeld in artikel 2:27, tweede lid.
3. Het vijfde lid wordt vernummerd naar 7.

Toelichting:

Onderdeel 1: Toevoeging van een weigeringsgrond op basis van ontwikkelingen in de gemeentelijke praktijk. De exploitatievergunning kan nu ook worden geweigerd als de exploitant in enig opzicht van slecht levensgedrag is. Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is dit een voldoende duidelijke weigeringsgrond.

Onderdeel 2 - lid 5: Deze wijziging wordt voorgesteld op basis van ervaringen in de bestaande praktijk. Paracommerciële inrichtingen, zoals sportkantine en openbare inrichtingen van kerkelijke instellingen en dorpscommissies zijn doorgaans niet de inrichtingen die overlast veroorzaken en op grond van de Alcoholwet ook al beperkt zijn in gebruik. Daarom kunnen ze gelijkgeschakeld worden met de openbare inrichtingen in het vierde lid. De vergunningplicht kan daarom vervallen. Voor de paracommerciële inrichtingen wordt hiermee ook een kleine lastenverlichting gerealiseerd; ze hebben een vergunning minder nodig.

Onderdeel 2 - lid 6: Deze wijziging wordt voorgesteld op basis van ervaringen in de bestaande praktijk. Wanneer een winkel een terras gaat exploiteren kan dat effect hebben op de openbare ruimte en de woon- en leefsituatie in de omgeving. Dan is het wel gewenst om een instrument in handen te hebben waarmee sturing mogelijk is. Dat is de exploitatievergunning. Daarom het voorstel om openbare inrichtingen in winkels met een terras niet uit te zonderen van de vergunningplicht.

J.

Geschrapt worden:

1. artikel 2:26, vierde lid;
2. artikel 2:54 (Verkoop en gebruik van lachgas).

Toelichting:

Vanaf 1 januari 2023 geldt er een landelijk lachgasverbod door wijziging van de Opiumwet. Lachgas wordt een softdrug en het verboden gebruik ervan wordt duurzaam gereguleerd door artikel 2:74. De bepalingen in artikel, 2:26, lid 4, en 2:54 (in modelverordening artikel 2:48a) wordt daarmee overbodig.

K.

Er wordt een nieuw artikel 2:54 ingevoegd dat als volgt luidt:

1. Het is verboden om op een openbare plaats opnames te maken voor een film of een TV-, radio- of ander (social-)mediaprogramma als:

- a. degene die voornemens is deze opnames te maken daarvan niet tevoren een melding heeft gedaan aan het college, onder indiening van een beschrijving met daarin in ieder geval de datum of data, de tijd of tijden en de locatie(s) van de opnames; of
 - b. het college het maken van de opnames heeft verboden.
2. De melding wordt ten minste twee weken voordat de opnames starten ingediend.
3. Het college kan het maken van de opnames verbieden als de melding niet op tijd is ingediend of in het belang van de gronden genoemd in artikel 1:8 eerste lid.
4. De opnames mogen plaatsvinden als het college niet binnen 10 werkdagen na ontvangst van de melding heeft beslist dat de opnames worden verboden.

Toelichting:

Het komt regelmatig voor dat er op Texel opnames worden gemaakt voor een film, TV-, radio- of ander mediaprogramma. In verreweg de meeste gevallen is dat zonder problemen en wordt dit vooraf aan de gemeente gemeld. Er zijn echter uitzonderingen waarbij er overlast is of de orde wordt verstoord. Denk aan de opnames van het programma 'Hunted' van enige tijd geleden. Toen bleek dat er nauwelijks instrumenten zijn om in te grijpen als die opnames leiden tot ongewenste effecten. Om die reden wordt voorgesteld een meldingsplicht op te nemen. Degene die opnames wil gaan maken in de openbare ruimte moet dat dan vooraf melden aan de gemeente. Hiermee bestaat de mogelijkheid vooraf een toets te doen en opnames die ongewenst zijn (bijv. met het oog op ordeverstoring, veiligheid, etc.) te verbieden. Hiermee krijgen ook de handhavers betere middelen om op te treden wanneer dat nodig is.

Er is gekozen voor een meldplicht en geen vergunningplicht, omdat een meldplicht minder ingrijpend is dan een vergunningplicht en op dit moment volstaat.

L.

In artikel 2:57, eerste lid, onder b, wordt 'de weg' vervangen door 'een openbare plaats'.

Toelichting:

Hiermee wordt het verbod voor niet-aangelijnde honden uitgebreid tot openbare plaatsen binnen de bebouwde kom (was alleen binnen de bebouwde kom op de weg). Hierdoor geldt het verbod ook voor andere plaatsen binnen de bebouwde kom, zoals parken en plantsoenen of andere voor publiek openstaande plaatsen. Dat past ook beter bij de uitzondering in het tweede lid, waar wordt gesproken over 'aangewezen plaatsen'.

M.

Artikel 2:74 wordt als volgt gewijzigd:

1. In het tweede lid wordt de zinsnede 'die deel uitmaken van een door het college aangewezen gebied,' geschrapt.
2. Het derde lid wordt geschrapt.

Toelichting:

Vanaf 1 januari 2023 geldt er een landelijk lachgasverbod door wijziging van de Opiumwet. Lachgas wordt een softdrug en het verboden gebruik ervan wordt duurzaam gereguleerd door artikel 2:74. Mede om die reden wordt artikel 2:74 aangepast en inhoudelijk in overeenstemming gebracht met de modelbepalingen.

N.

Artikel 2:79, eerste lid, komt te luiden:

Degene die een woning of een bij die woning behorend erf gebruikt of tegen betaling in gebruik geeft, draagt er zorg voor dat door gedragingen in of vanuit die woning of dat erf of in de onmiddellijke nabijheid van die woning of dat erf geen ernstige en herhaaldelijke hinder voor omwonenden wordt veroorzaakt.

Toelichting:

Het artikel is in overeenstemming gebracht met het gewijzigde artikel 151d van de Gemeentewet (dat de grondslag geeft voor artikel 2:79). Het artikel geeft een zorgplicht voor gebruikers en verhuurders van woningen om geen ernstige en herhaaldelijke hinder voor omwonenden te veroorzaken. De zorgplicht voor verhuurders geldt voortaan voor alle huurders en niet meer alleen voor huurders die geen ingezetenen zijn (Wet toeristische verhuur van woonruimte, Stb. 2020, 460). Dit betekent dat verhuurders zorgdragen dat vanuit de woningen die zij verhuren geen ernstige en herhaaldelijk hinder wordt veroorzaakt.

O.

In artikel 3:3, vierde lid, wordt 'één seksinrichting' vervangen door 'een seksinrichting'.

Toelichting:

Redactionele aanpassing.

P.

Artikel 3:7 wordt als volgt gewijzigd:

1. In het eerste lid worden de volgende wijzigingen aangebracht:
 - a. Onderdeel b vervalt.
 - b. De onderdelen c tot en met j worden geletterd b tot en met i.
2. Het tweede lid komt te luiden:

Met een veroordeling als bedoeld in het eerste lid, onder g en h, wordt gelijkgesteld:

 - a. een bevel tot tenuitvoerlegging van een zodanige voorwaardelijke straf;
 - b. betaling van een geldsom als bedoeld in artikel 74, tweede lid, onder a, van het Wetboek van Strafrecht of artikel 76, tweede lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, tenzij de geldsom minder dan € 375 bedraagt.
3. In het derde lid wordt 'het eerste lid, onder h en i,' vervangen door 'het eerste lid, onder g en h,'.
4. In het vierde lid wordt 'het eerste lid, onder h en i,' vervangen door 'het eerste lid, onder g en h,'.

Toelichting:

Onderdeel b bevatte de weigeringsgrond 'de exploitant of beheerder is ontzet uit het ouderlijk gezag of de voogdij'. Beëindiging van het ouderlijk gezag is veel ruimer dan de zeer beperkte groep ontzette ouders. In verband hiermee is ook in de Drank- en Horecawet (nu: Alcoholwet) deze weigeringsgrond destijds vervallen. Onderdeel 2 gaat over enkele redactionele aanpassingen.

Q.

In artikel 3:9, eerste lid, onder e, wordt 'artikel 3:7, eerste lid, onder a tot en met i' vervangen door 'artikel 3:7, eerste lid, onder a tot en met h'.

Toelichting:

Redactionele aanpassing vanwege wijziging van artikel 3:7.

R.

In artikel 4:11, eerste lid, wordt de zinsnede 'op bijlage 1 (bomenlijst)' vervangen door 'op de bijlagen 1 en 2 (bomenlijsten)'.

Toelichting:

Feitelijk zijn er twee lijsten, genummerd bijlage 1 en bijlage 2. De verwijzing was daarom niet geheel correct en is hiermee hersteld. Overigens worden er nu geen inhoudelijke wijzigingen van de lijsten voorgesteld.

S.

Artikel 4:24 komt te luiden:

Artikel 4:24 Vervoer en houden van bijen

1. Het is verboden om zonder vergunning van het college bijen naar Texel te vervoeren.
2. Het is tevens verboden om zonder vergunning van het college bijen te houden.
3. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 wordt een vergunning in ieder geval geweigerd als het voortbestaan van de Texelse zwarte honingbij (*Apis mellifera mellifera*) in gevaar komt of dreigt te komen.
4. Op de aanvraag om een vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Toelichting:

In de huidige APV staat dat het verboden is om bijen naar Texel te vervoeren zonder ontheffing van het college. Deze bepaling blijft bestaan, waarbij de ontheffing wordt omgezet in een vergunning. Dit wordt uitgebreid met een vergunningstelsel voor het houden van bijen.

In het verleden is het vervoersverbod opgenomen om te voorkomen dat ziektes onder honingbijen naar Texel worden gebracht. Op die manier kon een belangrijke bijdrage geleverd worden aan het voortbestaan van de Texelse zwarte honingbij. Er wordt namelijk een groot belang gehecht aan het voortbestaan van deze bijensoort. Dat kan alleen als de Texelse zwarte honingbij zo zuiver mogelijk blijft en er geen vermenging met of verdringing door andere honingbijensoorten plaatsvindt.

Texelse zwarte honingbij

Op Texel leeft een bijzondere honingbijensoort, een soort nauw verwant aan het oerras van de Inheemse zwarte heidebij (*Apis mellifera mellifera*). Deze soort komt in Noord Europa bijna niet meer voor door inmenging van andere rassen en uitroeiing. Texel is een van de laatste refugia van deze oorspronkelijke honingbijensoort. Deze unieke situatie op Texel is ontstaan door het vervoersverbod van bijen naar Texel vastgelegd in de APV, waardoor veertig jaar lang geen andere bijensoorten zijn ingevoerd.

Wereldwijd staat de populatie van de honingbij onder grote druk. Inmiddels is wetenschappelijk aangetoond dat de Texelse zwarte bij als drager van uniek erfelijk materiaal, van groot belang is om de bijen in Nederland en daar buiten veilig stellen. De Stichting “De Duurzame Bij” onderzoekt met de Texelse bij als uitgangspunt, hoe te komen tot een gezonde populatie honing bijen in Europa. Daarnaast is de Texelse zwarte bij erkent als officieel ras door de “Stichting Zeldzame Huisdieren”.

Gebleken is dat het vervoersverbod onvoldoende handhaafbaar is en daarmee het doel van het behoud van de Texelse zwarte honingbij niet bereikt kan worden. Om die reden wordt voorgesteld tevens een vergunningstelsel in te voeren. Dit betekent dat iedereen die honingbijen naar Texel wil vervoeren of op Texel wil houden daarvoor een vergunning nodig heeft, ongeacht de locatie waar de bijenkast staat. Een vergunningstelsel biedt de mogelijkheid de Texelse zwarte honingbij te beschermen door op te nemen dat een vergunning niet wordt verleend als het voortbestaan van de Texelse zwarte honingbij wordt bedreigd. Het college zal dit nader uitwerken in beleidsregels.

Er wordt een overgangsbepaling opgenomen in artikel II. Hierin wordt bepaald dat na binnen één jaar nadat het vastgestelde raadsbesluit voor de inwerkingtreding is bekendgemaakt, de vergunningplicht gaat gelden. Iedereen die nu bijen houdt op Texel heeft dan één jaar de tijd om de vergunning aan te vragen.

Voor zover bekend zijn er nu circa 20 imkers op Texel met bijenkasten, verspreid over ongeveer 40 locaties.

T.

Aan artikel 4:25 wordt een vierde lid toegevoegd dat als volgt luidt:

4. Het college kan nadere regels vaststellen over de wijze waarop uitvoering moet worden gegeven aan de verplichtingen die zijn opgenomen in het eerste en tweede lid, waaronder mede wordt begrepen de wijze waarop de planten(resten) moeten worden afgevoerd.

Toelichting:

Naast de verplichting om overlastgevende planten te verwijderen kan ook de wijze van verwijdering van belang zijn, alsmede de wijze waarop de planten, c.q. plantenresten worden afgevoerd en/of vernietigd. Dat geldt in bijzondere mate voor de Japanse Duizendknoop. Met de voorgestelde toevoeging krijgt het college de mogelijkheid daarvoor nadere regels vast te stellen.

U.

De titel van artikel 4:28 komt te luiden: Ballonverbod.

Toelichting:

Redactionele verbetering.

V.

In de artikelen 5:17, tweede lid, en 5:22, tweede lid, onder a, wordt 'artikel 160, eerste lid, aanhef en onder h, van de Gemeentewet' vervangen door 'artikel 160, eerste lid, aanhef en onder g, van de Gemeentewet'.

Toelichting:

Redactionele aanpassing i.v.m. wijziging Gemeentewet.

W.

In artikel 5:32, eerste lid, wordt na 'met een motorvoertuig of een bromfiets' ingevoegd 'te crossen buiten wedstrijdverband,'.

Toelichting:

Het crossverbod beperkte zich tot wedstrijden of de voorbereiding daarvan. Het crossen buiten wedstrijdverband is aan de verbodsbepaling in het eerste lid toegevoegd.

X.

In artikel 5:12 wordt 'opheffing' vervangen door 'beëindiging'.

Toelichting:

Redactionele aanpassing.

Y.

Artikel 5:34, derde lid, komt te luiden: Het tweede lid, aanhef en onder b, is niet van toepassing op het strand, de duinen, bossen en aangewezen natuurgebieden.

Toelichting:

Artikel 5:34, eerste lid, verbiedt het stoken van vuur in de openlucht. Het tweede lid geeft daarop enkele uitzonderingen, onder andere voor terrashaarden en vuurkorven. Het huidige derde lid bepaalt dat vuurkorven en terrashaarden niet op het strand mogen. Dat blijft zo, maar wordt nu uitgebreid naar de duinen, bossen en natuurgebieden. Reden is het brandgevaar, met name in droge periodes. Op verzoek van Staatsbosbeheer is deze wijziging opgenomen.

Z.

Artikel 6:1 wordt als volgt gewijzigd:

1. In de eerste bullit wordt 'artikel 2:37' vervangen door 'artikel 2:73'.
2. In de eerste bullit wordt na artikel 2:54, 'tweede en derde lid' vervangen door 'eerste lid'.
3. In de derde bullit wordt na artikel 4:24 toegevoegd: 'eerste lid en tweede lid,'.

Toelichting:

Hiermee wordt een verschrijving hersteld en wordt de tekst aangepast/aangevuld naar aanleiding van andere aanpassingen.

Artikel II

Artikel 5 treedt in werking één jaar nadat dit besluit bekend is gemaakt.

Artikel III

Dit besluit treedt in werking op de achtste dag na de dag van bekendmaking.

Algemene Plaatselijke Verordening Texel 2016

(wijzigingen 2023)

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 15-02-2017

Gemeentebld Texel 2017 nr 14 datum 7-jul-17

1e wijziging vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 19-09-2018

Gemeentebld Texel 2018 nr 21 datum 11-okt-18

2e wijziging vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 16-10-2019

Gemeentebld Texel 2019 nr 268389 datum 6-nov-19

3e wijziging vastgesteld in de openbare raadsvergadering van ..-..-2023

Gemeentebld Texel 2023 nr ...

Zaaknummers: 492443 + 1629301 + 1828643 + ... (wijzigingen 2023)

Hoofdstuk 1. Algemene bepalingen

Artikel 1:1 Definities

In deze verordening wordt verstaan onder:

a. Bebouwde kom	Het gebied binnen de grenzen die zijn vastgesteld op grond van artikel 20a van de Wegenverkeerswet 1994.
b. Bevoegd gezag	Bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
c. Bouwwerk	Hetgeen in artikel 1 van de Bouwverordening 2010-II daaronder wordt verstaan.
d. Bromfiets	Hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1, eerste lid, onder e, van de Wegenverkeerswet 1994.
e. College	Het college van burgemeester en wethouders.
f. Gebouw	Hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1, eerste lid, van de Woningwet.
g. Handelsreclame	Iedere openbare aanprijzing van goederen of diensten, waarmee kennelijk beoogd wordt een commercieel belang te dienen.
h. Motorvoertuig	Hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990.
i. Openbaar water	Wateren die voor het publiek bevaarbaar of op andere wijze toegankelijk zijn.
j. Openbare plaats	Hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1 van de wet openbare manifestaties.
k. Parkeren	Hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990.
l. Rechthebbende	Degene die over een zaak zeggenschap heeft krachtens eigendom, bezit, beperkt recht of persoonlijk recht.
m. Voertuig	Hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1 van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990, met uitzondering van kleine wagens, zoals kruiwagens, kinderwagens en rolstoelen.
n. Weg	Hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1, eerste lid, onder b van de Wegenverkeerswet.

Artikel 1:2 Beslistermijn

1. Het bevoegde bestuursorgaan beslist op een aanvraag voor een vergunning of ontheffing binnen acht weken na de datum van ontvangst van de aanvraag.
2. Het bestuursorgaan kan de termijn voor ten hoogste acht weken verdagen.
3. In afwijking van het eerste en tweede lid is artikel 3.9 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht van toepassing als beslist wordt op een aanvraag om een ontheffing als bedoeld in artikel 2:10, vierde lid, of een vergunning als bedoeld in artikel 2:11, eerste lid, of artikel 4:11, tweede lid.

Artikel 1:3 Indiening aanvraag [vervallen]

Artikel 1:4 Voorschriften en beperkingen

1. Aan een vergunning of ontheffing kunnen voorschriften en beperkingen worden verbonden. Deze voorschriften en beperkingen strekken slechts tot bescherming van het belang of de belangen in verband waarmee de vergunning of ontheffing is vereist.
2. Degene aan wie een vergunning of ontheffing is verleend, is verplicht de daaraan verbonden voorschriften en beperkingen na te komen.

Artikel 1:5 Persoonlijk karakter van vergunning of ontheffing

De vergunning of ontheffing is persoonlijk, tenzij bij of krachtens deze verordening anders is bepaald.

Artikel 1:6 Intrekking of wijziging van vergunning of ontheffing

De vergunning of ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd als:

- a. ter verkrijging daarvan onjuiste of onvolledige gegevens zijn verstrekt;

- b. op grond van een verandering van de omstandigheden of inzichten opgetreden na het verlenen van de vergunning of ontheffing, intrekking of wijziging noodzakelijk is vanwege het belang of de belangen ter bescherming waarvan de vergunning of ontheffing is vereist;
- c. de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften en beperkingen niet zijn of worden nagekomen;
- d. van de vergunning of ontheffing geen gebruik wordt gemaakt binnen of gedurende een daarin gestelde termijn dan wel, bij het ontbreken van een gestelde termijn, binnen een redelijke termijn; of
- e. de houder dit verzoekt.

Artikel 1:7 Termijnen

- 1. De vergunning of ontheffing geldt voor onbepaalde tijd, tenzij bij de vergunning of ontheffing anders is bepaald of de aard van de vergunning of ontheffing zich daartegen verzet.
- 2. De aard van de vergunning of ontheffing verzet zich in ieder geval tegen gelding voor onbepaalde tijd als het aantal vergunningen of ontheffingen is beperkt en het aantal mogelijke aanvragers het aantal beschikbare vergunningen of ontheffingen overtreft.

Artikel 1:8 Weigeringsgronden

- 1. Een vergunning of ontheffing kan in ieder geval worden geweigerd in het belang van:
 - a. de openbare orde;
 - b. de openbare veiligheid;
 - c. de volksgezondheid;
 - d. de bescherming van het milieu;
 - e. de bescherming van de kernwaarden van Texel.
- 2. Een vergunning of ontheffing kan ook worden geweigerd als de aanvraag daarvoor minder dan drie weken voor de beoogde datum van de beoogde activiteit is ingediend en daardoor een behoorlijke behandeling van de aanvraag niet mogelijk is.
- 3. Voor bepaalde, door het bestuursorgaan aan te wijzen, vergunningen of ontheffingen kan de in het tweede lid genoemde termijn worden verlengd tot ten hoogste 25 weken.

Hoofdstuk 2. Openbare orde en veiligheid, volksgezondheid en milieu

Afdeling 1. Voorkomen of bestrijden van ongeregelheden

Artikel 2:1 Samenschooling en ongeregelheden

1. Het is verboden op een openbare plaats deel te nemen aan een samenschooling, onnodig op te dringen of door uitdagend gedrag aanleiding te geven tot ongeregelheden.
2. Degene die op een openbare plaats
 - a. aanwezig is bij een voorval waardoor ongeregelheden ontstaan of dreigen te ontstaan;
 - b. aanwezig is bij een gebeurtenis die aanleiding geeft tot toeloop van publiek waardoor ongeregelheden ontstaan of dreigen te ontstaan; of
 - c. zich bevindt in of aanwezig is bij een samenschooling;is verplicht op bevel van een ambtenaar van politie zijn weg te vervolgen of zich in de door hem aangewezen richting te verwijderen.
3. Het is verboden zich te begeven naar of zich te bevinden op openbare plaatsen die door of vanwege het bevoegd bestuursorgaan in het belang van de openbare veiligheid of ter voorkoming van ongeregelheden zijn afgezet.
4. De burgemeester kan ontheffing verlenen van het verbod, bedoeld in het derde lid.
5. Dit artikel is niet van toepassing op betogingen, vergaderingen en godsdienstige en levensbeschouwelijke samenkomsten als bedoeld in de Wet openbare manifestaties.

Artikel 2:2 Optochten [vervallen]

Artikel 2:3 Kennisgeving betogingen op openbare plaatsen

1. Degene die het voornemen heeft op een openbare plaats een betoging te houden, waaronder begrepen een samenkomst als bedoeld in artikel 3, eerste lid van de Wet openbare manifestaties, geeft daarvan voor de openbare aankondiging en ten minste 48 uren voordat de betoging wordt gehouden, schriftelijk kennis aan de burgemeester.
2. De kennisgeving bevat:
 - a. naam en adres van degene die de betoging houdt;
 - b. het doel van de betoging;
 - c. de datum waarop de betoging wordt gehouden en het tijdstip van aanvang en van beëindiging;
 - d. de plaats en, voor zover van toepassing, de route en de plaats van beëindiging;
 - e. voor zover van toepassing, de wijze van samenstelling; en
 - f. maatregelen die degene die de betoging houdt zal treffen om een regelmatig verloop te bevorderen.
3. Degene die de kennisgeving doet ontvangt daarvan een bewijs waarin het tijdstip van de kennisgeving is vermeld.
4. Als het tijdstip van de schriftelijke kennisgeving valt op een vrijdag na 12.00 uur, een zaterdag, een zondag of een algemeen erkende feestdag, wordt de kennisgeving gedaan uiterlijk op de werkdag die aan de dag van dat tijdstip voorafgaat vóór 12.00 uur.
5. De burgemeester kan in bijzondere omstandigheden op verzoek een kennisgeving in behandeling nemen buiten deze termijn.

Artikel 2:4 Afwijking termijn [vervallen]

Artikel 2:5 Te verstrekken gegevens [vervallen]

Artikel 2:6 Beperking aanbieden e.d. van geschreven of gedrukte stukken of afbeeldingen [vervallen]

Artikel 2:7 Feest, muziek en wedstrijd e.d. [vervallen]

Artikel 2:8 Dienstverlening [vervallen]

Artikel 2:9 Straatartiest e.d. [vervallen]

Afdeling 2. Bruikbaarheid, uiterlijk aanzien en veilig gebruik van openbare plaatsen

Artikel 2:10 Voorwerpen op of aan de weg

1. Het is verboden de weg of een weggedeelte anders te gebruiken dan overeenkomstig de publieke functie daarvan, als dat gebruik:
 - a. schade toebrengt of kan toebrengen aan de weg, de bruikbaarheid van de weg belemmert of kan belemmeren, dan wel een belemmering vormt of kan vormen voor het beheer of onderhoud van de weg; of
 - b. niet voldoet aan redelijke eisen van welstand.
2. [vervallen]
3. Het college kan in het belang van de openbare orde of de woon- en leefomgeving nadere regels stellen voor van terrassen, uitstallingen, reclameborden, parasols, vlaggen en andere soortgelijke losse objecten.
4. Het bevoegde bestuursorgaan kan ontheffing verlenen van het verbod in het eerste lid.
5. De ontheffing wordt verleend als omgevingsvergunning door het bevoegde gezag als het in het eerste lid bedoelde gebruik, voor zover dit een activiteit betreft als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder j of k, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.
6. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op:
 - a. evenementen als bedoeld in artikel 2:24;
 - b. standplaatsen als bedoeld in artikel 5:17; en
 - c. overige gevallen waarin krachtens een wettelijke regeling een vergunning voor het gebruik van de weg is verleend.
7. Het verbod is voorts niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet beheer rijkswaterstaatwerken, artikel 5 van de Wegenverkeerswet 1994, of de provinciale wegenverordening.

Artikel 2:11 (Omgevings)vergunning voor het aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning van het bevoegde bestuursorgaan een weg aan te leggen, de verharding daarvan op te breken, in een weg te graven of te spitten, aard of breedte van de wegverharding te veranderen of anderszins verandering te brengen in de wijze van aanleg van een weg.
2. De vergunning wordt verleend als omgevingsvergunning door het bevoegd gezag, als de activiteiten zijn verboden bij een bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit.
3. Het verbod is niet van toepassing als in opdracht van een bestuursorgaan of openbaar lichaam werkzaamheden worden verricht.
4. Het verbod is voorts niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de Wegenwet, de provinciale wegenverordening of het provinciaal wegenreglement, de waterschapskeur, de Telecommunicatiewet of de daarop gebaseerde **Algemene verordening ondergrondse infrastructuur**.
5. Op een **aanvraag om een vergunning** bedoeld in het eerste lid is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Artikel 2:12 Maken of veranderen van een uitweg

1. Het is verboden een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg als:
 - a. degene die voornemens is een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg daarvan niet van tevoren melding heeft gedaan aan het college,

- onder indiening van een situatieschets van de gewenste uitweg en een foto van de bestaande situatie; of
- b. het college het maken of veranderen van de uitweg heeft verboden.
2. Van de melding wordt kennis gegeven op de in de gemeente gebruikelijke wijze van bekendmaking.
 3. Het college verbiedt het maken of veranderen van de uitweg als:
 - a. daardoor het verkeer op de weg in gevaar wordt gebracht;
 - b. dat zonder noodzaak ten koste gaat van een openbare parkeerplaats;
 - c. het openbaar groen daardoor op onaanvaardbare wijze wordt aangetast; of
 - d. er sprake is van een uitweg van een perceel dat al door een andere uitweg wordt ontsloten, en de aanleg van deze tweede uitweg ten koste gaat van een openbare parkeerplaats of het openbaar groen.
 4. De uitweg kan worden aangelegd als het college niet binnen vier weken na ontvangst van de melding heeft beslist dat de gewenste uitweg wordt verboden.
 5. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de waterschapskeur, de provinciale wegenverordening of het provinciaal wegenreglement.

Artikel 2:13 Veroorzaken van gladheid [vervallen]

Artikel 2:14 Winkelwagentjes [vervallen]

Artikel 2:15 Hinderlijke beplanting of gevaarlijk voorwerp [vervallen]

Artikel 2:16 Openen straatkolken en dergelijke

Het is aan degene die daartoe niet bevoegd is verboden een straatkolk, rioolput, brandkraan of een andere afsluiting die behoort tot een openbare nutsvoorziening, te openen, onzichtbaar te maken of af te dekken.

Artikel 2:17 Kelderingangen e.d. [vervallen]

Artikel 2:18 Rookverbod in bossen en natuurterreinen

1. Het is verboden in bossen, op heide of veengronden dan wel in duingebieden of binnen een afstand van dertig meter daarvan:
 - a. te roken gedurende een door het college aangewezen periode;
 - b. voor zover het de open lucht betreft, brandende of smeulende voorwerpen te laten vallen, weg te werpen of te laten liggen.
2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door artikel 429, aanhef en onder 3, van het Wetboek van Strafrecht.
3. Het verbod in het eerste lid, onder a, is voorts niet van toepassing voor zover het roken plaatsvindt in gebouwen en op aangrenzende erven.

Artikel 2:19 Gevaarlijk of hinderlijk voorwerp [vervallen]

Artikel 2:20 Vallende voorwerpen [vervallen]

Artikel 2:21 Voorzieningen voor verkeer en verlichting

1. De rechthebbende op een bouwwerk is verplicht toe te laten dat op of aan dat bouwwerk voorwerpen, borden of voorzieningen ten behoeve van het verkeer of de openbare verlichting worden aangebracht, onderhouden, gewijzigd of verwijderd.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Waterstaatswet 1900, de Ontheffingswet of de Belemmeringenwet Privaatrecht .

Artikel 2:22 Objecten onder hoogspanningslijn [vervallen]

Artikel 2:23 Veiligheid op het ijs [vervallen]

Afdeling 3. Evenementen

Artikel 2:24 Begripsbepaling

1. In deze afdeling wordt onder evenement verstaan elke voor publiek toegankelijke verrichting van vermaak, met uitzondering van:
 - a. bioscoop- en theatervoorstellingen;
 - b. markten als bedoeld in artikel 160, eerste lid, **aanhef en onder g**, van de Gemeentewet en artikel 5:22 van deze verordening;
 - c. kansspelen als bedoeld in de Wet op de kansspelen;
 - d. het in een inrichting in de zin van de **Alcoholwet** gelegenheid geven tot dansen;
 - e. betogingen, samenkomsten en vergaderingen als bedoeld in de Wet openbare manifestaties;
2. Onder evenement wordt mede verstaan:
 - a. een herdenkingsplechtigheid;
 - b. een braderie;
 - c. een optocht op de weg, niet zijnde een betoging als bedoeld in artikel 2:3 van deze verordening, op de weg;
 - d. een feest, muziekvoorstelling of wedstrijd op of aan de weg;
 - e. een straatfeest of buurtbarbecue op 1 dag (klein evenement);
 - f. een door de burgemeester aangewezen categorie vechtsportwedstrijden of -gala's.

Artikel 2:25 Evenementenvergunning

1. Het is verboden zonder of in afwijking van een vergunning van de burgemeester een evenement te organiseren.
2. De burgemeester kan categorieën van evenementen aanwijzen waarvoor geen vergunning is vereist en de burgemeester kan daarvoor nadere regels vaststellen.
3. De burgemeester kan een evenement als bedoeld in het tweede lid verbieden, als er aanleiding is te vermoeden dat daardoor de openbare orde, de openbare veiligheid, de volksgezondheid of het milieu in gevaar komt.
4. Bij de indiening van de vergunningaanvraag worden de gegevens, bedoeld in artikel 2.3 van het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen, aangeleverd voor zover voor het evenement een gebruiksmelding zou moeten worden gedaan op grond van artikel 2:1, eerste lid, van het Besluit brandveilig gebruik en basishulpverlening overige plaatsen.
5. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester een vergunning voor een vechtsportevenement als bedoeld in artikel 2:24, tweede lid, onder f, weigeren als de organisatie of de aanvrager van de vergunning van **in enig opzicht van slecht levensgedrag** is.
6. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op een wedstrijd op of aan de weg, in situaties waarin voorzien wordt door artikel 10 juncto 148, van de Wegenverkeerswet 1994.
7. Op **een aanvraag om een** vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Artikel 2:26 Ordeverstoring

- ~~1. Het is verboden bij een evenement de orde te verstoren.~~
- ~~2. Het is verboden bij een evenement zichtbaar goederen te dragen, bij zich te hebben of te vervoeren die uiterlijke kenmerken zijn van een organisatie (Outlaw Motorcycle Gang) die bij rechterlijke uitspraak of bestuurlijk besluit verboden is verklaard of is ontbonden vanwege een doel of werkzaamheid in strijd met de openbare orde.~~
- ~~3. Het verbod in het tweede lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht.~~

- ~~4. Het is verboden bij evenementen lachgas als bedoeld in artikel 2:54, eerste lid, te gebruiken, voorbereidingen daartoe te verrichten, of al dan niet tegen betaling aan te bieden.~~

Afdeling 4. Toezicht op openbare inrichtingen

Artikel 2:27 Begripsbepalingen

1. In deze afdeling wordt onder openbare inrichting verstaan een restaurant, pension, café, waterpijpcafé, cafetaria, snackbar, discotheek, buurthuis of clubhuis of elke andere voor het publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was dranken worden geschonken of rookwaren of spijsen voor directe consumptie ter plaatse worden bereid of verstrekt.
2. Een buiten de in het eerste lid bedoelde besloten ruimte liggend deel waar sta- of zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken kunnen worden geschonken of spijsen voor directe consumptie ter plaatse kunnen worden bereid of verstrekt, waaronder in ieder geval een terras, maakt voor de toepassing van deze afdeling deel uit van die besloten ruimte.

Artikel 2:28 Exploitatie openbare inrichting

1. Het is verboden een openbare inrichting te exploiteren zonder vergunning van de burgemeester.
2. De burgemeester weigert de vergunning als de exploitatie van de openbare inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit.
3. In afwijking van het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester de vergunning slechts geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat:
 - a. de woon- of leefsituatie in de omgeving van de openbare inrichting of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed; of
 - b. de exploitant of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is.
4. Geen vergunning is vereist voor een openbare inrichting die zich bevindt in een:
 - a. winkel als bedoeld in artikel 1 van de Winkeltijdenwet voor zover de activiteiten van de openbare inrichting een nevenactiviteit vormen van de winkelactiviteit;
 - b. zorginstelling;
 - c. museum;
 - d. bedrijfskantine of -restaurant; of
 - e. school.
5. Een vergunning is ook niet vereist indien de inrichting wordt geëxploiteerd door een paracommerciële rechtspersoon als bedoeld in artikel 1, eerste lid, van de Alcoholwet.
6. In afwijking van artikel 4, sub a, geldt dat een vergunning wel nodig is als er een buitenruimte (terras) is als bedoeld in artikel 2:27, tweede lid.
7. Op een aanvraag om een vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Artikel 2:29 Sluitingstijd

1. Voor openbare inrichtingen waarvoor tevens een vergunning op grond van artikel 3 van de Alcoholwet is vereist, geldt dat:
 - a. terrassen behorende bij die openbare inrichtingen gesloten zijn tussen 02:00 en 06:00 uur;
 - b. die openbare inrichtingen gesloten zijn tussen 03:00 en 06:00 uur.
2. In afwijking van het eerste lid, onder b, geldt dat op zondagen (de nachten van zaterdag op zondag) die openbare inrichtingen gesloten zijn tussen 04:00 en 06:00 uur.
3. Openbare inrichtingen waarop het eerste lid niet van toepassing is zijn gesloten tussen 00:00 en 06:00 uur.
4. Het is verboden een terras of een openbare inrichting voor bezoekers geopend te hebben, of bezoekers in de inrichting te laten verblijven in de tijd dat de openbare inrichting gesloten dient te zijn.
5. De burgemeester kan ontheffing verlenen van de sluitingstijd.
6. Voor een openbare inrichting als bedoeld in artikel 2:28, vierde lid onder a, gelden dezelfde sluitingstijden als voor de winkel.

7. Het eerste tot en met het vijfde lid zijn niet van toepassing op situaties waarin bij of krachtens de Wet milieubeheer of de Drank- en Horecaverordening Texel is voorzien.
8. Op de **aanvraag om een** ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Artikel 2:30 Afwijking sluitingstijd; tijdelijke sluiting

1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde, veiligheid of gezondheid of in geval van bijzondere omstandigheden voor een of meer openbare inrichtingen tijdelijk andere sluitingstijden vaststellen of tijdelijk sluiting bevelen.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin artikel 13b van de Opiumwet voorziet.

Artikel 2:31 Verboden gedragingen

Het is verboden in een openbare inrichting:

- a. de orde te verstoren;
- b. zich te bevinden na sluitingstijd, tenzij het personeel betreft, of gedurende de tijd dat de inrichting gesloten dient te zijn op grond van een besluit krachtens artikel 2:30, eerste lid.

Artikel 2:32 Handel binnen openbare inrichtingen

De exploitant van een openbare inrichting staat niet toe dat een handelaar, aangewezen bij algemene maatregel van bestuur op grond van artikel 437, eerste lid, van het Wetboek van Strafrecht, of een voor hem handelend persoon in die inrichting enig voorwerp verwerft, verkoopt of op enige andere wijze overdraagt.

Artikel 2:33 Het college als bevoegd bestuursorgaan

Als een openbare inrichting geen voor het publiek openstaand gebouw of bijbehorend erf is in de zin van artikel 174 van de Gemeentewet, treedt het college bij de toepassing van de artikelen 2:28 tot en met 2:30 op als bevoegd bestuursorgaan.

Artikel 2:34 [vervallen]

Afdeling 5. Regulering paracommerciële rechtspersonen en overige aangelegenheden uit de Drank- en Horecawet [vervallen]

Afdeling 6. Toezicht op inrichtingen tot het verschaffen van nachtverblijf [vervallen]

Artikel 2:35 [vervallen]

Artikel 2:36 [vervallen]

Artikel 2:37 [vervallen]

Artikel 2:38 [vervallen]

Afdeling 7. Toezicht op speelgelegenheden [vervallen]

Artikel 2:39 - 2:40 [vervallen]

Afdeling 8. Maatregelen ter voorkoming van overlast, gevaar of schade

Artikel 2:41 Betreden gesloten woning of lokaal

1. Het is verboden een krachtens artikel 174a van de Gemeentewet gesloten woning, een niet voor publiek toegankelijk lokaal of een bij die woning of dat lokaal behorend erf te betreden.

2. Het is verboden een krachtens artikel 13b van de Opiumwet gesloten woning, een niet voor het publiek toegankelijk lokaal, een bij die woning of dat lokaal behorend erf, een voor het publiek toegankelijk lokaal of bij dat lokaal behorend erf te betreden.
3. Deze verboden zijn niet van toepassing op personen wier aanwezigheid in de woning of het lokaal of een daarbij behorend erf wegens dringende reden noodzakelijk is.

Artikel 2:42 Plakken en kladden

1. Het is verboden een openbare plaats of dat gedeelte van een onroerende zaak dat vanaf die plaats zichtbaar is te bekrassen of te bekladden.
2. Het is verboden zonder schriftelijke toestemming van de rechthebbende op een openbare plaats of dat gedeelte van een onroerende zaak dat vanaf die plaats zichtbaar is:
 - a. een aanplakbiljet of ander geschrift, afbeelding of aanduiding aan te plakken, te doen aanplakken, op andere wijze aan te brengen of te doen aanbrengen;
 - b. met kalk, teer of een kleur of verfstof een afbeelding, letter, cijfer of teken aan te brengen of te doen aanbrengen.
3. Het verbod, bedoeld in het tweede lid is niet van toepassing voor zover gehandeld wordt krachtens wettelijk voorschrift.
4. De houder van de schriftelijke toestemming is verplicht die aan een opsporingsambtenaar op diens eerste vordering terstond ter inzage af te geven.
5. Het college kan aanplakborden aanwijzen voor het aanbrengen van meningsuitingen en bekendmakingen.
6. Het is verboden de aanplakborden te gebruiken voor het aanbrengen van handelsreclame.
7. Het college kan nadere regels stellen voor het aanbrengen van meningsuitingen en bekendmakingen, die geen betrekking mogen hebben op de inhoud daarvan.

Artikel 2:43 Vervoer plakgereedschap e.d.

1. Het is verboden op de weg of openbaar water enig aanplakbiljet, aanplakdoek, kalk, teer, kleur of verfstof of verfgereedschap te vervoeren of bij zich te hebben.
2. Het verbod is niet van toepassing als de genoemde materialen of gereedschappen niet zijn gebruikt of niet zijn bestemd voor handelingen als verboden in artikel 2:42.

Artikel 2:44 Vervoer inbrekerswerktuigen

1. Het is verboden op een openbare plaats inbrekerswerktuigen te vervoeren of bij zich te hebben.
2. Het verbod is niet van toepassing als de bedoelde werktuigen niet zijn gebruikt of niet zijn bestemd om zich onrechtmatig de toegang tot een gebouw of erf te verschaffen, onrechtmatig sluitingen te openen of te verbreken, diefstal door middel van braak te vergemakkelijken of het maken van sporen te voorkomen.

Artikel 2:45 Betreden van plantsoenen en dergelijke

1. Het is verboden zonder ontheffing van het college zich te bevinden in of op de bij de gemeente in onderhoud zijnde parken, wandelplaatsen, plantsoenen, groenstroken, grasperken of buiten de daarin gelegen wegen of paden.
2. Het verbod is niet van toepassing voor zover in opdracht van een bestuursorgaan of openbaar lichaam werkzaamheden worden verricht.

Artikel 2:46 Rijden over bermen e.d. [vervallen]

Artikel 2:47 Hinderlijk gedrag op openbare plaatsen

1. Het is verboden op een openbare plaats:
 - a. te klimmen of zich te bevinden op een beeld, monument, overkapping, constructie, openbare toiletgelegenheid, voertuig, hek, omheining of andere afsluiting, verkeersmeubilair of daarvoor niet bestemd straatmeubilair;
 - b. zich op te houden op een wijze die voor andere gebruikers of omwonenden onnodig overlast of hinder veroorzaakt.

2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de artikelen 424, 426bis of 431 van het Wetboek van Strafrecht of artikel 5 van de Wegenverkeerswet 1994.

Artikel 2:48 Verboden drankgebruik

1. Het is voor personen die de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt verboden op een openbare plaats, die deel uitmaakt van een door het college aangewezen gebied, alcoholhoudende drank te gebruiken of aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcoholhoudende drank bij zich te hebben.
2. Het verbod is niet van toepassing op:
 - a. een terras dat behoort bij een horecabedrijf als bedoeld in artikel 1 van de **Alcoholwet**;
 - b. een andere plaats dan een horecabedrijf als bedoeld onder a, waarvoor een ontheffing geldt krachtens artikel 35 van de **Alcoholwet**.

Artikel 2:49 Verboden gedrag bij of in gebouwen

1. Het is verboden zonder redelijk doel:
 - a. zich in een portiek of poort op te houden;
 - b. in, op of tegen een raamkozijn of een drempel van een gebouw te zitten of te liggen.
2. Het is aan anderen dan bewoners of gebruikers van een flatgebouw, appartementsgebouw of een soortgelijke meergezinswoning of van een gebouw dat voor publiek toegankelijk is, verboden zich zonder redelijk doel te bevinden in een voor gemeenschappelijk gebruik bestemde ruimte van dat gebouw.

Artikel 2:50 Hinderlijk gedrag in voor het publiek toegankelijke ruimten

Het is verboden zich zonder redelijk doel en op een voor anderen hinderlijke wijze op te houden in of op een voor het publiek toegankelijke ruimte, dan wel deze te verontreinigen of te gebruiken voor een ander doel dan waarvoor deze ruimte is bestemd. Onder deze ruimten worden in elk geval verstaan portalen, telefooncellen, wachtlokalen voor het openbaar vervoer, parkeergarages en rijwielstallingen.

Artikel 2:51 Verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties

1. Het is verboden op openbare plaatsen of in een voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven zichtbaar goederen te dragen, bij zich te hebben of te vervoeren die uiterlijke kenmerken zijn van een organisatie (Outlaw Motorcycle Gang) die bij rechterlijke uitspraak of bestuurlijk besluit verboden is verklaard of is ontbonden vanwege een werkzaamheid of doel in strijd met de openbare orde.
2. Het verbod in het tweede lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht.

Artikel 2:52 Overlast van fiets of bromfiets op markt en kermisterrein e.d.

Het is verboden zich op door het college of de burgemeester aangewezen uren en plaatsen met een fiets of een bromfiets te bevinden op een door het college of de burgemeester aangewezen terrein waar een markt, kermis, uitvoering, bijeenkomst of plechtigheid wordt gehouden die publiek trekt, mits dit verbod kenbaar is aan de bezoekers van het terrein.

Artikel 2:53 Gebruik lasers

1. Het is verboden op een openbare plaats zodanig met laserlicht te schijnen dat daardoor de openbare orde wordt verstoord of overlast wordt veroorzaakt.
2. Het is verboden op een openbare plaats, die deel uitmaakt van een door het college aangewezen gebied, lasers, laserpennen of dergelijke apparatuur in bezit te hebben of met zich mee te voeren, anders dan voor professioneel gebruik.

Artikel 2:54 Verkoop en gebruik van lachgas

1. Onder lachgas wordt verstaan: (distikstofmonoxide, N₂O), een organische verbinden van stikstof en zuurstof met als bruto formule N₂O, waarvan de verkoop en het gebruik — al dan niet in combinatie met gaspatronen, ballonnen, (slagroom)sputten of een tank — voor recreatieve doeleinden plaatsvindt.

~~2. Het is verboden op openbare plaatsen en in voor publiek openstaande gebouwen lachgas te gebruiken als dit gepaard gaat met gedragingen die de openbare orde verstoren, het woon- en leefklimaat aantasten of anderszins overlast veroorzaken.~~

~~3. Het is verboden op openbare plaatsen en in voor publiek openstaande gebouwen, die deel uitmaken van een door het college respectievelijk de burgemeester aangewezen gebied, lachgas te gebruiken, voorbereidingen daartoe te verrichten of al dan niet tegen betaling aan te verwerven.~~

Artikel 2:54 Opnames voor film, TV e.d.

1. Het is verboden om op een openbare plaats opnames te maken voor een film of een TV-, radio- of ander mediaprogramma als:

- a. degene die voornemens is deze opnames te maken daarvan niet tevoren een melding heeft gedaan aan het college, onder indiening van een beschrijving met daarin in ieder geval de datum of data, de tijd of tijden en de locatie(s) van de opnames; of
- b. het college het maken van de opnames heeft verboden.

2. De melding wordt ten minste twee weken voordat de opnames starten ingediend.

3. Het college kan het maken van de opnames verbieden als de melding niet op tijd is ingediend of in het belang van de gronden genoemd in artikel 1:8 eerste lid.

4. De opnames mogen plaatsvinden als het college niet binnen 10 werkdagen na ontvangst van de melding heeft beslist dat de opnames worden verboden.

Artikel 2:55 Nodeloos alarmeren [vervallen]

Artikel 2:56 Alarminstallaties [vervallen]

Artikel 2:57 Loslopende honden

1. Het is de eigenaar of houder van een hond verboden die hond te laten verblijven of te laten lopen:
 - a. op een voor het publiek toegankelijke en kennelijk als zodanig ingerichte kinderspeelplaats, zandbak of speelweide of op een andere door het college aangewezen plaats;
 - b. binnen de bebouwde kom op een openbare plaats als de hond niet is aangelijnd;
 - c. buiten de bebouwde kom op een door het college aangewezen plaats als de hond niet is aangelijnd; of
 - d. op de weg als die hond niet is voorzien van een halsband of een ander identificatiemerk dat de eigenaar of houder duidelijk doet kennen.
2. Het eerste lid, aanhef en onder b, is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen.
3. Het eerste lid, aanhef en onder a tot en met c, is niet van toepassing op de eigenaar of houder van een hond die zich vanwege zijn handicap door een geleidehond of sociale hulphond laat begeleiden of die deze hond aantoonbaar gekwalificeerd opleidt tot geleidehond of sociale hulphond.

Artikel 2:58 Verontreiniging door honden

1. Degene die zich met een hond op een openbare plaats begeeft is verplicht ervoor te zorgen dat de uitwerpselen van die hond onmiddellijk worden verwijderd.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op de eigenaar of houder van een hond die zich vanwege zijn handicap door een geleidehond of sociale hulphond laat begeleiden.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen.

Artikel 2:59 Gevaarlijke honden

1. Als de burgemeester een hond in verband met zijn gedrag gevaarlijk of hinderlijk acht, kan hij de eigenaar of houder van die hond een aanlijngedod of een aanlijn- en muilkorfgedod opleggen voor zover die hond verblijft of loopt op een openbare plaats of op het terrein van een ander.
2. De eigenaar of houder van de hond aan wie een aanlijngedod is opgelegd, is verplicht de hond kort aangelijnd te houden, met een lijn met een lengte, gemeten van hand tot halsband, van ten hoogste 1,50 meter.
3. De eigenaar of houder van de hond aan wie een aanlijn- en muilkorfgedod is opgelegd, is naast de verplichting bedoeld in het tweede lid verplicht de hond voorzien te houden van een muilkorf die:

- a. vervaardigd is van stevige kunststof, van stevig leer of van beide stoffen;
 - b. door middel van een stevige leren riem zodanig rond de hals is aangebracht dat verwijdering zonder toedoen van de mens niet mogelijk is; en
 - c. zodanig is ingericht dat de hond niet kan bijten, dat de afgesloten ruimte binnen de korf een geringe opening van de bek toelaat en dat geen scherpe delen binnen de korf aanwezig zijn.
4. Onverminderd artikel 2:57, eerste lid, aanhef en onder d, dient een hond als bedoeld in het eerste lid voorzien te zijn van een door de minister die het aangaat op aanvraag verstrekt uniek identificatienummer door middel van een microchip die met een chipreader afleesbaar is.

Artikel 2:60 Houden of voeren van hinderlijke of schadelijke dieren [vervallen]

Artikel 2:61 Wilde dieren [vervallen]

Artikel 2:62 Loslopend vee [vervallen]

Artikel 2:63 Duiven [vervallen]

Artikel 2:64 Bijen [vervallen][zie artikel 4:24]

Artikel 2:65 Bedelarij [vervallen]

Artikel 2:66 Verbod op verblijf in voertuigen en kampeermiddelen

1. Het is verboden op of aan een openbare plaats tussen 23:00 uur en 07:00 uur verblijf te houden in een voertuig, kampeerwagen, caravan of een ander vervoermiddel ten dienste van de recreatie.
2. Het verbod is niet van toepassing op openbare plaatsen die in het bestemmingsplan zijn bestemd of mede zijn bestemd als kampeerterrein of waarvoor het college ontheffing heeft verleend op grond artikel 4:18, derde lid.

Artikel 2:67 Verbod op slapen in de open lucht

Het is verboden op of aan een openbare plaats, waaronder begrepen het strand, tussen 23:00 en 07:00 uur nachtrust te houden in de openlucht.

Artikel 2:68 Beschermende maatregel bouwwerken strand [vervallen]

Artikel 2:69 Bestrijding overlastgevende planten [vervallen][zie artikel 4:25]

Afdeling 9. Carbid schieten

Artikel 2:70 Verbod carbid schieten

1. Onder carbid schieten wordt verstaan: het in een bus, container, opslagvat of daarmee gelijk te stellen voorwerp op explosieve wijze verbranden van acethyleengas afkomstig van een reactie tussen calciumacetylide (carbid) en water of gas(mengsels) met vergelijkbare eigenschappen.
2. Het is verboden in de openlucht met carbid te schieten.
3. Het verbod in het tweede lid geldt niet op 31 december tussen 10:00 en 24:00 uur en op 1 januari tussen 00:00 en 02:00 uur mits het carbid schieten plaatsvindt:
 - a. buiten de bebouwde kom op een afstand van ten minste 100 meter van gebouwen;
 - b. op minimaal 100 meter afstand van een natuurgebied;
 - c. met een vrijschootsveld van minimaal 75 meter en daarin geen openbare paden en/of wegen zijn gelegen en daarin geen publiek aanwezig is;
 - d. op een wijze waarvan degene die het carbid schieten verricht weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat daardoor geen gevaar, schade of hinder kan optreden voor personen of voor de omgeving.

4. Dit artikel is niet van toepassing voor zover de Wet milieubeheer, de Wet wapens en munitie, de Wet milieugevaarlijke stoffen, de Wet vervoer gevaarlijke stoffen of het Wetboek van Strafrecht van toepassing is.

Afdeling 10. Consumentenvuurwerk

Artikel 2:71 Begripsbepaling

In deze afdeling wordt onder consumentenvuurwerk verstaan hetgeen daaronder wordt verstaan in het Vuurwerkbesluit.

Artikel 2:72 Ter beschikking stellen van consumentenvuurwerk tijdens de verkoopdagen [vervallen]

Artikel 2:73 Gebruik van consumentenvuurwerk tijdens de jaarwisseling

1. Het is verboden consumentenvuurwerk te gebruiken op een door het college in het belang van het voorkomen van gevaar, schade of overlast aangewezen plaats.
2. Het is verboden consumentenvuurwerk op een openbare plaats te gebruiken als dat gevaar, schade of overlast kan veroorzaken.
3. De verboden zijn niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door artikel 429, aanhef en onder 1, van het Wetboek van Strafrecht.

Afdeling 11. Drugsoverlast

Artikel 2:74 Drugshandel en -gebruik op straat

1. Onverminderd het bepaalde in de Opiumwet is het verboden zich op een openbare plaats op te houden met het kennelijke doel om, al dan niet tegen betaling, middelen als bedoeld in de artikelen 2 of 3 van de Opiumwet, of daarop gelijkende waar, al dan niet tegen betaling, af te leveren, aan te bieden of te verwerven, daarbij behulpzaam te zijn of daarin te bemiddelen.
2. Het is verboden op of aan de weg, op een andere openbare plaats of in een voor publiek toegankelijk gebouw, ~~die deel uitmaken van een door het college aangewezen gebied,~~ middelen als bedoeld in artikel 2 en 3 van de Opiumwet, of daarop gelijkende waar, te gebruiken, toe te dienen, dan wel voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen openlijk voorhanden te hebben.
- ~~3. Het verbod in het tweede lid geldt niet voor middelen of activiteiten die van overheidswege worden bevorderd of zijn goedgekeurd in het belang van de volksgezondheid, in het bijzonder de preventie of de bestrijding van drugsverslaving, of de hulpverlening aan verslaafden.~~

Afdeling 12. Bijzondere bevoegdheden van de burgemeester

Artikel 2:75 Bestuurlijke ophouding

De burgemeester kan overeenkomstig artikel 154a van de Gemeentewet te besluiten tot het tijdelijk doen ophouden van door hem aangewezen groepen van personen op een door hem aangewezen plaats als deze personen het bepaalde in de artikelen 2:1, 2:3, 2:10, 2:25, 2:26, 2:29, 2:41, 2:42, 2:47, 2:48, 2:49, 2:50, 2:70, 2:73, 2:74 en 2:78, groepsgewijs niet naleven.

Artikel 2:76 Veiligheidsrisicogebieden

De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151b van de Gemeentewet bij verstoring van de openbare orde door de aanwezigheid van wapens, dan wel bij ernstige vrees voor het ontstaan daarvan, een gebied, met inbegrip van de daarin gelegen voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven, aanwijzen als veiligheidsrisicogebied.

Artikel 2:77 Cameratoezicht op openbare plaatsen

1. De burgemeester kan overeenkomstig artikel 151c van de Gemeentewet te besluiten tot plaatsing van camera's voor een bepaalde duur ten behoeve van het toezicht op een openbare plaats.

2. De burgemeester heeft die bevoegdheid eveneens ten aanzien van andere door de gemeenteraad bij afzonderlijk besluit aan te wijzen plaatsen die voor het publiek toegankelijk zijn.

Artikel 2:78 Gebiedsontzeggingen

1. De burgemeester kan in het belang van de openbare orde, het voorkomen of beperken van overlast, het voorkomen of beperken van aantastingen van het woon- of leefklimaat, de veiligheid van personen of goederen, de gezondheid of de zedelijkheid aan een persoon die strafbare feiten of openbare orde verstorende handelingen verricht een bevel geven zich gedurende ten hoogste 24 uur niet in een of meer bepaalde delen van de gemeente op een openbare plaats op te houden.
2. Met het oog op de in het eerste lid genoemde belangen kan de burgemeester aan een persoon aan wie ten minste eenmaal een bevel als bedoeld in dat lid is gegeven en die opnieuw strafbare feiten of openbare orde verstorende handelingen verricht, een bevel geven zich gedurende ten hoogste acht weken niet in een of meer bepaalde delen van de gemeente op een openbare plaats op te houden.
3. Een bevel als bedoeld in het tweede lid kan slechts worden gegeven als het strafbare feit of de openbare orde verstorende handeling binnen zes maanden na het geven van een eerder bevel, gegeven op grond van het eerste of tweede lid, plaatsvindt.
4. De burgemeester beperkt de krachtens het eerste of tweede lid gestelde bevelen, als hij dat in verband met de persoonlijke omstandigheden van betrokkene noodzakelijk oordeelt. De burgemeester kan op aanvraag tijdelijk ontheffing verlenen van een bevel.

Artikel 2:79 Woonoverlast als bedoeld in artikel 151d Gemeentewet

1. **Degene die een woning of een bij die woning behorend erf gebruikt of tegen betaling in gebruik geeft, draagt er zorg voor dat door gedragingen in of vanuit die woning of dat erf of in de onmiddellijke nabijheid van die woning of dat erf geen ernstige en herhaaldelijke hinder voor omwonenden wordt veroorzaakt.**
2. De burgemeester kan een last onder bestuursdwang wegens overtreding van het eerste lid in ieder geval opleggen bij ernstige en herhaaldelijke:
 - a. geluid- of geurhinder;
 - b. hinder van dieren;
 - c. hinder van bezoekers of personen die tijdelijk in een woning of op een erf aanwezig zijn;
 - d. overlast door vervuiling of verwaarlozing van een woning of een erf;
 - e. intimidatie van derden vanuit een woning of een erf.

Hoofdstuk 3. Regulering prostitutie, seksbranche en aanverwante onderwerpen

Afdeling 1. Algemene bepalingen

Artikel 3:1 Afbakening

De artikelen 1:2 en 1:5 tot en met 1:8 zijn niet van toepassing op het bij of krachtens dit hoofdstuk bepaalde.

Artikel 3:2 Definities

In dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

a. Advertentie	Elke commerciële uiting in een medium, die een seksbedrijf of een prostituee onder de aandacht van het publiek brengt.
b. Beheerder	De natuurlijke persoon die door de exploitant is aangesteld voor de feitelijke leiding van een seksbedrijf.
c. Bevoegd bestuursorgaan	Het college of, voor zover het betreft voor het publiek openstaande gebouwen en daarbij behorende erven als bedoeld in artikel 174 van de gemeentewet, de burgemeester.
d. Escortbedrijf	De activiteit, bestaande uit het bedrijfsmatig gelegenheid geven tot prostitutie in de vorm van bemiddeling tussen klant en prostituee.
e. Exploitant	De natuurlijke persoon of de bestuurder van een rechtspersoon of, voor zover van toepassing, de tot vertegenwoordiging van die rechtspersoon bevoegde natuurlijk persoon, voor wiens rekening en risico een seksbedrijf wordt uitgeoefend.
f. Klant	Degene die gebruik maakt van de door een exploitant van een prostitutiebedrijf of een prostituee aangeboden seksuele diensten.
g. Prostituee	Degene die zich beschikbaar stelt tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen betaling.
h. Prostitutie	Het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen betaling.
i. Prostitutiebedrijf	De activiteit, bestaande uit het bedrijfsmatig gelegenheid geven tot prostitutie.
j. Seksbedrijf	De activiteit, bestaande uit het bedrijfsmatig gelegenheid geven tot prostitutie of tot het verrichten van seksuele handelingen voor een ander tegen betaling of uit het bedrijfsmatig aanbieden van vertoningen van erotisch-pornografische aard in een seksinrichting tegen betaling.
k. Seksinrichting	Voor het publiek toegankelijke besloten ruimte, onderdeel van een seksbedrijf.
l. Werkruimte	Als zelfstandig aan te merken onderdeel van een seksinrichting waarin de seksuele handelingen met een ander tegen betaling worden verricht.

Afdeling 2. Vergunning seksbedrijf

Artikel 3:3 Vergunning

1. Het is verboden een seksbedrijf uit te oefenen zonder vergunning van het bevoegde bestuursorgaan.
2. Op een aanvraag om vergunning wordt binnen 12 weken beslist. Deze termijn kan met ten hoogste 12 weken worden verlengd.
3. Paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) is niet van toepassing.
4. Een vergunning kan mede voor een seksinrichting worden verleend.
5. De vergunning wordt verleend aan de exploitant en op diens naam gesteld. De vergunning is niet overdraagbaar.

Artikel 3:4 Concentratie seksinrichtingen [vervallen]

Artikel 3:5 Maximum aantal vergunningen voor seksinrichtingen [vervallen]

Artikel 3:6 Aanvraag

1. Bij de aanvraag wordt vermeld voor welke activiteit vergunning wordt gevraagd, en worden in ieder geval de volgende gegevens en bescheiden overgelegd:
 - a. de persoonsgegevens van de exploitant;
 - b. het nummer van inschrijving in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel;
 - c. of in de vijf jaar voorafgaand aan de aanvraag de exploitant een vergunning voor een seksbedrijf is geweigerd of een aan de exploitant verleende vergunning voor een seksbedrijf is ingetrokken;
 - d. het adres waar het seksbedrijf wordt uitgeoefend;
 - e. het adres van een onder het seksbedrijf vallende seksinrichting;
 - f. het vaste telefoonnummer dat in advertenties voor het seksbedrijf zal worden gebruikt;
 - g. een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 1 van de Wet op de identificatieplicht van de exploitant;
 - h. voor zover van toepassing, de verblijfstitel van de exploitant;
 - i. een actuele verklaring betalingsgedrag nakoming fiscale verplichtingen, verstrekt door de Belastingdienst;
 - j. bewijs waaruit blijkt dat de exploitant gerechtigd is tot het gebruik van de ruimtes bestemd voor de uitoefening van het seksbedrijf;
 - k. voor zover van toepassing, de plaatselijke ligging van de seksinrichting waarvoor vergunning wordt aangevraagd, door middel van een situatieschets met een noordpijl en schaalaaanduiding;
 - l. voor zover van toepassing, de plattegrond van de seksinrichting waarvoor vergunning wordt aangevraagd, door middel van een tekening met een schaalaaanduiding.
2. Als er een beheerder is aangesteld, is het eerste lid, onder a, b, c, g en h, van overeenkomstige toepassing op de beheerder.
3. Het bevoegde bestuursorgaan kan aanvullende gegevens of bescheiden verlangen.

Artikel 3:7 Weigeringsgronden

1. Een vergunning wordt geweigerd als:
 - a. de exploitant of de beheerder onder curatele staat;
 - ~~b. de exploitant of de beheerder is ontzet uit het ouderlijk gezag of de voogdij;~~
 - b. de exploitant of de beheerder onherroepelijk is veroordeeld voor een gewelds- of zedendelict of voor mensenhandel, of in enig ander opzicht van slecht levensgedrag is;
 - c. de exploitant of de beheerder de leeftijd van 21 jaar nog niet heeft bereikt;
 - d. redelijkerwijs moet worden aangenomen dat de feitelijke toestand niet met het in de aanvraag vermelde in overeenstemming zal zijn;
 - e. redelijkerwijs moet worden aangenomen dat de aanvrager in strijd zal handelen met aan de vergunning verbonden beperkingen of voorschriften;
 - f. er aanwijzingen zijn dat voor of bij het seksbedrijf personen tewerkgesteld zijn of zullen zijn die, als het prostitutees betreft, nog niet de leeftijd van 21 jaar hebben bereikt, als het overige personen betreft, nog niet de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt, slachtoffer zijn van mensenhandel of verblijven of werken in strijd met het bepaalde bij of krachtens de Vreemdelingenwet 2000;
 - g. de exploitant of de beheerder minder dan vijf jaar voorafgaand aan de dag dat de vergunning wordt aangevraagd, wegens een misdrijf onherroepelijk is veroordeeld tot een onvoorwaardelijke vrijheidsstraf van meer dan zes maanden;
 - h. de exploitant of de beheerder minder dan vijf jaar voorafgaand aan de dag dat de vergunning wordt aangevraagd, bij meer dan één rechterlijke uitspraak of strafbeschikking onherroepelijk veroordeeld is tot een onvoorwaardelijke geldboete van € 500 of meer of tot een andere hoofdstraf als bedoeld in artikel 9, eerste lid, onder a, van het Wetboek van Strafrecht, wegens dan wel mede wegens overtreding van:

- 1°. bepalingen, gesteld bij of krachtens de Drank- en Horecawet, de Opiumwet, de Vreemdelingenwet 2000, de Wet arbeid vreemdelingen en hoofdstuk 3 van deze verordening;
 - 2°. de artikelen 137c tot en met 137g, 140, 416, 417, 417bis, 420bis tot en met 420quinquies, 426 en 429quater van het Wetboek van Strafrecht;
 - 3°. artikel 69 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen;
 - 4°. de artikelen 8 en 162, derde lid, alsmede de artikelen 6 juncto 8 en 163 van de Wegenverkeerswet 1994;
 - 5°. de artikelen 2 en 3 van de Wet op de weerkorpsen; of
 - 6°. de artikelen 54 en 55 van de Wet wapens en munitie.
 - i. de voorgenomen uitoefening van het seksbedrijf strijd zal opleveren met een geldend bestemmingsplan, een bestemmingsplan in ontwerp dat ter inzage is gelegd, een beheersverordening;
- 2. Met een veroordeling als bedoeld in het eerste lid, onder g en h, wordt gelijkgesteld:**
- a. een bevel tot tenuitvoerlegging van een zodanige voorwaardelijke straf;
 - b. betaling van een geldsom als bedoeld in artikel 74, tweede lid, onder a, van het Wetboek van Strafrecht of artikel 76, tweede lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, tenzij de geldsom minder dan € 375 bedraagt.
- 3. De periode van vijf jaar, bedoeld in het eerste lid, onder g en h, wordt bij de intrekking van een vergunning teruggerekend vanaf de datum van de intrekking van deze vergunning.
 - 4. Voor de berekening van de periode van vijf jaar, bedoeld in het eerste lid, onder g en h, telt de periode waarin een onvoorwaardelijke vrijheidsstraf is ondergaan, niet mee.
 - 5. Een vergunning kan in ieder geval worden geweigerd:
 - a. voor een seksbedrijf waarvoor de vergunning op grond van artikel 3:9, eerste lid, aanhef en onder a tot en met f, of tweede lid, aanhef onder a tot en met g, of in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur is ingetrokken, gedurende een periode van vijf jaar na de intrekking;
 - b. als niet is voldaan aan een bij of krachtens artikel 3:6 gestelde eis met betrekking tot de aanvraag, mits de aanvrager de gelegenheid heeft gehad de aanvraag binnen een door het bevoegde bestuursorgaan gestelde termijn aan te vullen;
 - c. als de vergunning geheel of gedeeltelijk betrekking heeft op het uitoefenen van een prostitutiebedrijf in een seksinrichting waarvoor eerder een vergunning is ingetrokken, of in die seksinrichting eerder zonder vergunning een prostitutiebedrijf is uitgeoefend;
 - d. als de openbare orde, de woon- en leefomgeving of de veiligheid en de gezondheid van prostituees of klanten nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van de seksinrichting waarvoor de vergunning is aangevraagd;
 - e. als het bedrijfsplan niet voldoet aan artikel 3:15, eerste en tweede lid;
 - f. als onvoldoende aannemelijk is dat de exploitant de bij artikel 3:17 gestelde verplichtingen zal naleven.

Artikel 3:8 Eisen met betrekking tot vergunning

- 1. De vergunning vermeldt in ieder geval:
 - a. de naam van de exploitant;
 - b. voor zover van toepassing, die van de beheerder;
 - c. voor welke activiteit de vergunning is verleend;
 - d. het adres waar het seksbedrijf wordt uitgeoefend;
 - e. het vaste telefoonnummer dat in advertenties voor het seksbedrijf zal worden gebruikt;
 - f. voor zover van toepassing, het adres van de onder dat seksbedrijf vallende seksinrichting waarvoor de vergunning mede is verleend;
 - g. de voorschriften en beperkingen die aan de vergunning zijn verbonden;
 - h. voor zover van toepassing, de geldigheidsduur van de vergunning;
 - i. het nummer van de vergunning.

2. De exploitant draagt er zorg voor dat de vergunning of een afschrift daarvan zichtbaar aanwezig is in de seksinrichting waarvoor de vergunning mede is verleend, en dat tevens aan de buitenzijde van de seksinrichting zichtbaar is dat hij over een vergunning voor die seksinrichting beschikt.

Artikel 3:9 Intrekkinggronden

1. De vergunning wordt ingetrokken als:
 - a. de verstrekte gegevens zodanig onjuist of onvolledig blijken te zijn dat op de aanvraag een andere beslissing zou zijn genomen als bij de beoordeling daarvan de juiste gegevens bekend waren geweest;
 - b. de vergunning in strijd met een wettelijk voorschrift is gegeven;
 - c. is gehandeld in strijd met de artikelen 3:10, 3:13, aanhef en onder a, 3:14, 3:15 en 3:17, eerste lid, en tweede lid, aanhef en onderdeel b, aanhef en onder 1°;
 - d. zich binnen het seksbedrijf feiten hebben voorgedaan die de vrees wettigen, dat het van kracht blijven van de vergunning gevaar oplevert voor de openbare orde of veiligheid;
 - e. zich een omstandigheid voordoet als bedoeld in artikel 3:7, eerste lid, onder **a tot en met h**;
 - f. de vergunninghouder dat verzoekt;
 - g. de uitoefening van het seksbedrijf strijd oplevert met een geldend bestemmingsplan, een beheersverordening.
2. De vergunning kan worden geschorst of ingetrokken als:
 - a. is gehandeld in strijd met aan de vergunning verbonden voorschriften of beperkingen;
 - b. in verband met gewijzigde wettelijke voorschriften, gewijzigde omstandigheden of gewijzigde inzichten de bescherming van de belangen met het oog waarop het vergunningsvereiste is gesteld, zwaarder wegen dan het belang van de vergunninghouder bij behoud van de vergunning;
 - c. een niet in de vergunning vermelde persoon exploitant of beheerder is geworden;
 - d. is gehandeld in strijd met een of meer van de bij of krachtens dit hoofdstuk gestelde bepalingen, onverminderd het eerste lid, aanhef en onder c;
 - e. is gehandeld in strijd met de in het bedrijfsplan beschreven maatregelen;
 - f. zich binnen het seksbedrijf feiten hebben voorgedaan die de vrees wettigen dat het van kracht blijven van de vergunning gevaar oplevert voor de woon- en leefomgeving of de gezondheid van prostituees of klanten;
 - g. de exploitant of de beheerder het toezicht op de naleving van het in dit hoofdstuk bepaalde belemmert of bemoeilijkt;
 - h. er bij het seksbedrijf personen tewerkgesteld zijn die onherroepelijk zijn veroordeeld voor een gewelds- of zedendelict of voor mensenhandel;
 - i. gedurende ten minste zes maanden geen gebruik is gemaakt van de vergunning.

Artikel 3:10 Melding gewijzigde omstandigheden

De vergunninghouder meldt elke verandering waardoor zijn seksbedrijf niet langer in overeenstemming is met de op grond van artikel 3:8, eerste lid, in de vergunning opgenomen gegevens, zo spoedig mogelijk aan het bevoegde bestuursorgaan. Deze verleent een gewijzigde vergunning, als het seksbedrijf aan de vereisten voldoet.

Artikel 3:11 Verlenging vergunning

1. Op een aanvraag om verlenging van een vergunning zijn de artikelen 3:3, 3:6, 3:7, 3:8 en 3:15, derde lid, van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat actuele gegevens en bescheiden waarover het bevoegde bestuursorgaan al beschikking heeft niet nogmaals overgelegd dienen te worden.
2. Als ten minste 12 weken voorafgaand aan de vervalltermijn van de vergunning verlenging van de vergunning is aangevraagd, blijft de vergunning van kracht totdat op de aanvraag om verlenging is besloten.

Afdeling 3. Uitoefenen seksbedrijf

Paragraaf 3.1 Regels voor alle seksbedrijven

Artikel 3:12 Sluitingstijden seksinrichtingen; aanwezigheid; toegang

1. Artikel 2:29, eerste en tweede lid is van overeenkomstige toepassing op seksinrichtingen, tenzij bij vergunning anders is bepaald.
2. Het is bezoekers van een seksinrichting verboden zich daarin te bevinden gedurende de tijd dat die inrichting gesloten dient te zijn voor bezoekers.
3. Het is de exploitant en de beheerder verboden personen die nog niet de leeftijd van 18 jaar hebben bereikt toe te laten of te laten verblijven in een seksinrichting.

Artikel 3:13 Adverteren

Het is verboden in advertenties voor een seksbedrijf:

- a. geen vermelding op te nemen van het telefoonnummer, bedoeld in artikel 3:8, eerste lid, onder e, van het nummer, bedoeld in artikel 3:8, eerste lid, onder i, en van de bedrijfsnaam;
- b. vermelding op te nemen van een ander telefoonnummer dan bedoeld onder a;
- c. als het een prostitutiebedrijf betreft, onveilige seks aan te bieden of te garanderen dat prostituees die voor of bij het betreffende bedrijf werken vrij zijn van seksueel overdraagbare aandoeningen.

Paragraaf 3.2 Regels voor alle prostitutiebedrijven en prostituees

Artikel 3:14 Leeftijd en verblijfstitel prostituees

Het is een exploitant verboden een prostituee voor of bij zich te laten werken die:

- a. nog niet de leeftijd van 21 jaar heeft bereikt;
- b. in Nederland verblijft of werkt in strijd met het bepaalde bij of krachtens de Vreemdelingenwet 2000.

Artikel 3:15 Bedrijfsplan

1. Een prostitutiebedrijf beschikt over een bedrijfsplan, waarin in ieder geval wordt beschreven welke maatregelen de exploitant treft:
 - a. op het gebied van hygiëne;
 - b. ter bescherming van de gezondheid, de veiligheid en het zelfbeschikkingsrecht van de prostituees;
 - c. ter bescherming van de gezondheid van de klanten;
 - d. ter voorkoming van strafbare feiten.
2. De door de exploitant te treffen maatregelen, bedoeld in het eerste lid, onderdelen a en b, waarborgen dat:
 - a. de hygiëne in een seksinrichting voldoet aan de algemene eisen die hiervoor in de branche gelden en dat dit controleerbaar is;
 - b. inzichtelijk en controleerbaar is welke maatregelen een exploitant in zijn bedrijfsvoering en inrichting van de werkruimten treft voor gezonde en veilige werkomstandigheden voor prostituees;
 - c. in de werkruimten te allen tijde voldoende condooms met een CE-markering voor gebruik beschikbaar zijn;
 - d. in de werkruimten voor de prostituees een goed functionerende alarmvoorziening aanwezig is;
 - e. de prostituee zich regelmatig kan laten onderzoeken op seksueel overdraagbare aandoeningen en door de exploitant voldoende geïnformeerd is over de mogelijkheden van een dergelijk onderzoek;
 - f. de prostituee niet gedwongen wordt zich geneeskundig te laten onderzoeken;
 - g. de prostituee vrij is in de keuze van de arts(en) die zij wil bezoeken;
 - h. de prostituee klanten en diensten kan weigeren zonder dat dat voor haar andere werkzaamheden gevolgen heeft;
 - i. de prostituee kan weigeren alcohol of drugs te gebruiken zonder dat dat voor haar werkzaamheden gevolgen heeft;

- j. aan de voor de exploitant werkzame beheerder voldoende professionele eisen op het gebied van agressiebeheersing en bedrijfshulpverlening worden gesteld en waar nodig wordt gezorgd voor scholing hierin;
 - k. de exploitant zich een oordeel vormt over de mate van zelfredzaamheid van de prostituee voordat deze voor of bij hem gaat werken, teneinde vast te stellen of zij voldoet aan de eisen die hij hiervoor in zijn bedrijfsplan heeft opgenomen;
 - l. de exploitant voor elke voor of bij hem werkzame prostituee kan aantonen onder welke verhuur- of arbeidsvoorwaarden zij haar diensten aanbiedt;
 - m. de exploitant of beheerder zich er regelmatig van vergewist dat de prostituee niet door derden gedwongen wordt tot prostitutie en dat hij in dit kader informatie van hulpverleningsinstanties ter beschikking stelt;
 - n. de exploitant aan de voor of bij hem werkzame prostituees informatie ter beschikking stelt over de mogelijkheden om hulp te krijgen als een prostituee wil stoppen met haar werk in de prostitutie;
 - o. de overlast aan de omgeving van de onder het seksbedrijf vallende seksinrichtingen beperkt wordt.
3. Het bedrijfsplan wordt overgelegd bij de aanvraag om een vergunning.
 4. De exploitant meldt een voorgenomen wijziging van het bedrijfsplan onverwijld aan het bevoegde bestuursorgaan. De wijziging wordt na goedkeuring van het bevoegde bestuursorgaan als onderdeel van het bedrijfsplan aangemerkt, als deze voldoet aan de eisen die overeenkomstig het eerste en tweede lid aan een bedrijfsplan worden gesteld.
 5. De rechten voor prostituees, die worden gewaarborgd op grond van het tweede lid, worden op schrift gesteld en in een voor haar begrijpelijke taal uitgereikt aan elke prostituee die werkzaam is voor of bij de exploitant.
 6. In de seksinrichting wordt in ten minste twee talen en voor de klant goed zichtbaar bekend gemaakt dat een prostituee klanten en diensten mag weigeren en mag weigeren alcohol of drugs te gebruiken.

Artikel 3:16 Minimale verhuurperiode werkruimte [vervallen]

Artikel 3:17 Verdere verplichtingen van de exploitant en beheerder prostitutiebedrijf

1. De exploitant of de beheerder is aanwezig gedurende de uren dat het prostitutiebedrijf daadwerkelijk wordt uitgeoefend.
2. De exploitant van een prostitutiebedrijf draagt er zorg voor dat:
 - a. de voor of bij het prostitutiebedrijf werkzame prostituees redelijkerwijs hun eigen werktijden kunnen bepalen;
 - b. er een deugdelijke bedrijfsadministratie wordt gevoerd waarin de actuele gegevens zijn opgenomen van in ieder geval:
 - 1°. de voor of bij het prostitutiebedrijf werkzame prostituees;
 - 2°. de verhuuradministratie;
 - 3°. met betrekking tot alle voor of bij het prostitutiebedrijf werkzame prostituees, de documentatie die ten grondslag ligt aan de vorming van het oordeel over de mate van zelfredzaamheid, bedoeld in artikel 3:15, tweede lid, onder k;
 - 4°. de werkroosters van de beheerders.
 - c. de bedrijfsadministratie met inachtneming van de wettelijke termijnen wordt bewaard en te allen tijde beschikbaar is voor toezichthouders;
 - d. medewerkers van de gemeentelijke gezondheidsdienst en van andere door de burgemeester of het college aangewezen instellingen worden toegelaten tot seksinrichtingen als ze voornemens zijn voorlichtings- en preventieactiviteiten uit te voeren of voorlichtingsmateriaal te verspreiden;
 - e. onverwijld bij de politie wordt gemeld ieder signaal van mensenhandel of andere vormen van dwang en uitbuiting;
 - f. onverwijld aan het bevoegde bestuursorgaan wordt gemeld als gedurende ten minste 1 maand geen gebruik gemaakt zal worden van de vergunning. Deze melding vermeldt de reden en de verwachte duur;

- g. gedaan wordt wat nodig is voor een goede gang van zaken binnen het prostitutiebedrijf.

Paragraaf 3 Raam- en straatprostitutie

Artikel 3:18 Raamprostitutie

Het is een prostituee verboden:

- a. zich vanuit een gebouw of vanuit de toegang naar een gebouw aan klanten die zich op of aan de weg bevinden beschikbaar te stellen; en
- b. passanten hinderlijk te bejegenen of zich aan passanten op te dringen dan wel zich ongekleed of vrijwel ongekleed achter het raam van een seksinrichting of in de toegang tot een seksinrichting op te houden.

Artikel 3:19 Straatprostitutie

Het is verboden zich op of aan de weg of op, aan of in een andere vanaf de weg zichtbare plaats, niet zijnde een seksinrichting waarvoor een vergunning is verleend, op te houden met het kennelijke doel zich beschikbaar te stellen voor prostitutie of op of aan de weg ontuchtige handelingen te verrichten als dit kennelijk geschiedt in het kader van prostitutie.

Artikel 3:20 Handhaving straatprostitutie [vervallen]

Afdeling 4. Overige bepalingen

Artikel 3:21 Verbodsbepalingen klanten

1. Het is een klant verboden seksuele handelingen te verrichten met een prostituee van wie hij weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat zij werkzaam is voor of bij een exploitant aan wie geen vergunning voor een prostitutiebedrijf is verleend.
2. Het is verboden op of aan de weg of op, aan of in een andere voor publiek toegankelijke plaats gebruik te maken van de diensten van een prostituee.
3. Het verbod, bedoeld in het tweede lid geldt niet in een seksinrichting waarvoor een vergunning is verleend.

Artikel 3:22 Tentoonstellen, aanbieden en aanbrengen van erotisch-pornografische goederen, afbeeldingen en dergelijke

1. Het is de rechthebbende op een onroerende zaak verboden daarin of daarop goederen, opschriften, aankondigingen, gedrukte of geschreven stukken dan wel afbeeldingen van erotisch-pornografische aard openlijk tentoon te stellen, aan te bieden of aan te brengen als de burgemeester aan de rechthebbende heeft bekendgemaakt dat de wijze van tentoonstellen, aanbieden of aanbrengen daarvan, de openbare orde of de woon- en leefomgeving in gevaar brengt.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op het tentoonstellen, aanbieden of aanbrengen van goederen, opschriften, aankondigingen, gedrukte of geschreven stukken dan wel afbeeldingen, die dienen tot het openbaren van gedachten en gevoelens, bedoeld in artikel 7, eerste lid, van de Grondwet.

Hoofdstuk 4. Bescherming van het milieu en het natuurschoon en zorg voor het uiterlijk aanzien van de gemeente

Afdeling 1. Voorkomen of beperken geluidhinder en hinder door verlichting

Artikel 4:1 Begripsbepalingen

In deze afdeling wordt verstaan onder:

a. Collectieve festiviteit	Festiviteit die niet specifiek aan één of een klein aantal inrichtingen is verbonden.
b. Gevoelige gebouwen	Hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.
c. Gevoelige terreinen	Hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer.
d. Houder van een inrichting	Degene die als eigenaar, bedrijfsleider, beheerder of anderszins een inrichting drijft.
f. Incidentele festiviteit	Festiviteit of activiteit die gebonden is aan één of een klein aantal inrichtingen.
g. Inrichting	Hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 1.1 van het Activiteitenbesluit milieubeheer, met dien verstande dat de artikelen 4:2 tot en met 4:5 uitsluitend van toepassing zijn op inrichtingen type A of type als bedoeld in het Activiteitenbesluit milieubeheer.
h. Onversterkte muziek	Muziek die niet elektronisch is versterkt.

Artikel 4:2 Aanwijzing collectieve festiviteiten

1. De geluidsnormen bedoeld in de artikelen 2.17, 2.17a, 2.19, 2.19a, en 2.20 van het Activiteitenbesluit milieubeheer gelden niet voor door het college per kalenderjaar aan te wijzen collectieve festiviteiten gedurende de daarbij aan te wijzen dagen of dagdelen.
2. De voorwaarden met betrekking tot de verlichting ten behoeve van sportbeoefening in de buitenlucht als bedoeld in artikel 3.148, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer gelden niet voor door het college per kalenderjaar aan te wijzen collectieve festiviteiten gedurende de daarbij aan te wijzen dagen of dagdelen.
3. In een aanwijzing als bedoeld in het eerste en tweede lid, kan het college bepalen dat de aanwijzing slechts geldt in een of meer dorpen van de gemeente.
4. Het college maakt de aanwijzing ten minste vier weken voor het begin van een nieuw kalenderjaar bekend.
5. Als een collectieve festiviteit redelijkerwijs niet te voorzien was, kan het college een festiviteit terstond als collectieve festiviteit als bedoeld in het eerste lid aanwijzen.
6. Op de dagen als bedoeld in het eerste lid wordt het ten gehore brengen van extra muziek hoger dan de geluidsnorm als bedoeld in de artikelen 2.17, 2.17a, 2.19, 2.19a, en 2.20 van het Activiteitenbesluit milieubeheer uiterlijk één uur na het einde van de collectieve festiviteit beëindigd.

Artikel 4:3 Melding incidentele festiviteiten

1. Het is een inrichting toegestaan op maximaal twee dagen of dagdelen per kalenderjaar incidentele festiviteiten te houden waarbij de geluidsnormen als bedoeld in de artikelen 2.17, 2.17a, 2.19, 2.19a, en 2.20 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en artikel 4:5 niet van toepassing zijn, mits de houder van de inrichting ten minste twee weken voor de aanvang van de festiviteit daarvan melding heeft gedaan aan het college.
2. Het is een inrichting toegestaan om tijdens maximaal twee dagen of dagdelen per kalenderjaar in verband met de viering van incidentele festiviteiten per kalenderjaar de verlichting langer aan te houden ten behoeve van sportactiviteiten waarbij artikel 3.148, eerste lid, van het Activiteitenbesluit milieubeheer niet van toepassing is, mits de houder van de inrichting ten minste tien werkdagen voor de aanvang van de festiviteit daarvan melding heeft gedaan aan het college.
3. Het college stelt een formulier vast voor het doen van de melding.
4. De melding wordt geacht te zijn gedaan wanneer het formulier, volledig en naar waarheid ingevuld, tijdig is ingeleverd op de plaats op dat formulier vermeld.

5. De kennisgeving wordt tevens geacht te zijn gedaan wanneer het college op verzoek van de houder van een inrichting een incidentele festiviteit, die redelijkerwijs niet te voorzien was, terstond toestaat.
6. Op de dagen als bedoeld in het eerste lid wordt het ten gehore brengen van extra muziek hoger dan de geluidsnorm als bedoeld in de artikelen 2.17, 2.17a, 2.19, 2.19a, en 2.20 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en artikel 4:5 uiterlijk één uur na het einde festiviteit beëindigd.
7. Bij het ten gehore brengen van muziekgeluid blijven ramen en deuren gesloten, behoudens voor het onmiddellijk doorlaten van personen of goederen.

Artikel 4:4 Verboden incidentele festiviteiten [vervallen]

Artikel 4:5 Onversterkte muziek [vervallen]

Artikel 4:6 Overige geluidhinder

1. Het is verboden buiten een inrichting op een zodanige wijze toestellen of geluidsapparaten in werking te hebben of handelingen te verrichten dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt.
2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.
3. Het college kan voor het gebruik van knalapparatuur voor het verjagen van vogels en wild algemene regels vaststellen waarin wordt opgenomen in welke gevallen het verbod niet van toepassing is.
4. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet geluidhinder, de Zondagswet, de Wet openbare manifestaties, het Bouwbesluit 2012 of de Provinciale milieuverordening.

Afdeling 2. Bodem-, weg- en milieuverontreiniging

Artikel 4:7 Straatvegen [vervallen]

Artikel 4:8 Verbod op natuurlijke behoefte doen

Het is verboden binnen de bebouwde kom op een openbare plaats zijn natuurlijke behoefte te doen buiten daarvoor bestemde plaatsen.

Artikel 4:9 Toestand van sloten en andere wateren en niet openbare riolen en putten buiten gebouwen [vervallen]

Afdeling 3. Het bewaren van houtopstanden

Artikel 4:10 Begripsbepalingen

1. In deze afdeling wordt verstaan onder:

a. Houtopstand	Hakhout, een houtwal of een of meer bomen.
b. Hakhout	Een of meer bomen die na te zijn geveld, opnieuw op de stronk uitlopen.
2. In deze afdeling wordt onder vellen mede verstaan: rooien, met inbegrip van verplanten, alsmede het verrichten van handelingen die de dood of ernstige beschadiging of ontsiering van houtopstand ten gevolge kunnen hebben.

Artikel 4:11 Omgevingsvergunning voor het vellen van houtopstanden

1. Het is verboden zonder vergunning van het bevoegd gezag de houtopstanden te vellen of te doen vellen die staan vermeld op de lijst vermeld [op bijlagen 1 en 2 \(bomenlijsten\)](#).
2. In afwijking van artikel 1:8 kan de vergunning worden geweigerd op grond van:
 - a. de natuurwaarde van de houtopstand;
 - b. de landschappelijke waarde van de houtopstand;
 - c. de waarde van de houtopstand voor stads- en dorpsschoon;
 - d. de beeldbepalende waarde van de houtopstand;
 - e. de cultuurhistorische waarde van de houtopstand; of
 - f. de waarde voor de leefbaarheid van de houtopstand.

3. Het verbod is niet van toepassing als de burgemeester toestemming verleent voor het vellen van een houtopstand in verband met een spoedeisend belang voor de openbare orde of een direct gevaar voor personen of goederen.
4. Het bevoegd gezag kan een herplantplicht opleggen onder nader te stellen voorschriften.

Artikel 4:12 Vergunning van rechtswege [vervallen]

Afdeling 4. Maatregelen tegen ontsiering en stankoverlast

Artikel 4:13 Opslag voertuigen, vaartuigen, mest, afvalstoffen enz. [vervallen]

Artikel 4:14 Stankoverlast door gebruik van meststoffen [vervallen]

Artikel 4:15 Verbod hinderlijke of gevaarlijke reclame

1. Het is verboden op of aan een onroerende zaak handelsreclame te maken of te voeren door middel van een opschrift, aankondiging of afbeelding waardoor het verkeer in gevaar wordt gebracht of ernstige hinder ontstaat voor de omgeving.
2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Activiteitenbesluit milieubeheer.

Artikel 4:16 Vergunningplicht lichtreclame [vervallen]

Afdeling 5. Kamperen buiten kampeerterreinen

Artikel 4:17 Definitie

In deze afdeling wordt onder kampeermiddel verstaan: een onderkomen of voertuig waarvoor geen omgevingsvergunning voor het bouwen in de zin van artikel 2.1, eerste lid onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is vereist, dat bestemd of opgericht is dan wel gebruikt wordt of kan worden gebruikt voor recreatief nachtverblijf.

Artikel 4:18 Recreatief nachtverblijf buiten kampeerterreinen

1. Het is verboden ten behoeve van recreatief nachtverblijf kampeermiddelen te plaatsen of geplaatst te houden buiten een kampeerterrein dat als zodanig in het bestemmingsplan, de beheersverordening, exploitatieplan of een voorbereidingsbesluit is bestemd of mede bestemd.
2. Het verbod geldt niet voor het plaatsen van kampeermiddelen voor eigen gebruik door de rechthebbende op een terrein.
3. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod als bedoeld in het eerste lid.
4. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de ontheffing worden geweigerd in het belang van de bescherming van:
 - a. natuur en landschap; of
 - b. een stadsgezicht.

Artikel 4:19 Aanwijzing kampeerplaatsen

1. Artikel 4:18, eerste lid, is niet van toepassing op door het college aangewezen plaatsen.
2. Het college kan daarbij nadere regels stellen ter bescherming van de belangen genoemd in artikel 4:18, vierde lid.

Afdeling 6. Landschap

Artikel 4:20 Begripsbepalingen

In deze afdeling wordt verstaan onder:

a. Constructie	Een bouwsel dat dient om een opschrift, aankondiging of afbeelding aan te bevestigen.
b. Zaak	Een perceel inclusief de onroerende zaken die zich daarop bevinden.
c. Omgevingsvergunning	Vergunning als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, onder h en i, en artikel 2.2, tweede lid, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

Artikel 4:21 Verbod en omgevingsvergunning

1. Het is buiten de bebouwde kom verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning een zaak te gebruiken voor het aanbrengen of doen aanbrengen van opschriften, aankondigingen, afbeeldingen, reclameobjecten of constructies, in welke vorm dan ook.
2. Het is buiten de bebouwde kom verboden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning als zakelijk gerechtigde of gebruiker van een zaak, het gebruik van die zaak toe te staan voor het aanbrengen of doen aanbrengen van opschriften, aankondigingen, afbeeldingen, reclameobjecten of constructies, in welke vorm dan ook.
3. Een omgevingsvergunning kan slechts in het belang van de landschappelijke of natuurwetenschappelijke waarden van het landschap worden geweigerd of ingetrokken.
4. De voorschriften van een omgevingsvergunning kunnen worden gewijzigd in het belang van de landschappelijke of natuurwetenschappelijke waarden van het landschap.

Artikel 4:22 Indieningsvereisten aanvraag omgevingsvergunning

De in artikel 7.6 van de Regeling omgevingsrecht opgenomen specifieke indieningsvereisten voor een aanvraag voor het maken of voeren van handelsreclame, zijn van overeenkomstige toepassing op een aanvraag voor een activiteit als bedoeld in artikel 4:21, eerste en tweede lid, die niet het karakter van handelsreclame heeft.

Artikel 4:23 Toegestane opschriften, aankondigingen, afbeeldingen, reclameobjecten en constructies

1. Het verbod in artikel 4:21 is niet van toepassing op:
 - a. opschriften, aankondigingen, afbeeldingen, reclameobjecten of constructies die niet zichtbaar zijn vanaf een openbare weg of openbaar water;
 - b. opschriften, aankondigingen, afbeeldingen of constructies in het belang van het openbaar verkeer;
 - c.abri's ten behoeve van het openbaar vervoer.
2. Het verbod in artikel 4:21 is voorts niet van toepassing op opschriften, aankondigingen, afbeeldingen, reclameobjecten of constructies die:
 - a. zijn aangebracht ter voldoening aan een wettelijke verplichting of op grond van een bij of krachtens enige wet toegekende bevoegdheid;
 - b. betrekking hebben op de dienst die wordt verleend of het bedrijf of beroep dat wordt uitgeoefend op of in de zaak waaraan ze zijn bevestigd, mits niet meer dan één opschrift, aankondiging, afbeelding of object aan, op of in de zaak wordt aangebracht;
 - c. aanbracht zijn op, aan of in een zaak en inhouden dat die zaak te koop, te huur of in pacht wordt aangeboden, mits:
 1. het aantal niet groter is dan twee per zaak; of
 2. het aantal niet groter is dan één per vijf hectaren, indien het een zaak betreft die groter is dan tien hectaren en die als één geheel te koop, te huur of in pacht wordt aangeboden;
 - d. eigennamen weergegeven zonder verdere toevoeging, die zijn aanbracht op, aan of in de zaak waarop zij betrekking hebben en kennelijk geen commercieel belang dienen;
 - e. van tijdelijke aard zijn en betrekking hebben op een te houden openbare wedstrijd, manifestatie of evenement, mits hiervoor toestemming is verleend bij of krachtens de vergunning op grond van artikel 2:25.
3. Tenzij een wettelijk voorschrift anders bepaalt, dienen de opschriften, aankondigingen, afbeeldingen en reclameobjecten bedoeld in het tweede lid:
 - a. een oppervlak te hebben van maximaal 0,5 vierkante meter;
 - b. een afmeting te hebben van maximaal 1,5 meter in één richting;
 - c. indien niet aangebracht aan een gebouw, inclusief constructie, zich met het hoogste punt niet hoger dan 1,5 meter boven het maaiveld te bevinden.
4. Het verbod in artikel 4:21 is voorts niet van toepassing op opschriften, aankondigingen, afbeeldingen, reclameobjecten of constructies die:

- a. dienst aankondigingen bevatten van het openbaar vervoer, met inbegrip van daarop met uitdrukkelijke toestemming van het openbaar vervoerbedrijf aangebrachte reclame;
- b. dienen voor de aanduiding van door of vanwege de overheid beheerde openbare voorzieningen;
- c. dienen ter openbaring van gedachten of gevoelens in de zin van artikel 7 van de Grondwet, mits:
 - 1. het oppervlak niet groter is dan 1 vierkante meter, en
 - 2. het aantal niet meer dan twee per zaak bedraagt;
- d. van tijdelijke aard zijn en betrekking hebben op een werk in uitvoering van of namens de overheid, mits onmiddellijk bij het werk geplaatst en niet langer aanwezig dan uitvoering van het werk vereist;
- e. zich bevinden in het inwendige gedeelte van een gebouw, voor zover dit als winkel, toonzaal, hotel, café, restaurant, werkplaats of garage wordt gebruikt.

Afdeling 7. Flora en fauna

Artikel 4:24 Vervoer en houden van bijen

1. Het is verboden om zonder vergunning van het college bijen naar Texel te vervoeren.
2. Het is tevens verboden om zonder vergunning van het college bijen te houden.
3. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 wordt een vergunning in ieder geval geweigerd als het voortbestaan van de Texelse zwarte honingbij (*Apis mellifera mellifera*) in gevaar komt of dreigt te komen.
4. Op de aanvraag om een vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Artikel 4:25 Bestrijding overlastgevende en gevaarlijke planten

1. De rechthebbende op gronden is verplicht deze te zuiveren van Akkerdistel (*Cirsium arvense*), Akkermelkdistel (*Sonchus arvensis* var. *arvensis*) en Jacobskruiskruid (*Senecio jacobaea*) voordat deze tot bloei komen en hinder en/of een gevaar kunnen vormen voor flora, fauna, de landbouw en/of vee op naastgelegen gronden.
2. De rechthebbende op gronden is verplicht deze te zuiveren van Reuzenberenklauw (*Heracleum mantegazzianum*) en Japanse Duizendknoop (*Fallopia japonica*) als deze hinder en/of een gevaar kunnen vormen voor personen of hinder en/of een gevaar kunnen vormen voor flora, fauna, de landbouw en/of vee op naastgelegen gronden.
3. Het eerste en tweede lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien ingevolge de Wet Natuurbescherming.
4. Het college kan nadere regels vaststellen over de wijze waarop uitvoering moet worden gegeven aan de verplichtingen die zijn opgenomen in het eerste en tweede lid, waaronder mede wordt begrepen de wijze waarop de planten(resten) moeten worden afgevoerd.

Artikel 4:26 Beheer en onderhoud gemeentelijke gronden

1. Het is degene die daartoe niet bevoegd is verboden om beheer- en onderhoudswerkzaamheden uit te voeren of uit te laten voeren aan bij de gemeente in onderhoud zijnde parken, wandelplaatsen, plantsoenen, grasperken, wegbermen of waterlopen.
2. Het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien ingevolge de Wet Natuurbescherming.

Artikel 4:27 Storten stoffen op gemeentelijke gronden

1. Het is degene die daartoe niet bevoegd is verboden om slootruigte, slootbagger en andere stoffen en voorwerpen die voortkomen uit beheer- en onderhoudswerkzaamheden te storten of op te slaan in of op bij de gemeente in onderhoud zijnde parken, wandelplaatsen, plantsoenen, grasperken of wegbermen.
2. Het verbod is niet van toepassing als de in het eerste lid bedoelde stoffen onmiddellijk na de beheer- en onderhoudswerkzaamheden worden verwijderd.
3. Het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien ingevolge de Wet Natuurbescherming.

Afdeling 8. Ballonnen

Artikel 4:28 Ballonverbod

1. Onder een ballon wordt verstaan elke onbemande ballon, niet zijnde een luchtvaartuig, die door middel van helium of andere gassen in de lucht wordt gebracht en mede door de wind door de lucht wordt verplaatst, waarbij de richting en/of hoogte van de ballon niet door menselijk ingrijpen kan worden bepaald.
2. Het is verboden een ballon op te laten of in de lucht te brengen.

Hoofdstuk 5. Andere onderwerpen betreffende de huishouding van de gemeente

Afdeling 1. Parkeerexcessen en stopverbod

Artikel 5:1 Begripsbepalingen [vervallen]

Artikel 5:2 Parkeren van voertuigen van autobedrijf e.d.

1. Onder verhuren als bedoeld in dit artikel wordt mede verstaan:
 - a. het gebruiken van een voertuig voor het geven van lessen; of
 - b. het gebruiken van een voertuig voor het vervoeren van personen tegen betaling.
2. Tot de voertuigen als bedoeld in dit artikel worden niet gerekend:
 - a. voertuigen waaraan herstel- of onderhoudswerkzaamheden worden verricht die in totaal niet meer dan een uur vergen, en dit gedurende de tijd die nodig is en gebruikt wordt voor deze werkzaamheden; of
 - b. voertuigen voor persoonlijk gebruik van de in het derde lid bedoelde persoon.
3. Het is degene die er zijn bedrijf, nevenbedrijf dan wel een gewoonte van maakt voertuigen te stallen, te herstellen, te slopen, te verhuren of te verhandelen, verboden:
 - a. drie of meer voertuigen die hem toebehoren of zijn toevertrouwd, op de weg te parkeren binnen een cirkel met een straal van 25 meter met als middelpunt een van deze voertuigen;
 - b. de weg als werkplaats voor voertuigen te gebruiken.
4. Het college kan ontheffing van het verbod verlenen.
5. Op de **aanvraag om een** ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Artikel 5:3 Te koop aanbieden van voertuigen

1. Het is verboden op een door het college aangewezen weg een voertuig te parkeren met het kennelijke doel het te koop aan te bieden of te verhandelen.
2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.
3. Op de **aanvraag om een** ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Artikel 5:4 Defecte voertuigen

Het is verboden een voertuig waarmee als gevolg van andere dan eenvoudig te verhelpen gebreken niet kan of mag worden gereden, langer dan drie achtereenvolgende dagen op de weg te parkeren.

Artikel 5:5 Voertuigwrakken

1. Het is verboden een voertuig dat rijtechnisch in onvoldoende staat van onderhoud en tevens in een kennelijk verwaarloosde toestand verkeert op de weg te parkeren.
2. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet milieubeheer.

Artikel 5:6 Kampeermiddelen, aanhangwagens, e.a.

1. Het is verboden een aanhangwagen en een voertuig dat voor recreatie of anderszins voor andere dan verkeersdoeleinden wordt gebruikt:
 - a. langer dan op drie achtereenvolgende dagen te plaatsen of te hebben op een door het college aangewezen weg, waar dit naar zijn oordeel buitensporig is met het oog op de verdeling van beschikbare parkeerruimte of schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente;
 - b. op een door het college aangewezen plaats te parkeren, waar dit naar zijn oordeel schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente.
2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod, bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder a.

3. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het Provinciaal wegenreglement of de Provinciale landschapsverordening.
4. Op de **aanvraag om een** ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Artikel 5:7 Parkeren van reclamevoertuigen

1. Het is verboden een voertuig dat is voorzien van een aanduiding van handelsreclame, op de weg te parkeren met het kennelijk doel om daarmee handelsreclame te maken.
2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.
3. Op de **aanvraag om een** ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Artikel 5:8 Parkeren van grote voertuigen

1. Het is verboden een voertuig dat, met inbegrip van de lading, een lengte heeft van meer dan 6 meter of een hoogte van meer dan 2,4 meter te parkeren op een door het college aangewezen plaats, waar dit naar zijn oordeel schadelijk is voor het uiterlijk aanzien van de gemeente.
2. Het is verboden een voertuig dat, met inbegrip van de lading, een lengte heeft van meer dan 6 meter te parkeren op een door het college aangewezen weg, waar dit parkeren naar zijn oordeel buitensporig is met het oog op de verdeling van beschikbare parkeerruimte.
3. Het tweede lid is niet van toepassing op werkdagen van maandag tot en met vrijdag, dagelijks van 08.00 tot 18.00 uur.
4. De verboden in het eerste en tweede lid zijn voorts niet van toepassing op campers, kampeerauto's, caravans en kampeerwagens, voor zover deze voertuigen niet langer dan 3 achtereenvolgende dagen op de weg worden geplaatst of gehouden.
5. Het college kan ontheffing verlenen van de verboden.
6. Op de **aanvraag om een** ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Artikel 5:9 Parkeren van uitzichtbelemmerende voertuigen

1. Het is verboden een voertuig dat, met inbegrip van lading, een lengte heeft van meer dan 6 meter of een hoogte van meer dan 2,4 meter, op de weg te parkeren bij een voor bewoning of ander dagelijks gebruik bestemd gebouw op zodanige wijze dat daardoor het uitzicht van bewoners of gebruikers vanuit dat gebouw op hinderlijke wijze wordt belemmerd of hen anderszins hinder of overlast wordt aangedaan.
2. Het verbod is niet van toepassing gedurende de tijd die nodig is voor en gebruikt wordt voor het uitvoeren van werkzaamheden waarvoor de aanwezigheid van het voertuig ter plaatse noodzakelijk is.

Artikel 5:10 [vervallen]

Artikel 5:11 Aantasting groenvoorzieningen door voertuigen

1. Het is verboden met een voertuig te rijden door een park of plantsoen of een van gemeentewege aangelegde beplanting of groenstrook, of het daarin te doen of te laten staan.
2. Dit verbod is niet van toepassing op:
 - a. de weg;
 - b. voertuigen die worden gebruikt voor werkzaamheden in opdracht van een bestuursorgaan of openbaar lichaam;
 - c. voertuigen waarmee standplaats wordt of is ingenomen op terreinen die voor dit doel zijn bestemd.
3. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.

Artikel 5:12 Overlast van fiets of bromfiets

Het is verboden op door het college in het belang van het uiterlijk aanzien van de gemeente, ter voorkoming of beëindiging van overlast, of ter voorkoming van schade aan de openbare gezondheid aangewezen plaatsen fietsen of bromfietsen onbeheerd buiten de daarvoor bestemde ruimten of plaatsen te laten staan.

Afdeling 2. Collecteren

Artikel 5:13 Inzameling van geld of goederen

1. Het is verboden zonder vergunning van het college een openbare inzameling van geld of goederen te houden of daartoe een intekenlijst aan te bieden, dan wel in het openbaar leden of donateurs te werven als daarbij te kennen wordt gegeven of de indruk wordt gewekt dat de opbrengst geheel of ten dele voor een liefdadig of ideëel doel is bestemd.
2. Onder een inzameling als bedoeld in het eerste lid wordt mede verstaan het aanvaarden van geld of goederen bij het aanbieden van diensten of goederen, waartoe ook worden gerekend geschreven of gedrukte stukken, als daarbij te kennen wordt gegeven of de indruk wordt gewekt dat de opbrengst geheel of ten dele voor een liefdadig of ideëel doel is bestemd.
3. Het verbod geldt niet voor een inzameling of werving die wordt gehouden:
 - a. in besloten kring; of
 - b. door een instelling met een CBF keurmerk.
4. Op de aanvraag om een vergunning is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Afdeling 3. Venten

Artikel 5:14 Definitie

1. In deze afdeling wordt onder venten verstaan het in de uitoefening van de ambulante handel te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel diensten op een openbare en in de open lucht gelegen plaats of aan huis.
2. Onder venten wordt niet verstaan:
 - a. het aan huis afleveren van goederen in het kader van de exploitatie van een winkel als bedoeld in artikel 1 van de Winkeltijdenwet;
 - b. het te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel het aanbieden van diensten op jaarmarkten en markten als bedoeld in artikel 160, eerste lid, aanhef en onder g, van de Gemeentewet of artikel 5:22;
 - c. het te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel het aanbieden van diensten op een standplaats als bedoeld in artikel 5:17.

Artikel 5:15 Ventverbod

1. Het is verboden te venten:
 - a. op door het college in het belang van de openbare orde aangewezen openbare plaatsen, dagen en uren;
 - b. op het strand.
2. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.
3. Op de aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.
4. Het verbod is niet van toepassing op:
 - a. situaties waarin wordt voorzien door artikel 5 van de Wegenverkeerswet 1994;
 - b. het venten met gedrukte of geschreven stukken waarin gedachten en gevoelens worden geopenbaard.
5. In afwijking van het bepaalde in het eerste en vierde lid is het venten van gedrukte en geschreven stukken verboden op door het college in het belang van de openbare orde aangewezen openbare plaatsen, dagen of uren.

Artikel 5:16 Vrijheid van meningsuiting [vervallen]

Afdeling 4. Standplaatsen

Artikel 5:17 Definitie

1. In deze afdeling wordt onder standplaats verstaan het vanaf een vaste plaats op een openbare en in de openlucht gelegen plaats te koop aanbieden, verkopen of afleveren van goederen dan wel diensten, gebruikmakend van fysieke middelen, zoals een kraam, een wagen of een tafel.
2. Onder standplaats wordt niet verstaan:
 - a. een vaste plaats op een jaarmarkt of markt als bedoeld in artikel 160, eerste lid, aanhef en onder **g**, van de Gemeentewet;
 - b. een vaste plaats op een evenement als bedoeld in artikel 2:24.

Artikel 5:18 Standplaatsvergunning en weigeringsgronden

1. Het is verboden zonder vergunning van het college een standplaats in te nemen of te hebben.
2. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de vergunning worden geweigerd:
 - a. wegens strijd met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit; of
 - b. als de standplaats hetzij op zichzelf hetzij in verband met de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand; of
 - c. als een kwantitatieve of territoriale beperking als gevolg van bijzondere omstandigheden in de gemeente of in een deel van de gemeente noodzakelijk is in verband met een dwingende reden van algemeen belang.
3. Op de **aanvraag om een vergunning** is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Artikel 5:19 Toestemming rechthebbende

Het is de rechthebbende op een perceel verboden toe te staan dat daarop zonder vergunning van het college standplaats wordt of is ingenomen.

Artikel 5:20 Afbakeningsbepalingen

1. Artikel 5:18, eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet milieubeheer, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken of het Provinciaal wegenreglement.
2. De weigeringsgrond van artikel 5:18, derde lid, onder a, is niet van toepassing op bouwwerken.

Artikel 5:21 Aanhoudingsplicht [vervallen]

Afdeling 5. Snuffelmarkten

Artikel 5:22 Definitie

1. In deze afdeling wordt onder snuffelmarkt verstaan een markt in een voor het publiek toegankelijk gebouw waar hoofdzakelijk tweedehands en incurante goederen worden verhandeld of diensten worden aangeboden vanaf standplaatsen.
2. Onder een snuffelmarkt wordt niet verstaan:
 - a. een markt of jaarmarkt als bedoeld in artikel 160, eerste lid, aanhef en onder **g**, van de Gemeentewet;
 - b. een evenement als bedoeld in artikel 2:24.

Artikel 5:23 Organiseren van een snuffelmarkt

1. Het is verboden zonder vergunning van de burgemeester een snuffelmarkt te organiseren.
2. Het verbod is niet van toepassing op ruimten die uitsluitend dan wel nagenoeg geheel en voortdurend in gebruik zijn als winkel in de zin van de Winkeltijdenwet.

3. De burgemeester kan de vergunning weigeren wegens strijd met een geldend bestemmingsplan, beheersverordening, exploitatieplan of voorbereidingsbesluit.

Afdeling 6. Veiligheid op openbaar water en langs de kust en bescherming van flora en fauna op en aan de kust

Artikel 5:24 Definities en uitzonderingen

1. In deze afdeling wordt verstaan onder:
 - a. de kust:
 - het strand;
 - de duinen, de dijken en andere gronden, voor zover deze direct grenzen aan openbaar water;
waaronder begrepen het eiland Noorderhaaks of Razende Bol.
 - b. drijvend voorwerp: een luchtbed, een luchtkussen, een opblaasbare band of enig ander voorwerp dat als drijfmiddel kan worden gebruikt, uitgezonderd drijfmiddelen die aan het lichaam van een persoon zijn aangebracht voor de veiligheid van die persoon.
 - c. vaartuig: alle schepen en vaartuigen, inclusief vaartuigen van geringe afmetingen en zeer lichte constructie zoals catamarans, zeil- of surfplanken, kleine rubberboten en dergelijke;
2. De bepalingen in deze afdeling zijn niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Scheepvaartverkeerswet, de Binnenschepenwet, het Binnenvaartpolitiereglement, de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, het Wetboek van Strafrecht, de Waterwet, de provinciale vaarwegenverordening, de Telecommunicatiewet, de Havenverordening en alle op voornoemde wetten gebaseerde verordeningen en besluiten.

Artikel 5:25 Vaartuigen en watersport

1. Het is verboden om een vaartuig vanaf land of vanuit openbaar water op de kust te brengen of te hebben.
2. Het verbod is niet van toepassing op vaartuigen in gebruik bij de politie, land-, lucht- of zeemacht, de Koninklijke Nederlandse Redding Maatschappij, de reddingsbrigade(s) en de strandvonderij.
3. Het college kan gebieden aanwijzen waarop het verbod niet van toepassing is en het college kan daarvoor nadere regels vaststellen.
4. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.

Artikel 5:26 Voorwerpen op, in of boven openbaar water

1. Het is in verband met de veiligheid op het openbaar water verboden een voorwerp, niet zijnde een vaartuig, op, in of boven openbaar water te plaatsen, aan te brengen of te hebben, als dit door zijn omvang of vormgeving, constructie of plaats van bevestiging gevaar oplevert voor de bruikbaarheid van het openbaar water of voor het doelmatig en veilig gebruik daarvan dan wel een belemmering vormt voor het doelmatig beheer en onderhoud van het openbaar water.
2. Degene die voornemens is een steiger, een meerpaal of een ander voorwerp met een permanent karakter op, in of boven openbaar water te plaatsen, doet daarvan uiterlijk twee weken tevoren een melding aan het college.
3. De melding bevat in ieder geval naam, adres en contactgegevens van de melder, en een beschrijving van de aard en omvang van het voorwerp.
4. Van de melding wordt kennis gegeven op de in de gemeente gebruikelijke wijze van bekendmaking.

Artikel 5:27 Beschadigen van waterstaatswerken

Het is verboden schade toe te brengen aan of veranderingen aan te brengen in de toestand van openbare wateren, havens, dijken, wallen, kaden, trekpaden, beschoeiingen, oeverbegroeiing, bruggen, zetten, duikers, pompen, waterleidingen, gordingen, aanlegpalen, stootpalen, bakens of sluizen die bij de gemeente in beheer zijn.

Artikel 5:28 Reddingsmiddelen

Het is verboden een voor het redden van drenkelingen bestemd en daartoe bij het water aangebracht voorwerp te gebruiken voor een ander doel dan wel voor dadelijk gebruik ongeschikt te maken.

Artikel 5:29 Veiligheid op het water

1. Het is aan een ieder die zich als bader of zwemmer in het openbaar water ophoudt, verboden zich zodanig te gedragen dat het scheepvaartverkeer daarvan hinder of gevaar kan ondervinden.
2. Het is verboden zich met een drijvend voorwerp in openbaar water te begeven of te bevinden.

Artikel 5:30 Overlast aan vaartuigen

1. Het is verboden zich zonder redelijk doel vast te houden aan een vaartuig in openbaar water, daarop te klimmen of zich daarop of daarin te begeven of te bevinden.
2. Het is aan degene die daartoe niet bevoegd is verboden een vaartuig, liggend in of aan een openbaar water, los te maken.

Artikel 5:31 Kitesurfen, vliegeren en strandzeilen

1. Het is verboden op openbaar water of aan de kust te varen met een door een vlieger voortbewogen (zeil)plank (kitesurfen).
2. Het is verboden op of aan de kust vliegers op te laten die bestuurbaar zijn door twee of meer stuurlijnen, hieronder wordt mede begrepen het oplaten van vliegers waarmee een (klein) voertuig of een (kleine) wagen kan worden voortbewogen.
3. Het is verboden op de kust te komen met een voertuig of een wagen die is voorzien van een zeil of een doek om daarmee het voertuig of de wagen voort te (laten) bewegen (strandzeilen).
4. Het college kan gebieden aanwijzen waar de verboden bedoeld in het eerste, tweede en derde lid niet van toepassing zijn en het college kan daarvoor nadere regels vaststellen.
5. Het college kan ontheffing verlenen van de verboden.

Artikel 5:31a Rijden op het strand

1. Het is een bestuurder van een voertuig, niet zijnde een fiets, verboden om met dit voertuig op het strand te rijden of dit voertuig op het strand te parkeren.
2. Het is verboden om in de periode van 1 mei tot 1 oktober op het strand paard te rijden.
3. Het college kan ontheffing verlenen van de verboden in het eerste en tweede lid.
4. Het college kan gebieden aanwijzen waar het verbod in het tweede lid niet van toepassing is en het college kan daarvoor nadere regels vaststellen.

Artikel 5:31b Staand want vissen

1. In dit artikel wordt onder vistuig van het type staand want verstaan hetgeen in artikel 1 van de Uitvoeringsregeling Visserij daaronder wordt verstaan.
2. Het gebruik van het vistuig van het type staand want is verboden op en aan de kust:
 - a. tussen de raaipalen met 17.60 en 19, aangeduid als sportief strand;
 - b. in de periode tussen 1 april en 1 november op de gedeelten waar bebouwing in de vorm van strandpaviljoens, strandhuisjes en watersportaccommodaties zijn geplaatst;
 - c. tussen de raaipalen 24,80 en 26 (monding De Slufter);
 - d. in de gebieden die ingevolge artikel 2.5 van de Wet Natuurbescherming zijn aangewezen;
 - e. bij de ingangen van de haven van Oudeschild en de veerhaven.
3. Het verbod in het tweede lid, onder b, geldt alleen tussen 09:00 en 21:00 uur.

Afdeling 7. Crossterreinen en verkeer in natuurgebieden

Artikel 5:32 Crossterreinen

1. Het is verboden op enig terrein, geen weg zijnde, met een motorvoertuig of een bromfiets **te crossen buiten wedstrijdverband**, een wedstrijd dan wel, ter voorbereiding van een wedstrijd, een trainings-

- of proefrit te houden of te doen houden dan wel daaraan deel te nemen, dan wel een motorvoertuig of een bromfiets met het kennelijke doel daartoe aanwezig te hebben.
2. Het verbod van het eerste lid is niet van toepassing op door het college aangewezen terreinen. Het college kan daarbij nadere regels stellen voor het gebruik van deze terreinen in het belang:
 - a. van het voorkomen of beperken van overlast;
 - b. van de bescherming van het uiterlijk aanzien van de omgeving en ter bescherming van andere milieuwaarden;
 - c. van de veiligheid van de deelnemers van de in het eerste lid bedoelde wedstrijden en ritten of van het publiek.
 3. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Besluit omgevingsrecht, de Zondagswet of het Besluit geluidproductie sportmotoren.

Artikel 5:33 Beperking verkeer en voetgangers in natuurgebieden

1. Het is verboden binnen voor publiek toegankelijke natuurgebieden, parken, plantsoenen of voor recreatief gebruik beschikbare terreinen te rijden of zich te bevinden met een motorvoertuig, een bromfiets, een fiets of een paard, anders dan op de door de terreinbeheerder aangegeven wijze.
2. Binnen de voor publiek toegankelijke natuurgebieden, parken, plantsoenen of voor recreatief gebruik beschikbare terreinen is het personen verboden om zich te begeven buiten de wegen, paden, speelplaatsen, recreatieterreinen en de voor het publiek opengestelde gebieden van de Slufter en de Hors.
3. Het verbod van het eerste lid is niet van toepassing op door het college aangewezen terreinen. Het college kan daarbij nadere regels stellen voor het gebruik van deze terreinen in het belang van:
 - a. het voorkomen van overlast;
 - b. de bescherming van natuur- of milieuwaarden;
 - c. de veiligheid van het publiek.
4. Het verbod in het eerste lid is niet van toepassing op motorvoertuigen, bromfietsen, fietsen en paarden:
 - a. ten dienste van politie, brandweer en geneeskundige hulpverlening en van andere krachtens artikel 29, eerste lid, van het Reglement verkeersregels en verkeerstekens 1990 door de bevoegde minister aangewezen hulpverleningsdiensten;
 - b. die worden gebruikt in verband met beheer, onderhoud of exploitatie van de terreinen als in het eerste lid bedoeld;
 - c. die worden gebruikt in verband met werken die krachtens wettelijk voorschrift moeten worden uitgevoerd;
 - d. van de zakelijk gerechtigden, huurders en pachters van percelen die gelegen zijn binnen de terreinen als in het eerste lid bedoeld;
 - e. voor het verkeer ten behoeve van bezoek en van de verzorging van de onder d bedoelde personen.
5. Het in het eerste lid gestelde verbod is voorts niet van toepassing:
 - a. op wegen die gelegen zijn binnen de in het eerste lid bedoelde gebieden of terreinen;
 - b. binnen de bij of krachtens provinciale verordening aangewezen stiltegebieden ten aanzien van motorrijtuigen die bij of krachtens die verordening zijn aangewezen als 'toestel'.
6. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.

Afdeling 8. Vuurverbod

Artikel 5:34 Verbod afvalstoffen te verbranden buiten inrichtingen of anderszins vuur te stoken

1. Het is verboden in de openlucht afvalstoffen te verbranden buiten inrichtingen in de zin van de Wet milieubeheer of anderszins vuur aan te leggen, te stoken of te hebben.
2. Mits er geen sprake is van gevaar, overlast of hinder voor de omgeving, is het verbod niet van toepassing op:
 - a. verlichting door middel van kaarsen, fakkels en dergelijke;
 - b. sfeervuren zoals terrashaarden en vuurkorven, voor zover geen afvalstoffen worden verbrand;

- c. vuur voor koken, bakken en braden.
- 3. Het tweede lid, aanhef en onder b, is niet van toepassing op het strand, de duinen, bossen en aangewezen natuurgebieden.
- 4. Het college kan ontheffing verlenen van het verbod.
- 5. Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 kan de ontheffing worden geweigerd ter bescherming van de flora en fauna.
- 6. Het verbod is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door artikel 429, aanhef en onder 1 of 3, van het Wetboek van Strafrecht of de Provinciale milieuverordening.

Artikel 5:34a Verbod op het gebruik van wensballonnen

- 1. In dit artikel wordt onder een wensballon verstaan een ballon die door middel van hete lucht afkomstig van vuur in de lucht wordt gebracht en mede door de wind door de lucht wordt verplaatst. Hieronder wordt mede verstaan: ufoballon, herdenkingsballon, vuurballon, gelukslampion, Thaise wensballon, papierballon, geluksballon of een andere daarmee vergelijkbare ballon.
- 2. Het is verboden een wensballon op te laten of in de lucht te brengen.

Afdeling 9. Asverstrooiing

Artikel 5:35 Definitie

In deze afdeling wordt onder incidentele asverstrooiing verstaan het verstrooien van as als bedoeld in de Wet op de lijkbezorging op een door de overledene of nabestaande(n) gewenste plek buiten een permanent daartoe bestemd terrein.

Artikel 5:36 Verboden plaatsen

- 1. Incidentele asverstrooiing is verboden op:
 - a. verharde delen van de weg;
 - b. gemeentelijke begraafplaatsen en crematoriumterreinen.
- 2. Het college kan voor een bepaalde termijn verbieden dat op andere plaatsen dan die genoemd in het eerste lid asverstrooiing plaatsvindt.
- 3. Het college kan op verzoek van de nabestaande die zorg draagt voor de asbus op grond van bijzondere omstandigheden ontheffing verlenen van het verbod, bedoeld in het eerste lid, onder a.
- 4. Op de aanvraag om een ontheffing is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) van toepassing.

Artikel 5:37 Hinder of overlast

Incidentele asverstrooiing is verboden als daardoor hinder of overlast wordt veroorzaakt voor derden.

Afdeling 10. Naaktrecreatie

Artikel 5:38 Verbod op naaktrecreatie

- 1. Onverminderd het bepaalde in artikel 430a Wetboek van Strafrecht is het verboden ongekleed te recreëren op een openbare plaats.
- 2. Het verbod geldt niet op de stranden gelegen tussen de raaipalen:
 - 8 en 10.13, en
 - 26.4 en 27.45.

Hoofdstuk 6. Straf-, overgangs- en slotbepalingen

Artikel 6:1 Strafbepaling

Overtreding van het bij of krachtens de volgende artikelen bepaalde en de daarbij op grond van artikel 1:4 gegeven voorschriften en beperkingen wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie:

- artikel 2:1, eerste, tweede en derde lid, artikel 2:3, eerste lid, artikel 2:10, eerste lid, artikel 2:11, eerste lid, artikel 2:12, eerste lid, artikel 2:16, artikel 2:18, eerste lid, artikel 2:25, eerste lid, artikel 2:26, eerste, ~~tweede en vierde~~ lid, artikel 2:28, eerste lid, artikel 2:29, eerste, tweede, derde en vierde lid, artikel 2:31, artikel 2:32, tweede lid, artikel 2:41, eerste en tweede lid, artikel 2:42, eerste, tweede lid en zesde lid, artikel 2:43, eerste lid, artikel 2:44, eerste lid, artikel 2:45, eerste lid, artikel 2:47, eerste lid, artikel 2:48, eerste lid, artikel 2:49, eerste en tweede lid, artikel 2:50, ~~artikel 2:51, eerste lid~~, artikel 2:52, artikel 2:53, eerste en tweede lid, artikel 2:54, eerste lid, artikel 2:57, eerste lid, artikel 2:58, eerste lid, artikel 2:59, eerste, tweede lid en derde lid, artikel 2:66, artikel 2:67, artikel 2:70, tweede lid, artikel 2:73, eerste en tweede lid, artikel 2:74, eerste en tweede lid, artikel 2:78, eerste en tweede lid,
- artikel 3:3, eerste lid, artikel 3:12, tweede en derde lid, artikel 3:13, artikel 3:14, artikel 3:17, eerste en tweede lid, artikel 3:18, artikel 3:19, artikel 3:21, eerste en tweede lid, artikel 3:22, eerste lid;
- artikel 4:6, eerste lid, artikel 4:8, artikel 4:11, tweede lid, artikel 4:15, eerste lid, artikel 4:18, eerste lid, artikel 4:21, eerste en tweede lid, artikel 4:24, eerste lid en tweede lid, artikel 4:26, eerste lid, artikel 4:27, eerste lid, artikel 4:28;
- artikel 5:2, derde lid, artikel 5:3, eerste lid, artikel 5:4, artikel 5:6, eerste lid, artikel 5:7, eerste lid, artikel 5:8, eerste en tweede lid, artikel 5:9, eerste lid, artikel 5:10, eerste lid, artikel 5:11, eerste lid, artikel 5:12, 5:13, eerste lid, artikel 5:15, eerste lid, artikel 5:18, eerste lid, artikel 5:19, artikel 5:23, eerste lid, artikel 5:25, eerste lid, artikel 5:26, eerste lid, artikel 5:27, artikel 5:28, artikel 5:29, eerste en tweede lid, artikel 5:30, eerste en tweede lid, artikel 5:31, eerste, tweede en derde lid, artikel 5:31a, eerste en derde lid, artikel 5:31b, tweede lid, artikel 5:32, eerste lid, artikel 5:33, eerste lid, artikel 5:34, eerste lid, artikel 5:34a, tweede lid, artikel 5:36, eerste lid, artikel 5:37, artikel 5:38, eerste lid.

Artikel 6:2 Toezichthouders

- Met het toezicht op de naleving van het bij of krachtens deze verordening bepaalde zijn belast:
 - de medewerkers van het team Vergunningen, Toezicht en Handhaving en de afdeling Gemeentewerken belast met toezichthoudende en handhavingstaken;
 - de hulpstrandvonders als bedoeld in de Wet op de Strandvonderij, voor wat betreft de artikelen: 2:25, 2:57, 2:58, 2:66, 2:67, 2:70, 2:73, 4:6, 4:18, 4:21, 4:28, 5:15, 5:18, 5:25, 5:26, 5:27, 5:28, 5:29, 5:30, 5:31, 5:31a, 5:31b, 5:32, 5:33, 5:34, 5:34a, 5:36 en 5:38.
 - de medewerkers van Staatsbosbeheer, Vereniging Natuurmonumenten en Stichting Landschap Noord-Holland voor zover zij zijn belast met het toezicht in de gebieden die bij Staatbosbeheer, Vereniging Natuurmonumenten en Stichting Landschap Noord-Holland in beheer zijn of in andere gebieden waarvoor zij als toezichthouder zijn aangewezen, en uitsluitend ten aanzien van die gebieden.
- Het college dan wel de burgemeester kan daarnaast andere personen belasten met dit toezicht.
- Onverminderd het eerste en tweede lid zijn de ambtenaren van politie, bedoeld in artikel 141, onder b, van het Wetboek van Strafvordering, eveneens belast met het toezicht op de naleving van de bij of krachtens deze verordening gegeven voorschriften.

Artikel 6:3 Binnentreden woningen

Zij die belast zijn met het toezicht op de naleving of de opsporing van een overtreding van de bij of krachtens deze verordening gegeven voorschriften die strekken tot handhaving van de openbare orde of

veiligheid of bescherming van het leven of de gezondheid van personen, zijn bevoegd tot het binnentreden in een woning zonder toestemming van de bewoner.

Artikel 6:4 Intrekking oude verordening

1. De Algemene Plaatselijke Verordening Texel, vastgesteld op 14 april en 2 juni 2009, wordt ingetrokken.
2. De Landschapsverordening Texel 2015, vastgesteld op 18 februari 2015, wordt ingetrokken.

Artikel 6:5 Overgangsbepaling

Besluiten, genomen krachtens de verordening bedoeld in artikel 6:4, eerste lid, die golden op het moment van de inwerkingtreding van deze verordening en waarvoor deze verordening overeenkomstige besluiten kent, gelden als besluiten genomen krachtens deze verordening.

Artikel 6:6 Inwerkingtreding

Deze verordening treedt in werking op de achtste dag na die waarop zij is bekendgemaakt.

Artikel 6:7 Citeertitel

Deze verordening wordt aangehaald als: Algemene Plaatselijke Verordening Texel 2016.



Bijlagen

1. Bomenlijst op grond van artikel 4:11, eerste lid, deel 1 (gemeentelijke bomen)
2. Bomenlijst op grond van artikel 4:11, eerste lid, deel 2 (particuliere bomen)

Brief aan de leden
T.a.v. het college en de raad

Datum
14 juli 2020
Kenmerk
TRE/U202000547
Lbr. 20/053
Telefoon
070-3738393
Bijlage(n)
3

Onderwerp
Wijziging Model-APV zomer 2020

Samenvatting

De Model Algemene plaatselijke verordening (hierna: Model-APV) is weer geactualiseerd. De jaarlijkse zomeraanpassing heeft vooral geleid tot redactionele verbeteringen, zowel in de tekst als in de toelichting. De inhoudelijke wijzigingen lichten wij afzonderlijk toe. In de toelichting bij de Model-APV hebben wij ook nieuwe jurisprudentie verwerkt.

Alle wijzigingen in de tekst van de Model-APV zijn opgenomen in de bijlage Was-wordt-tabel wijziging Model-APV (bijlage 1). Daarin staat ook een korte toelichting per gewijzigd artikel. Wij hebben het Model Raadsbesluit wijziging APV als bijlage 2 opgenomen. Bijlage 3 bevat een overzicht van de wijzigingen in de toelichting bij de Model-APV.

In deze ledenbrief besteden wij ook aandacht aan de volgende actuele onderwerpen:

- Omgevingswet
- lachgas
- consumentenvuurwerk
- ondermijning
- Outlaw Motorcycle Gangs (OMG)

Aan de leden**Datum**

14 juli 2020

Kenmerk

TRE/U202000547

Lbr. 20/053

Telefoonnummer

070-3738393

Bijlage(n)

3

Onderwerp

Wijziging Model-APV zomer 2020

Geacht college en gemeenteraad,

De Model Algemene plaatselijke verordening (hierna: Model-APV) is weer geactualiseerd. De jaarlijkse zomeraanpassing heeft vooral geleid tot redactionele verbeteringen, zowel in de tekst als in de toelichting. De inhoudelijke wijzigingen lichten wij afzonderlijk toe. In de toelichting bij de Model-APV hebben wij ook nieuwe jurisprudentie verwerkt.

Alle wijzigingen in de tekst van de Model-APV zijn opgenomen in de bijlage Was-wordt-tabel wijziging Model-APV (bijlage 1). Daarin staat ook een korte toelichting per gewijzigd artikel. Wij hebben het Model Raadsbesluit wijziging APV als bijlage 2 opgenomen. Bijlage 3 bevat een overzicht van de wijzigingen in de toelichting bij de Model-APV.

In deze ledenbrief besteden wij ook aandacht aan de volgende actuele onderwerpen:

- Omgevingswet (onderdeel 2.1)
- Iachgas (onderdeel 2.2)
- consumentenvuurwerk (onderdeel 2.3)
- ondermijning (onderdeel 2.4)
- Outlaw Motorcycle Gangs (hierna: OMG) (onderdeel 2.5)

1. Toelichting op de wijzigingen

Naast actualisering en kleine technische aanpassingen hebben we een aantal inhoudelijke wijzigingen doorgevoerd. De actualisering is een gevolg van vragen die wij van gemeenten hebben ontvangen en nieuwe jurisprudentie. Wij belichten hieronder de inhoudelijke wijzigingen.

Artikel 2:10 Voorwerpen op of aan een openbare plaats (variant 3)

Wij hebben in het vijfde lid 'bevoegd bestuursorgaan' gewijzigd in 'college', omdat alleen aan het college de bevoegdheid tot het stellen van nadere regels (algemeen verbindende voorschriften) kan worden gedelegeerd. Op basis van de oude tekst kon voor bepaalde categorieën voorwerpen zowel het college als de burgemeester nadere regels stellen.

Artikel 2:28 Exploitatie openbare inrichtingen

Als weigeringsgrond voor een exploitatievergunning hebben wij in het derde lid toegevoegd dat de exploitant of leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is. De toevoeging is ontleend aan de gemeentelijke praktijk. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State geeft aan dat 'slecht levensgedrag' een voldoende duidelijke weigeringsgrond is. Wel is het verstandig dat de burgemeester beleidsregels vaststelt. In de toelichting op dit artikel vermelden wij de jurisprudentie. Dit doen we ook bij de artikelen 2:25, zevende lid (vechtsportevenementen; facultatief), en 3:7 (seksinrichting). Ook daarin wordt 'slecht levensgedrag' genoemd.

Artikel 2:57 Loslopende honden

Wij hebben het verbod voor niet-aangelijnde honden uitgebreid tot openbare plaatsen binnen de bebouwde kom (was alleen binnen de bebouwde kom op de weg, zie eerste lid, onder b). Hierdoor geldt het verbod ook voor andere plaatsen binnen de bebouwde kom, zoals parken en plantsoenen of andere voor publiek openstaande plaatsen. Dat past ook beter bij de uitzondering in het tweede lid, waar wordt gesproken over 'aangewezen plaatsen'.

Artikel 2:65 Bedelarij

Dit is in de Model-APV een facultatief artikel. Er geldt een bedelverbod voor aangewezen plaatsen op de weg of in een voor het publiek toegankelijk gebouw. Ook hier hebben wij deze plaatsen vervangen door het begrip 'openbare plaatsen', waardoor het verbod ook in bijvoorbeeld parken of plantsoenen gaat gelden. 'Een voor het publiek toegankelijk gebouw' voor zover het verblijf daarin door de gerechtigde niet aan een doel is gebonden, is ook een openbare plaats.

Artikel 3:7 Weigeringsgronden vergunning seksbedrijf

In het eerste lid is tot uitdrukking gebracht dat de genoemde weigeringsgronden dienen als aanvulling op de algemene weigeringsgronden van artikel 1:8. In het eerste lid is onderdeel b geschrapt en zijn de overige onderdelen anders geletterd. Onderdeel b bevatte de weigeringsgrond 'de exploitant of beheerder is onttrokken uit het ouderlijk gezag of de voogdij'. Sinds 2015 is wettelijk sprake van 'beëindiging van ouderlijk gezag of voogdij'. Beëindiging van het ouderlijk gezag is veel ruimer dan de zeer beperkte groep ontzette ouders. In verband hiermee is ook in de Drank- en Horecawet deze weigeringsgrond destijds vervallen.

Artikel 5:32 Crossterreinen

Het crossverbod beperkte zich tot wedstrijden of de voorbereiding daarvan. Wij hebben crossen buiten wedstrijdverband aan de verbodsbepaling in het eerste lid toegevoegd.

2. Actualiteiten

2.1 Omgevingswet

De inwerkingtreding van de Omgevingswet is uitgesteld tot 1 januari 2022.

Verordeningen in het omgevingsplan

Op het moment van inwerkingtreding zijn alle bestemmingsplannen van rechtswege een omgevingsplan en hetzelfde geldt voor een beperkt aantal gemeentelijke verordeningen. Andere regels op het gebied van de fysieke leefomgeving (die bijvoorbeeld in de APV kunnen staan, maar ook in andere verordeningen) worden bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet niet automatisch beschouwd als onderdeel van het omgevingsplan. Heel kort samengevat geldt voor die regels het volgende. Een deel van deze regels moet worden opgenomen in het omgevingsplan, een ander deel mag worden opgenomen in het omgevingsplan (artikel 2.1 van het Omgevingsbesluit). Tot 2029 is er een overgangsfase waarin een en ander vorm moet krijgen en waarin een omgevingsplan tot stand moet komen dat voldoet aan de eisen van de Omgevingswet.

Handreiking

In opdracht van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en in nauwe samenwerking met de VNG wordt een handreiking geschreven om een beeld te geven van de keuzes die gemeenten hebben bij de integratie van gemeentelijke regelgeving in het omgevingsplan. Het streven is om de handreiking in het najaar te publiceren.

2.2 Lachgas

In de VNG ledenbrief 'Lachgas' van 14 mei 2020 ([Lbr. 20/015](#)) zijn wij ingegaan op de gevaren van oneigenlijk gebruik van lachgas en hebben wij gewezen op het kabinetsvoornemen om dit oneigenlijk gebruik tegen te gaan door lachgas te plaatsen op lijst II van het Opiumbesluit. Hierdoor zal onder meer de verkoop, het afleveren, het verstrekken en het aanwezig hebben van lachgas voor oneigenlijk gebruik verboden worden. Dat heeft een gunstig effect op de mate van overlast in de openbare ruimte. Inmiddels heeft dit kabinetsvoornemen geleid tot een internetconsultatievoorstel (<https://www.internetconsultatie.nl/lachgasbesluit>). Wij ondersteunen dit verbod.

In die ledenbrief hebben wij aangegeven welke bestaande Model-APV-bepalingen (in totaal 11) gemeenten kunnen gebruiken om overlast door lachgas aan te pakken. Deze bepalingen zijn goed bruikbaar om hinder en overlast door lachgas tegen te gaan. Een specifieke bepaling over lachgas brengt met zich dat moet worden aangetoond dat de hinder of overlast inderdaad is veroorzaakt door het gebruik van lachgas. In de praktijk kan het lastig zijn.

Een aantal gemeenten heeft toch gevraagd om een specifieke APV-bepaling met een verbod op het gebruik van lachgas als roesmiddel. Er zijn ook al gemeenten met verbodsbepalingen. De rubricering en de formulering verschilt. Wij denken dat een verbod het beste kan worden ondergebracht in afdeling 8 van hoofdstuk 2 van de APV, Maatregelen ter voorkoming van overlast, gevaar of schade. Gebruikmakend van verschillende praktijkvoorbeelden (te vinden op https://www.overheid.nl/lokale_wet_en_regelgeving), komen wij tot het volgende voorbeeldartikel.

Artikel 2:48a Lachgasverbod

1. Het is verboden op een openbare plaats distikstofmonoxide (lachgas) recreatief als roesmiddel te gebruiken, voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen bij zich te hebben, indien dit gepaard gaat met overlast of andere gedragingen die de openbare orde verstoren, het woon- of leefklimaat nadelig beïnvloeden of anderszins hinder veroorzaken.
2. Het is verboden op een openbare plaats die deel uitmaakt van een door het college ter bescherming van de openbare orde of het woon- en leefklimaat aangewezen gebied distikstofmonoxide (lachgas) recreatief als roesmiddel te gebruiken, voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen bij zich te hebben.
3. Het college kan in het aanwijzingsbesluit het in het tweede lid bedoelde verbod beperken tot bepaalde tijden.

Toelichting op voorbeeldartikel

Een algemeen, voor de gehele gemeente geldend gebruiksverbod stuit op belangrijke juridische bezwaren en is vanuit oogpunt van proportionaliteit ook niet te verdedigen. Daarmee zou er geen evenredigheid meer zijn tussen middel en doel, en dat zou in strijd zijn met artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Daarom beperkt het verbod in het eerste lid zich tot concrete situaties van oneigenlijk lachgasgebruik, voorbereidingen of het bij zich hebben van hulpmiddelen voor dat gebruik, die gepaard gaan met verstoring van de openbare orde, nadelige beïnvloeding van het woon- of leefklimaat of anderszins hinder tot gevolg hebben. Bij de handhaving moet de gemeente kunnen aantonen dat genoemde situaties de oorzaak zijn van de overlast en dergelijke.

Op grond van het tweede lid kan het college openbare plaatsen aanwijzen waar het oneigenlijk lachgasgebruik, voorbereidingen of het bij zich hebben van hulpmiddelen voor dat gebruik op voorhand verboden is, los van de vraag of dat in de concrete situatie tot ordeverstoring en dergelijke leidt. In het aanwijzingsbesluit moet het college motiveren waarom het verbod in dat specifieke gebied geldt (het belang van de openbare orde of bescherming van het woon- of leefklimaat). Uit politierapportages kan bijvoorbeeld blijken dat op bepaalde openbare plaatsen sprake is van aantoonbare en structurele overlast door lachgas. Het college kan – als dat afdoende lijkt te zijn – in het aanwijzingsbesluit opnemen dat het verbod op bepaalde tijden geldt, bijvoorbeeld tijdens de uitgaansavonden (derde lid).

In artikel 6.1 van de APV (sanctiebepaling) moet artikel 2:48a in de opsomming van de strafbaarstelling worden opgenomen. Hierdoor is strafrechtelijke handhaving mogelijk als het verbod wordt overtreden. Een overtreding wordt gestraft met hechtenis van ten hoogste drie maanden of geldboete van de tweede categorie (€ 4.350,00).

2.3 Consumentenvuurwerk

Uitbreiding landelijk vuurwerkverbod

Om de jaarwisseling veiliger te laten verlopen bereidt het kabinet een wijziging voor van de Regeling aanwijzing consumenten- en theatervuurwerk (hierna: Ract). Er komt een verbod op enkelschotsbuizen, F3 vuurwerk, knalvuurwerk (inclusief knalstrengen) en vuurpijlen. Verkoop en afsteken van deze vuurwerkproducten is dan niet meer toegestaan. De voorgenomen wijziging van de Ract heeft geen gevolgen voor artikel 2:72 (vuurwerkverkoopvergunning) van de Model-APV.

Vuurwerkvrije zones

Op grond van artikel 2:73 van de Model-APV kan het college plaatsen aanwijzen waar het verboden is consumentenvuurwerk af te steken. Bij de wijziging van het Vuurwerkbesluit ([Stb. 2019, 378](#); inwerkingtreding 29 november 2019) heeft de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat toegelicht dat het Vuurwerkbesluit niet in de weg staat om het gehele grondgebied van de gemeente vuurwerkvrij te maken. De bevoegdheid daartoe ontleen gemeenten aan de autonome verordnungsbevoegdheid van artikel 149 van de Gemeentewet. In november 2019 hebben wij u geïnformeerd over de bestuurlijke overwegingen die hierbij spelen (motivering) en hebben wij een voorbeeldartikel opgenomen. De regeling in artikel 2:73 is daarin in feite 'omgedraaid' van een 'ja-tenzij'-regeling naar een 'nee, tenzij'-regeling ([Lbr. 19/084 - Wijziging Vuurwerkbesluit en voorbeeldbepaling APV inzake gemeentelijk vuurwerkverbod](#) (1 november 2019)). Wij hebben de voorbeeldbepaling opgenomen in de toelichting van de Model-APV.

2.4 Ondermijning

Ondermijnende criminaliteit neemt vele vormen aan en kan landelijk en lokaal zeer ontwrichtend zijn. In de lokale samenleving zien gemeenten en hun partners in veiligheid zich steeds meer geconfronteerd met allerlei uitwassen van ondermijning. In de strijd tegen ondermijning kan de bestuurlijke aanpak een belangrijke plaats innemen.

Handreiking APV en ondermijning

Het Aanjaagteam Ondermijning, dat valt onder het ministerie van Justitie en Veiligheid, heeft de [Handreiking APV en ondermijning](#) (april 2020) voor gemeenten gepubliceerd met mogelijkheden om ondermijning via de APV aan te pakken. De handreiking bevat bestuurlijke en juridische aandachtspunten voor de aanpak van ondermijning, zoals het samenspel met de strafrechtelijke aanpak, een onderbouwde noodzaak van bestuurlijke maatregelen en de stand van de jurisprudentie. Ook bevat de handreiking een aantal voorbeeldbepalingen. Deze zijn ontleend aan de Model-APV van de VNG en enkele APV's van gemeenten. Ook worden verschillende praktijkvoorbeelden gegeven. Deze zijn geïllustreerd met interviews. De handreiking is opgesteld in samenwerking met verschillende gemeenten, Regionale Informatie- en Expertisecentra en de VNG.

Factsheet ondermijningswetgeving

Op de website van de Rijksoverheid is in april 2020 een [factsheet](#) met de stand van zaken van ondermijningswetgeving gepubliceerd.

2.5 Outlaw Motorcycle Gangs (OMG)

Het Openbaar Ministerie heeft bij de rechter civiele verboden gevraagd en gekregen tegen enkele motorclubs. Wat te doen wanneer een lid van een verboden club het bij die club horende jasje, ook wel colors genoemd, in het openbaar blijft dragen?

Verstoring openbare orde; grondrechten

In de fase dat de verbodenverklaring onherroepelijk is geworden, kan een (dreigende) overtreding van de strafbepaling (vrees voor) een verstoring van de openbare orde opleveren. Gelet hierop kan de burgemeester in beginsel gebruik maken van zijn orderechtelijke bevoegdheden. De burgemeester kan echter niet van de Grondwet afwijken. Een colorverbod of anderszins een beperkende maatregel op uiterlijke kenmerken levert een inhoudelijke beperking op van de vrijheid van meningsuiting én een beperking van het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Een dergelijke beperking is uitsluitend toegestaan indien zij is neergelegd in een wet in formele zin

die expliciet tot doel heeft om de vrijheid van meningsuiting te beperken. De Gemeentewet en ook bepalingen in de APV voldoen niet aan die eis.

Initiatiefwetsvoorstel

Bij de Tweede Kamer is in november 2018 een initiatiefwetsvoorstel ingediend dat regels geeft over het bestuursrechtelijk verbieden van organisaties die een cultuur van wetteloosheid creëren, bevorderen of in stand houden (Wet bestuurlijk verbod ondermijnende organisaties; [Kamerstukken II 2018/2019, 35079, nr. 2](#)). Dit wetsvoorstel richt zich specifiek op OMG's en vergelijkbare organisaties. In zijn [brief van 19 juni 2020](#) aan de Tweede Kamer deelt de minister van Rechtsbescherming mee dat het kabinet geen bezwaar heeft tegen het initiatiefvoorstel. Het voorgestelde bestuurlijke en het bestaande civiele verbod zijn naar het oordeel van het kabinet complementair.

Meer informatie

De Rijksuniversiteit Groningen heeft in 2019 in opdracht van het Programma Politie & Wetenschap een rechtsvergelijkende studie naar de aanpak van onrechtmatige organisaties in rechtsstatelijk perspectief uitgebracht, getiteld [Bestrijding van Outlaw Motorcycle Gangs](#).

3. Bijlagen

Deze ledenbrief bevat drie bijlagen:

Bijlage 1 - Was-wordt-tabel wijziging Model-APV (met korte artikelsgewijze toelichting). Deze kan desgewenst gebruikt worden voor de raadsvoordracht voor de wijziging van de verordening.

Bijlage 2 - Model Raadsbesluit wijziging APV: Opgemaakt in Word 2.0 format (DROP) voor publicatie, zonder toelichting.

Bijlage 3 - Overzicht van de wijzigingen in de toelichting bij de Model-APV.

4. Informatie

De geconsolideerde teksten van de VNG-modellen (met de bijbehorende toelichtingen) zijn te raadplegen via de Kennisbank Decentrale Regelgeving (<https://www.decentraleregelgeving.nl>). Voor vragen over deze ledenbrief kunt u terecht bij het Informatiecentrum van de VNG (070-373 8393 of e-mail: info@vng.nl).

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten



L.K. Geluk
Algemeen directeur

Leeswijzer modelbepalingen

- [...] of bijvoorbeeld [**iets**] = door gemeente in te vullen.
- [*iets*] = facultatief.
- [**iets OF iets**] = door gemeente te kiezen.
- [**(iets)**] = een voorbeeld ter illustratie of uitleg voor gemeente.
- Combinaties zijn ook mogelijk.

Bijlage 2 bij VNG ledenbrief wijziging Model-APV zomer 2020

Model Raadsbesluit wijziging Algemene plaatselijke verordening

Besluit van de raad van de gemeente [naam gemeente] tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening [naam gemeente en eventueel jaartal] (Algemene plaatselijke verordening [naam gemeente en eventueel jaartal])

De raad van de gemeente [naam gemeente];
gelezen het voorstel van college van burgemeester en wethouders van [datum en nummer];
gelet op artikel [...] van [...];
gezien het advies van de [naam commissie];
besluit:

Artikel I

De [citeertitel Verordening Algemene plaatselijke verordening] wordt als volgt gewijzigd:

A

In artikel 1:1 wordt in de definitie van 'voertuig' de zinsnede 'met uitzondering van kleine wagens zoals kruiwagens, kinderwagens en rolstoelen' vervangen door 'met uitzondering van kleine wagens, zoals kruiwagens en kinderwagens, en rolstoelen'.

B

In de artikelen 2:6, vijfde lid, 2:9, vierde lid, 2:29, zesde lid, [2:63, vierde lid, 2:64, vijfde lid], 5:2, vijfde lid, 5:3, derde lid, 5:6, vierde lid, 5:7, derde lid, 5:8, zesde lid, 5:15, derde lid en 5:36, vierde lid, wordt 'Op de ontheffing' vervangen door 'Op de aanvraag om een ontheffing'.

[C

Artikel 2:10 wordt als volgt gewijzigd:

- 1. In het opschrift van artikel 2:10 wordt 'de openbare plaats' vervangen door 'een openbare plaats'.*
- 2. In het vijfde lid wordt 'bevoegd bestuursorgaan' vervangen door 'college'.*

Leeswijzer modelbepalingen

- [...] of bijvoorbeeld [**iets**] = door gemeente in te vullen.
- [*iets*] = facultatief.
- [**iets** **OF** iets] = door gemeente te kiezen.
- [**(iets)**] = een voorbeeld ter illustratie of uitleg voor gemeente.
- Combinaties zijn ook mogelijk.

3. In het achtste lid wordt 'Op de vergunning' vervangen door 'Op de aanvraag om een vergunning'.]

D

In de artikelen 2:11, vijfde lid, 2:39, vierde lid, 2:72, tweede lid, 5:13, vierde lid, en 5:18, vierde lid, wordt 'Op een vergunning' vervangen door 'Op een aanvraag om een vergunning'.

E

In de artikelen 2:24, eerste lid, onder b, en 5:14, tweede lid, onder b, wordt 'artikel 160, eerste lid, onder h, van de Gemeentewet' vervangen door 'artikel 160, eerste lid, aanhef en onder g, van de Gemeentewet'.

F

Artikel 2:25 wordt als volgt gewijzigd:

[1. In het zevende lid, wordt 'slecht levensgedrag' vervangen door 'in enig opzicht van slecht levensgedrag'.]

[2.] In het achtste lid wordt 'Op de vergunning' vervangen door 'Op de aanvraag om een vergunning'.

G

Artikel 2:28 wordt als volgt gewijzigd:

1. Het derde lid komt te luiden:

3. In afwijking van het bepaalde in artikel 1:8 kan de burgemeester de vergunning slechts geheel of gedeeltelijk weigeren als naar zijn oordeel moet worden aangenomen dat:
- a. de woon- of leefsituatie in de omgeving van de openbare inrichting of de openbare orde op ontoelaatbare wijze nadelig wordt beïnvloed; of
 - b. de exploitant of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is.

2. Het zevende lid komt te luiden:

7. Op de aanvraag om een vergunning of een vrijstelling is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht (positieve fictieve beschikking bij niet tijdig beslissen) niet van toepassing.

Leeswijzer modelbepalingen

- [...] of bijvoorbeeld [**iets**] = door gemeente in te vullen.
- [*iets*] = facultatief.
- [iets **OF** iets] = door gemeente te kiezen.
- [**(iets)**] = een voorbeeld ter illustratie of uitleg voor gemeente.
- Combinaties zijn ook mogelijk.

[H.

In artikel 2:34b, derde lid, wordt 'het eerste lid, onder b,' vervangen door 'het tweede lid'.]

I

In artikel 2:57, eerste lid, onder b, wordt 'de weg' vervangen door 'een openbare plaats'.

[J

In artikel 2:65 wordt 'op of aan de weg of in een voor het publiek toegankelijk gebouw' vervangen door 'op een openbare plaats'.]

K

In artikel 2:67, derde lid, wordt 'Op de vrijstelling' vervangen door 'Op de aanvraag om een vrijstelling'.

L

In artikel 3:3, vijfde lid, wordt 'één seksinrichting' vervangen door 'een seksinrichting'.

M

Artikel 3:7 wordt als volgt gewijzigd:

1. In het eerste lid worden de volgende wijzigingen aangebracht:
 - a. In de aanhef wordt 'Een vergunning wordt geweigerd als' vervangen door 'Onverminderd het bepaalde in artikel 1:8 wordt een vergunning geweigerd als'.
 - b. Onderdeel b vervalt.
 - c. De onderdelen c tot en met k worden geletterd b tot en met j.
2. In het tweede lid, aanhef, wordt 'het eerste lid, onder h,' vervangen door 'het eerste lid, onder g,'.
3. In het derde lid wordt 'het eerste lid, onder h en i,' vervangen door 'het eerste lid, onder g en h,'.
4. In het vierde lid wordt 'het eerste lid, onder h en i,' vervangen door 'het eerste lid, onder g en h,'.

Leeswijzer modelbepalingen

- [...] of bijvoorbeeld [**iets**] = door gemeente in te vullen.
- [*iets*] = facultatief.
- [iets **OF** iets] = door gemeente te kiezen.
- [**(iets)**] = een voorbeeld ter illustratie of uitleg voor gemeente.
- Combinaties zijn ook mogelijk.

N

In artikel 3:9, eerste lid, onder e, wordt ‘artikel 3:7, eerste lid, onder a tot en met i’ vervangen door ‘artikel 3:7, eerste lid, onder a tot en met h’.

O

In de artikelen 5:17, tweede lid, en 5:22, tweede lid, onder a, wordt ‘artikel 160, eerste lid, aanhef en onder h, van de Gemeentewet’ vervangen door ‘artikel 160, eerste lid, aanhef en onder g, van de Gemeentewet’.

P

In artikel 5:32, eerste lid, wordt na ‘met een motorvoertuig of een bromfiets’ ingevoegd ‘te crossen buiten wedstrijdverband,’.

Q

In artikel 6:1, derde lid, wordt ‘de artikelen 2:10, vijfde juncto eerste lid, 2:11, tweede lid, [2:12, eerste lid,] en 4:11, tweede lid’ vervangen door ‘de artikelen 2:10 en 2:11 als sprake is van een omgevingsvergunningplichtige activiteit, [artikel 2:12, eerste lid,] en artikel 4:11, tweede lid’.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking op **[datum]**.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van **[datum]**.

De voorzitter,

De griffier,



Brief aan de leden
T.a.v. het college en de raad

Datum
15 oktober 2020
Kenmerk
TRE/U202000770
Lbr. 20/075
Telefoon
070 3738393
Bijlage(n)
2

Onderwerp
wijziging Model-APV (OMG)

Samenvatting

In de VNG-ledenbrief 20/053 – Wijziging model-APV zomer 2020 (14 juli 2020) hebben wij u op de hoogte gesteld van een aantal actuele zaken, waaronder de problematiek rond Outlaw Motorcycle Gangs (OMG).

Op verzoek van de VNG-commissie Bestuur en Veiligheid nemen wij in de Model-Algemene plaatselijke verordening (Model-APV) bepalingen op die ertoe strekken uiterlijk vertoon van verboden organisaties, zoals Outlaw Motorcycle Gangs (OMG), in de openbare ruimte te verbieden. Daarvoor wijzigen wij het artikel over ordeverstoring bij evenementen (artikel 2:26) en voegen wij een artikel aan de Model-APV toe (artikel 2:50a). Laatstgenoemd artikelnummer moet aan de strafbaarstelling in artikel 6:1 worden toegevoegd.

Aan de leden**Datum**

15 oktober 2020

Kenmerk

TRE/U202000770

Lbr. 20/075

Telefoonnummer

070 3738393

Bijlage(n)

2

Onderwerp

wijziging Model-APV (OMG)

Geacht college en gemeenteraad,

In de VNG-ledenbrief 20/053 – Wijziging model-APV zomer 2020 (14 juli 2020) hebben wij u op de hoogte gesteld van een aantal actuele zaken, waaronder de problematiek rond Outlaw Motorcycle Gangs (OMG).

Op verzoek van de VNG-commissie Bestuur en Veiligheid nemen wij in de Model-Algemene plaatselijke verordening (Model-APV) bepalingen op die ertoe strekken uiterlijk vertoon van verboden organisaties, zoals Outlaw Motorcycle Gangs (OMG), in de openbare ruimte te verbieden. Daarvoor wijzigen wij het artikel over ordeverstoring bij evenementen (artikel 2:26) en voegen wij een artikel aan de Model-APV toe (artikel 2:50a). Laatstgenoemd artikelnummer moet aan de strafbaarstelling in artikel 6:1 worden toegevoegd.

Outlaw Motorcycle Gangs (OMG)

Het Openbaar Ministerie heeft bij de rechter civiele verboden gevraagd en gekregen tegen enkele motorclubs. Wat te doen wanneer een lid van een verboden club het bij die club horende jasje, ook wel 'colors' genoemd, in het openbaar blijft dragen?

In de fase dat de verbodenverklaring onherroepelijk is geworden, kan een (dreigende) overtreding van de strafbepaling (vrees voor) een verstoring van de openbare orde opleveren. Gelet hierop kan de burgemeester in beginsel gebruik maken van zijn orderechtelijke bevoegdheden. Te denken valt aan de handhaving op clublocaties, bij evenementen en 'ride outs', noodbevelen, gebiedsontzeggingen of cameratoezicht). Veel gemeenten hebben in aanvulling hierop in de APV een bepaling opgenomen dat uiterlijke kenmerken van verboden organisaties niet zijn toegestaan in de openbare ruimte. Het Landelijk Strategisch Overleg integrale aanpak OMG's (LSO) juicht deze initiatieven toe omdat in geval van een overtreding de politie dan direct kan optreden.

([Voortgangsrapportage Outlaw Motorcycle Gangs 2019](#), Landelijk Informatie en Expertise Centrum (LIEC) (2020), pag. 26, Bijlage bij Kamerstukken II 2019/20, 29911, [nr. 280](#)).

Blijkens die voortgangsrapportage hebben gemeenten dit meestal niet individueel opgepakt, maar is samenwerking gezocht tussen meerdere gemeenten in een regio of district. Dit blijkt ook uit de bekendmakingen van de APV's op <https://decentrale.regelgeving.overheid.nl>. Veel gemeenten hebben daarnaast een dergelijk verbod toegevoegd aan het ordeverstoringartikel bij evenementen. Bij het opstellen van deze APV-teksten is in alle gevallen een integrale werkgroep betrokken geweest om tot voorstellen te komen die voor alle partners werkbaar zijn (pag. 28 van genoemde voortgangsrapportage).

Wijziging Model-APV

In navolging van gemeenten wijzigen wij de Model-APV als volgt:

Toevoeging tweede en derde lid aan artikel 2:26 Model-APV

Artikel 2:26 Ordeverstoring

1. Het is verboden bij een evenement de orde te verstoren.
2. Het is verboden bij een evenement zichtbaar goederen te dragen, bij zich te hebben of te vervoeren die uiterlijke kenmerken zijn van een organisatie die bij rechterlijke uitspraak of bestuurlijk besluit verboden is verklaard of is ontbonden vanwege een doel of werkzaamheid in strijd met de openbare orde.
3. Het verbod in het tweede lid geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht.

Nieuw artikel 2:50a

Artikel 2:50a Verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties

1. Het is verboden op openbare plaatsen of in voor het publiek toegankelijke openstaande gebouwen en daarbij behorende erven zichtbaar goederen te dragen, bij zich te hebben of te vervoeren die uiterlijke kenmerken zijn van een organisatie die bij rechterlijke uitspraak of bestuurlijk besluit verboden is verklaard of is ontbonden vanwege een werkzaamheid of doel in strijd met de openbare orde.
2. Het verbod geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht.

Artikel 6:1 Sanctiebepaling

Artikelnummer 2:50a moet aan de opsomming in artikel 6:1 (sanctiebepaling), eerste of tweede lid worden toegevoegd (artikel 2:26 is daarin al opgenomen). In het eerste lid is de strafmaat zwaarder dan in het tweede lid (hechtenis of geldboete van de tweede categorie, onderscheidenlijk (alleen) geldboete van de eerste categorie).

Bijlage

Deze ledenbrief bevat twee bijlagen:

Bijlage 1 - Was-wordt-tabel wijziging Model-APV met artikelsgewijze toelichting: Deze kan desgewenst gebruikt worden voor de raadsvoordracht voor de wijziging van de verordening.

Bijlage 2 - Model Raadsbesluit wijziging APV: Opgemaakt in Word 2.0-format (DROP) voor publicatie, zonder toelichting.

Informatie

De geconsolideerde teksten van de VNG-modellen (met de bijbehorende toelichtingen) zijn te raadplegen via de Kennisbank Decentrale Regelgeving (<https://www.decentraleregelgeving.nl/>) . Voor vragen over deze ledenbrief kunt u terecht bij het Informatiecentrum van de VNG (070-3738393 of e-mail: info@vng.nl).

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'G' followed by a horizontal line.

L.K. Geluk
Algemeen directeur

Leeswijzer modelbepalingen

- [...] of bijvoorbeeld **[iets]** = door gemeente in te vullen.
- [iets **OF** iets] = door gemeente te kiezen.
- **[(iets)]** = een voorbeeld ter illustratie of uitleg voor gemeente.
- Combinaties zijn ook mogelijk.

Bijlage 2 bij VNG ledenbrief wijziging Model-APV (OMG)

Model Raadsbesluit wijziging Algemene plaatselijke verordening

Besluit van de raad van de gemeente [naam gemeente] tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening [naam gemeente en eventueel jaartal] (Algemene plaatselijke verordening [naam gemeente en eventueel jaartal])

De raad van de gemeente [naam gemeente];
gelezen het voorstel van college van burgemeester en wethouders van [datum en nummer];
gelet op artikel [...] van [...];
gezien het advies van de [naam commissie];
besluit:

Artikel I

De [citeertitel Verordening Algemene plaatselijke verordening] wordt als volgt gewijzigd:

A

Artikel 2:26 komt te luiden:

Artikel 2:26 Ordeverstoring

1. Het is verboden bij een evenement de orde te verstoren.
2. Het is verboden bij een evenement zichtbaar goederen te dragen, bij zich te hebben of te vervoeren die uiterlijke kenmerken zijn van een organisatie die bij rechterlijke uitspraak of bestuurlijk besluit verboden is verklaard of is ontbonden vanwege een doel of werkzaamheid in strijd met de openbare orde.
3. Het verbod in het tweede lid geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht.

B

Na artikel 2:50 wordt een nieuw artikel toegevoegd, luidende:

Artikel 2:50a Verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties

1. Het is verboden op openbare plaatsen of in voor het publiek toegankelijke openstaande gebouwen en daarbij behorende erven zichtbaar goederen te dragen, bij zich te hebben of te vervoeren die

Leeswijzer modelbepalingen

- [...] of bijvoorbeeld [**iets**] = door gemeente in te vullen.
- [iets **OF** iets] = door gemeente te kiezen.
- [**(iets)**] = een voorbeeld ter illustratie of uitleg voor gemeente.
- Combinaties zijn ook mogelijk.

uiterlijke kenmerken zijn van een organisatie die bij rechterlijke uitspraak of bestuurlijk besluit verboden is verklaard of is ontbonden vanwege een werkzaamheid of doel in strijd met de openbare orde.

2. Het verbod geldt niet voor zover in het daarin geregelde onderwerp wordt voorzien door het Wetboek van Strafrecht.

C

In artikel 6:1, [eerste **OF** tweede] lid, wordt na [...] toegevoegd:

[...]. artikel 2:50a;

Artikel II

Dit besluit treedt in werking op [**datum**].

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van [**datum**].

De voorzitter,

De griffier,

Aan de leden**Datum**

12 mei 2021

Kenmerk

TRE/U202100375

Lbr. 21/035

Telefoonnummer

070 373 8393

Bijlage(n)

1

Onderwerp

Lachgas

Geachte leden van college en gemeenteraad,

Het oneigenlijk gebruik en de verkoop van lachgas vormt een niet te onderschatten probleem bij voornamelijk jongeren. Het geeft gezondheidsrisico's en veroorzaakt hinder en overlast.

In de VNG-ledenbrief 'Lachgas' van 14 mei 2020, <https://vng.nl/brieven/lachgas> gingen we in op de gevaren van oneigenlijk gebruik van lachgas en zetten we uiteen welke mogelijkheden de Model-APV biedt om hiertegen te kunnen optreden. Bij onze jaarlijkse zomerupdate van de Model-APV (2020) hebben wij hiernaast nog een specifieke APV-voorbeeldbepaling¹ opgenomen.

Tegelijkertijd was de verwachting dat er eind 2020 een landelijke aanpassing van de opiumwetgeving zou hebben plaatsgevonden door lachgas aan lijst II bij de Opiumwet toe te voegen en de eigenlijke toepassingen van lachgas van het Opiumwetverbod uit te zonderen².

Het wetgevingsproces duurt echter langer dan voorzien. Vanwege de demissionaire status van het kabinet zal het besluit over het tot stand brengen van regelgeving op het gebied van het voorgenomen lachgasverbod worden overgelaten aan een nieuw kabinet.

Dit betekent dat de verwachting vanuit het rijk vooralsnog is dat er geen aangepaste regelgeving zal worden ingevoerd voor het voorjaar van 2022. Dit vormt een knelpunt in de effectieve(re) aanpak

¹ In de toelichting op de Model-APV is artikel 2:48a verbod op het gebruik van distikstofmonoxide (lachgas) als roesmiddel opgenomen.

² Hierdoor zou worden bewerkstelligd dat er een verbod komt om lachgas binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen, bereiden, bewerken, verwerken, verkopen, verstrekken, vervoeren, vervaardigen, aanwezig te hebben of af te leveren.

van de lachgasproblematiek. Als VNG pleiten wij dan ook nadrukkelijk voor spoedige inwerkingtreding van de aangepaste Opiumwetgeving.

Gebleken is ook dat er zich op dit moment knelpunten in de handhaving kunnen voordoen doordat (strafrechtelijke) handhaving veel tijd voor de politie in beslag neemt³. Ook is er (nog) geen feitomschrijving met feitcode voorhanden die is gekoppeld aan het specifieke gebruik van lachgas. Hierdoor is het vooralsnog niet mogelijk om een bestuurlijke strafbeschikking uit te vaardigen voor overtreding van een (Model-)APV-artikel dat (onder meer) ziet op verbod van (oneigenlijk) lachgasgebruik.

Wij hebben over de knelpunten overleg gehad met de Commissie feiten en tarieven (CFT)⁴. De CFT acht openstelling van een feitcode voor de in 2020 in de toelichting op de Model-APV opgenomen voorbeeldbepaling (art.2:48a) niet wenselijk.

Deze bepaling bevat het specifieke bestanddeel 'distikstofmonoxide'. Dit brengt met zich mee dat in een strafzaak daadwerkelijk moet worden bewezen dat het ook specifiek om die stof gaat. Specifieke waarnemingen en eventuele foto's van patronen of cilinders zullen nodig zijn in het dossier. Wanneer alleen sprake is van een 'ballon' en een zwijgende verdachte zal het bewijs niet geleverd kunnen worden. Vanwege het geschetste bewijsprobleem zal daarom de genoemde voorbeeldbepaling worden geschrapt uit de Model-APV. Het advies is om, indien van toepassing, hetzelfde in de APV van uw gemeente te doen.

Het is echter wel mogelijk om een feitcode open te stellen voor (het tot voor kort facultatief opgenomen) artikel 2:74a Model- APV over openlijk drugsgebruik. Lachgas valt onder 'daarop gelijkende waar' als bedoeld in die bepaling.

Omdat feitcodes zijn gekoppeld aan de zogenaamde modelbepalingen van de Model-APV is artikel 2:74a Model-APV inzake 'openlijk drugsgebruik' omgezet van een zogenaamde *facultatieve bepaling* naar een *modelbepaling*. De tekst van de bepaling en de toelichting zijn niet gewijzigd.

De feitcode zal op 1 juli 2021 worden opengesteld en biedt gemeenten vanaf dat moment de mogelijkheid om een bestuurlijke strafbeschikking uit te vaardigen bij overtreding van artikel 2:74a Model-APV.

Uw gemeente draagt zelf de verantwoordelijkheid om de APV zodanig in te richten dat de feiten waarvoor een bestuurlijke strafbeschikking kan worden aangeboden ook als zodanig in de verordeningen zijn opgenomen. Het verdient daarom aanbeveling om (indien er afwijking is) aan te sluiten bij de tekst en de toelichting van Model-APV artikel 2:74a. (Indien in uw APV al een artikel is opgenomen dat hiermee in overeenstemming is hoeft u niets te doen).

³ Wij hebben hierover in maart jl. een afschrift van een brief van de gemeente Rotterdam gericht aan voorzitter van het College van Procureurs-Generaal ontvangen.

⁴ De feitcodes en de bijbehorende tarieven worden vastgesteld door het College van Procureurs-generaal. Zij krijgen hiervoor advies van de CFT, adviescommissie van het Openbaar Ministerie. De CFT is verantwoordelijk voor de inhoud van de 'Tekstenbundel voor misdrijven, overtredingen en Muldergedragingen'. Ook maakt de CFT 'het Feitenboekje'.

In geval van een relevante wijziging van de model-APV of model-ASV zullen deze wijzigingen daar waar nodig (en mogelijk) worden doorgevoerd in de genoemde feitenlijst.

In de bijlage is voor de goede orde nog het betreffende relevante wetgevende kader gevoegd.

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'L' and 'G' followed by a horizontal line.

mr L.K. Geluk

Algemeen directeur

Bijlage bij ledenbrief 21/035

Omzetting in VNG model-APV van facultatieve bepaling naar modelbepaling, artikel 2:74a Openlijk drugsgebruik

Hoofdstuk 2. Openbare orde en veiligheid, volksgezondheid en milieu model-APV, Afdeling 11
Drugsoverlast:

Artikel 2:74a Openlijk drugsgebruik

Het is verboden op of aan de weg, op een andere openbare plaats of in een voor publiek toegankelijk gebouw middelen als bedoeld in de artikelen 2 of 3 van de Opiumwet of daarop gelijkende waar te gebruiken, toe te dienen, dan wel voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen voorhanden te hebben.

Toelichting

*Op sommige plaatsen in de publieke ruimte ervaren mensen hinder, overlast en gevoelens van onveiligheid doordat op die plaatsen drugs worden gebruikt. Een aantal gemeenten heeft daarom al enkele jaren een bepaling in de APV opgenomen waarbij openlijk drugsgebruik wordt verboden. De rechtspraak is een aantal jaren wisselend geweest, waarbij in een aantal gevallen zo'n bepaling onverbindend werd geacht omdat de rechter van oordeel was dat door de overlap met de Opiumwet (men kan immers verboden substanties niet gebruiken zonder deze – in strijd met de Opiumwet – voorhanden te hebben) de bovengrens van de gemeentelijke regelgevende bevoegdheid werd geschonden. Maar inmiddels is er een rechterlijke consensus ontstaan waarbij zo'n bepaling, omwille van de openbare orde, dus met een ander motief dan de Opiumwet, toelaatbaar wordt geacht. Zie over de betekenis van 'daarop gelijkende waar' het gestelde bij de toelichting op artikel 2:74**

**de toelichting op artikel 2:74 APV*

Bij "daarop gelijkende waar" kan bijvoorbeeld worden gedacht aan nieuwe middelen die al wel worden gebruikt (denk aan lachgas), maar nog niet op de lijst voorkomen en waartegen wel moet worden opgetreden of aan nepdrugs (bijvoorbeeld waspoeder). Het is dan van belang dit goed te motiveren.

Feitomschrijving

zoals door de Commissie Feiten en Tarieven zal worden opgenomen in het feitenboekje:

"Op of aan de weg, op een andere openbare plaats of in een voor publiek toegankelijk gebouw, al dan niet binnen een door het college of de burgemeester aangewezen gebied, op softdrugs gelijkende waar gebruiken (lachgas)"

Deze feitcode zal derhalve worden gebaseerd op art. 2:74a Openlijk drugsgebruik zoals deze nu geldt. Het artikel (in combinatie) met de bijbehorende toelichting voldoet.

Schrapping uit VNG model-APV *Voorbeeldartikel 2:48a* Lachgasverbod

Hoofdstuk 2. Openbare orde en veiligheid, volksgezondheid en milieu model-APV, Afdeling 8
Maatregelen ter voorkoming van overlast, gevaar of schade

Artikel 2:48a Lachgasverbod

- 1. Het is verboden op een openbare plaats distikstofmonoxide (lachgas) recreatief als roesmiddel te gebruiken, voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen bij zich te hebben, indien dit gepaard gaat met overlast of andere gedragingen die de openbare orde verstoren, het woon- of leefklimaat nadelig beïnvloeden of anderszins hinder veroorzaken.*
- 2. Het is verboden op een openbare plaats die deel uitmaakt van een door het college ter bescherming van de openbare orde of het woon- en leefklimaat aangewezen gebied distikstofmonoxide (lachgas) recreatief als roesmiddel te gebruiken, voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen bij zich te hebben.*
- 3. Het college kan in het aanwijzingsbesluit het in het tweede lid bedoelde verbod beperken tot bepaalde tijden.*



Redactioneel-technische wijziging Model-APV

Nieuws

Gerelateerde onderwerpen

[Recht](#), [Algemene plaatselijke verordening \(APV\)](#), [Modelverordeningen](#)

vrijdag 18 juni 2021

De VNG heeft 3 artikelen van de Model-APV redactioneel-technisch aangepast. Het betreft (het facultatieve) art. 2:64 over bijen, art.3:7 over weigeringsgronden van een prostitutievergunning en (het facultatieve) art. 5:23 (variant 2) over een voorafgaande melding voor het houden van een snuffelmarkt.

Meer informatie

- [Was-wordt-tabel wijziging Model-APV \(juni 2021\), met korte artikelsgewijze toelichting](https://vng.nl/sites/default/files/2021-06/20210617_bijlage-bij-redactioneel-technische-wijz-model-apv-juni-2021_was-wordt-tabel.docx) (https://vng.nl/sites/default/files/2021-06/20210617_bijlage-bij-redactioneel-technische-wijz-model-apv-juni-2021_was-wordt-tabel.docx) (word)
- [Model Raadsbesluit wijziging APV \(juni 2021\): opgemaakt in Word 2.0 format \(DROP\) voor publicatie, zonder toelichting](https://vng.nl/sites/default/files/2021-06/20210617_bijlage-bij-redactioneel-technische-wijz-model-apv-juni-2021_model-raadsbesluit-w2.0.docx) (https://vng.nl/sites/default/files/2021-06/20210617_bijlage-bij-redactioneel-technische-wijz-model-apv-juni-2021_model-raadsbesluit-w2.0.docx)

- [...] of [iets] = door gemeente in te vullen.
- [iets] = facultatief.

Bijlage bij redactioneel-technische wijziging Model-APV (juni 2021)

Model Raadsbesluit wijziging Algemene plaatselijke verordening

Besluit van de raad van de gemeente [naam gemeente] tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening [naam gemeente en eventueel jaartal] (Algemene plaatselijke verordening [naam gemeente en eventueel jaartal])

De raad van de gemeente [naam gemeente];
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van [datum en nummer];
gelet op de artikel 149 van de Gemeentewet;
gezien het advies van de [naam commissie];
besluit:

Artikel I

De [citeertitel Verordening Algemene plaatselijke verordening] wordt als volgt gewijzigd:

[A

Artikel 2:64, tweede en derde lid, komen te luiden:

- 2. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder a, is niet van toepassing voor de bijenhouder die rechthebbende is op de woningen of gebouwen bedoeld in dat lid.*
- 3. Het verbod, bedoeld in het eerste lid, aanhef en onder b, is niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door het [citeertitel provinciaal wegenreglement].]*

B

Artikel 3:7 wordt als volgt gewijzigd:

1. Het eerste lid, aanhef, komt te luiden:

1. Een vergunning wordt geweigerd als:

2. Het tweede lid komt te luiden:

2. Met een veroordeling als bedoeld in het eerste lid, onder g en h, wordt gelijkgesteld:

- een bevel tot tenuitvoerlegging van een zodanige voorwaardelijke straf;
- betaling van een geldsom als bedoeld in artikel 74, tweede lid, onder a, van het Wetboek van Strafrecht of artikel 76, tweede lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen, tenzij de geldsom minder dan € 375 bedraagt.

[C

(Variant 2 Meldingsplicht)

Artikel 5:23, eerste lid, onder c, komt te luiden:

c. zonder voorafgaande melding.]

Leeswijzer modelbepalingen

- [...] of [iets] = door gemeente in te vullen.
- [iets] = facultatief.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking op de [aantal (bijvoorbeeld achtste)] dag na die van de bekendmaking.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van [datum].

De voorzitter,
De griffier,



Wijziging Model-APV over woonoverlast

Nieuws

Gerelateerde onderwerpen

[Recht](#), [Ruimte en Wonen](#), [Algemene plaatselijke verordening \(APV\)](#), [Gemeentewet](#), [Huisvestingswet](#), [Modelverordeningen](#), [Woonbeleid](#)

vrijdag 17 september 2021

Wij hebben artikel 2:79 van de Model-Algemene plaatselijke verordening (APV) over woonoverlast in overeenstemming gebracht met artikel 151d van de Gemeentewet zoals dit sinds 1 januari 2021 luidt.

Zorgplicht ter voorkoming van woonoverlast

In artikel 2:79 van de Model-APV is een zorgplicht opgenomen voor gebruikers en verhuurders van woningen om geen ernstige en herhaaldelijke hinder voor omwonenden te veroorzaken. De zorgplicht voor verhuurders geldt voortaan het gedrag van alle huurders en niet meer alleen huurders die niet-ingezetene zijn (Wet toeristische verhuur van woonruimte, Stb. 2020, 460). Dat betekent dat verhuurders zorgdragen dat de woningen die zij verhuren geen ernstige en herhaaldelijke hinder veroorzaken.

Verhuurder rechtstreeks aanspreken

De burgemeester kan bij woonoverlast voortaan direct een verhuurder aanspreken en hoeft niet eerst de huurder te hebben aangesproken. Dit is wenselijk wanneer verschillende huurders van dezelfde verhuurder hinder hebben veroorzaakt. Dat kan bijvoorbeeld het geval zijn in panden waar meerdere huurders wonen of waar huurders snel wisselen.

Meer informatie

- [Was-wordt-tabel artikel 2:79 Model-APV met toelichting](#) (Word, 36 kB)
- [Model-Raadsbesluit wijziging artikel 2:79 APV](#), opgemaakt in Word 2.0 format (DROP) voor publicatie, zonder toelichting (Word, 41 kB)
- [Wet toeristische verhuur van woonruimte \(Stb. 2020, 460\)](#)
(officiële bekendmakingen.nl)

(officielebekendmakingen.nl)

- [Kamerstukken II 2019/20, 35353, nr. 17](#) (officielebekendmakingen.nl)



Factsheet Landelijk lachgasverbod



Artikel

Gerelateerde onderwerpen

[Openbare orde en veiligheid](#), [Softdrugsbeleid](#)

Met ingang van 1 januari 2023 geldt een landelijk lachgasverbod. Hieronder lichten we de verschillende gevolgen voor gemeenten nader toe en geven we een korte algemene introductie op de wijziging van de Opiumwetgeving.

Wijziging Opiumwet

Per 1 januari 2023 staat lachgas (distikstofmonoxide, CAS-nummer 10024-97-2) op lijst II van de Opiumwet en wordt daardoor gekwalificeerd als een softdrug [\[1\]](#).

Op grond van artikel 3 van de Opiumwet is het voor eenieder verboden om stoffen die op lijst II staan, binnen of buiten het grondgebied van Nederland te brengen, te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren, aanwezig te hebben of te vervaardigen. Deze verboden zijn dan ook op oneigenlijke toepassing van lachgas als (recreatieve) softdrug van toepassing. Het doel van het verbod is om de brede beschikbaarheid van lachgas voor recreatief gebruik terug te dringen en daarbij het aanbod te beperken. Het (enkele) gebruik van lachgas (recreatief als roesmiddel) valt niet onder het verbod.

Het verbod op handelingen met lachgas, zoals beschreven in artikel 3 van de Opiumwet, is niet van toepassing als deze stof bestemd is voor technische doeleinden of als voedingsadditief. Om deze oorspronkelijke toepassingen van lachgas buiten de reikwijdte van het verbod op grond van de Opiumwet te houden, gelden er uitzonderingen op het lachgasverbod (artikel 15a Opiumwetbesluit). Lees hier meer over de wijzingen: [Lachgasverbod per 1 januari 2023 \(pdf, 1,9 MB\)](#).

Bij het lachgasverbod in de Opiumwetgeving geldt het uitgangspunt 'strafbaar, tenzij'. Dit betekent in de praktijk een zogeheten omgekeerde bewijslast. Degene bij wie lachgas is aangetroffen, moet bewijzen (aannemelijk maken) dat dit niet onder het lachgasverbod valt.

Overige wet- en regelgeving

Het verrichten van handelingen met lachgas kan strafbaar zijn op grond van andere

het verrichten van handelingen met lachgas kan al strafbaar zijn op grond van andere wetten, zoals de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (of in de toekomst de Omgevingswet), de Warenwet, de Geneesmiddelenwet, de wetgeving op het gebied van chemische en gevaarlijke stoffen, de Wegenverkeerswet 1994, en op decentraal niveau de Algemene plaatselijke verordening (APV).

Met de plaatsing van lachgas op lijst II wordt een extra interventiemogelijkheid gecreëerd waardoor, ter bescherming van de volksgezondheid, de verkeersveiligheid en de samenleving in het algemeen, een sluitend en daarmee ook doeltreffender kader wordt geboden voor het terugdringen van het aanbod van lachgas voor recreatief gebruik als roesmiddel en de daarmee samenhangende problematiek.

Gevolgen voor de Model-APV

Huidige APV-bepalingen over gebruik van lachgas/(soft)drugs

Artikel 2:48a van de Model-APV bevat 2 leden die zien op een verbod op het gebruik van lachgas op openbare plaatsen als dit gepaard gaat met overlast of andere gedragingen die de openbare orde verstoren, het woon- of leefklimaat nadelig beïnvloeden of anderszins hinder veroorzaken.

Artikel 2:74a van de Model-APV bevat een verbod op het gebruik van softdrugs op openbare plaatsen en in voor het publiek toegankelijke gebouwen. Blijkens de toelichting ligt hieraan ook het overlast-/openbare orde-motief ten grondslag. Omdat de bepalingen een aanvulling zijn op de Opiumwet en een ander motief gerelateerd aan overlast/ openbare orde dienen, is het toegestaan over het gebruik een verbod op te nemen. In de bijlage hieronder zijn deze Model-APV-bepalingen opgenomen.

De Opiumwet verbiedt het gebruik van hard- en softdrugs niet. Hierdoor zijn deze APV-bepalingen een aanvulling op de Opiumwet en is er geen sprake van duplicatie. Zij dienen bovendien een ander motief (overlast/openbare orde) dan de Opiumwetgeving (volksgezondheid).

Voornemen tot wijziging Model-APV

Artikel 2:48a is in 2021 in de Model-APV opgenomen in verband met een op 16 juni 2021 door de Algemene ledenvergadering van de VNG aangenomen motie van de gemeente Rotterdam. Aanleiding voor de motie was het uitblijven van een landelijk lachgasverbod en de gedachte dat een specifiek artikel over lachgas in de Model-APV van de VNG bijdraagt aan een duurzame en effectieve aanpak van het gebruik van lachgas in de publieke ruimte. Nu lachgas een softdrug is, wordt het verboden gebruik ervan duurzaam gereguleerd door artikel 2:74a. Daarmee wordt artikel 2:48a overbodig.

In verband met het bovenstaande heeft de VNG het voornemen om artikel 2:48a te

laten vervallen. Dat maakt de handhaving ook eenduidiger en eenvoudiger. Gemeenten die artikel 2:74a niet in hun APV hebben staan, kunnen deze alsnog opnemen. De VNG beziet in overleg met de commissie Feiten en Tarieven of dit artikel aanpassing behoeft.

APV-bepalingen gerelateerd aan verkoop van (soft)drugs

Een specifiek verkoopverbod van lachgas in de APV kan niet blijven bestaan na plaatsing van lachgas op lijst II van de Opiumwet. Bij een specifiek verkoopverbod van lachgas is er sprake van duplicatie (het verbiedt de verkoop die al verboden is). Dat mag niet ongeacht het motief.

Gemeentelijke bepalingen die zich specifiek richten op de verkoop van lachgas in (aangewezen delen van) de gemeente vervallen daarom met de inwerkingtreding van het landelijke lachgasverbod van rechtswege (artikel 122 van de Gemeentewet). Een na inwerkingtreding van het landelijk lachgasverbod ingesteld lokaal verkoopverbod is overeenkomstig artikel 121 van de Gemeentewet onverbindend.

In verschillende gemeenten bestaat een ventverbod dat naar inhoud en strekking vergelijkbaar is met artikel 5:15 van de Model-APV: venten is dan verboden op door burgemeester en wethouders in het belang van de openbare orde aangewezen plaatsen, dagen en uren. Hoewel handhaving van het ventverbod met betrekking tot lachgas ogenschijnlijk overbodig wordt met het plaatsen van lachgas op lijst II bij de Opiumwet, komt het (algemene) ventverbod niet te vervallen. Een dergelijk ventverbod is namelijk niet ingegeven door wát er wordt verkocht (bijvoorbeeld lachgas) maar dát er enig goed wordt verkocht (gevent) op een plaats waar dat (voor de betrokkene) niet is toegestaan. Aanvulling van de Opiumwet met een ander motief is toegestaan. Bij een generiek ventverbod of generiek ventverbod behoudens vergunning (waarmee je een bepaalde wijze van verkopen verbiedt) is er geen sprake van duplicatie. De genormeerde gedraging is anders.

NB: Artikel 2:74 van de Model-APV van de VNG verbiedt het op straat treffen van voorbereidingen voor de handel in hard- en softdrugs. Die bepaling geldt ook voor lachgas. Het verbod betreft de voorbereidingen, maar niet de verkoop zelf. Hierdoor zal artikel 2:74 kunnen blijven bestaan. (Zie ook de bijlage).

Andere APV-bepalingen

Andere APV-bepalingen die overlast in de openbare ruimte bestrijden, hoeven niet te worden aangepast. Het gaat dan bijvoorbeeld om de algemene voorschriften ter voorkoming van overlast, gevaar of schade: artikel 2:47 (hinderlijk gedrag op openbare plaatsen), artikel 2:49 (verboden gedrag in of bij gebouwen) en artikel 2:50 (hinderlijk gedrag in voor het publiek toegankelijke ruimten).

Handhaving

Boa's

Handhaving van het lachgasverbod in de Opiumwet is voorbehouden aan de politie. Vanwege het gevaarzettingcriterium zijn buitengewone opsporingsambtenaren (boa's) niet bevoegd om te handhaven op de Opiumwet. Zij kunnen wel handhaven op zaken die te maken hebben met overlast. In dit geval zijn dat de voornoemde APV-bepalingen, boa's kunnen hierop blijven handhaven.

Feitcodes

Om gemeenten de tijd te geven hun APV aan te passen, blijven de feitcodes vooralsnog nog gedurende een periode (van naar verwachting circa een half jaar) na 1 januari 2023 bestaan.

Bestuurlijke bevoegdheden

Door plaatsing van lachgas op lijst II van de Opiumwet hebben burgemeesters de mogelijkheid om maatregelen te treffen als er in woningen of lokalen (zoals horeca) of op een daarbij behorend erf lachgas wordt verkocht, afgeleverd of verstrekt dan wel daartoe aanwezig is, of als voorwerpen of stoffen worden aangetroffen die bestemd zijn voor het bereiden van lachgas. Op grond van artikel 13b van de Opiumwet kan een burgemeester een waarschuwing geven, een last onder dwangsom opleggen of een pand of bijbehorend erf sluiten met toepassing van bestuursdwang. Bij de toepassing moet de burgemeester wel de eisen van proportionaliteit en subsidiariteit in acht te nemen. Een sluiting is immers, zeker bij de toepassing ervan op woningen, een ingrijpend besluit voor betrokkenen. Gemeenten hebben ruimte om hieromtrent een beleidsregel op te nemen waarin wordt uiteengezet wanneer de burgemeester het aannemelijk acht om bestuurlijk in te grijpen om de openbare orde te herstellen.

Opiumbeleid

Er is geen ruimte voor een lokaal opiumbeleid. De burgemeester kan een beleidsregel opnemen op basis van artikel 13b Opiumwet, zoals hierboven beschreven.

Inbeslagname, vervoer en vernietiging

Handhaving (tenzij op grond van APV-bepaling), inbeslagneming, vervoer en vernietiging van lachgas ligt bij de opsporingsdiensten. Voor het vervoer van lachgas wordt vanaf 1 januari 2023 een tijdelijke ontheffing verleend aan de opsporingsdiensten. Deze ontheffing geldt tot 1 juli 2023. Momenteel wordt vanuit de ministeries gewerkt aan een structurele regeling voor het vervoer van gevaarlijke

stoffen.

Aantonen van doeleinde vervoerders

Wanneer een situatie wordt aangetroffen waarin sprake is van 1 of meerdere (sterke) aanwijzing(en) dat het lachgas niet is bestemd voor technische doeleinden of als voedingsadditief, is er vermoedelijk sprake van een overtreding van het verbod van artikel 3 Opiumwet. Als het Openbaar Ministerie besluit tot het instellen van vervolging vanwege de overtreding dan is het aan de verdachte om aannemelijk te maken dat er sprake is van de toepassing van lachgas voor technische doeleinden als bedoeld in het Lachgasbesluit. De handel in lachgas in gasflessen voor een technische toepassing geschiedt in de praktijk alleen via directe levering van de producent aan de eindgebruiker (al dan niet via een depothouder). Er bestaat geen consumententoepassing van lachgas in gasflessen (of enige andere vorm) dat bestemd is gemaakt voor gebruik in een technische toepassing in gasflessen. Daarvan bestaat alleen een professionele toepassing. De handel in lachgas dat is bestemd voor technische doeleinden beperkt zich daarom tot bedrijven welke het lachgas nadrukkelijk gebruiken voor in REACH [2] opgenomen technische toepassingen. Bij de levering van lachgas in gasflessen dat is bestemd voor technische doeleinden wordt in de praktijk altijd een (digitale) verklaring van de eindgebruiker gevraagd en een (digitaal) afschrift van een uittreksel uit het Handelsregister van de KvK. Wanneer de handel in lachgas op een andere wijze geschiedt dan hiervoor omschreven, dan is dat een aanwijzing dat de handel in lachgas niet is bestemd voor technische doeleinden als bedoeld in het Lachgasbesluit. Niet naleving van ieder afzonderlijk voorschrift vormt een aanwijzing voor strafbaar handelen.

Normen gebruik als voedingsadditief

Er geldt een maximale hoeveelheid voor de (ver)koop en bezit van lachgas als voedingsadditief in ampullen:

Eindgebruikers (bijvoorbeeld restaurants)

Aangewezen eindgebruikers mogen maximaal 5 verpakkingen van maximaal 50 ampullen in bezit hebben voor de toepassing van lachgas als voedingsadditief. Het bezit van een grotere hoeveelheid ampullen is een aanwijzing dat het lachgas niet bestemd is als voedingsadditief als bedoeld in het Lachgasbesluit, en derhalve van strafbaar handelen op basis van artikel 3 van de Opiumwet.

Particuliere gebruikers

Het normale gebruik van lachgasampullen onder thuishoude en thuisbakkers is zeer beperkt. Daarom is bij particulieren het bezit van meer dan 10 ampullen een (sterke) aanwijzing dat het lachgas niet is bestemd als voedingsadditief als bedoeld in het Lachgasbesluit, en derhalve van strafbaar handelen op basis van artikel 3 van de

Opiumwet.

Bijlage: Model-APV-bepalingen over lachgas

Artikel 2:48a Verboden lachgasgebruik

1. Het is verboden op een openbare plaats lachgas recreatief als roesmiddel te gebruiken, voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen bij zich te hebben, indien dit gepaard gaat met overlast of andere gedragingen die de openbare orde verstoren, het woon- of leefklimaat nadelig beïnvloeden of anderszins hinder veroorzaken.
2. Het is verboden op een openbare plaats die deel uitmaakt van een door het college ter bescherming van de openbare orde of het woon- en leefklimaat aangewezen gebied lachgas recreatief als roesmiddel te gebruiken, voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen bij zich te hebben.
3. Het college kan in het aanwijzingsbesluit het in het tweede lid bedoelde verbod beperken tot bepaalde tijden.

Toelichting

Artikel 2:48a Verboden lachgasgebruik

Een algemeen, voor de gehele gemeente geldend gebruiksverbod stuit op belangrijke juridische bezwaren en is vanuit oogpunt van proportionaliteit ook niet te verdedigen. Daarmee zou er geen evenredigheid meer zijn tussen middel en doel, en dat zou in strijd met artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht. Daarom beperkt het verbod in het eerste lid zich tot concrete situaties van oneigenlijk lachgasgebruik, voorbereidingen of het bij zich hebben van hulpmiddelen voor dat gebruik, die gepaard gaan met verstoring van de openbare orde, nadelige beïnvloeding van het woon- of leefklimaat of anderszins hinder tot gevolg hebben. Bij de handhaving moet de gemeente kunnen aantonen dat genoemde situaties de oorzaak zijn van de overlast en dergelijke.

Op grond van het tweede lid kan het college openbare plaatsen aanwijzen waar het oneigenlijk lachgasgebruik, voorbereidingen of het bij zich hebben van hulpmiddelen voor dat gebruik op voorhand verboden is, los van de vraag of dat in de concrete situatie tot ordeverstoring en dergelijke leidt. In het aanwijzingsbesluit moet het college motiveren waarom het verbod in dat specifieke gebied geldt (het belang van de openbare orde of bescherming van het woon- of leefklimaat). Uit politierapportages kan bijvoorbeeld blijken dat op bepaalde openbare plaatsen sprake is van aantoonbare en structurele overlast door lachgas. Het college kan – als dat afdoende

aanlooptbare en structurele overlast door lachgas. Het congre kan – als dat draagbaar lijkt te zijn – in het aanwijzingsbesluit opnemen dat het verbod op bepaalde tijden geldt, bijvoorbeeld tijdens de uitgaansavonden (derde lid).

Artikel 2:74 Drugshandel op straat

Onverminderd het bepaalde in de Opiumwet is het verboden zich op een openbare plaats op te houden met het kennelijke doel om, al dan niet tegen betaling, middelen als bedoeld in de artikelen 2 of 3 van de Opiumwet of daarop gelijkende waar af te

leveren, aan te bieden of te verwerven, daarbij behulpzaam te zijn of daarin te bemiddelen.

Toelichting

Artikel 2:74 Drugshandel op straat

Afbakening met de Opiumwet: Om niet in de sfeer van de Opiumwet te treden, is de passage 'onverminderd het bepaalde in de Opiumwet' opgenomen. De Opiumwet is een strafrechtelijk instrument waarin onder meer de verbodsbepalingen staan van middelen die worden genoemd op lijst I ('harddrugs') en II ('softdrugs') die behoren bij deze wet. Zo wordt verboden deze middelen te bereiden, te bewerken, te verwerken, te verkopen, af te leveren, te verstrekken, te vervoeren en aanwezig te hebben. In de Opiumwet wordt geen aandacht besteed aan overlast ten gevolge van drugshandel op straat. Om hiertegen te kunnen optreden, is het noodzakelijk in de APV een artikel op te nemen dat het voorkomen van de aantasting van de openbare orde en van strafbare feiten tot doel heeft.

Drugshandel op straat en coffeeshopbeleid: Artikel 2:74 is opgenomen om de overlast op straat tegen te gaan. De straathandel in drugs kan leiden tot een verstoring van de openbare orde. Om daartegen op te treden, is het noodzakelijk in de APV een bepaling op te nemen die tot doel heeft het voorkomen van de aantasting van de openbare orde en van strafbare feiten. In de praktijk gaat het met name om harddrugs. In het artikel wordt evenwel gesproken over middelen uit lijst 2 en 3 van de Opiumwet, dus zowel hard- als softdrugs en 'daarop gelijkende waar'. Bij 'daarop gelijkende waar' kan bijvoorbeeld worden gedacht aan nieuwe middelen die al wel worden gebruikt (denk aan lachgas) maar nog niet op de lijst voorkomen en waartegen wel moet worden opgetreden of aan nepdrugs (bijvoorbeeld waspoeder). Het is dan van belang dit goed te motiveren.

In dit artikel zijn zowel de aanbieders als ontvangers en bemiddelaars ('drugrunners') strafbaar gesteld. Het 'kennelijke doel' kan blijken uit ervaringsfeiten en concrete omstandigheden zoals het aanspreken van voorbijgangers, het waarnemen van transacties, enzovoorts.

Jurisprudentie: HR 17-11-1992, ECLI:NL:PHR:1992:AD1779, NJ 1993, 409. Doel van het Amsterdamse verbod op drugshandel op of aan de openbare weg in de APV is het

het Amsterdamse verbod op dragend gebruik op of aan de openbare weg in de APV is het voorkomen van een aantasting van de openbare orde en strafbare feiten. De bepaling heeft derhalve betrekking op andere gedragingen dan strafbaar gesteld in de Opiumwet. Ook de klacht dat de bepaling onverbindend is wegens te grote onbepaaldheid faalt, aangezien de bepaling - ook voor zover zij melding maakt van 'daarop gelijkende waar', waarmee kennelijk is bedoeld waar die voor enig verdovend middel kan doorgaan - voldoende duidelijk maakt welke gedraging daarbij is verboden en strafbaar gesteld.

Artikel 2:74a Openlijk drugsgebruik

Het is verboden op of aan de weg, op een andere openbare plaats of in een voor publiek toegankelijk gebouw middelen als bedoeld in de artikelen 2 of 3 van de Opiumwet of daarop gelijkende waar te gebruiken, toe te dienen, dan wel voorbereidingen daartoe te verrichten of ten behoeve van dat gebruik voorwerpen of stoffen voorhanden te hebben.

Toelichting

Artikel 2:74a Openlijk drugsgebruik

Op sommige plaatsen in de publieke ruimte ervaren mensen hinder, overlast en gevoelens van onveiligheid doordat op die plaatsen drugs worden gebruikt. Een aantal gemeenten heeft daarom al enkele jaren een bepaling in de APV opgenomen waarbij openlijk drugsgebruik wordt verboden. De rechtspraak is een aantal jaren wisselend geweest, waarbij in een aantal gevallen zo'n bepaling onverbindend werd geacht omdat de rechter van oordeel was dat door de overlap met de Opiumwet (men kan immers verboden substanties niet gebruiken zonder deze – in strijd met de Opiumwet – voorhanden te hebben) de bovengrens van de gemeentelijke regelgevende bevoegdheid werd geschonden. Maar inmiddels is er een rechterlijke consensus ontstaan waarbij zo'n bepaling, omwille van de openbare orde, dus met een ander motief dan de Opiumwet, toelaatbaar wordt geacht. Zie over de betekenis van 'daarop gelijkende waar' het gestelde bij de toelichting op artikel 2:74.

VNG, 22 december 2022

[1] Zie voor het gehele besluit van 17 november 2020 met nota van toelichting : [Stb. 2022, 461](#) . In paragraaf 5 van de nota van toelichting wordt ingegaan op de gevolgen voor de gemeentelijke regelgeving.

[2] Dit is het Europese systeem van Registratie, Evaluatie, Autorisatie en restrictie van Chemische stoffen.



Colorverbod moet worden geschrapt uit APV

Nieuws

Gerelateerde onderwerpen

[Recht](#), [Algemene plaatselijke verordening \(APV\)](#), [Modelverordeningen](#)

vrijdag 7 januari 2022

De Hoge Raad heeft het colorverbod in de Algemene plaatselijke verordening (APV) onverbindend verklaard. Het gaat om het verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties, zoals het logo van een verboden motorclub. Gemeenten moeten dit verbod uit de APV schrappen.

Arrest Hoge Raad

De Hoge Raad oordeelde op 24 december 2021 dat artikel 2:50a van de APV in strijd is met het grondrecht op vrijheid van meningsuiting (artikel 7, lid 3, van de Grondwet). Daarop kan alleen bij wet in formele zin uitzondering worden gemaakt, niet in een wet in materiële zin, zoals de APV. De Hoge Raad verklaart artikel 2:50a APV onverbindend.

Gevolgen voor gemeenten

Gemeenten die het colorverbod in hun APV hebben staan, moeten dit laten vervallen. Gemeenten moeten handhavingsacties stopzetten.

Model-APV

In de Model-APV staat het colorverbod in het tweede (en derde) lid van artikel 2:26 (evenementen) en artikel 2:50a (Verbod op zichtbare uitingen van verboden organisaties). De Model-APV hebben wij aangepast:

- [Was-wordt-tabel wijziging Model-APV](#) (docx, 40 kB)
- [Model-raadsbesluit wijziging APV](#) (docx, 40 kB)

Meer informatie

- [Arrest Hoge Raad 24-12-2021, ECLI:NL:HR:2021:1946](#) (rechtspraak.nl)

Leeswijzer modelbepalingen

- [...] of [iets] = door gemeente in te vullen.
- [iets **OF** iets] = door gemeente te kiezen.

Artikel 1. Bijlage 2 bij VNG nieuwsbericht wijziging Model-APV (OMG)

Model Raadsbesluit wijziging Algemene plaatselijke verordening

Besluit van de raad van de gemeente [naam gemeente] tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening [naam gemeente en eventueel jaartal] (Algemene plaatselijke verordening [naam gemeente en eventueel jaartal])

De raad van de gemeente [naam gemeente];
gelezen het voorstel van college van burgemeester en wethouders van [datum en nummer];
gelet op artikel [...] van [...];
gezien het advies van de [naam commissie];
besluit:

Artikel 2. Artikel I

De [citeertitel Verordening Algemene plaatselijke verordening] wordt als volgt gewijzigd:

A

Artikel 2:26 komt te luiden:

Artikel 2:26 Ordeverstoring

Het is verboden bij een evenement de orde te verstoren.

B

Artikel 2:50a vervalt.

C

In artikel 6:1, [eerste **OF** tweede] lid, wordt '[2:50a;]' geschrapt.

Artikel 3. Artikel II

Dit besluit treedt in werking op [datum].

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van [datum].

De voorzitter,

De griffier,



Wijziging Model-APV zomer 2022

 Nieuws

Gerelateerde onderwerpen

[Omgevingswet](#), [Openbare orde en veiligheid](#), [Recht](#), [Alcoholwet](#), [Algemene plaatselijke verordening \(APV\)](#), [Gemeenteraad en de Omgevingswet](#), [Gemeentewet](#), [Modelverordeningen](#)

dinsdag 19 juli 2022

We hebben een aantal bepalingen van de Model Algemene plaatselijke verordening (APV) gewijzigd. Dat geldt ook voor het Model-Raadsbesluit van juli 2021 in verband met de Omgevingswet. Daarbij is de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2023 nog steeds het uitgangspunt.

Wijzigingen Model-APV

De zomeraanpassing van de Model-APV is beperkt. Het gaat om de volgende bepalingen:

- nieuw artikel 2:34g, waardoor het houden van proeverijen in slijtersbedrijven mogelijk wordt;
- toevoeging aan het bedelverbod (artikel 2:65) van het motief 'voorkoming of beëindiging van overlast' dat aan de gebiedsaanwijzing door het college ten grondslag moet liggen;
- schrappen van het verbod op bermparkeren (artikel 5:10);
- enkele redactionele aanpassingen (artikel 2:60, 4:13 en 5:12: vervanging 'opheffing' door 'beëindiging').

Ook de toelichting wijzigen we op een aantal plaatsen.

APV en Omgevingswet

Op 1 juli 2021 informeerden we gemeenten over de technische wijzigingen in de APV als gevolg van de Omgevingswet ([Lbr. 21/054](#)). Deze technische wijzigingen zijn nodig om na inwerkingtreding van de Omgevingswet te kunnen doorwerken met de bestaande APV. In het bij de ledenbrief behorende Model-Raadsbesluit voegen we een wijziging van artikel 2:29 toe en enkele redactionele verbeteringen. Het nieuwe

Model-Raadsbesluit met alle technische wijzigingen staat onder 'Meer informatie'.

Inwerkingtreding Omgevingswet

De Eerste Kamer besloot op 12 juli 2022 dat de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2023 het uitgangspunt moet blijven. Een definitief besluit over de inwerkingtreding is gepland voor 1 november 2022. In verband hiermee raden we aan de besluitvorming over de 'zomeraanpassing' en de technische wijziging in verband met de Omgevingswet in 2 afzonderlijke raadsbesluiten op te nemen en de zomeraanpassing eerder in werking te laten treden (uiterlijk op 30 december) dan de technische wijziging.

Bijlagen

De toelichting op de was-wordt-tabellen kan desgewenst gebruikt worden voor de raadsvoordracht voor de wijziging van de verordening. De Model Raadsbesluiten zijn opgemaakt in Word 2.0 format (DROP) voor publicatie, zonder toelichting.

De geconsolideerde teksten van de VNG-modellen (met de bijbehorende toelichtingen) zijn te raadplegen via de [Kennisbank Decentrale Regelgeving](#).

Meer informatie

- Bijlage 1: [Was-wordt-tabel wijziging Model-APV zomer 2022](#) - met toelichting (docx, 49 kB)
- Bijlage 2: [Model-Raadsbesluit wijziging APV zomer 2022](#) (docx, 29 kB)
- Bijlage 3: [Was-wordt-tabel technische wijzigingen APV i.v.m. Omgevingswet](#) - met toelichting (docx, 121 kB)
- Bijlage 4: [Model-Raadsbesluit technische wijzigingen APV i.v.m. Omgevingswet](#) (docx, 35 kB)

Bijlage bij wijziging Model-APV zomer 2022

Model Raadsbesluit wijziging Algemene plaatselijke verordening

Besluit van de raad van de gemeente [naam gemeente] tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening [naam gemeente en eventueel jaartal] (Algemene plaatselijke verordening [naam gemeente en eventueel jaartal])

De raad van de gemeente [naam gemeente];
gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van [datum en nummer];
gelet op artikel 149 van de Gemeentewet [en artikel 25e van de Alcoholwet];
gezien het advies van de [naam commissie];
besluit:

Artikel I

De [citeertitel Verordening Algemene plaatselijke verordening] wordt als volgt gewijzigd:

[A

Na artikel 2:34f wordt een nieuw artikel ingevoegd, luidende:

Artikel 2:34g Proeverijen in slijtlokaliteiten

- 1. Slijtersbedrijven zijn vrijgesteld van het in artikel 3, eerste lid, en het in artikel 14, eerste lid, van de Alcoholwet vervatte verbod, ten behoeve van het tegen betaling organiseren van een proeverij in hun slijtlokaliteit.*
- 2. De vrijstelling geldt buiten de dagen en tijden dat de slijtlokaliteit bij of krachtens de Winkeltijdenwet regulier is opengesteld.]*

B

In artikel 2:60, eerste lid, artikel 4:13, eerste lid, en artikel 5:12[, eerste lid,] wordt ‘opheffing’ vervangen door ‘beëindiging’.

C

Artikel 2:65 komt te luiden:

Artikel 2:65 Bedelarij

Het is verboden op een openbare plaats te bedelen om geld of andere zaken in door het college ter voorkoming of beëindiging van overlast aangewezen gebieden.

D

Artikel 5:10 vervalt.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking op [datum].

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van **[datum]**.

De voorzitter,

De griffier,

Leeswijzer modelbepalingen

- [...] of bijvoorbeeld **[iets]** = door gemeente in te vullen.

Model Raadsbesluit wijziging artikel 2:79 Algemene plaatselijke verordening (september 2021)

Besluit van de raad van de gemeente [naam gemeente] tot wijziging van de Algemene plaatselijke verordening [naam gemeente en eventueel jaartal] (Algemene plaatselijke verordening [naam gemeente en eventueel jaartal])

De raad van de gemeente **[naam gemeente]**;
gelezen het voorstel van college van burgemeester en wethouders van **[datum en nummer]**;
gelet op artikel 151d van de Gemeentewet;
gezien het advies van de **[naam commissie]**;
besluit:

Artikel I

Artikel 2:79, eerste lid, van de **[citeertitel Algemene plaatselijke verordening]** komt te luiden:

1. Degene die een woning of een bij die woning behorend erf gebruikt of tegen betaling in gebruik geeft, draagt er zorg voor dat door gedragingen in of vanuit die woning of dat erf of in de onmiddellijke nabijheid van die woning of dat erf geen ernstige en herhaaldelijke hinder voor omwonenden wordt veroorzaakt.

Artikel II

Dit besluit treedt in werking op **[datum]**.

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van **[datum]**.

De voorzitter,
De griffier,

Datum: 16 februari 2023

Aan: College en gemeenteraad Texel

Van: Fietzersbond afdeling Texel

Betreft: Rozendijk tussen Bakkenweg en Jan Ayeslag

Geacht college en gemeenteraad,

In aansluiting op de brief van de bewoners willen we het standpunt van de Fietzersbond over dit gedeelte van de Rozendijk onder uw aandacht brengen.

Standpunt Fietzersbond Texel

Het gedeelte van de Rozendijk tussen Bakkenweg en Jan Ayeslag is een uniek stukje Texel, een bijzondere afwisseling van de noord-zuid fietsroute langs de duinen. De veiligheid en de beleving ervan voor fietsers is optimaal wanneer er zo weinig mogelijk gemotoriseerd verkeer door dat stuk weg gaat. Dit is ons voorstel:

- De weg is in zijn geheel 2-richting voor fietsers.
- De weg wordt 1-richting voor auto's van zuid naar noord. Verbreding van de weg is niet nodig, versmalling werkt positief en is veiliger.
- Bestaande niet-verplichte fietspaden blijven en worden onderhouden.
- Fietsers zijn in de voorrang bij het oversteken van de Jan Ayeslag.

Motivering:

1-richting voor auto's, niet verbreden, maar versmallen.

De Fietzersbond heeft eerder gepleit voor het autoluw maken van dit deel van de Rozendijk. Een aanvullende mogelijkheid is het aanbrengen van een knip in de weg, dat wil zeggen het stuk tussen Jan Ayeslag en Fonteinsweg alleen bestemmingsverkeer, zodat de Rozendijk niet wordt gebruikt als doorgaande autoweg; doorgaand verkeer hoort op de Westerweg. Het gehele stuk 1-richting is voor ons niet onoverkomelijk, vooral gezien het voorstel van de bewoners om de gehele weg te versmallen tot 4 m. Voor 2-richting fietsers en 1-richting auto's is dat breed genoeg, een smalle weg werkt snelheid verlagend. Het huidige profiel (de weg is ca. tien jaar gelden herbestraat) kan blijven. Geen bomenkap nodig.

Handhaven bestaande fietspaden langs de Rozendijk.

Er is nu een vrij liggend fietspad in het noordelijke deel tussen Bakkenweg en Fonteinsweg van 1,6 m breed, 1-richting fietspad van noord naar zuid, het eerste stuk Rozendijk vanaf de Fonteinsweg heeft géén fietspad, het fietspad op meest zuidelijke deel is 2,5 m breed. Handhaving van deze fietspaden geeft fietsers de mogelijkheid te kiezen, bijvoorbeeld als ze met hun kinderen aan het fietsen zijn of met een hondenkar. Wandelaars kunnen ook gebruik maken van de fietspaden.

Handhaven fietspad Vergevenhoek, fietsers in de voorrang

De kruising Jan Ayeslag-Rommelpot-Rozendijk is weinig overzichtelijk. Auto's naar en van het strand moeten twee bochten maken, fietsers vanaf de Rommelpot moeten van het fietspad van de linker kant langs de Rommelpot naar de rechterkant van de Jan Ayeslag. Kortom: veel kruisend langzaam en snel verkeer.

Handhaving van het stukje fietspad langs de Jan Ayeslag tussen Rommelpot en Rozendijk (Vergevenhoek) en voorrang voor fietsers maakt de situatie veel meer overzichtelijk. Fietsers vanaf de Rommelpot steken de weg over naar het fietspad, auto's vanaf de Rommelpot en de Jan Ayeweg geven voorrang. Vanaf dat fietspad kunnen fietsers direct de Rozendijk op, of ze steken over richting het strand, waar ze opnieuw voorrang hebben, en dan alleen voor auto's die de Rozendijk in willen. Auto's naar en van het strand richting Jan Ayeweg hoeven maar 1x voorrang te verlenen. Fietsers die van het strand komen en de Rommelpot in willen slaan direct rechtsaf. Notabene: voorrang voor de fietsers hoort ook bij deze belangrijke noord-zuid fietsroute.

Raadsinformatiebrief

Ten slotte willen we een aantal ons inziens onjuiste punten uit de Raadsinformatiebrief van 15 februari over de Rozendijk rechtzetten.

- + de bestaande fietspaden langs de Rozendijk worden in de brief tekort gedaan. Het vrij liggende fietspad tussen Fonteinsweg en de Bakkenweg is 1,6 m breed, wat voor 1-richting fietsverkeer prima is. Onderhoud is wel nodig. Het vrij liggende fietspad langs de Rozendijk tussen Fonteinsweg en Jan Ayeslag betreft de helft van het hele stuk, niet een klein deel, en is 2,5 m breed, geschikt voor 2-zijdig fietsverkeer.
- + De bestaande fietspaden zijn anders dan de raadsinformatiebrief suggereert niet per definitie te smal, zie hierboven. De slechte staat is te verhelpen door onderhoud te plegen.
- + wat betreft het aanbrengen van graskeien langs de Bakkenweg. Het gevolg hiervan is dat de weg feitelijk wordt verbreed, wat uitnodigt tot meer en sneller autoverkeer. In plaats daarvan hebben wij gepleit voor het aanbrengen van passeerhavens: een effectief middel om de snelheid op smalle wegen te verlagen, terwijl de zachte berm wordt gespaard.
- + de brief verwijst naar de Randweg tussen de Californiëweg en de Ploeglanderweg. In een notitie heeft de Fietzersbond twee opties voor dit stuk Randweg bepleit, een daarvan is dit stuk Randweg daadwerkelijk in te richten als fietsstraat, dus waar de auto te gast is. Momenteel is dit stuk Randweg NIET ingericht als fietsstraat: fiets en auto moeten de weg delen, de fietser is te gast.
- + de informatiebrief noemt toepassing van een middenstrook van kasseien. De noodzaak ervan op een 1-richtingweg voor auto's ontgaat ons. De kasseien zijn alleen maar hinderlijk voor fietsers die naar de andere kant van de weg moeten uitwijken.

De Fietzersbond afdeling Texel verzoekt het college en de gemeenteraad ons alternatief en dat van de bewoners een serieuze kans te geven.

Met vriendelijke groeten,

Fietzersbond afdeling Texel

Postadres:

Postbus 89, 1790 AB Den Burg

IBAN: NL42ABNA0509926282**KvK:** 37120133**BTW:** NL8147.70.861.B.01

info@mbadviesgroep.nl



www.mbadviesgroep.nl



Geachte leden van de gemeenteraad Texel,

Als bewoners en eigenaren van de onroerende zaken gelegen aan de Rozendijk tussen de Jan Ayenweg en Bakkenweg sturen wij u dit bericht. In navolging op de overleggen van vrijdag 25 november en vrijdag 3 februari maken wij graag als bewonerscollectief van de Rozendijk en de Fietzersbond onze wensen aan u kenbaar.

In het kader van de veiligheid en het behoud van het unieke karakter van de Rozendijk stellen wij voor om de huidige bestrating van de Rozendijk te behouden en om ook de huidige breedte van vier meter als maximum te nemen. Als bewoners merken wij dat een verbreding van de weg tot meer dan vier meter leidt tot een toename in de snelheid van gemotoriseerd verkeer. Tevens zien wij graag dat het gehele traject Rozendijk éénrichtingsverkeer wordt van zuid naar noord. Ook zien wij graag de Jan Ayeslag tot de Fonteinsweg een maximumbreedte krijgen van vier meter.

Het laatst gepresenteerde voorstel van de gemeente Texel tijdens de bijeenkomst van 3 februari 2023 is niet conform de wensen en de input van de bewoners, kenbaar gemaakt tijdens het overleg van 25 november 2022. Het voorstel van de gemeente Texel om de Rozendijk uit te voeren in een éénrichtingsweg van zuid naar noord met een breedte van vijf meter heeft absoluut geen instemming van de bewoners. Deze voorgestelde verbreding van de Rozendijk gaat namelijk gepaard met het kappen van bomen waarmee het unieke, idyllische karakter van de Rozendijk verloren gaat. Hier hebben niet alleen de bewoners van de Rozendijk baat bij, maar het dient ook het algemeen belang. Het behoudt van de eigen, unieke uitstraling van specifieke stukken Texel dient het eiland in zijn geheel. Tevens is een smallere eenrichtingsweg voor gemotoriseerd verkeer beter voor de verkeersveiligheid.

In de door ons voorgestelde situatie waar de Rozendijk van de Jan Ayeslag tot aan de Bakkenweg een breedte krijgt van maximaal vier meter met éénrichtingsverkeer van zuid naar noord voor gemotoriseerd vervoer en met tweerichtingsverkeer voor fietsers zal het unieke karakter van deze weg behouden blijven, zal de verkeersveiligheid toenemen en hoeven er geen bomen gekapt te worden. De huidige uitvoering van de weg met de geldende maximumsnelheid van 30 kilometer per uur en een breedte van 4 meter biedt voldoende ruimte en veiligheid voor fietsverkeer in twee richtingen. Het op dit moment vrij liggende fietspad zien wij in de ideale situatie graag behouden als een niet verplicht fietspad. Een alternatief zou zijn dat deze wordt aangepast naar een onverhard, bijvoorbeeld met een schelpenondergrond, wandelpad volgens dezelfde route en inrichting zoals het pad nu ligt.

De huidige situatie is dat het stuk Rozendijk tussen de Jan Ayenweg en de Fonteinsweg eenrichting verkeer is en vijf meter breed, het stuk tussen de Fonteinsweg en de Bakkenweg is nu vier meter breed en tweerichtingsverkeer.

De wens van de bewoners en aanliggende ondernemers ondersteund door de fietzersbond is om op het hele stuk een vier meter brede eenrichtingsverkeer weg te krijgen.

Dan gaat de snelheid nog meer uit het verkeer, is het veiliger, kunnen de fietsers op de weg met de auto's en kan het unieke stukje Texel qua natuur en inrichting blijven zo als het nu is. Authentiek en puur Texels.

FINANCIEREN**RESULTAATVERBETERAARS****FISCAAL JURIDISCH****BEDRIJFSMAKELAARS****HORECA ADVIES****Vestiging Middenbeemster:** Schoolstraat 9, 1462 JC Middenbeemster**Vestiging Texel:** Nesweg 27, 1794 GC Oosterend

MB Adviesgroep is een handelsnaam van MB Groep BV. Op al onze diensten zijn de algemene voorwaarden van toepassing, inhoudende onder meer een beperking van de aansprakelijkheid bij schade. Deze voorwaarden worden op eerste verzoek kosteloos toegezonden. Uitdrukkelijk worden andere leveringsvoorwaarden verworpen.



Met vriendelijke groet, mede namens het collectief van de Rozendijk,

Fam.

Fam.

Fam.

Fam.

Mevrouw

Mevrouw

Fam.

Dhr.

Raadsinformatiebrief

Zaaknummer	3077622
Verzenddatum	15 februari 2023
Portefeuillehouder	Cees Hooijschuur

Inrichting Rozendijk

In deze raadsinformatiebrief informeren we u over de inrichting van de Rozendijk, dat deel uitmaakt van de reconstructie fietspaden Staatsbosbeheer cluster 4.

Doelenboom

Programma	8	Goed wonen, goede bereikbaarheid
Maatschappelijk doel	8.1	Gemeentelijke infrastructuur beheren en mobiliteit reguleren
Beleidsdoel	8.1.1	Infrastructuur beheren en aanpassen



Inrichting Rozendijk

Onrust en vragen

Rondom de herinrichting van de Rozendijk is de nodige onrust ontstaan. Dit heeft tot vragen geleid van een aantal belanghebbenden over de mogelijke herinrichting van de Rozendijk tussen de Bakkenweg en de Jan Ayeweg. Ook heeft u als gemeenteraad hierover een brief ontvangen. Reden temeer om u duidelijkheid te geven over de stand van zaken.

Hoe is de situatie daar nu?

De aanpak van de fietspaden langs het hierboven genoemde deel van de Rozendijk is onderdeel van cluster 4 van het project 'Reconstructie fietspaden Staatsbosbeheer'. Het gaat hier om een aantal stukken fietspad, gedeeltelijk eenrichting, waarbij op delen van het tracé geen fietspad ligt en de fietser dus op de weg fietst.

Het stuk Rozendijk tussen de Bakkenweg en de Jan Ayeweg valt op dit moment in twee delen uiteen.

- Tussen de Jan Ayeweg en de Fonteinsweg is de weg zo'n 5 meter breed, en voor autoverkeer eenrichtingsverkeer, en voor het grootste deel is er geen vrijliggend fietspad.
- Tussen de Fonteinsweg en de Bakkenweg is de weg tussen de 4 en 4,5 meter breed en is sprake van tweerichtingsverkeer voor gemotoriseerd verkeer. Het naast de weg gelegen smalle en in slechte staat verkerende fietspad is ingericht voor eenrichtingsverkeer voor fietsers richting de Fonteinsweg. Fietsers richting de Bakkenweg rijden op de weg.

ALGEMEEN BELANG

De Rozendijk wordt zeker in het seizoen veelvuldig gebruikt door fietsende toeristen, maar ook door toeristen die gebruik maken van de auto. Daarnaast wordt hier natuurlijk ook door Texelaars gefietst, gewandeld en per auto gereden. Dat betekent dat er een breed algemeen belang is bij de reconstructie van dit deel (en andere delen) van de fietspaden.

Initiële voorstel inrichtingsontwerp

Dit najaar bent u geïnformeerd over het voornemen om het eenrichtingsgedeelte van dit stuk Rozendijk in te richten met een 5 meter breed fietsvriendelijk profiel (zoals op de Randweg). Voor het gedeelte met tweerichtingsverkeer stelden wij voor om het smalle fietspad op te heffen, en de weg een fietsvriendelijk profiel te geven van 6 meter breed met tweerichtingsverkeer voor zowel de auto als de fietser.

Reactie aanwonenden en fietsersbond

Voor de kerst is dit voorstel gepresenteerd aan de aanwonenden. De aanwonenden waren unaniem in hun verzoek om de weg niet, of in ieder geval zo weinig mogelijk te verbreden. Daarbij was er draagvlak voor instelling van eenrichtingsverkeer voor de auto van de Fonteinsweg richting Bakkenweg. Bij dit overleg was ook een vertegenwoordiger van de lokale afdeling van de Fietsersbond aanwezig, die voorstelde om dit stuk Rozendijk helemaal af te sluiten voor autoverkeer. Met uitzondering voor aanwonenden en hun gasten. Toen is ook aangegeven dat deze oplossing gezien het grote aantal noodzakelijke ontheffingen vanwege de aanwezigheid van diverse vakantieverblijven en woonhuizen, eigenlijk geen optie is.

Aanpassing inrichtingsontwerp

Het ontwerp is vervolgens aangepast alsook ter plekke ingemeten. Dat wil zeggen dat de weg vanaf de Jan Ayeweg tot aan de Bakkenweg van de huidige 6 meter en tweerichtingsverkeer (uit het oorspronkelijke voorstel) terug gebracht wordt tot 5 meter breedte. Daarnaast wordt de weg eenrichtingsverkeer voor auto's van zuid naar noord, tweerichtingsverkeer voor fietsers blijft behouden. Deze aanpassing levert een eenduidige inrichting op. Hierdoor ontstaat een goede aansluiting vanaf het nieuw aan te leggen vrijliggende fietspad langs de Rommelpot naar de vrijliggende fietspaden door het bos vanaf de Bakkenweg.

Op een vijftal bomen na worden alle bomen gespaard en wordt de weg dus 5 meter breed met een iets verhoogde strook kasseien van 40 cm in het midden van de weg. Hiermee verminderen auto's de snelheid en wordt het inhalen van fietsers bemoeilijkt. De bestaande smalle fietspaden worden omgebouwd tot wandelpaden waardoor voor zowel wandelaars als fietsers meer veiligheid wordt geboden.

(zie volgende pagina een frontaal profielontwerp van de weg)

Reactie aanwonenden en fietsersbond

Op 3 februari is dit voorstel aan de aanwonenden gepresenteerd. De bewoners gaven aan dat zij eigenlijk geen verandering willen van de bestaande situatie. Een ontwerp zoals de Randweg met een kasseienstrook in het midden en een Rozendijk van 4 meter naar 5 meter verbreden achten zij niet wenselijk. De vertegenwoordiger van de lokale afdeling van de Fietsersbond gaf aan de in slechte staat verkerende en te smalle fietspaden te willen handhaven. Tot slot is de fietsersbond tegen het aanbrengen van graskeien op de Bakkenweg op basis van de gedachte dat dit de veiligheid van fietsers vermindert.

Aangepast ontwerp realiseren

De herinrichting van de Rozendijk past in het streven om een veilige en comfortabele fietsverbinding te maken tussen de veerhaven en de vuurtoren in De Cocksdorp. De keuze voor een 5 meter brede fietsvriendelijke inrichting van dit gedeelte Rozendijk is mede gebaseerd op het feit dat een gedeelte van de weg al 5 meter breed is. Voortzetting van die breedte op een weg waar geen ruimte is voor een vrijliggend fietspad zorgt voor een eenduidige situatie. Daarnaast is de breedte aangepast op de toegestane snelheid en het vrachtverkeer dat de weg gebruikt. Het aanhouden van de 4 meter brede weg evenals het aanhouden van de in slechte staat verkerende fietspaden leidt tot gevaarlijke situaties voor fietsers en mogelijk zelfs tot claims.

De kasseienstrook in het midden remt de snelheid van auto's en zorgt voor het voorzigtiger inhalen van fietsers die gebruik maken van de Rozendijk in twee richtingen. De ervaringen op de Randweg – als fietsstraat erkend door de Fietsersbond - met een dergelijke inrichting laat zien dat dit werkt.

Op vijf bomen na worden alle bomen langs de Rozendijk gespaard en waar mogelijk wordt gecompenseerd voor nieuwe aanplant.

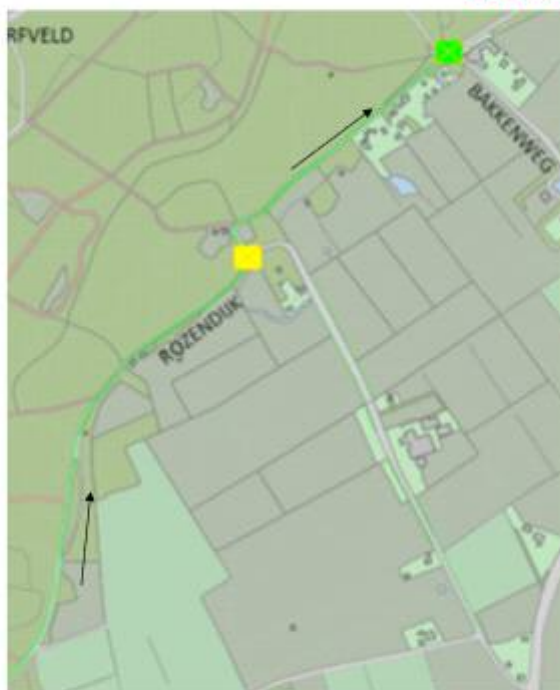
Gemeente Texel

.txl

Trace 2024

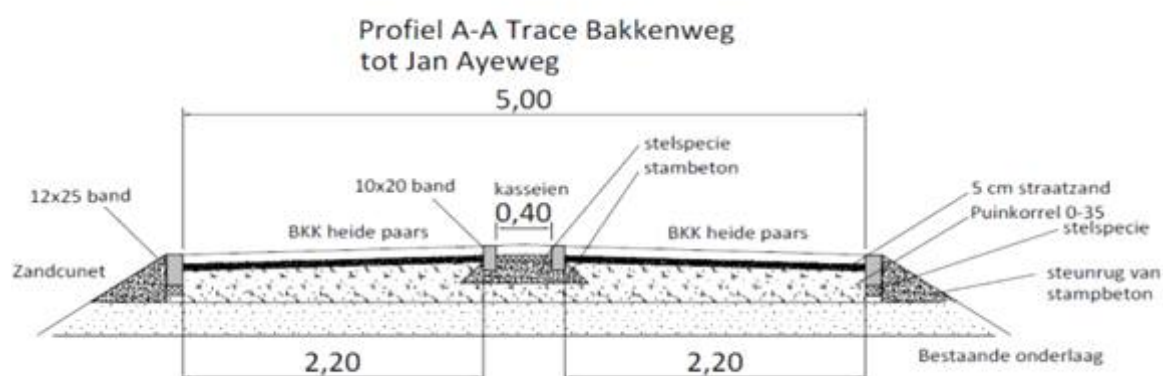
Gedeelte Rozendijk

-  Fietsvriendelijke inrichting 5m breed met verkeersremmende maatregelen
-  Plateau kruisingen aanbrengen
-  Plateau kruisingen handhaven c.q. aanpassen



3

Profiel Rozendijk





Raadscommissie

Dossiernummer	1285
Extern Zaak ID	3290712
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	8 maart 2023
Agendapunt	8
Titel	Vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan slaapplaatsen Texel 2022
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	
Aanleiding	

Bijlagen
Advies vaststellen reparatieplan slaapplaatsen Texel 2022
Bijlage 1 - bestemmingsplan reparatie slaapplaatsen 2022 ontwerp
Bijlage 1a - Reparatieplan slaapplaatsen Texel 2022-Herenstraat 34
Bijlage 1b - Reparatieplan slaapplaatsen Texel 2022-Polderweg 19-19a
Bijlage 1c - Reparatieplan slaapplaatsen Texel 2022-Boodtlaan 5
Bijlage 1d - Reparatieplan slaapplaatsen Texel 2022-Mienterglop 35
Bijlage 1e - Reparatieplan slaapplaatsen Texel 2022-De Ruyterstraat 95
Bijlage 1f - Reparatieplan slaapplaatsen Texel 2022-Kaapstraat 55

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W	17 januari 2023
Stukken voor eerstvolgende commissie en raad	16 februari 2023
Raadscommissie	8 maart 2023
Raadsvergadering	22 maart 2023

Toelichting

Het college heeft besloten de raad voor te stellen om het bestemmingsplan Reparatieplan slaapplaatsen Texel 2022 vast te stellen.

Het plan heeft van 7 november tot en met 19 december 2022 ter visie gelegen. Er zijn geen zienswijzen ontvangen.

aanleiding voor dit reparatieplan

Op 22 september 2021 is het 'Toeristisch Toekomstplan Texel in balans (naar een authentiek, duurzaam en gastvrij eiland' (hierna: TTP) door de gemeenteraad vastgesteld.

Ter uitvoering daarvan is op 16 februari 2022 de 'Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie' vastgesteld.

Eén van de acties die daarin staat genoemd is het actualiseren van het slaapplaatsenregistratiesysteem.

Dit omdat een deel van de gegevens in het slaapplaatsenregistratiesysteem niet actueel is. Het is niet altijd is aangepast aan de laatste omgevingsvergunningen of bestemmingswijzigingen. Het gemeentelijke registratiesysteem is nu met de bestemde slaapplaatsen in de bestemmingsplannen vergeleken. In de bestemmingsplannen staat het planologisch toegestane (maximaal) aantal recreatieve slaapplaatsen en betreft dus de juridische rechten. Het planologisch toegestane aantal



recreatieve slaappleatsen hoeven niet perse overeen te komen met het werkelijk aantal aanwezige bedden. Dat komt omdat in de bestemmingsplannen en het slaappleatsenregistratiesysteem al jarenlang een normtelling voor recreatieve slaappleatsen per recreatief onderkomen wordt gehanteerd. Een zomerhuis bijvoorbeeld telt voor 5 bedden, terwijl in de praktijk ook 4 of 6 bedden geplaatst kunnen zijn, maar bijvoorbeeld ook 2. En die 4 of 6 bedden zijn ook niet altijd in gebruik als het zomerhuis is verhuurd aan bijvoorbeeld ouders met 1 kind. Daarom wordt een normtelling gehanteerd.

In de raadsinformatiebrief 'Voortgangsbericht recreatieve slaappleatsen' is hier verder op ingegaan. Naar aanleiding van de vergelijking van het slaappleatsenregistratiesysteem met de planologische rechten in de bestemmingsplannen is het aantal slaappleatsen in het slaappleatsenregistratiesysteem soms aangepast.

Voor 6 locaties bleek dat het bestemmingsplan aangepast moet worden. Na onderzoek blijkt dat bestaande rechten niet goed in het bestemmingsplan verwerkt zijn. Er is dus sprake van enkele fouten in de bestemmingsplannen. Met dit plan wordt dat rechtgezet. Het zijn allemaal situaties die in de praktijk al zo bestaan en zijn vergund. Er worden geen nieuwe slaappleatsen toegekend. Het gaat er alleen om dat de vergunde situatie nu ook goed verwerkt wordt in het bestemmingsplan. Dat gebeurt in dit reparatieplan.

Het gaat om:

1. Herenstraat 34: aantal slaappleatsen klopt niet
2. Polderweg 19: een recreatief opstal is niet bestemd
3. Boodtlaan 5: aantal slaappleatsen klopt niet
4. Mienterglop 35: een tweede woning is niet bestemd
5. De Ruyterstraat 95: een recreatief opstal is niet bestemd
6. Kaapstraat 55: : een recreatief opstal is niet bestemd

Bij de vaststelling van het TTP bedroeg het aantal recreatieve slaappleatsen 44.057 in de telling. Na de vergelijking bedraagt deze 43.685. De 2 systemen (slaappleatsen registratiesysteem en de bestemmingplannen) zijn naast elkaar gelegd. De slaappleatsentelling in het registratiesysteem is nu precies gelijk aan de aantallen (planologische rechten) in de bestemmingsplannen. Het registratiesysteem was niet goed bijgehouden, maar klopt nu weer. Er wordt voor de aanpassingen in dit reparatieplan een beroep gedaan op de 'regeling kosteloze correctie aantoonbare fouten'.

Advies

Vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan slaappleatsen Texel 2022

Doelenboom

Programma	3	Mooi en gastvrij Texel
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

- de bij de vergelijking van het slaappleatsenregistratiesysteem met de bestemmingsplannen geconstateerde fouten in de bestemmingsplannen te herstellen:
 - op de locatie Herenstraat 34 hadden 24 recreatieve slaappleatsen opgenomen moeten zijn. Op de verbeelding staan er nu 16.
 - op de Polderweg 19 is een recreatief opstal niet bestemd.
 - op de Boodtlaan 5 zijn nu 33 recreatieve slaappleatsen opgenomen. Dat hadden er 40 moeten zijn.
 - Mienterglop 35 heeft recht op de bestemming 'Wonen - Tweede woning'. Het is nu als 'Wonen' bestemd.
 - op De Ruyterstraat 95 is een recreatief opstal niet bestemd;
 - op de Kaapstraat 55 is een recreatief opstal niet bestemd.
- het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan slaappleatsen Texel 2022, zoals geometrisch vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448TXL2022BP0002-on01 vast te stellen;
- als ondergrond voor de verbeelding te gebruiken: de Grootchalige Basiskaart (GBKN) ondergrond van 4 oktober 2022;
- voor het plangebied geen exploitatieplan vast te stellen ingevolge artikel 6.12 lid 2 Wet ruimtelijke ordening aangezien er geen ontwikkellocatie is opgenomen.

Toelichting

Op 22 september 2021 is het 'Toeristisch Toekomstplan Texel in balans (naar een authentiek, duurzaam en gastvrij eiland' (hierna: TTP) door de gemeenteraad vastgesteld.

Ter uitvoering daarvan is op 16 februari 2022 de 'Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie' vastgesteld.

Eén van de acties die daarin staat genoemd is het actualiseren van het gemeentelijke slaappleatsenregistratiesysteem.

Consequenties

Financieel	☐ Ja ☒ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☒ Nee
Juridisch	☐ Ja ☒ Nee
Beleid	☐ Ja ☒ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☒ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Majeure risico's	☐ Ja ☒ Nee
Beheer	☐ Ja ☒ Nee
Belanghebbenden	☐ Ja ☒ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Regie	
Zaaknummer	3290712

Bijlagen

1. bestemmingsplan (toelichting, regels en verbeelding)

Daarbij is gebleken dat sommige bestaande rechten niet goed in het bestemmingsplan zijn verwerkt. Er is dus sprake van enkele fouten in de bestemmingsplannen. Met dit plan wordt dat rechtgezet. Dit resulteert in een reparatie van het aantal recreatieve slaapplekken op 6 locaties. Het zijn allemaal situaties die in de praktijk al zo bestaan en zijn vergund. Er worden geen nieuwe slaapplekken toegekend. Het gaat er alleen om dat de vergunde situatie nu ook goed verwerkt wordt in het bestemmingsplan. Dit reparatieplan bevat geen nieuw beleid.

Het plan heeft 6 weken ter visie gelegen en er zijn geen zienswijzen ingediend. Daarom wordt voorgesteld het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.

Vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan slaappleatsen Texel 2022

Samenvatting

Het college heeft besloten de raad voor te stellen om het bestemmingsplan Reparatieplan slaappleatsen Texel 2022 vast te stellen.

Het plan heeft van 7 november tot en met 19 december 2022 ter visie gelegen. Er zijn geen zienswijzen ontvangen.

[aanleiding voor dit reparatieplan](#)

Op 22 september 2021 is het 'Toeristisch Toekomstplan Texel in balans (naar een authentiek, duurzaam en gastvrij eiland)' (hierna: TTP) door de gemeenteraad vastgesteld.

Ter uitvoering daarvan is op 16 februari 2022 de 'Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie' vastgesteld.

Eén van de acties die daarin staat genoemd is het actualiseren van het slaappleatsenregistratiesysteem.

Dit omdat een deel van de gegevens in het slaappleatsenregistratiesysteem niet actueel is. Het is niet altijd is aangepast aan de laatste omgevingsvergunningen of bestemmingswijzigingen. Het gemeentelijke registratiesysteem is nu met de bestemde slaappleatsen in de bestemmingsplannen vergeleken. In de bestemmingsplannen staat het planologisch toegestane (maximaal) aantal recreatieve slaappleatsen en betreft dus de juridische rechten. Het planologisch toegestane aantal recreatieve slaappleatsen hoeven niet perse overeen te komen met het werkelijk aantal aanwezige bedden. Dat komt omdat in de bestemmingsplannen en het slaappleatsenregistratiesysteem al jarenlang een normtelling voor recreatieve slaappleatsen per recreatief onderkomen wordt gehanteerd. Een zomerhuis bijvoorbeeld telt voor 5 bedden, terwijl in de praktijk ook 4 of 6 bedden geplaatst kunnen zijn, maar bijvoorbeeld ook 2. En die 4 of 6 bedden zijn ook niet altijd in gebruik als het zomerhuis is verhuurd aan bijvoorbeeld ouders met 1 kind. Daarom wordt een normtelling gehanteerd.

In de raadsinformatiebrief '[Voortgangsbericht recreatieve slaappleatsen](#)' is hier verder op ingegaan.

Naar aanleiding van de vergelijking van het slaappleatsenregistratiesysteem met de planologische rechten in de bestemmingsplannen is het aantal slaappleatsen in het slaappleatsenregistratiesysteem soms aangepast. Voor 6 locaties bleek dat het bestemmingsplan aangepast moet worden. Na onderzoek blijkt dat bestaande rechten niet goed in het bestemmingsplan verwerkt zijn. Er is dus sprake van enkele fouten in de bestemmingsplannen. Met dit plan wordt dat rechtgezet. Het zijn allemaal situaties die in de praktijk al zo bestaan en zijn vergund. Er worden geen nieuwe slaappleatsen toegekend. Het gaat er alleen om dat de vergunde situatie nu ook goed verwerkt wordt in het bestemmingsplan.

Dat gebeurt in dit reparatieplan.

Het gaat om:

1. Herenstraat 34: aantal slaappleatsen klopt niet
2. Polderweg 19: een recreatief opstal is niet bestemd
3. Boodtlaan 5: aantal slaappleatsen klopt niet
4. Mienterglop 35: een tweede woning is niet bestemd
5. De Ruyterstraat 95: een recreatief opstal is niet bestemd
6. Kaapstraat 55: : een recreatief opstal is niet bestemd

Bij de vaststelling van het TTP bedroeg het aantal recreatieve slaappleatsen 44.057 in de telling. Na de vergelijking bedraagt deze 43.685. De 2 systemen (slaappleatsen registratiesysteem en de bestemmingsplannen) zijn naast elkaar gelegd. De slaappleatsentelling in het registratiesysteem is nu precies gelijk aan de aantallen (planologische rechten) in de bestemmingsplannen. Het registratiesysteem was niet goed bijgehouden, maar klopt nu weer. Er wordt voor de aanpassingen in dit reparatieplan een beroep gedaan op de 'regeling kosteloze correctie aantoonbare fouten'.

Vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan slaappleatsen Texel 2022

Argumenten tot advies

[aanleiding](#)

Op 22 september 2021 is het 'Toeristisch Toekomstplan Texel in balans (naar een authentiek, duurzaam en gastvrij eiland' (hierna: TTP) door de gemeenteraad vastgesteld.

Ter uitvoering daarvan is op 16 februari 2022 de 'Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie' vastgesteld.

Eén van de acties die daarin staat genoemd is het actualiseren van de slaappleatsenregistratie.

Er is gebleken dat de opgenomen slaappleatsen in dit systeem 'aardig overeenkomen' met de werkelijkheid, op een paar uitzonderingen na. Er moet inzicht komen in de slaappleatsen die nog niet planologisch staan geregistreerd. Uitgangspunt is het vasthouden aan de planologische slaappleatsenregistratiesystematiek, omdat dat een goed beeld geeft van de slaappleatsen die op verschillende locaties zijn vergund en in de bestemmingsplannen zijn verwerkt. Het betreft een dynamisch systeem dat goed werkt, maar wel onderhouden moet worden. Een deel van de gegevens is verouderd.

De slaappleatsenregistratie is nu geactualiseerd. Het registratiesysteem is nu met de bestemde slaappleatsen in de bestemmingsplannen vergeleken. Het in de bestemmingsplannen opgenomen maximale aantal betreft de juridische rechten voor dat perceel.

[wat wordt gerepareerd?](#)

Naar aanleiding van deze vergelijking is het aantal recreatieve slaappleatsen in het slaappleatsenregistratiesysteem soms aangepast. Voor 6 locaties moet het bestemmingsplan aangepast worden.

Dat gebeurt in dit reparatieplan.

Het gaat om:

1. Herenstraat 34;
2. Polderweg 19;
3. Boodtlaan 5;
4. Mienterglop 35;
5. De Ruyterstraat 95;
6. Kaapstraat 55.

1. Herenstraat 34 (Bij Jef)

Dit perceel ligt in het plangebied van het bestemmingsplan Den Hoorn (vastgesteld 12 juli 2016). Het heeft de enkelbestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen' (zie afbeelding 1) en er zijn 16 recreatieve slaappleatsen bestemd.

Op 8 januari 2016 is door de gemeente de omgevingsvergunning (zaaknummer 275436) verleend voor het uitbreiden van het hotel-restaurant 'Bij Jef'. Het hotel is inmiddels volgens vergunning uitgebreid naar 12 hotelkamers, zodat het aantal recreatieve slaappleatsen volgens de normtelling (hotelkamer telt voor 2 slaappleatsen) op 24 komt.

Het aantal recreatieven slaappleatsen wordt verhoogd van 16 naar 24.

2. Polderweg 19

Het perceel Polderweg 19-19A heeft in het vastgestelde bestemmingsplan De Waal (7 november 2019) de enkelbestemming 'Wonen - Lint'.

In het oude bestemmingsplan De Waal uit 2006 heeft het perceel de bestemming 'woondoeleinden' en de aanduiding "recreatief opstal toegestaan". In de voorschriften van het oude bestemmingsplan staat dat hier woningen zijn toegestaan en een recreatief opstal.

Het recreatief opstal betreft dus bestaande rechten. Er wordt een aanduiding voor een recreatief opstal opgenomen. Dit recreatief opstal is gerealiseerd en in gebruik.

3. Boodtlaan 5

In 2009 is voor het gedeeltelijk vergroten van hotel Zeerust een (gefaseerde) vergunning verleend (HZ-20110-0053/2010 (zaak863198)). Op de tekening bij deze vergunning staan 20 hotelkamers ingetekend. Volgens de normtelling van de recreatieve slaapplekken (1 hotelkamer staat voor 2 recreatieve slaapplekken) had een maatvoering met 40 slaapplekken in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Het betreft bestaande rechten, omdat er in overeenstemming met het destijds geldende bestemmingsplan een vergunning voor is verleend. Het aantal recreatieve slaapplekken wordt verhoogd van 33 naar 40.

4. Mientergloep 35

Er was door de gemeente geconstateerd dat er sprake was van recreatieve bewoning. Er is een onderzoek door de gemeente gestart, waarna werd geconcludeerd dat wordt afgezien van handhaving. Het huis in 1920 is gebouwd. In 1981 is er een vergunning voor de verbouwing van een recreatie-appartement afgegeven. Het huis ontbreekt op het overzicht met Tweede woningen van de Huisvestingsverordening 1994. In 1994 is door de huidige eigenaar het huis aangekocht en een vergunning aangevraagd voor het vergroten van een woonhuis. Uit de notariële akte blijkt dat het gebruikt gaat worden voor recreatieve bewoning. In het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 heeft het perceel de bestemming 'Wonen'. In 2019 is in het BAG-register (Basis Administratie Adressen en Gebouwen) is het gebruiksdoel van het verblijfsobject ambtshalve aangepast naar "Woonfunctie". Uit het digitale bevolkingsregister blijkt dat er nog nooit iemand ingeschreven heeft gestaan op dit adres.

Op basis van dit onderzoek is door de gemeente geconcludeerd dat wordt afgezien van handhaving. De woning is vanaf de oprichting in gebruik als 'tweede woning'. Er is in 2021 door de gemeente toegezegd dat de registraties hierop aangepast worden en dat de woning in gebruik kan blijven als 'tweede woning'. De woning kan daarmee recreatief of permanent bewoond worden. Het perceel krijgt de bestemming 'Wonen - Tweede woning'.

5. De Ruyterstraat 95

In het bestemmingsplan Oudeschild (vastgesteld 18 februari 2015) heeft het perceel De Ruyterstraat 95 de enkelbestemming 'Wonen - Lint'. In het oude bestemmingsplan Oudeschild (2005) heeft het perceel de bestemming 'woondoeleinden' en de aanduiding "recreatief opstal toegestaan". In de voorschriften van het bestemmingsplan staat dat hier woningen zijn toegestaan en een recreatief opstal. Het recreatief opstal betreft dus bestaande rechten. Op de overige locaties in het moederplan hebben alle locaties een aanduiding voor een recreatief opstal. Daarom wordt op De Ruyterstraat 95 een aanduiding voor een recreatief opstal opgenomen.

6. Kaapstraat 55

Het perceel Kaapstraat 55 heeft in het vastgestelde bestemmingsplan De Koog (12 juni 2013) de enkelbestemming 'Wonen - Vrijstaand'. In het oude bestemmingsplan De Koog uit 1995 heeft het perceel de bestemming 'woondoeleinden/woningen categorie 1' en de aanduiding "recreatief opstal". In de voorschriften van het oude bestemmingsplan staat dat de op de plankaart aangeduide recreatieve opstallen uitsluitend bestemd zijn voor verblijfsrecreatieve doeleinden. Het recreatief opstal betreft dus bestaande rechten. Er wordt een aanduiding voor een recreatief opstal opgenomen. Dit recreatief opstal is gerealiseerd en in gebruik.

[Wat is er aangepast in het slaapplekkenregistratie systeem ten opzichte van de situatie bij de vaststelling van het TTP?](#)

De planologische toegestane recreatieve slaapplekken in de bestemmingsplannen zijn vergeleken met de cijfers in het gemeentelijke slaapplekkenregistratiesysteem. Daar kwamen verschillen uit. Hierbij zijn de rechten op grond van de bestemmingsplannen leidend. Bij verschillen is ook gekeken naar verleende vergunningen, waardoor juridische rechten zijn ontstaan. Per saldo heeft het geresulteerd in een vermindering van het aantal geregistreerde slaapplekken met 372.

Ontwerpplan

Het ontwerpplan heeft van 7 november tot en met 19 december 2022 ter visie gelegen. In die periode was het voor een ieder mogelijk een zienswijze in te dienen. Er zijn geen zienswijzen ingediend. Rijkswaterstaat heeft gereageerd dat er geen opmerkingen op het plan zijn.

Geen exploitatieplan

Aangezien in het reparatieplan geen mogelijkheden zijn opgenomen voor ontwikkelingen zoals bijvoorbeeld woningbouw hoeft er geen exploitatieplan te worden opgesteld.

Ongewijzigd vaststellen

Geadviseerd wordt het Reparatieplan slaappleatsen Texel 2022 **ongewijzigd vast te stellen**.

Alternatieven

Als er geen reparatieplan wordt gemaakt, dan blijft het geldende bestemmingsplan met de fout gelden. Dit geeft onduidelijkheid voor de eigenaar en andere partijen en het doet geen recht aan bestaande rechten.

Consequenties van het advies

- **Juridische consequenties**

Het vaststellen van een bestemmingsplan is een bevoegdheid van de raad. Het college stelt aan de raad voor het bestemmingsplan Reparatieplan Slaappleatsen Texel 2022 vast te stellen.

Na vaststelling door de raad van het bestemmingsplan wordt het raadsbesluit plus de documenten ter visie gelegd. Op dat moment start de beroepstermijn. Belanghebbenden kunnen beroep indienen bij de Raad van State.

Het plan treedt in werking na afloop van de beroepstermijn, afhankelijk van een eventueel verzoek om voorlopige voorziening. Na het sluiten van de beroepstermijn c.q. nadat de Raad van State uitspraak heeft gedaan op het schorsingsverzoek zal het plan geheel of gedeeltelijk onherroepelijk zijn.

Belanghebbenden

- **Externe belanghebbende(n)**

Aangezien het een kleine reparatie betreft is het conceptplan alleen opgestuurd naar de wettelijk verplichte vooroverlegpartners: provincie Noord-Holland en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier. Zij hebben geen opmerkingen.

De dorpscommissies staan op de mailinglijst voor de procedure vanaf het ontwerpplan. Daarbij zijn circa 40 vooroverlegpartners verzocht om te reageren op het plan.

De eigenaren van de desbetreffende locaties zijn geïnformeerd over dit reparatieplan.

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Algemene wet bestuursrecht, Wet ruimtelijke ordening, Besluit ruimtelijke ordening, Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012)

Aanleiding / Voorgeschiedenis / Eerdere besluiten

22 september 2021: vaststelling Toeristisch Toekomst Plan 'Texel in balans - naar een authentiek duurzaam en gastvrij eiland' (pijler 5 onder 1 'up to date houden planologisch slaappleatsenregistratie': werkelijk aantal slaappleatsen komt aardig overeen met planologische werkelijkheid, maar kan update gebruiken'

16 februari 2022: vaststelling Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie 2022-2024 (5.1 Behoud de planologische slaappleatsenregistratie, maar houd deze up to date): planning uiterlijk 1 juli 2022 moet dit geheel geactualiseerd zijn.

Op 25 oktober 2022 heeft het college besloten het ontwerpplan ter visie te leggen

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Vaststellen bestemmingsplan Reparatieplan slaappleatsen Texel 2022

Doelenboom

Programma	3	Mooi en gastvrij Texel
Maatschappelijk doel	3.5.	Zorgdragen voor een goede ruimtelijke ordening met behoud van de Texelse kernwaarden
Beleidsdoel	3.5.1	Voor een goede ruimtelijke ordening zorgdragen

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Algemene wet bestuursrecht, Wet ruimtelijke ordening, Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012

Overwegende

- dat op 22 september 2021 het Toeristisch Toekomstplan (TTP) is vastgesteld;
- dat op 16 februari 2022 de Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie is vastgesteld;
- dat naar aanleiding daarvan het gemeentelijke slaappleatsenregistratiesysteem is geactualiseerd;
- daarbij op 6 locaties omissies zijn geconstateerd;
- dit aanleiding geeft tot dit reparatieplan.

Besluit

1. de bij de vergelijking van het slaappleatsenregistratiesysteem met de bestemmingsplannen geconstateerde fouten in de bestemmingsplannen te herstellen:
 - a) op de locatie Herenstraat 34 hadden 24 recreatieve slaappleatsen opgenomen moeten zijn. Op de verbeelding staan er nu 16.
 - b) op de Polderweg 19 is een recreatief opstal niet bestemd.
 - c) op de Boodtlaan 5 zijn nu 33 recreatieve slaappleatsen opgenomen. Dat hadden er 40 moeten zijn.
 - d) Mienterglop 35 heeft recht op de bestemming 'Wonen - Tweede woning'. Het is nu als 'Wonen' bestemd.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 22-03-2023,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 3290712

Bijlagen

1. bestemmingsplan (toelichting, regels en verbeelding)

- e) op De Ruyterstraat 95 is een recreatief opstal niet bestemd;
 - f) op de Kaapstraat 55 is een recreatief opstal niet bestemd.
-
- 2. het ontwerpbestemmingsplan Reparatieplan slaappleatsen Texel 2022, zoals geometrisch vastgelegd in het Geography Markup Language (GML) bestand NL.IMRO.0448TXL2022BP0002-on01 vast te stellen;
 - 3. als ondergrond voor de verbeelding te gebruiken: de Grootchalige Basiskaart (GBKN) ondergrond van 4 oktober 2022;
 - 4. voor het plangebied geen exploitatieplan vast te stellen ingevolge artikel 6.12 lid 2 Wet ruimtelijke ordening aangezien er geen ontwikkellocatie is opgenomen.

Bestemmingsplan Reparatieplan slaapplaatsen Texel 2022



Status: Ontwerp
d.d. 22 september 2022

Inhoud

Toelichting

1.	Inleiding	5
2.	Planbeschrijving	15
2.1.	Regels	15
2.2.	Verbeelding	15
3.	Economische uitvoerbaarheid en grondexploitatie	16
3.1.	Economische uitvoerbaarheid	16
3.2.	Grondexploitatie	16

Regels

1.	Inleidende regels	17
2.	Bestemmingsregels	21
3.	Overgangs- en slotregels	23

1. Inleiding

Op 22 september 2021 is het 'Toeristisch Toekomstplan Texel in balans (naar een authentiek, duurzaam en gastvrij eiland' (hierna: TTP) door de gemeenteraad vastgesteld.

Ter uitvoering daarvan is op 16 februari 2022 de 'Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie' vastgesteld.

Eén van de acties die daarin staat genoemd is het actualiseren van de planologische slaappleatsenregistratie.

De planologische slaappleatsenregistratie moet worden geactualiseerd. Dit omdat een deel van de gegevens in het gemeentelijke slaappleatsenregistratiesysteem al wat ouder is. Het registratiesysteem is nu met de bestemde planologische slaappleatsen - de juridische rechten- in de bestemmingsplannen vergeleken.

Naar aanleiding van deze vergelijking is het slaappleatsenregistratiesysteem soms aangepast. Voor [5-6](#) locaties bleek dat het bestemmingsplan aangepast moet worden.

Dat gebeurt in dit reparatieplan.

Het gaat om:

1. Herenstraat 34;
2. Polderweg 19;
3. Boodtlaan 5;
4. Mienterglop 35;
5. De Ruyterstraat 95;
6. Kaapstraat 55.

Herenstraat 34

Dit perceel ligt in het plangebied van het bestemmingsplan Den Hoorn (vastgesteld 12 juli 2016). Het heeft de enkelbestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen' (zie afbeelding 1) en er zijn 16 recreatieve slaappleatsen bestemd.

Op 8 januari 2016 is door de gemeente de omgevingsvergunning (zaaknummer 275436) verleend voor het uitbreiden van het hotel-restaurant 'Bij Jef'. Het hotel is inmiddels volgens vergunning uitgebreid naar 12 hotelkamers, zodat het aantal recreatieve slaappleatsen volgens de normtelling (hotelkamer telt voor 2 slaappleatsen) op 24 komt.

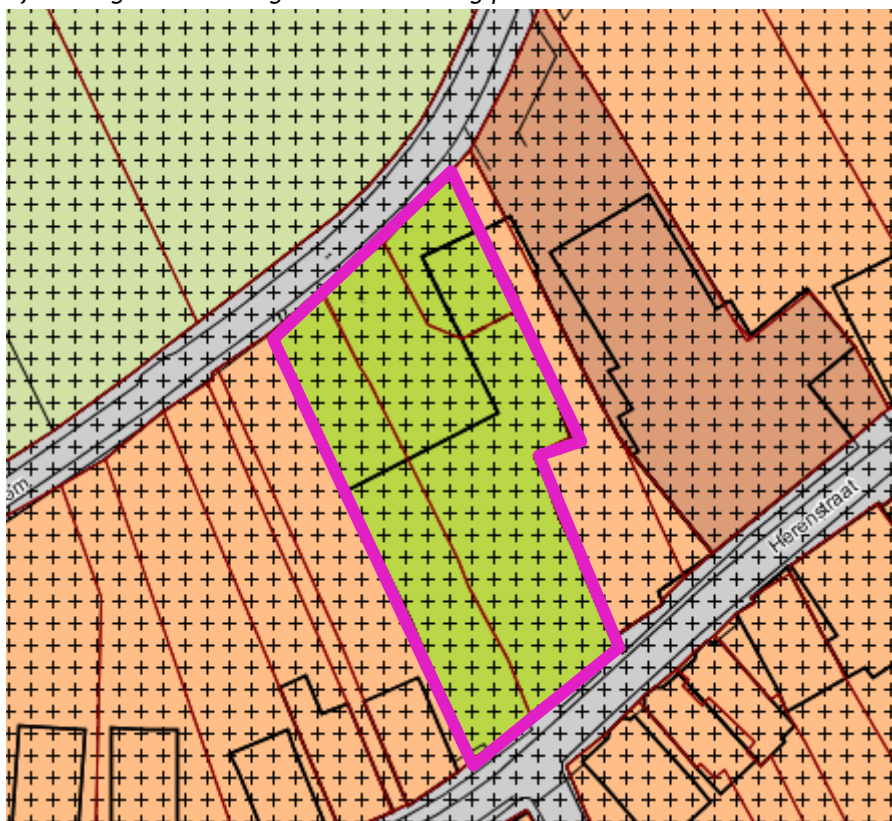
De procedure voor de uitbreiding is gevoerd parallel aan de procedure van het vigerende bestemmingsplan Den Hoorn. Het besluit over de uitbreiding van de slaappleatsen is genomen voordat het bestemmingsplan is vastgesteld. Dit had dus in het bestemmingsplan verwerkt moeten zijn. Dat is niet gebeurd.

De reparatie voor deze locatie bestaat enkel uit het opnemen van het getal 24 als maatvoering voor 'maximum aantal slaappleatsen'.

Voor al het overige blijft het bestemmingsplan Den Hoorn (2016) (hierna: moederplan Den Hoorn) zoals vastgesteld met nummer NL.IMRO.0448.DHN2014BP0001-va01 en het reparatieplan Den Hoorn met nummer NL.IMRO.0448.DHNB2018BP001-va01 ongewijzigd.



Afbeelding 1 uitsnede vigerend bestemmingsplan Den Hoorn



Plangebied Herenstraat 34 (roze)

Polderweg 19-19a

Het perceel Polderweg 19-19A heeft in het vastgestelde bestemmingsplan De Waal (7 november 2019) de enkelbestemming 'Wonen - Lint'. Er is verzuimd om de aanduiding voor het recreatief opstal op de verbeelding van het bestemmingsplan op te nemen.

In het oude bestemmingsplan De Waal uit 2006 heeft het perceel de bestemming 'woondoeleinden' en de aanduiding "recreatief opstal toegestaan" (afbeelding 2). In de voorschriften van het oude bestemmingsplan staat dat hier woningen zijn toegestaan en een recreatief opstal.

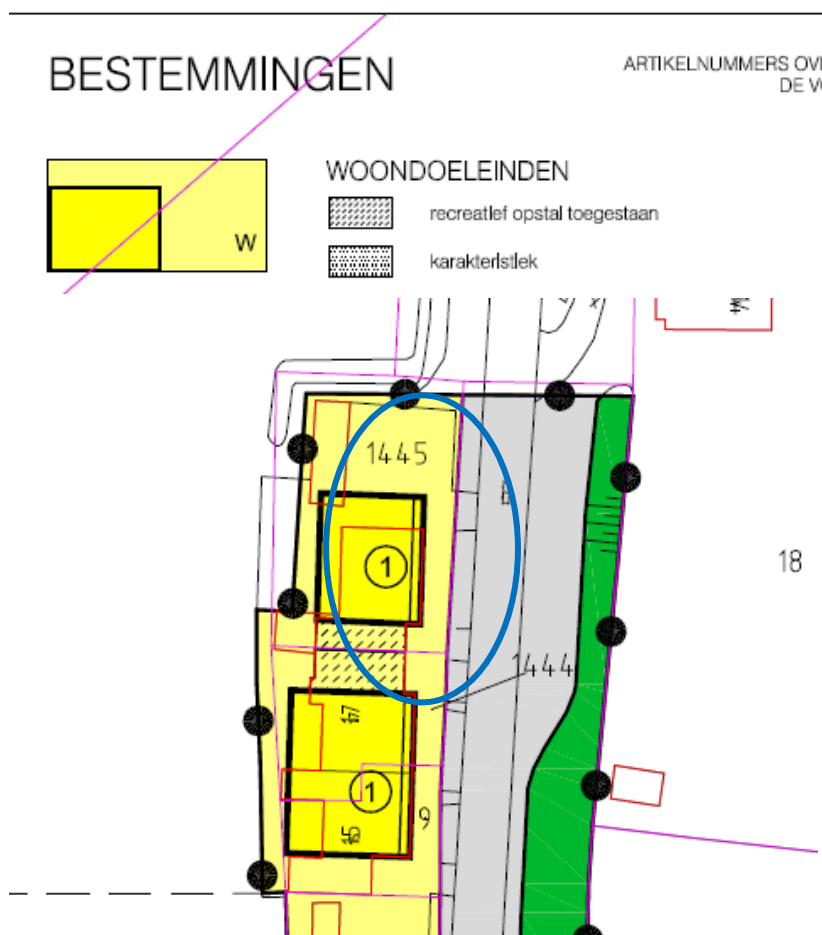
Het betreft dus bestaande rechten.

Volgens de 'Nota van Uitgangspunten komplannen Texel' is het oude bestemmingsplan de basis voor het nieuwe bestemmingsplan.

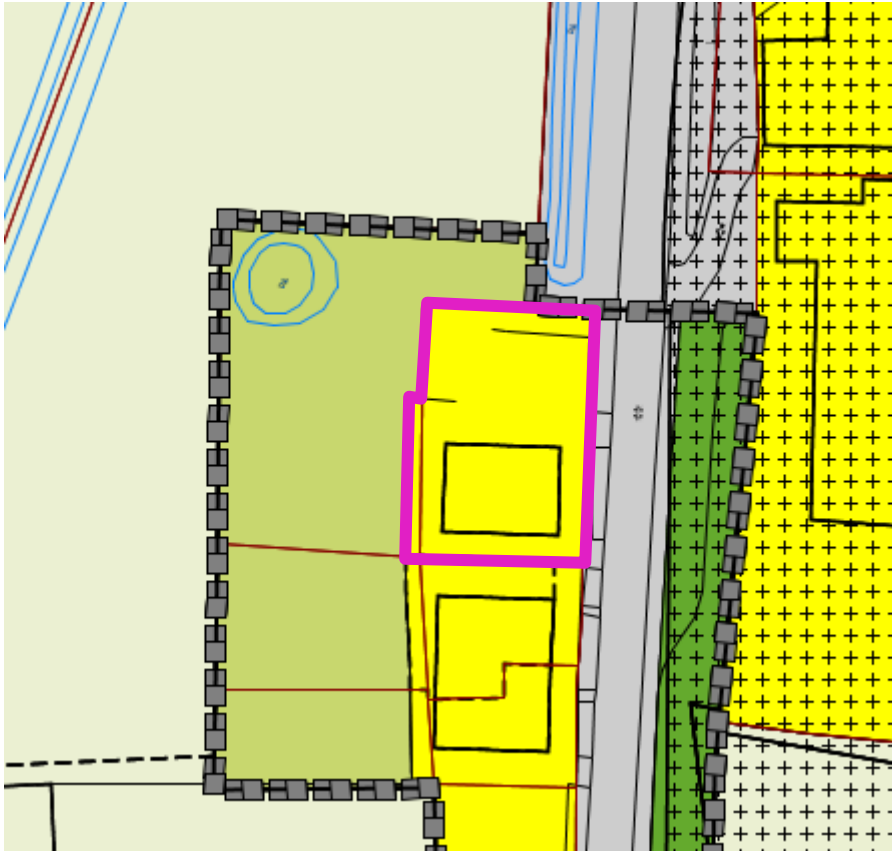
De reparatie voor deze locatie bestaat enkel uit het herstel van de verbeelding, zoals hierboven is beschreven: opnemen van de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - recreatief opstal".

Voor al het overige blijft het bestemmingsplan De Waal (2019) (hierna: moederplan De Waal) zoals vastgesteld met nummer NL.IMRO.0448.DWL2016BP0001-va02 ongewijzigd.

Dit recreatief opstal is gerealiseerd en in gebruik. Het wordt er dus niet drukker van op Texel.



Afbeelding 2 uitsnede oud bestemmingsplan De Waal (2006) met uitsnede legenda



Plangebied Polderweg 19-19a (roze)

Boodtlaan 5

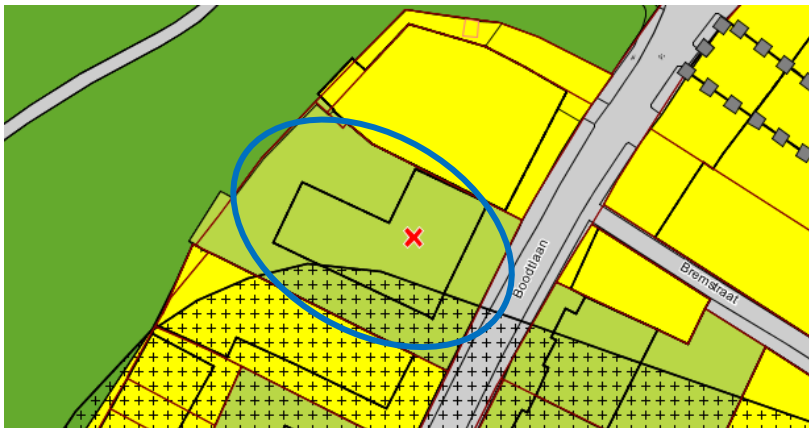
Het perceel Boodtlaan 5 ligt in het plangebied van het bestemmingsplan De Koog (vastgesteld 12 juni 2013). Het heeft de enkelbestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen' (afbeelding 3) en een maatvoering voor 'maximum aantal slaappleatsen' van 33.

In 2009 is voor het gedeeltelijk vergroten van hotel Zeerust een (gefaseerde) vergunning verleend (2009 (HZ-20110-0053/2010 (zaak863198)). Op de tekening bij deze vergunning staan 20 hotelkamers ingetekend.

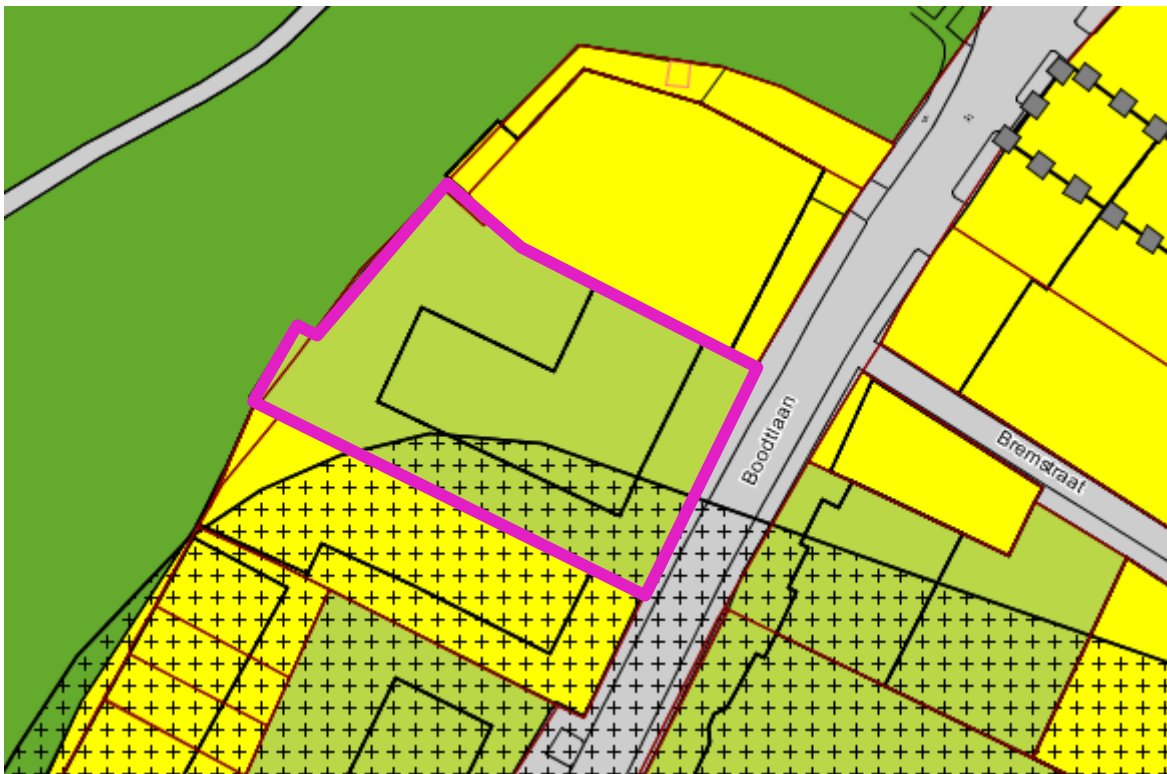
Volgens de normtelling van de recreatieve slaappleatsen (1 hotelkamer staat voor 2 recreatieve slaappleatsen) had een maatvoering met 40 slaappleatsen in het bestemmingsplan opgenomen moeten worden. Het betreft bestaande rechten, omdat er een vergunning voor is verleend.

Het reparatieplan voor deze locatie betreft enkel uit het herstel van de maatvoering voor 'maximum aantal slaappleatsen', waarbij het getal 40 wordt opgenomen op de verbeelding.

Voor al het overige blijft het bestemmingsplan De Koog (2013) (hierna: moederplan De Koog) zoals vastgesteld met nummer NL.IMRO.0448.DKG2012BP0001-va01 en het reparatieplan De Koog met nummer NL.IMRO.0448DKG2015BP0001-va02 (vastgesteld 23 maart 2016) ongewijzigd.



Afbeelding 3 uitsnede vigerend bestemmingsplan De Koog



Plangebied Boodtlaan 5 (roze)

Mienterglop 35

In het bestemmingsplan Buitengebied (vastgesteld 12 juni 2013) heeft het perceel Mienterglop de bestemming “Wonen” (afbeelding 4).

Omdat er door de gemeente was geconstateerd dat er sprake was van recreatieve bewoning is op 2 februari 2021 een brief gestuurd met het verzoek de recreatieve verhuur te beëindigen.

De eigenaar van het perceel heeft een zienswijze ingediend en heeft verklaard dat de woning reeds twintig jaar in bezit is en ook als recreatiewoning is gekocht. Ook de vorige eigenaar verhuurde het huis recreatief.

Handhaving van de gemeente heeft een intern onderzoek ingesteld. Dat is verwoord in de brief van 2 juni 2021 aan de eigenaar, waarin staat dat het volgende is geconstateerd:

Het huis in 1920 is gebouwd. In 1981 is er een vergunning voor de verbouwing van een recreatie-appartement afgegeven. Het huis ontbreekt op het overzicht met Tweede woningen van de Huisvestingsverordening 1994. In 1994 is door de huidige eigenaar het huis aangekocht en een vergunning aangevraagd voor het vergroten van een woonhuis. Uit de notariële akte blijkt dat het gebruikt gaat worden voor recreatieve bewoning. In het bestemmingsplan Buitengebied Texel 2013 heeft het perceel de bestemming ‘Wonen’. In 2019 is in het BAG-register (Basis Administratie Adressen en Gebouwen) is het gebruiksdoel van het verblijfsobject ambtshalve aangepast naar “Woonfunctie”. Uit het digitale bevolkingsregister blijkt dat er nog nooit iemand ingeschreven heeft gestaan op dit adres.

Op basis van dit onderzoek is door de gemeente geconcludeerd dat wordt afgezien van handhaving. De woning is vanaf de oprichting in gebruik als ‘tweede woning’.

Er is door de gemeente toegezegd dat de registraties hierop aangepast worden en dat de woning in gebruik kan blijven als ‘tweede woning’. De woning kan daarmee recreatief of permanent bewoond worden.

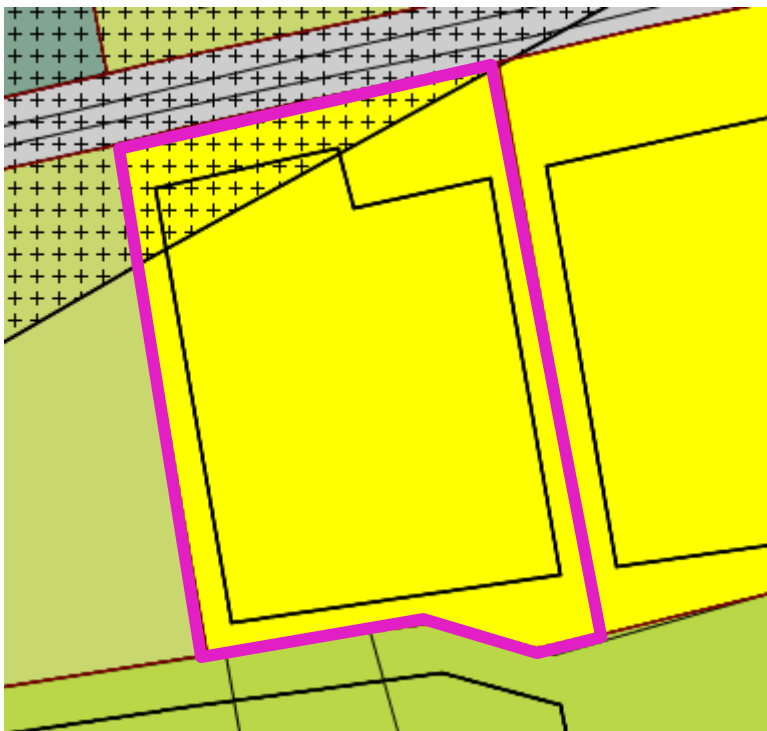
Naar aanleiding van de brief van 2 juni 2021 wordt de enkelbestemming van Mienterglop 35 gewijzigd in de bestemming ‘Wonen - Tweede Woning’.

Het reparatieplan voor deze locatie betreft enkel uit het herstel van de bestemming in ‘Wonen - Tweede woning’.

Voor al het overige blijft het bestemmingsplan Buitengebied (2013) (hierna: moederplan Buitengebied) zoals vastgesteld met nummer NL.IMRO.0448.BUI2013BP0001-va01 en het reparatieplan Buitengebied met nummer NL.IMRO.0448BUI2016BP0001-va02 (vastgesteld 17 oktober 2018) ongewijzigd.



Afbeelding 4 uitsnede vigerend bestemmingsplan Buitengebied



Plangebied Mienterglop 35 (roze)

De Ruyterstraat 95

In het bestemmingsplan Oudeschild (vastgesteld 18 februari 2015) heeft het perceel De Ruyterstraat 95 de enkelbestemming 'Wonen - Lint'.

In het oude bestemmingsplan Oudeschild (2005) heeft het perceel de bestemming 'woondoeleinden' en de aanduiding "recreatief opstal toegestaan" (afbeelding 5). In de voorschriften van het bestemmingsplan staat dat hier woningen zijn toegestaan en een recreatief opstal.

In september 2011 is de 'Nota van Uitgangspunten komplannen' vastgesteld. Deze nota vormde een belangrijk kader voor de actualisering van de bestemmingsplannen voor de kernen.

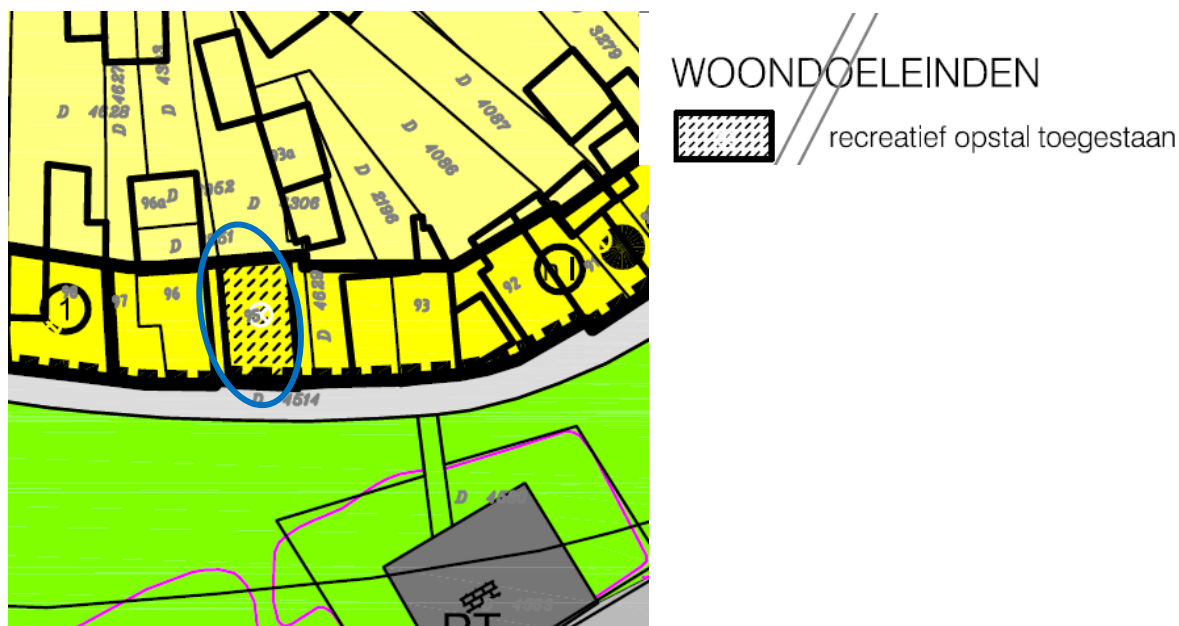
In de 'Nota van Uitgangspunten komplannen Texel' is opgenomen dat het vigerende plan de basis is voor het nieuwe bestemmingsplan.

In de systematiek van de nieuwe geactualiseerde bestemmingsplannen is een woonbestemming voor deze lintbebouwing toegekend. In het geldende bestemmingsplan Oudeschild (2015) is voor De Ruyterstraat 95 de enkelbestemming 'Wonen - Lint' opgenomen maar op de verbeelding geen aanduiding 'specifieke vorm van recreatie - recreatief opstal'.

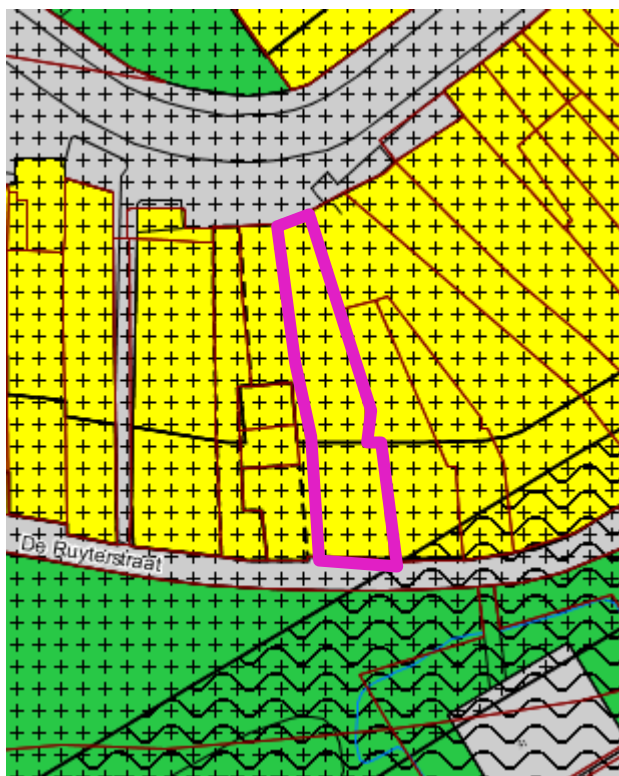
Er is dus sprake van een omissie van het niet opnemen van een aanduiding voor een recreatief opstal in het bestemmingsplan Oudeschild (2015).

Het reparatieplan voor deze locatie bestaat enkel uit het herstel van de verbeelding, zoals hierboven is beschreven: opnemen van de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - recreatief opstal".

Voor al het overige blijft het bestemmingsplan Oudeschild (2015) (hierna: moederplan) zoals vastgesteld met nummer NL.IMRO.0448.ODS2014BP0001-va01 en het reparatieplan Oudeschild met nummer NL.IMRO.0448.ODS2018BP0001-va01 (2019) ongewijzigd.



Afbeelding 5 uitsnede oud bestemmingsplan Oudeschild met uitsnede legenda



Plangebied De Ruyterstraat 95 (roze)

Kaapstraat 55

Het perceel Kaapstraat 55 heeft in het vastgestelde bestemmingsplan De Koog (12 juni 2013) de enkelbestemming 'Wonen - Vrijstaand'. Er is verzuimd om de aanduiding voor het recreatief opstal op de verbeelding van het bestemmingsplan op te nemen.

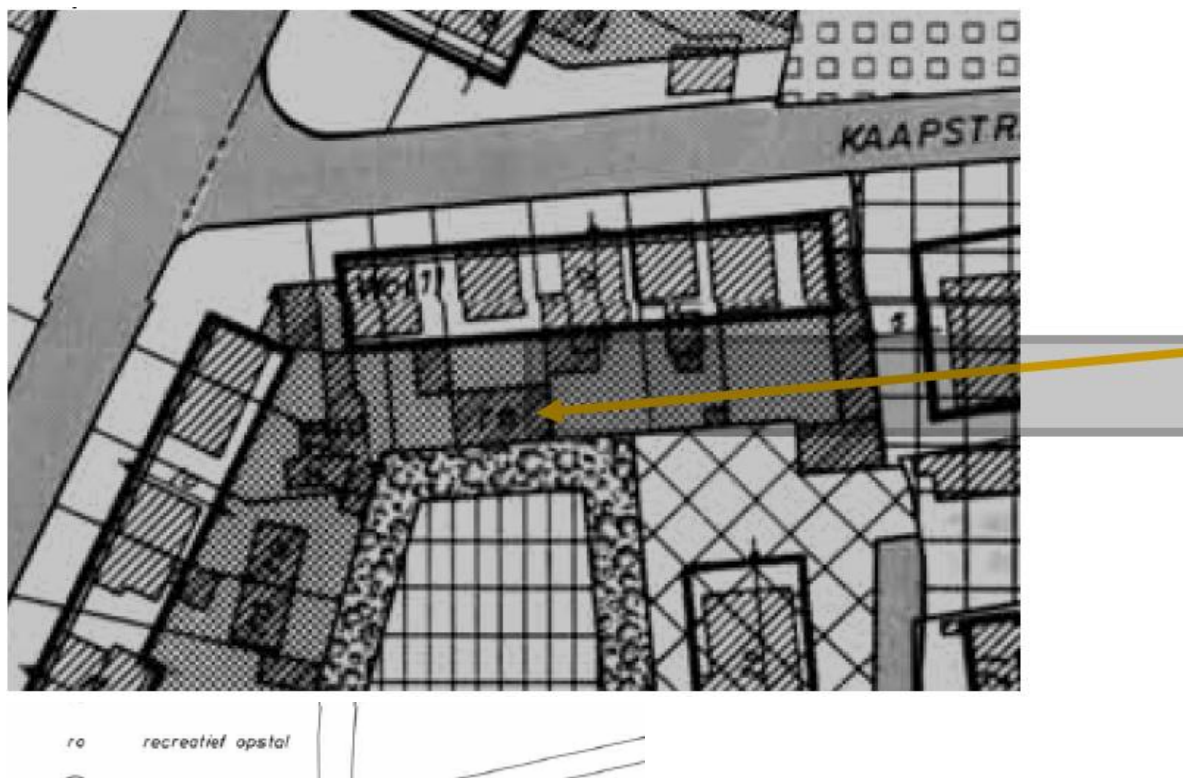
In het oude bestemmingsplan De Koog uit 1995 heeft het perceel de bestemming 'woondoeleinden/woningen categorie 1' en de aanduiding "recreatief opstal" (afbeelding 6). In de voorschriften van het oude bestemmingsplan staat dat de op de plankaart aangeduide recreatieve opstallen uitsluitend bestemd zijn voor verblijfsrecreatieve doeleinden. Het recreatief opstal betreft dus bestaande rechten. Er wordt een aanduiding voor een recreatief opstal opgenomen.

Volgens de 'Nota van Uitgangspunten komplannen Texel' is het oude bestemmingsplan de basis voor het nieuwe bestemmingsplan.

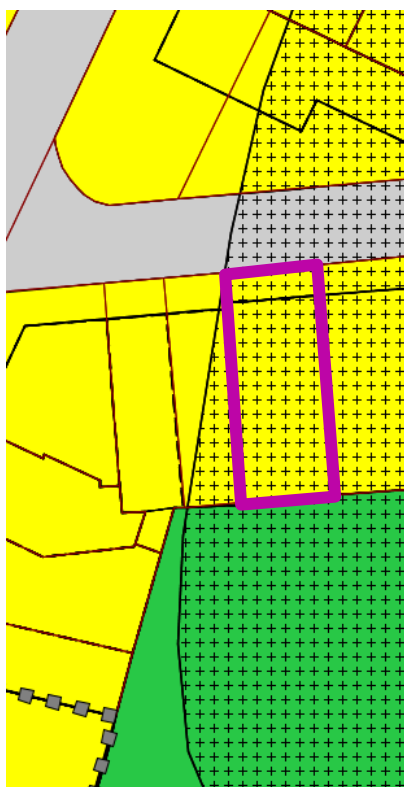
De reparatie voor deze locatie bestaat enkel uit het herstel van de verbeelding, zoals hierboven is beschreven: opnemen van de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - recreatief opstal".

Voor al het overige blijft het bestemmingsplan De Koog (2013) (hierna: moederplan De Koog) zoals vastgesteld met nummer NL.IMRO.0448.DKG2012BP0001-va01 en het reparatieplan De Koog (2016) met nummer NL.IMRO.0448.DKG2015BP0001-va02 ongewijzigd.

Dit recreatief opstal is gerealiseerd en in gebruik. Het wordt er dus niet drukker van op Texel.



Afbeelding 6 uitsnede oud bestemmingsplan De Koog met uitsnede legenda



Plangebied Kaapstraat 55 (roze)

2. Planbeschrijving

2.1. Regels

Zoals in de inleiding is gezegd bevatten de regels van de moederplannen en de reparatieplannen de juiste bestemmingen. Dat betekent dat de regels van de moederplannen Den Hoorn, De Waal, De Koog, Buitengebied en Oudeschild en de reparatieplannen Den Hoorn, De Koog, Buitengebied en Oudeschild geen aanpassing behoeven. Omdat er een digitale verbinding tussen de verbeelding en de regels moet worden gemaakt, is in dit reparatieplan voor:

1. Herenstraat 34-36 de enkelbestemming 'Recreatie _ Verblijfsrecreatieve gebouwen' opgenomen.
2. Polderweg 19-19A de enkelbestemming 'Wonen - Lint' opgenomen.
3. Boodtlaan 5 de enkelbestemming 'Recreatie _ Verblijfsrecreatieve gebouwen' opgenomen.
4. De Ruijterstraat 95 de enkelbestemming 'Wonen - Lint' opgenomen.
5. Mienterglop 35 de enkelbestemming 'Wonen - Tweede woning' opgenomen.
6. Kaapstraat 55 de enkelbestemming 'Wonen - Vrijstraand' opgenomen.

De inhoud van de regels van deze bestemmingen zijn volledig overeenkomstig het moederplan en het desbetreffende reparatieplan. Daarom is enkel een verwijzing naar het artikelnummer opgenomen naar de regels van het betreffende moederplan en reparatieplan.

2.2. Verbeelding

1. Op het perceel Herenstraat 34 is het aantal 24 als maatvoering voor 'maximum aantal slaappleatsen' opgenomen.
2. Op het perceel Polderweg 19-19A is de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - recreatief opstal" opgenomen.
3. Op het perceel Boodtlaan 5 is het aantal 40 als maatvoering voor 'maximum aantal slaappleatsen' opgenomen* .
4. Op het perceel Mienterglop 35 is de bestemming 'Wonen - Tweede woning' opgenomen.
5. Op het perceel De Ruyterstraat 95 is de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - recreatief opstal" opgenomen.
6. Op het perceel Kaapstraat 55 is de aanduiding "specifieke vorm van recreatie - recreatief opstal" opgenomen

**in het moederplan wordt de maatvoering 'maximaal aantal slaappleatsen' conform de SVBP (Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen) 2008 gehanteerd. Nu geldt de SVBP 2012, zodat de maatvoering in dit reparatieplan 'maximum aantal slaappleatsen' is.*

3. Economische uitvoerbaarheid en grondexploitatie

3.1. Economische uitvoerbaarheid

Middels dit plan wordt de benodigde wijziging alsnog op een juiste wijze vastgesteld als reparatie van de bestemmingsplannen Den Hoorn (2016), De Waal (2019), De Koog (2013), Buitengebied (2013) en Oudeschild (2015). Het aantonen van de economische uitvoerbaarheid van het plan door middel van een cijfermatige opzet, is voor dit bestemmingsplan niet aan de orde.

3.2. Grondexploitatie

De onderhavige reparatie heeft een conserverend karakter, waarbij de bestaande situatie als uitgangspunt geldt, die met inachtneming van de actuele bouw- en gebruiksregels wordt vastgelegd. Met deze reparatie worden geen bouwmogelijkheden geboden welke kunnen worden aangemerkt als aangewezen bouwplan zoals bedoeld in artikel 6.2.1 Besluit omgevingsrecht (Bro).

Maatschappelijk uitvoerbaarheid

De twee wettelijke vooroverlegpartners, provincie Noord - Holland en het Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier, hebben een mail ontvangen met het verzoek te reageren. Zij hebben de reactie gegeven dat voorliggend reparatieplan geeft geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

1. Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

In deze regels wordt verstaan onder:

1.1 het plan

het bestemmingsplan Reparatieplan slaappleatsen Texel 2022 met identificatienummer NL.IMRO.0448.TXL2022BP0002-on01.

1.2 het bestemmingsplan

de geometrisch bepaalde planobjecten met bijbehorende regels.

1.3 het moederplan Den Hoorn

het bestemmingsplan Den Hoorn (2016) met identificatienummer NL.IMRO.0448.DHN2014BP0001-va01 zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Texel bij besluit van 12 juli 2016.

1.4 het moederplan De Waal

het bestemmingsplan De Waal (2016) met identificatienummer NL.IMRO.0448.DWL2016BP0001-va01 zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Texel bij besluit van 7 november 2019.

1.5 het moederplan De Koog

het bestemmingsplan De Koog (2013) met identificatienummer NL.IMRO.0448.DKG2012BP0001-va01 zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Texel bij besluit van 12 juni 2013.

1.6 het moederplan Buitengebied

het bestemmingsplan Buitengebied (2013) met identificatienummer NL.IMRO.0448.BUI2013BP0001-va01 zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Texel bij besluit van 12 juni 2013.

1.7 het moederplan Oudeschild

het bestemmingsplan Oudeschild (2015) met identificatienummer NL.IMRO.0448.ODS2014BP0001-va01 zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Texel bij besluit van 18 februari 2015.

1.8 het reparatieplan Den Hoorn

het bestemmingsplan reparatieplan Den Hoorn met identificatienummer NL.IMRO.0448.DHN2018BP0001-va01 zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Texel bij besluit van 19 december 2018.

1.9 het reparatieplan De Koog

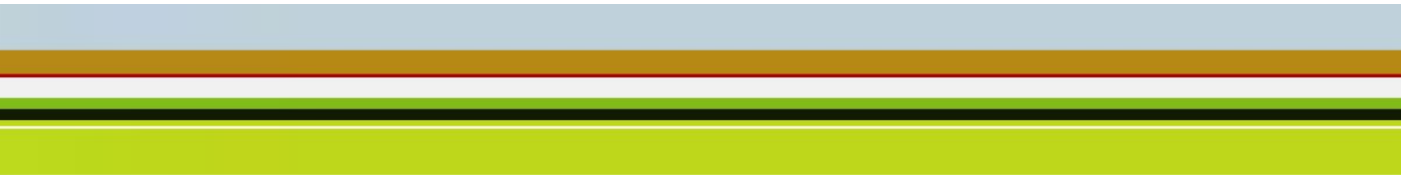
het bestemmingsplan reparatieplan De Koog (2013) met identificatienummer NL.IMRO.0448.DKG2015BP0001-va02 zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Texel bij besluit van 23 maart 2016.

1.10 het reparatieplan Buitengebied

het bestemmingsplan reparatieplan Buitengebied met identificatienummer NL.IMRO.0448.BUI2016BP0001-va02 zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Texel bij besluit van 17 oktober 2018.

1.11 het reparatieplan Oudeschild

het bestemmingsplan reparatieplan Oudeschild met identificatienummer NL.IMRO.0448.ODS2018BP0001-va01 zoals vastgesteld door de gemeenteraad van Texel bij besluit van 27 februari 2019.



2. Bestemmingsregels

Artikel 2 Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen (artikel 25 moederplan Den Hoorn, artikel 11 reparatieplan Den Hoorn)

De regels van de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen' - artikel 13 van het moederplan Den Hoorn en artikel 11 van het reparatieplan Den Hoorn - blijven ongewijzigd van toepassing.

Artikel 3 Wonen - Lint (artikel 18 moederplan De Waal)

De regels van de bestemming 'Wonen - Lint' - artikel 18 van het moederplan De Waal - blijven ongewijzigd van toepassing.

Artikel 4 Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen (artikel 16 moederplan De Koog, artikel 9 reparatieplan De Koog)

De regels van de bestemming 'Recreatie - Verblijfsrecreatieve gebouwen' - artikel 16 van het moederplan De Koog en artikel 9 van het reparatieplan De Koog - blijven ongewijzigd van toepassing.

Artikel 5 Wonen - Tweede Woning (artikel 51 moederplan Buitengebied, artikel 21 reparatieplan Buitengebied)

De regels van de bestemming 'Wonen - Tweede woning' - artikel 16 van het moederplan Buitengebied en artikel 21 van het reparatieplan Buitengebied - blijven ongewijzigd van toepassing.

Artikel 6 Wonen - Lint (artikel 25 moederplan Oudeschild, artikel 18 reparatieplan Oudeschild)

De regels van de bestemming 'Wonen - Lint' - artikel 25 van het moederplan Oudeschild en artikel 18 van het reparatieplan Oudeschild - blijven ongewijzigd van toepassing.

Artikel 7 Wonen - Vrijstaand (artikel 27 moederplan De Koog, artikel 17 reparatieplan De Koog)

De regels van de bestemming 'Wonen - Vrijstaand' - artikel 27 van het moederplan De Koog en artikel 17 van het reparatieplan De Koog - blijven ongewijzigd van toepassing.

3. Overgangs- en slotregels

Artikel 8 Overgangsrecht bouwwerken

- a. Een bouwwerk dat op tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
 - 1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 - 2. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk teniet is gegaan.
- b. het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in lid 8.1 sub a een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in het lid 8.1. sub a met maximaal 10%.
- c. Lid 8.1 sub a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor gestelde plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

Artikel 9 Overgangsrecht gebruik

- a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet, behoudens voor zover uit de Richtlijn 79/409/EEG van de Raad van de Europese Gemeenschappen van 2 april 1979 inzake het behoud van de vogelstand onderscheidenlijk van 21 mei 1992 inzake de instandhouding van de natuurlijke habitats en de wilde flora en fauna beperkingen voortvloeiende ten aanzien van ten tijde van de inwerkingtreding van het bestemmingsplan bestaand gebruik.
- b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in lid 9.2 sub a, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
- c. Indien het gebruik, als bedoeld in lid 9.2. sub a, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.
- d. Lid 9.2. sub a is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd is met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 10. Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

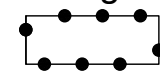
Regels van het

Bestemmingsplan Reparatieplan slaappleatsen Texel 2022

behorende bij het besluit van _____

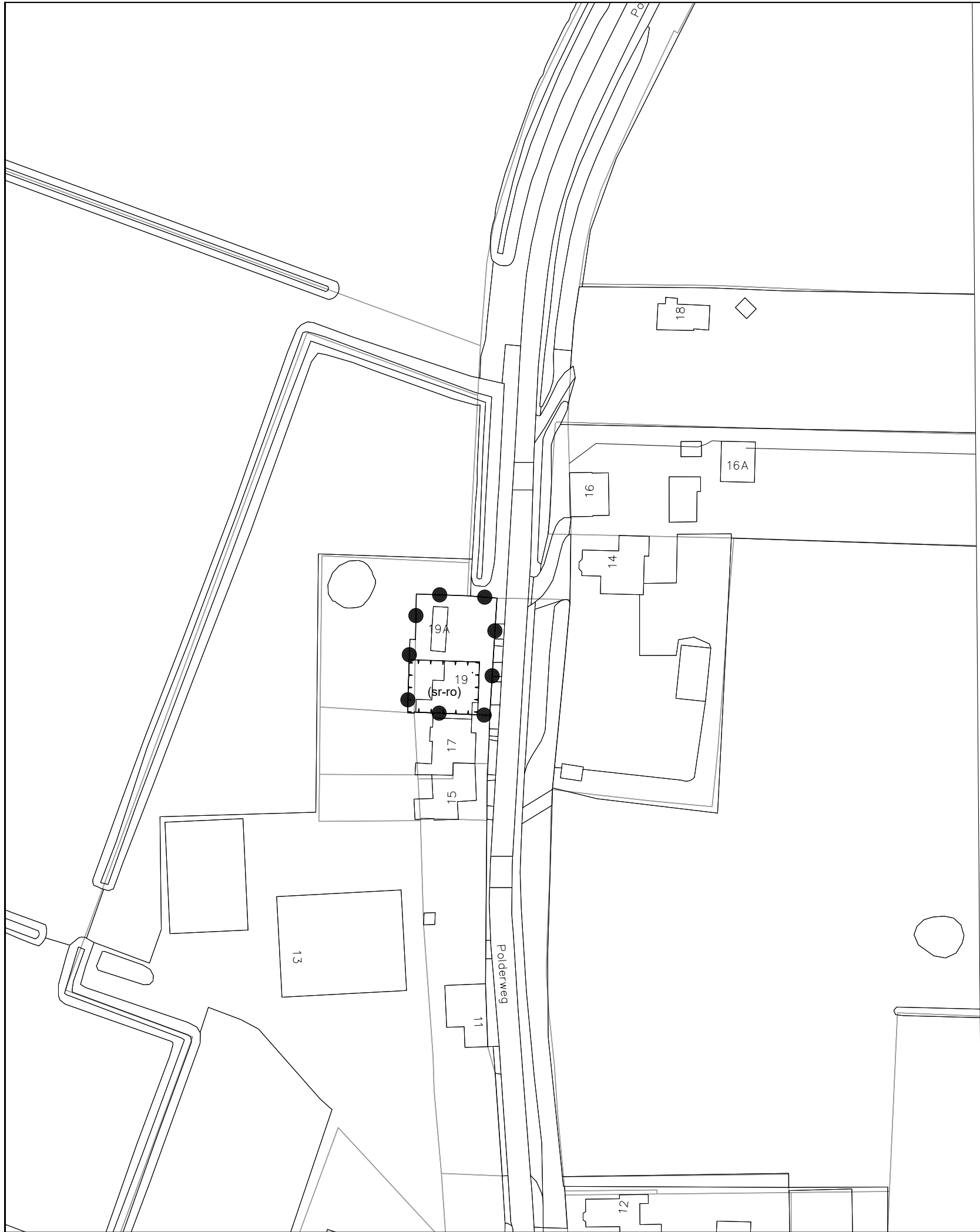


Plangebied

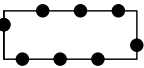


PROJECT	20190219		
FORMAAT	A3		
SCHAAL	1:1.000	Vastgesteld	
KAART	1/6	Ontwerp	10-10-2022
GETEKEND	FJP	Voorontwerp	
IDN	NL.IMRO.0448.TXL2022BP0002-on01	Concept	

RHO ADVISEURS

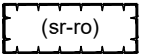


Plangebied



Reparatieplan slaapplekken Texel 2022

Functieaanduidingen



specifieke vorm van recreatie - recreatief opstal

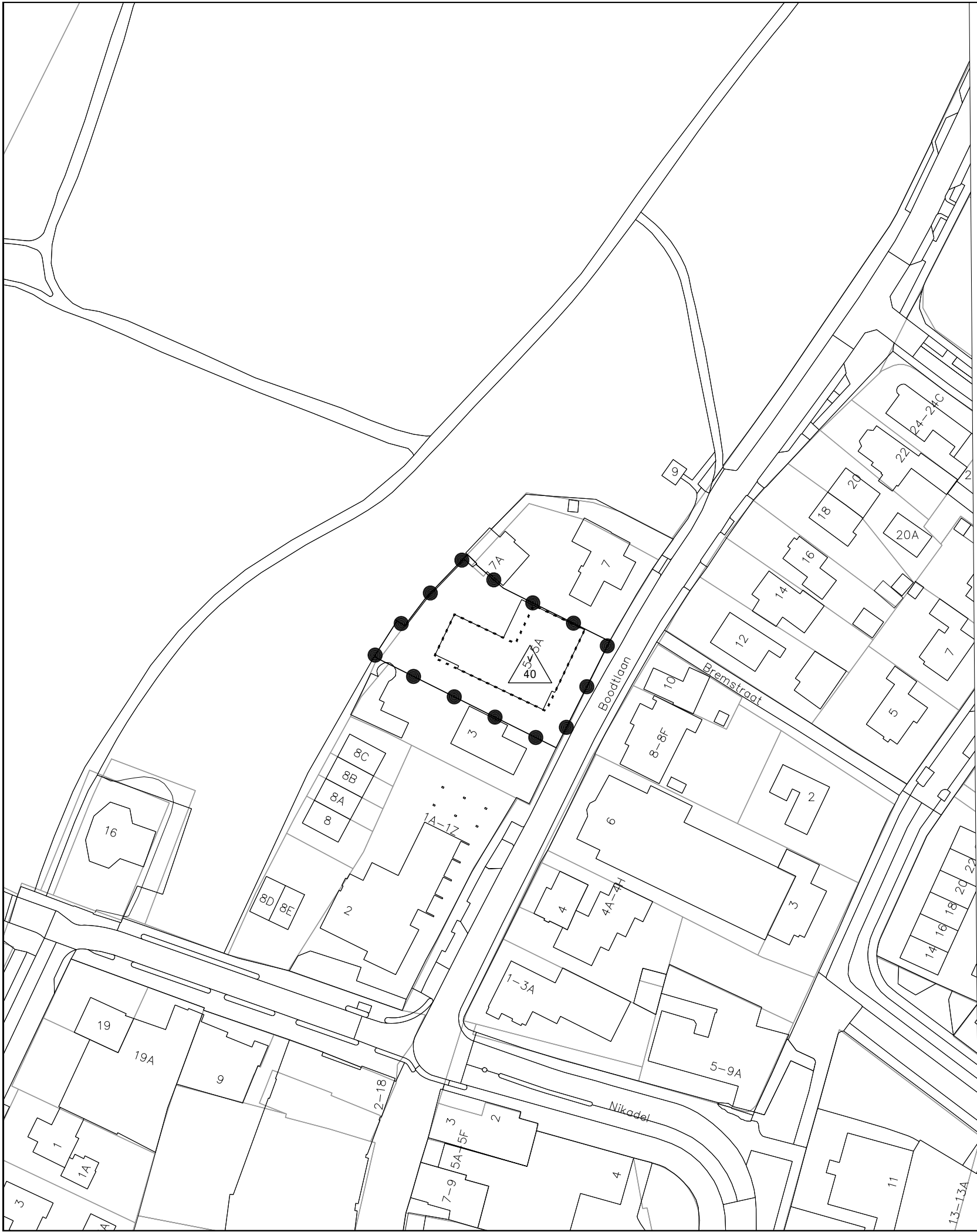
PROJECT 20190219
FORMAAT A3
SCHAAL 1:1.000
KAART 2/6
GETEKEND FJP
IDN NL.IMRO.0448.TXL2022BP0002-on01

Vastgesteld
Ontwerp 10-10-2022
Voorontwerp
Concept

RHO ADVISEURS

info@rho.nl
www.rho.nl





Plangebied
Reparatieplan slaappleaatsen Texel 2022

Maatvoeringen
maximum aantal slaappleaatsen

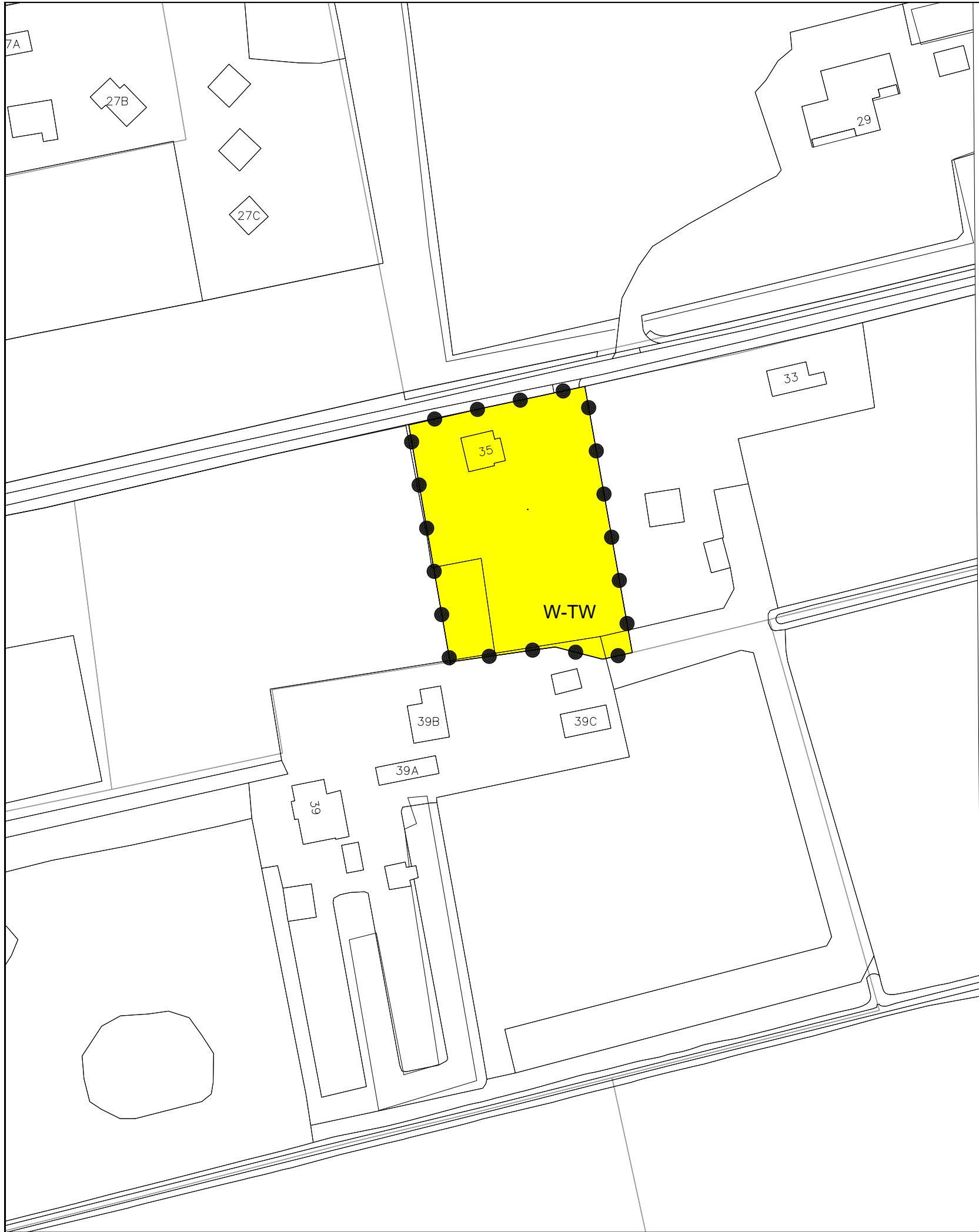
PROJECT 20190219
FORMAAT A3
SCHAAL 1:1.000
KAART 3/6
GETEKEND FJP
IDN NL.IMRO.0448.TXL2022BP0002-on01

Vastgesteld
Ontwerp 10-10-2022
Voorontwerp
Concept

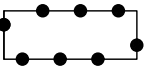
RHO ADVISEURS

info@rho.nl
www.rho.nl





Plangebied



Reparatieplan slaapplaatsen Texel 2022

Enkelbestemmingen



Wonen - Tweede woning

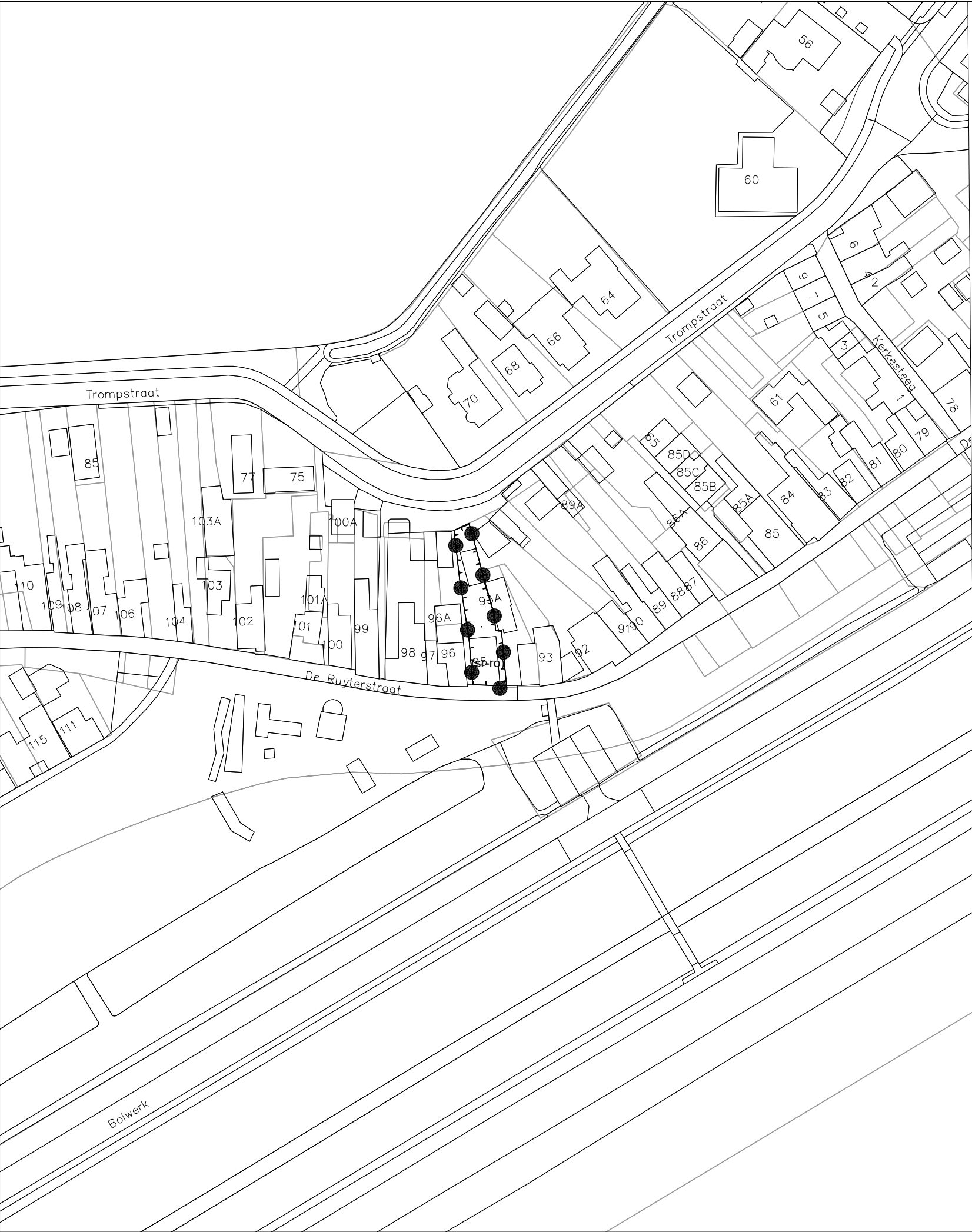
PROJECT 20190219
FORMAAT A3
SCHAAL 1:1.000
KAART 4/6
GETEKEND FJP
IDN NL.IMRO.0448.TXL2022BP0002-on01

Vastgesteld
Ontwerp 10-10-2022
Voorontwerp
Concept

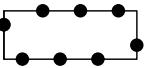
RHO ADVISEURS

info@rho.nl
www.rho.nl



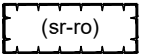


Plangebied



Reparatieplan slaapplekken Texel 2022

Functieaanduidingen



specifieke vorm van recreatie - recreatief opstal



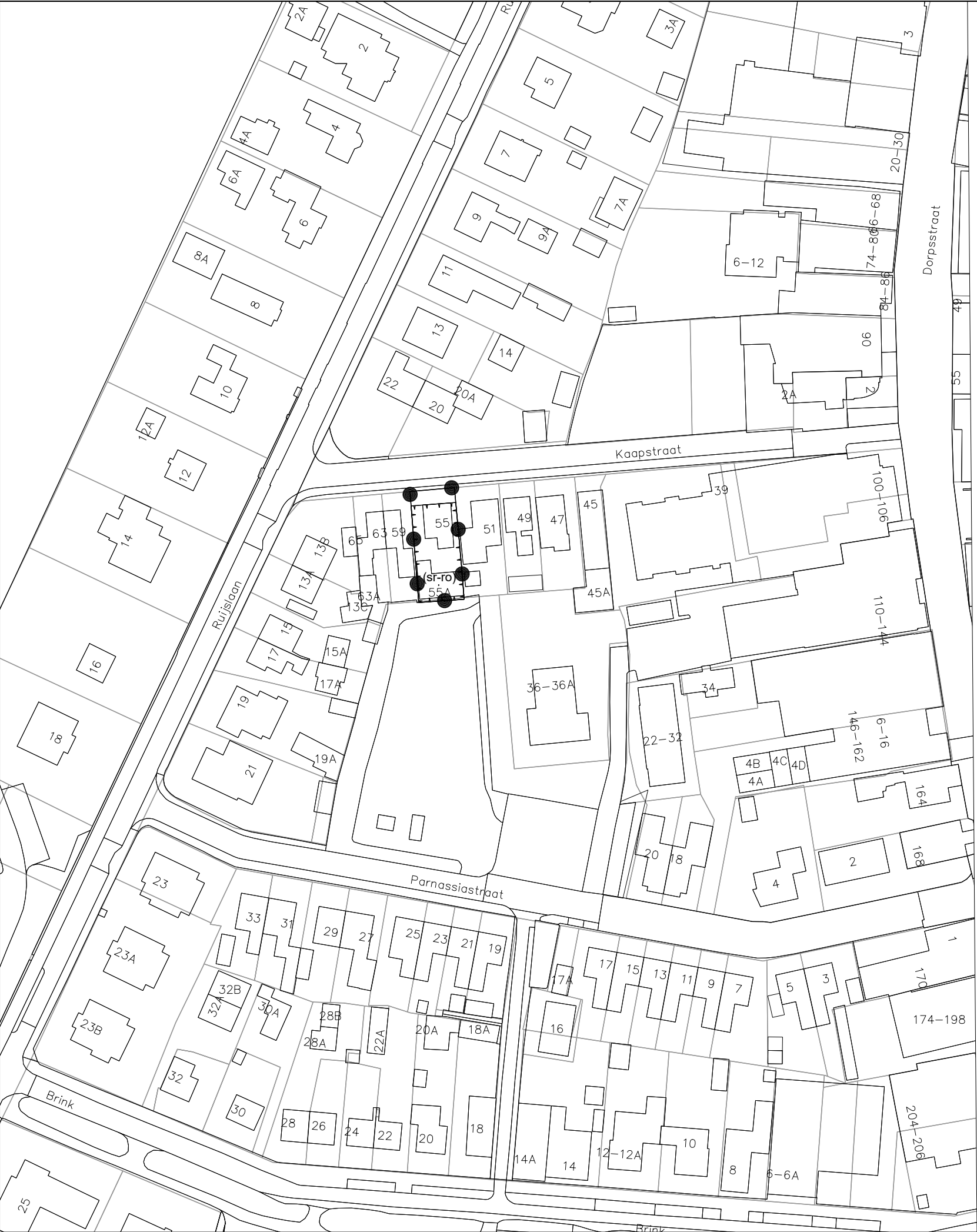
PROJECT 20190219
FORMAAT A3
SCHAAL 1:1.000
KAART 5/6
GETEKEND FJP
IDN NL.IMRO.0448.TXL2022BP0002-on01

Vastgesteld
Ontwerp 10-10-2022
Voorontwerp
Concept

RHO ADVISEURS

info@rho.nl
www.rho.nl





Plangebied

Reparatieplan slaapplekken Texel 2022

Functieaanduidingen

(sr-ro) specifieke vorm van recreatie - recreatief opstal

PROJECT 20190219
FORMAAT A3
SCHAAL 1:1.000
KAART 6/6
GETEKEND FJP
IDN NL.IMRO.0448.TXL2022BP0002-on01

Vastgesteld
Ontwerp 10-10-2022
Voorontwerp
Concept

RHO ADVISEURS

info@rho.nl
www.rho.nl



Raadscommissie

Dossiernummer	1311
Extern Zaak ID	3306126
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	8 maart 2023
Agendapunt	9
Titel	Opvang ontheemden uit Oekraïne na maart 2023
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	Burgemeester
Aanleiding	

Bijlagen
Bestuurlijk advies

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W	7 februari 2023
Stukken voor eerstvolgende commissie en raad	16 februari 2023
Raadscommissie	8 maart 2023
Raadsvergadering	22 maart 2023

Toelichting

Voor de opvang van ontheemden uit Oekraïne op een boot in Oudeschild heeft besluitvorming plaatsgevonden tot maart 2023. Nu de oorlog in Oekraïne nog niet ten einde is, is nadere besluitvorming noodzakelijk. Voorgesteld wordt het gebruik van een boot als opvanglocatie in beginsel voor een periode van één jaar voort te zetten tot maart 2024.

Advies

Opvang ontheemden uit Oekraïne na maart 2023

Doelenboom

Programma	1	Voor en door bewoners
-----------	---	-----------------------

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Gebruik te maken van de mogelijkheid om de boot in Oudeschild langer te blijven gebruiken voor de opvang van ontheemden uit Oekraïne;
2. Een bedrag van €5.000.000,-- beschikbaar te stellen en voor te financieren t.b.v. de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne tot maart 2024 (dit voorschot wordt terug ontvangen van het Rijk);
3. Op basis van nacalculatie de definitieve kosten te verantwoorden via de reguliere P&C cyclus.

Toelichting

Voor de opvang van ontheemden uit Oekraïne op een boot in Oudeschild heeft besluitvorming plaatsgevonden tot maart 2023. Nu de oorlog in Oekraïne nog niet ten einde is, is nadere besluitvorming noodzakelijk.

Voorgesteld wordt het gebruik van een boot als opvanglocatie in beginsel voor een periode van één jaar voort te zetten tot maart 2024.

Bij het vaststellen van het verslag van het college d.d. 14/2/2023 bleek dat het Rijk in de dagen daarvoor besloten had de derdelanders langer te blijven opvangen. Hierover zal de raad apart middels een RIB worden geïnformeerd. Het langer blijven opvangen van derdelanders heeft geen invloed op dit voorstel om een bedrag beschikbaar te stellen voor de opvang van vluchtelingen tot maart 2024.

Consequenties

Financieel	☒ Ja ☐ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☒ Nee
Juridisch	☐ Ja ☒ Nee
Beleid	☐ Ja ☒ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☒ Ja ☐ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Majeure risico's	☐ Ja ☒ Nee
Beheer	☐ Ja ☒ Nee
Belanghebbenden	☐ Ja ☒ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Regie	
Zaaknummer	3306126

Bijlagen

Geen bijlagen

Opvang ontheemden uit Oekraïne na maart 2023

Samenvatting

Het college heeft besloten de raad voor te stellen het gebruik van een boot in Oudeschild als opvanglocatie voort te zetten, in beginsel tot medio maart 2024 ten behoeve van de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne en hiervoor een bedrag van 5 miljoen voor te financieren. Het Rijk vergoedt de gemaakte kosten zoals aangegeven in de [Bekostigingsregeling opvang ontheemden Oekraïne](#) (gepubliceerd in [de Staatscourant Nr. 27515 van 14 oktober 2022](#)).

Vanaf maart 2022 worden er op Texel ontheemden uit Oekraïne opgevangen. In eerste instantie op meerdere locaties, vanaf 1 januari 2023 worden alle ontheemden op een boot in Oudeschild opgevangen. De raad heeft een besluit genomen voor de opvang tot maart 2023. Nu deze periode is afgelopen en de oorlog in Oekraïne nog niet ten einde is, wordt voorgesteld de opvang met een jaar te verlengen.

Op het moment van schrijven is onze taakstelling nog gesteld op het opvangen van (minimaal) 100 ontheemden. Per 1 juli 2023 wordt deze taakstelling verhoogd naar 120, en volgens prognose is te verwachten dat aan het eind van het jaar nogmaals zal worden verhoogd. Met de capaciteit van de boot voldoet de gemeente ruim aan de (aangekondigde verhoogde) taakstelling en heeft tevens een ruime buffer om te kunnen voldoen aan eventuele toekomstige verhogingen van de taakstelling.

Opvang ontheemden uit Oekraïne na maart 2023

Argumenten tot advies

Vanaf maart 2022 worden er op Texel ontheemden uit Oekraïne opgevangen. Sinds 1 januari 2023 worden alle ontheemden opgevangen op de boot in Oudeschild.

Op 24 mei 2022 heeft de raad besloten om een bedrag van €2.992.200 beschikbaar te stellen en voor te financieren t.b.v. de eerste 6 maanden van de opvang. Vervolgens heeft de raad op 26 oktober 2022 besloten een bedrag van €2.500.000,-- beschikbaar te stellen en voor te financieren.

Voor de periode 1 maart 2022 tot 1 september 2022 hebben we reeds een bedrag van € 4.392.000,00 (= maximaal bedrag op basis van normvergoeding gerealiseerde opvangplekken voor die periode) van het Rijk ontvangen. SiSa-verantwoording van dit bedrag zal nog moeten plaatsvinden. Voor de periode 1 september 2022 tot 1 juli 2023 is de aanvraag voor een voorschot (totaal groot € 5.910.012,00) bij het Rijk ingediend (= maximaal bedrag op basis van normvergoeding gerealiseerde opvangplekken voor die periode). Dit bedrag is nog niet ontvangen. En ook daarover zal nog SiSa-verantwoording moeten worden afgelegd. De hoogte van bovengenoemde aanvragen zijn gebaseerd op het door het Rijk vastgestelde normbedrag (zie hierna bij de financiële consequenties).

Op EU-niveau is de tijdelijke bescherming tot 4 maart 2024 verlengd. De tijdelijke bescherming kan voorts na politieke besluitvorming op EU-niveau met nog een jaar worden verlengd, tot 4 maart 2025. Of de bescherming verder wordt verlengd hangt onder meer af van de toekomstige ontwikkelingen en de veiligheidssituatie op dat moment. Dat is nu nog onzeker. In de tijdelijke wet opvang Oekraïners (momenteel in consultatie) wordt de taak van de gemeentes voor de opvang van ontheemden uit Oekraïne voor langere termijn vastgelegd, namelijk voor de loop van de Richtlijn Tijdelijke Bescherming plus 1 jaar. Op het moment van schrijven is dit dus tot 4 maart 2025.

Op het moment van schrijven is onze taakstelling nog gesteld op het opvangen van (minimaal) 100 ontheemden. Per 1 juli 2023 wordt deze taakstelling verhoogd naar 120, en volgens prognose is te verwachten dat aan het eind van het jaar nogmaals zal worden verhoogd. Met de capaciteit van de boot voldoen we ruim aan de (aangekondigde verhoogde) taakstelling en hebben we tevens een ruime buffer om te kunnen voldoen aan eventuele toekomstige verhogingen van de taakstelling.

Huidige stand van zaken

Hoe de situatie in Oekraïne zich zal ontwikkelen, is nog onduidelijk. Nog steeds komen er vluchtelingen naar Nederland, en dus ook naar Texel. Op dit moment (eind januari 2023) verblijven er nu zo'n 131 Oekraïners op de boot in Oudeschild. Een aantal van de ontheemden betreft zogenaamde 'derdelanders', mensen die ten tijde van het uitbreken van de oorlog in de Oekraïne verbleven, maar niet de Oekraïense nationaliteit hebben. (gastarbeiders, studenten, etc.). Per 4 maart 2023, zo heeft 'het Rijk' besloten, worden deze 'derdelanders' niet meer gezien als vluchteling en krijgen geen onderdak meer. Idee is dat ze veilig naar hun eigen land zouden moeten kunnen terugkeren.

Hoe verder?

De situatie in Oekraïne is onzeker, op dit moment is onduidelijk hoe lang de oorlog nog zal duren. Daarom wordt voorgesteld om de opvang van ontheemden uit Oekraïne voorlopig met één jaar te verlengen. Zoals hierboven aangegeven is de verwachting dat de opgave die Texel vanuit het Rijk krijgt voor de opvang van ontheemden circa 120 zal bedragen. Er zijn maatregelen getroffen aan de boot in Oudeschild zodat deze aan de (veiligheids)normen voldoet. Voorgesteld wordt het gebruik van een boot voor de opvang te verlengen tot maart 2024.

Op dit moment is de gemeente in overleg met Woontij over de Flexwoningen Marsweg Noord (102 stuks). Onderdeel van deze gesprekken is om een deel van deze woningen in te zetten voor de opvang van de ontheemden uit de Oekraïne die nu gehuisvest zijn op de boot. Indien nodig vindt nadere advisering plaats over het onderbrengen van de ontheemden van de boot naar de flexwoningen. De verwachting is dat de start van plaatsing van deze woningen op zijn vroegst Q1 2024 is.

Voorstel

Voorgesteld wordt het gebruik van een boot als opvanglocatie in beginsel voor een periode van één jaar voort te zetten tot maart 2024. Beeld is nu (eind januari 2023) dat de boot, ook al wordt die niet volledig benut, wel financieel vergoed zal blijven worden door het Rijk. Mocht deze situatie wijzigen dan zal hierover apart geadviseerd worden.

Alternatieven

Er zijn geen alternatieven voor de korte termijn.

Consequenties van het advies

- Financieel

Kosten		
Incidenteel	Maart 2023 - Maart 2024	€ 5 miljoen
Dekking vergoeding Rijk		-/- € 5 miljoen

- * Toelichting**

Naar verwachting zullen de kosten voor het komende jaar orde grootte 5 miljoen bedragen. Het gaat dan om o.a. de huur van de boot, leefkosten en maaltijdvoorziening. Op dit moment is niet inzichtelijk te maken welk bedrag concreet voorgeschoten moet worden ten behoeve van de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne. Daarom worden in navolging van het besluit van de raad op 24 mei 2022 op basis van nacalculatie de definitieve kosten verantwoord via de reguliere P&C cyclus. De raad zal periodiek middels een RIB over de voortgang nader geïnformeerd worden.

Op grond van de [Bekostigingsregeling opvang ontheemden Oekraïne](#) (gepubliceerd in [de Staatscourant Nr. 27515 van 14 oktober 2022](#)) vergoedt het Rijk de door ons gemaakte kosten.

Volgens deze regeling ontvangt de gemeente een normbedrag per dag, per beschikbaar bed voor Oekraïense ontheemden. Dit normbedrag is naar aanleiding van een monitorenonderzoek sinds 15 oktober bijgesteld naar € 83,00 (bedroeg tot 15 oktober € 100,00). Dit normbedrag is voldoende om onze kosten te dekken.

- Juridisch - Inkoop en aanbesteding**

De vraag is gerezen (mede doordat een concurrerende aanbieder een verzoek heeft ingediend) of deze diensten op deze wijze ondershands ingekocht mogen worden, gezien de Europese en lokale regelgeving over inkoop en aanbesteding. Hierop is extern juridisch advies ingewonnen. Hieronder beschrijven we de belangrijkste conclusie daaruit.

In beginsel zijn overheidsopdrachten voor goederen en diensten gerelateerd aan de opvang van Oekraïense vluchtelingen aanbestedingsplichtig als de geraamde waarde evenveel als de Europese drempelwaarde is of daarboven uitkomt (en dat komt het). Diensten voor de opvang van vluchtelingen kunnen ook onder het regime voor zogenaamde sociale en andere specifieke diensten vallen, zoals bij hoteldiensten.

Een beroep op dwingende spoed bij de aanbesteding voor de opvang is vooral mogelijk als de gemeente plotseling wordt geconfronteerd met de vraag om vluchtelingen op te vangen. Van deze uitzonderingsmogelijkheid kan echter niet langdurig gebruik worden gemaakt.

Geadviseerd wordt om zo spoedig mogelijk er rekening mee te houden dat diensten en (daarbij horende) leveringen om te beschikken over een hotelvoorziening, in de vorm van een hotelboot of een hotelponton aanbestedingsplichtig zijn. De gemeente moet rekenen met contractwaarden voor diensten en leveringen die € 215.000 te boven gaan, ook bij een bezetting van minder dan 100 personen, waar het ponton is berekend op maximaal 220 personen.

Het huidige contract dient in maart 2023 te worden verlengd. Het is tot stand gebracht zonder een (openbare of niet-openbare) aanbesteding, de procedure van dwingende spoed in verband met de crisis-

situatie, was toen van toepassing. Bij een volgende verlenging is die dwingende spoed niet langer aanwezig. Uiteraard is "spoed" een aspect dat met verloop aan tijd geldigheid verliest, omdat de gemeente zich kan aanpassen aan de situatie die intreedt nadat het spoedaspect vervalt. Geadviseerd wordt tegen een volgende verlenging - na de verlenging in maart 2023 - zonder een vorm van aanbesteding. Hierbij wordt uitgegaan van verlenging van een half jaar, zoals tot op heden steeds met een half jaar verlengd is. In september 2023 zal "spoed" niet langer aan de orde zijn.

Ofwel: het huidige contract nu nog een keer verlengen voor een half jaar onder verwijzing naar de benodigde 'spoed'. Dit schriftelijk vast te leggen richting de verhuurder onder opzegging van het contract per september 2023 met aankondiging van de benodigde vorm van aanbesteding. De benodigde inkoopstrategie gaan bespreken in het inkoopteam van de gemeente.

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Opvang ontheemden uit Oekraïne na maart 2023

Doelenboom

Programma	1	Voor en door bewoners
-----------	---	-----------------------

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- Dat de oorlog in Oekraïne nog gaande is;
- Dat er vluchtelingen moeten worden opgevangen;
- Dat nadere besluitvorming hierover noodzakelijk is.

Besluit

1. Gebruik te maken van de mogelijkheid om een boot in Oudeschild langer te blijven gebruiken voor de opvang van ontheemden uit Oekraïne;
2. Een bedrag van €5.000.000,- beschikbaar te stellen en voor te financieren t.b.v. de opvang van vluchtelingen uit Oekraïne tot maart 2024 (dit voorschot wordt terug ontvangen van het Rijk);
3. Op basis van nacalculatie de definitieve kosten te verantwoorden via de reguliere P&C cyclus;

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 22-03-2023,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 3306126

Bijlagen

Geen bijlagen



Raadscommissie

Dossiernummer	1312
Extern Zaak ID	3309491
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	8 maart 2023
Agendapunt	10
Titel	Tussentijdse evaluatie 2022 uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein
Organisatieonderdeel	Beleid & Vergunningen
Portefeuillehouder	R. van de Belt
Aanleiding	

Bijlagen
Bestuurlijk advies
Bijlage 1. Tussentijdse evaluatie uitvoeringsprogrammas Sociaal Domein 2022
Bijlage 2. Programma Gezond Texel 2030 evaluatie2022

Geagendeerd	Vergaderdatum
Stukken voor eerstvolgende commissie en raad	16 februari 2023
Raadscommissie	8 maart 2023
Raadsvergadering	22 maart 2023

Toelichting

Het college heeft besloten de raad voor te stellen om voor de uitvoering van de visie Sociaal Domein incidenteel € 195.000 beschikbaar te stellen voor 2023. Vanuit de tussentijdse evaluatie 2022 is gebleken dat er voor een aantal actielijnen extra budget nodig is om deze te kunnen continueren.

Advies

Tussentijdse evaluatie en vooruitblik uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein

Doelenboom

Programma	2. Zorg voor elkaar, veiligheid op orde
Maatschappelijk doelen	2.2 Deelname aan de samenleving stimuleren 2.3 Iedereen op Texel een financieel bestaansminimum bieden 2.4 Texelse jeugd veilig en gezond op laten groeien 2.5 Kwaliteit van leven alle Texelaars verbeteren

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Kennis te nemen van de tussentijdse evaluatie over het jaar 2022 betreffende de uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein 2022-2024.
2. Voor een aantal actielijnen uit de uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein voor 2023 incidenteel € 195.000 beschikbaar te stellen en dit te dekken uit de Algemene Reserve.

Toelichting

In februari 2021 is de visie 'Wij zijn Texel: sociaal en gezond, met en voor elkaar' vastgesteld door de raad. Met deze visie kijken we naar de toekomst: 2035. Om met stapsgewijze acties deze stip op de horizon te bereiken zijn in december 2021 vier uitvoeringsprogramma's voor de periode 2022-2024 vastgesteld. Ze bevatten de belangrijkste opgaven, waarden en acties waarop we inzetten op het gebied van gezondheid, gezond en veilig opgroeien, maatschappelijke ondersteuning & meedoen, en werk & zekerheid & inburgering. Met deze uitvoeringsprogramma's worden deze opgaves uitgevoerd.

Bij het vaststellen van de visie heeft de raad financiële middelen beschikbaar gesteld voor het realiseren van de actielijnen in de uitvoeringsprogramma's voor 2022 en 2023. Een aantal budgetten waren alleen voor 2022 vastgesteld, omdat we niet wisten wat voor 2023 nodig was. Afgesproken is (begroting 2023) dat we de raad een evaluatie 2022 aanbieden met daarin de stand van zaken en eventueel bijstelling van het benodigde budget en inhoudelijke doelen. In 2022 zijn we gestart met de uitvoeringsprogramma's. Samen met partners hebben we een basis neergezet en randvoorwaarden benoemd van waaruit we verder gaan werken. In bijgaande tussentijdse evaluatie gaan we in op gestelde actielijnen en doelen en welke stappen we hebben gemaakt die bijdragen aan het behalen van resultaten op lange termijn. Uit de tussenevaluatie blijkt dat er voor een aantal actielijnen extra budget nodig is om deze te kunnen continueren.

Consequenties

Financieel	☒ Ja ☐ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☒ Nee
Juridisch	☐ Ja ☒ Nee
Beleid	☐ Ja ☒ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☒ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Majeure risico's	☐ Ja ☒ Nee
Beheer	☐ Ja ☒ Nee
Belanghebbenden	☐ Ja ☒ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Regie	
Zaaknummer	3309491

Bijlagen

1. Tussentijdse evaluatie uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein 2022
2. Evaluatie 2022 Programma Gezond Texel 2030

Tussentijdse evaluatie uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein

Samenvatting

Het college heeft besloten de raad voor te stellen om voor de uitvoering van de visie Sociaal Domein incidenteel € 195.000 beschikbaar te stellen voor 2023. Vanuit de tussentijdse evaluatie 2022 is gebleken dat er voor een aantal actielijnen extra budget nodig is om deze te kunnen continueren.

Tussentijdse evaluatie uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein

Argumenten tot advies

1. *Het beschikbare budget voor de uitvoeringsprogramma's is niet toereikend om benoemde actielijnen in 2023 te continueren.*

Tussentijdse evaluatie

Bijgaande tussentijdse evaluatie geeft inzicht in de processtappen en de bereikte resultaten in 2022, de voorziene resultaten in 2023 en een doorkijkje naar 2024. In 2022 zijn we aan de slag gegaan met de uitwerking van de uitvoeringsprogramma's. De tussenevaluatie laat zien dat we in dit eerste jaar een goede start hebben gemaakt. Samen met partners hebben we gebouwd aan een basis en randvoorwaarden van waaruit we gezamenlijk een invulling gaan geven aan de vier uitvoeringsprogramma's.

We realiseren ons dat we op dit moment nog niet kunnen monitoren welk duurzaam maatschappelijk effect we met de diverse activiteiten hebben bereikt. Zoals u in de visie 'Wij zijn Texel: sociaal en gezond, met en voor elkaar' heeft vastgesteld, worden resultaten pas op de lange termijn zichtbaar. En is het lastig om resultaten volledig toe te schrijven aan gemeentelijke activiteiten.

De sturingsmogelijkheden van de gemeente liggen vooral op het terrein van de kwaliteit van onze dienstverlening, de kwaliteit van het samen werken en leren met maatschappelijke partners, het nakomen van afspraken en de keuze voor werken vanuit waarden. Op uitvoeringsniveau gaan we meer aandacht besteden aan kwalitatieve informatie (wat vinden onze partners en inwoners van onze dienstverlening en activiteiten) en blijven we investeren in het gesprek met de partners en inwoners over de waarden als toetssteen voor keuzes die gemaakt worden. Dat zijn voor ons de belangrijkste meetinstrumenten.

Budget 2023

Bij het vaststellen van de visie 'Wij zijn Texel: sociaal en gezond, met en voor elkaar' heeft de raad voor 2022 en 2023 budget beschikbaar gesteld voor de uitvoering van de uitvoeringsprogramma's. Deze budgetten zijn voor beide jaren geprogrammeerd. De tussenevaluatie geeft ons richting aan een effectieve inzet van de middelen voor het komend jaar. Voor een aantal van de al geprogrammeerde projecten is extra budget nodig om deze uit te kunnen voeren in 2023. Dit budget wordt ingezet op de actielijnen binnen de volgende uitvoeringsprogramma's en communicatie:

➤ **Uitvoeringsprogramma Gezond & Veilig Opgroeien**

In 2023 gaan we inzetten op een integraler alcohol- en drugsbeleid, waarin we lange- en kortetermijn-programma's en acties gaan opnemen. Naast de langetermijn-pijlers, 'ouderbetrokkenheid' en 'begeleide vrijetijdsbesteding' gericht op preventie van de problematiek, willen we ook sterker gaan inzetten op kortetermijn-acties om drugs- en alcoholproblematiek te voorkomen en terug te dringen op het eiland. Dit zal bijvoorbeeld kunnen door inzet van de Brijder (deze organisatie geeft informatie over alcohol, drugs, roken, gokken en gamen op het eiland aan jongeren, ouders en professionals) of door aanvullingen op bestaande programma's. Samen met partners gaan we onderzoeken waar de hiaten zitten zodat we een zo compleet mogelijk aanbod kunnen neerzetten.

Voor dit programma is in 2023 incidenteel € 25.000 nodig.

➤ **Uitvoeringsprogramma Maatschappelijke Ondersteuning en Meedoen**

Voor de actielijn 'Vrijwilligers beter faciliteren' wordt in 2023 een implementatieplan opgesteld met daarin acties om de situatie van het vrijwilligerswerk op Texel te verbeteren. Daarnaast wordt, in relatie met het Huis van Ontwikkeling en lopende subsidiecontracten en afspraken, een invulling gegeven aan de implementatie en ontwikkeling van het vrijwilligerspunt binnen de gemeente Texel.

Voor het dorps huis in Oosterend wordt in 2023 een onderzoek gestart waarbij gekeken wordt hoe een dorps huis kan bijdragen aan de leefbaarheid van een dorp. De uitkomst hiervan wordt gebruikt om de effecten van het dorps huis op de leefbaarheid te vergroten alsook om alle Texelse dorps huizen handvatten te bieden om de leefbaarheid te vergroten.

Voor dit programma is in 2023 incidenteel € 15.000 nodig.

➤ **Uitvoeringsprogramma Werk en Zekerheid**

In de eerste helft van 2023 wordt een businesscase opgesteld voor het Huis van Ontwikkeling, inclusief het toekomstscenario voor De Bolder. Deze wordt naar verwachting in september 2023 ter besluitvorming aan de raad voorgelegd. Voor dit traject was € 75.000 startbudget begroot. Het proces verloopt goed en we kijken nu naar de implementatiefase. Daarvoor is extra geld nodig. Voor dit programma is in 2023 incidenteel € 100.000 nodig.

➤ **Communicatie**

Voor alle uitvoeringsprogramma's en voor de overkoepelende ontwikkelingen is communicatie een belangrijke pijler. Aandacht voor draagvlak en participatie/co-creatie (in- en extern) zijn belangrijke elementen hierin. Een effectieve inzet van communicatie vraagt een heldere en integrale visie en praktisch inzicht om dit planmatig op bestuurlijk-, inwoners/publiek- en stakeholderniveau aan te vliegen. In 2022 en Q1 2023 is een goede communicatie-impuls aan de programma's gegeven. Zonder extra communicatiebudget vanaf Q2 2023 zullen de verschillende doelgroepen en stakeholders niet meer bereikt worden en zal niet het verschil gemaakt kunnen worden.

Voor communicatie is in 2023 incidenteel € 55.000 nodig.

Alternatieven

Mochten de gevraagde financiën niet ter beschikking worden gesteld, dan worden een aantal ontwikkelingen niet in gang gezet.

Consequenties van het advies

- **Financieel**

Incidenteel € 195.000

Dekking			
☒ Algemene Reserve	☐ Begroting 2022	☐ Halfjaarrapportage	☐ Jaarrekening

*** Toelichting**

In de begroting 2023 is opgenomen dat we de raad een evaluatie 2022 aanbieden met daarin de stand van zaken en eventueel bijstelling van het benodigde budget en inhoudelijke doelen. Het aanvullend budget wordt gevraagd om de ingezette lijn van de uitvoeringsprogramma's Gezond en Veilig Opgroeien, Maatschappelijke Ondersteuning & Meedoen' en Werk & Zekerheid en de communicatie over de uitvoeringsprogramma's naar alle stakeholders in 2023 een vervolg te kunnen geven.

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Tussentijdse evaluatie uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein

Doelenboom

Programma	2	Zorg voor elkaar, veiligheid op orde
Maatschappelijk doelen	2.2.	Deelname aan de samenleving stimuleren
	2.3.	Iedereen op Texel een financieel bestaansminimum bieden
	2.4.	Texelse jeugd veilig en gezond op laten groeien
	2.5.	Kwaliteit van leven alle Texelaars verbeteren

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Overwegende

- Dat het met de meeste Texelaars goed gaat, maar dat sommige ondersteuning nodig hebben
- Dat Texelse inwoners en de samenleving het verdient dat er wordt geïnvesteerd in hun gezondheid, participatie en kwaliteit van leven
- Dat we gezamenlijk met maatschappelijke partners al mooie resultaten hebben bereikt
- Dat voor een continuering van de actielijnen van de uitvoeringsprogramma's op het gebied van welzijn, gezondheid, participatie en kwaliteit van leven extra budget nodig is

Besluit

1. Voor de uitvoering van de uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein voor 2023 incidenteel € 195.000 beschikbaar te stellen op basis van bijgevoegde tussentijdse evaluatie over de voortgang van de uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein en dit te dekken uit de Algemene Reserve.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 22-03-2023,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 3309491

Bijlagen

1. Tussentijdse evaluatie uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein
2. Evaluatie 2022 programma Gezond Texel 2030

Uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein 2022-2024

Tussentijdse evaluatie 2022 en vooruitblik



*Behorend bij het raadsvoorstel 'Tussentijdse evaluatie en vooruitblik programma's sociaal domein'.
Ter vaststelling in de gemeenteraad van 22 maart 2023.*

Afdeling Sociaal Domein
Februari 2023
Zaaknummer 3309491

Aanleiding

Uit de gezondheidsmonitor¹ en bijdragen van maatschappelijk partners bleek in 2020 dat investeren in de kwaliteit van leven van Texelse inwoners hard nodig is. Het gaat met veel Texelaars goed. Maar er zijn ook inwoners die eenzaam zijn, psychische- of gezondheidsklachten hebben of niet mee kunnen doen. Als we een sterke en vitale samenleving willen zijn waarin zelfredzaamheid, zorg voor elkaar en fysieke, emotionele en sociale veerkracht centraal staan, is visie én actie nodig. Vanuit deze gedachte werd in februari 2021 de Visie Sociaal Domein: 'Wij zijn Texel: Sociaal en Gezond – met en voor elkaar' door de raad vastgesteld.

Met de Visie Sociaal Domein kijken we ver in de toekomst: naar 2035. Om met stapsgewijze acties deze stip op de horizon te bereiken, werden in december 2021 vier uitvoeringsprogramma's voor de periode 2022 – 2024 vastgesteld. Ze bevatten de belangrijkste opgaven, waarden en acties waarop we inzetten op het gebied van gezondheid, gezond en veilig opgroeien, maatschappelijke ondersteuning en meedoen, werk en zekerheid en inburgering. De programma's zijn voorbereid of samen opgesteld met maatschappelijk partners, want op Texel werken we samen aan de opgaven in het sociaal domein. Veel van de betrokken maatschappelijk partners hebben dan ook een rol in de uitvoering van de programma's. Het programma voor gezondheid wordt zelfs geheel door de Coöperatie Kern Gezond Texel uitgevoerd. Een voorbeeld van participatie pur sang.

Met deze tussentijdse evaluatie informeren we de gemeenteraad per programma over wat er in 2022 is bereikt, waar we aan werken in 2023 en geven we een doorkijkje naar 2024.

Relevante documenten

Visie Sociaal Domein - feb 2021

Programma Gezondheid - dec 2021

Programma Gezond Texel 2030 (Coöperatie Kern Gezond Texel)

Programma Gezond en Veilig Opgroeien - dec 2021

Programma Werk en Zekerheid - dec 2021

Programma Maatschappelijke Ondersteuning en Meedoen - dec 2021

Raadsinformatiebrief Gezond en Veilig Opgroeien - mrt 2022

Raadsinformatiebrief Gezondheid - juli 2022

Raadsinformatiebrief Maatschappelijke Ondersteuning en Meedoen - okt 2022

Raadsinformatiebrief Werk en Zekerheid - nov 2022

Raadsinformatiebrief Cliëntervaringsonderzoeken Wmo, Jeugd en Participatie - nov 2022

Raadsinformatiebrief Tussentijdse rapportage Huis van Ontwikkeling inclusief toekomst de Bolder - dec 2022

Gezondheidsmonitor Texel

Gezondheidsmonitor Texel Jeugd (2019)

Preventie- en Handhavingsplan Alcohol en Drugs (2023 - 2026)

Evaluatie programma Gezond Texel 2030 (zie bijlage bij het raadsvoorstel)

¹ Daar waar verwezen wordt naar de Gezondheidsmonitor en/of gezondheidscijfers in deze evaluatie wordt de Gezondheidsatlas Noord-Holland Noord bedoeld.

Programma Gezond en Veilig Opgroeien

Waar zetten we op in?

Gezondheidscijfers van jongeren op Texel laten een negatieve trend zien. Texelse jongeren hebben meer mentale problemen en scoren lager op welbevinden dan elders. Dit is onacceptabel. Dit kan en moet beter, onze jeugd verdient beter. Daar zetten we ons keihard voor in. Want ieder kind en elke jongere heeft het recht om in een gezonde, inspirerende en veilige omgeving op te groeien. Met voldoende kansen om talenten en weerbaarheid te ontwikkelen en de juiste hulp en ondersteuning te krijgen. Met aandacht voor fysiek en mentaal welbevinden en het verminderen van middelengebruik. Hiervoor hebben we de hele Texelse gemeenschap nodig.

Het programma Gezond en Veilig opgroeien streeft naar een praktische aanpak om te bouwen aan de randvoorwaarden hiervoor. Onderdeel hiervan is een integrale aanpak voor drugs- en alcoholpreventie en het terugdringen van bestaande problematiek. Die bestaat uit acties voor de kortetermijn-aanpak en een langetermijn-aanpak, gebaseerd op het wetenschappelijk onderbouwde IJlandse model. Dit doen we samen met Young4Ever, de Sportstichting en Artex en andere maatschappelijke partners. Door samen te werken vanuit dezelfde gedachte en met dezelfde doelen bundelen we de krachten en versterken we elkaar.

Wat hebben we bereikt?

- ✓ Meer inzicht in hoe de Eilandse Aanpak beter aan kan sluiten op de Texelse situatie. Samen met onze partners werken we aan de verbeterslag die nodig is. Wat we onder andere geleerd hebben is dat het niet werkt als de gemeente bepaalt wat er moet gebeuren en dat we dit vooral samen met partners moeten doen. Wat we ook geleerd hebben is dat er een belangrijk onderscheid is tussen lange- en kortetermijn-aanpak en dat voor de kortetermijn-aanpak extra interventies nodig zijn.
- ✓ Besluit over onderbrengen van de Eilandse Aanpak in integraal drugs- en alcoholbeleid. We maken een plan voor een actievere inzet op kortetermijn-acties, naast de langetermijn-aanpak.
- ✓ We gaan de Coalitie Gezond en Veilig Opgroeien onderbrengen in bestaande samenwerkingsverbanden. Er is hiervoor een nieuwe kwartiermaker aangesteld.
- ✓ Vergroting betrokkenheid mbt jeugdpreventie door samenwerking met partners. We maken een gezamenlijke agenda om onderwerpen voor de jeugd aan te pakken en op de kaart te zetten.



Programma Gezond en Veilig Opgroeien



Hoe zijn we aan de slag, waar werken we aan in 2023?

Actielijn 1

Vorming van een Coalitie Gezond en Veilig Opgroeien

Er zijn gesprekken geweest met meerdere partners, zoals de Sportstichting, Artex, Young4Ever en contactpersonen van scholen, over het vormen van een coalitie. Het oorspronkelijke doel was een samenwerkingsverband vormen met partners en een (jaarlijkse bijgestelde) preventieagenda jeugd. De partners zijn hier nog steeds positief over en zien dit ook als een prioriteit. Samen met de sinds kort aangestelde kwartiermaker en een aantal partners onderzoeken we hoe de coalitie op een zo'n efficiënt mogelijke manier ingebed kan worden in bestaande samenwerkingsverbanden op het eiland. Het creëren van een nieuw samenwerkingsverband terwijl er al verbanden zijn waarbinnen de doelen goed kunnen worden opgepakt, bleek niet de meest logische keuze. De rol van de gemeente is faciliterend.

De Coalitie Gezond en Veilig opgroeien gaat in het tweede kwartaal van 2023 van start. Met heldere kaders, op basis van een breed gedragen missie en met gezamenlijk geprioriteerde focuspunten. Eind 2023 is helder welke structurele ondersteuning nodig is om de coalitie zo goed mogelijk in positie te kunnen brengen en te houden. De gezamenlijke preventie-agenda jeugd vormt de basis voor het werk van de coalitie, actielijn 2 en 3 van dit uitvoeringsprogramma vormen onder andere de inhoud van deze agenda. Jeugd- en ouderparticipatie worden ook structureel ingebed binnen de preventie-agenda en in de projecten die hieruit voortkomen. Dit sluit ook aan bij het coalitieakkoord.

Actielijn 2

Doorontwikkelen en verbeteren van de Eilandse Aanpak

De Eilandse Aanpak is ingezet op Texel om alcohol- en drugsgebruik van jongeren op de lange termijn te verminderen. In IJsseland werd de aanpak steeds bijgesteld en liet na vijftien jaar significante verbetering zien. De aanpak heeft dus een lange adem nodig, deze omslag maken vraagt tijd. Dat proces ervaren wij op Texel ook zo. In samenwerking met de partners van de nog te vormen Coalitie Gezond en Veilig Opgroeien ontwikkelen we een effectievere aanpak die beter aansluit bij de situatie op Texel. Onderdelen zijn onder andere het verbeteren en integraler neerzetten van het platform voor vrijetijdsbesteding (het huidige ACT-Exel) en met de partners actiever de samenwerking met ouders opzoeken. Daarnaast brengen we de Eilandse Aanpak onder in het integraal alcohol- en drugspreventiebeleid, want op dat gebied gebeurt al veel op Texel. De belangrijkste pijlers van de Eilandse aanpak, 'Ouderbetrokkenheid' en 'Begeleide vrijetijdsbesteding', nemen we hierin mee en vormen de langetermijn-focuspunten. Korte termijn-focuspunten zijn onder andere inzet van trainingen en cursussen vanuit het preventieve aanbod van 'In control of alcohol & drugs', meer gebruik maken van de Brijder én een goede verbinding creëren met handhaving van de gemeente. Deze korte termijn-focuspunten vullen we in 2023, in samenwerking met de coalitie, verder aan tot een compleet en gedragen aanbod voor onze jongeren en ouders.

In het vierde kwartaal van 2023 is er een integraal platform vrijetijdsaanbod, verzorgd en ontwikkeld door partners en/of de coalitie. Ook zijn dan alle kaarten (vakantiekaart, sportpas) zoveel als mogelijk gebundeld en gekoppeld aan het integrale vrijetijdsaanbod op Texel.

Actielijn 3

Opstellen agenda voor langetermijn-preventie

De preventiematrix, een overzicht met al het preventieve Texelse jeugdaanbod, is in 2022 gevuld. Het is een dynamisch document dat continue aangevuld zal worden. De preventiematrix wordt als basis gebruikt voor de Coalitie Gezond en Veilig Opgroeien om tot prioritering van focuspunten te komen en op basis hiervan de preventieagenda jeugd vorm te geven.

Programma Gezond en Veilig Opgroeien

Doorkijkje naar 2024

- ✓ Samenwerking van stakeholders tot stand gebracht ten behoeve van integraal preventief aanbod voor de jeugd samen met de Coalitie Gezond en Veilig Opgroeien.
- ✓ Jongeren worden actief betrokken bij nieuwe ontwikkelingen op het gebied van preventieve inzet en preventief jeugdbeleid.
- ✓ Integraal platform gelanceerd waarop het vrijetijdsaanbod voor de jeugd toegankelijk is.
- ✓ Ouders zijn actief betrokken en werken samen met professionals aan een cultuuromslag ten aanzien van alcohol- en drugsgebruik onder jongeren.



Het is een positieve ontwikkeling dat stakeholders actief worden betrokken bij nieuwe ontwikkelingen en nieuw beleid. Wij doen het uiteindelijk allemaal samen voor de jeugd van Texel. Daarnaast gaan we klankbordgroepen van jongeren en ouders inzetten bij alle ontwikkelingen die worden opgestart. Zodat we met elkaar weten dat we de juiste dingen doen en we de jongeren en ouders ook echt goed betrekken.

Berber Kruger, directeur en jongerenwerker Young4Ever



Programma Gezondheid

Waar zetten we op in?

Texel staat voor een aantal forse uitdagingen waar alle Texelaars nu of op de korte termijn mee geconfronteerd worden. Vergrijzing, toenemende (zorg)vraag, tekorten op de arbeidsmarkt en aan vrijwilligers en mantelzorgers. Nu met samenwerkingspartners in actie komen is nodig om de leefbaarheid en de beschikbaarheid van (zorg)voorzieningen op het eiland op peil te houden. Door te focussen op méér gezondheid houden we Texel vitaal en bieden we iedereen die dat nodig heeft toegang tot goede zorg. Schaarste-problemen in het hier en nu (te weinig personeel en middelen) proberen we vanuit de Coöperatie Kern Gezond Texel, waar de gemeente ook partner in is, met elkaar te bezien en er oplossingen voor te bedenken. Zo zien we vanuit Café Kern Gezond (een door de Coöperatie geïnitieerde netwerk-bijeenkomst waar organisaties in gesprek gaan over de uitdagingen waar we voor staan) samenwerking en oplossingen ontstaan die hieraan concreet bijdragen. Er wordt ingezet op het vergroten van deze ontwikkeling binnen de Coöperatie en de Texelse samenleving in brede zin.

Programma Gezond Texel 2030

Het programma Gezond Texel 2030 ambieert een vitaal en veerkrachtig Texel in 2030. Om dit te bereiken geeft het programma invulling aan de maatschappelijke opgaven zoals omschreven in de visie Sociaal Domein (feb 2021):

1. Breed beschikbare preventie-activiteiten gericht op de gezondheid en het welzijn van alle inwoners en 2. Een ervaren toename in de kwaliteit van leven vanuit de principes van Positieve Gezondheid. Ook wordt in het programma ingegaan op de vier gezondheidsvraagstukken uit de landelijke Gezondheidsnota 2020-2024: Gezondheid in de fysieke en sociale leefomgeving, Gezondheidsachterstanden verkleinen, Druk op het dagelijkse leven bij jeugd en jongvolwassenen en Vitaal ouder worden.

Coöperatie Kern Gezond Texel

De gemeente Texel maakt zich samen met vijftientwintig coöperatieleden sterk voor de uitvoering van het meerjarige programma. Hierin wordt samengewerkt aan meer gezondheid voor alle inwoners met drie actielijnen die gericht zijn op inwoners, (zorg)professionals en het netwerk. Met de actielijnen wil het programma bereiken dat 1. Inwoners weten hoe ze zo gezond mogelijk kunnen blijven en gezond kunnen omgaan met de uitdagingen in hun leven, 2. Professionals weten hoe ze deze beweging kunnen ondersteunen en 3. Alle partijen samenwerken aan meer gezondheid op Texel.

Wat hebben we bereikt?

- ✓ Om het eigenaarschap van de beweging naar meer gezondheid ook echt in de samenleving te leggen, moeten we, naast het professionele domein, ook de gemeenschap zelf activeren. Met onze inwonerssessie en de vervolplannen voor een dorpenronde geven we hier invulling aan.
- ✓ Programmanager en communicatie-professional aangesteld. Er is een ZonMw-subsidie toegekend die ook na 2023 gedeeltelijk voorziet in dekking kosten programmamanager.
- ✓ Publiekscampagne ontwikkeld in samenwerking met stakeholders en inwoners.
- ✓ www.kerngezondtexel.nl gelanceerd. Deze website is gekoppeld aan de publiekscampagne en wordt hét gezondheidsplatform van Texel.
- ✓ De Coöperatie Kern Gezond Texel groeit en heeft inmiddels 25 leden.
- ✓ Café Kern Gezond (netwerkbijeenkomst van de Coöperatie) wordt goed bezocht.



Programma Gezondheid



Hoe zijn we aan de slag, waar werken we aan in 2023?

Het programma gezondheid heeft twee actielijnen:

1. Ontwikkeling en uitvoering Publiekscampagne Gezondheid (2022-2023)
2. Aanstelling van een programmamanager voor 2 dagen per week (2022-2023)

Met de aanstelling van de programmamanager in 2022 is de uitvoering van het programma 'Gezond Texel 2030' de nieuwe actielijn geworden van het uitvoeringsprogramma van de gemeente. De Coöperatie Kerngezond Texel voert dit programma uit. De publiekscampagne gezondheid is daar onderdeel van. De Coöperatie ontwikkelde deze campagne in 2022 in samenwerking met inwoners en stakeholders en ging eind 2022 van start met het promotiefilmpje '[Samen maken we Texel Kerngezond](#)'. Kinderen, ouderen en jongeren laten zien dat kleine stappen een groot verschil kunnen maken voor een gezonde(re) leefstijl.

In 2023 staat elke twee maanden een leefstijlthema centraal op basis van het Positieve Gezondheid gedachtegoed. De campagne wordt uitgevoerd door de Coöperatie Kern Gezond Texel en de gemeente. We koppelen het leefstijlthema 'Financieel Fit' aan het beter bekend maken van de verschillende voorzieningen en regelingen voor minima.

Komend jaar worden ook activiteiten gekoppeld aan deze leefstijlthema's en gaat de Coöperatie de dorpen in om zo de Texelaar nog meer in beweging te krijgen en een daadwerkelijke gedragsverandering te faciliteren. Ook worden (nieuwe) projecten gestart/herstart zoals 'Hoera, het is vandaag!' Naast de campagne wordt ook ingezet op professionals en nieuwe Texelse brede samenwerkingen in het kader van gezondheid.



Doorkijkje naar 2024

- ✓ Publiekscampagne is uitgerold en heeft inwoners op zes leefstijlthema's bereikt.
- ✓ Texelkompas, de sociale kaart van Texel, is geïntegreerd met www.kerngezondtexel.nl. Hier worden bewonersinitiatieven aangeboden en bewoners zijn actief op deze website.
- ✓ Er zijn nieuwe Texel-brede samenwerkingen op het gebied van gezondheid ontstaan.
- ✓ Er is verbinding gelegd met regionale gezondheidsinitiatieven, zoals Noord-Holland-Noord Gezond en Noordkop Gezond voor Elkaar.
- ✓ De Coöperatie blijft groeiende en de samenwerking met en tussen de leden is verstevigd.
- ✓ De gemeente blijft als partner van de Coöperatie Kern Gezond Texel aangehaakt.
- ✓ De samenwerking met de huisartsen is geborgd in de Coöperatie.
- ✓ Welzijn op Recept en Bewegen op Recept worden breder ingezet.
- ✓ Duidelijkheid over voortbestaan en noodzakelijke randvoorwaarden van de Coöperatie voor 2024-2030.

[In de bijlage bij het raadsvoorstel vindt u een uitgebreide evaluatie van de Coöperatie Kern Gezond Texel over het jaar 2022.](#)



De gemeente toont lef door een uitvoeringsprogramma bij de partijen in het veld te beleggen. Voorheen werd je vanuit het werkveld 'betrokken' bij de totstandkoming en uitvoering van een dergelijk plan; nu werken we echt ánders samen. Er is meer vertrouwen van de gemeente om de regie bij het veld neer te leggen. Uiteraard wel altijd in nauwe afstemming met de gemeente.

Katrijn van der Vlerk, voorzitter Coöperatie Kern Gezond Texel



Programma Maatschappelijke Ondersteuning en Meedoen

Waar zetten we op in?

Uit gesprekken met maatschappelijke partners is naar voren gekomen dat er op het eiland spanning is tussen vraag en aanbod op het gebied van zorg en welzijn en de inzet van vrijwilligers. Dit heeft onder andere te maken met een landelijk tekort aan zorgmedewerkers, de landelijke trend dat zorgvragen steeds complexer worden (zowel voor jeugd als ouderen), de ligging en bereikbaarheid van Texel en het groeiend aantal ouderen op Texel. Daarnaast is landelijk het beleid dat inwoners langer zelfredzaam moeten zijn en zo lang mogelijk thuis moeten kunnen blijven wonen. Vanuit de visie Sociaal Domein (feb 2021) werken we met maatschappelijke partners aan het uitvoeringsprogramma Maatschappelijke Ondersteuning en Meedoen (dec 2021) en adresseren we bovengeschetste vraagstukken in 2022 en de jaren daarna. Het programma is ontstaan na verschillende bijeenkomsten en verdiepingssessies met de maatschappelijke partners. Samen willen we ervoor zorgen dat:

- We optimaal gebruik maken van de mogelijkheden in de Texelse samenleving.
- Informatie toegankelijk is voor iedereen.
- Inwoners zich verantwoordelijk voelen voor hun eigen welzijn en dat van hun burens.
- De Texelse samenleving met elkaar verbonden is.
- Iedere inwoner de ondersteuning krijgt die hij of zij nodig heeft.
- Inwoners zo lang mogelijk goed en veilig in hun eigen omgeving kunnen wonen.

Wat hebben we bereikt?

- ✓ Verkennende en richtinggevende gesprekken met maatschappelijke partners over de inzet van dorpshuizen om de leefbaarheid te verhogen.
- ✓ Een nieuwe invalshoek voor de actielijn dorpshuizen, waarbij er geen blauwdruk volgt voor alle dorpen, maar er gekeken wordt naar de behoefte per dorp(huis).
- ✓ Samenwerking met en in de Coöperatie Kernegezond Texel om informatie toegankelijk te maken en zorgpartijen samen te brengen.
- ✓ Evaluatie en update van Texelkompas (de huidige sociale kaart van Texel) en een besluit over de integratie met de website www.kernegezondtexel.nl.
- ✓ Afronding onderzoek 'Toekomstbestendig Vrijwilligerswerk' en aanzet implementatieplan.



Programma Maatschappelijke Ondersteuning en Meedoen



Hoe zijn we aan de slag, waar werken we aan in 2023?

Actielijn 1

Leefbaarheid in de dorpen verhogen met behulp van de dorpshuizen

Vanuit de behoefte om het potentieel van dorpshuizen beter te benutten voor de leefbaarheid in de dorpen, zijn diverse gesprekken gevoerd met interne en externe stakeholders. In eerste instantie om te onderzoeken hoe het dorpshuis als voorportaal voor zorg en welzijn kan fungeren, maar na deze gesprekken is besloten om de actielijn te 'kantelen'. De potentie van het dorpshuis in Oosterend wordt volgens de dorpscommissie Oosterend al goed benut, maar onbekend is of en hoe het dorpshuis bijdraagt aan de leefbaarheid in het dorp.

In 2023 wordt onder begeleiding van een onderzoeksbureau een enquête gehouden onder de bewoners van Oosterend om een beter beeld te krijgen bij hoe een dorpshuis kan bijdragen aan de leefbaarheid van het dorp. Deze informatie kan vervolgens gebruikt worden om de rol van het dorpshuis in het versterken van de leefbaarheid verder te vergroten. Maar ook om alle Texelse dorpshuizen handvatten te bieden om het dorpshuis in te zetten om de leefbaarheid te verhogen.

Actielijn 2

Onderzoeken hoe vrijwilligers binnen zorg en welzijn beter gefaciliteerd kunnen worden

Het vergrijzend vrijwilligersbestand en het uitblijven van nieuwe aanwas vormen bedreigingen voor een sterke sociale basis en de continuïteit van vrijwilligerswerk op Texel. Daarom is in 2022 onderzoek gedaan naar de manier waarop partners op Texel vanuit een gedeelde ambitie en gezamenlijke aanpak het vrijwilligerswerk op het eiland kunnen versterken.

Uit dit onderzoek blijkt dat nog niet al het potentieel benut wordt. Begin 2023 wordt daarom een implementatieplan opgesteld. Daarnaast wordt een kwartiermaker vrijwilligerswerk aangesteld die zorgdraagt voor de implementatie van activiteiten rondom de versterking en toekomstbestendiging van vrijwilligerswerk op Texel. Texels Welzijn en het toekomstige Huis van Ontwikkeling worden nauw betrokken bij deze actielijn.

Actielijn 3

De sociale kaart van Texel is toegankelijk en vindbaar voor hulpvragers en -bieders

De gemeente wil (kwetsbare) inwoners en hulpbieders goede toegang bieden tot de mogelijkheden op Texel. Vanuit dit streven is in 2019 een digitale sociale kaart gemaakt, Texelkompas. Na de introductie hiervan is gebleken dat toegankelijkheid en vindbaarheid van de sociale kaart lastig blijft.

In 2022 is geïnventariseerd of het Texelkompas de juiste plek/vorm is voor de sociale kaart. De mogelijkheden om de vindbaarheid en toegankelijkheid te verbeteren zijn in samenwerking met de Coöperatie Kernegezond Texel verkend. Ook is Texelkompas eind 2022 geüpdatet. In de loop van 2023 wordt de sociale kaart gekoppeld aan de website www.kernegezondtexel.nl, om zo één platform voor gezondheid en zorg en welzijn te creëren. De Coöperatie ondersteunt ook in de communicatie hierover, onder andere via de publiekscampagne.



Programma Maatschappelijke Ondersteuning en Meedoen



Doorkijkje naar 2024

Actielijn 1

Leefbaarheid in de dorpen verhogen met behulp van de dorpshuizen

- ✓ Omschrijving met succesfactoren gereed voor inzet van dorpshuizen om leefbaarheid te versterken.
- ✓ De rol van de dorpswerker sluit aan bij de gewenste ontwikkelingen van het uitvoeringsprogramma.
- ✓ Alle dorpscommissies op de hoogte van succesfactoren en rol dorpswerker.
- ✓ Dorpscommissies zijn gemotiveerd om het dorpshuis in te zetten om de leefbaarheid te versterken.
- ✓ Bekend is waar de gemeente dorpshuizen moet faciliteren in middelen en/of als opdrachtgever van subsidiepartners, zoals Texels Welzijn.

Actielijn 2

Onderzoeken hoe vrijwilligers binnen zorg en welzijn beter gefaciliteerd kunnen worden

- ✓ Er is een kwartiermaker vrijwilligerswerk.
- ✓ Implementatie van (fysiek) vrijwilligerspunt gestart.
- ✓ Er is een vrijwilligersbank met al het aanbod van vrijwilligerswerk op Texel.
- ✓ In BCF van Texels Welzijn en bij het Huis van Ontwikkeling is een duidelijke taakomschrijving vrijwilligerswerk.

Actielijn 3

De sociale kaart van Texel is toegankelijk en vindbaar voor hulpvragers en -bieders

- ✓ De sociale kaart is vindbaar via www.kerngezondtexel.nl.
- ✓ Inwoners kennen de sociale kaart en de mogelijkheden.
- ✓ De sociale kaart is up-to-date en de professionals die dat willen zijn vindbaar.
- ✓ Regievoerder voor de sociale kaart aangesteld die zorgt dat de informatie up-to-date blijft.



Dat de gemeente de aanpak voor de dorpshuizen en leefbaarheid wijzigde na gesprekken met de dorpscommissie Oosterend en met dat huiswerk terug ging naar het gemeentehuis, is door ons als zeer positief ervaren. Niet omdat we onze zin kregen, maar omdat dit laat zien dat je als partners optreedt. Deze houding geeft extra energie om samen verder op weg te gaan.

Albert Hoven, voorzitter dorpscommissie Oosterend

Programma Werk en Zekerheid

Waar zetten we op in?

Texel heeft een bloeiende en gezonde beroepsbevolking, maar niet iedereen redt zichzelf. Voor diegenen die te weinig middelen hebben, of ongewild aan de kant staan, maakt de gemeente Texel zich sterk. De Bolder staat voor een steeds grotere uitdaging om een economisch duurzame beschutte werkvoorziening te bieden voor haar medewerkers. Daarnaast zijn er diverse landelijke ontwikkelingen die ook op Texel relevant zijn. Zo hebben de Coronapandemie en de huidige energiecrisis (o.a.) financieel en sociaal veel impact gehad op inwoners en de samenleving. Schulden zijn een katalysator voor problemen in het gezin, op het gebied van gezondheid en participatie. Juist nu is schuldpreventie en -hulpverlening ontzettend belangrijk. Vanaf 2022 is de gemeente verantwoordelijk voor de nieuwe wet inburgering. Er staan (wets)wijzigingen op stapel vanuit het 'Breed offensief' om mensen met een beperking aan het werk te krijgen en te houden. Daar komt bij dat er landelijk en regionaal meer wordt gestuurd op harmonisering van de werkgeversdienstverlening, waardoor er minder ruimte komt voor afwijkende regelingen en dienstverlening vanuit de gemeente richting werkgevers.

Het programma is ontstaan na verschillende bijeenkomsten en verdiepingssessies met de maatschappelijke partners. Vanuit de visie sociaal domein (feb 2021) werken we met maatschappelijke partners aan het uitvoeringsprogramma Werk en Zekerheid (dec 2021) en adresseren we bovengeschetste vraagstukken in 2022 en de jaren daarna. Samen willen we ervoor zorgen dat:

- Texel een inclusieve samenleving is, met gelijke kansen voor iedereen.
- Inwoners en organisaties open staan voor iedereen, ongeacht (sociale) afkomst, beperking, of geaardheid.
- Iedereen de kans krijgt om mee te doen en bij te dragen aan de samenleving en in het arbeidsproces.
- Onze dienstverlening laagdrempelig, outreachend en toegankelijk is. Er is ruimte en tijd voor begeleiding.
- We echt luisteren naar inwoners die hulp nodig hebben. Daarbij krijgen ze de ondersteuning die voor hen nodig is, de tijd en begeleiding om ervoor te zorgen dat iemand zelf zijn rol in de samenleving kan innemen.
- Werkgevers de ondersteuning krijgen die nodig is om hierin hun rol te kunnen vervullen.
- We ons richten op een duurzame oplossing voor inwoner en werkgever.

Wat hebben we bereikt?

- ✓ Verkenning en toetsing ontwerp Huis van Ontwikkeling en toekomst de Bolder bij interne en externe stakeholders.
- ✓ Koers Huis van Ontwikkeling opgesteld en voorkeurscenario de Bolder gedefinieerd.
- ✓ Besluitvorming Tussentijdse Rapportage Huis van Ontwikkeling en toekomst de Bolder door college.
- ✓ Presentatie conceptontwerp Huis van Ontwikkeling en toekomst de Bolder aan gemeenteraad en OR gemeente/De Bolder.
- ✓ Ondersteuning minima door verruiming bestaande regelingen en donatie aan fondsen op Texel voor generieke ondersteuningsvragen van maatschappelijke partners, zoals scholen.



Programma Werk en Zekerheid



Hoe zijn we aan de slag, waar werken we aan in 2023?

Actielijn 1

Inwoners en werkgevers beter faciliteren bij participatie

Tussen juli 2022 en juli 2023 wordt in nauwe samenwerking met interne en externe stakeholders onderzocht en uitgewerkt hoe de dienstverlening op het gebied van werk, participatie en ontwikkeling op Texel een nieuwe impuls kan krijgen. Onderdeel van dit onderzoek is de vraag welke plek de huidige taken als re-integratie, inburgering, schuldhelpverlening en beschut werk krijgen. Resultaat van het onderzoek is een advies over deze voorwaarden en consequenties, de samenwerking(svorm), bedrijfsvoering, de belangrijkste werkafspraken en processen. Eind 2022 is met een tussentijdse rapportage een conceptontwerp voor het Huis van Ontwikkeling (HvO) inclusief toekomst De Bolder opgeleverd.

Tussen januari 2023 en september 2023 werken we de businesscases voor het HvO en de Bolder uit. Hier worden opnieuw interne en externe stakeholders bij betrokken. Na de zomer in 2023 is duidelijk wat de voorwaarden en consequenties zijn wanneer de dienstverlening rond werk, participatie en ontwikkeling op een nieuwe manier wordt ingericht. En op welke wijze maximaal aan de opgave en doelen uit dit uitvoeringsprogramma kan worden gewerkt. De raad wordt voor het zomerreces geïnformeerd tijdens een raadsinformatieavond. In de raad van naar verwachting september 2023 worden de uitgewerkte businesscases ter vaststelling voorgelegd.

Elementen fase 2 (jan – sept 2023)

- Risico's en effecten tav werkprocessen, personeel, financiën, en bedrijfsvoering in kaart.
- Nadere afstemming met samenwerkingspartners.
- Duidelijkheid over de meest optimale governancestructuur/inrichting.
- Werving kwartiermaker.
- Onderzoeken wat nodig is voor de implementatiefase.

Elementen implementatiefase (na raadsbesluit)

- Samenstellen kernteam en aanstellen van een kwartiermaker.
- Inrichten werkprocessen en maken van werkafspraken met samenwerkingspartners.



Wat een inspirerende ontwikkeling. Nu doorpakken met elkaar en blijf ondernemers hierbij betrekken! Er zijn volop mogelijkheden voor zowel inwoners als bedrijven. Ik vind het een goede ontwikkeling dat we samen zorgen voor een inspirerende ontmoetingsplek!

Yvette van Veen, Operationeel directeur de Krim Texel

Programma Werk en Zekerheid

Actielijn 2

Inwoners ondersteunen bij financiële zelfredzaamheid en voorkomen van schulden

We ondersteunen huishoudens door verruiming en versoepeling van de bestaande minimaregelingen en een donatie aan (gemeenschaps)fondsen op Texel. Wanneer we concreter zicht hebben op de daadwerkelijke behoefte van huishoudens en de landelijke ontwikkelingen, volgen er mogelijk aanvullende regelingen.

Maatregelenpakket

- ✓ Verhoging bijzondere bijstandsnorm van 120% naar 140% met ingang van 1 jan 2023 voor de duur van 2 jaar.
- ✓ Giften/schenken aan belanghebbenden in de bijstand worden per 1 jan 2023 tot een bedrag van € 1.200 per kalenderjaar niet meegerekend.
- ✓ De gemeente doet een donatie van € 40.000 aan fondsen op Texel:

Texelfonds:

- € 10.000 aan het opgerichte solidariteitsfonds dat huishoudens die niet in aanmerking komen voor regelingen, financieel ondersteunt.
- € 10.000 aan het Jeugdfonds dat de Texelse jeugd van 0-19 jaar ondersteunt.
- € 10.000 aan het fonds Voortgezet onderwijs dat ervoor zorgt dat alle jongeren kunnen meedoen aan activiteiten van school waar een bijdrage voor gevraagd wordt.

Kerken & Minima:

- € 10.000 aan Kerken & Minima voor het noodfonds dat huishoudens ondersteunt hun financiële leven weer op poten te zetten.

Communicatie rondom regelingen voor minima

De verschillende regelingen voor minima worden onder meer gecommuniceerd via de publiekscampagne Kern Gezond Texel (actielijn uitvoeringsprogramma Gezondheid van de gemeente). De campagne wordt uitgevoerd door de Coöperatie Kern Gezond Texel en de gemeente. We besteden hierin aandacht aan het leefstijlthema 'financieel fit' in brede zin.



Doorkijkje naar 2024

- ✓ Start Huis van Ontwikkeling (jan '24) met dienstverlening aan inwoners en werkgevers/bedrijven op basis van groeimodel (eerst basisdienstverlening, daarna uitbreiding).
- ✓ Verdere ontwikkeling en uitvoering van het maatregelenpakket voor minima obv landelijke ontwikkelingen.
- ✓ Blijvende aandacht voor communicatie over maatregelen, financiële zelfredzaamheid en het voorkomen van schulden, aansluitend bij Kerngezond Texel om zoveel mogelijk inwoners te bereiken.



Evaluatie Programma Gezond Texel 2030 - *evaluatiejaar 2022*

(voorblick op pagina 6)

Stand van zaken Programma Gezond Texel 2030

Professionaliseringsslag Coöperatie Kern Gezond Texel

- Eind maart 2022 heeft de Coöperatie Kern Gezond Texel een *programma- en contentmanager* aangenomen in de persoon van Michou Kortrink. Zij begeleidt het meerjarenprogramma in samenspraak met de leden van de Coöperatie.
- Maandelijks komt de *stuurgroep* bijeen om de voortgang van het programma te bespreken. Deze vergaderingen worden zorgvuldig voorbereid en zijn constructief.
- Dit jaar is een formele *aansluitovereenkomst* opgesteld en inmiddels ook ondertekend door 22 leden. Contributies zijn geïnd.

De Coöperatie groeit

We begonnen 2022 met 17 leden. Inmiddels zitten we op 25 leden, zie bijlage 1. De programmamanager is organisaties gaan benaderen om zich aan te sluiten bij het programma. De volgende leden hebben we in 2022 mogen verwelkomen: De Krim, De Waerden, Diëtist & Leefstijl, Fitcoach Wilma Tijsseling, 's-Heerenloo, Met Christine in beweging, Texelgezinnen en Vitale Koers.

Aandachtspunt voor 2023: de samenwerking met Woontij en Staatsbosbeheer verder verkennen. Deze partijen hebben eerder de Coalitie Positieve Gezondheid omarmt, maar hebben de aansluitovereenkomst van de Coöperatie Kern Gezond Texel nog niet ondertekend.

Jongerenparticipatie

Vanuit de Coöperatie zijn we een samenwerking aangegaan met Jong op Texel. Zij informeren ons over zaken die jongeren op gezondheidsgebied bezighouden en andersom ontvangen ze onze Nieuwsflits en worden ze uitgenodigd voor Café Kern Gezond. Ook is er contact met 0222Texel (een populair Instagram-account voor en door Texelse jongeren). Zij hebben aangegeven ons met de publiekscampagne te kunnen helpen door Texelse jongeren te bevragen over gezondheidsvraagstukken.

Intensievere samenwerking met Texel Samen Beter

Texel Samen Beter (TSB) is nauw betrokken geweest bij de oprichting van de Coalitie Positieve Gezondheid in 2016, sinds 2020 Coöperatie Kern Gezond Texel. Zij vertegenwoordigt ruim 400 Texelaars die lid zijn van TSB. Daarmee vormt TSB een hele belangrijke partij om aan ons te binden voor de ambitie die we met het programma Gezond Texel 2030 hebben. Aangezien er veel parallellen zijn en TSB graag actiever wil zijn in de Texelse samenleving is in samenspraak besloten dat de Coöperatie Kern Gezond Texel de zorgvereniging TSB gaat ondersteunen op (strategisch) communicatieniveau. De activiteitenagenda's worden op elkaar afgestemd om de ambitie naar een vitaal en veerkrachtig Texel waar te maken, de Coöperatie vanuit organisatieperspectief en TSB vanuit inwonersperspectief. De gelden binnen TSB worden geoormerkt. Hiertoe is een samenwerkingsovereenkomst opgesteld.

Financieel

Van wie ontvingen we gelden?

- Juiste Zorg Op de Juiste Plek (valt onder VWS) Uitvoeringsimpuls 2021 deel 2
- Kennisvoucher
- Contributie leden
- Bijdrage gemeente Texel: voor de uitvoering van de publiekscampagne en voor een deel van de kosten voor een programmamanager

Texelse fondsen aangehaakt

Er is opnieuw contact gelegd met het Gollardfonds. Zij hebben eerder de Coöperatie financieel ondersteund en ook nu aangegeven dat wanneer wij een concrete vraag hebben, zij willen kijken wat ze financieel kunnen betekenen voor de Coöperatie en het programma. Andere fondsen hebben eerder eveneens aangegeven open te blijven staan voor subsidieverzoeken van de Coöperatie.

Subsidie ontvangen

Nadat we eerdere jaren de Startimpuls en de Uitvoeringsimpuls hebben ontvangen van Juiste Zorg Op de Juiste Plek, hebben we nu ook de Regio-impuls toegekend gekregen. Met het bedrag dat we hiermee voor de periode 2023 t/m 2025 hebben opgehaald kunnen we de gezondheidsbeweging bij de Texelaars nog beter tot uitvoer brengen. Een groot deel van de posten is hiermee gedekt. Dit betekent weliswaar dat we even vooruit kunnen, maar nog geen sluitende begroting hebben om de plannen uit het programma allemaal langjarig uit te voeren.

Activiteiten Programma Gezond Texel 2030 uitgevoerd in 2022

ACTIELIJN 1: Inwoners weten hoe ze zo gezond mogelijk kunnen blijven en gezond kunnen omgaan met uitdagingen in hun leven

Stappen die in 2022 hierin gezet zijn:

Publiekscampagne

Samen met de gemeente (communicatieadviseur en programmamanagers) wordt gewerkt aan de invulling van de publiekscampagne. De publiekscampagne Kern Gezond Texel is als het ware een paraplu voor alle uitvoeringsprogramma's. Veel actielijnen uit de programma's komen direct of indirect terug in de campagne. De campagne gaat uit van de zes domeinen van Positieve Gezondheid. De domeinen zijn vertaald naar een 6-tal thema's die laagdrempelig zijn om als Texelaars: eet natuurlijk, lekker in je vel, blijven bewegen en gezonde omgeving, verbinden en ontmoeten, hard werken goed ontspannen en financieel fit. Aanhaken is heel toegankelijk omdat we bewonersinitiatieven op het terrein van de 6 thema's breed over het eiland delen waar je als inwoner bij aan kunt sluiten of die je over kunt nemen in je eigen dorp. Elk thema staat in 2023 twee maanden centraal.

Aandachtspunt voor 2023: stimuleren om bewonersinitiatieven te delen via www.kerngezondtexel.nl

Het startsein van de publiekscampagne is gegeven in december 2022 met een promotiefilmpje geproduceerd door de WEBjongens. Hierin zijn Texelaars van alle doelgroepen (kinderen, jongeren, ouderen, werkenden) te zien die de thema's onder de aandacht brengen. De boodschap is dat je met kleine stappen al een groot verschil kunt maken voor jezelf en met elkaar en dat we hiervoor ook onze eilandkracht inzetten. Komend jaar is het de bedoeling dat er op de thema's activiteiten worden

opgezet om de Texelaars in beweging te krijgen, want we willen uiteindelijk een gedragsverandering naar een gezondere leefstijl op Texel.

In de campagne wordt ook rekening gehouden met de GGD-thema's: Dry January, 30 dagen gezond, De week van de gezonde jeugd, Steptember en Stoptober.

Website

De website www.kerngezondtexel.nl is professioneel opgezet en vormt een goede basis als gezondheidsplatform waar de Texelaar, ongeacht de leeftijd, alle informatie kan vinden hoe hij/zij gezond kan worden en blijven. De website gaat uit van de zes domeinen van Positieve Gezondheid: eet natuurlijk, lekker in je vel, blijven bewegen en gezonde omgeving, verbinden en ontmoeten, hard werken goed ontspannen en financieel fit. De bezoeker kan alle praktische informatie over de thema's uit de campagne vinden en ook de bewonersinitiatieven die er al op Texel zijn waar ze bij aan kunnen haken of die ze over kunnen nemen in het eigen dorp. Op een later moment in 2023 wordt verkend wat ervoor nodig is om het Texel Kompas aan de website te koppelen. De website is hier qua techniek al op voorbereid.

Social media

We zijn actief op [Facebook](#) / [Instagram](#) / [LinkedIn](#). In aanloop naar de publiekscampagne hebben we deze social media groepen opgezet en deze worden wekelijks gevuld met nieuwe content. De film is hier ook breed op verspreid. We zien dat het aantal Texelaars dat de pagina's liket, volgt en berichten deelt aan het toenemen is.

Versterken veerkrachtige gemeenschappen

Voorafgaand aan de lancering van de publiekscampagne hebben we een bewonerssessie georganiseerd. Het doel was: "Hoe kunnen we met elkaar in alle dorpen en bij alle doelgroepen de beweging naar meer gezondheid tot stand brengen?". Dit was een interactieve bijeenkomst bij de Sportstichting Texel, waar een brede vertegenwoordiging vanuit de dorpen en doelgroepen aanwezig was. Zo hebben we de dorpscommissies ook actief uitgenodigd en is het participatieplatform Texel Spreekt ingezet om inwoners erbij te betrekken. De bijeenkomst heeft ons input gegeven om de campagne nog beter te laten landen bij de gemeenschappen op Texel. Zo gaan we onder andere in 2023 de dorpen in om mensen te betrekken bij de gezondheidsbeweging. Daarnaast heeft deze bijeenkomst ook al 'ambassadeurs' in de dorpen opgeleverd.

Aandachtspunt voor 2023: de dorpen langsgaan (i.s.m. de dorpscommissies)

Hoera, het is vandaag!

Er zijn gesprekken met de organisatie van Hoera, het is vandaag! gevoerd. De uitkomst van deze gesprekken is dat we als Coöperatie de volgende editie samen gaan organiseren. Zo wordt de hoeveelheid werk/tijd verdeeld over meerdere personen en zijn meerdere partijen die aangesloten zijn bij de Coöperatie verantwoordelijk om hun aandeel hierin te pakken en de volgende editie tot een succes te maken. Er is al afstemming geweest met de basisscholen. De volgende editie (de Gezondheidsweek en Gezondheidsbeurs) vindt plaats van 9 t/m 16 oktober 2023. Inmiddels zijn er ook gesprekken binnen de Werkgroep Ouderkracht (de Coöperatie is hier bij aangesloten) om te kijken of we een soortgelijke editie ook kunnen opzetten voor de leerlingen van de OSG.

Eilandse aanpak

De Coöperatie is sinds het laatste kwartaal van 2022 betrokken bij de Werkgroep Ouderkracht en wil samen verkennen welke activiteiten er opgezet kunnen worden in de driehoek werkgevers-scholen-zorg.

Groen en Gezond Texel

In de publiekscampagne besteden we ook uitgebreid aandacht aan de mooie natuur van Texel en de mogelijkheden die dit biedt om met onze gezondheid aan de slag te gaan. Zo combineert de publiekscampagne in het begin van 2023 blijven bewegen aan gezonde omgeving. Ook delen we de berichtgeving van Staatsbosbeheer op onze socials.

Aandachtspunt voor 2023: de samenwerking met Staatsbosbeheer versterken.

ACTIELIJN 2: Professionals deze beweging ondersteunen

Nieuwsflits

Elk kwartaal verschijnt een Nieuwsflits met hierin een update hoe het programma vordert, interviews met Coöperatieleden om elkaar beter te leren kennen en wordt kennis uitgewisseld over het gedachtegoed Positieve Gezondheid.

Café Kern Gezond

Elk kwartaal vindt ook een informeel netwerkcafé, Café Kern Gezond, plaats in de Buureton. Alle Coöperatieleden, deelnemers van Texelzorg-overleg en andere geïnteresseerden worden hiervoor uitgenodigd. In april zijn we hiermee gestart en in december waren we al met een behoorlijk groot aantal deelnemers. Kennis over lopende projecten wordt met elkaar uitgewisseld, wat partijen doen aan Positieve Gezondheid binnen het eigen werk, de aanwezigen worden bijgepraat over de laatste stand van zaken rondom het programma Gezond Texel en we sluiten altijd af met een netwerkborrel.

Aandachtspunt voor 2023: samenwerking onderling nog verder optimaliseren tijdens bijeenkomsten en scholing Positieve Gezondheid organiseren voor nieuwe geïnteresseerden.

Stakeholdersessie

In het kader van de publiekscampagne hebben we een stakeholdersessie georganiseerd om alle professionals mee te nemen in de wijze waarop we de beweging naar meer gezondheid op Texel tot stand willen brengen. Dit was een interactieve bijeenkomst waarbij we ook aan de stakeholders (professionals, wel en niet-aangesloten Coöperatieleden) vroegen op welke wijze zij de beweging samen een boost kunnen geven. Hier zijn ideeën geopperd en genoteerd.

Aandachtspunt voor 2023: deze ideeën verder uitwerken

Samenwerking met de Texelse huisartsen

Huisartsen zijn belangrijke zorgprofessionals die een poortwachtersfunctie vervullen. De Coöperatie heeft met ze gesproken tijdens een farmacotherapeutisch overleg (multidisciplinair overleg van alle huisartsen en apothekers). De grote werkdruk op de zorg ervaren de huisartsen eveneens, daarnaast kunnen zij zich vinden in de ambitie die wij als Coöperatie hebben. Zij hebben aangegeven dat Josine Blanksma en Agnes Capitain namens de huisartsen onze contactpersonen zijn en hen betrekken we dan ook bij alle activiteiten van de Coöperatie. Josine en Agnes informeren op hun beurt weer de andere huisartsen.

Aandachtspunt voor 2023: Welzijn op Recept (WOR) wordt nog niet door alle huisartsen op eenzelfde manier opgepakt. Belangrijk is om van WOR in kaart te brengen wat het voor gezondheidswinst oplevert en ook wat de gevolgen ervan zijn op de werkdruk in de zorg. Daarnaast wordt ook verkend op welke manieren we WOR een nog steviger plek kunnen geven in de huisartspraktijk.

Gezondheidsplein Texel

We hebben de realisatie van Gezondheidsplein Texel in Den Burg met externe (Texelse) partijen verkend. Alle partijen die zich hierin willen huisvesten en het gedachtegoed van Positieve Gezondheid omarmen, worden geregeld geïnformeerd over de ontwikkelingen/voortgang. Iedereen kijkt uit naar de realisatie van het plein waar ontmoeten, verbinden en samenwerking centraal staan.

Bewegen op Recept

Sportstichting Texel en Fysio Team Texel hebben geïnventariseerd hoe het er nu voor staat met de Bewegen Op Recept (BOR). Knelpunten zijn geïnventariseerd. Belangrijk is in ieder geval dat de gezondheidswinst van BOR voor de Texelse samenleving en professionals goed in kaart moet worden gebracht en dat er een plan van aanpak moet volgen. De Coöperatie heeft aangegeven actief mee te willen denken en werken om de BOR in beweging te krijgen.

Aandachtspunt voor 2023: verkennen met elkaar hoe we Bewegen op Recept beter op de kaart kunnen krijgen, zowel bij de gemeente, aanbieders als inwoners.

Leefstijl op Texel

Een goede leefstijl is het beste preventieve en deels ook het curatieve medicijn. Er gebeurt lokaal en in het land al veel op het terrein van leefstijlbegeleiding, maar te weinig samen en het is niet overzichtelijk voor inwoners en professionals. We hebben als Coöperatie een aantal betrokken zorgprofessionals samengebracht om van elkaar te leren over wenselijke leefstijlbegeleiding op Texel. Twee bijeenkomsten hebben geleid tot de start van een sociale kaart leefstijlbegeleiding. Dit leidt wellicht op een later moment tot een werkconferentie leefstijlbegeleiding.

Aandachtspunt voor 2023: verder verkennen wat we kunnen doen op het terrein van leefstijlbegeleiding.

In het kader van Leefstijl is de Coöperatie ook betrokken bij de werkgroep Sportakkoord. In dit gremium wordt ook nagedacht over een Texels Leefstijlakkoord.

Aandachtspunt voor 2023: verder verkennen van een Texels Leefstijlakkoord (icm de SPUK-regeling).

ACTIELIJN 3: Netwerk, alle partijen samenwerken aan meer gezondheid op Texel.

Texelse werkgevers en werknemers

De Coöperatie is aangesloten bij het HR Netwerk Texel. Vitaliteit op de werkvloer is ook erg belangrijk om met elkaar een beweging naar meer gezondheid tot stand te brengen. Een aantal organisaties, waaronder Omring en de Krim hebben aangegeven hoe zij dit (en daarmee ook het gedachtegoed Positieve Gezondheid) in de organisatie toepassen. Vitaliteit in de breedste zin van het woord, een gezonde werkplek, het juiste gesprek, de ontspanning in de pauze, woon-werkverkeer, etc. In de publiekscampagne besteden we hier aandacht aan met het thema Hard werken, goed ontspannen.

Aansluiting scholen: Voor de stakeholdersessie hebben we het kinderdagverblijf, de basisscholen en de OSG benaderd. Zij hebben ook actief meegedaan aan deze sessie. Ook is het contact gelegd voor Hoera, het is vandaag! en trekken we samen op in de werkgroep Ouderkracht.

Contacten lokale, regionale en landelijke partijen

Frequent is er vanuit de Coöperatie overleg met Noordkop Gezond voor Elkaar. Enkele stuurgroepleden zitten in werkgroepen en tijdens het Symposium van 3 november 2022 hebben Katrijn van der Vlerk en Michou Kortrink een workshop verzorgd over het programma Gezond Texel 2030. Ook Joost Heerschop heeft een workshop gegeven over de Tuunen. Er is ook regelmatig contact met Juiste Zorg op de Juiste Plek en het RIVM (onderdelen VWS) over de subsidie-trajecten, publiekscampagnes, activiteiten op het terrein van Positieve Gezondheid en Netwerken versterken en verankeren. Tijdens deze overleggen is er ook contact met andere regio's in Nederland.

Monitoring, data-analyse en onderzoek: In gesprek met de GGD wordt gekeken hoe we de beweging naar meer gezondheid kunnen monitoren en de effecten kunnen vertalen in data (gekoppeld aan de domeinen van Positieve Gezondheid).

Vooruitblik 2023 en verder

Wat staat er in ieder geval op de planning bij de Coöperatie Kern Texel:

Inwoners:

- De publiekscampagne verder uitrollen met activiteiten, online en offline.
- Dorpenrondes, we gaan langs alle dorpen om de Texelaars in beweging naar meer positieve gezondheid te krijgen.
- Samenwerking met de Texelse Courant, mede in het kader van de publiekscampagne.
- Integratie Texel Kompas in 2023 op www.kerngezondtexel.nl.
- Frequentie nieuwsflitsen ophogen naar maandelijks. Ook kunnen Texelaars zich nu aanmelden voor de nieuwsflits.
- Kennisuitwisseling met betrekking tot burgerparticipatie met de gemeente Texel en de expert bij VWS over publiekscampagnes.
- Stimuleren bewonersinitiatieven: Verkenning Programma SAMEN (vanuit de gemeente) voor duurzame samenwerking tussen gemeente en inwoners bij bewonersinitiatieven bij het versterken van de sociale verbinding in de dorpen.

Professionals:

- Uitbreiding Coöperatie en verstevigen samenwerking met en tussen huidige Coöperatieleden.
- Ledenvergaderingen tweemaal per jaar organiseren.
- Samenwerking leden Coöperatie Kern Gezond meten: de waardering. Hoe heeft men de samenwerking op verschillende aspecten ervaren, gewogen en gewaardeerd? Wat betekent het? Wat loopt goed en waar zijn we tevreden mee? Etc.
- Verkenning Leefstijl op Texel (icm SPUK-regeling).
- Verstevigen samenwerking met huisartsen.
- Activeren Welzijn op Recept en Bewegen op Recept.

Netwerk:

- In contact treden met Texelse verenigingen, waaronder TOP, sportverenigingen, kerken, verenigingen in de diverse dorpen en serviceclubs.
- Aandachtspunten uit aanvraag Regio-impuls.

Bijlage 1 Coöperatie Kern Gezond Texel



De logo's van Fitcoach Wilma Tijsseling en Met Christine in beweging ontbreken nog in dit overzicht.



Raadscommissie

Dossiernummer	1301
Extern Zaak ID	3308697
Vertrouwelijk	Nee
Vergaderdatum	8 maart 2023
Agendapunt	11
Titel	Nota risicomanagement en weerstandsvermogen
Organisatieonderdeel	Advies & Ondersteuning
Portefeuillehouder	
Aanleiding	

Bijlagen
Bestuurlijk advies
Bijlage 1 Nota risicomanagement en weerstandsvermogen 2023

Geagendeerd	Vergaderdatum
B&W	31 januari 2023
Stukken voor eerstvolgende commissie en raad	16 februari 2023
Raadscommissie	8 maart 2023
Raadsvergadering	22 maart 2023

Toelichting

Het is voor gemeenten op basis van de wet- en regelgeving verplicht risicomanagement te voeren en op basis daarvan de financiële risico's in kaart te brengen waarvoor het benodigde weerstandsvermogen kan worden bepaald. De nota risicomanagement was vastgesteld in 2015 en moest geactualiseerd worden.

Wat is risicomanagement?

Risicomanagement is het continue en systematisch doorlopen van de organisatie en zijn activiteiten op risico's om op basis hiervan bewust risico's te nemen, de risico's te verkleinen of de gevolgen ervan te beperken.

Het inschatten van mogelijke toekomstige gebeurtenissen en hun effecten kan er voor zorgen dat een organisatie als de gemeente Texel minder wordt verrast en dat zij maatregelen kan nemen mochten er ingrijpende negatieve effecten optreden. Dit zonder de continuïteit van de gemeente en haar dienstverlening aan te tasten.

Het risicomanagementbeleid wordt eens in de 4 jaar geëvalueerd.

Doel risicomanagement

Het doel dat gemeente Texel wil bereiken met het investeren in risicomanagement is:

“het vergroten van het risicobewustzijn van de organisatie en het bestuur”, zodat een juiste balans wordt gevonden tussen risico's nemen en risico's beheersen. Dit betekent dus continue aandacht voor risico's.

Daarnaast heeft risicomanagement een belangrijk raakvlak met het weerstandsvermogen van de gemeente Texel. Het weerstandsvermogen geeft weer hoe de gemeente financiële tegenvallers op kan vangen zonder dat de uitvoering van taken aangetast wordt. Het weerstandsvermogen is de verhouding tussen het totaal van de financiële risico's en de weerstandscapaciteit. De beschikbare

weerstandscapaciteit is het totaal aan middelen waarover de organisatie beschikt of kan beschikken om de financiële risico's op te vangen.

Koppeling met de P&C cyclus

In de paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing in de programmabegroting en programmarekening worden de 10 grootste financiële risico's in beeld gebracht.

Advies

Nota risicomanagement en weerstandsvermogen

Doelenboom

Paragraaf

Paragraaf	B Weerstandsvermogen
-----------	----------------------

Raadsvoorstel

Voorgesteld wordt te besluiten:

1. Vaststellen van de nota risicomanagement en weerstandsvermogen.

Toelichting

Het is voor gemeenten op basis van de wet- en regelgeving verplicht risicomanagement te voeren en op basis daarvan de risico's in kaart te brengen. Voor de risico's die financieel vertaald kunnen worden moet het benodigde weerstandsvermogen worden bepaald. De nota risicomanagement was vastgesteld in 2015 en moest geactualiseerd worden.

Consequenties

Financieel	☐ Ja ☒ Nee
Personeel/Organisatie	☐ Ja ☒ Nee
Juridisch	☐ Ja ☒ Nee
Beleid	☐ Ja ☒ Nee
Inkoop/Aanbesteding	☐ Ja ☒ Nee
Deregulering	☐ Ja ☒ Nee

Majeure risico's	☐ Ja ☒ Nee
Beheer	☐ Ja ☒ Nee
Belanghebbenden	☐ Ja ☒ Nee
Structuurvisie	☐ Ja ☒ Nee
Regie	
Zaaknummer	3308697

Bijlagen

1. Nota risicomanagement en weerstandsvermogen
--

Nota risicomanagement en weerstandsvermogen

Samenvatting

Wat is risicomanagement?

Risicomanagement is het continue en systematisch doorlopen van de organisatie en zijn activiteiten op risico's om op basis hiervan bewust risico's te nemen, de risico's te verkleinen of de gevolgen ervan te beperken.

Het inschatten van mogelijke toekomstige gebeurtenissen en hun effecten kan er voor zorgen dat een organisatie als de gemeente Texel minder wordt verrast en dat zij maatregelen kan nemen mochten er ingrijpende negatieve effecten optreden. Dit zonder de continuïteit van de gemeente en haar dienstverlening aan te tasten.

Deze nota betreft geen nieuw beleid. De nota/het beleid dient eens in de vier jaar geëvalueerd te worden. De nota stelt het technisch kader vast.

Doel risicomanagement

Het doel dat gemeente Texel wil bereiken met het investeren in risicomanagement is: "het vergroten van het risicobewustzijn van de organisatie en het bestuur", zodat een juiste balans wordt gevonden tussen risico's nemen en risico's beheersen. Dit betekent dus continu aandacht voor risico's.

Daarnaast heeft risicomanagement een belangrijk raakvlak met het weerstandsvermogen van de gemeente Texel. Het weerstandsvermogen geeft weer hoe de gemeente financiële tegenvallers op kan vangen zonder dat de uitvoering van taken aangetast wordt. Het weerstandsvermogen is de verhouding tussen het totaal van de financiële risico's en de weerstandscapaciteit. De beschikbare weerstandscapaciteit is het totaal aan middelen waarover de organisatie beschikt of kan beschikken om de financiële risico's op te vangen.

Koppeling met de P&C cyclus

Bij de programmarekening en programmabegroting worden alle interne en externe risico's, imago/politiek, milieu en financieel uitgevraagd in de organisatie. Van deze risico's wordt bepaald of er een beheersmaatregel wordt getroffen (dan vervalt het risico), het risico wordt geaccepteerd en of het risico financieel kan worden vertaald. De 10 risico's met de grootste financiële consequenties worden opgenomen in het overzicht van risico's in de paragraaf Weerstandsvermogen, voor de bepaling of het weerstandsvermogen voldoende is.

Nota risicomanagement en weerstandsvermogen

Argumenten tot advies

Conform afspraak.

Alternatieven

n.v.t.

Consequenties van het advies

Relevante wet- en regelgeving of jurisprudentie

- Besluit begroting en verantwoording

(Concept / Voorgenomen)

Raadsbesluit

Nota risicomanagement en weerstandsvermogen

Doelenboom

Paragraaf

Paragraaf	B Weerstandsvermogen
-----------	----------------------

De raad van de gemeente Texel:

gelezen het advies van burgemeester en wethouders;

gehoord de raadscommissie;

Gelet op

- Besluit begroting en verantwoording

Overwegende

- De nota risicomanagement dient om de 4 jaar geactualiseerd te worden, de laatste nota is vastgesteld in 2015.

Besluit

1. Vaststellen van de nota risicomanagement en weerstandsvermogen.

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 22-03-2023,

De griffier,

De voorzitter,

Zaaknummer 3308697

Bijlagen

1. Nota risicomanagement en weerstandsvermogen

Nota risicomanagement en weerstandsvermogen

2023



Inhoudsopgave

	Samenvatting	3
1.	Inleiding	4
1.1	Algemeen	4
1.2	Risicobewust werken	4
1.3	Definitie en soorten risico's	4
1.4	Leeswijzer	4
2.	Risicomanagement	5
2.1	Kernbegrippen	5
2.2	Doelen	6
2.3	Methode	6
2.4	Beleid en proces	7
2.5	Risicomanagement en Verbonden Partijen	7
2.6	Risicomanagementinformatiesysteem	7
3.	Weerstandsvermogen	8
3.1	Verantwoording weerstandsvermogen	8
3.2	Inhoud paragraaf weerstandsvermogen	8
3.3	Beschikbare weerstandscapaciteit	8
3.4	Benodigde weerstandscapaciteit	9
3.5	Beoordeling weerstandsvermogen	10
3.6	Kengetallen: Beoordeling van de financiële positie	11
4.	Rollen en verantwoordelijkheden	12

Samenvatting

Wat is risicomanagement?

Risicomanagement is het continue en systematisch doorlopen van de organisatie en zijn activiteiten op risico's om op basis hiervan bewust risico's te nemen, de risico's te verkleinen of de gevolgen ervan te beperken.

Het inschatten van mogelijke toekomstige gebeurtenissen en hun effecten kan er voor zorgen dat een organisatie als de gemeente Texel minder wordt verrast en dat zij maatregelen kan nemen mochten er ingrijpende negatieve effecten optreden. Dit zonder de continuïteit van de gemeente en haar dienstverlening aan te tasten.

Deze nota betreft geen nieuw beleid. De nota/het beleid dient eens in de vier jaar geëvalueerd te worden. De nota stelt het technisch kader vast.

Doel risicomanagement

Het doel dat gemeente Texel wil bereiken met het investeren in risicomanagement is: "het vergroten van het risicobewustzijn van de organisatie en het bestuur", zodat een juiste balans wordt gevonden tussen risico's nemen en risico's beheersen. Dit betekent dus continue aandacht voor risico's.

Daarnaast heeft risicomanagement een belangrijk raakvlak met het weerstandsvermogen van de gemeente Texel. Het weerstandsvermogen geeft weer hoe de gemeente financiële tegenvallers op kan vangen zonder dat de uitvoering van taken aangetast wordt. Het weerstandsvermogen is de verhouding tussen het totaal van de financiële risico's en de weerstandscapaciteit. De beschikbare weerstandscapaciteit is het totaal aan middelen waarover de organisatie beschikt of kan beschikken om de financiële risico's op te vangen.

Koppeling met de P&C cyclus

Bij de programmarekening en programmabegroting worden alle interne en externe risico's, imago/politiek, milieu en financieel uitgevraagd in de organisatie. Van deze risico's wordt bepaald of er een beheersmaatregel wordt getroffen (dan vervalt het risico), het risico wordt geaccepteerd en/of het risico financieel kan worden vertaald. De 10 risico's met de grootste financiële consequenties worden opgenomen in het overzicht van risico's in de paragraaf Weerstandsvermogen, voor de bepaling of het weerstandsvermogen voldoende is.

1 Inleiding

1.1 Algemeen

Gemeente Texel is een actieve en ambitieuze gemeente. Bij het uitvoeren van projecten en de reguliere werkzaamheden is het onvermijdelijk dat er risico's gelopen worden. Deze risico's kunnen gevolgen hebben; financieel, juridisch en imagoschade. Daarom is het belangrijk om de risico's van de organisatie inzichtelijk te hebben en hierop te sturen. Het lopen van risico's is inherent aan een organisatie die innovatief is en vooruitgang wil boeken.

Er is de laatste jaren een sterke groei te zien in de aandacht voor risicomanagement binnen gemeenten. Zo dwingen bijvoorbeeld de recente gevolgen van de COVID-19 pandemie gemeenten tot extra bewustwording van de risico's. Daarbij is in het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) als eis opgenomen dat risico's financieel moeten worden gekwantificeerd en dat op basis daarvan de benodigde weerstandscapaciteit moet worden bepaald.

Risico's worden in dit document en in het risicomanagement van de gemeente Texel niet beschouwd als iets negatiefs dat zoveel mogelijk moet worden uitgebannen. Risicomanagement gaat niet alleen om het wegnemen van gevaren maar ook om het realiseren van kansen. Het gaat er om de risico's goed in kaart te brengen, waar nodig en mogelijk beheersmaatregelen te nemen en bij de uitvoering goed de vinger aan de pols te houden. We beperken ons daarbij niet alleen tot de eigen omgeving en organisatie, maar kijken ook naar de externe omgeving.

1.2 Risicobewust werken

Een belangrijke factor voor het risicobewust werken zijn de medewerkers, managers en bestuurders zelf. Als hier niet de urgentie, draagvlak en eigenaarschap wordt gevoeld, dan kunnen er goede methodieken zijn ingesteld, maar wordt het niet optimaal benut.

Door het vergroten van open en transparante communicatie over risico's kunnen college en raad op basis van volledige informatie weloverwogen keuzes maken. Door het stimuleren van de dialoog over risico's en risicobereidheid tussen medewerkers, managers, bestuurders en raadsleden, is de verwachting dat het risicobewust werken meer in het DNA van de organisatie komt en dus ook meer vanzelfsprekend wordt in plaats van een "moetje".

1.3 Definitie en soorten risico's

Wij definiëren een risico als de kans op een gebeurtenis met een (negatief) effect op het behalen van de organisatiedoelstellingen.

De meest voorkomende en herkenbare risico's zijn de financiële risico's. Daarnaast zijn er ook andere categorieën van risico's te onderscheiden. In deze nota wordt met risico's alle categorieën bedoeld, tenzij er expliciet wordt gesproken over financiële risico's. Gemeente Texel maakt onderscheid in deze categorieën:

- Milieu
- Imago/politiek
- Financieel

1.4 Leeswijzer

Deze nota is als volgt opgebouwd:

- In hoofdstuk 2 worden de kernbegrippen, doelen, methode en beleid van gemeente Texel met betrekking tot risicomanagement toegelicht.
- Hoofdstuk 3 bevat de keuzes met betrekking tot het weerstandsvermogen. Dit is het vermogen om de risico's financieel op te kunnen vangen zonder dat de normale bedrijfsvoering wordt aangetast.
- In hoofdstuk 4 worden de taken en verantwoordelijkheden met betrekking tot risicomanagement van de verschillende actoren binnen de gemeente Texel geschetst.

2 Risicomanagement

Gemeente Texel wil risicomanagement nog meer organisatiebreed toepassen. Om dit te kunnen doen moeten de doelstellingen van risicomanagement en de kaders waarbinnen risicomanagement zich afspeelt duidelijk zijn. In dit beleidsdocument zijn deze kaders verder uitgewerkt.

2.1 Kernbegrippen

Alvorens hier op in te gaan is het van belang twee kernbegrippen toe te lichten. Dit zijn de begrippen risicomanagement en risico. Er zijn verschillende definities van risicomanagement en risico mogelijk. Gemeente Texel hanteert de volgende definities:

Risicomanagement

het continu en systematisch doorlopen van de organisatie en zijn activiteiten op risico's om op basis hiervan bewust risico's te nemen, de risico's te verkleinen of de gevolgen ervan te beperken.

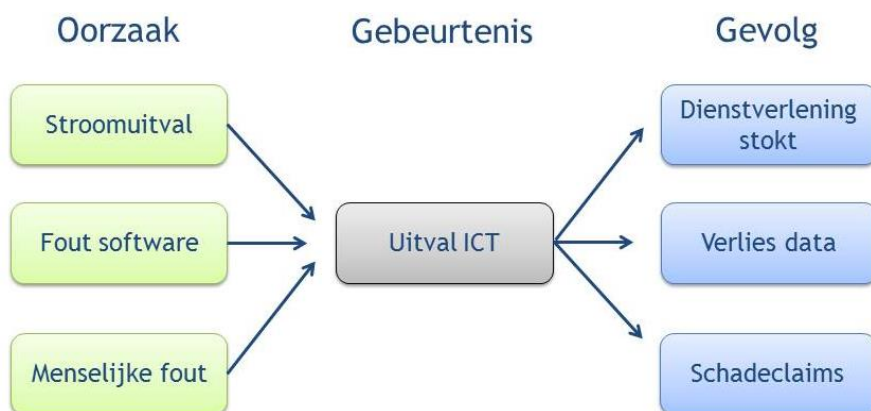
Risico

de kans op een gebeurtenis met een (negatief) effect op het behalen van de organisatiedoelstellingen.

Bij een risico gaat het om de kans op het optreden van een gebeurtenis. Het woord kans zorgt ervoor dat het gaat over een mogelijke gebeurtenis. Als het zeker is dat een gebeurtenis zich voordoet is het geen risico meer. De mogelijke gebeurtenis heeft gevolgen voor het behalen van de organisatiedoelstellingen. Deze gevolgen kunnen zowel financieel als niet-financieel van aard zijn. We onderscheiden risico's in verschillende typen:

- Afkomstig van buiten de organisatie (externe risico's) of binnen de organisatie (interne risico's)
- Beïnvloedbare en niet beïnvloedbare risico's
- Terugkerende risico's (structureel) en eenmalige risico's (incidenteel)
- Financiële risico's en niet financiële risico's

Een risico kan opgesplitst worden in een gebeurtenis, verschillende oorzaken en gevolgen. Hieronder is een schematische weergave van een voorbeeldrisico opgenomen.



*Figuur 1:
Schematische weergave
voorbeeldrisico*

2.2 Doelen

Met de 'Nota risicomanagement en weerstandsvermogen' worden de volgende doelen beoogd:

- **Kaderstelling raad en formuleren van beleid**
Met deze nota geeft de raad de kaders met betrekking tot het risicomanagement en het weerstandsvermogen aan en stelt de raad het beleid vast waarbinnen de gemeente Texel moet opereren.
- **Reduceren van de gevolgen van risico's**
Risico's kunnen het halen van organisatiedoelen belemmeren. Als de risico's en de aanwezige weerstandscapaciteit in kaart zijn gebracht, is het mogelijk zodanig beleid te ontwikkelen dat de impact van risico's gereduceerd wordt. Dit kan door de weerstandscapaciteit te verhogen of de risico's te verminderen;
- **Voldoen aan wet- en regelgeving**
Volgens de wettelijke kaders (BBV art. 11) is er ruimte voor de gemeente om een eigen invulling te geven aan hoe het risicomanagement wordt ingericht, hoe er geïnventariseerd wordt en de wijze van rapportage. Wel staat er duidelijk dat het hier alleen gaat om risico's die niet al afgedekt zijn in de begroting en een effect kunnen hebben op de financiële positie. Het richt zich dus met name op grote financiële risico's. De kaders en normen uit de BBV zijn opgenomen in onze Financiële verordening.
- **Verhogen van het risicobewustzijn**
Het belangrijkste doel van deze nota, naast de kaderstelling en het voldoen aan wet- en regelgeving, is het verhogen van het risicobewustzijn. Dit bewustzijn is zowel van belang op het niveau van het bestuur als het management en medewerker.
- **Actualisering van het weerstandsvermogen en risico's**
In de programmabegroting en de programmarekening wordt een paragraaf weerstandsvermogen en risicobeheersing opgenomen. Hierin komen onder andere de weerstandscapaciteit en de risico's aan de orde. Deze nota geeft een actualisatie en nadere invulling van het weerstandsvermogen en de risico's.
- **Kaders stellen waarbinnen de gemeente Texel voldoende weerstandsvermogen heeft**
Door de weerstandscapaciteit af te zetten tegen het verwachte financiële gevolg van alle risico's zullen conclusies getrokken kunnen worden over het weerstandsvermogen van de gemeente.

Randvoorwaarde hierbij is dat deze 'Nota risicomanagement en weerstandsvermogen' eens in de vier jaar wordt herijkt (of zoveel eerder vanwege bijvoorbeeld veranderende wet- en regelgeving).

2.3 Methode

De gemeente kiest voor een pragmatische, gedegen methode van risicomanagement; integraal risicomanagement.

Integraal risicomanagement gaat uit van een benadering waarbij het beheersen van de risico's op basis van de (politieke) organisatiedoelstellingen wordt geïntegreerd en gecoördineerd over de hele organisatie.

Integraal risicomanagement
Geïntegreerd Het risicomanagement wordt gecoördineerd vanuit de directie/het bestuur en is volledig geïntegreerd binnen de organisatie
Continue en pro-actief Risicomanagement is een activiteit die zich permanent ontwikkelt. Er vindt een actieve identificatie (vooraf) plaats van nieuwe risico's
Breed aandachtsg gebied Alle organisatierisico's worden in het proces betrokken

2.4 Beleid en proces

Het risicomanagementproces is continue trachten om risico's in te beeld krijgen, te kwantificeren en afwegen of en welke beheersmaatregelen er genomen moeten worden. Het doorlopen is in feite het uitvoeren van een risicoanalyse. Een risico wordt beschreven aan de hand van de oorzaak, de gebeurtenis/het risico en het gevolg. Vervolgens wordt de kans van voordoen en de hoogte van de impact bepaald.

Als er een risico gesignaleerd is zijn er een viertal mogelijkheden om te bepalen wat er met het risico moet gebeuren:

- **Accepteren:** Op basis van risicobereidheid kan een risico geaccepteerd worden zonder beheersmaatregelen te treffen.
- **Verminderen:** De risico's worden beheerst met als doel de kans op het voorkomen van het risico te verminderen.
- **Verleggen:** Door een risico te verzekeren, uitbesteden of een contract te sluiten kan een bekend risico verlegd worden.
- **Vermijden:** Een risico zou vermeden kunnen worden door het stoppen van een activiteit of het veranderen van de organisatiedoelstelling.

Het risicomanagementproces wordt per organisatieonderdeel en project doorlopen. De risico-eigenaar is verantwoordelijk voor het monitoren, beheersen en bijsturen van risico's.

Grondexploitaties brengen risico's en kansen met zich mee die een grote impact kunnen hebben op de financiële haalbaarheid van de projecten. De (projectgebonden) risico's en kansen worden bij elke grondexploitatie per herziening geïnterpreteerd. Na de inventarisatie wordt per grondexploitatie doorgerekend wat het daadwerkelijke financiële risico is wat de gemeente met haar grondexploitaties loopt. Eventuele tekorten worden afgedekt met een voorziening en dus niet opgenomen als financieel risico.

2.5 Risicomanagement en Verbonden Partijen

Gemeente Texel heeft te maken met een aantal verbonden partijen.

Via het bestuur van deze instanties is er enige gemeentelijke invloed. Het bestuur bestaat echter uit meer partijen met een eigen stem. Hierdoor is het mogelijk dat de gemeente Texel ongewild, maar onvermijdbaar risico's loopt. Mochten er zich binnen deze externe partijen onzekere risico's voordoen dan neemt de gemeente Texel, voor zover het de verantwoordelijkheid van de gemeente betreft, deze mee in het risicobeheerssysteem.

2.6 Risicomanagementinformatiesysteem

Als hulpmiddel bij de uitvoering van risicomanagement maakt gemeente Texel gebruik van een risicomanagementinformatiesysteem (NARIS). In dit systeem staan de geïdentificeerde risico's, zowel financiële risico's als niet financiële risico's ingevoerd met de bijbehorende kans op het risico en het maximale financiële gevolg. Het systeem berekend op basis van deze informatie de benodigde weerstandscapaciteit en een bruto risicoscore. Met behulp van de risicoscore kunnen risico's worden geprioriteerd en wordt inzichtelijk welke risico's de grootste invloed kunnen hebben op het realiseren van de organisatiedoelstellingen.

Naris wordt tevens gebruikt worden om risicosimulaties uit te voeren. Voor de berekening van het totaal aan financiële risico's wordt gebruik gemaakt van een risicosimulatie (Monte Carlo).

3 Weerstandsvermogen

Risico's en weerstandscapaciteit zijn een belangrijk onderdeel van het (financiële) beleid van de gemeente:

- risicomanagement is erop gericht om risico's in kaart te brengen en om op basis hiervan bewust risico's te nemen, de risico's te verkleinen of de gevolgen ervan te beperken;
- weerstandsvermogen is het vermogen om financiële gevolgen van deze risico's op te kunnen vangen zonder dat de normale bedrijfsvoering wordt aangetast.

Risicomanagement en het weerstandsvermogen zijn nauw met elkaar verbonden. Het doel van het hebben van weerstandsvermogen is dat er een buffer aanwezig is om de financiële tegenvallers op te vangen zodra risico's werkelijkheid worden. Kortom: weerstandsvermogen is het vermogen om risico's te kunnen dekken.

3.1 Verantwoording weerstandsvermogen

Op grond van het BBV artikel 9 dient gemeente Texel in haar programmabegroting en programmarekening een paragraaf weerstandsvermogen op te nemen. Op grond van BBV artikel 11 lid 1 is het in de paragraaf verplicht om een beeld te geven van de beschikbare weerstandscapaciteit, de gekwantificeerde financiële risico's (benodigde weerstandscapaciteit) en het beleid. Het beleid richt zich met name op de wijze van berekening en beoordeling van beide onderdelen en de beoordeling van de verhouding. Deze verhouding wordt ook wel het weerstandsvermogen genoemd. Daarnaast is het voorgeschreven om kengetallen op te nemen en hier een beoordeling over te geven. Deze paragraaf komt tot stand met behulp van risicomanagement.

De keuzes van gemeente Texel met betrekking tot de paragraaf weerstandsvermogen zijn opgenomen in de Financiële verordening.

3.2 Inhoud paragraaf weerstandsvermogen

De paragraaf weerstandsvermogen bevat volgens artikel 11.2 van het BBV minimaal de volgende elementen.

- een inventarisatie van de weerstandscapaciteit;
- een inventarisatie van de risico's;
- het beleid omtrent de weerstandscapaciteit en de risico's;
- kengetallen voor de: netto schuldquote, netto schuldquote gecorrigeerd voor alle verstrekte leningen, solvabiliteitsratio, grondexploitatie, structurele exploitatieruimte en belastingcapaciteit;
- een beoordeling van de onderlinge verhouding tussen de kengetallen in relatie tot de financiële positie.

Gemeente Texel neemt daarnaast nog de volgende elementen op in de paragraaf weerstandsvermogen:

- de tien (financieel) belangrijkste risico's;
- beheersmaatregelen voor deze risico's;
- de benodigde weerstandscapaciteit op basis van deze risico's;
- inzicht in de financiële kengetallen voor de komende jaren.

3.3 Beschikbare weerstandscapaciteit

De beschikbare weerstandscapaciteit is in het BBV (artikel 11.1) omschreven als *'de middelen en mogelijkheden waarover de organisatie beschikt of kan beschikken om niet begrote kosten te dekken'*.

Gemeente Texel rekent de volgende componenten tot de beschikbare weerstandscapaciteit:

- de algemene reserve;
- het budget onvoorzien;
- de begrotingsruimte
- de stille reserves;
- de onbenutte belastingcapaciteit;
- rechten en leges.

Algemene reserve

De algemene reserve is een vrij besteedbare reserve. Deze reserve wordt onder andere gevoed met positieve financiële rekeningresultaten.

Budget onvoorzien

Artikel 189 van de Gemeentewet en Artikel 8 (lid 1 en lid 6) van het BBV verplicht iedere gemeente een bedrag voor onvoorziene uitgaven op te nemen in de begroting.

Begrotingsruimte

De meerjarenbegroting van gemeenten moet in evenwicht zijn. Als de begroting en meerjarenraming sluit met een positief saldo is er sprake van begrotingsruimte. Deze kan structureel worden ingezet voor financiële tegenvallers die zich voorgedaan hebben en eerst incidenteel zijn afgedekt.

Stille reserves

Stille reserves zijn onderdeel van het eigen vermogen, welke niet in de balans tot uitdrukking komen. Het gaat hierbij om bezittingen die tegen een lagere waarde op de balans worden gewaardeerd dan de opbrengstwaarde (economische waarde) en direct verkoopbaar zijn zonder dat het bedrijfsproces hierdoor negatief wordt beïnvloed.

Onbenutte belastingcapaciteit

Dit zijn de extra structurele middelen die gegenereerd kunnen worden door de gemeentelijke belastingen (OZB) tot maximaal wettelijk toegestaan te verhogen.

Rechten en leges

De onbenutte mogelijkheid om de rechten en leges te verhogen tot 100% kostendekkend.

Voorzieningen en bestemmingsreserves blijven buiten beschouwing bij de bepaling van de weerstandscapaciteit omdat deze dienen voor een bepaald doel.

Er wordt onderscheid gemaakt naar incidentele (eenmalig in te zetten in verband met calamiteiten en tegenvallers) en structurele weerstandscapaciteit (structureel in te zetten voor tegenvallers op de lopende exploitatie). Dit onderscheid is wenselijk omdat je een risico met structurele gevolgen niet structureel mag dekken met een reserve en anderzijds voor een incidenteel risico niet het OZB-tarief wil verhogen.

Bestanddeel	Incidentele weerstandscapaciteit	Structurele weerstandscapaciteit
Algemene reserve	X	
Post onvoorzien	X	X
Begrotingsruimte		X
Stille reserves	X	
Belastingcapaciteit		X
Rechten en leges		X

Gemeente Texel gebruikt in eerste instantie de incidentele weerstandscapaciteit om zowel incidentele als structurele tegenvallers op te vangen. Mochten zich gedurende een jaar structurele tegenvallers voordoen, zonder dat daar meevallers tegenover staan, dan wordt deze eerst incidenteel opgevangen door middel van de incidentele weerstandscapaciteit. Vervolgens zal hiervoor bij de eerstvolgende begroting structurele dekking gezocht worden.

3.4 Benodigde weerstandscapaciteit

De risico's met financiële gevolgen die de organisatie loopt bepalen de hoogte van de benodigde weerstandscapaciteit. Voor het bepalen van de benodigde weerstandscapaciteit wordt uitgegaan van de risico's inclusief beheersmaatregelen (de netto risico's).

Door de maximale gevolgen van de individuele risico's bij elkaar op te tellen ontstaat een te negatief beeld over het weerstandsvermogen. Het is immers vrijwel zeker dat niet alle risico's zich tegelijkertijd voor zullen doen. Daarnaast zal niet ieder risico zich daadwerkelijk in de maximale omvang voordoen. Om deze overschatting van de risico's te voorkomen wordt gebruik gemaakt van risicosimulatie, die het risicomangementinformatiesysteem Naris uitvoert op basis van de Monte Carlo-methode.

Hierbij wordt gebruik gemaakt van de kans op optreden en de gevolgen zoals die per risico zijn aangegeven. Op basis van de risicosimulatie kan worden berekend welk bedrag er nodig is om de geïdentificeerde risico's in financiële zin af te dekken. Hierbij wordt gerekend met een zekerheidspercentage van 90%¹. De uitkomst van de benodigde weerstandscapaciteit wordt vastgelegd in de weerstandsparagraaf. Deze wordt 2 maal per jaar geactualiseerd; bij de programmabegroting en programmarekening.

3.5 Beoordeling weerstandsvermogen

Het weerstandsvermogen bestaat uit de relatie tussen de weerstandscapaciteit en alle risico's waarvoor géén maatregelen zijn getroffen en die van materiële betekenis kunnen zijn in relatie tot de financiële positie (art. 11 BBV). Dit verband is in onderstaande figuur schematisch weergegeven.



Figuur 6: schematische weergave opbouw weerstandsvermogen

Het is van belang te weten of er sprake is van een toereikend weerstandsvermogen. Als het risicoprofiel bekend is kan een relatie worden gelegd tussen de financieel gekwantificeerde risico's en de daarbij benodigde weerstandscapaciteit en de beschikbare weerstandscapaciteit. De benodigde weerstandscapaciteit die uit de risicosimulatie voortvloeit, kan worden afgezet tegen de beschikbare weerstandscapaciteit. De uitkomst van die berekening vormt het weerstandsvermogen.

Ratio weerstandsvermogen	=	$\frac{\text{Beschikbare weerstandscapaciteit}}{\text{Benodigde weerstandscapaciteit}}$
--------------------------	---	---

¹ Het zekerheidspercentage van 90% is een algemeen geaccepteerd en veel gebruikt uitgangspunt bij de beoordeling van het weerstandsvermogen. Afwijking van dit percentage is mogelijk.

Om het weerstandsvermogen te kunnen beoordelen dient te worden vastgesteld welke ratio de gemeente Texel nastreeft. Hiertoe wordt gebruik gemaakt van onderstaande waarderingstabel².

Waarderingscijfer	Ratio weerstandsvermogen	Betekenis
A	$2,0 < x$	Uitstekend
B	$1,4 < x < 2,0$	Ruim voldoende
C	$1,0 < x < 1,4$	Voldoende
D	$0,8 < x < 1,0$	Matig
E	$0,6 < x < 0,8$	Onvoldoende
F	$x < 0,6$	Ruim onvoldoende

De gemeenteraad van de gemeente Texel stelt in de Financiële Verordening vast welk waarderingscijfer de norm is voor het weerstandsvermogen. Vooralsnog wordt voorgesteld om een financiële buffer aan te houden met het waarderingscijfer C (voldoende). Deze kaderstelling is ook gebruikelijke bij veel andere lokale overheden.

Het huidige weerstandsvermogen (2022) heeft het waarderingscijfer A en is dus op basis hiervan uitstekend te noemen. Verondersteld wordt dat hiermee met een hoge mate van zekerheid onze risico's in financiële zin zijn afgedekt.

3.6 Kengetallen: Beoordeling van de financiële positie

De beoordeling van de 5 individuele kengetallen en hun samenhang moet worden beschreven in de paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing in de programmabegroting en programmarekening (BBV Art. 11 lid 2). In deze paragraaf staat ook een toelichting per kengetal.

De wettelijk verplichte kengetallen die opgenomen moeten worden in de weerstandsparagraaf zijn:

- Netto (gecorrigeerde) schuldquote
- Solvabiliteitsratio
- Grondexploitatie
- Structurele exploitatieruimte
- Belastingcapaciteit

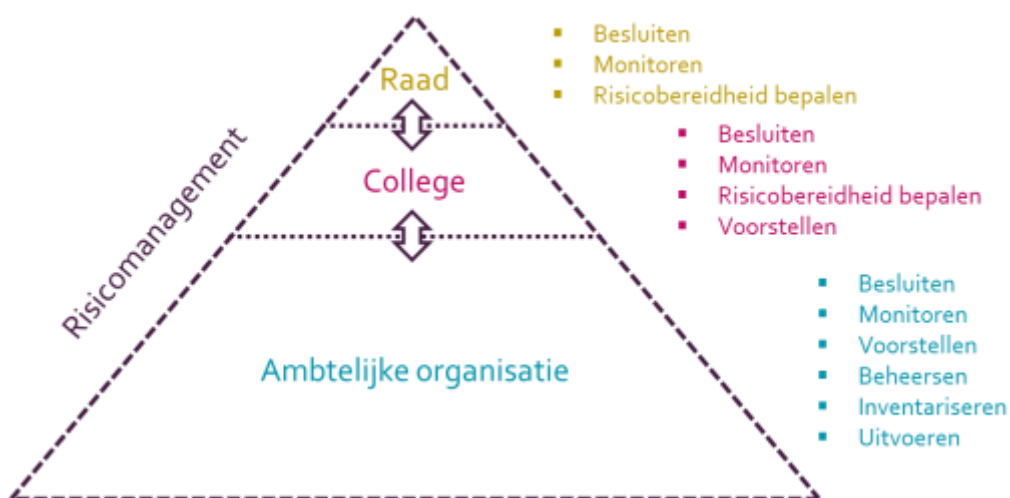
De kengetallen geven inzicht in de financiële weerbaar- en wendbaarheid. Zij leggen verbanden tussen een aantal aspecten die elk voor een verantwoord oordeel van de financiële positie relevant zijn. De financiële positie is altijd een momentopname waardoor een getal alleen niet zo veel zegt. Het gaat om de verbanden tussen de getallen en de ontwikkeling van de getallen over een aantal jaren. De interpretatie van de kengetallen in relatie tot de financiële positie is geen exacte wetenschap, maar is een zaak van duiding van de cijfers in de lokale context door het college en de gemeenteraad. Of en zo ja, in welke mate een bepaalde waarde van een kengetal tot het nemen van acties moet leiden wordt dan ook bepaald door het belang dat het college en de gemeenteraad aan de waarde of ontwikkeling van een kengetal geeft.

² Deze normeringssystematiek voor het weerstandsvermogen is ontwikkeld door het Nederlands Adviesbureau voor Risicomanagement in samenwerking met de Universiteit Twente.

4 Rollen en verantwoordelijkheden

In dit hoofdstuk worden de rollen en verantwoordelijkheden benoemd en vastgelegd voor de onderdelen van het risicomanagement, weerstandsvermogen en kengetallen.

Hieronder een schematisch overzicht van de rollen en verantwoordelijkheden:



Raad en college

De raad stelt de kaders vast voor het risicomanagement en het weerstandsvermogen. Het college is verantwoordelijk voor het uitvoeren van het risicomanagement overeenkomstig de kaders en informeert de raad over risico's via raadsvoorstellen en de reguliere P&C cyclus.

Wie	Wat	Wanneer
Gemeenteraad	Vaststellen kaders risicomanagement, weerstandsvermogen en kengetallen	Eén keer in de vier jaar
	Vaststellen paragraaf Weerstandsvermogen en risicobeheersing	Bij programmabegroting en programmarekening
College	Bespreken top 10 (financiële) risico's	Bij programmabegroting en programmarekening
	Vaststellen risicomanagementbeleid	Eén keer in de vier jaar
	Informeren van de raad over de belangrijkste risico's via raadsvoorstellen en reguliere P&C Cyclus	Continue

Interne organisatie

De organisatie zorgt er met name voor dat het college en de raad risicobewuste keuzes kunnen maken; zij inventariseren, kwantificeren en beheersen de risico's.

Wie	Wat	Wanneer
Managementteam	Verantwoordelijk voor behalen doelstellingen risicomanagement	Continue
	Verantwoordelijk voor gemeente breed risicoprofiel	Continue
	Monitoren risicoprofielen van de teams	Continue
	Aanpakken grote en of team overstijgende risico's	Continue
	Rapporteren aan het college over gemeente brede top 10 risico's	Ten minste tweemaal per jaar, bij programmabegroting en programmarekening
Manager van een team	Verantwoordelijk voor de risico's binnen het team	Continue
	Doorlopen risicomanagementproces	Continue
	Rapporteren aan MT over top 10 risico's binnen het team	Ten minste tweemaal per jaar, bij programmabegroting en programmarekening
Risicomanagement-coördinator	Ondersteunen manager van team bij het doorlopen van risicomanagementproces	Continue
	Onderhouden van een rapportagemodel	Ten minste tweemaal per jaar, bij programmabegroting en programmarekening
	Toetsende rol voor kwaliteit en kwantiteit	Continue
Financieel adviseurs	Opstellen paragraaf weerstandsvermogen	Tweemaal per jaar, bij programmabegroting en programmarekening
	Ondersteunen managers	Continue
Concerncontroller	Verantwoordelijk voor monitoring en toetsing werking risicomanagement	Continue
	Zorgdragen voor vergroten risicobewustzijn	Continue

Motie

Raad	22-03-2023
1 Voor en door bewoners	
Portefeuillehouder	C. Hooijschuur
Zaaknummer	Nvt

Ruimte voor ideeën

Het Right to Challenge (RtC) geeft inwoners de kans om hun buurt te verbeteren en om zich hiervoor in te zetten. Ze kunnen bijvoorbeeld gemeentelijke taken overnemen als zij denken het zelf beter te kunnen. Het is een specifieke vorm van burgerparticipatie. Inwoners worden uitgedaagd om mee te denken en mee te doen. Zo wordt hun betrokkenheid bij de buurt vergroot.

Toelichting

Het Right to Challenge (RtC) staat voor 'het Recht om Uit te dagen'. **De kern van de aanpak is dat een groep (georganiseerde) bewoners taken van gemeenten kan overnemen.** Bijvoorbeeld als zij denken dat het anders, beter, slimmer en/of goedkoper kan.

Dit kan op verschillende manieren:

- Bewoners gaan een dienst/taak helemaal zélf uitvoeren en worden zelf verantwoordelijk
Voorbeeld: *Bewoners willen meer sporten en andere activiteiten in de sportzaal. Ook de sportvereniging vindt dat de sportzaal beter kan worden benut. De bewoners maken een voorstel samen met de sportvereniging voor gebruik van de sportzaal en overname van het beheer. Zij dienen een RtC in bij de gemeente.*
Het resultaat: *de sportvereniging krijgt de financiële middelen, is zelf verantwoordelijk voor het beheer en voor het organiseren van activiteiten in de sportzaal, samen met de bewoners/gebruikers.*
- Bewoners willen dat een dienst/taak anders en slimmer wordt uitgevoerd
Voorbeeld: *Bewoners willen dat het groenonderhoud anders/beter wordt uitgevoerd, maar hoeven niet zo nodig zelf het werk te doen. Zij maken een plan, zoeken draagvlak in de buurt en dagen de gemeente uit met RtC. De gemeente overlegt met bewoners hoe het beter kan en maakt afspraken met de buurt.*
Het resultaat: *bewoners geven de prioriteiten aan voor het groenonderhoud. Het (onderhouds-)werk wordt gedaan door bv een groenbedrijf of door ZZP-ers uit de buurt, soms in samenwerking met bewoners. De uitkomst is dat bewoners veel meer kunnen sturen in het groenbeheer, zelf keuzes kunnen maken over de kwaliteit van het groen en over de inzet van de beschikbare financiën.*

In beide gevallen worden de taken budget-neutraal overgenomen. Er zijn dus **geen extra kosten** voor de gemeente. Een tweede voorwaarde is dat een initiatief **lokaal geworteld** moet zijn in de bevolking. (Commerciële) Initiatieven van buiten de gemeente worden niet gehonoreerd.

Het RtC is nog niet verankerd in wetgeving, maar diverse gemeentes experimenteren er al mee. De gemeente Utrecht heeft bijvoorbeeld een eigen vorm gekozen: het '[bewonersbod](#)'. Ook [het kennisnetwerk Uitdaagrecht schetst ook aantal praktijkvoorbeelden](#).

Wij willen dat het 'Uitdaagrecht' ook vorm krijgt op Texel. Wij vinden dit van toegevoegde waarde voor onze inwoners. Zij worden op een positieve manier uitgedaagd om mee te denken over de gemeentelijke taken in hun omgeving. Doordat zij zelf oplossingen moeten aandragen wordt hun betrokkenheid vergroot.

Vandaar deze motie.

Roept het college op

- Om een Texelse variant voor het "Uitdaagrecht" uit te werken.
- Om hiervoor binnen drie maanden met een voorstel te komen naar de gemeenteraad.

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Regionale samenwerking Sociaal Domein	2023-2	20230419 - 19 april 2023	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Overig	Remko van de Belt	vanwege regiobehandeling verplaatst van maart naar april
Grondstoffenplan vaststellen	2023-2	20230419 - 19 april 2023	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Overig	Rikus Kieft	In de eerste helft van dit jaar wordt de kadernota die voorafgaat aan het recycleplan aan de raad voorgelegd.
Omgevingsvergunning Texel Zoo	2023-2	20230419 - 19 april 2023	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Overig	Cees Hooijschuur	Vanwege de verkiezingen en een nieuw raadsprogramma lag het niet in de rede om belangrijke besluitvormingsstappen in dit dossier voor de verkiezingen te nemen. Plan is opnieuw opgepakt. Ruimtelijke onderbouwing is niet akkoord. Noodzakelijke wijzigingen zijn doorgegeven. deadline voor indienen aangepaste versie 5 oktober 2022. 4 oktober 2022 is nieuwe versie aangeleverd. Deze is opnieuw beoordeeld en nog steeds niet akkoord. Vervolg: toewerken naar een besluit over dit plan. Bij negatieve beoordeling, ook omdat er geen goede ruimtelijke onderbouwing is aangeleverd beoordelen of dit nu naar gemeenteraad moet. Collegeadvies aangehouden 7 februari 2023. Collegeadvies aangepast en gaat opnieuw naar het college. vergadering 28 februari 2023.. Daarna aanleveren voor commissie en raad april.
Actualisatie grondbeleid	2023-2	20230419 - 19 april 2023	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit antwoord op raadsvraag	Remko van de Belt	Actualisatie loopt. Koppeling met steeds verder vertragende omgevingswet is losgelaten.
Nieuwe nota gezondheidsbeleid 2023-2026	2023-2	20230524 - 24 mei 2023	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Overig	Remko van de Belt	van 2022-3 naar 2022-4; verplaatst van 2022-4 naar 2023-1. Van 2023-1 naar 2023-2 i.v.m. ontwikkelingen in gezondheidsbeleid.
Beschermd wonen	2023-2	20230524 - 24 mei 2023	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Overig	Remko van de Belt	Gemeenten en overige stakeholders zijn al geruime tijd bezig met het realiseren van passende ondersteuning dichtbij huis. Daarnaast werken centrumgemeenten nauw samen met regiogemeenten aan sociale inclusie voor mensen met psychische en psychosociale problematiek conform de eerder vastgestelde Norm voor Opdrachtgeverschap. In 2023-2 zal u nader geïnformeerd worden over de stand van zaken decentralisatie Beschermd Wonen in de Kop van Noord-Holland met een hernieuwd tijdspad.
Vaststellen bestemmingsplan Akenbuurt 12	2023-2	20230524 - 24 mei 2023	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Cees Hooijschuur	Ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen. Reacties verwerken en advies maken voor college. Oorspronkelijke planning was raad oktober 2022 vaststellen. Dan moet wel de vaststellingsovereenkomst zijn ondertekend. Dat is niet gebeurd. Initiatiefnemers hebben aangegeven daar nog niet klaar voor te zijn. Er blijft contact met de initiatiefnemers hierover en zij zijn op de hoogte dat de ondertekening voorwaarde is voor verdere behandeling. . Stand van zaken nu: afspraak wordt ingepland voor overleg en definitieve afhandeling. (week 6 of 7, 2023)
Participatieverordening (i.v.m. Omgevingswet)	2023-2	20230524 - 24 mei 2023	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Cees Hooijschuur	Communicatie-beleid-GW-vth werken hierin samen. Is zowel koppeling met burgerparticipatie als naar participatie onder de Omgevingswet.
GGD HN - Jaarverantwoording 2022 en programmabegroting 2024	2023-2	20230621 - 21 juni 2023 (P&C)	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	-	Remko van de Belt	
Plan van aanpak Parkeerterreinen Strandslagen	2023-2	20230621 - 21 juni 2023 (P&C)	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit RIB	Rikus Kieft	In bouwteam verband met een aannemer wordt in overleg met de Omgevingsdienst en betrokkenen gezocht naar een mogelijkheid om het parkeerterrein bij Paal 12 aan te pakken. Op basis hiervan wordt u verder geïnformeerd over het totaalplan.
Programma Jaarrekening	2023-2	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	-	Cees Hooijschuur	P&C-cyclus
Perspectiefnota 2023-2027	2023-2	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Overig	Cees Hooijschuur	P&C-cyclus
Resultaten onderzoek strategische regionale samenwerking	2023-2	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Volgend uit raadsbesluit	Michiel Uitdehaag	keuze tussen raadsvoorstel of RIA volgt nog
Halfjaarrapportage	2023-2	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	-	Cees Hooijschuur	
Implementatieplan HVO - toekomst van de Bolder	2023-3	20230920 - 20 september 2023	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	-	Remko van de Belt	Fase 2 Inrichtingsvoorstel Huis van Ontwikkeling en Toekomst de Bolder
6.6 Voorontwerp herinrichting van het IJsaanterrein Den Burg	2023-3	20230920 - 20 september 2023	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit raadsbesluit	Remko van de Belt	VO gaat opgestart worden.
Texelse aanpak burgerparticipatie - Terugkoppeling en evaluatie	2023-3	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Volgend uit raadsbesluit	Remko van de Belt	Er is een coördinator Burgerparticipatie begonnen in juni 2022. Deze is begonnen met de implementatie en uitvoering van de burgerparticipatie. In Q3 van 2023 wordt dit geëvalueerd.
Beleids- en beheerplan voor 'sport, bewegen en ontmoeten in de openbare ruimte (0 t/m 18 jaar)	2023-3	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Volgend uit RIB	Cees Hooijschuur	Op de planning.
3.3 Uitvoering Toeristisch Toekomstplan	2023-3	-	3 Mooi en gastvrij Texel	College uitvoeringsprogramma	Rikus Kieft	Op 16-2-22 heeft de raad besloten om in te stemmen met de Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie 2022-2024. Hiervoor is een bedrag van € 494.000,- beschikbaar en structureel een bedrag van € 30.000,-. Gewerkt wordt aan de 6 pijlers uit het TTP: Pijler 1: Stel het landschap met haar authentieke elementen centraal Pijler 2: Houd elk Texels dorp uniek, leefbaar en vitaal Pijler 3: Creëer bewust en waardevol bezoek Pijler 4: Stimuleer gastvrij en toekomstbestendig ondernemerschap Pijler 5: Stuur vanuit inzicht en heldere regelgeving Pijler 6: Wees duurzaam in woorden en daden. Gestart is met het parapluplan verblijfsrecreatie Texel, onderdeel van pijler 5. We brengen nog in kaart hoe ver de andere actoren zijn met hun pijlers.
Opstellen Groenbeheerplan (inclusief evaluatie)	2023-3	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Cees Hooijschuur	Op de planning.

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
Opstellen Beheerplan Straatmeubilair 2024-2028 (inclusief evaluatie)	2023-3	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Cees Hooijschuur	Op de planning.
Verordening Nadeelcompensatie (i.r.t. Omgevingswet)	2023-3	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Rikus Kieft	In voorbereiding. Nieuwe verordening is geënt op Omgevingswet. Omgevingswet is uitgesteld.
Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie 2024-2026	2023-3	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	Aan het einde van Q3 2023 wordt een nieuwe uitvoeringsagenda toerisme en recreatie voorgelegd aan de raad. Daarbij wordt de eerste uitvoeringsagenda (2022-2024) als basis genomen en ook geevalueerd: wat is bereikt, wat heeft nog meer tijd nodig, waar kunnen we van leren en wat moet in de nieuwe agenda worden opgenomen (voortschrijdend inzicht).
Aanpassing Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Texel.	2023-3	-	5 Toekomst voor de jeugd	Overig	Remko van de Belt	De VNG heeft recentelijk bekend gemaakt dat de eerder aangekondigde (omvangrijke) wijziging van de verordening in 2023 volgt.
Exploitatieplan Onderwijshuisvesting vaststellen m.n. buitendorpen	2023-3	-	5 Toekomst voor de jeugd	Overig	Remko van de Belt	In Den Burg is de huisvesting op orde (OCT en OSG). In overleg met Kopwerk wordt op dit moment een concept-plan gemaakt voor de scholen in de buitendorpen waarin in elk geval de aspecten duurzaamheid en capaciteit aan de orden zullen komen. Naar verwachting ligt er in Q3 2023 een definitief plan dat aan de raad kan worden voorgelegd.
Wijziging verordening materiële financiële gelijkstelling	2023-3	-	5 Toekomst voor de jeugd	Overig	Remko van de Belt	Is gestart. Vanaf Q1 2023 krijgt de Texelse Agenda Onderwijs & Zorg meer uitvoeringscapaciteit. Daarmee wordt ook het Lokaal Onderwijsbeleid in samenwerking met de schoolbesturen geëvalueerd en in overeenstemming gebracht met het nieuwe GOAB-beleid.
Actualisatie en evaluatie Beheerplan Wegen - met voorstel voor de aanleg van nieuwe bermverharding	2023-3	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit antwoord op raadsvraag	Cees Hooijschuur	Op de planning.
Aanpassen verwijzingen in gemeentelijke verordeningen en beleidsregels (i.r.t. Omgevingswet)	2023-4	20231220 - 20 december 2023	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Michiel Uitdehaag	20-1-2023: Invoeringsdatum Omgevingswet is nog altijd onduidelijk. Mocht het 1 juli 2023 worden dan moet voor die datum APV daarop worden aangepast. Voorlopig gaat het ook alleen om de APV. 3-2-2023: Inmiddels duidelijk dat beoogde invoeringsdatum 1-1-2024 wordt. Wijziging van de benodigde verordeningen (vooral APV) kan dan in laatste kwartaal 2023.
Legesverordening 2024 (i.r.t. Omgevingswet)	2023-4	20231220 - 20 december 2023	3 Mooi en gastvrij Texel	Overig	Cees Hooijschuur	Een impactanalyse van de effecten van de Wkb en Ow is gemaakt.
7.2 Oprichten van een vierjarig subsidiefonds voor duurzame investeringen in woningen	2023-4	20231220 - 20 december 2023	7 Duurzaam, schoon en innovatief	College uitvoeringsprogramma	Rikus Kieft	Er wordt geworven voor een tweetal tijdelijke nieuwe medewerkers bij duurzaamheid. Afhankelijk hiervan zal de benodigde inzet vrij gemaakt worden
8.28 Evaluatie van het fietspadenbeleid, gericht op capaciteit en veiligheid	2023-4	20231220 - 20 december 2023	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	College uitvoeringsprogramma	Cees Hooijschuur	Het proces moet nog opgestart worden.
Programma begroting 2024	2023-4	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	-	Cees Hooijschuur	
Paraplu bestemmingsplan Verblifsrecreatie	2023-4	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	Het ontwerp parapluplan is ter inzage gelegd per 30 januari 2023. De verwachting is dat het paraplu bestemmingsplan na de zomer naar het college en vervolgens de raad gaat.
Zendmastenbeleid actualiseren	2023-4	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Programmabegroting	Cees Hooijschuur	update 23-01-2023: uitstel naar Q4- 2023 door de prioriteit van de ambtelijke inzet op het gebied van versnelling van woningbouw en de reparatie van een aantal bestemmingsplannen (voordat de Omgevingswet inwerking treedt) wordt het zendmastenbeleid met een half jaar verschoven. Hierdoor ontstaan geen problemen, mede omdat de verwachting is dat tot 2026 nog geen grootschalige introductie van small cells wordt verwacht.
3.14 Groen en bomenbeleid actualiseren, en vergroten biodiversiteit hierin meenemen	2023-4	-	3 Mooi en gastvrij Texel	College uitvoeringsprogramma	Rikus Kieft	Eerst evaluatie van het groenbeheersplan. Dan samen met beleid + Gemeentewerken een beleids- en beheersplan voor groen in de openbare ruimte met grote biodiversiteit laten opstellen. Is 35K voor beschikbaar.
6.4 Schapenboetenbeleid	2023-4	-	6 Samen beleven en bewegen	College uitvoeringsprogramma	Remko van de Belt	Beleidsnotitie wordt aangeleverd bij de raad in vierde kwartaal 2023.
Ontwikkelen kerkenvisie Texel	2023-4	-	6 Samen beleven en bewegen	-	Remko van de Belt	Subsidie toegekend van het Rijk om kerkenvisie op te stellen. Wordt opgestart in derde kwartaal 2022. Verwachting dat kerkenvisie kan worden aangeleverd bij raad vierde kwartaal 2023.
Aanbieden notitie over Rioolheffing/ nieuwe Modelverordening Riool- en Waterzorgheffing	2023-4	-	7 Duurzaam, schoon en innovatief	Overig	Cees Hooijschuur	Om voor de verschillende heffingsgrondslagen/varianten de financiële en juridische consequenties in beeld te brengen om een afgewogen besluit te kunnen (laten) nemen, zullen er diverse inventarisaties in o.a. ons WOZ bestand plaats moeten vinden. In het eerste kwartaal 2023 zal gestart worden met de uitvoering.
8.21 Opstellen Mobiliteitsplan	2023-4	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	College uitvoeringsprogramma	Cees Hooijschuur	in voorbereiding
8.16 Ontwikkeling Groene Plaats fase 2	2023-4	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	College uitvoeringsprogramma	Remko van de Belt	-
Locatie Oude Ulo - programma en exploitatie	2023-4	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit RIB	Remko van de Belt	Nog niet gestart. Nieuwe planning sluit aan op gewijzigde planning Thijssenhuis. Nu volledige inzet op onder meer Tuunen II.
MOTIE - Nieuwe democratische vormen	2024-1	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	Motie	Michiel Uitdehaag	i.v.m. o.a. burgemeester benoeming schuiven wat taken van de griffier op.
Evaluatie uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein 2023	2024-1	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	Volgend uit raadsbesluit	Remko van de Belt	
GGD HN - Kadernota 2025	2024-1	-	2 Zorg voor elkaar, veiligheid op orde	-	Remko van de Belt	

Onderwerp	Raad kwartaal	Datum Raad	Programma	Bron	Portefeuillehouder	Stand van zaken
8.3 Inventarisatie snipperlocaties gemeentegrand kleinschalige CPO	2024-1	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	College uitvoeringsprogramma	Remko van de Belt	1e helft 2023 de CPO/particulier opdrachtgeverschap locaties bij de buitendorpen. Start inventarisatie 4e kwartaal 2023.
8.7 Woonvisie 2024 opstellen.	2024-1	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	College uitvoeringsprogramma	Remko van de Belt	Start in 2023.
De nieuwe Omgevingswet invoeren - nieuwe Omgevingsvisie vaststellen	2024-2	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Programmabegroting	Rikus Kieft	In april 2017 is de organisatie gestart met het project 'anticiperen op de invoering Omgevingswet'. De kadernota voor het onderdeel 'Omgevingsvisie' is vastgesteld door de raad op 27 februari 2019. Het interactieve participatie proces is gestart in het 3e kwartaal van 2019 en afgerond in het 2e kwartaal van 2020. In april 2021 is besloten de omgevingsvisie een jaar uit te stellen. De Kadernota Omgevingsvisie is in september 2022 vastgesteld. Begin 2023 is met de Omgevingsvisie begonnen, op basis van de Kadernota. Met de bureaus Witteveen+Bos (opstellen visie) en OverMorgen (participatie) als uitvoerders. De ontwerp omgevingsvisie zal eind 2023 aan de raad worden aangeboden.
2.6 en 8.14 concrete aanpak voor huisvesting van werknemers in essentiële beroepen	2024-2	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	College uitvoeringsprogramma	Remko van de Belt	Dit is onderdeel van plan van aanpak personeelshuisvesting
8.8 Evaluatie Huisvestingsverordening 2020 in 2024	2024-2	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	College uitvoeringsprogramma	Remko van de Belt	
3.13 Actualiseren welstandsbeleid	2024-3	-	3 Mooi en gastvrij Texel	College uitvoeringsprogramma	Rikus Kieft	Na de afronding van de Omgevingsvisie (begin 2024) wordt het welstandsbeleid verankerend in het Omgevingsplan en in een op te stellen nota Omgevingskwaliteit (vml. Welstandsnota).
1.2, 1.7 en 7.1 Burgerberaad	2024-4	-	1 De Gemeente Texel: voor en door bewoners	College uitvoeringsprogramma	Michiel Uitdehaag	We willen weten wat onze inwoners vinden van de grote uitdagingen op het gebied van klimaat en energie en welke rol Texel daarin zou moeten spelen. Daarom gaan we hierover een Texels Burgerberaad organiseren. Dit willen we zorgvuldig voorbereiden en uitvoeren. De uitkomsten van het Texels Burgerberaad over klimaat/ energie liggen aan het einde van deze raadsperiode op tafel.
4.4 bedrijventerrein	2024-4	-	4 Texel werkt!	College uitvoeringsprogramma	Cees Hooijschuur	bestemmingsplan wordt aangepast. Daarna planning bouw- en werkrijp maken.
Evalueren behoefte parkeerterreinen Den Burg	2024-4	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit raadsbesluit	Remko van de Belt	Wordt in 2024 opgestart.
Evaluatie beheer en exploitatie TXL Sporthal	2025-2	-	6 Samen beleven en bewegen	Volgend uit antwoord op raadvraag	Remko van de Belt	De evaluatie van het beheer en exploitatie van de TXL Sporthal door de Sportstichting Texel is verschoven naar 2025. Door COVID-19 heeft de sportstichting geen kans gehad om reële exploitatiejaren te draaien. Dit is met de sportstichting afgesproken. Sportstichting wordt t.z.t. gevraagd om een voorstel te doen voor de overname van het beheer en de exploitatie van Zwembad Molenkoog. Het voorstel van de Sportstichting wordt samen met de resultaten van de evaluatie aan de raad voorgelegd.
Brede evaluatie parkeren	2025-2	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Toezegging uit commissie of raad	Cees Hooijschuur	er zal eerst met wethouder Hooijschuur overlegd moeten worden over de doelen van de evaluatie, tevens in de pgb 2024 budget aangevraagd moeten worden voor de brede verkeerstellingen en enquêtes. Let op: mazzard heeft nog geen 2025 datum.
6.5 Tentoonstellingsruimte archeologie Den Burg	2025-4	-	6 Samen beleven en bewegen	College uitvoeringsprogramma	Remko van de Belt	RIB verzonden 2021-2 waarin tentoonstellingsruimte gekoppeld is aan 2de fase Groeneplaats project. datum vervolg onbekend.
8.11 Onderzoek naar de mogelijkheden om de tweede toeristische bestemming van woningen af te halen	2025-4	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	College uitvoeringsprogramma	Remko van de Belt	-
Evaluatie inzet extra Boa bij de handhaving betaald parkeren (in 2025)	2025-4	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	Volgend uit raadsbesluit	Cees Hooijschuur	
Opstellen terrassenbeleid	2026-4	-	4 Texel werkt!	Volgend uit raadsbesluit	Michiel Uitdehaag	
Actualisatie Beleidsplan Natuur en Landschap 2018, inclusief een evaluatie van het oude beleid	-	-	3 Mooi en gastvrij Texel	Volgend uit raadsbesluit	Rikus Kieft	-
8.23 We voeren een digitaal parkeerwijssysteem in voor auto's in Den Burg	-	-	8 Goed wonen, goede bereikbaarheid	College uitvoeringsprogramma	Michiel Uitdehaag	
4.1 Haven Oudeschild exploitatieplan	N.v.t.	-	4 Texel werkt!	College uitvoeringsprogramma	Rikus Kieft	De raad heeft aangegeven te willen wachten met besluitvorming tot er duidelijkheid is over de hoogte van de afkoopsom die Rijkswaterstaat betaald voor de overname van de haven. Het is nog onduidelijk wanneer deze definitief zal zijn, vooralsnog wordt geprobeerd in het derde kwartaal van 2023 met een herzien plan te komen.

Oplegger van de griffie bij de Lange Termijn Overzicht (LTP)

Versie 16-2-2023

Naar de raad in 2023

Tweede kwartaal (tot en met de raadsvergadering van 19 juli)

- Regionale samenwerking Sociaal Domein (*doorgeschoven vanuit 1^e kwartaal*)
- Omgevingsvergunning Texel Zoo (*doorgeschoven vanuit 1^e kwartaal*)
- Plan van aanpak Parkeerterreinen Strandslagen
- ~~Aanpassen verwijzingen in gemeentelijke verordeningen en beleidsregels (i.r.t. Omgevingswet)~~
***naar 2023-4*
- Participatieverordening (i.v.m. Omgevingswet)
- ~~MOTIE - Nieuwe democratische vormen~~ ***naar 2024-1*
- Nieuwe nota gezondheidsbeleid 2023-2026
- Resultaten onderzoek strategische regionale samenwerking
- Vaststellen bestemmingsplan Akenbuurt 12
- Grondstoffenplan vaststellen
- Actualisatie grondbeleid
- Beschermd wonen
- GGD HN - Jaarverantwoording 2022 en programmabegroting 2024
- *Perspectiefnota 2023-2027 (NIEUW)*
- *Programmarekening (NIEUW)*
- *Halfjaarrapportage (NIEUW)*

Derde kwartaal (alleen september)

- Voorontwerp herinrichting van het IJsbaanterrein Den Burg
- Exploitatieplan Onderwijshuisvesting vaststellen m.n. buitendorpen
- Verordening Nadeelcompensatie (i.r.t. Omgevingswet)
- Actualisatie en evaluatie Beheerplan Wegen - met voorstel voor de aanleg van nieuwe bermverharding
- Implementatieplan Huis van Ontwikkeling - toekomst van de Bolder
- Uitvoering Toeristisch Toekomstplan
- Wijziging verordening materiële financiële gelijkstelling
- Texelse aanpak burgerparticipatie - Terugkoppeling en evaluatie
- Opstellen Groenbeheerplan (inclusief evaluatie)
- Beleids- en beheerplan voor 'sport, bewegen en ontmoeten in de openbare ruimte (0 t/m 18 jaar)
- Aanpassing Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Texel.
- Uitvoeringsagenda toerisme en recreatie 2024-2026
- Opstellen Beheerplan Straatmeubilair 2024-2028 (inclusief evaluatie)

4^e kwartaal (oktober - december, waarbij in de maand november in principe alleen de Programmabegroting op de agenda staat)

- *Programma begroting 2024 (NIEUW)*
- Evaluatie van het fietspadenbeleid, gericht op capaciteit en veiligheid
- Zendmastenbeleid actualiseren
- Groen en bomenbeleid actualiseren, en vergroten biodiversiteit hierin meenemen

- ~~De nieuwe Omgevingswet invoeren - nieuwe Omgevingsvisie vaststellen~~ ** naar 2024-2
- Oprichten van een vierjarig subsidiefonds voor duurzame investeringen in woningen
- Schapenboetenbeleid
- Locatie Oude Ulo - programma en exploitatie
- Legesverordening 2024 (i.r.t. Omgevingswet)
- Ontwikkeling Groene Plaats fase 2
- Opstellen Mobiliteitsplan
- Ontwikkelen kerkenvisie Texel
- Aanbieden notitie over Rioolheffing/ nieuwe Modelverordening Riool- en Waterzorgheffing
- Aanpassen verwijzingen in gemeentelijke verordeningen en beleidsregels (i.r.t. Omgevingswet)
- Paraplu bestemmingsplan Verblijfsrecreatie (NIEUW)

Naar de raad in 2024

Eerste kwartaal (tot en met maart)

- Evaluatie uitvoeringsprogramma's Sociaal Domein 2023
- GGD HN - Kadernota 2025
- Inventarisatie snipperlocaties gemeenteground kleinschalige CPO
- Woonvisie 2024 opstellen
- MOTIE - Nieuwe democratische vormen

Tweede kwartaal (april - begin juli)

- concrete aanpak voor huisvesting van werknemers in essentiële beroepen
- Evaluatie Huisvestingsverordening 2020 in 2024
- De nieuwe Omgevingswet invoeren - nieuwe Omgevingsvisie vaststellen

Derde kwartaal (alleen september)

- Actualiseren welstandsbeleid

Vierde kwartaal (oktober - december, waarbij in de maand november in principe alleen de Programmabegroting op de agenda staat)

- Burgerberaad
- bedrijventerrein Oudeschild
- Evalueren behoefte parkeerterreinen Den Burg

Na 2024 naar de raad

- Evaluatie beheer en exploitatie TXL Sporthal
- Brede evaluatie parkeren
- Tentoonstellingsruimte archeologie Den Burg realiseren
- Onderzoek naar de mogelijkheden om de tweede toeristische woningen af te halen
- Evaluatie inzet extra Boa bij de handhaving betaald parkeren
- Opstellen terrassenbeleid
- Actualisatie Beleidsplan Natuur en Landschap 2018
- We voeren een digitaal parkeerverwijssysteem in voor auto's in Den Burg
- Haven Oudeschild exploitatieplan