

## Raadsadviescommissie Economie, Financiën, Toerisme en Recreatie

Gemeente Valkenburg aan de Geul

Conceptverslag van de vergadering de dato 26 juni 2019

### Aanwezig

Voorzitter: M. Verheggen-Penders

Griffier: J. Pluijmen

Leden: W. Weerts(AB), B. Hardij(AB), L. Mlodzick(AB), M. Knubben(CDA), J. Blom(CDA), J. Pluijmen(CDA), G. Silverentand-Nelissen(VSP), F. Eurlings(VSP), C. Jamin(VSP), C. Fulmer-Bouwens(PGP), D. Krikke (PGP), K. Spoelstra(PGP) M. Smeets-Vermariën (VVD), T. Rooding(VVD)en W. Scheres\*

College: J. Schrijen, C. Vankan, C. Bisschops en R. Meijers

Directie: D. Renkens en B. Mennens

Ambtenaren: B. Katerberg

Afwezig: T. Peeters (VVD)

*\*plaatsvervanger(ster) voor een afwezig lid*

*De geluidsbestanden en andere bijlagen van deze vergadering kunt u raadplegen bij de betreffende agendapunten in iBabs.*

Nr.	Onderwerp	Behandeling
1.	Opening en mededelingen	De voorzitter opent de vergadering. Zij heet de aanwezigen van harte welkom en meldt aanwezigheid conform bovenstaand overzicht.
2.	Vaststelling van de agenda	Er wordt voorgesteld de agenda als volgt te wijzigen: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voor het spreekrecht is een aanmelding ontvangen van de heer Cyriel Dautzenberg (VHV Sjinborn). Het spreekrecht heeft betrekking op de wens voor een nieuw waterveld en wordt behandeld als agendapunt 3.</li> <li>• Bij agendapunt 4 (voorstel college betreffende vaststellen jaarstukken) is zojuist nog een aanvullende toelichting van het accountantskantoor ontvangen. Deze informatie is als bijlage aan het agendapunt toegevoegd. Het hoofd afdeling middelen zal bij dit agendapunt kort de stand van zaken over het definitieve accountantsverslag aangeven.</li> <li>• Conform aankondiging in de kadernota (pagina 1, punt c) is als agendapunt 5.a toegevoegd de raadsnota resultaten meicirculaire Gemeentefonds.</li> <li>• Verder wordt bij agendapunt 5 voorgesteld om de onderdelen a, b en c gelijktijdig te behandelen.</li> <li>• Zoals afgestemd is de raadsnota bij agendapunt 6 (voorstel college Valkenburgerstraat) kort voor de vergadering</li> </ul>

		<p>beschikbaar gesteld. Derhalve wordt voorgesteld de vergadering vóór de behandeling van dit agendapunt kort te schorsen voor een leespauze.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verder wordt voorgesteld het RIB (32) Reactie college op concept doorontwikkeling ruïnegebied te behandelen als agendapunt 7.b.</li> </ul> <p>Reactie lid G. Silverentand-Nelissen.</p> <p>De gewijzigde agenda wordt vastgesteld.</p>
3.	Spreekrecht Burgers: de heer Cyriel Dautzenberg betreffende wens voor een nieuw waterveld	<p>De inbreng van de heer Cyriel Dautzenberg is in iBabs als bijlage toegevoegd aan dit agendapunt.</p> <p>Reactie leden M. Knubben, C. Fulmer-Bouwens en G. Silverentand-Nelissen.</p> <p><u>Beantwoording de heer C. Dautzenberg:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Betrouwbaarheid indicatie kosten: het bestuur van VHV Sjinborn heeft een jaar geleden contact gezocht met de hockeybond en de hockeybond gaf aan dat een gemiddeld waterveld tussen de € 400.000,00 en € 600.000,00 kost. Het advies van de hockeybond was om contact op te nemen met een vereniging in de buurt (H.V. Hockeer in Cadier en Keer). Het bestuur heeft de stukken van H.V. Hockeer mogen inzien en daaruit bleek dat de aanleg van een waterveld ongeveer € 500,000,00 exclusief btw kost.</li> <li>• Noodzaak vervangen zandveld in zomer 2020: in 2020 is het zandveld echt op. Over de kwaliteit van het zandveld heeft ongeveer een jaar geleden een gesprek plaatsgevonden met de hockeybond. Destijds werd het bestuur doorverwezen naar SGS Intron (een gezaghebbend instituut op het gebied van kwaliteitskeurmerken) en zij hebben een keuring uitgevoerd. Op basis van de lengte van de vezels bleek dat deze over het hele veld gemiddeld meer slijtage vertoonden dan mag worden verwacht van een 10 jarig veld. Met name bij de doelen en op de middenstip (de tukken die intensief worden bespeeld) is de slijtage het ergst, daar is het veld bijna helemaal op. Vanwege de veiligheid moet het veld vervangen worden, want het is onverantwoord om kinderen te laten hockeyen op een veld dat niet veilig is. Een waterveld is op dit moment de beste optie.</li> <li>• Toekomstperspectief: de huidige vereniging wordt door veel mensen gedragen, de vereniging is gezond (ongeveer 300 leden) en er melden zich wekelijks nieuwe leden aan. Veel mensen dragen hun steentje bij en dit alles geeft de organisatie die daar achter staat een goed gevoel voor de toekomst.</li> </ul> <p>Reactie leden G. Silverentand-Nelissen en B. Hardij.</p> <p>De voorzitter bedankt de heer Dautzenberg voor zijn inbreng.</p>
4.	Voorstel college betreffende vaststellen jaarstukken dienstjaar 2018	<p>De heer D. Renkens (hoofd afdeling middelen) geeft kort de stand van zaken aan over het definitieve accountantsverslag.</p> <p>Reactie lid M. Knubben.</p>

Beantwoording de heer D. Renkens:

- Het betreft een voorziening en op 31 december moest worden geschat met welk bedrag de gemeente te maken zou krijgen. Vorig jaar waren er diverse scenario's, namelijk € 300.000,00 en € 550.000,00. Uiteindelijk is toen gekozen voor het meest negatieve scenario, maar daar heeft accountantskantoor E&Y destijds een opmerking bij geplaatst dat de gemeente had moeten uitgaan van het gemiddelde scenario. In de loop van het jaar bleek dat de saneringskosten hoger uitvielen van € 550.000,00. In december is de raad daarover geïnformeerd, maar toen was nog niet duidelijk of het om € 100.000,00 of € 500.000,00 extra ging, dus elke prognose zou een slag in de lucht zijn geweest. Daarnaast heeft het college in december aangegeven bij het opmaken van de jaarrekening te laten zien om welk bedrag het precies gaat, namelijk € 800.000,00. Het bedrag is in feite niet onrechtmatig, want iets is onrechtmatig als de raad daarvan niet op de hoogte is.
- Vorig jaar was het gemiddelde € 300.000,00.

Inbreng eerste termijn leden W. Weerts en M. Knubben.

Beantwoording wethouder C. Bisschops inzake:

- In de loop van het volgende jaar komt het college terug bij de commissie om aan te geven hoe men denkt de adviezen van de accountant te implementeren. Een en ander wordt in de loop van dit jaar in gang gezet, want het college heeft even tijd nodig om dit te bekijken.

Reactie lid W. Weerts.

Er wordt geen gebruik gemaakt van de tweede termijn.

De commissie adviseert het presidium voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).

5.a	<p>Voorstel college betreffende resultaten meicirculaire Gemeentefonds</p>	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden W. Weerts, M. Knubben, C. Fulmer-Bouwens, M. Smeets-Vermariën en G. Silverentand-Nelissen.</p> <p>Reactie leden M. Knubben en W. Weerts.</p> <p>Rond 20.01 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 20.19 uur heropent de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Bisschops inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Negatieve afwijking exploitatie Gemeentegrot: de directie heeft afgelopen jaar een visiedocument gestuurd, qua status is het niet meer dan een visiedocument. Het college heeft besloten vanaf nu (vooruitlopend op het verhaal Polfermolen) een knip te maken en dat de Gemeentegrot (als zijnde een attractie) in de portefeuille toerisme terechtkomt. Aan het einde van dit jaar wordt onderzocht of het mogelijk is hier een leerling project van te maken met als doel om de hele grot (zonder ruggenspraak van wie dan ook) in de vorm van een scriptie te talen doorlichten door leerlingen van de Hogere Hotelschool, met daarbij een plan hoe dit naar de toekomst toe op een betere manier vorm kan krijgen.</li> <li>• Stijgingspercentage onroerend zaakbelasting 2023: dit is een politieke vraag, het college wil deze vraag graag bewaren tot de raadsvergadering van 1 juli a.s.</li> <li>• Taakstelling personeel: er is geen sprake van oneigenlijk gebruik. Die reserve is er nu juist voor bedoeld omdat men niet precies weet wat het natuurlijke verloop is van mensen binnen de gemeente. Met deze reserve kunnen dit soort zaken opgevangen worden.</li> <li>• In de jaarrekening zijn aanbevelingen gedaan, daar komt het college op terug in het verdere verloop van dit jaar en het volgende jaar.</li> <li>• Kerstmarkt: de vraag over Remouchamps heeft de fractie VSP al eerder gesteld. Zoals het er nu uitziet wordt het een week of een weekeinde dus dit is geen concurrentie voor de kerstmarkt. Destijds is al aangegeven wat het belang van de kerstmarkt voor Valkenburg is en dit staat voor het college als een paal boven water. De burgemeester zal zometeen ingaan op de vraag over de vleermuizen.</li> <li>• Nadeelcompensatie: het hele proces is vertrouwelijk, dit heeft te maken met de bedrijfsgegevens van de ondernemers. Op het moment dat zo'n aanvraag binnenkomt wordt deze door een extern bureau bekeken, het college staat hier helemaal buiten. De bevindingen van het bureau worden neergelegd bij degene die de klacht c.a. aanvraag heeft ingediend. Komen zij er onderling uit dan is dit prima, zo niet dan volgt er eventueel een rechtsgang.</li> <li>• Visit Zuid-Limburg: onderdeel van de jaarrekening van de Visit Zuid-Limburg zit als bijlage bij het verslag. Daarin staat welke gemeente welk subsidie verstrekt.</li> </ul> <p>Reactie lid G. Silverentand-Nelissen.</p>
-----	--	---

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder R. Meijers inzake:

- Omnibuzz: het was het voorstel van het college om bij de raad te polsen of men erin mee kon gaan om het aantal reiszones te verlagen. Het is duidelijk dat de meerderheid van de raad daar niet achter staat. Daarom zal het college dit punt als zodanig aanpassen, de wethouder hoopt dat dit lukt voor a.s. maandag. Het budget zal dan in ieder geval uit de post Sociaal Domein gehaald moeten worden. *Zie vervolg van dit onderwerp bij aanvullende beantwoording R. Meijers einde eerste termijn, p. 8 verslag.*
- Bezuiniging op de exploitatie van sporthal de Bosdries: de gemeente heeft eigenlijk steeds iets te veel aan de exploitatiebijdrage gedaan omdat men daar ook een onderhoudsvoorziening moet creëren. Nu blijkt dat dit minder hoeft te zijn dan hetgeen er nu in zit en daarom kan de gemeente de bijdrage terugschroeven.
- Sportbeleid: de wethouder is van mening dat de gemeente een gedegen sportbeleid (lokaal sportakkoord) moet hebben. Ondanks de beperkte capaciteit wordt hier met man en macht aan gewerkt. Aanstaaende woensdag vindt een eerste overleg plaats met de verenigingen om te achterhalen wat hun plannen en wensen voor de komende jaren zijn. Daarna volgt er na de zomer nog een sessie met het onderwijs en dan komen ook de andere stakeholders aan bod. In het najaar wordt het sportakkoord ter besluitvorming aan de raad voorgelegd. Helaas lukt het niet om over alle door de fractie CDA genoemde onderwerpen voor a.s. maandag helderheid te verschaffen zodat men een afgewogen besluit kan nemen. Ten aanzien van de inbreng van de inspreker over het waterveld gaven diverse fracties aan dat men zich hierin kan vinden, dus hier zal de raad a.s. maandag op moeten terugkomen. De wethouder is van mening dat het lokale sportakkoord een gedegen basis is om een afgewogen besluit te kunnen nemen over het sport- en accommodatiebeleid. Maar het besluit om dit te versnellen is uiteraard aan de raad.
- Onderhoudsvoorziening Polfermolen: de onderhoudsvoorziening wordt op dit moment niet meer gevoed maar is wel nog nodig vanwege de voorgeschreven onderhoudsplanning, waarbij zeker het minimale onderhoud moet worden gedaan. Het rapport over wat er allemaal moet worden gedaan is beschikbaar.

Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Vankan inzake:

- Combinatie met andere groeves: bij de vleermuizen in de kerstgrot gaat het met name om het oplossen van een bekend probleem. Het klopt dat de provincie hier steeds nieuwe eisen aan stelt. Bij de andere groeves betreft het een veel breder onderzoek dan alleen de brandveiligheid. De gemeente beschikt over een groot aantal groeves en die worden geëxploiteerd. Ten aanzien van de Gemeentegrot en de andere grot waar kerstmarkten worden georganiseerd is redelijk goed in beeld welke regelgeving daarop van toepassing is en waar men allemaal naar moet kijken op het moment dat er een vergunning wordt verleend, bij de andere groeves is dit niet altijd overal duidelijk. Te denken valt hierbij aan de Natuur- en Milieuwetgeving, de Omgevingsverordening, brandveiligheid, de Drank- en Horecawet. Bij het project ad € 600.00,00 om voor 3 jaar iemand in te huren gaat het er met name om, om bij alle groeves te inventariseren waar de gemeente als vergunningverlener rekening

mee moet houden bij de te verlenen vergunning. Dit wil nog niet zeggen dat de gemeente alle voorschriften die aan de vergunning aanvrager worden opgelegd moet betalen, dit is in de kerstgrot wel aan de orde. Voor de groeves die niet van de gemeente zijn maar waar de gemeente wel aan de lat staat om eisen te stellen als de vergunning wordt afgegeven, moet de gemeente goed weten op welk gebied men welke eisen moet stellen. Want waarom zou de gemeente bij 2 groeves weten waar men aan toe is en bij de andere 68 niet? Mocht er iets misgaan dan is er geen rechtsgelijkheid tussen die groeves. Om de kerstmarkt mogelijk te maken is dit met voorrang opgepakt, voor de andere groeves moet dit nog vastgelegd worden, want anders kan de gemeente de exploitant niet aanspreken op voorwaarden die hij niet volgt.

- Plenkertstraat: het college ziet de visie op de Plenkertstraat als een gebiedsvisie voor het hele gebied vanaf de Valkenier, via de Plenkert naar het Grendelplein, een stukje Cauberg omhoog, een stukje Daalhemerberg omhoog, maar ook terug langs het Halderpark tot aan de Ahoy. In deze gebiedsvisie is de Plenkertstraat de slagader, maar alles wat daar omheen ligt moet ook worden meegenomen in de op te stellen gebiedsvisie. Voor de Plenkertstraat zijn al verschillende plannen gemaakt, maar volgens het college komt men er niet als alleen iets aan de Plenkertstraat wordt gedaan.
- Achterstallig onderhoud bomen: de constatering van de fractie CDA dat de beantwoording alleen over 2019 gaat klopt. De achterstanden worden weggewerkt, daar is al € 150.000,00 aan uitgegeven. Van de bomen die in 2018 zijn geïnspecteerd zijn de meest zware en meest onveilige bomen aangepakt. Er resteert nog een aantal bomen en daar is nog € 50.000,00 voor over. Het restant van de post onvoorzien van het ontzorgingscontract is nodig voor het bestrijden van de eikenprocessierups, calamiteiten en straks krijgt de gemeente misschien weer te maken met droogte waarin men iets met water moet doen om de natuur levend te houden. In RIB (33) over de eikenprocessierups is al aangegeven dat er eerst naar mogelijkheden wordt gezocht binnen het budget groen en anders zal het college via de raad een beroep moeten doen op de post onvoorzien.
- Verantwoording voor het plaatsen van borden: er moet worden beoordeeld welk bord op welke plaats moet komen, welke consequenties dat heeft voor de verkeersdoorstroming, volgen juridische kaders, het ene bord mag het andere bord niet tegenspreken, het bord moet mogelijk zijn en het moet aan de goede kant staan en uiteindelijk moet iemand het bord aan een paal schroeven. De beleidsmedewerker doet alles behalve het laatste.
- Croix de Bourgogne: er is een voorlopig koopcontract getekend. De levering vindt plaats bij de notaris bij het passeren van de akte.
- Geruchten over sociale woningbouw: bij het college is niets bekend over sociale woningbouw op de locatie van VHV Sjinborn. Het is dan ook niet meer dan een gerucht. Sociale woningbouw op het huidige voetbalveld in Schin op Geul zou in principe wel mogelijk zijn.
- Ignatius College: dit is een prachtig gebouw maar het is geen rijksmonument, het heeft geen enkele status. Het gebouw is niet van de gemeente. Het college kijkt naar verkrotting en de situatie daaromheen voor omwonenden maar het college koppelt verkrotting aan veiligheid. De gemeente heeft vrij weinig mogelijkheden

om er iets aan te doen. De verantwoordelijkheid ligt bij de eigenaar. Binnenkort zit de wethouder weer aan tafel met de eigenaar, dan zal hij deze problematiek met hem bespreken.

- Geulpark: het Geulpark is niet overgedragen.

Reactie leden M. Knubben en G. Silverentand-Nelissen.

Beantwoording/constatering/toezeggingen burgemeester J. Schrijen inzake:

- Afronding Par'Course: de suggestie dat het noordelijk deel wordt overgelaten aan het Waterschap is niet aan de orde, het gaat hier echt over de stand van zaken Par'Course. In september 2017 zijn de risico's al benoemd, dit had te maken met stortkosten van de grond bij de vijver (die kosten waren voor rekening van de gemeente), asbestsanering van de gebouwen, er waren onvoorziene kosten (de tijdelijke voorzieningen i.v.m. de brug en de veiligheid bij de bouw, juridische bijstand en procedures) en daarnaast is er nog een discussie over claims. Tijdens een interne presentatie is de raad in februari geïnformeerd over de raming ad € 287.500,00 voor mogelijke bijkomende kosten in dit project. Inmiddels is bekend dat de stortkosten van de grond en de asbestsanering tot lagere bedragen hebben geleid dan hetgeen het college in februari had gemeld. Over de andere bedragen wordt nog steeds gediscussieerd en er is nog niets afgerond. Het college heeft besloten de lagere kosten voor de grond en de asbestsanering met het bedrag te verrekenen dan blijft een bedrag er nog € 250.000,00 over en er is nog een post van € 35.500,00 onvoorzien.

Vanuit hun publiekrechtelijke taak is het Waterschap betrokken bij het waterrad. Het Waterschap moet het goed vinden dat er gestuwd wordt voor het waterrad, maar om ecologische redenen gaat dat niet door. Nu kan het rad niet draaien en moet men oplossingen bedenken om het rad wel te laten draaien. Dit kan misschien met een elektromotor maar dat is raar want het rad is van hout. Door de breedte van het rad staat de watermolen in de top 100 van rijksmonumenten. Het houten rad moet af en toe helemaal nat worden omdat er anders op termijn een probleem kan ontstaan. Hier speelt een claim van Wyckerveste richting de gemeente omdat men dacht dat het waterrad gewoon kon draaien. In de gesprekken tussen Wyckerveste, de provincie en de gemeente wordt gesproken over mogelijkheden om financieel steun te kunnen krijgen.

- Ondernemingsraad: dit punt wordt beoordeeld vanuit het oogpunt van 2017. In 2011 heeft de bestuurder volgens de Wet op de ondernemingsraad (de algemeen directeur) een convenant afgesloten met de ondernemingsraad van de gemeente Valkenburg aan de Geul en daarin is de volgende facilitering vastgelegd voor de leden van de ondernemingsraad: op basis van schaal 9 is dit voor de voorzitter 280 uur per jaar, voor de plaatsvervangend voorzitter 240 uur per jaar en voor een lid 200 uur per jaar. Als men dit verdeelt over 50 weken komt dit uit op 4 uur per week, daar zit ook leestijd en voorbereidingstijd bij. Daarnaast faciliteert de gemeente in het volgen van cursussen en mogelijkheden om zich het vak eigen te maken om een goede ondernemingsraad te zijn. En er is ook nog voorzien in een secretariaat. Op basis van hetgeen in 2011 is afgesproken leidt dit alles bij elkaar opgeteld tot dit bedrag. Als men dit een keer wil zien dan kan het college dit voor de raad ter beschikking stellen. Het instellen van een ondernemingsraad is van groot belang. *Aanvulling: convenant ligt ter inzage bij de*

*griffie.*

- Wachtgelden: de wachtgelden zitten in de totale salarispost en in de beantwoording van het college stond al dat het 2 voormalige wethouders betreft.
- Vleermuizen: er werd terecht opgemerkt dat het college misschien niet het goede kopje heeft gebruikt, maar het kopje is blijven hangen vanuit het verleden toen dit nog veel breder was. Ten behoeve van het organiseren van de kerstmarkten in de Gemeentegrot speelden er 2 aspecten: de brandveiligheid en de natuurbeschermingswet waar de gemeente een ontheffing voor moest krijgen en daartoe is monitoring nodig. Het bericht in de krant is gebaseerd op de beantwoording van de vragen van de fractie CDA. De journalist heeft dit verwoord in een krantenartikel dat wellicht lezersvriendelijker is dan de woorden van het college. In de beantwoording van vraag 9 van de fractie CDA staat dat de gemeente een brief van de provincie heeft gekregen omdat de gemeente vond dat de provincie voor het totale vleermuizengebeuren 50% van de kosten zou moeten dragen. Twee weken geleden heeft het college een brief van de provincie gekregen en daar staat niet in wat er volgens het college was afgesproken. In het verleden is immers afgesproken dat er veel gegevens verzameld zouden worden zodat men vanuit de natuurbeschermingswet in staat is een soortenbeleid te formuleren. Als dit er is hoeft de gemeente niet elk jaar opnieuw op basis van de natuurbeschermingswet een ontheffing te vragen. In de beantwoording aan de fractie CDA staat dat het college op korte termijn op bestuurlijk niveau met de provincie een gesprek wil aangaan over deze kwestie. In de provinciale taak zit natuurbeleid, hierdoor dient de provincie een soortenbeleid op te stellen. Als de provincie in dit soortenbeleid de vleermuizen voorop zet komt de gemeente af van dit soort verplichtingen. Uit de monitoring is gebleken dat er in de Gemeentegrot ondanks de kerstmarkt er een paar vleermuizen meer waren dan het jaar daarvoor. Een deel van de Gemeentegrot wordt gebruikt, dat deel is vleermuisonvriendelijk, maar de rest van de grot is een vleermuizenreservaat. Omdat men er het vorig jaar van uitging dat men er voor de komende 10 jaar uit was, vindt het college het onbegrijpelijk dat de gemeente deze discussie nu opnieuw moet voeren.

Reactie lid M. Knubben.

Aanvullende beantwoording wethouder R. Meijers:

- In de beantwoording over Omnibuzz is zojuist aangegeven dat het college zou proberen het voorstel voor a.s. maandag aan te passen, maar dit is niet nodig. Want in de commissie van 13 juni jl. is aangegeven dat dit thema in het najaar bij de raad terugkomt. Nu ging het alleen over de totale begroting van Omnibuzz. Kortom, het college hoeft de kadernota op dit punt niet aan te passen.

Inbreng tweede termijn leden G. Silverentand-Nelissen en M. Smeets-Vermariën.

Beantwoording/constateringen/toezeggingen wethouder C. Bisschops inzake:

- De kadernota is zodanig opgesteld dat paragraaf 1 een terugblik is op het huidige financiële plaatje, inclusief de taakstellingen. Dus daar is ook de € 1.2 miljoen voor de Polfermolen in opgenomen.



		<ul style="list-style-type: none"> <li>€ 300.000,00: deze vraag kan de wethouder eigenlijk niet plaatsen. De nota die nu voorligt geeft aan dat de gemeente structureel oplopend tot € 500.000,00 moet bezuinigen, met daarbij nog de meicirculaire en dan komt men nog eens 2 keer zo hoog uit. Er is dus geen ruimte voor nieuw beleid. Pas als de raad dit allemaal realiseert en met voorstellen komt waar het naartoe moet - het een beetje extra - is er ruimte voor nieuw beleid. De gemeente zal hoe dan ook moeten bezuinigen, € 750.000,00 oplopend tot € 1 miljoen. De nu voorliggende kadernota betekent dat de gemeente ook ten aanzien van bestaand beleid de broekriem moet aantrekken. Na het realiseren van deze bezuiniging is er weer een sluitende begroting. Zoals gezegd, wil de gemeente toekomen aan nieuw beleid dan zal men nog extra moeten bezuinigen.</li> </ul> <p>Reactie leden C. Fulmer-Bouwens en M. Smeets-Vermariën.</p> <p><u>Aanvullende beantwoording de heer D. Renkens:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Wanneer een subsidie is ontvangen van € 100.000,00 en er zijn nog geen uitgaven gedaan dan schrijft het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV) inderdaad voor dat de gemeente een verplichting in de vorm van een voorziening moet opnemen, maar van dit soort zaken is geen sprake. Er worden wel in enig jaar projecten opgestart en dat restanten via de reserve worden overgeheveld naar het volgende jaar, maar dat is iets anders.</li> </ul> <p>De commissie adviseert het presidium voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
5.b	Voorstel college betreffende kadernota 2019 - 2023	<p>De behandeling van dit voorstel heeft plaatsgevonden bij agendapunt 5.a.</p> <p>De commissie adviseert het presidium voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
5.b	Informatieve vragen inzake de jaarstukken 2018 en de kadernota 2019, inclusief beantwoording door het college	<p>De behandeling van de informatieve vragen heeft plaatsgevonden bij agendapunt 5.a.</p>
6.	Voorstel college betreffende Valkenburgerstraat	<p>Inbreng <u>eerste termijn</u> leden C. Fulmer-Bouwens, W. Weerts en M. Knubben.</p> <p>Rond 21.04 uur schorst de voorzitter de vergadering. Rond 21.12 uur hervat de voorzitter de vergadering.</p> <p><u>Beantwoording/constatering/toezeggingen wethouder C. Vankan inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>De wethouder kan het gevoel van geschoktheid niet wegnemen, maar hij voelt de behoefte enige toelichting te geven op hetgeen nu voorligt. De vorige aanbesteding was op basis van de laagste prijs. De huidige aanbesteding is een zogenaamde EMVI aanbesteding, dus niet alleen op basis van de prijs, hier spelen de kwaliteitscriteria ook een rol. Het is voor het college moeilijk om vooraf een richtbedrag in te schatten omdat het daarbij gaat om</li> </ul>

zaken als het aanleveren van een exacte planning van werkzaamheden, overlast minimaliseren, goede communicatie met omwonenden, bedrijven en omgeving bewerkstelligen. Dit gaat over andere bedragen dan m<sup>3</sup> grond en m<sup>2</sup> bestrating, want deze zaken kan men veel gemakkelijker ramen. De raming die was afgegeven voor deze kadernota is voor een deel gemakkelijk te ramen (op basis van m<sup>3</sup> grond en m<sup>2</sup> bestrating) maar op andere onderdelen is het heel moeilijk te ramen. De markt is enigszins overspannen, de aanbieders krijgen voldoende opdrachten waardoor zij zich op allerlei manieren goed indekken tegen allerlei risico's om te kunnen voldoen aan de kwaliteitseisen die zwaar meewegen bij een EMVI aanbesteding.

- De laagste aanbesteding heeft plaatsgevonden en iedereen kent het resultaat daarvan. De afwijking van de uiteindelijke prijs ten opzichte van hetgeen in de kadernota is opgenomen is ruim € 200.000,00. Op het moment dat de gunning definitief is mag de aannemer verbeter- en kostenbesparende voorstellen indienen en het college ziet zeker mogelijkheden om verbeter-suggesties en bezuinigingsvoorstellen met de aannemer te bespreken, hetgeen uiteindelijk zal leiden tot een besparing in de projectkosten. Daarom is het nu voorliggende voorstel zodanig geformuleerd, dat als men de € 200.000,00 die het duurder uitvalt gaat verkapitaliseren over 30 jaar men over ruim € 17.000,00 spreekt. Als het begrotingskader wordt gehanteerd - dat men op het moment dat zich tegenvallers voordoen, men deze eerst binnen het eigen domein probeert op te vangen - dan durft de wethouder het aan om te zeggen de ruim € 17.000,00 als taakstelling op te nemen binnen het fysieke domein. Want hij gaat er vanuit nog bezuinigingen te kunnen realiseren binnen het project. Voor het asfalt is al geruime tijd € 300.000,00 nodig, de structurele meevaller van led verlichting ad € 25.000,000 is recent naar de algemene reserve gevloeid en in het kader van bezuinigingen moet men de budgetten goed tegen het licht houden. Daarom gaat de wethouder er vanuit de € 17.000,00 best te kunnen vinden. Waar dit bedrag op dit moment vandaan moet komen weet de wethouder niet, maar het valt wel onder zijn verantwoording om deze taakstelling in te vullen.
- Er is geen taxatierapport van het stuk grond dat de gemeente van de kerk wil kopen. Het is een heel klein stukje grond. Het college heeft dezelfde prijzen gehanteerd dan die in de verordening snippergroen staan. Daar zitten ook kosten in van de notaris en allerlei andere kosten en daarmee komt het college uit op een bedrag van € 10.000,00. Met de Plus supermarkt is de afspraak gemaakt dat de parkeerplaats op een goede wijze wordt ingepast. En het college is met de pastoor en het kerkbestuur in gesprek gegaan over de waterbuffer bij de kerk en daar is dit uiteindelijk uitgerold.
- Het college heeft het advies van Bureau Kragten nogmaals bekeken en daaruit blijkt dat er geen sprake is van onderhandelen. De aannemer heeft een eenheidsprijslijst afgegeven en Bureau Kragten heeft die lijst bekeken en daar een aantal vragen over gesteld, namelijk of de aannemer kan uitleggen hoe hij aan zijn opgegeven prijzen komt. Daar komt een antwoord op en daarvan kan de gemeente zeggen dat men dat begrijpt of niet, maar dan heeft men een heel ander probleem.
- Het college is bevoegd om voorlopig te gunnen, onder voorwaarde van de kredietvotering door de raad is dat vanmiddag gebeurd. Bureau Kragten heeft namens de gemeente verduidelijkende vragen gesteld. Die vragen

		<p>moeten beantwoord zijn alvorens tot definitieve gunning wordt overgegaan. Dit is iets heel anders dan onderhandelen. Zo heeft de aannemer bijvoorbeeld aangegeven de punt voor € 9.000,00 te verplaatsen terwijl het college dacht dat dit veel duurder zou zijn. Als de aannemer de vraag hoe hij dit voor dat bedrag kan doen goed beantwoordt dan vindt het college het goed. De wethouder zegt toe nogmaals na te vragen of de gevolgde procedure inderdaad correct is. De uitkomst hiervan wordt a.s. maandag met de raad gedeeld.</p> <p>Reactie lid W. Weerts.</p> <p>Inbreng <u>tweede termijn</u> lid W. Weerts.</p> <p><u>Beantwoording/toezeggingen wethouder C. Vankan inzake:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder wil de woorden ‘anoniem beoordeeld door een ter zake deskundige’ best toevoegen, maar men mag er vanuit gaan dat een gemeente zaken niet door ondeskundige mensen laat beoordelen. Uiteraard worden daar ter zake kundige mensen voor ingehuurd. Maar als de fractie AB dat graag wil wordt de tekst als zodanig aangepast.</li> </ul> <p>De commissie adviseert het presidium voorstel door te leiden naar de raad (geen hamerstuk).</p>
7.	Bespreekpunten:	
7.a	Jaarstukken Polfermolen dienstjaar 2018	Er wordt geen aanvullende informatie gevraagd.
7.b	Raadsinformatiebulletin (32) Reactie college op concept doorontwikkeling ruïnegebied	<p>Inbreng leden M. Smeets-Vermariën, C. Fulmer-Bouwens en W. Weerts.</p> <p>Reactie lid C. Fulmer-Bouwens.</p> <p><u>Beantwoording wethouder C. Bisschops:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De Stichting Gosewijn heeft nog niet officieel geantwoord, maar men heeft wel officieus mondeling geantwoord. Er is contact geweest tussen de burgemeester en een van de leden van de stichting en daaruit concludeert het college dat er tussen de stichting en een aantal leden van de Stichting Kasteelruïne een eerste snuffelend verkennend contact heeft plaatsgevonden en dat dit in de fase zit van over en weer vertellen hoe men in de wedstrijd zit.</li> <li>• Alvorens de twee partijen tot elkaar komen zal dit over een heel aantal schijven gaan. Het college heeft een aantal punten aangegeven die ook voor de stichting belangrijk zijn en die men graag wil meenemen. Een van die punten is dat de stichting eerst met de mensen van Stichting Kasteelruïne om tafel moet en dat zij samen tot iets moeten komen. In een vervolgtraject moet men daar de omwonenden en alle mensen die daarbij betrokken zijn bij betrekken. Als dat is afgerond zal de gemeente kijken hoe men daar eventueel in staat.</li> <li>• Met het risico dat de wethouder voor haar beurt spreekt merkt zij op dat het college hier pas in zal meedenken als de belanghebbenden en partijen die vanuit cultuur historisch perspectief daar in een vervolgtraject naar</li> </ul>

		<p>kijken, ook vanuit monumenten en alle verenigingen die daarmee te maken hebben. Dan komt het opnieuw op tafel.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De wethouder beaamt dat in het RIB duidelijk is omschreven dat de fracties hier de nodige vraagtekens bij plaatsen.</li> </ul> <p>Reactie leden W. Weerts en C. Fulmer-Bouwens.</p>
8.	Sluiting	Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter rond 21.32 uur de vergadering. Zij dankt de aanwezigen voor hun inbreng.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie EFTR de dato 11 september 2019

M. Verheggen-Penders,  
voorzitter

J. Pluijmen  
Commissiegriffier