

TECHNISCHE VRAGEN FRACTIE CDA

Agendapunt 3.1 – Invoering gemeentebreed ondernemersfonds

Beeldvorming – 2 december 2025

Registratienummer 1164989

Beste raadsleden,

Mevrouw Inez van Varseveld-Gerrits van fractie CDA heeft op 1 december 2025 technische vragen gesteld over agendapunt 3.1 – Invoering gemeentebreed ondernemersfonds. Onderstaand treft u de vragen. Zodra de beantwoording is ontvangen, wordt deze geplaatst bij dit agendapunt.

Vragen

1. Ondernemend Dijk en Waard heeft een verzoek tot oprichten gedaan wordt er gezegd.
 - a. Hoeveel procent van de ondernemers is lid van Ondernemend Dijk en Waard
 - b. Zijn er ook agrarische ondernemers lid van Ondernemend Dijk en Waard?
 - c. Hoe zijn ondernemers bereikt die niet lid zijn van Ondernemend Dijk en Waard - los van de informatieavonden voor specifieke doelgroepen?
2. Het is algemeen bekend dat de LTO “geen meerwaarde” ziet in een Ondernemersfonds voor agrarische bedrijven. De reden is dat voor boeren en tuinders de extra kosten niet opwegen tegen de vermeende voordelen:
In de stukken over het ondernemersfonds (OFDW) wordt de LTO Noord niet genoemd als een initiatiefnemer, stakeholder of deelnemer. Het is voor ons dan ook niet duidelijk wat de reactie van de LTO in deze is (wel/geen steun, bezwaar of reserve)
 - a. Zijn er gesprekken gevoerd met de LTO ?
 - b. zo ja, wat is hiervan de uitkomst?
3. Het college geeft aan dat de beoordeling van voldoende draagvlak, in dit onderzoekstraject, gebaseerd is op inhoudelijke argumenten.
Daarnaast zijn er wel 3.500 gebruikers van niet-woningen met een brief benaderd en uitgenodigd om een enquête in te vullen en hun mening te geven. Hierop hebben 100 gebruikers van niet-woningen gereageerd. Dit is slechts 2,86%
Het CDA is van mening dat een kwantitatieve meting meer recht doet aan een draagvlak meting.
 - a. Waarom is niet intensief ingezet op een kwantitatieve meting?

Pagina 2 van het document van Stad en Co zegt: De beoordeling dat er sprake is van voldoende draagvlak, is in dit onderzoekstraject gebaseerd op inhoudelijke argumenten. Het is dus geen kwantitatieve meting van voors en tegens. Een uitgebreide toelichting op het traject dat voorafging aan deze conclusie, vindt u in de bijlage op pagina 22 en 23.

- b. van wie zijn deze inhoudelijke argumenten afkomstig waarop het gebaseerd is?

4. Voor de uitvoering van het haalbaarheidsonderzoek naar een ondernemersfonds geeft Stad & Co aan een uitgebreid proces te hebben doorlopen (pag. 3, 22 en 23)

a. hoe heeft de informatieverstrekking vorm gekregen in dit proces?

Daarnaast zijn er 5 bijeenkomsten geweest (2 startbijeenkomsten, bijeenkomst voor winkeliers, bijeenkomst voor werklocaties/bedrijventerrein en een terugkomsessie)

- b. tijdens welke bijeenkomst werd de agrariër geïnformeerd?
c. Wat was de opkomst bij deze bijeenkomsten?

Ook is er fysiek geëncquêteerd in Winkelcentrum Centrumwaard en Middenwaard (pag. 24)

- d. Is er ook fysiek geëncquêteerd in Winkelcentrum Broekerveiling? Zo nee, waarom is deze locatie niet meegenomen?

5. In het raadsvoorstel geeft u aan:

Een daadwerkelijke oprichting van een ondernemersfonds vraagt om een goede organisatie die zorgvuldig is opgezet. Hier is tijd voor nodig. Op basis van het haalbaarheidsonderzoek kan al wel het besluit worden genomen om dit fonds op te zetten

- a. Waarom is ervoor gekozen om eerst een besluit bij de gemeenteraad op te halen om daarna pas te gaan werken aan een oprichting ondernemersfonds?

6. In Centrumwaard is al een BIZ. In 2026 wordt gestemd over het wel of niet vervolgen van deze BIZ.

a. hebben de winkelcentra (Middenwaard en Broekerveiling) ook financiële afspraken/bijdragen aan de eigenaren voor activiteiten?

b. zo ja, hoe is dat geregeld? Moeten de winkeliers dan dubbel betalen of vervalt de bijdrage aan de eigenaar van de winkelcentra?