



Nieuwbouw
Basisschool De Boeier
september 2025

Lelystad

Samenvatting

1a. Opknappen van bestaande gebouwen zonder gymzaal

Voordelen:

- Er is relatief weinig overlast
- Het is een goedkopere en duurzamere oplossing
- Geen overlast van de gymzaal
- Veel blijft zoals het was, wat prettig is voor henzelf en de kinderen
- Het gebouw past goed in de omgeving
- Het ruime schoolplein blijft behouden

Risico's of knelpunten:

- De huidige gebouwen zijn gevoelig voor vandalisme
- Er is twijfel over hoe lang het oude gebouw nog mee kan
- Parkeerproblemen blijven bestaan
- De indeling van de ruimte is krap en voelt gescheiden aan
- Er is geen gymzaal op het terrein

1b. Opknappen van bestaande gebouwen met gymzaal

Voordelen:

- Alles op één locatie

Risico's of knelpunten:

- Het verdwijnen van het trapveldje
- Parkeerproblemen blijven bestaan en nu ook verkeersoverlast buiten schooltijden

2a. Deels verplaatsen en nieuwbouw zonder gymzaal

Voordelen:

- Minder overlast en meer overzicht
- Geen overlast van de gymzaal
- Het hoge gebouw biedt meer ruimte in en om de school

Risico's of knelpunten:

- Het hoge gebouw vermindert het uitzicht en de privacy
- Zorgen dat er later opnieuw gebouwd moet worden
- Ronde gebouw is minder praktisch
- De combinatie van oud en nieuw kan leiden tot een onsamenhangend geheel
- Er is geen gymzaal op het terrein

2b. Deels verplaatsen en nieuwbouw met gymzaal

Voordelen:

- Veilige en overzichtelijke omgeving

Risico's of knelpunten:

- Minder overzicht en toezicht
- Het schoolplein is te klein
- Parkeerproblemen blijven bestaan en nu ook verkeersoverlast buiten schooltijden
- Het hoge gebouw vermindert het uitzicht en de privacy

3a. Volledig verplaatsen en nieuwbouw zonder gymzaal

Voordelen:

- Alles is nieuw, fris en zit in één compact gebouw
- Het ontwerp past bij de huidige richtlijnen en is toekomstbestendig
- De ruimte wordt efficiënt benut
- Er is meer plek rondom de school

Risico's of knelpunten:

- Het hoge gebouw kan het uitzicht en de uitstraling van de wijk aantasten
- Het schoolplein kan zorgen voor geluidsoverlast
- Het ronde gebouw verdwijnt
- Er is geen gymzaal op het terrein
- De verkeersdrukte blijft bestaan

3b. Volledig verplaatsen en nieuwbouw met gymzaal

Voordelen:

- Het is een compact gebouw waarin zowel de school als de gymzaal zitten
- Alles is nieuw en voldoet aan de huidige richtlijnen
- Er zijn meerdere schoolpleinen

Risico's of knelpunten:

- Het gebouw is hoog en groot wat zorgt voor minder privacy
- Het ontwerp is onaantrekkelijk
- Het ronde gebouw verdwijnt
- Meerdere schoolpleinen wat het toezicht moeilijker maakt en zorgt voor meer geluidsoverlast
- Parkeerproblemen blijven bestaan en nu ook overlast buiten schooltijden

3c. Volledig verplaatsen en nieuwbouw met gymzaal en aansluiting op trapveldje

Voordelen:

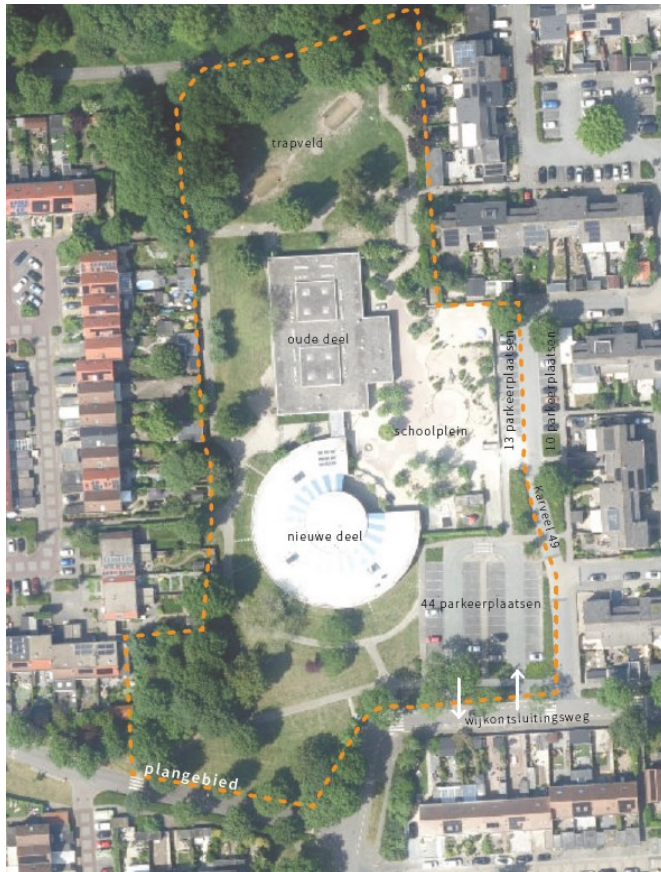
- Alles in één gebouw
- Het schoolplein ligt aan de achterkant
- De aansluiting op het trapveldje zorgt voor meer overzicht
- Het gebouw heeft meerdere uitgangen en is geen vierkant blok

Risico's of knelpunten:

- Het gebouw is hoog en groot wat zorgt voor minder privacy
- Het ronde gebouw verdwijnt
- Parkeerproblemen blijven bestaan en nu ook verkeersoverlast buiten schooltijden
- Weinig toezicht op het schoolplein

Inleiding

Basisschool De Boeier bestaat uit twee delen. Over het deel uit 1975 is besloten deze te vervangen. Voor het besluit over het deel van 2002 deden we in overleg met het schoolbestuur eerst onderzoek.



Omwonenden zijn hierbij actief betrokken

Zij ontvingen een brief met een link naar een online vragenlijst. Tussen 26 augustus en 14 september gaven zij hun mening over de verschillende mogelijkheden.

7 mogelijkheden zijn voorgelegd:

1. Opknappen van bestaande gebouwen
 - a. zonder gymzaal
 - b. met gymzaal
2. Deels verplaatsen en nieuwbouw
 - a. zonder gymzaal
 - b. met gymzaal
3. Volledig verplaatsen en nieuwbouw
 - a. zonder gymzaal
 - b. met gymzaal
 - c. met gymzaal en aansluiting op trapveldje

We ontvingen 26 ingevulde vragenlijsten. Niet iedereen reageerde op iedere mogelijkheid.

In deze rapportage zijn de reacties gebundeld. We hebben alle reacties in deze rapportage verzameld. Per mogelijkheid vatten we de reacties van de omwonenden kort samen.

1a. Opknappen van bestaande gebouwen zonder gymzaal

Voordelen

Volgens omwonenden zorgt deze mogelijkheid voor relatief weinig overlast. Zij zien het ook als een goedkopere en duurzamere oplossing. Doordat de gymzaal niet op het terrein ligt, ervaren ze hiervan geen overlast. Veel blijft bij het oude, wat ze als prettig ervaren voor henzelf en voor de kinderen. Omwonenden vinden dat het gebouw goed past bij de omgeving en behouden graag het ruime schoolplein.

Risico's of knelpunten

De huidige gebouwen zijn volgens omwonenden gevoelig voor vandalisme, mede door de vele hoekjes en uitvalsroutes. Zij twijfelen over de toekomstbestendigheid van het oude gebouw. Daarnaast blijven er volgens omwonenden parkeerproblemen bestaan. Ze ervaren de ruimtelijke indeling als krap en gescheiden. Tot slot vinden ze het ontbreken van een gymzaal op het terrein een gemis.

Alle reacties



Beide gebouwen blijven op dezelfde plek staan.
We knappen het oude gedeelte op (het hoekige gebouw).
Het nieuwe gedeelte (het ronde gebouw) blijft zo of knappen we op.
Er komt geen nieuwe gymzaal.

1b. Opknappen van bestaande gebouwen met gymzaal

Voordelen

Omwonenden zien het als een voordeel dat alles op één locatie is. Dit draagt volgens inwoners bij aan een veiligere en prettigere omgeving voor de kinderen.

Risico's of knelpunten

Het verdwijnen van het trapveldje vinden omwonenden een groot nadeel. Ze geven aan dat kinderen hier veel gebruik van maken en als dit verdwijnt ze minder plek hebben om buiten te spelen. Ook maken omwonenden zich zorgen over parkeerproblemen. Die blijven bestaan en door de gymzaal is er nu zelfs overlast buiten schooltijden.

Alle reacties



Beide gebouwen blijven op dezelfde plek staan.
We knappen het oude gedeelte op (het hoekige gebouw).
Het nieuwe gedeelte (het ronde gebouw) blijft zo of knappen we op.
Er komt een nieuwe gymzaal van ongeveer 6 meter hoog.
Deze komt op het trapveldje, omdat er geen plek is om de gymzaal te bouwen op het schoolplein.

2a. Deels verplaatsen en nieuwbouw zonder gymzaal

Voordelen

Omwonenden noemen als voordeel dat het schoolplein aan de achterzijde van het gebouw ligt, omdat dit zorgt voor minder overlast en meer overzicht. Het ontbreken van een gymzaal op het terrein vinden ze positief, omdat dit minder drukte na schooltijd oplevert. Ook staat in de reacties dat het hoge gebouw zorgt voor meer ruimte in en om de school.

Risico's of knelpunten

Omwonenden geven aan dat het hogere gebouw hun uitzicht en privacy kan aantasten. Omdat slechts een deel van de school wordt vernieuwd, vrezen zij dat er over enkele jaren opnieuw gebouwd moet worden. Ook ervaren ze het ronde gebouw als minder praktisch, en de combinatie van oud en nieuw kan volgens hen leiden tot een onsaamenhangend geheel. Een aantal omwonenden mist in dit voorstel een gymzaal op het terrein.

[Alle reacties](#)

We slopen het oude gedeelte (het hoekige gebouw).
Het nieuwe gedeelte (het ronde gebouw) blijft staan.
Waar nu het schoolplein is, komt een nieuw gebouw. Dit nieuwe gebouw krijgt 2 verdiepingen en wordt ongeveer 8 meter hoog.
Er komt geen nieuwe gymzaal.

2b. Deels verplaatsen en nieuwbouw met gymzaal

Voordelen

Omwonenden waarderen het gesloten schoolplein en de nabijheid van de gymzaal. Deze elementen dragen volgens hen bij aan een veilige en overzichtelijke schoolomgeving.

Risico's of knelpunten

De scheiding tussen het schoolplein en het trapveldje leidt volgens omwonenden tot minder overzicht en beperkt toezicht. Daarnaast vinden ze het schoolplein bij deze mogelijkheid te klein. De parkeerdruk rondom de gymzaal, ook buiten schooltijd, blijft een punt van zorg. Tot slot roept de hoogte van het nieuwe gebouw vragen op over privacy en uitzicht, en stellen ze de noodzaak van een nieuwe gymzaal ter discussie.

Alle reacties



We slopen het oude gedeelte (het hoekige gebouw).
Het nieuwe gedeelte (het ronde gebouw) blijft staan.
Waar nu het schoolplein is, komt een nieuw gebouw. Dit nieuwe gebouw krijgt 2 verdiepingen en wordt ongeveer 8 meter hoog.
Er komt een nieuwe gymzaal van ongeveer 6 meter hoog. Deze komt op het trapveldje, omdat er geen plek is om de gymzaal te bouwen op het schoolplein.

3a. Volledig verplaatsen en nieuwbouw zonder gymzaal

Voordelen

Omwonenden waarderen dat alles nieuw, fris en ondergebracht is in één compact gebouw. Het ontwerp sluit aan bij de huidige richtlijnen en is toekomstbestendig volgens omwonenden. Daarnaast vinden ze dat de beschikbare ruimte efficiënt wordt benut, waardoor er meer plek ontstaat rondom de school voor bijvoorbeeld speelvoorzieningen en parkeren.

Risico's of knelpunten

Omwonenden uiten hun bezorgdheid over de hoogte van het nieuwe gebouw, dat volgens hen het uitzicht en de uitstraling van de wijk aantast. Ook noemen ze dat het schoolplein geluidsoverlast kan veroorzaken. Het verdwijnen van het karakteristieke ronde gebouw vinden ze jammer. Daarnaast missen bewoners een gymzaal op het terrein en verwachten zij dat de verkeersdrukte blijft bestaan.

[Alle reacties](#)



We slopen het oude gedeelte en het nieuwe gedeelte.
Er komt één nieuw schoolgebouw voor in de plaats. Dit nieuwe gebouw krijgt 2 verdiepingen en wordt ongeveer 8 meter hoog.
Het nieuwe gebouw komt ongeveer in het midden van het schoolterrein van nu te staan.
Er komt geen nieuwe gymzaal.

3b. Volledig verplaatsen en nieuwbouw met gymzaal

Voordelen

Omwonenden waarderen dat het een compact gebouw is waarin zowel de school als de gymzaal zijn ondergebracht. Het feit dat alles nieuw is en voldoet aan de huidige richtlijnen vinden ze positief. Ook de aanwezigheid van meerdere schoolpleinen, waarmee verschillende leeftijdsgroepen gescheiden kunnen spelen, noemen ze als voordeel. Daarnaast ziet een omwonende kansen voor de school om een bredere buurtfunctie te vervullen.

Risico's of knelpunten

Omwonenden uiten zorgen over de hoogte en omvang van het gebouw, wat volgens hen leidt tot verlies van privacy. Het ontwerp vinden ze onaantrekkelijk en het verdwijnen van het ronde gebouw vinden ze zonde, omdat dit nog niet is afgeschreven. De indeling met meerdere schoolpleinen roept twijfels op over overzicht en toezicht, en kan leiden tot meer geluidsoverlast vanuit verschillende richtingen. Tot slot verwachten bewoners extra drukte en overlast buiten schooltijd door het gebruik van de gymzaal.

[Alle reacties](#)

We slopen het oude gedeelte en het nieuwe gedeelte. Er komt één nieuw schoolgebouw voor in de plaats. Dit nieuwe gebouw krijgt 2 verdiepingen en wordt ongeveer 8 meter hoog. Het nieuwe gebouw komt ongeveer in het midden van het schoolterrein van nu te staan. Het gebouw wordt groter omdat bij deze mogelijkheid ook de nieuwe gymzaal in het gebouw komt.

3c. Volledig verplaatsen en nieuwbouw met gymzaal en aansluiting op trapveldje

Voordelen

Omwonenden waarderen dat alle functies op één locatie zijn ondergebracht en dat het schoolplein aan de achterzijde ligt, gescheiden van het kinderdagverblijf. De aansluiting op het trapveldje draagt volgens hen bij aan meer overzicht. Dat het gebouw meerdere uitgangen heeft en geen vierkant blok vormt, vinden ze positief.

Risico's of knelpunten

Omwonenden uiten zorgen over de hoogte en omvang van het gebouw, wat volgens hen ten koste gaat van privacy. Ze vinden het jammer dat het karakteristieke ronde gebouw verdwijnt. Daarnaast verwachten ze extra verkeersdruk na schooltijd door het gebruik van de gymzaal. Tot slot zijn er zorgen over het beperkte toezicht op het schoolplein, wat kan leiden tot overlast of vandalisme.

Alle reacties



We slopen het oude gedeelte en het nieuwe gedeelte. Er komt één nieuw schoolgebouw voor in de plaats. Dit nieuwe gebouw krijgt 2 verdiepingen en wordt ongeveer 8 meter hoog. In het gebouw komt ook een gymzaal. Deze mogelijkheid is anders, omdat in dit geval het schoolplein aansluit op het trapveldje dat erachter ligt.

Bijlage: 1a. Opknappen van bestaande gebouwen zonder gymzaal

Voordelen

Behoud van het oude kan zorgen voor herkenning bij kinderen waardoor het gevoel van veiligheid wordt gewaarborgd

Beste idee naar ons idee.

De situatie voor de bewoners blijft hetzelfde. Ik gok minder overlast dan bij nieuwbouw tijdens de bouwfase

Duurzame oplossing. Karakter blijft.

Geen grote zichtbare aanpassing. Ronde gebouw is geen lelijk gebouw, daardoor past het nu goed in de omgeving.

Geen gymzaal hergebruik ronde nieuwbouw geen hoge nieuwbouw dichtbij omringende bebouwing

Geen kapitaalvernietiging, geluidsoverlast blijft op de plek waar het nu is en door omwonende geaccepteerd is.

Het blijft een kleinschalige school. Uitzicht voor de omwonende blijft prettig

Lijkt mij een duurzame oplossing. Niet teveel slopen en behouden van groen om de school. Lopen naar de gymzaal is extra beweging voor de kinderen.

minder lang last van werkzaamheden

Minder overlast

Minder overlast voor de bewoners.

Prima. Draait nu goed. Hooguit afzetplaats voor golfpark bewoners aan achterzijde school (deels doorgetrokken bosweg). Krijgt dan minder wijk drukte in karveel.

Privacy van omwonende blijft behouden. Ruime schoolplein blijft behouden. Geen extra overlast omdat de gymzaal een extra hangplek creëert. Lijkt mij overigens ook een goedkopere optie die net zo goed werkt. Daarbij zal dit project minder tijd in beslag nemen waardoor de kinderen niet zo lang in een noodgebouw hoeven te zitten.

Schoolplein blijft

Voordelen zijn kostenbesparing en ook vertrouwde situatie.

Weinig verandering is fijn voor hoe kinderen gewend zijn

Wellicht een kostenbesparing en er zal waarschijnlijk weinig bezwaar van omwonenden omdat er geen ingrijpende veranderingen worden doorgevoerd

Risico’s of knelpunten

Bij het opknappen van beide gebouwen is het wel een goed idee om beide gebouwen een uniforme stijl krijgt en dat het circustent achtige verdwijnt en dat de kleuren aangepast worden aan de wijk.

De huidige gebouwen zijn gevoelig voor vandalisme. Het lage dak nodigt uit om erop te klimmen. De vorm (hoekjes) van de gebouwen nodigt uit om in de avond herrie te schoppen en anoniem te blijven. Deze gebouwen passen qua uiterlijk niet bij elkaar. Er is binnen in de gebouwen geen goed klimaat voor de leerlingen (warm/koud), veel schade door bijvoorbeeld lekkages. De huidige gebouwen lenen zich niet goed voor het vervullen van een buurtfunctie. De wijk vergrijs, hierop kun je dan niet goed inspelen.

De lokalen van de midden- en bovenbouw groepen en de middenzaal vind ik erg verouderd en klein.

Er blijft een probleem met parkeren. Helemaal met het huidige omgevingsplan om meer laadpalen neer te zetten. Neem dit dus ook mee in het onderzoek!

Er moet een noodgebouw komen tijdens nieuwbouw. Dat kost extra geld.

Geen aanpassing voor kinderen die met de auto gebracht worden.

Het oude gebouw is erg oud, ik vraag me af of dit herbruikbaar is en of het duurzaam genoeg gemaakt kan worden. waarom geen nieuwbouw op de precieze plaats van de oudbouw?

In de huidige situatie wordt met regelmaat overlast ondervonden van hangjongeren die zich verzamelen op het parkeerterrein en vervolgens in de hoeken van het schoolplein drinken, drugs gebruiken, schreeuwen en makkelijk kunnen ontsnappen aan politie en handhaving omdat er veel uitval routes zijn. Wellicht kan hiervoor expertise worden ingezet bij de herinrichting als de oude situatie wordt gehandhaafd

Kinderen lopen risico in het verkeer omdat er geen gymzaal op locatie is.

Misschien veel overlast tijdens opknappen voor de klassen, veel verhuizen? Gymzaal niet bij school.

Misschien zijn er onderdelen van de school , die drastisch moeten worden aangepakt. Daar heb ik niet zo zicht op.

Parkeeroverlast blijft hetzelfde

Risico is dat het plan misschien niet goed inspeelt op langere termijn als gymzaal verouderd raakt.

Scheiding en krappe ruimtelijke beleving blijft.

Verouderd gebouw vraagt om veel onderhoud en is niet meer van deze tijd. Geen frisse omgeving voor de leerlingen (en leerkrachten)

Waarschijnlijk veel duurder door renovatie ouder gebouw welke aangepast moet worden aan huidige eisen. Geen gymzaal nabij school

Zonder aanpassingen aan het gebouw, blijft het probleem van te weinig parkeer mogelijkheden.

Bijlage: 1b. Opknappen van bestaande gebouwen met gymzaal

Voordelen

Alles op 1 terrein

Behoud van het oude kan zorgen voor herkenning bij kinderen waardoor het gevoel van veiligheid wordt gewaarborgd. Kinderen lopen geen risico in het verkeer

Dit is prettig voor de kinderen. Dan hoeven ze geen wegen meer over. Het moet alleen echt niet hoger worden dan 6 meter

Geen grote zichtbare aanpassingen.

Gymzaal bij de school is alles onder 1 dak. Is veiliger voor kinderen omdat ze niet hoeven te lopen en weg oversteken. Handiger voor leerkracht ivm kortere tijd reizen.

Gymzaal in de buurt

Gymzaal is dichtbij de school

Gymzaal zit wel op een goede locatie tov mijn huis. Inkijk blijft hetzelfde

Hergebruik ronde nieuwbouw hergebruik en goede plek oudbouw

Kinderen hoeven niet het schoolterrein af voor de gymzaal.

Prima

Scholieren hoeven niet ver te gaan naar gym

Voordeel is dat gymzaal nu dichterbij is voor de boeierschool.

Risico's of knelpunten

Beide schoolgebouwen zijn verouderd en voldoen niet aan de huidige tijd. Wederom vragen de oude gebouwen om veel onderhoud. Zelfs na “opknappen”.

Bereikbaarheid ivm parkeren voor gymzaal na schooltijd

Een extra gebouw naast de bestaande bouw geeft nog een derde bouwstijl op rij. Daarnaast oogt dit veel voller, verlies je het groene karakter van dit stuk karveel. Te veel "steen". Meer gebouwen, meer kans op vandalisme. Andere risico's zie vorige mogelijkheid.

gymzaal is naar mijn mening overbodig. oudbouw is wellicht niet goed meer te hergebruiken en verduurzamen

Gymzaal neemt speelruimte in beslag en zie opmerkingen hiervoor

Het trapveldje is verdwenen waardoor kinderen een speel en ontwikkel mogelijkheid missen.

Hoeveelheid plekken, logische indelingen

Ik ben van mening dat het gebouw aan vervanging toe is. De lokalen en middenruimte zijn verouderd.

Is dit de extra kosten waard. Wat is er mis met oude gymzaal. Tevens blokkeer je zo mogelijkheid afzetlocatie achterzijde voor golfresidentie/park bewoners.

Parkeeroverlast blijft

Parkeeroverlast.. nogmaals. Als bijkomstigheid dat er nu ook buiten schooltijden parkeeroverlast komt

Te weinig parkeermogelijkheden.

Totaal onnodig. Er staat een prima gymzaal op karveel 10. Daar worden ook wel eens feestjes gegeven. Dit grenst nu aan de weg dus minder overlast. Dit is echt niet fijn voor de omwonende om omheen te wonen. Het vorige plan is het beste plan!

Trapveld is te belangrijk voor de jeugd uit de buurt. Veel massa.

Trapveldje is zo belangrijk!!!! Lekker buiten bewegen voor de kinderen. En groen om de school.

Trapveldje verdwijnt, Hier wordt veel gebruik van gemaakt. Extra verkeer na schooltijd blijft een zorg

Trapveldje verdwijnt. Kan dat opgeofferd worden of wordt er dan op het speelplein balletje getrapt waar andere kinderen er last van hebben?

Veel groenruimte wordt opgeofferd voor de gymzaal. Geen aanpassing voor kinderen die met de auto gebracht worden.

Voetbalveldje weg, de jeugd gebruikt deze echter graag en gaat zich vervelen.

Waarschijnlijk bezwaar van omwonenden die direct tegenover het trapveldje wonen. Die kijken straks dan tegen een gebouw aan. Bovendien zijn de leerlingen het trap veldje kwijt, waar tijdens en buiten schooltijd veel gebruik van wordt gemaakt.

Wat gebeurd er dan op de plek van de gymzaal op karveel 38 20? Minder speelplek voor de kinderen

Zonde van het leuke speelveld waar veel kinderen spelen.

Bijlage: 2a. Deels verplaatsen en nieuwbouw zonder gymzaal

Voordelen

Aanbreien aan oud blijft achter de feiten aan lopen

Blijft veel ruimte om de school

Compact en goedkoop. En school kan doordraaien in oude gebouw tijdens nieuwbouw.

Dat het schoolplein grenst aan het voetbalveld, wat aan de achterzijde van de school bevind i.p.v. aan de voorkant aan de drukke straat

Geen grote aanpassing aan het ronde gebouw. Speelplein is meer naar de buitenzijde van de wijk gericht, wat minder geluid naar de grotere groep bewoners veroorzaakt.

Geen gymzaal wat overlast zal geven. Schoolplein is een stuk gunstiger.

Geen. Ben geen voorstander van het ronde gebouw. Onpraktisch en taps toelopende lokalen.

Groot schoolplein

Heel eerlijk? Geen

Hergebruik van de ronde nieuwbouw geen gymzaal en de bestaande gerenoveerde gymzaal aan karveel10 en deeigen kleine gymzaal in het ronde gebouw gewoon blijven gebruiken.

Het schoolgebouw krijgt twee verdiepingen waardoor ik verwacht dat er meer ruimte is om kinderen in te schrijven bij de school. Het voordeel wat ik zie is dus een grotere hoeveelheid kinderen wie geplaatst kunnen worden op deze school. Ook zal de extra ruimte invulling kunnen geven aan kinderopvang en BSO mogelijkheden voor een grotere groep kinderen.

In dit plan heb je alsnog een plein en voetbalveldje en toch nieuw gebouw. Dit plan ijsbeter dan de voorgaande.

Minder geluidsoverlast voor omwonenden omdat het parkeerterrein en het schoolplein worden gescheiden. Dit geeft nu veel versterking in akoestiek, omdat er weinig groen omheen ligt. Overzichtelijk voor de leerkrachten omdat schoolplein en trapveld met elkaar verbonden zijn. Dit is ook fijner voor de leerlingen. Het omliggende groen maakt het een fijne speelbeleving. Geluid van spelende kinderen wordt ook opgevangen door het groen.

Minder overlast schoolplein

Ronde gebouw hebben kinderen veel meer contact met buiten. Zo laten. Gymzaal ook laten waar het is. Goed bereikbaar voor hele wijk.

Schoolplein aan de goede kant, minste overlast wat geluid en verkeer betreft.

Schoolplein grenzend aan trapveld. Kdv plein apart.

Verduurzamen en betere logistiek met nieuwbouw, kan huidige parkeervoorzieningen gelijk worden verbeterd?

Wel mooi. Als ik het goed bekijk, win je meer buitenruimte. En kun je mooi schoolplein en trapveldje tot een mooie, multifunctionele buitenruimte maken.

Risico's of knelpunten

8 meter is te hoog voor omwonende. Lelijk ontwerp

Bewoners klagen over hoogte gebouw misschien.

Contact kinderen die boven zitten zijn meer afgesloten met buiten en beneden waar meestal de middentuin is. Gymzaal bij school dan heb je ook meer last van hangjongeren en vernielingen om en bij de school.

Dat het hoge gebouw bij omgevende woningen het zicht weg haalt. Dat je vanaf de bovenste verdieping andere woningen in kijkt en dus de privacy verminderd.

Deze mogelijkheid geeft net zo goed bouwoverlast. Na een aantal jaar is de bestaande bouw dan weer aan vervanging toe, dan moet er wederom gebouwd worden. Dat is dubbel op. Geen goede buurtfunctie zonder gymzaal.

Doordat je oud en nieuw combineert kan het ogen als rommelig en niet samenhangend. Ook vind ik dit design minder praktisch qua klasse ruimtes ivm de koepel. Ook is er geen gymzaal waardoor de kinderen weer naar een andere locatie moeten en zo risico lopen in het verkeer

Er komt niks in mij op, maar ik weet te weinig van eventuele risico's of knelpunten af die hierbij zouden kunnen komen kijken.

Geen aanpassing voor kinderen die met de auto gebracht worden.

Geen schoolplein

Ik woon er vlak achter en geniet nu van een leeg uitzicht. Met dit grote gebouw pal naast mijn huis (ik zit op 49-39) verlies ik ontzettend veel privacy. En ik heb al zoveel last van de hangjeugd, het geschreeuw savonds laat en de troep. Ik wil niet óók nog mijn fijne uitzicht kwijt en mijn privacy van mijn huis en tuin.

Inkijk bij de huizen

Inkijk tuinen bij 2 verdiepingen

Meer hinder voor woningen

Misschien hoge kosten? Verder weet ik het niet.

Mogelijk is aanvoer materiaal en herrie tijdens bouw een ding, als school doordraait.

Ronde gebouw is aan de gevelzijde ca 4,40 hoog en in het middengebied 6 m1. Een nieuw gebouw van 8m1 hoog heeft door zijn masse wellicht negatieve invloed op zijn omgeving.

Veroudering van ronde gedeelte sneller aan de orde dan nieuw deel. Wederom scheve verhouding

Wellicht staat de nieuwbouw van 2 hoog te dicht bij de omringende bebouwing, maar die zou ook gewoon op de plaats van het oude gebouw kunnen staan. waarom eigenlijk 2 hoog.?

Zonde om een deel te slopen. Dan zal op termijn het nu 'nieuwe' gedeelte nog eens moeten doen. Daarnaast is het mooi om ook de gymzaal direct in het ontwerp mee te nemen. Daarnaast denk ik dat het ronde gebouw op dit moment niet even praktisch is.

Bijlage: 2b. Deels verplaatsen en nieuwbouw met gymzaal

Voordelen

Alles komt dichterbij
De gymzaal is dichtbij de school
de ronde nieuwbouw wordt gelukkig hergebruikt
Een losstaande gymzaal op dezelfde locatie als de school biedt als voordeel dat de kinderen niet meer door, soms, stromende regen of te maken hebben met slechte weeromstandigheden zoals onweer en storm.
Geen, gaat ten koste van de buitenruimte. En de beweging van en naar de gymzaal mis je.
Gymzaal bij de school
Gymzaal in de buurt
Gymzaal zit vrij ver van mijn huis.
Kinderen lopen geen risico in het verkeer
Leuk plan met plein in het midden.
Schoolplein zit tussen de gebouwen in, wat na schooltijd minder hangjongeren zal opleveren.
Voor geluid productie van het speelplein is dit goed. De meeste omwonenden zouden niet meer overlast moeten krijgen.
Zelfde als bij de vorige optie zie ik dat het nieuwe gebouw meer ruimte bied voor kinderen, dus het voordeel meer inschrijf mogelijkheden. Daar is nu het voordeel bijgekomen dat de kinderen minder ver hoeven te lopen naar de gymzaal en dat alles zich op 1 terrein bevindt.
Zelfde als optie 1. Je krijgt een compact en meer gesloten schoolplein.

Risico’s of knelpunten

Beweging voor de kinderen door wandelen van en naar de gymzaal mis je. Kinderen zitten al zoveel. Ook de groenbeleving wordt minder.
Extra druk op kleine parkeerplaats ivm bezoek gymzaal na schooluren
Geen aanpassing voor de kinderen die met de auto gebracht worden.
Geen waar ik mij bewust van ben. Het enige wat ik mij afvraag is hoeveel ruimte er over blijft voor het schoolplein en speelmogelijkheden. Nu ligt er bijvoorbeeld een veldje waar voetbal kan worden en ik vraag mij af of dit blijft?
Het is wel belangrijk dat er genoeg buitenspeelruimte blijft
Het trapveld ligt achter de gymzaal dus hier is weinig tot geen toezicht en overzicht. doordat je oud en nieuw combineert kan het ogen als rommelig en niet samenhangend. Ook vind ik dit design minder praktisch qua klasruimtes
ivm de koepel.
Ik zie nog meer minpunten. De gymzaal op karveel 10 functioneert prima en ik zie niet in wáárom die weg moet. Daarbij verliezen de kinderen op deze manier gebied om te kunnen spelen en geeft hangjeugd wat hier al rondhangt een extra plek.
Inkijk bij hoogbouw
Is dit nodig. Want zo lopen de kinderen nog minder dan ze al deden. Bovendien blokkeer je zo de mogelijkheid van een doorgetrokken bosweg voor afzetten kinderen voor bewoners golfpark en plaza
Kleinere schoolplein. Naar ons idee te klein voor zo n grote school met veel leerlingen
Meer bezwaar van bewoners van Karveel 49 die direct tegenover de school wonen. Een gebouw van 8 meter hoog neemt behoorlijk wat zicht en licht weg. Het gebouw is erg dicht langs de weg ingetekend. Dit geeft een volgebouwd effect.
Meeste plannen lijken op pesten aanliggende woningen
Met een gymzaal wordt het veel drukker, er zijn te weinig parkeer mogelijkheden.
Nieuwe gymzaal vind ik overbodig. de hoge nieuwbouw staat dicht bij de omringende bebouwing waarom 2 hoog???
Opknappen is uitstel van executie. Na een tijdje moet de bestaande bouw dan toch weer vervangen worden. Wederom overlast voor de buurt. Huidige gebouwen geen goed binnen klimaat.
Plein is klieken worden
Plein moet wel afgesloten worden ivm vandalisme omdat jeugd dan niet zichtbaar is vanaf straat.
Schoolplein en trapveld van elkaar gescheiden
Schoolplein wordt een stuk kleiner. Wat komt er dan op de plek van gymzaal op karveel 38?
Stop met die 8 meter ontwerpen voor de omwonende. Nog steeds parkeeroverlast. Dit gaat niet werken als er ook nog eens meer parkeerplaatsen moeten komen. Hier is nul rekening mee gehouden.
Zelfde punt als hiervoor door de 8m1 hoogte van de nieuwbouw.
Zie eerder opmerkingen over plaatsen van gymzaal.
Zie opmerkingen hiervoor. Tevens door het hoogteverschil nog minder betrokkenheid ronde gebouw

Bijlage: 3a. Volledig verplaatsen en nieuwbouw zonder gymzaal

Voordelen

2 verdiepingen hebben wij geen probleem mee. De school heeft dan minder grondgebied nodig.

Alles in 1 gebouw is een voordeel.

Alles nieuw, prima

Alles onder 1 dak. 1 uitstraling. Dus 1 geheel.

Als nieuw dus niet dat er over 10 jaar weer verbouwd moet worden.

De schoolgebouwen voldoen aan de huidige tijd. Nadeel van geen gymzaal op het terrein is dat de kinderen (en leerkrachten) tijd kwijt zijn aan heen en weer lopen naar Karveel 10, waar de gymzalen nu staan.

Een compact gebouw. Dit geeft waarschijnlijk weinig aanleiding tot weerstand bij omwonenden.

Een moment sloop en een moment bouwen, dus minder overlast voor de buurt (verkeer, geluid, bouwwerkzaamheden). Uiterlijk school één geheel, passend/rustig aanzicht in de buurt.

Geen gymzaal wat overlast gaat geven na schooltijden.

Geen, na schooltijd is dit open voor hangjongeren. Beter het speelveld/schoolplein bij het 'trapveld'.

Genoeg ruimte voor groei. Mooi gelegenheid voor het plein

Iedereen in een gebouw. Centraal. De scheiding door de verdieping is handig ivm onder- en bovenbouw.

Kleine oppervlakte door gebruik van extra verdieping. Meer openbare groen.

Maximaal gebruik van ruimte.

Mooi nieuw gebouw wat aansluit aan de huidige richtlijnen met veiligheid en arbeidsomstandigheden

Nieuw, fris en met de tijd

Nog meer interne logistieke verbeteringen passend bij het nieuwe onderwijs. Volledig energieneutraal kunnen maken, ventilatievoorzieningen optimaal maken. Meer parkeervoorzieningen op terrein lijkt hier mogelijk.

Veel buitenruimte

Risico’s of knelpunten

“ziel” verdwijnt door het karakteristieke ronde gebouw te slopen. Meer parkeervoorzieningen op terrein lijkt mogelijk. Zonde om een nog niet zo heel oud bestaand gebouw te slopen, slopen past niet in deze tijd of men moet de gesloopte materialen kunnen hergebruiken.

Bewoners klagen over hoogte gebouw.

Geen gymzaal direct in school waardoor kinderen extern moeten gymen. Hierdoor raak je waardevolle tijd kwijt om te leren op school en heb je risico’s met jonge kinderen en het verkeer

Geld weggooiën. Huidige nieuwe deel is nog lang niet op. Kan nog wel dertig jaar mee en heeft ook net nieuwe luchtverversing en circulatie systeem.

Groot gebouw wat zicht en privacy ontnemt voor de huizen die erom heen staan

Groot, overweldigend gebouw

Groter hoger

Gymzaal later bijbouwen geeft nogmaals bouw overlast voor de buurt. En misschien zonde voor een nieuw schoolgebouw; kans op beschadigingen.

Het 8 meter hoge gebouw is echt een no-go voor ons om redenen die ik bij afbeelding 1 al heb gegeven.

Het ronde deel maakt een mooie indruk qua uitstraling. Past ook qua vorm mooier. Dat raak je kwijt. Alleen zo'n groot blok maakt een zakelijke indruk

Het speelplein geeft meer overlast van geluid op de plek waar het nu geplaatst is. Speelplaats aan de bosrand zijde geeft minste geluidsoverlast. Waarom is de school zo schuin geplaatst? De huizen erom heen zijn ook allemaal in rechte blokken gesitueerd. De buurt is nu gewend aan de plaats van het speelplein en van het geluid. Door het schoolplein op een andere plek te situeren krijgen bewoners een andere woonsituatie met een schoolplein voor de deur waar ze niet voor gekozen hebben toen ze hun huis kochten. Er is nu al heel veel overlast van geparkeerde auto's van ouders die hun kinderen brengen en van heen en weer verkeer.

Inkijk bij de huizen er naast. Te weinig parkeerplaatsen

Jammer dat de gymzaal niet aan het gebouw gebouwd wordt. Het lopen naar de gymzaal kost nu leestijd.

Lestijdvelies door heen en weer wandelen naar gymzalen

Meer open plekken voor hangjongeren.

Minder ruimte voor hoeveelheid kinderen en eventuele andere organisaties zoals kinderopvang. Waarschijnlijk zijn dit ook de grootste werkzaamheden waardoor het project het meeste tijd in beslag neemt.

Niet meer ruimte voor kinderen die met de auto gebracht worden. Schoolplein is dan richting een grotere groep huizen gericht, waardoor het geluid wat de kinderen produceren voor meer bewoners hoorbaar is.

Scholieren moeten ver lopen naar gym

Te hoog gebouw

Verschrikkelijk lelijk en veel te hoog. Het huidige ontwerp heeft in ieder geval charme. Past mooi in de wijk. Zo’n zielloze doos staat hier niet. Daarnaast ook geen gymzaal. Zonde.

Weinig ruimte voor extra lokalen zoals expressie of ib. Kleinere lokalen.

Bijlage: 3b. Volledig verplaatsen en nieuwbouw met gymzaal

Voordelen

Alles onder 1 dak, vernieuwde en praktische indelingsmogelijkheden

Alles op 1 locatie. Effdicient

Beste oplossing qua ruimtegebruik.

De gymzaal is dichtbij (in) de school. Nog steeds een compact gebouw wat waarschijnlijk weinig bezwaar bij omwonenden oproept

Gymzaal dichterbij.

Hooguit de interne gymzaal.

In een keer alles aanpakken, toekomstbestendig maken. Gymzaal in school kan ook gebruikt worden door de buurt. Zorgt voor verbinding tussen jong en oud. School zou meer een buurtfunctie kunnen vervullen, denk aan ouderengym en daarna bijvoorbeeld koffie en voorlezen aan de kleuters.

Kdv plein achter ons huis

Kleinere gescheiden speelpleinen om leeftijden te kunnen scheiden. Alles onder 1 dak.

Leerlingen hoeven de school niet meer uit voor gym

Mooi nieuw gebouw wat aansluit aan de huidige richtlijnen met veiligheid en arbeidsomstandigheden. Gymzaal is in school waardoor je meer tijd hebt voor leren en geen risico loopt op straat met verkeer.

Niet, slechter idee!!

Nieuw, fris en met de tijd

Tijd wordt effectiever benut doordat er niet naar de gymzaal moet worden gelopen. Minder risico's voor leerkrachten buiten de school om.

Uitstekend idee

Risico's of knelpunten

Als de windroos ook daar gaat gyman is het dan niet storend dat er steeds groepen in en uit lopen? Wat gebeurt er dan op de plek van gymzaal op karveel 38 20?

De schoolpleinen vallen in “dode hoeken” en zijn erg verdeeld. Hierdoor is er minder overzicht en toezicht op spelende kinderen

Duurt langer dan andere projecten denk ik. eventueel ook minder ruimte in totaal voor leerlingen dan andere ontwerpen?

Er komt zo ook na schooltijd meer verkeer rondom de school, ook na schooltijd. Zijn we niet blij mee!!

Er moet goed gekeken worden naar de grootte van de school (aantal leerlingen) en het schoolplein. Er moet ruim voldoende ruimte blijven om te kunnen spelen. Daarbij, nogmaals, wil ik niet tegen een 8 meter hoog gebouw aankijken. En de privacy die ik heb verliezen.

Geld weggooien. Huidige nieuwe deel is nog lang niet op.

Groot gebouw, misschien overweldigend.

Hoogte kan misschien omwonende bewoners doen klagen

Inkijk bij bewoners. Te weinig parkeer mogelijkheden.

Meer drukte ook buiten schooltijden omdat de gymzaal ook gebruikt wordt voor andere doeleinden? Nu wordt de drukte meer verdeeld omdat de gymzaal op een andere plek is gevestigd

Meerdere schoolpleinen, wat betekent dat van alle kanten extra geluid komt door spelende kinderen. Geen aanpassing voor kinderen die met de auto gebracht worden.

Minder privacy voor de huizen om school. Qua hoogte lijkt mij dit als naaste bureu niet ideaal. Of de hoogte moet hetzelfde blijven als dat het nu is

Nog groter

Overlast gymzaal na schooltijden. Parkeerplaats en overlast auto's

Te groot gebouw en gaat ten koste van de buitenruimte. Het groen komt minder goed uit.

Teveel massa, lijkt mij logistiek lastiger voor de school.

Toegang derden ivm gebruik gymzaal buiten schooltijd

Veel te lelijk. Log zielloos blok. Zeker niet doen. Geeft ook inkijk bij de mensen die daar wonen. Oude ontwerp zoveel mogelijk behouden! Die is mooi en past bij de buurt.

Bijlage: 3c. Volledig verplaatsen en nieuwbouw met gymzaal en aansluiting op trapveldje

Voordelen

Aan de pijlen te zien, zijn er meer uitgangen. Dit geeft een evenredige uitstroom (de leerlingen worden niet via 1 uitgang naar buiten geleid). Wellicht ook minder imposant uiterlijk, maar dat is uit deze impressie nog niet heel duidelijk.

Aansluiting op het trapveldje is fijn voor de kinderen.

De aansluiting met het trapveldje is positief.

Interne gymzaal, meer licht lokalen, betere logistieke indeling lijkt hier mogelijk.

Meer uitgangen?

Mooi nieuw gebouw wat aansluit aan de huidige richtlijnen met veiligheid en arbeidsomstandigheden. Gymzaal is in school waardoor je meer tijd hebt voor leren en geen risico loopt op straat met verkeer. Doordat het schoolplein nu aansluit aan het trapveldje heb je 2 plaatsen waar schoolpleinen zijn. Die van het kdv en de school. Door deze opstelling heb je veel meer toezicht, overzicht en heb je minder verdeeldheid tijdens speel momenten. Het is ruimtelijker en oogt veel vriendelijker. Het gebouw is geen vierkant blok van 8m maar heeft een wat toegankelijker en vrijere uitstraling. Ook zit de gymzaal in het midden van het gebouw waardoor het voor de kinderen van de basisschool en kdv makkelijk te bereiken is van beide delen van de school.

Mooi ontwerp, alles onder 1 dak

Net als vorige een goed idee. Wellicht rekening houden met hangjongeren na schooltijden.

Ook prima plan.

Prima idee

Ruimtelijkere ingang. Meerdere uitgangen Kdv gescheiden dmv andere vleugel

Schoolplein aan de achterzijde. Alles in 1

Schoolplein en trapveldje sluiten op elkaar aan. Alles onder 1 dak. Pleinen gescheiden voor diverse leeftijden

Schoolplein verder van mijn huis

Speelvelden zijn meerendeels niet naar de omwonenden gericht.

Veel ruimte, alles onder 1 dak, praktisch ingedeeld, voldoende ruimte om de school heen

Voordeel is dat de gymzaal aan/in het schoolgebouw zit.

Voordeel is het schoolplein aansluitend met het trapveld, en de rechte situering van het gebouw(mooi)

Zie vorige mogelijkheid. Door schoolplein te verbinden met het trapveldje creer je een meer overzichtelijke buitenruimte. Misschien leidt dit tot minder vandalisme in de avonden. Is het minder aantrekkelijk om op het schoolplein te hangen.

Risico's of knelpunten

8 meter is echt hoog voor omwonende. Parkeeroverlast gaat gigantisch worden

Belachelijk groot. Geen aandacht voor tegenoverliggende huizen

Bouw duurt langer dan andere projecten misschien? Of misschien is dit gebouw in zijn totale kleiner dan de andere opties?

Door het plaatsen van een gymzaal komt er dus na schooltijd ook nog steeds extra verkeer in dit gebied. Geen gymzaal plaatsen bij dit gebouw. Zonde van afbreken van bestaande gymzaal. Deze is pas geleden nog helemaal opgeknapt.

Geld weggooien. Huidige nieuwe deel is nog lang niet op.

Gymzaal overlast. Minder zicht op wat er gebeurt op het schoolplein qua overlast

Hangjongeren en vandalisme

Het gebouw wordt wel groot. En log? Het huidige ronde deel heeft een vriendelijke uitstraling. Nogmaals: oude gymzaal heeft voordeel van extra beweging voor kinderen.

Het kan ook juist meer kolossaal overkomen. Hiervoor is een meer uitgewerkte impressie nodig om dit te beoordelen. Er lijkt minder schoolplein over te blijven.

Ik ben echt fel tegen de hoogte van het gebouw. Het is naar mijn inziens niet nodig.

Massaal hoog gebouw.

Parkeermogelijkheden Makkelijker doelwit vandalisme doordat het plein relatief uit het zicht ligt

Saai gebouw /gymzaal als groot zichtbaar blok. Geen aanpassing voor kinderen die met de auto gebracht worden.

Te weinig parkeer mogelijkheden.

Toegang gymzaal na schooltijd

Veel massa, waarom de gymzaal niet aan de noordzijde t.p.v. het trapveldje?