Vragen en antwoord Burgerbelangen

• Hoe kan het beleidsevaluatieproces sneller worden aangepast aan veranderende omstandigheden zonder de kwaliteit van de evaluatie te verminderen?

Het evaluatieproces is niet in beton gegoten. Per onderwerp en fase waarin dat onderwerp zich bevindt kan de evaluatie daarop aangepast worden. Er is dus ruimte om in te spelen op ontwikkelingen. Wat wel in beton is gegoten is dat er geëvalueerd moet worden en het college en de gemeenteraad zien hier op toe, ook op de kwaliteit.

• Op welke manier wordt de diepgang van de evaluaties afgestemd op de impact en complexiteit van het beleid?

Hiervoor is in het kader de ruimte geboden aan de ambtelijke organisatie die op basis van de impact en complexiteit de intensiteit van evalueren moet bepalen. Daarvoor zijn ook de definitiekaart en vragenkaart meegegeven. De mate van evaluatie is belangrijk. Er moet juiste informatie beschikbaar komen om een oordeel te kunnen vellen. Maar evalueren is ook duur in tijd en middelen, te veel evalueren is dan ook niet goed. Na vaststelling door de gemeenteraad wordt er een ambtelijke handreiking opgesteld die op deze en andere vragen die u aan de orde stelt in gaat.

• Kunnen we snellere evaluatiemethoden implementeren voor beleidsmaatregelen met een lagere impact? Zo ja, hoe zou dat eruitzien

Ja, het kader geeft de ruimte aan de ambtelijke organisatie om een afweging te maken en dus ook te kiezen voor een snellere evaluatie methode. Daarbij gaat het niet alleen om beleid met een lagere impact maar dat kan bijvoorbeeld ook bij jaarlijks terugkerend beleid.

Een voorbeeld is de jaarlijkse vaststelling van de APV (algemene plaatselijke verordening). De opsteller van de APV krijgt bijvoorbeeld vanuit de Vereniging Nederlandse Gemeenten door dat er 1 artikel aangepast moet worden omdat een rechter zich daarover heeft uitgesproken en het juridisch noodzakelijk is om het artikel aan te passen om te kunnen handhaven. Verder kijkt de ambtenaar terug naar het afgelopen jaar. De beschikbaar informatie/data zoals klachten over de APV, handhavingscjifers etc. geven geen bijzonderheden en dus ook geen aanleiding om iets in de APV aan te passen. Dan hoeft de ambtenaar niet daarbovenop nog een extern bureau in te schakelen om te evalueren. Een keer per bestuursperiode zou er een uitgebreidere evaluatie kunnen zijn om diepgaander onderzoek te doen.

- **Hoe kunnen we ervoor zorgen dat evaluatie-uitkomsten direct worden gekoppeld aan concrete actieplannen en verbetermaatregelen?**

Evalueren maakt onderdeel uit van de beleidscyclus, of het nu een bevoegdheid is van de gemeenteraad of van het college. Volgt er uit een evaluatie dus een verandering dan wordt deze gegoten in besluitvorming om de verandering ook in de praktijk te kunnen brengen.

- **Welke maatregelen worden genomen om evaluatierapporten toegankelijker te maken voor zowel raadsleden als andere belanghebbenden?**

De concrete maatregelen worden opgenomen in de ambtelijke handreiking. Deze wordt echter pas opgesteld nadat de raad het kader heeft vastgesteld.

- **Welke concrete criteria worden gehanteerd om te bepalen of een project risicovol is, en kunnen we als raad hier meer invloed op uitoefenen bij de aanwijzing? Is er een score matrix beschikbaar met risicofactoren?**

Het is aan de gemeenteraad om een project als risicovol aan te wijzen en daarmee de regeling te activeren. De raad kan dit op eigen initiatief doen of het college stelt het aan de raad voor.

De voorwaarden zijn opgenomen in artikel 2 lid 2. Uiteindelijk is het de gemeenteraad die een besluit neemt en dus de afweging moet maken. De gemeenteraad heeft dus volledige invloed op de beoordeling van de argumenten en daarmee de uiteindelijke aanwijzing. Een risicovol beleidsprogramma zal een andere onderbouwing vragen dan een risicovol bouwproject. Dat maakt ook dat de er geen uitgewerkte concretere criteria zijn omdat deze per onderwerp kunnen verschillen. Eenzelfde opbouw als in artikel 2 zit in de regelingen van de gemeenten en provincies die al ruime ervaring hebben opgedaan met deze regeling.

- **Hoe waarborgt de gemeente dat risico's op een adequate manier worden geïdentificeerd en gemitigeerd? Wat zijn de specifieke maatregelen die genomen zijn om risico’s zoals maatschappelijke impact, continuïteit van dienstverlening, en financiën te beheersen?**

Heel kort samengevat: per onderwerp worden steeds risico’s in beeld gebracht. Gaat het on een onderwerp dat een raadsbevoegdheid betreft dan wordt het onderwerp via een raadsvoorstel aan de gemeenteraad aangeboden ter besluitvorming. Onder het kopje kanttekeningen worden de risico’s op het niveau van de gemeenteraad verwoord. In de uitvoering worden deze verder geconcretiseerd en passende maatregelen genomen. Ook de in jaarrekening komt risicomanagement terug voor de gemeenteraad.

Risicomanagement binnen een organisatie is zeer belangrijk. Het is dan ook veelomvattend en afhankelijk van het onderwerp wat er precies gedaan wordt. Dat kan

hier nu niet verwoord worden. Voor een eerste toelichting verwijzen we u graag naar de financiële commissie. In de vergaderingen in 2023 is risico management aan de orde geweest met onder andere een uitleg van de accountant.