

TECHNISCHE VRAGEN		
NAAM VRAGENSTELLER(S)	Mathijs van Beusekom	
ONDERWERP	Vragen bespreeknotitie geluidsscherm A10 Noord Landsmeer 12 okt 2023	
DATUM BO / BOT	12 oktober 2023	
AGENDAPUNT BO / BOT	10	
BEANTWOORDING	Schriftelijk of mondeling in het overleg van 12 oktober	
MAG DE BEANTWOORDING GEDEELD WORDEN MET DE RAAD?	ja	
DATUM INDIENING BIJ GRIFFIE maandag vóór 12.00 uur voorafgaand BO / BOT	12 oktober 2023	
DATUM VERZENDING GRIFFIE AAN COLLEGE VOOR BEANTWOORDING donderdag uiterlijk 12.00 uur voorafgaand BO / BOT		
VRAGEN		
<ol style="list-style-type: none"> 1. In het Bestemmingsplan Luidendijk-Zuid 2013 staat een geluidswal opgenomen over de volledige lengte van de opening (670 meter) en met een hoogte van 3,5 meter. Welke reden(en) hebben erin geresulteerd dat hiervan is afgeweken? (niet aaneengesloten en niet overal 3,5 meter hoog) 2. Is de huidige situatie wettelijk niet toegestaan? 3. Is er voor het recent verrichte onderzoek ook gebruik gemaakt van de geluidsmetingen door de bewoners? 4. Zijn geluidsmetingen (van de inwoners) beter dan de geluidsberekeningen? 5. Waarom zijn er geen geluidsmetingen gedaan t.b.v. deze nieuwste variantenstudie? 6. Zijn er bij de nieuwste variantenstudie Reken- en Meetvoorschriften Geluidshinder (uit 2006, uit 2012 of nieuwer) gebruikt? 7. Aan de bewoners met een (qua geluid) te zwaar belast binnenklimaat worden maatregelen aangeboden. Wat is het beoogde effect van deze maatregelen? 8. Komt het geluid (binnen in de woning) met de aan te bieden maatregelen onder (of gelijk aan) de 48 dB, zoals de Wet Geluidshinder vereist? 9. Aan hoeveel woningen worden de maatregelen voor het verbeteren van het binnenklimaat aangeboden? 10. Is er ook wetgeving die gaat over toegestane geluidsniveaus in tuinen van woningen? Zo ja, hoe hoog ligt die grens? 11. Was een hogere investering (dus niet doorvoeren van de bezuiniging) ten tijde van de 1e aanleg van de geluidsschermen financieel voordeliger dan een herstel via een van de varianten nu? 12. De uitvoering van het geluidsscherm langs de A10 was een behoorlijk stuk goedkoper dan het voor de geluidswal gereserveerde budget uit de GREX, slechts een deel van het door de inwoners/kopers betaalde geld is daarmee besteed aan de geluidsbeperkende maatregelen. Waar is het overgebleven 		

geld uit de GREX heen gegaan? Zou het overgebleven geld uit de GREX alsnog kunnen worden aangewend voor maatregelen aan de geluidswal?

13. Is de optie onderzocht (of gaat deze nog onderzocht worden) om met RWS in gesprek te gaan over snelheidsverlaging van 100 naar 80 km/uur?

(Het verlagen van de snelheid heeft veel voordelen, naast minder geluidsbelasting, ook CO2-uitstoot verlaging (30%), minder luchtvervuiling zoals fijnstof en stikstofuitstoot, minder files en beter voor de verkeersveiligheid. (<https://ce.nl/publicaties/langzamer-is-zuiniger/>). Snelheidsverlaging maakt het misschien mogelijk om met minder maatregelen de geluidsschermen voldoende geluidswerend te maken voor de (wettelijke eisen) in Luijendijk-Zuid.)

14. Als de Omgevingsdienst (of een andere instantie) het geluid gaat meten vanwege klachten en bezwaren, hoe groot is de kans dat de gemeente dan alsnog voor de schade en maatregelen op moet draaien? En hoeveel geld zou dit de gemeente dan kunnen gaan kosten?

ANTWOORD

datum beantwoording: dag-maand-jaar