Gemeente Texel

.txl

Verslag raadsvergadering woensdag 20-01-2021

Aanwezig

Voorzitter	Burgmeester de heer M.C. Uitdehaag
Raadsleden	De heer W.J. Witte, de heer C. Hoogerheide, de heer C.J. Hooijschuur (Texels Belang), de heer J.J. Schuiringa, de heer P.P. van Sijp, de heer N.C.B. Ran (VVD), de heer A.J. Veltkamp, de heer N. Lely (PvdA), de heer H. Kieft, de heer H.J.F.M. Soyer (GroenLinks), de heer B. Zegeren, mevrouw L.J. Verseput (CDA), mevrouw A.A.M. van de Wetering (D66), mevrouw J.M. Hin-Hin (Texel 2010), mevrouw V. Koot (fractie Koot)
Raadsgriffier	Mevrouw M. de Porto
Verslag	Mevrouw H.D.M. Zandee-van Heerwaarden
College	Wethouders de heer E.P. Kooiman, mevrouw H. Huisman en de heer R. van de Belt
Ambtelijk	--

Afwezig met kennisgeving

--

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER opent deze digitale - extra - raadsvergadering en heet allen welkom, ook de mensen thuis. Hij hoopte weer fysiek in het gemeentehuis samen te kunnen komen, maar het is duidelijk dat dit nog niet kan. Vanavond beslist de raad over de vanuit de raad van 16 december 2020 doorgeschoven bespreekpunten. Digitaal vergaderen is niet ideaal, maar we moeten toch besluiten nemen, en we willen de inwoners toch zo goed mogelijk bij de besluitvorming betrekken, stelt de burgemeester. Hopelijk kunnen we elkaar weer snel 'live' ontmoeten, en langs deze weg steekt hij allen een hart onder de riem.

Er volgt even *schorsing* om raadslid WITTE gelegenheid te bieden elders in te loggen.

Mededeling raadslid WITTE: bij punt 9 zal ik niet deelnemen aan de discussie, en niet mee stemmen. Hetzelfde geldt voor raadslid HOOIJSCHUUR. De VOORZITTER verzoekt hen op dat moment hun camera's uit te zetten.
Mededeling raadslid HOOGERHEIDE: bij punt 9 wil ik graag een stemverklaring afleggen. De VOORZITTER zal voor elk besluit expliciet vragen wie een stemverklaring wil afgeven.
Mededeling raadslid VELTKAMP: mogelijk zal ik voorafgaand aan stemming om schorsing vragen voor overleg.
Mededeling raadslid KOOT: met ingang van vorige week ben ik uit de fractie van Texels Belang gestapt. Ik zal nu als zelfstandige fractie Koot aan de raad deelnemen.
De VOORZITTER zal erop letten dat hij voortaan 8 fracties het woord geeft.

2. Vaststelling volgorde stemming

Het lot valt op raadslid RAN om bij hoofdelijke stemming te mogen beginnen.

3. Vaststelling agenda

Raadslid WITTE heeft 2 wijzigingsvoorstellen:

1. namens Texels Belang, CDA, VVD, en Texel 2010 zegt hij dat ze punt 13 (initiatiefvoorstel externe expertise op grondexploitaties en grote projecten) aanhouden. Reden is met name de inhoud van de ontvangen RIB, waarover ze het college complimenteren. Raadslid RAN vult aan dat ze dit al in december wilden bespreken, maar nu het college toezegt al over 2 weken met onderzoek te komen, die uitkomsten zullen afwachten. *Agendapunt 13 wordt unaniem aangehouden.*

2. Texels Belang verzoekt punt 11 (budget walstroom- en drinkwatervoorzieningen haven Oudeschild) van de agenda te halen. Reden is dat ze door de afgelopen commissiebehandeling en de ontvangen informatie in verwarring zijn geraakt. De haven is belangrijk voor het eiland, voor zowel gasten als inwoners. Op 17-4-2019 heeft de raad –na een goede presentatie- budget verstrekt. In de laatste raadsvergadering vonden ze het college wat terughoudend over het voorstel de haven en de exploitatie daarvan over te nemen van het rijk. De raad weet daarover nog steeds niets, maar is wel financieel verantwoordelijk. Tevens blijkt €150.000 extra nodig te zijn voor de walvoorzieningen. Mocht de raad beslissen dit punt op de agenda te houden, dan zal Texels Belang wel vóór stemmen. Voor alle duidelijkheid: punt 12 over de tarieven van die voorzieningen blijft staan. Raadslid VELTKAMP vindt onderhoud bij exploitatie van een haven, ongeacht of ze die overnemen, noodzakelijk. Vanwege prijsstijgingen is al €150.000 extra nodig voor de walvoorzieningen. Het is daarom juist zaak zo snel mogelijk dit besluit te nemen, en dus op de agenda te laten staan. Ook raadslid KIEFT vindt het hoog tijd dat ze dit dossier afronden. Mocht de haven ooit aan een andere eigenaar worden uitgepond, dan kunnen deze kosten toch doorbelast worden. Raadslid SCHUIRINGA is met hen eens dat er iets moet gebeuren. Hij benadrukt dat de raad voor het binnenkort te nemen besluit over de overname totaal geen cijfers heeft. 2,5 jaar geleden lag het al op tafel, maar de organisatie heeft er niets mee gedaan. En het budget was vastgesteld, maar gaat nu 25% omhoog, terwijl bureau Metafoor heeft berekend dat dit soort aanbestedingen in den lande gemiddeld slechts 1% stegen. Hij adviseert z'n collega's dan ook om dit punt van de agenda te halen. De raad krijgt immers binnen een maand het verhaal over de overname. De wethouder kan dan de exploitatiecijfers meteen op tafel leggen, betoogt hij. Raadslid VAN DE WETERING wijst erop dat de haven al is overgenomen. Ze praten volgens haar alleen nog over de afkoopsom. En op de nieuwe walstroom- en drinkwatervoorzieningen wachten ze al heel lang, dus ze pleit voor nú behandelen van dit punt. *Hoofdelijke stemming heeft als uitkomst dat - met 8 voor en 7 tegen (van Texels Belang, VVD, mevrouw Verseput) - punt 11 op de agenda blijft.*

Besluit Punt 13 gaat van de agenda, punt 11 blijft erop. *De aangepaste agenda wordt vastgesteld.*

3. Vaststelling verslag vorige raadsvergadering 11 november 2020.

Besluit Er zijn geen voorstellen tot wijziging ontvangen. *Verslag wordt vastgesteld.*

4. Corona - stand van zaken

Burgemeester UITDEHAAG gaf vandaag een interview aan de Texelse Courant. Hoofdlijn is dat hij ook steeds meer zorgen ziet waar we naar toe gaan de komende 2 maanden. Hij denkt wel in het voorjaar naar meer vrijheden uit te kunnen kijken. Deze periode biedt ook gelegenheid om terug te kijken naar welke maatregelen effectief of minder zinvol zijn gebleken. Maatregelen blijven nodig om alles in de zorg draaiende te houden, en we weten van beelden uit Brazilië en Londen dat we daar niet naar toe willen. We mogen trots zijn dat Texel het best goed doet. Hij moedigt aan dat vol te houden, wenst zieken veel beterschap, mensen in de zorg veel kracht om het vol te houden, eenzame mensen veel aandacht, en ondernemers dat ze hopelijk gauw weer aan de gang kunnen. Het college heeft al zaken aangekondigd voor 2021, o.a. over de terrassen. De motie hierover wordt in februari behandeld. De thema's die in 2020 speelden heeft het college ook in 2021 goed in het vizier. Als overheid trachten ze mee te denken en te letten op een stukje rechtvaardigheid. Actueel is bijvoorbeeld dat de maanden die strandhuisjes niet gebruikt konden worden inmiddels zijn terugbetaald. Ze werken dat voor 2021 ook uit. In de regio trekken ze ook gezamenlijk op over wat dit alles betekent, bijvoorbeeld toename van online winkelen (hopelijk wel bij lokale winkels), met de hoop dat men straks wel weer naar de winkels toe gaat. Ook kijken ze samen hoe is te voorkomen dat meer mensen in de bijstand belanden. Dit alles beheerst ons allemaal in grote mate. De burgemeester

hoopt spoedig weer volle aandacht op andere onderwerpen kunnen hebben. Hij benadrukt ook dat men altijd bij hem te rade kan als men iets ziet in de samenleving wat niet goed gaat. Met name vraagt hij allen extra naar mensen om te kijken die alleen leven.

Besluit -

5. Verlenging convenant Winkelhart Den Burg

De VOORZITTER meldt dat met terugwerkende kracht tot 1 januari 2021 verlengen technisch mogelijk is.

amendement **Amendement PvdA, ondersteund door D66: 'Convenant Ondernemersfonds 2017 updaten naar 2021'.**
Raadslid VELTKAMP stelt - luisterend naar de inbreng in de raadscommissie - een aantal updates voor. Doel van het fonds is economisch, maatschappelijk en sociaal functioneren van Den Burg in samenhang te dienen. Het is belangrijk het convenant op deze doelstelling te beoordelen.
1. Toevoegen: '…mits deze niet indruisen tegen door de raad vastgesteld beleid'.
2. Toevoegen: '… en mede daartoe een bezwarencommissie instelt'
3. Schrappen 2018, 2019 en 2020 en vervangen door 2021 t/m 2025.
4. Aanpassen: '… samenstellingsverklaring met verenigingsjaarverslag en verslag bezwarencommissie'.
5. Toevoegen: '…resultaten van het onderzoek meenemen in het jaarverslag'.
6. Corrigeren: 2025 i.p.v. 2020.
Raadslid VAN DE WETERING vindt dit prima verwoord.

Raadslid WITTE meldt dat Texels Belang voor het collegevoorstel stemt, en niet dit amendement zal steunen. De voorzitter van Winkelhart hield in de raadscommissie een goed verhaal. Hij gaf duidelijk aan dat ze graag met ondernemers, die de bijdrage niet kunnen of willen betalen, het gesprek aangaan. Ook de VVD bij monde van raadslid VAN SIJP steunt het amendement niet, en wel het collegevoorstel. Zij zien duidelijk het gezamenlijk belang en vinden dat ze als raad zich niet moeten mengen in opkomst e.d., want dat lijkt hen meer iets voor de vereniging zelf. Inning van de bijdrage via reclamebelasting is min of meer uit nood geboren, en dwingt niet betalende - maar wel profiterende - ondernemers tot bijdrage. Dat is niet een doel maar een middel. Het bestuur is te prijzen, omdat het deel wil uitmaken van oplossingen, niet van problemen. Kortom, de VVD ziet meer voordelen dan nadelen aan het fonds.
Raadslid KOOT vraagt de indieners of het amendement dan ook de stelligheid over de termijn van 5 jaar wijzigt. Zij zou dat liever weglaten, want in principe is uitgaan van blijvend karakter toch de bedoeling. Raadslid VELTKAMP wil de tekst niet verder wijzigen. Hij kan zich niet voorstellen dat Texels Belang en VVD tegen alle 6 voorgestelde aanpassingen zijn. M.b.t. punten 2 en 4 wijst hij erop dat tijdens de invoering in 2017 die bezwarencommissie wel degelijk is toegezegd.
Raadslid KIEFT zegt dat GroenLinks positief is over het ondernemersfonds. De antwoorden gaven opheldering van enkele aangekaarte kwesties. Ze zijn dus voor het collegevoorstel, maar ook voor punten 1, 3 en 6 van het amendement: correcties en zinnige aanvulling. Met punt 2 van het amendement gaan ze niet mee, want ze menen dat de vereniging via de ledenvergadering de eigen democratie kan activeren. Punt 4 over de samenstellings-verklaring en jaarverslag wordt wellicht nog gewijzigd. Met punt 5 gaan ze niet mee. De VOORZITTER constateert dat het amendement per punt in stemming moet komen. Hij doet dat bij handopsteken, met goedvinden van de raad. Voor tekstaanpassing van punt 4 lijkt even schorsen wenselijk.
Raadslid ZEGEREN denkt er hetzelfde over als de heer Kieft. Als gemeente is gedaan wat is gevraagd: de belastingmaatregel is mogelijk gemaakt. Punten 1, 3 en 6 zijn relevante correcties. Het CDA heeft verder alle vertrouwen in verlenging van het convenant.
Raadslid VAN DE WETERING ziet – behalve bij Texels Belang en VVD – gelukkig wat nuance. Ze bepleit richting beide fracties dat de bezwarencommissie een toezegging vanuit de ondernemersvereniging zelf was, die ze nu ook uitgevoerd willen zien worden. En

samenstellingsverklaring en jaarverslag zijn voor de raad, om er zicht op te houden.
Raadslid SOYER wijst richting Winkelhart op de ingezonden brief in de krant, en vraagt hen te denken aan het principe van democratie, door de ondernemers op te roepen hun stem te laten horen.
Raadslid VAN SIJP had het aangevlogen als 1 amendement, maar is uiteraard wel akkoord met de correcties 3 en 6. Met de andere punten stemt de VVD niet in, want dat hoort volgens hen bij de vereniging, en is inpasbaar in de structuur van een vereniging.
Raadslid WITTE verzoekt even te schorsen, want ook zij zagen het als 1 amendement. De VOORZITTER geeft eerst de heer Veltkamp en wethouder Huisman nog het woord.
Raadslid VELTKAMP zegt in reactie op de heer Kieft over punt 5, dat het maatschappelijk en sociaal functioneren, in de doelstelling van het fonds in samenhang met het economisch functioneren worden gediend, verder niet worden genoemd. Wie niet akkoord is met het amendement, zou die doelstelling dus moeten aanpassen, stelt hij.
Wethouder HUISMAN beluistert toch wat misverstanden. Punt 1 van het amendement is overbodig, want het spreekt voor zich dat geen zaken tegen gemeentelijk beleid worden gedaan. Bij punt 2 benadrukt ze dat er géén andere bezwaarschriftencommissie dan de gemeentelijke is. Zijn er bezwaren dan behandelen zij die. Bovendien heeft het bestuur toegezegd bereid te zijn met bezwaarmakers in gesprek te gaan. Punten 3 en 6 van het amendement zijn niet nodig, want de bijlage betrof het oude convenant. Het nieuwe convenant komt nog, als de raad tot verlenging besluit. Verder legt de wethouder uit dat reclamebelasting gebruiken om het ondernemersfonds te vullen nu juist is wat de wet mogelijk maakt aan besturen (vrijwilligers) van ondernemersverenigingen, om zo de contributie te innen. Verder stelt ze dat het te ver gaat om het fonds als beleids-instrument te zien m.b.t. het sociaal functioneren van burger en toerist.
Raadslid WITTE heeft geen behoefte meer aan schorsing na deze zeer transparante uitleg. Gehoord hebbende dat het nieuwe convenant nog komt, trekt raadslid VELTKAMP punten 3 en 6 van het amendement in. Een bezwarencommissie instellen heeft de wethouder zelf toegezegd, leest hij in beantwoording uit 2017. Als dat niet mogelijk is schrappen ze dat uit het amendement, en vervalt ook het laatste deel van punt 4. Wethouder HUISMAN stelt dat de heer Veltkamp de notulen van 2017 een beetje uit verband trekt. Er is natuurlijk gewoon de formele bezwaarschriftencommissie, en ze had het toen over een soort voorportaal, maar er is dus gewoon de mogelijkheid om bezwaren te bespreken. Raadslid VELTKAMP meent dat het letterlijke antwoord op de vraag van raadslid Van de Wetering wel de besluitvorming heeft beïnvloed. Wethouder HUISMAN ontkent dat. Ze heeft in de beantwoording bevestigd dat de bezwarencommissie geregeld is, en vindt vervelend dat de heer Veltkamp dit anders blijft interpreteren.
Raadslid KIEFT constateert dat het nieuwe convenant nog gemaakt moet worden. Dit stuk lijkt hem een goede opmaat, maar de interne democratie moet de vereniging zelf regelen. Wel vindt hij volstrekt legitiem dat de raad jaarlijks een rapport wil zien, met reflectie op de dubbele doelstellingen. Dat mag wat hem betreft in het verenigingsverslag.
Raadslid VAN DE WETERING vraagt zo meteen schorsing voor overleg met de PvdA.
Raadslid VAN SIJP laat hierna zijn steun aan punten 3 en 6 van het amendement varen.
Raadslid HOOGERHEIDE zegt, in navolging van de wethouder, dat hem wettelijk juist lijkt dat diegene de aanslag oplegt ook degene is waar men met eventuele bezwaren heen kan.
Hierna volgt schorsing.
Na overleg met de PvdA deelt raadslid VAN DE WETERING mee dat ze punten 1, 2, 3 en 6 van het amendement schrappen. Als punt 4 stellen ze de volgende tekst voor onder ‘spreken af dat’: ‘…samenstellingsverklaring en verenigingsjaarverslag, waarin ook wordt benoemd hoe er intern met eventuele bezwaren is omgegaan’. Raadslid VELTKAMP vult aan dat ze punt 5 in het amendement willen laten staan en in stemming willen brengen met als volgt gewijzigde tekst: ‘de vereniging zal jaarlijks aandacht besteden aan het maatschappelijk en sociaal functioneren’.

Raadslid ZEGEREN was ook in verwarring, en dacht dat de gemeente alleen maar faciliteert. Na de uitleg van de wethouder is het hem duidelijk. Het amendement vindt hij te dwingend en betuttelend. De gemeente zal ondersteunen daar waar nodig, maar

Winkelhart hoeft hier geen verantwoording af te leggen. En mocht er iets gebeuren wat niet door de beugel kan, dan zal de raad daar linksom of rechtsom toch wel van horen. Raadslid VELTKAMP denkt dat ze dan de eis van een accountantsverklaring net zo goed kunnen laten vervallen. Raadslid ZEGEREN waarschuwt dat ze als raad zo bijna op de stoel van de uitvoering zitten. Wel hebben ze hun controlerende taak. Hij stelt voor daar de tekst nog even op te laten bekijken.
De VOORZITTER brengt dadelijk het amendement, waarvan alleen beslispunten 4 en 5 – in aangepaste vorm – overblijven, in stemming via handopsteken.
Inhoudelijk over het voorstel heeft de raad verder geen opmerkingen.
Beslispunt 4 van het amendement wordt: "… het fonds uiterlijk 18 weken na het einde van het kalenderjaar een jaarrekening indient, voorzien van een samenstellingsverklaring en verenigingsjaarverslag, waarin ook wordt benoemd hoe er intern met eventuele bezwaren is omgegaan".
Aan beslispunt 5 van het amendement wordt toegevoegd: "… de vereniging zal jaarlijks aandacht geven aan sociaal functioneren onder bezoekers en bewoners van Den Burg, en de resultaten meenemen in het jaarverslag".

Besluiten

Amendement beslispunt 4: vóór stemmen raadsleden Lely, Koot, Veltkamp, Kieft, Soyer en Van de Wetering, en tegen raadsleden Ran, Van Sijp, Zegeren, Verseput, Hooijschuur, Hin, Witte, Schuiringa en Hoogerheide, dus **met 6/9 verworpen.**
Amendement beslispunt 5: vóór stemmen raadsleden Van de Wetering, Lely, Veltkamp, Kieft, Soyer en tegen raadsleden Ran, Koot, Hoooijschuur, Van Sijp, Schuiringa, Witte, Zegeren, Verseput, Hin, Hoogerheide, dus **met 5/10 verworpen.**
Ongewijzigd conceptraadsbesluit 'Verlenging convenant Winkelhart Den Burg': **unaniem aangenomen.**

6. Vaststelling verordening reclamebelasting 2021

De VOORZITTER licht toe dat deze verordening gemaakt is voor het innen. De werking is met terugwerkende kracht tot 1-1-2021.

Besluit

Unaniem vastgesteld.

7. Verplaatsing komgrenzen Den Burg

Dit betreft verplaatsing komborden bij kruisingen – Hallerweg/Kadijksweg, Akenbuurt/Kogerstraat, Georgiëweg/Kogerweg - en nieuwe plaatsing bij Rietspanner, Kleine Vos, Klaverspanner en bij het politiebureau aan de Pontweg. Van een aantal inwoners rond Akenbuurt/Kogerstraat en van de dorpscommissie Den Burg zijn brieven ontvangen met pleidooi om de komborden aan Akenbuurt te laten staan.

Amendement 1

PvdA en GroenLinks: 'Komborden Akenbuurt niet verplaatsen'
Raadslid VELTKAMP licht toe dat de herinrichting gebeurt volgens het principe 'duurzaam veilig', zodat het stukje parallelweg eveneens in de 30 km zone valt. Hij wijst op het Wegencategoriseringsplan, waar in het stuk bebouwde kom van Akenbuurt nu de maximum snelheid daalt van 60 naar 50 km, en in het voorstel 60 km/u blijft. Op het totale traject Pontweg – De Cocksdorp zal dit nauwelijks betere doorstroming opleveren. Nog geen jaar geleden is besloten de veiligheid te vergroten en met zoveel uitritten de Kogerstraat te bestempelen tot erftoegangsweg. Het amendement stelt voor de komborden hier niet heen te verplaatsen.
Raadslid KIEFT vult aan dat het volgende amendement hierop aansluit; als nr. 1 wordt aangenomen wijzigt amendement 2 iets.
Raadslid KOOT denkt dat dit amendement tegemoet komt aan heel veel bewoners van de Kogerstraat en omstreken. Verplaatsing van de komborden is vooral ingegeven door verkeerstechnische redenen, maar we moeten ook naar de veiligheid kijken. Gezien alle reacties, en de wens van de raad om veiligheid bovenaan te stellen, zal fractie Koot dit amendement ondersteunen.

Raadslid RAN vindt onvoorstelbaar dat verplaatsing van komborden onderwerp in de raad is. Zijn wij inmiddels 15 zelfbenoemde verkeersdeskundigen? Het collegevoorstel lijkt de VVD logisch. En veiligheid staat in hun ogen voorop. De heer Veltkamp geeft hij nog mee dat publicatie van een besluit in de Staatscourant niet bijzonder is. Dat gebeurt altijd, ook als we nu iets anders besluiten.
Raadslid WITTE hoopt dat dossier Kogerstraat nu naar een einde gaat. Op uitnodiging van bewoners en dorpscommissie zijn ze op locatie geweest. Bewoners maken zich oprecht zorgen, het verschil in snelheid is slechts 10 km, maar zij maken elke dag mee wat er gebeurt. Texels Belang vind de input van burgers belangrijk, dus zal voor stemmen.
Raadslid HIN zal het amendement ook ondersteunen, met name omdat de dorpscommissie zich hier ook achter schaart.
Raadslid ZEGEREN probeert het pragmatisch te benaderen. De komborden laten staan heeft groot draagvlak. En al is hij geen deskundige, toch zal hij meegaan met het amendement, want hij wil de bewoners de kans geven het te doen zoals zij het willen. Als het mis gaat op deze kruising, kan het alsnog worden aangepast.
Raadslid VAN DE WETERING zal ook meegaan met het amendement, maar heeft wel alle vertrouwen in de weloverwogen keuze van het college. Ze zijn echter platgebombardeerd door brieven van omwonenden, dus ze wil die ervaringsdeskundigen toch een kans geven.

Wethouder KOOIMAN sluit zich bij de heer Ran aan, dat vast in geen enkele gemeente zo uitgebreid wordt gepraat over komborden. Bij het vaststellen van het wegencategorise-ringsplan heeft de raad gevraagd alle erftoegangswegen in de bebouwde kom naar 30 km/u te brengen, dus ook de Kogerstraat. Verkeer naar het noorden van Texel kan zo snel en soepel mogelijk doorstromen via Akenbuurt, en doel van het parkeer- en verkeers-circulatieplan is dan ook het verkeer zoveel mogelijk door te geleiden en niet te laten afslaan de Kogerstraat in, richting centrum. Zolang dat stuk Akenbuurt 50 km/u blijft gaat men toch vaart minderen en misschien toch afslaan, benadrukt hij.

Raadslid ZEGEREN gelooft het verhaal van de wethouder wel, maar ziet groot draagvlak in de straat zelf tegen verplaatsing van de komborden. Mensen ontmoedigen om af te slaan een erftoegangsweg in, bereik je niet alleen door de snelheid er te houden, maar ook bijv. met een drempel, door de inrichting. En het is een complexe kruising, met stukje parallelweg en fietspad, enz. Het lijkt hem wenselijk het eerst te laten zoals het nu is.
Raadslid KOOT zegt in aanvulling op de heer Zegeren, dat het college wel erg fixeert op de snelheid. Ze vindt dat het besluit tot inrichting als erftoegangsweg mee moet wegen, en denkt dat dit voldoende duidelijkheid geeft, en de komborden dus niet verplaatst hoeven te worden.
Raadslid VELTKAMP herinnert de wethouder eraan dat er wel op die manier is gediscussieerd, maar niet zo besloten. Er staat daar toch duidelijk 50 km per uur.
Raadslid RAN antwoordt richting mevrouw Koot dat het bord van bebouwde kom toch wel iets suggereert. En ze willen toch juist voorkomen dat mensen denken hierlangs in het centrum te kunnen komen.
Raadslid HIN merkt op dat er gesteld wordt dat heel Den Burg 30 km/u wordt, behalve de doorstroomwegen, die worden 50 km/u. Echter, doorstroomwegen worden wel vaker 30 km/u gemaakt, zoals bijv. de Emmalaan.
Raadslid VELTKAMP neemt aan dat de heer Ran het “indruk wekken dat je nog niet in het dorp bent” toch niet boven verkeersveiligheid laat gaan.

Amendement 2 **GroenLinks en PvdA**: **“Toegang tot Kogerstraat uitvoeren volgens CROW-normen voor erftoegangsweg”. VVD en Texels Belang ondersteunen dit amendement.**
Aanvulling aan punt 2: achter erftoegangsweg “50-30 km/u” toevoegen.
Toelichting raadslid KIEFT: uit de communicatie met de bewoners kregen we sterk de impressie dat college en uitvoeringsdienst onder het raadsbesluit “Kogerstraat inrichten als erftoegangsweg” uit willen. Dat zou niet moeten kunnen. Met het amendement willen we dat binnen 6 maanden Kogerstraat als zodanig wordt ingericht.
Raadslid SCHRUIGINGA vraagt het college of ze de Kogerstraat nu daadwerkelijk gaan

inrichten als andere erftoegangswegen zoals Drijverstraat, Wagemakerstraat e.d. Beantwoording mag schriftelijk.
Raadslid VAN DE WETERING vindt dat dit antwoord niet kan wachten. Ze geeft nog mee dat niet alle 30km-wegen een drempel hebben. Dat zou hier ook niet wenselijk zijn.
Raadslid WITTE had al aangegeven dat Texels Belang dit amendement gaat ondersteunen.
Raadslid VERSEPUT is het wel eens met D66, maar zegt dat het CDA toch de bewoners het voordeel van de twijfel geeft. Ze zullen beide amendementen steunen.

Wethouder KOOIMAN heeft moeite met de woorden van de heer Kieft over slechte communicatie. Die woorden zijn niet terecht, want er is wel degelijk met de mensen gesproken. Men kan een andere mening hebben, maar we moeten niet alleen daar op af gaan, benadrukt hij. En hoe zo'n drempel er uit gaat zien weet hij niet precies, maar het is wel volgens de CROW normen, en wordt hier niet zo'n verhoging als bij de Drijverstraat, want er moet ook veel ander verkeer langs.
Raadslid KIEFT ontkent dat is gezegd dat er geen communicatie was, maar stelde vast dat het effect ervan niet goed is geweest. Bewoners horen geluiden dat de raad kan beslissen wat de raad wil, maar dat de medewerkers de deskundigen zijn. Over dergelijke uitlatingen heeft hij z'n twijfels. En over de vorm: het gaat primair om de veiligheid van de bewoners. Die mag niet ten koste gaan van een stuk doorstroming dat er alsnog plaatsvindt.
Raadslid ZEGEREN vraag goed na te denken over de normen en over een drempel, want wat is het nadeel, bijv. bij laden en lossen bij het hotel, en voor de vuilnisauto, enz. Hij vraagt nogmaals waarom ze de bewoners niet hun zin geven. Er schuurt ook nog steeds ergens iets. Hij wil dan ook graag horen waaróm het niet kan. Raadslid SCHUIRINGA betitelt het zelfs als arrogantie van de organisatie naar de bewoners toe. Ze willen een goede entree van de Kogerstraat, maar ook de wethouder draait eromheen, stelt hij. En de CROW normen zijn zeer flexibel, dus hij begrijpt nog steeds niet waarom de toegang tot de Kogerstraat niet gewoon zo wordt ingericht als die van Drijverstraat en Wagemakerstraat.

Burgemeester UITDEHAAG waarschuwt dat we wel één gemeente zijn. Hij snapt dat de medewerkers vanuit hun deskundigheid en toewijding opereren. Hooguit zouden ze het plan misschien nog een keer kunnen toelichten, maar bewoners mogen wel kritisch zijn.
Raadslid SCHUIRINGA wijst erop dat het niet de eerste keer is dat de raad zo'n communicatieprobleem constateert. Hij is ervan overtuigd dat de medewerkers goed hun best doen, maar er moet wel leiding zijn. Het wordt al vaker geconstateerd dat het daaraan ontbreekt.

Wethouder KOOIMAN merkt op dat het voorlopig ontwerp al eens met de raad is gedeeld, en dat bureau Antea, dat de weg deskundig gaat inrichten, geadviseerd heeft. U moet vertrouwen in wethouder en organisatie hebben dat het –hopelijk- goed gaat komen, stelt hij tot slot.
Raadslid ZEGEREN blijft toch met de twijfel zitten, als een hele straat zegt, wij willen dit anders hebben en we vinden het ontwerp niet veilig, dan moet het college het misschien toch nog een keer goed uitleggen. De getoonde oplossingen worden door de bewoners gezien als 'draken', dus kennelijk is de communicatie niet goed genoeg. Het CDA kiest dan toch voor de bewoners.
Raadslid LELY benadrukt dat ze als raad het recht om de grenzen aan te geven, en onze vragen te stellen. En als de specialist ons niet kan overtuigen hebben we het recht om eigen keuzes te maken (en ook om fouten te maken).
Raadslid KIEFT beluistert wel dat Antea daar een erftoegangsweg gaat inrichten volgens de normen, maar wijst erop dat het veel scheelt de opdracht absoluut voorrang geeft aan veiligheid (dat heeft de raad opgedragen), of dat ze ook rekening moeten houden met factoren als doorstroming. Raadslid SOYER vult aan dat er een nieuwe situatie is ontstaan. De tekening past niet voor een situatie met overgang 50-30 km/u, want daar is geen norm voor. En raadslid SCHUIRINGA stelt dat ze allemaal ook wel voor goede doorstroming zijn,

maar dat ze dan niet moet vluchten naar normen die nog niet vastgesteld zijn. Hij vindt dat ze de toegang van de Kogerstraat gewoon moeten inrichten zoals bij Drijverstraat en Wagemakerstraat.
Raadslid VAN DE WETERING denkt dat wethouder inmiddels wel weet wat de raad wil. Ze vindt niet netjes om langs deze weg ambtenaren een tik op de vinger te geven.
Raadslid WITTE is dat met haar eens, maar heeft wel het gevoel, als de weg straks wordt opgeleverd, de hele raad erbij zal willen zijn om te zien dat is uitgevoerd zoals besloten.
Raadslid HOOGERHEIDE wijst er nog op dat er wel over CROW-*normen* wordt gesproken, maar dat dit nier meer dan richtlijnen zijn. Ook is de procedure bewust zo gemaakt dat de raad erover beslist.
De VOORZITTER vraagt te stemmen met handopsteken. Amendement 1 aangenomen met 12 voor en 3 tegen van de VVD-fractie.

Aanvulling Amendement 2

Nu amendement 1 is aangenomen geeft raadslid KIEFT als aanvulling op amendement 2 aan dat de inrichting volgens CROW-normen als erftoegangsweg *met 50-30 overgang* moet plaatsvinden.

stemverklaring

Raadslid SCHUIRINGA kreeg nog geen antwoord van de wethouder. Hij wil stemmen voor een goede oplossing, waarbij de wethouder verantwoordelijk is voor leiding geven aan de organisatie en uitvoering zoals de raad opdraagt. Amendement 2 wordt hierna unaniem aangenomen.

Besluiten

Amendement 1 (niet verplaatsen komborden Kogerstraat/Akenbuurt) **aangenomen met 3 tegen van de VVD-fractie, en12 voor.**
Aangevuld amendement 2 (toevoegen na “uitvoeren volgens CROW-normen als erftoegangsweg”: met overgang 50-30 km/uur) **unaniem aangenomen.**
Het met deze 2 besluiten geamendeerde voorstel wordt **unaniem aangenomen.**

8. Verplaatsen slaapplaatsen van Pontweg 226 naar Kikkertstraat 11-13

De VOORZITTER meldt dat raadsleden Witte en Hooijschuur bij dit punt niet meedoen aan beraadslagingen en besluitvorming. Beide heren zetten hun camera’s uit.
Raadslid KOOT heeft het idee dat ze een stuk mist. De bedden in dit voorstel zijn namelijk afkomstig van een locatie, waar ze pas op kwamen n.a.v. een amendement in de raad in 2013 bij vaststelling van het bestemmingsplan. Die bedden zijn daar onder voorwaarden gekomen. Ze hoort graag waarom die informatie niet meegeleverd is.
Raadslid VAN DE WETERING steun de vraag van mevrouw Koot. Voorwaarde was o.a. dat realisatie binnen afzienbare tijd specifiek op die plek moest plaatsvinden. Ze meent dat dit om 10 jaar ging. Tevens wijst ze op het vastgestelde beleid over spookslaapplaatsen. Volgens dit beleid is deze verplaatsing niet toe te staan, en doe je dat wel, dan schep je een precedent, stelt ze. Bovendien is het bouwblok niet groot, en is het bij verplaatsing belangrijk dat op beide plekken sprake is van kwalitatieve verbetering.
Raadslid SCHUIRINGA nuanceert dat het in 2013 om een ambtelijke correctie ging, die de slaapplaatsen aan de Pontweg beoogde te schrappen. Toen hebben ze als raad gezegd dat de bestaande bedden op deze groepsaccommodatie zouden moeten blijven bestaan, zónder nadere voorwaarden. Hijzelf is helemaal voorstander van deze verplaatsing, want je behoudt dan het bosgebied aan de Pontweg, en creëert in De Cocksdorp een mooie situatie op de open plek in de Kikkertstraat. Hij beseft dat verplaatsen niet mogelijk is volgens het bestaand beleid tegen spookbedden. Dit terwijl het college binnenkort op een andere locatie wél wil meewerken aan verplaatsing van zulke spookbedden (van Tubantia naar De Koog), waarschuwt hij.
De VOORZITTER wijst erop dat het een initiatiefvoorstel betrof. Raadslid SCHUIRINGA geeft aan dat het na dit initiatiefvoorstel dus bestaand beleid is geworden.
Raadslid SOYER reageert op de heer Schuiringa dat die wel zegt dat het normale bedden zijn geworden, maar dat er nadrukkelijk staat dat die vervallen als ze niet na 10 jaar gerealiseerd zijn.
Raadslid ZEGEREN herinnert eraan dat die bedden aan te Pontweg op dat moment weer

zijn toegekend na een initiatiefvoorstel. De aanleiding tot aanscherping van dat beleid was dat de gemeente het wel een beetje genoeg vond met het aantal toeristische bedden, en dat we niet over die grens moeten gaan. Toen is gezegd, net als bij een plan op de haven, dat bedden die al heel lang niet geëffectueerd zijn, en kijkend naar tempo, met gelegenheid om ze alsnog te realiseren, ze er uiteindelijk af te halen, en niet meer te laten verplaatsen. Hij vindt dus niet verstandig het voorliggende plan toe te staan (en wil dus 'niet Gaston van de postcodeloterij spelen'). Hij blijf het dus eens met het college.
Raadslid LELY is het eens met raadsleden Koot en Van de Wetering en de laatste zin van raadslid Zegeren. De raad heeft juist spookbeddenbeleid gemaakt, en deze plaatsen zijn al jaren niet gebruikt. Het lijkt hem niet juist nu weer in een of andere kunstgreep te vervallen, want ook de PvdA vindt dat de grens bereikt is.
Raadslid VELTKAMP beaamt dat ze hier inderdaad beleid voor hebben, en dat het collegevoorstel hierbinnen past. Wat hem betreft is het een hamerstuk.
Raadslid HIN waarschuwt dat, kijkend naar vaststelling van de huisvestingsverordening, projectontwikkelaars die al bezig waren vóór dat besluit, nog wél toestemming krijgen. Ze is benieuwd wat juridisch het verschil is. Deze aanvrager was toch ook al eerder bezig?
Raadslid VAN DE WETERING herhaalt de woorden van de heer Soyer. Die bedden zijn in 2013 op een bepaalde manier in het bestemmingsplan benoemd. Ze is blij dat iedereen staand beleid hoog in het vaandel heeft.
Raadslid VAN SIJP vindt dat de raad afdwaalt. De toets van staand beleid wordt niet doorstaan vanwege de spookbedden. Hij is niet voor hap-snap werk, en wil je dit geval toestaan, dan moet je het beleid veranderen, stelt hij.
Raadslid SCHUIRINGA haakt in op de woorden van mevrouw Hin en de heer Van Sijp, en legt voor waarom wel allemaal uitzonderingen worden gemaakt, zoals in de Kantoorstraat, De Tuunen, enz. Hij is wel geïnteresseerd in de motivatie.
De VOORZITTER wijst op de RIB. Daarin is beschreven dat op dat moment 2 projecten vóór die datum waren gestart, en 2 daarna. Raadslid SCHUIRINGA is benieuwd wie dan de scheidingsdatum heeft bepaald.
Ook wethouder KOOIMAN verwijst naar de RIB. Tegen mevrouw Hin zegt hij uit de evaluatie huisvestingsverordening niet stante pede vergelijking kan trekken met zaken die hem niet bekend zijn. Het initiatiefvoorstel over de spookslaapplaatsen was van 12 juni 2019, dat is de knip, dus aanvragen die later binnen kwamen worden niet gehonoreerd. Tegen de heer Schuiringa zegt hij nog dat die bedden er al jaren waren. Door het college is toen inderdaad voorgesteld ze eraf te halen, maar die heeft de raad er toen d.m.v. die motie weer op gezet.
Raadslid SOYER wijst erop dat GroenLinks in de commissie heeft gemeld dat ruimtelijke kwaliteit voor hen voorop staat, dus als expliciet van kwaliteitsverbetering op beide plaatsen sprake zou zijn. Daarvoor is een aantal suggesties gedaan, maar daar is niets van meegenomen. Mede gezien de situatie in 2013 zal GroenLinks nu dus tegen verplaatsing stemmen.

stemverklaringen

Raadslid HOOGERHEIDE vertrekt vanuit het principeverzoek. Vrouwe Justitia oordeelt met weegschaal en blinddoek zonder aanzien des persoons, en al is hij zelf geen rechtsgeleerde, hij heeft wel rechtsgevoel. Gelet op proces en tijdpad wat aanvrager al heeft besteed aan de bouw van het hotel, kan de heer Hoogerheide niet anders dan tegen het collegevoorstel stemmen, dus vóór verplaatsing.
Raadslid SCHUIRINGA kan helemaal meegaan met GroenLinks. Als op beide plaatsen kwalitatieve verbetering optreedt, en de bosschages voor De Koog dus behouden blijven, zou verplaatsen wenselijk zijn. Maar je wilt niet alles volbouwen, dus zal hij toch voor het collegevoorstel stemmen. Raadslid VAN SIJP is niet voor hap-snap-besluiten, dus zal eveneens vóór het collegevoorstel stemmen.

Besluit

Het voorstel om de slaapplaatsen *niet* te verplaatsen wordt **aangenomen met 2 tegen van raadsleden Hoogerheide (Texels Belang) en Hin (Texel 2010), en 11 voor van de overige deelnemende leden (**raadsleden Hooijschuur en Witte stemden niet mee).

9. Evaluatie Huisvestingsverordening 2019 en vaststellen Huisvestingsverordening 2020

Raadsleden Witte en Hooijschuur nemen weer deel aan de vergadering.

Amendement 1

VVD: "maximumleeftijd voor terugkeerregeling Texelse studenten verschuiven naar 45 jaar" *(was 35 jaar)*.

Raadslid RAN verwijst voor toelichting naar de commissie. Wethouder HUISMAN heeft alle vragen beantwoord. Ze vindt het voorstel wel sympathiek, maar waarschuwt dat je hiermee de groep uitzonderingen onder de huisvestingsverordening steeds groter maakt. Technisch gezien is het wel mogelijk. Het is verder een politieke afweging, geeft ze aan.
Raadslid LELY meldt dat de PvdA hier helemaal niet voor is. Als je het nog iets verder oprekt, kun je de hele huisvestingsverordening wel afschaffen, stelt hij.
Raadslid SOYER zegt dat GroenLinks 15 jaar voldoende vindt (bijv. voor hun voormalig raadslid de heer Marseille) om met voorrang terug te keren, in plaats van 25 jaar.
Raadslid VERSEPUT beluistert vanuit haar dochter en vriendenkring toch zeker behoefte aan uitbreiding van de regeling. Men studeert tegenwoordig langer en zal zich niet zo snel ergens vestigen, dus het CDA zal voor stemmen.
Raadslid VELTKAMP merkt richting de heer Soyer op dat zo iemand na die 15 jaar natuurlijk ook gewoon werk kan zoeken. Wel hoopt hij dat betrokkene daar dan fysiek nog wel toe in staat is, anders ontneem je hem wel de economische binding anders wel.
Raadslid VAN DE WETERING wijst erop dat je met uitbreiding tot 45 jaar toch juist een afgebakende groep oud-Texelaars bereikt, die midden in hun werkzame leven staat en veelal kinderen meebrengt voor de broodnodige verjonging van het eiland.
Raadslid WITTE meldt dat Texels Belang vóór zal stemmen, gezien alle argumenten.
Raadslid RAN reageert op de heer Lely, dat je met verder verhogen van de leeftijd nog niet de hele huisvestingsverordening zou afschaffen. En dat de heer Marseille binnen 15 jaar klaar is met studeren zal zeker niet kloppen, zegt hij tegen de heer Soyer.
Raadslid LELY hoort mevrouw Van de Wetering over Texelaars praten, en vraagt waarom ze dat dan niet in het amendement zetten. Raadslid VAN DE WETERING dacht dat dit duidelijk was, maar het maakt haar niet uit als het erin komt. De VOORZITTER waarschuwt dat het besluit wel helder moet zijn. Raadslid RAN wilde alleen de leeftijd in het besluit aanpassen van 35 naar 45. Hij kan consequenties van verdere tekstwijziging nu niet overzien. Hij telt bovendien al meer dan 8 voorstanders, dus laat het liever zo staan.
Raadslid VERSEPUT geeft nog een argument mee, dat het belangrijk is extra handjes naar het eiland te halen. Ook mensen met een goede opleiding die willen terugkeren, moet je een kans bieden. Dat is zeker belangrijk om mee te wegen, stelt ze.

Amendement 2

Texels Belang, GroenLinks en D66: als een kind of partner een huis erft moet het er ook kunnen wonen

Raadslid WITTE licht toe dat ze het niet uit te leggen vinden als een kind of partner (in de eerste graad) zonder aan de leeftijdsgrens of economische binding te voldoen, een Texels huis erft, maar daar niet zou mogen wonen. Van dat recht moet dan wel binnen 12 maanden gebruik worden gemaakt, anders vervalt het, stellen ze voor.
Raadslid SOYER vult aan dat dit amendement op zich niet nodig zou zijn, omdat het college altijd de hardheidsclausule kan toepassen, maar ze kennen een geval waarin dit speelt, en het amendement geeft dan wel meer duidelijkheid.
Raadslid RAN snapt het amendement heel goed, en de VVD heeft het ook besproken, maar is benieuwd waarop die 12 maanden zijn gebaseerd. De raad wil aan de andere kant toch ook leegstand voorkomen, geeft hij mee.
Raadslid VELTKAMP meent dat dit ten koste gaat van mensen die op andere manier een huis verworven hebben, of geen huis kunnen betalen. En als pleegkind val je buiten de boot, constateert hij, dus zal hij er niet in mee gaan.

Wethouder HUISMAN vindt het amendement sympathiek klinken, maar merkt op dat de huisvestingsverordening in principe een tijdelijke verordening is die voor 4 jaar wordt vastgesteld. De opdracht is woningen te bouwen en zodra die er voldoende zijn, is de

verordening niet meer nodig. Het college heeft de optie die het amendement biedt juist bewust *niet* meegenomen, want ze willen tegengaan dat zo'n huis jaren onbewoond blijft, zoals bijv. in Den Hoorn veel voorkomt. En de erven een jaar lang de tijd geven er te gaan wonen is lastig te controleren, denkt ze. Het college zou dit amendement ontraden, ook al is het technisch wel uitvoerbaar. Burgemeester UITDEHAAG denkt dat op zich vrij eenvoudig is te controleren of iemand wel binnen een jaar hier ingeschreven staat.
Raadslid VERSEPUT kan zich voorstellen dat een jaar eigenlijk bijna niets is, als je je toekomst verder op Texel wilt opbouwen. Ze begrijpt goed dat leegstand niet wenselijk is, maar denkt dat daar misschien wel afspraken voor te maken zijn.
Raadslid VAN DE WETERING wil alleen toevoegen dat de erven er binnen een jaar kunnen gaan wonen. Ze kunnen het ook (tijdelijk) verhuren, dus dan is van leegstand geen sprake.
Raadslid HIN vindt dat het er juist om gaat dat de erven er zelf komen wonen, en het niet mag gaan verhuren. Misschien moet je die periode zelfs verkorten tot een half jaar, denkt ze. Dat is volgens haar bij de notaris te controleren, en je bent er dan vanaf dat huizen soms jarenlang leeg staan.
Raadslid RAN vraagt nog antwoord over de 12 maanden. Raadslid WITTE antwoordt dat, op het moment als er iets dramatisch in de familie gebeurt, dit meestal een impact heeft. Misschien heb je met meerdere erfgenamen te maken, en misschien moet de erve werk opzeggen e.d. Voor die keus en afhandeling moet wel een acceptabele termijn staan.
Raadslid SOYER vindt iets langer zelfs ook geen probleem. Wel willen ze voorkomen dat men het voor bijv. 25 jaar gaat verhuren en er pas na pensionering zelf gebruik van gaat maken.
Raadslid VELTKAMP hoort nog graag waarom pleegkinderen zijn uitgezonderd.
Raadslid SOYER zou er geen probleem mee hebben pleegkinderen erbij te trekken, maar wil niet nog meer categorieën meenemen. Burgemeester UITDEHAAG denkt dat het daar niet op hangt; pleegkinderen zijn toe te voegen. Raadslid HIN vraagt of die pleegkinderen dan ook erfgenamen zijn. Daar heeft burgemeester UITDEHAAG zo geen antwoord op.
Raadslid VELTKAMP denkt dat de tekst op dit punt helder is; het gaat om 'verkregen door vererving'.
Raadslid VAN DE WETERING hoort mevrouw Hin zeggen dat verhuren niet mag, maar verhuren mag altijd, stelt ze, zolang je maar economisch of sociaal gebonden bent.
Raadslid SOYER verduidelijkt dat het ook expliciet om niet op het eiland ingeschreven partners gaat. Daar gaat het in dit geval mis en dat was ook de aanleiding voor dit amendement.
Raadslid RAN vindt hun vraag goed beantwoord. De VVD zal het amendement steunen.
Raadslid KOOT ziet niet helemaal wat voor probleem ze hier nu precies aan het oplossen zijn. Burgemeester UITDEHAAG legt uit dat dit gaat om de situatie dat de partner die erft
toezegging hier geen binding heeft. Hij zal aangeven of het technische uitvoerbaar is. Raadslid SOYER licht de situatie nader toe.

Raadslid KOOT is bang dat ze -met alle goede bedoelingen- een draak van een huisvestingsverordening optuigen, met heel veel uitzonderingen. Ze is met de wethouder eens dat de huisvestingsverordening is ingesteld met een doel en uit nood. Het gaat om jongeren die hier geboren zijn, na hun studie willen terugkeren en/of mensen die hier willen werken, en een huis zoeken. Die mensen zie je niet graag vertrekken omdat er geen huis voor ze is. Het is óók heel naar om tegen andere mensen nee te zeggen, maar hoe meer uitzonderingen je maakt, des te minder effect heeft de verordening. Ze vindt wel een goede zaak dat de verordening wordt uitgebreid naar midden-huur-woningen.
Raadslid SOYER leest in de stukken dat het effect nog niet kan worden gemeten. Hij vraag wanneer evaluatie dan wel plaatsvindt. Hem lijkt over 3 jaar een goede termijn.
Raadslid VELTKAMP wijst op het grote tekort aan woningen op ons eiland. Er is behoefte aan 1000 woningen voor lage inkomens en 350 voor middeninkomens. Wie niet -of nog niet- maatschappelijke of sociale binding heeft, komt heel moeilijk aan bod. Instroom van buiten ons eiland veroorzaakt overigens volgens hem niet het tekort aan woningen. Dat tekort voor lage en middeninkomens is het laatste jaar juist gegroeid. Voorrang bij economische of maatschappelijke binding, en huisvestingsverordening lossen in zijn ogen

het probleem niet op. Veel mensen krijgen het gevoel achterin de rij gezet te worden en er zijn veel schrijnende situaties. Er moeten gewoon woningen gebouwd worden, vindt hij. De voorgestelde aanscherping zal de PvdA dan ook niet steunen.
Raadslid RAN had destijds al het gevoel dat de verordening niet helemaal uitwerkt zoals bedoeld. Ze ontdekken nu na een jaar al dat een aantal groepen buiten de boot valt. Dit moment lijkt hem juist goed voor aanpassingen, zoals de uitbreiding naar midden-huur. De VVD gaat dus akkoord.
Raadslid Van de Wetering neemt het voorzitterschap even over i.v.m. een probleempje met de apparatuur.
Raadslid HIN las over gemeente Soest, waar de Soestenaren voorrang hebben voor huurwoningen; die krijgen 3 jaar mee op de wachtlijst. Ze vraagt wethouder te kijken of zoiets hier ook van toepassing kan zijn. Wethouder HUISMAN zal dit op een later moment
toezegging oppakken.
De burgemeester is inmiddels weer voorzitter. Raadslid VAN SIJP begrijpt de sociale aanvliegroute van de heer Veltkamp, maar vindt dat ze ook de andere kant moeten belichten. Hoe schrijnend soms ook, 'rafelrandjes' zullen er altijd zijn. Zo heeft Texel bijv. enorme aantrekkingskracht op gepensioneerden, terwijl je eigenlijk liever voorrang geeft aan anderen die meer toevoegen aan de gemeenschap.
Raadslid ZEGEREN vraagt het college, aangezien de verordening tijdelijk is, hoe schadelijk het is als de raad de amendementen aanneemt. Hij memoreert nog op dat het CDA vroeger deze verordening juist afschafte.
Raadslid SCHUIRINGA is er een beetje klaar mee. Hij roept op te beseffen waar ze mee bezig zijn, realistisch te zijn, en er geen nachtelijke sessie van te maken.
Raadslid VAN DE WETERING verwijst naar de commissiebehandeling. Algemeen is de evaluatie niet wat ze ervan verwacht had, en de periode was te kort. Ze had bijvoorbeeld over de grens van €600.000 meer willen horen. Ook is het aantal doelgroepen iets bijgesteld, dus over 2 jaar evalueren lijkt haar goed.
Wethouder HUISMAN antwoordt de heer Zegeren dat het technisch mogelijk is de amendementen uit te voeren, maar benadrukt dat de verordening er uit nood is, niet uit
toezegging luxe. Wanneer evaluatie in te plannen valt, wil ze nog intern bekijken. Ze kent de casus waar de heer Soyer het over heeft, en wijst op het probleem dat die persoon hier niet ingeschreven wil worden. Die blijft in die andere gemeente ingeschreven vanwege werk.

De VOORZITTER gaat over tot stemming.
stemverklaring Raadslid LELY verklaart bij het amendement om de maximum leeftijd voor de terugkeerregeling naar 45 jaar te verschuiven dat de PvdA eigenlijk niet voor de huisvestingsverordening in zijn geheel is, want elke begrenzing sluit weer anderen uit. Maar hoe meer het opgerekt wordt, hoe beter zij het vinden, dus zal hij voor dit amendement stemmen. Hetzelfde geldt voor raadslid VELTKAMP.

Besluiten

Amendement 1 (maximumleeftijd naar 45 jaar) wordt **aangenomen** met 2 stemmen tegen van raadsleden Soyer en Koot, en 13 stemmen voor van de overige raadsleden.
Amendement 2 (erven in de eerste lijn –ook pleegkinderen- moeten er binnen een jaar kunnen gaan wonen) wordt **aangenomen** met 3 stemmen tegen van fractie Koot en de PvdA, en 12 stemmen voor van de overige fracties.
Het aldus geamendeerde voorstel (evaluatie huisvestingsverordening 2019 en vaststellen verordening 2020) wordt **aangenomen** met 2 stemmen tegen van de PvdA en 13 stemmen voor van de overige fracties.

10. Budget walstroom- en drinkwatervoorzieningen haven Oudeschild

De VOORZITTER licht toe dat de raad al in 2019 hier een bedrag voor heeft vrijgegeven. De laagste aanbesteding is echter net iets hoger: €150.000 meer. Het college wacht met gunnen om te vragen of de raad akkoord gaat met dit extra krediet. Dat is ook nodig om de provinciale subsidie van €212.000 veilig te stellen.
Raadslid LELY vindt dat dit gewoon uitgevoerd moet worden, ook al was het budget blijkbaar niet goed ingeschat, want die voorzieningen zijn ook nodig voor de gasten.

Raadslid SCHUIRINGA heeft zijn mening over de overname en exploitatie van de haven al eerder kenbaar gemaakt. Hij vindt erg jammer dat de raad niets weet over de financiële consequenties die hiermee te maken hebben. Dingen die nodig zijn moeten gebeuren, maar voor alle extra dingen lijkt het een 'speeltje' van de organisatie, vindt hij.
De heer Schuiringa trekt zich terug van stemming op dit punt.
Burgemeester UITDEHAAG wijst de heer Schuiringa erop dat het aan B&W is om zaken aan de raad voor te leggen.
Raadslid RAN deelt persoonlijk het standpunt van collega Schuiringa niet, maar wil nog wel gezegd hebben dat €150.000 hoger wel meer is dan 'net iets hoger' zoals de voorzitter zei. De VOORZITTER biedt excuus aan. Het bedrag is hoger uitgevallen, had hij zonder nadere kwalificatie moeten zeggen.
Raadslid WITTE zet bij punt 3 nog wel aantal vraagtekens over de toekomst van de haven. Ze zijn er wel voor om deze voorzieningen nu snel aan te brengen, want het dateert al van 2 jaar terug.
Raadslid RAN wijst op het coalitieakkoord, waarin staat dat voor de haven een zelfstandig financieel beleid zal worden gevoerd, dus met eigen begroting en jaarrekening. Hij is benieuwd naar de vorderingen.
Raadslid VAN DE WETERING wijst erop dat de overname van de haven een langlopend dossier is. Jammer dat het bedrag voor de walvoorzieningen hoger uitvalt, maar wat haar betreft is het een hamerstuk. Ze ziet wel graag binnenkort meer over de exploitatie en lastenoverdracht.
Wethouder KOOIMAN zegt toe dat hierover binnenkort een update komt, die meer duidelijkheid zal bieden. Hij neemt de raad dan mee in hoe de exploitatie eruit gaat zien.

Stemming vindt plaats bij handopsteken; raadslid Schuiringa stemt niet mee.

Besluit **Voorstel unaniem aangenomen (met 14 stemmen).**

11. Tarief walstroom- en drinkwatervoorzieningen haven Oudeschild

De VOORZITTER licht toe dat deze investering uiteindelijk uit de havenexploitatie wordt betaald. Dit gaat over verrekening via de tarieven van het gebruik van water en walstroom (en dus niet via de havengelden). Een aantal partijen doet mee met het onderhoud, en daarover zijn afspraken gemaakt.

Besluit **Voorstel unaniem aangenomen (met 14 stemmen)**

12. Initiatiefvoorstel Texels Belang, VVD, CDA en Texel 2010: externe expertise op grondexploitaties en grote projecten

Raadslid Schuiringa neemt weer deel.

Besluit **Initiatiefvoorstel aangehouden.**

13. Rondvraag

13.1 Raadslid VERSEPUT kreeg van drie supermarkten signalen dat met de aanscherping van de RIVM-verordeningen RIVM en coronamaatregelen de agressiviteit blijkt toe te nemen. Er wordt gevraagd waar de boa's zijn. Ze hoopt dat die wat meer in het zicht kunnen zijn om te helpen de vrede te bewaren. Burgemeester UITDEHAAG antwoordt dat er niet minder boa's actief zijn. Hij zegt graag toe dat ze bij dit signaal snel zullen reageren. Misschien kunnen de boa's daar assisteren. Algemeen bemerkt hij meer korte lontjes, ook bij
toezegging mensen die de gemeente bellen, en hij snapt dat wel, maar praat het niet goed. Agressief reageren is niet verstandig en niet acceptabel.

13.2 Raadslid SOYER geeft aan dat het deze week stevig waait, maar dat afgelopen vrijdag, toen het windstil was, RIVM alert gaf om niet te stoken. Op de site van de gemeente stond geen informatie. Hij hoopt dat de gemeente actief kan bijdragen, inwoners te stimuleren rekening te houden met de weersomstandigheden als zij hout stoken, dat te ontmoedigen,

en zelf een alert kan afgeven. Burgemeester UITDEHAAG ziet dit verzoek bijna als een motie, waarover uitgebreidere politieke discussie wenselijk is. Raadslid SOYER meent dat het over voorlichting door de gemeente gaat. Het gaat met name over stoken op momenten dat RIVM adviseert niet te stoken. Burgemeester UITDEHAAG denkt dat dit ook op voorhand uitspraak zou zijn. Hij moet ook rekening houden met mensen die volledig op hout stoken. Hij nodigt de heer Soyer uit op een ander moment met een motie te komen.

14.3 Raadslid HOOGERHEIDE constateert ook dat er veel korte lontjes zijn. Een aantal gemeentes streeft naar meer ontspanningsmogelijkheden voor de inwoners. Verzoek is of het mogelijk is het zwembad eerder openen, uiteraard met alle regels. Burgemeester
toezegging UITDEHAAG vindt dit op z'n minst het onderzoeken waard. Hij gaat het verkennen.

14.4 Burgemeester UITDEHAAG had heel graag de aanbevelingen van het rekenkameronderzoek opgepakt. Vandaag ontstond toch weer een discussie over de organisatie, en daar kan hij niet aan voorbij gaan. Hij wil de raad er toch nogmaals op wijzen dat het college verantwoordelijk moet worden gehouden als er iets over de medewerkers te melden is. De eerste sessie van de aanpak moest helaas worden uitgesteld. Hij had het graag gestart, om de emoties wat te kanaliseren, maar het gaat toch iets langer duren. Hij drukt de raadsleden op het hart, als hen iets dwars zit waarvan ze betwijfelen of dat wel politiek gedragen is, om dan naar B&W of naar hemzelf te komen om dat een plek te geven.

14. Sluiting

1 De VOORZITTER dankt allen voor hun inbreng. Hij sluit de vergadering om 00.00 uur.

Afkortingen

rkc = rekenkamercommissie

Ondertekening

Ondertekening

Vastgesteld in de openbare raadsvergadering van [dd-mm-jjjj] ,

De griffier, De voorzitter,