VERSLAG

Vergadering
GEMEENTERAAD VAN HILVERSUM
15 MEI 2024

INDEX RAAD 15 MEI 2024

NR AGENDA	OMSCHRIJVING	BLZ
1	Vaststellen agenda	3
2	Lijst ingekomen stukken	4
3	Vaststellen verslag raadsvergaderingen 3 en 10 april 2024	5
4	Vaststellen verslagen commissievergadering 27 maart, 17 en 18 april 2024	5
5	Benoeming en beëdiging nieuw commissielid GroenLinks	5
6	Benoeming lid Audit- & rekeningcommissie	5
7	Bestemmingsplan Werf 35	5
8	Bestemmingsplan Woonwijk Anna's Hoeve 2023	6
9	Ontheffing woonplaatsvereiste wethouder Van Hunnik	6
10	Wijziging in vertegenwoordiging gemeenschappelijke regeling Regio Gooi en Vechtstreek	6
11	Wijziging Gemeenschappelijke regeling OFGV	6
12	Nota/Programma Kostenverhaal	6
13	Actualisatie Grondexploitaties 2024	7
14	Vaststellen Omgevingsvisie Hilversum 2040	7
15	Stedenbouwkundig plan Bruisend Hart	13
16	Sport- en Beweegnota Hilversum 2024-2030	19
17	Zienswijze PMD	32
18	Meerjaren Prognose gebiedsontwikkelingen 2024	40
19	Programmabegroting 2025 en jaarstukken 2023 Veiligheidsregio	42
20	Zienswijzereactie 80% versie MRA-agenda 2024-2028	43
21	Zienswijze GNR Beleidsplan	44
22	OFGV 3e begrotingswijziging 2024, ontwerpbegroting 2024 en voorlopige jaarrekening 2023	7
23	Vragen aan het college	49
24	M24-82 – Eigen Kracht Conferenties: Netwerken maken de zorg toekomstbestendig	49

GEMEENTE HILVERSUM
RAADSVERGADERING VAN 15 MEI 2024
(verslag)

Voorzitter: G.M. van den Top, burgemeester.

Aanwezig zijn de leden: de dames A. van de Beek (Democraten Hilversum) en M. Boukhriss (Hart voor Hilversum), de heren J.J.A.N. Deen (D66), R.J.H. Docter, (Democraten Hilversum) en J. van Drogen (GroenLinks), mevrouw F. Durlacher (Belang van Nederland), de heren M.F. Eerenberg (Hart voor Hilversum) en G.J. Ekelmans (VVD), mevrouw J.F. van Exel-van Dijk (CDA), de heren H.H. Fennema (VVD), J.E.M.G. Göbbels (Democraten Hilversum), R.H. van Grieken (D66) en C.M. Groeneveld (Hart voor Hilversum), mevrouw B. van Hattum (D66), de heer S.J. Hexspoor (GroenLinks), de dames C. Jansson (Democraten Hilversum) en M.J. de Jong-Schrijvers (Hart voor Hilversum), de heer T. de Jong (CDA), mevrouw J. Kalk (PvdA), de heren H. Koç (Democraten Hilversum), J.P. Lahaise (PvdA) en R.J.C. Lancé (Hart voor Hilversum), mevrouw H.M.G.J. van de Linde (VVD), de heren H.J. Lindeboom (D66), B. Nanninga (ChristenUnie), J.T.M. van Nistelrooij (D66) en G.J. Postma (CDA), de dames R.W.C. Redmeijer (Hart voor Hilversum) en M.H.A. Remmers (GroenLinks), de heer D.E.O. Streutker (CDA), mevrouw B. Verweij (SP), de heren P.C.M. Vonk (SP) en J.A. van Waarden (GroenLinks), mevrouw V. Wesselink (D66), de heren T.R. Westerneng (VVD) en A Zaabat (D66) en mevrouw E.M. Zeeuw van der Laan (VVD).

Griffier: mevrouw A.J. van Meerveld.

Wethouders: de heer B. Heller, mevrouw K. van Hunnik en de heren A.R.C. Scheepers en N.G.T. van Voorden.

Afwezig: geen.

1. VASTSTELLEN AGENDA

De VOORZITTER opent de raadsvergadering en heet allen hartelijk welkom, zo ook de gasten van de raad, zijnde medewerkers van de gemeente. De heer De Jong zal vanaf 21.00 uur de vergadering bijwonen. De vergadering start dus met 36 raadsleden.

Naar aanleiding van de commissievergadering van 8 mei jl. kan agendapunt 22 (OFGV derde begrotingswijziging 2024, ontwerpbegroting 2024 en voorlopige jaarrekening 2023) als hamerpunt worden behandeld na agendapunt 13.

Er is een motie vreemd aan de orde van de agenda aangekondigd, motie M 24-82 van de VVD, het CDA, de PvdA, Democraten Hilversum en Hart voor Hilversum, ‘Eigen kracht informele netwerken maken de zorg toekomstbestendig’.

Mevrouw DURLACHER heeft een beetje moeite met het vaststellen van de voorliggende agenda, mede gezien het vertrek van wethouder Walters. Zij herinnert aan de in de door haar in de vorige raadsvergadering ingediende en verworpen motie. De fractie van Hart voor Hilversum heeft laten weten uitstel te willen hebben over besluitvorming over het vervolg. Vanavond wordt er vergaderd alsof er niets aan de hand is, maar dat is naar haar mening wel het geval. Wat haar betreft is er namelijk sprake van een demissionaire situatie. De raad heeft een motie over journalistieke code aangenomen. Haar fractie is het niet eens met wat er nu in de media gebeurt, wat volgens haar niets met persvrijheid te maken heeft. Zij hoopt dat het college daaraan iets wil doen, omdat dat heeft getekend tegen nepnieuws en desinformatie.

Vanavond stelt de raad de Omgevingsvisie Hilversum 2040 en het stedenbouwkundig plan Bruisend Hart vast. Enkele fracties hebben tegen een aantal voorstellen gestemd, maar nemen wel deel aan het formatieproces van de nieuwe coalitie, waar zij wat op tegen heeft.

De VOORZITTER neemt die verklaring voor kennisgeving aan.

De agenda wordt vervolgens gewijzigd vastgesteld.

2. LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Voor de geagendeerde stukken wordt verwezen naar de bij de agenda overgelegde lijst van ingekomen stukken. Afgesproken is dat opmerkingen over de ingekomen stukken vooraf bij de griffie worden aangemeld.

De heer VAN NISTELROOIJ gaat in op raadsinformatiebrief 2024-20, verzonden 27 maart 2024, inzake samenwerkingsovereenkomst met Liander en afwegingskader. Hij herinnert aan het door de raad op 6 maart jl. unaniem aannemen van motie M 24-32, ‘Beeldschone elektriciteitshuisjes’, waarna wethouder Heller al op 27 maart antwoord op die motie wist te geven. Hij waardeert deze snelheid die de raad niet gewend is. Over het antwoord stelt hij drie vragen.

Bij de ruimtelijke inpassing is er alleen inspraak op vijf basisontwerpkeuzen van Liander, wat geen Hilversumse standaard is. De vraag om te komen tot een Hilversums ontwerp is niet beantwoord, terwijl daarom raadsbreed is gevraagd. Hij vraagt wat hoge kosten en tijdintensief betekenen. Maakt het uit of er sprake is van een buurtinitiatief of een initiatief van ondernemers? Wellicht is ook gebruik te maken van bestaande middelen.

Ten tweede zijn op initiatief van de buurt wel variaties mogelijk, maar hij vraagt waarom die niet standaard worden aangeboden.

Ten derde is het hem bekend dat er twee initiatieven zijn geweest, vanuit een scholengemeenschap en een ondernemer. Beide geven aan dat ze deels de kosten voor materialen kunnen dragen en/of buurtparticipatie kunnen begeleiden. De gemeente lijkt het lastig om die begeleiding te doen, waardoor er geen echt duidelijk antwoord komt of wordt gevraagd om te wachten op meer duidelijkheid, omdat participatie lastig is. Participatie zou een rol kunnen zijn voor wijkregisseurs. Hij vraagt om toe te zeggen beide initiatieven te gaan bekijken, zijn vragen te beantwoorden en de raad te informeren hoe participatie vormgegeven kan worden.

De heer HELLER (wethouder) is in de raadsinformatiebrief ingegaan op de raadsbreed aangenomen motie en heeft daarin beargumenteerd aangegeven hoe die is uitgevoerd. Daarbij is inzage gegeven in de kosten, waaronder concrete bedragen bij een aantal varianten. Op basis daarvan heeft het college gemeend dit geen zinvolle exercitie te achten en die bij de raad terug te leggen.

De twee genoemde initiatieven zijn hem niet bekend en hij wil zich daarover alsnog laten informeren. Er worden altijd trafohuisjes bijgeplaatst en nu gaat het specifiek om een programmatische aanpak. In de eerste wijk waar die aanpak loopt valt de belangstelling vanuit inwoners heel erg tegen.

De participatie in de eerste wijk loopt goed. De belangstelling was niet overweldigend. Intern is afgesproken die participatie in de eerste drie wijken te laten plaatsvinden en daarna na te denken of met de gekozen manier verdergegaan moet worden of dat die wijziging behoeft. Als de raad daarbij betrokken en verder geïnformeerd wil worden, dan wil hij dat toezeggen.

De heer VAN NISTELROOIJ zag in de raadsinformatiebrief de variaties van Liander en de kosten van een kunstenaar en een Dudok-steenstrip staan. Dat was echter niet wat de raad had gevraagd. Het ging de raad namelijk om de kosten om tot een ontwerp te komen.

Hij zou het fijn vinden om naar beide initiatieven te gaan kijken, omdat een ervan een scholengemeenschap betreft die in vrijwel alle wijken zit. Die krijgt als antwoord te wachten en later terug te komen. Daarmee wordt die in de huidige participatie niet meegenomen.

De heer HELLER (wethouder) wijst erop dat als een aantal min of meer gestandaardiseerde afwijkingen al bepaalde bedragen kosten men er van mag uitgaan dat met een echt leuk ontwerp een nog hoger bedrag gemoeid zal zijn.

Zonder stemming wordt vervolgens conform de voorstellen van de voorzitter van de raad bij de ingekomen stukken besloten.

3. VASTSTELLEN VERSLAGEN RAADSVERGADERINGEN VAN 3 EN 10 APRIL 2024

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. VASTSTELLEN VERSLAGEN COMMISSIEVERGADERINGEN 27 MAART EN 17 EN 18 APRIL 2024

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. BENOEMING EN BEËDIGING NIEUW COMMISSIELID GROENLINKS

De VOORZITTER wijst op het voorstel om mevrouw S. Steenkamp als commissielid te benoemen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de voorzitter en de griffier besloten.

In handen van de VOORZITTER legt mevrouw STEENKAMP de bij wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

6. BENOEMING LID AUDIT- EN REKENINGENCOMMISSIE NAMENS DE SP, DE HEER PAUL VONK

De VOORZITTER deelt mee dat volgens de Verordening op de Audit- en rekeningcommissie Hilversum 2024 iedere in de raad aanwezige fractie één lid naar de Audit en rekeningencommissie kan afvaardigen. Mevrouw Muller heeft haar ontslag als lid van die commissie ingediend, waardoor er een plek is vrijgekomen om een nieuw lid namens de SP te benoemen. De heer Vonk heeft aangegeven deze plek te willen innemen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van de griffier en de burgemeester besloten.

7. BESTEMMINGSPLAN WERF 35

De VOORZITTER brengt naar voren dat Werf 35 wordt ontwikkeld tot een multifunctionele plek waar creatieve bedrijvigheid gecombineerd wordt met wonen en horeca. Het behoud van de industriële identiteit en uitstraling is daarbij het vertrekpunt. Om dat te kunnen realiseren is het bestemmingsplan Werf 35 opgesteld. Ter aanvulling op de Welstandsnota is het Beeldkwaliteitsplan Werf 35 opgesteld.

Het ontwerp van het bestemmingsplan Werf 35 heeft ter inzage gelegen. In die periode zijn geen zienswijzen (reacties) ingediend. Het voorstel is om het bestemmingsplan en het beeldkwaliteitsplan Werf 35 ongewijzigd vast te stellen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

8. BESTEMMINGSPLAN WOONWIJK ANNA'S HOEVE 2023

De VOORZITTER merkt op dat in 2013 het bestemmingsplan 'Woonwijk Anna´s Hoeve' is vastgesteld. Dat was gericht op de ontwikkeling van het gebied en is daarom ruim opgezet. De wijk is zo goed als af. Om de huidige stedenbouwkundige kwaliteit te behouden is een nieuw op beheer gericht bestemmingsplan nodig. Het ontwerpbestemmingsplan heeft ter inzage gelegen. Er is één reactie (zienswijze) ingediend die leidt tot een aanpassing op de verbeelding (plankaart). Het bestemmingsplan kan gewijzigd worden vastgesteld.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

9. ONTHEFFING WOONPLAATSVEREISTE WETHOUDER VAN HUNNIK

De VOORZITTER brengt naar voren dat op grond van de Gemeentewet ontheffing van de woonplaatsvereiste voor wethouders kan worden verleend. Deze ontheffing geldt voor een jaar en kan daarna telkens met een jaar worden verlengd. Aan mevrouw Van Hunnik is deze ontheffing verleend. Het voorstel is om de woonplaatsontheffing voor wethouder Van Hunnik voor de duur van één jaar te verlengen op grond van artikel 36a, derde lid, Gemeentewet.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

10. WIJZIGING IN DE VERTEGENWOORDIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING GOOI EN VECHTSTREEK

De VOORZITTER geeft aan dat na het vertrek van portefeuillehouder Walters als wethouder van de gemeente Hilversum het plaatsvervangend lid voor het algemeen bestuur van de regio Gooi en Vechtstreek opnieuw aangewezen moet worden. Dit is een bevoegdheid van de gemeenteraad. Het voorstel is om portefeuillehouder Scheepers aan te wijzen als plaatsvervangend lid van het algemeen bestuur.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

11. WIJZIGING GEMEENSCHAPPELIJKE REGELING OFGV

De VOORZITTER deelt mee dat op 1 juli 2022 de Wet gemeenschappelijke regeling (Wgr) is gewijzigd. Deze wetswijziging moet voor 1 juli 2024 worden geïmplementeerd in de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (GR OFGV). Daarover is door de raad in september 2023 een zienswijze vastgesteld. Mede aan de hand van de zienswijzen van de deelnemers is een voorstel uitgebracht voor wijziging van de gemeenschappelijke regeling. In het voorstel is de raad gevraagd om het college toestemming te verlenen tot wijziging van de gemeenschappelijke regeling.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

12. PROGRAMMA KOSTENVERHAAL

De VOORZITTER geeft te kennen dat het Programma kostenverhaal en financiële bijdragen het mogelijk maakt om kosten te verhalen op initiatiefnemers van nieuwbouwplannen. Het vaststellen van dit programma is een bevoegdheid van het college. Het college stelt de raad in de gelegenheid om wensen en bedenkingen over het conceptprogramma mee te geven.

In de commissievergadering van 18 april jl. hebben de woordvoerders aangegeven om het onderwerp als hamerstuk te agenderen.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. ACTUALISATIE GRONDEXPLOITATIES 2024

De VOORZITTER geeft aan dat de woordvoerders in de commissievergadering van 18 april jl. hebben aangegeven dat het onderwerp als hamerstuk kan worden geagendeerd.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

22. OFGV DERDE BEGROTINGSWIJZIGING 2024, ONTWERPBEGROTING 2025 EN VOORLOPIGE JAARREKENING 2023

De VOORZITTER merkt op dat de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek (OFGV) voor de gemeente Hilversum als verbonden partij verschillende milieutaken uitvoert. Jaarlijks is de raad in de gelegenheid een zienswijze kenbaar te maken op de ontwerpbegroting van de OFGV, evenals op eventuele begrotingswijzigingen. De raad wordt voorgesteld bijgaande zienswijze (bijlage) kenbaar te maken inzake de 3e begrotingswijziging 2024 en de ontwerpbegroting 2025. De voorlopige jaarrekening 2023 wordt ter kennisname aangeboden.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. VASTSTELLEN OMGEVINGSVISIE HILVERSUM 2040

De VOORZITTER brengt naar voren dat de visie de richting aangeeft voor de toekomst van Hilversum, met als horizon 2040. Het is een visie op hoofdlijnen, gebaseerd op de denkrichtingen van de samenleving. De SP-fractie heeft een amendement aangekondigd.

De heer DOCTER noemt een omgevingsvisie zonder kaders een pizzapunt zonder korst: rommelig, slap, onhandelbaar, zonder houvast en niemand weet waar die toe leidt. Hij ziet dat concrete meetbare doelen ontbreken, met uitzondering van 6.000 woningen en 51 hectare ruimte voor economie en werk.

De in een breed en intensief participatieproject opgehaalde input vanuit de samenleving is samen te vatten in zes kernpunten:

1 een dorps karakter met stadse voorzieningen;

2 veel groen;

3 geringe groei;

4 geen hoogbouw;

5 behoud van het illusielandschap;

6 meer ruimte voor de fiets.

Van deze kernpunten is met uitzondering van ruimte voor de fiets in de omgevingsvisie niets terug te vinden.

Veel dank is verschuldigd aan HOP 2040, die de afgelopen vier jaar als denktank een belangrijke rol heeft gespeeld, maar nu moet constateren dat “de omgevingsvisie die op basis van die denkrichting is opgesteld helaas niet de nodige kaders bevat om de richting en koers te geven en plannen te toetsen.” Dat is ook de conclusie van de Commissie voor Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten (CRKM). Het advies van de CRKM noemt hij ontluisterend. Wat betreft de ruimtelijke kwaliteit en de groei van de stad mist die commissie een heldere, op studie gebaseerde visie op verdichting. Er ligt geen integraal stadsontwerp aan de omgevingsvisie ten grondslag, wat resulteert in een versnipperde en onsamenhangende aanpak, met gebiedsvisies waaraan de omgevingsvisie geen richting geeft of kaders stelt. Ook uitte de CRKM volgens hem terecht haar zorgen over het tot in lengte van jaren continueren van oud beleid, omdat de huidige

bestemmingsplannen van toepassing blijven totdat een nieuw overkoepelend en integraal omgevingsplan van kracht is.

De door Arcadis opgestelde milieueffectrapportage komt wat betreft de effecten op het leefmilieu tot de conclusie dat “geen integrale benadering heeft plaatsgevonden van de uitdagingen die op Hilversum af komen en dat inzicht in de milieugevolgen van conflicterende ruimteclaims ontbreekt.” Op de meeste aspecten van de leefomgeving wordt het doelbereik niet gehaald. In plaats van een veel ambitieuzere omgevingsvisie met fundamentele keuzen worden gevolgen van de over elkaar heen buitelende ruimteclaims naar de toekomst verschoven.

Zonder eenduidige onderbouwing worden twee groeivolumes over de stad uitgegoten: 6.000 woningen en 51 hectare ruimte voor werk. Dat betekent naar zijn mening geen gematigde, maar een forse groei. 14% is een fors groeipercentage en als het aantal woningen met 6.000 toeneemt stijgt het aantal inwoners tot 108.300. Over de gevolgen daarvan voor het verkeer, het openbaar vervoer, het voorzieningenniveau, de energietransitie, de openbare orde en veiligheid, het culturele aanbod, de sociale voorzieningen, het onderwijs en de benodigde hoeveelheid openbaar groen worden geen toetsbare doelen gegeven, zodat de gebiedsgewijze uitwerking van de omgevingsvisie naar zijn oordeel met een natte vinger op smeltend ijs zal zijn gebaseerd. Bovenop de niet aan de samenleving inzichtelijk gemaakte groei met 6.000 woningen komen nog de niet gekwantificeerde maar wel genoemde woningen. Het betreft de woningbouwmogelijkheden op het Media Park, de Meent, het Laapersveld, Noord, de landgoederen, de diverse verspreide bouwlocaties en verder alle plekken waar verdicht of opgetopt kan worden. Dat telt misschien wel op tot 10.000 extra woningen.

De fixatie op woningbouwaantallen zonder gelijkwaardige aandacht voor woningkwaliteit kan leiden tot probleemwijken van de toekomst en kan een negatief effect op het vestigingsklimaat op de lange termijn hebben. De compacte tuinstad zal een contradictie blijken te zijn. De hoeveelheid openbaar groen, nu al ver onder het landelijk gemiddelde, zal zeker niet meer worden met de bevolkingsgroei en dus verder onder het gemiddelde zakken. Amendement A 24-66 dient Democraten Hilversum daarom mede in.

Dat Hilversummers geen hoogbouw willen laat onverlet dat uit de inmiddels niet meer bestaande structuurvisie de bouwhoogtes zijn getransplanteerd. Die bouwhoogten vormen een flagrante aantasting van het illusielandschap, waarvan de omgevingsvisie vooral beweert dat te zullen koesteren.

Hij vraagt zich af of de raad er straks nog wel aan te pas komt, omdat de omgevingsvisie daarover niet onverdeeld duidelijk is. Enerzijds worden gebiedsuitwerkingen en gebiedsprogramma’s genoemd, die onder de collegebevoegdheid vallen. Anderzijds is gesteld dat gebiedsagenda’s te zijner tijd worden vastgesteld als toevoegingen aan de omgevingsvisie. Hij vraagt het college waarom dat niet duidelijk stelt dat gebiedsuitwerkingen, gebiedsagenda’s en gebiedsprogramma’s te zijner tijd na een goed participatieproces ter vaststelling aan de raad worden aangeboden.

Het voorliggende stuk heeft naar zijn mening na vier jaar nog steeds de kwaliteit van een natte pizza.

Mevrouw REDMEIJER merkt op dat veel over de omgevingsvisie is gesproken, ook door inwoners. Zij dankt alle partijen die aan de participatie voor de omgevingsvisie hebben meegedaan.

Veel is meegenomen van wat de raad belangrijk vindt, een paraplu met veel al vastgesteld beleid. Visies gaan niet over details, maar toch wil zij daarover iets kunnen zeggen. Zij wil weten hoe het college de raad bij gebiedsagenda’s in positie zal brengen. Kan de raad daarbij zijn invloed pakken en toetsen aan de omgevingsvisie? Per gebied wil zij echter de raad nog invloed laten geven en kijken wat al dan niet mogelijk is.

De heer VONK dankt eveneens alle Hilversummers die aan de omgevingsvisie hebben meegewerkt. Er was sprake van ontzettend veel inzet, kunde en kennis, waarvoor hij zijn pet afneemt.

Met de omgevingsvisie vindt hij niets mis en die komt grotendeels overeen met de grondbeginselen van de SP. Het gaat namelijk om:

- brede welvaart goed verdelen;

- zekerheid bieden aan inwoners, zodat ze in hun levensonderhoud kunnen voorzien;
- zorgen voor sterke buurten, nabijheid van onderwijs, voorzieningen en werken;
- zorgen dat iedereen kan meedoen;
- streven naar een energieoplossing;
- zorgen voor meer groen;
- het STOMP-principe wordt leidend.

Vervolgens vraagt hij zich af hoe hard de kaders zijn om deze zaken ook echt te realiseren. De SP vindt die kaders niet hard genoeg en vindt sterke buurten en voorzieningen heel belangrijk. Hij wil daarmee na het zomerreces laten beginnen, uiterlijk in oktober a.s. Het is namelijk belangrijk dat inwoners beschikken over een tandarts, dokter, school en sportvoorzieningen.

Een aantal wijken is zo ontzettend versteend dat er eigenlijk groen bij moet. In ieder geval zou men moeten zorgen dat die wijken niet verder verstenen.

De heer NANNINGA is ook voor veel meer groen in wijken en vraagt hoe de SP omgaat met versteende voor- en achtertuinen.

De heer VONK gaat het in het amendement A 24-66 om openbaar groen.

Amendement A 24-66 ‘Handhaaf het groen in de meest versteende wijken’
“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelend het onderwerp ‘Vaststellen Omgevingsvisie Hilversum 2040’
overwegende dat:

- uit de participatie rond de op te stellen Omgevingsvisie bleek dat Hilversummers meer groen in Hilversum heel belangrijk vinden;
- in Hilversum zowel het aantal m^2 openbaar groen als de totale hoeveelheid groen per inwoner ver beneden het landelijk gemiddelde ligt:
  - totale hoeveelheid groen Hilversum per inwoner: 99 m^2
  - gemiddelde gemeente in Nederland: 162 m^2
  - openbaar groen per inwoner Hilversum: 50 m^2
  - gemiddelde gemeente in Nederland: 81m ^{2}; (blz. 27+28 programma Groen);
- er daarnaast wijken zijn die enorm versteend zijn; https://omgevingsvisie.hilversum.nl/documenten/handlerdownloadfiles.ashx?idnv=2289600 (zie kaartje op blz. 4);
- het onder andere uit oogpunt van woonkwaliteit, hittestress en klimaatadaptatie onwenselijk is om de meest versteende wijken van Hilversum nog meer te verstenen;

constateert dat:

- een hard kader rond openbaar groen ontbreekt;

besluit:
beslispunt 1 van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat dit als volgt komt te luiden:

1. De Omgevingsvisie Hilversum 2040, bestaande uit deel A (Omgevingsvisie op hoofdlijnen), deel B (Brondocumenten) en deel C (Uitwerkingen beleid en toepassingen) vast te stellen, inclusief de daarin verwerkte reacties op zienswijzen, met dien verstande dat in de Omgevingsvisie het volgende wordt gewijzigd:
   - De kaart ‘Streefpercentage groen’ van pagina 30 wordt verplaatst naar pagina 27.
   - De tekst ‘Hanteren van een streefpercentage groen per gebied, zodat bij elke ruimtelijke ontwikkeling ook groen wordt gerealiseerd en koele, groene plekken voor alle Hilversummers binnen 300 meter bereikbaar zijn’ op pagina 27 wordt aangevuld met:

‘Daarbij mogen de huidige percentages openbaar groen per buurt in alle gebieden met een streefwaarde groen onder de 25%, in ieder geval niet nog verder dalen.’”

(Amendement A 24-66 van de SP en Democraten Hilversum)

De heer VAN GRIEKEN vindt de omgevingsvisie niet perfect en had daarin graag meer gezien in lijn met het D66-verkiezingsprogramma. De omgevingsvisie doet wel recht aan hetgeen partijen met elkaar hebben afgesproken, namelijk het centraal staan van participatie door inwoners. Participatie is gebeurd en meer dan veertig zienswijzen zijn verwerkt en denkrichtingen zijn geaccepteerd. Er is dus recht gedaan aan de inspraak van participanten.

De omgevingsvisie had concreter gekund, maar dat had die niet beter gemaakt. Een visie is namelijk een stip op de horizon. Daarom heeft D66 altijd gezegd de visie compact te maken, wat redelijk is gelukt. Daarom ondersteunt D66 de omgevingsvisie.

De heer DOCTER vraagt wat het betekent voor de tevredenheid van de heer Van Grieken dat 41 bewonersorganisaties niet tevreden zijn met het bereikte resultaat.

De heer VAN GRIEKEN wijst erop dat meer mensen hebben geparticipeerd en zij hebben ook zienswijzen kunnen indienen. Er waren meer dan negentig zienswijzen, waarvan vrijwel alles wordt verwerkt. Men kan dus niet zeggen dat geen recht is gedaan aan hetgeen mensen hebben ingebracht.

Hij is blij met de voorliggende redelijk compacte omgevingsvisie. De komende jaren zal namelijk sprake zijn van verrassingen, die tot aanpassingen zullen moeten leiden. Als men alle verrassingen telkens als kans ziet, zal Hilversum er volgens hem in 2040 nog vele malen mooier bij liggen dan ooit in welke omgevingsvisie vastgelegd is kunnen worden.

De heer DE JONG herinnert aan het lange proces, waarin veel mensen hebben meegedacht, meegepraat en meegewerkt, waarna het resultaat van een Hilversumse variant voorligt. De omgevingsvisie zelf is een vormloos iets. De omgevingsvisie zou slechts drie kaders kunnen bevatten, inhoudende dat men een leefbare stad wil waar niet op de heide gebouwd wordt en waar men het illusielandschap koestert. Hilversum heeft gekozen om het proces en de visie wat groter op te stellen. De ambtenaren en participanten dankt hij voor hun werk en inbreng. Volgens het CDA ligt nu een gebalanceerde visie voor, waarin de visie en toekomst van de stad zijn beschreven. Het illusielandschap wordt behouden en gekoesterd, er is aandacht en een expliciete plek voor religieuze instellingen. Er is dus aandacht voor meer dan stenen alleen, zodat hij het niet met de heer Docter eens is. Er zijn meetbare kaders, maar niet alle meetbare kaders hebben streefwaarden en niet alles is in beton gegoten, omdat men niet precies weet wat men in zestien jaar gaat veranderen. Wel is bekend de goede dingen te willen behouden, wat volgens het CDA met deze omgevingsvisie goed kan.

De heer DOCTER attendeert erop dat deskundigencommissies stellen dat de omgevingsvisie zich beperkt tot een methodiek en het stellen van kaders wordt uitgesteld tot de gebiedsuitwerkingen. Hij vraagt waar de heer De Jong wel kaders heeft gelezen.

De heer DE JONG stelt dat men kaders op meerdere manieren kan opvatten. Het illusielandschap koesteren is bijvoorbeeld voor hem een kader.

De heer DOCTER vraagt of de heer Docter vindt dat het bouwen van 40 meter hoog aan de rand van een natuurreservaat het illusielandschap niet aantast.

De heer DE JONG gaat dat met de omgevingsvisie in de hand bekijken.

De heer VONK vraagt hoe de heer De Jong het verleggen van een ringweg voor auto’s beschouwt, terwijl de omgevingsvisie vermeldt geen grote dingen voor de auto meer te willen doen.

De heer DE JONG onderscheidt zaken die al zijn ingezet en dingen waarvoor nieuwe plannen worden gemaakt. Het verleggen van de ringweg is al eerder besloten en genomen besluiten wil hij niet rücksichtslos terugdraaien.

De heer VAN WAARDEN benadrukt dat een omgevingsvisie nooit gedetailleerd uitgewerkt kan zijn. Tussen nu en 2040 zal er namelijk nog van alles gebeuren dat invloed op de fysieke leefomgeving zal hebben. De omgevingsvisie bevat daarom beleidskeuzes op hoofdlijnen en een duidelijke koers. Tijdens de

uitvoering moet men opletten dat het eindresultaat wordt zoals is bedacht. Regelmatig toezicht, goede samenwerking, voldoende overleg en esthetische controle zijn daarom nodig. Het is daarom goed dat er duidelijke afspraken zijn gemaakt over het volgen en zo nodig bijsturen van ontwikkelingen. Ook zijn er afspraken gemaakt over samenwerking. Alle betrokkenen gaan gebiedsgericht aan de slag en er komt een tweejaarlijks stadsgesprek.

Er is een breed gedeelde trots op de bijzondere kwaliteiten en het groen in en om Hilversum. Ook is er trots op het dorpse karakter, de stedelijke voorzieningen en de grote betrokkenheid van ondernemers, inwoners en organisaties.

GroenLinks is blij met de voorliggende omgevingsvisie, de groei van 6.000 woningen, de bouwhoogten en verdichting, het versterken van binnenstedelijk groen en de nieuwe prioriteiten in de openbare ruimte. Daar waar het kan komt er een minder dominante rol voor de auto.

In de visie staan ronkende woorden over de energietransitie, maar GroenLinks ervaart onvoldoende de breed gedragen energie en de urgentie, wat zorgelijk en niet houdbaar is. hij stelt dat er in 2040 ook in Hilversum windenergie zal worden opgewekt. Zo'n molen in collectief bezit past naar zijn mening prima naast de mooie punt op de horizon, die de omgevingsvisie zet.

Mevrouw KALK noemt de omgevingsvisie een belangrijk document voor iedereen die bij Hilversum betrokken is, waarmee de basis wordt gelegd onder de vraag hoe Hilversum zich de komende jaren zal ontwikkelen. Die basis kan nooit in beton gegoten zijn, waarvoor de tijdspanne te lang is, ontwikkelingen te snel gaan en omdat men niet weet wat er morgen gaat gebeuren.

Het doorlopen proces was er een met vallen en opstaan. De raad, inwoners en hun organisaties hebben regelmatig aan de bel getrokken en zij vond het daarom goed te horen dat HOP inmiddels ook een beetje tevreden is. De PvdA is dat op hoofdlijnen ook, hoewel de visie concreter had gemogen en ook ambitieuzer en progressiever had mogen zijn. Het gaat echter om de omgevingsvisie van allen.

In het hoofddocument ontbreekt het belang van betaalde arbeid. Zelf voorzien in je inkomen, collega's hebben en iets hebben om over te praten zijn factoren die van wezenlijk belang zijn voor je welbevinden, jezelf kunnen redden en kunnen meedoen aan de samenleving. Zij wil afspreken dat werk net zo belangrijk is als de andere doelen van meedoen aan de samenleving. Een toezegging daarop van de wethouder vindt zij voldoende.

De vraag is volgens haar niet hoe het college de raad in positie zal brengen bij de omgevingsplannen, zoals mevrouw Redmeijer verwoordde, maar welke positie de raad voor zichzelf opeist bij ruimtelijke ontwikkelingen. Die vraag is en blijft relevant, ook in 2040.

Amendement A 24-66 dient de PvdA graag mede in.

Mevrouw REDMEIJER erkent dat de raad zijn positie moet pakken, maar soms is het netjes om te vragen welke positie je gegund krijgt voordat je je mind opmaakt.

Mevrouw VAN DE LINDE moest slikken toen de meerderheid van de participatiedeelnemers aangaf een toekomst met minder auto's voor zich te zien, welk punt de VVD echter niet terugvindt in trendrapporten, omdat er geen sprake is van een dalende trend in het autogebruik. Wellicht worden nu op basis van wensdenken ruimtelijke inrichtingskeuzen gemaakt. Zij erkent dat het wel gaat om het beeld dat uit de participatie naar voren is gekomen. Daarom accepteert zij dat dat gegeven landt in de omgevingsvisie, die samen met Hilversummers is gemaakt.

De omgevingsvisie beschrijft Hilversum waarin wordt geleefd, gewoond en gewerkt en die heeft oog voor gezamenlijke opgaven en verbindende kwaliteiten en die laat ruimte voor de verscheidenheid in wijken. Zij denkt dat de omgevingsvisie een prima vertrekpunt is voor verdere uitwerking in gebiedsplannen en programma's.

Meer kaders zou men niet moeten willen, omdat niemand de toekomst kan voorspellen. Bij het op verkenning gaan moet men erkennen dat men pas onderweg weet wat men tegenkomt. Om prettig samen op reis te kunnen gaan zijn wel wat afspraken nodig over de globale richting en een budget. Net zo belangrijk is de wendbaarheid om te kunnen omgaan met wat je tegenkomt. Men moet erop kunnen vertrouwen samen op te lossen wat men tegenkomt. De omgevingsvisie moet daarom de ruimte bieden om

te kunnen meebewegen met inzichten en overtuigingen die zich mettertijd zullen ontwikkelen. Dat zal de VVD doen met een open houding, een luisterend oor en een uitgestoken hand.

De heer NANNINGA laat weten dat ook de ChristenUnie blij is met de omgevingsvisie en de organisatie, het college, betrokken inwoners en organisaties daarvoor waardeert. Hij is blij met de inzet op de brede welvaart, met een goede balans tussen ruimtelijke kwaliteit, duurzaamheid, maatschappij en economie. Ook is er inzet op meer ruimte voor woningen, in goede balans met leefbaarheid en groen. Ten slotte zijn ook religieuze voorzieningen meegenomen, die worden erkend als een belangrijk onderdeel van maatschappelijke netwerken in wijken en buurten. Wat hem betreft is sprake van een goede basis, die nog verdere uitwerking nodig heeft.

De heer SCHEEPERS (wethouder) merkt op dat sprake is van een bijzonder moment, omdat een heel lange en bijzondere periode wordt afgesloten. Hij dankt zijn voorgangers Walters en Voorink, die een belangrijke rol hebben gespeeld, evenals de bewoners en HOP 2040. Een groot deel van de voorbereiding vond plaats in coronatijd. Het college kijkt uit naar de toekomst om gesprekken te blijven voeren, waarbij stadsgesprekken heel belangrijk zijn.

Alle gebiedsagenda's komen als kaderstellende stukken naar de raad, zodat die maximaal in positie blijft en die blijft ook het bevoegde gezag voor de omgevingsvisie.

De heer Vonk heeft geïnformeerd naar het kader van de voorzieningen. Het college is bezig met een start om te komen tot een bestuursopdracht daarvoor. In het najaar hoopt het college daarmee volledig aan de slag te gaan. Een document zal er in het najaar nog niet zijn, maar wel in de eerste helft van 2025.

Mevrouw Kalk heeft een warm pleidooi voor het belang van werk gehouden. Hij zegt toe om werk op het meest individuele niveau bij alle beleid een belangrijke rol te geven.

De heer HELLER (wethouder) gaat in op amendement A 24-66. Het college wil geen harde normen stellen, waarvan men niet kan afwijken en die de flexibiliteit en ontwikkeling in de weg zitten. De richting van het amendement is evenwel logisch. Er wordt gewerkt met streefpercentages groen per wijk, die ook in de omgevingsvisie terecht zijn gekomen. Hij wil positief op het amendement adviseren als de toevoegingen in een breder gebied en over een langere periode bekeken worden, dus over meer ontwikkelingen/projecten.

De heer VONK verzoekt de voorzitter de vergadering te schorsen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 20.59 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 21.00 uur.

De heer VONK kan zich in het voorstel van de wethouder vinden, maar heeft wel wat moeite met de termijn, waarover hij meer duidelijkheid wil hebben. Ook wil hij met cluster een wijk bedoelen.

De heer HELLER (wethouder) wil voorkomen elk individueel plan te beoordelen, maar de totale trend of lijn helder hebben. Hij weet niet of bij woningbouw een termijn is vastgesteld.

Stemverklaringen

De heer DE JONG kondigt aan dat het CDA niet voor het amendement stemt, omdat te elfder ure de omgevingsvisie wijzigen volgens hem niet goed is voor het proces.

Mevrouw REDMEIJER sluit zich daarbij aan.

Mevrouw DURLACHER kondigt aan tegen de omgevingsvisie te stemmen, maar voor het amendement.

> Amendement A 24-66 van de SP, Democraten Hilversum en de PvdA, ‘Handhaaf het groen in de meest versteende wijk’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 22 tegen 15 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, het CDA en de VVD tegen.
>
> Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 31 tegen 6 stemmen aangenomen, met de stemmen van Democraten Hilversum en BVNL tegen

15. STEDENBOUWKUNDIG PLAN BRUISEND HART

De VOORZITTER deelt mee dat de raad is gevraagd om het stedenbouwkundig plan Bruisend Hart vast te stellen. Daarin zijn een bruisende buurt, een gezonde en veilige plek voor iedereen, een nieuwe plek met oog voor historie en een toekomstgerichte buurt als hoofdprincipes opgenomen.

Na de besluitvorming van vanavond worden een omgevingsplan wijziging, een beeldkwaliteitsplan en een ontwerp van de openbare ruimte opgesteld.

In de commissievergadering van 17 april jl. kondigden de woordvoerders van D66 en de PvdA amendementen aan.

De heer LAHAISE is nog steeds enthousiast over de mooie plannen voor het nieuwe Oosterspoorplein, dat groener, levendiger en veiliger voor met name voetgangers en fietsers wordt. De PvdA plaatst echter nog steeds bij enkele onderdelen wat vraagtekens. Het gaat om de beloofde verbeterde verbinding tussen Oost en Centrum, het realiseren van woningen direct aan het toekomstige spoor, uitkijkend over de perrons en de gekozen verkeersoplossingen. Aan het amendement van andere partijen voegt hij een oplossing toe. De autoverbinding tussen de Larenseweg en de Zuiderweg mag blijven, wat de raad in 2022 heeft besloten. De fietsstraat auto te gast zou hij het liefst al in de Larenseweg laten beginnen als de meest veilige oplossing. Alle verkeersstromen in het kleine gebied zodanig laten samenkomen dat vooral de zwakste verkeersdeelnemers veilig het station kunnen bereiken en het Bruisend Hart een aangename plek wordt vereist wat hem betreft nog flink wat studie. In motie M 24-87 verzoekt hij het college ondogmatisch naar het gebied te kijken als het om de door verschillende partijen ingebrachte knelpunten gaat.

> Motie M 24-87 ‘Een zo aangenaam en veilig mogelijk Stationspark’
> “De raad van Hilversum, in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelend het agendapunt stedenbouwkundig plan Bruisend Hart,
> constaterende dat:
> - in lijn met het advies van Royal Haskoning DHV en de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit & Monumenten (CRK&M) de concept structuurvisie Bruisend Hart oorspronkelijk geen autoverbinding toeliet tussen Larenseweg en Zuiderweg;
> - conform het door de raad aangenomen amendement A22-45 in het stedenbouwkundig plan deze autoverbinding toch is opgenomen, in de vorm van een ‘fietsstraat - auto te gast’;
>
> overwegende dat:
> - de CRK&M meer knelpunten in het ontwerp ziet, genummerd 1 t/m 5 in de bij het agendapunt gevoegde antwoordnota (bijlage 3);
> - ontwerptekeningen voor een fietspad, plus een separate rijbaan voor auto’s, al dan niet van een smalle stoep van voetgangers gescheiden, in combinatie met de doorgaande ‘fietstunnelroute’ en de route Noorderweg-Larenseweg tot een wirwar aan doelstroken en kruisingen kan leiden, wat de veiligheid en aantrekkelijkheid niet ten goede komt;

- het Hilversums verkeersbeleid voetgangers voorrang wil geven, met extra aandacht voor verkeersdeelnemers met een beperking (‘inclusieve’ inrichting openbare ruimte);
- een enquête onder bewoners heeft uitgewezen dat de autoverbinding op bezwaar stuit;
- amendement A 22-45 stelt: ‘Op termijn wordt in overleg met omwonenden en overige belanghebbenden besproken of het wenselijk en mogelijk is de verbinding voor autoverkeer af te sluiten en zo de verblijfskwaliteit van het plein verder te vergroten’;
- een fietsstraat auto-te-gast t.z.t. eenvoudig kan worden omgebouwd tot vrijliggend fietspad;

voort overwegende dat:
- het stedenbouwkundig plan alle perspectief biedt op de gewenste verbeterslag voor het Oosterspoorplein, in de vorm van een groen ‘bruisend hart’;
- aanpassingen op aansluitende straten, zoals het eerste stuk Larenseweg en de Zuiderweg (langs het spoor), waarschijnlijk onontkoombaar is;
- het derde aandachtsstreepje in het eerste beslispunt van het concept-raadsbesluit (‘principe van routes door het gebied voor nadere uitwerking’) ruimte biedt voor een andere uitwerking dan nu in het stedenbouwkundig plan staat;

roept het college op:
bij het opstellen van een omgevingsplanwijziging voor het Bruisend Hart genoemde knelpunten in acht te nemen, met als uitgangspunt een voor voetgangers en fietsers zo veilig en aangenaam mogelijk gebied, en de plannen daar ondogmatisch op aan te laten sluiten.”
(Motie M 24-87 van de PvdA)

De heer VAN GRIEKEN licht amendement A 24-78 toe om het besluit tot het instellen van een auto te gaststraat terug te draaien. Sinds 2022 zijn namelijk nieuwe visies aangenomen en wordt het mobiliteitsbeleid uitgerold. Hij acht het daarom verstandig een eerder genomen beslissing terug te draaien.

Amendement A 24-78 ‘Liever ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald’
“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelende het agendapunt ‘Stedenbouwkundig plan Bruisend Hart’;
constaterende dat: -
- in de concept-structuurvisie Bruisend Hart er geen autoverkeer mogelijk zou zijn tussen de Larenseweg en de Zuiderweg;

- de raad op 9 juni 2022 een amendement (A 22-45) heeft aangenomen om op deze route een auto te gast verbinding te realiseren;

- in dat amendement staat: ‘Op termijn wordt in overleg met omwonenden en overige belanghebbenden besproken of het wenselijk en mogelijk is de verbinding voor autoverkeer af te sluiten en zo de verblijfskwaliteit van het plein verder te vergroten’;

voorts constaterende dat:
- sinds 9 juni 2022 in de aanloop naar het vaststellen van het stedenbouwkundig plan Bruisend Hart de volgende nieuwe ontwikkelingen en inzichten op tafel zijn komen te liggen;

- in de vanavond geagendeerde Omgevingsvisie het STOMP-principe wordt gehanteerd waarin autogebruik, daar waar dat kan, wordt ontmoedigd en bij inrichtingsvraagstukken op de eerste plaats vanuit de belangen van voetgangs en fietsers wordt gedacht;

- het STOMP-principe inmiddels vertaald wordt naar concreet beleid, onder anderen in het vorig jaar juli vastgestelde Uitvoeringsprogramma Mobiliteitsvisie 2040;

- in onderzoek van Royal Haskoning DHV wordt geconcludeerd dat een auto te gast verbinding op het gebied van de verkeersveiligheid, oversteekbaarheid en leefbaarheid minder positief is dan zonder auto te gastverbinding;

- in ditzelfde onderzoek ook op andere gebieden de auto te gast verbinding als een minder goede variant wordt gezien:

    - de CRK&M adviseert géén auto te gast straat aan te leggen;
    - 89% van de respondenten van een mini-enquête in de wijk hebben aangegeven liever geen auto te gast verbinding te willen;

overwegende dat:

- het vanuit de sinds 9 juni 2022 vastgestelde visie- en beleidsstukken niet langer logisch is om vast te houden aan een auto te gast straat;

- onderzoek laat zien dat de voordelen van een auto te gaststraat zich beperken tot een aantal straten in de Kleine Driftbuurt;

- de bewoners van juist deze wijk zich tijdens participatieavonden en in een mini-enquête tegen een auto te gaststraat hebben uitgesproken;

- er wel evidente nadelen kleven aan de auto te gaststraat;

- je daaruit de conclusie kunt trekken dat, conform A22-45, de wenselijkheid van de auto te gaststraat is besproken met omwonenden, met een duidelijke uitkomst => niet wenselijk;

- het afzien van de auto te gaststraat derhalve past binnen het idee achter A 22-45;

- los daarvan de raad op basis van nieuw beleid en nieuwe inzichten bereid zou moeten zijn om eerder genomen beslissingen te heroverwegen;

besluit:
het eerste beslispunt van het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:
Het Stedenbouwkundig plan Bruisend Hart vast te stellen, met daarin (etc. etc.), met dien verstande dat alle betreffende tekstpassages en afbeeldingen in het stedenbouwkundig plan worden aangepast zodat wordt vastgesteld dat er tussen de Larenseweg en de Zuiderweg geen auto te gast straat wordt aangelegd maar een autovrije verbinding."
(Amendement A 24-78 van D66 en de ChristenUnie)

Ook D66 houdt van monumenten in de stad, maar de Ki-Bar is al jarenlang vervallen en moet waarschijnlijk volledig worden afgebroken en op een andere plek herbouwd worden, wat dan weer opnieuw een monument zal worden genoemd. Dat doet hem denken aan Disneyland, waarin men iets wat ooit was op een andere plek neerzet. De raad zou betrokken moeten zijn bij wat er met het pand van de Ki-Bar gebeurt.

Motie M 24-79 'Wat is de waarde van monumentale nieuwbouw?'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelende het agendapunt Stedenbouwkundig plan Bruisend Hart;
constaterende dat:

- het pand aan de Larenseweg 2 (Ki-Bar) een gemeentelijk monument is;
- enkel vanwege de monumentstatus dit gebouw behouden blijft in het Stedenbouwkundig plan Bruisend Hart;
- dit pand al jarenlang leegstaat en in deplorabele staat verkeert;
- in de bewoording van de wethouder; '…het een niet onaanzienlijke investering zal vragen om het op te knappen';

- de CRK&M in hun advies van 25 april 2024 schrijft: ‘Inmiddels is de commissie op de hoogte van het feit dat dit monument in dusdanig slechte staat is dat het mogelijk herbouwd zal moeten worden en dat een nieuwe plek in het plangebied tot de mogelijkheden zou moeten behoren’;

overwegende dat:

- het behoud van monumenten absoluut van waarde is maar dat er tegelijkertijd ook met gezond (financieel) verstand gekeken zou moeten worden naar de (financiële) consequenties van het behoud van een monument;
- in die afweging de staat, en de kosten van renovatie, van een monumentaal pand mag meewegen;
- zeker wanneer het feitelijk zou gaan om het opnieuw bouwen van het monument waarbij de gerede vraag zou moeten zijn wat de monumentale restwaarde van een gloednieuw gebouw is. Dit geldt al helemaal wanneer dit nieuwe gebouw niet op dezelfde plek komt te staan van het oorspronkelijke monument;
- juist bij de herontwikkeling van het Oosterspoorplein ook gekozen zou kunnen worden voor een nieuw iconisch gebouw dat recht doet aan de architectuurstad Hilversum anno 2024;

roept het college op:

1. de raad te informeren over de kosten van de renovatie of herbouw van de Larenseweg 2 waarbij de raad uiteindelijk beslist over de doorgang;
2. te verkennen welke alternatieven er zijn die zouden kunnen bijdragen aan de doelstellingen zoals verwoord in het Stedenbouwkundig plan wanneer besloten zou worden de Larenseweg 2 niet te renoveren of herbouwen,
3. de uitkomsten daarvan mee te nemen in de nog op te stellen Omgevingsplanwijziging;

en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie M 24-79 van D66)

Motie M 24-87 van de PvdA, ‘Een zo aangenaam en veilig mogelijk Stationspark’ zal hij steunen als amendement A 24-78 niet wordt aangenomen.

De heer VAN WAARDEN gaat in op de spoorpassage en deelt de zorgen daarover. Wel is hij van mening dat er ingrediënten aanwezig zijn om de stationshal en de fietsverbinding tot een mooi geheel te maken, met een zorgvuldige afstemming van de materialisering, een goed verlichtingsontwerp en groene taluds. Hij wenst allen toe dat niemand straks na de realisatie meer spreekt over de tunnel, maar over de spoorpassage. Dat moet dan een plek zijn die de reis waard is, waar het goed toeven is en waar het Centrum en Oost verbonden worden. Een aandachtspunt is daarbij wel het volume van de Stadskamer. Tunnelwerking moet men zien te voorkomen en dat vraagt hij goed vast te leggen in het beeldkwaliteitsplan. Die zou moeten zorgen voor een getrapte opbouw en groen.

Het gevaar bestaat dat de van ProRail vrij te houden zesmeterstrook weinig tot niets zal toevoegen aan de beoogde kwaliteit van Bruisend Hart. Wat dat betreft maakt hij zich zorgen over het borgen van de kwaliteit. Die strook kan kwalitatief hoogwaardig ingericht worden met veel groen, een klein deel media, kunst en regelmatig onderhoud. Hij is benieuwd naar het ontwerp van de openbare ruimte in dezen.

In de commissievergadering heeft hij zijn zorgen over de getoonde straatprofielen geuit in verband met de autoverbinding. In het ontwerp van de openbare ruimte zal men overtuigend moeten aantonen dat de autoverbinding op geen enkele wijze ten koste gaat van het uitgangspunt dat de voetganger en fietser op deze plek prioriteit hebben. Daarnaast is het aantal verwachte autobewegingen op het randje van haalbaar. Daarom hoort hij graag van de wethouder de bevestiging dat er maatregelen genomen zullen worden als het aantal autobewegingen te hoog is of te hoog dreigt te worden. In amendement A 22-45 is afgesproken op termijn in overleg met de buurt te gaan en te besluiten of de verbinding blijft. Hij hoort graag wanneer die evaluatie plaatsvindt.

De heer NANNINGA is blij met het plan, bijvoorbeeld vanwege de te realiseren extra woningen en de volwaardige ingang van het station, ook vanwege de menselijke maat, omdat er veel groen en een gezellig plein terugkomen. Eindelijk komt er ook een fatsoenlijke fietsenstalling.

Het Oosterspoorplein is onderdeel van de hoofdverbindingsroute voor voetgangers en fietsers tussen Oost en West, welke verbinding beter mag worden. De huidige tunnel is te smal voor toekomstige verkeersstromen van fietsers en voetgangers. Daarom moedigt hij de wethouder aan om vooral vol te houden in diens gesprek met de spoorse partijen, om ervoor te zorgen dat de gevraagde voetgangersverbinding in motie M 22-105 er echt gaat komen.

De ChristenUnie heeft amendement A 24-78, ‘Liever ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald’, mede ingediend. Omwonenden en belanghebbenden hebben zich duidelijk uitgesproken dat zij niet zitten te wachten op de autoverbinding tussen de Larenseweg en de Zuiderweg, wat eigenlijk logisch is. Die route wordt nu ook al als sluiproute gebruikt voor de verbinding tussen de wijken langs het spoor. Vanwege druk fiets- en voetgangersverkeer rond het Station zorgt die vaak voor onveilige situaties. Voor de bereikbaarheid is die verbinding ook helemaal niet nodig, aangezien de Professorenbuurt en de Electrobuurt prima vanaf de Jan van der Heijdenstraat en de Minkelersstraat bereikbaar zijn en de Geuzenstraat via de Larenseweg. Daarom is zijn advies, gehoord de wens van de omwonenden en belanghebbenden, om de auto van Bruisend Hart te weren.

De heer VONK ziet best goede dingen in het plan, maar zijn socialistische hart gaat daarvan niet echt bruisen, wat jammer is. In de aanloop naar het stedenbouwkundige plan heeft de SP ooit voorgesteld om de Noorderweg en Zuiderweg met elkaar te verbinden. Die oplossing heeft het niet gehaald. Nu kruisen fietsers en auto’s elkaar nog steeds en zitten zij elkaar in de weg.

Ook ziet hij niet dat het plan bijdraagt aan een betere verbinding tussen Oost en West, onder andere door de grote bouwvolumes. De SP steunt het plan daarom niet.

Mevrouw DURLACHER wordt wel blij van het plan en vindt dat bruisend. Zij hoopt wel dat het Oosterplein meer dan alleen wat excuusgroen krijgt. Ook is zij verheugd met het mogen blijven van de auto. Wel wil zij weten hoe het college de auto te gaststraat gaat inrichten, omdat een dergelijke straat op de Hoge Naarderweg zijn doel voorbij is geschoten.

De heer LANCÉ ziet op hoofdlijnen een mooi uitgewerkt plan voorliggen, waarvoor hij de ambtenaren dank zegt. Hij noemt het een uitdagend plan met woningen, kantoren, veel groen en een auto te gaststraat. Er heeft een goed participatieproces plaatsgevonden en veel wensen zijn verwerkt in het plan. Niet alles zal tot ieders tevredenheid leiden, maar hij wil nu vooral starten met het beeldkwaliteitsplan.

Wat betreft motie M 24-87 van de PvdA, ‘Een zo aangenaam en veilig mogelijk Stationspark’, kan hij niet zoveel met het woord ‘dogmatisch’, waarover Google zegt: vrijzinnig, tolerant en onbekrompen. Hij vraagt zich af of dat straks ruimte biedt om de auto te gaststraat later weer ter discussie te stellen. Dat wil hij niet, omdat de raad zich daarover middels amendement A 22-45 duidelijk heeft uitgesproken.

In motie M 24-79 van D66, ‘Wat is de waarde van monumentale nieuwbouw’, en amendement A 24-78 van D66 en de ChristenUnie, ‘Liever ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald’, kan Hart voor Hilversum helaas niet meegaan.

De heer GÖBBELS wijst op de kritiek van de spoorbouwmeester, NS, ProRail, de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit en Monumenten (CRKM) en de supervisor, die het hart van het plan raken wat betreft wonen, werken, groen, verkeer en de aansluiting op de omgeving. Democraten Hilversum ziet dat het uitgangspunt van het verbeteren van de verbinding tussen Oost en het Centrum onvoldoende is. Al met al vindt hij het plan daarom met pijn en het hart niet rijp. Dat is extra jammer, omdat iedereen wil dat de omgeving van het Oosterspoorplein een leuke, groene, veilige woon- en werkplek wordt.

Amendement A 24-79 van D66, ‘Wat is de waarde van monumentale nieuwbouw’, deed hem herinneren aan de muziekvideo Wrecking ball. De vraag ontstond wie van de fractieleden de honneurs zittend op de sloopkogel zou waarnemen. Hij geeft D66 mee dat het handig is om haar kiezersbelofte in te

lossen die vermeldt: ‘D66 koestert het Hilversumse erfgoed en behoud en hergebruik van historische panden.’ Alles van waarde is namelijk weerloos.

De heer DE JONG denkt dat de gemeente voor een enorme uitdaging staat. Het Oosterspoorplein heeft aan de spoorse kant geen kaders, waarvan men iets moet maken. Het gaat om extra wonen, groen en een alzijdig spoor met ruimte voor de fiets en auto. Hij meent dat het voorliggende plan daartussen balans geeft.

Hij hoopt dat de verbinding Oost-West op een gegeven moment impliciet wordt. Momenteel is sprake van een voetgangerstunnel, die eventueel door de NS met toegangspoortjes te begrenzen is. Spreker geeft de wethouder mee te bekijken of een model à la Amsterdam-Zuid te maken is, waar voetgangers door een brede gang kunnen lopen en waar het treinverkeer te gast is.

De heer SCHEEPERS (wethouder) vermeldt dat Hilversum volgende maand honderdvijftig jaar op het Nederlandse spoorwegnet is aangetakt. Het spoor zorgt best voor wat uitdagingen, zoals de verbinding tussen Oost en Centrum. Tegelijkertijd heeft het spoor Hilversum veel gebracht, zoals het mooie Oosterspoorplein. Dat plein wordt heel mooi.

De verbinding Oost-Centrum is heel belangrijk. De reizigersprognoses van NS en ProRail laten zien dat het Station steeds intensiever gebruikt gaat worden, wat goed nieuws is. Er komt een moment aan waarop ook de spoorse partijen zeggen dat de tunnel niet breed genoeg is en dat die fundamentele verbreding behoeft. De opportune kans om dat te doen is bij de verbreding van de hal. Met het voorliggende plan en het plan aan de centrumkant wordt met die uitbreidingsmogelijkheid al rekening gehouden. Het gaat dan om een stip aan de horizon over tien tot vijftien jaar. Dan komt er een prachtig mooie en brede verbinding onder het spoor.

Wat betreft motie M 24-87 van de PvdA , ‘Een zo aangenaam en veilig mogelijk Stationspark’, gaat het college voor een veilige inrichting en probeert het daarbij breed te kijken. Nagedacht wordt over een variant waarbij verkeersstromen gescheiden worden gehouden. Die ontwerpopgave ligt voor en daarnaar wordt ondogmatisch gekeken. De motie beveelt het college positief aan.

In reactie op amendement A 24-78 van D66 en de ChristenUnie, ‘Liever ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald’, vindt het college het ingewikkeld om een nog geen twee jaar terug genomen democratisch besluit over een auto te gaststraat terug te draaien, temeer omdat er ook geen nieuwe inzichten zijn. Uit het rapport van RHDHV wordt duidelijk dat de leefbaarheid en de verkeersveiligheid ook met een auto te gaststraat ruim vooruit gaan ten opzichte van de huidige situatie. Bij geen auto te gaststraat zou het op de Ampèrestraat, de Jan van der Heijenstraat, de Minckelersstraat, de Professor Kochstraat en de Buitenring veel drukker worden. Aan de bewoners daarvan is in de participatie niets gevraagd. Daarom wil hij het besluit van amendement A 22-45 niet terugdraaien, zodat hij negatief adviseert op amendement A 24-78.

Ten aanzien van motie M 24-78 van D66, ‘Wat is de waarde van monumentale nieuwbouw?’, beschikt de Ki-Bar over veel charme. Er komen veel nieuwe dingen, terwijl oude panden een plein veel karakter en charme kunnen geven. Daarom wil hij zuinig op monumenten zijn. De Ki-Bar bevindt zich in een deplorabele staat en de kans is aanwezig om niets van het huidige pand te kunnen overlaten. Hij wil het pand onderzoeken vanuit de grondhouding dat het monument van toegevoegde waarde is, een en ander in overleg met de buurtbewoners. Sloop of behoud van een pand behoort tot de bevoegdheden van het college. Daarom doet het college de toezegging onderzoek te doen naar de Ki-Bar en daarmee met een ondogmatische en brede blik te kijken. Als de motie blijft vermelden een besluit aan de raad voor te leggen, dan adviseert hij daarop negatief.

De heer VAN GRIEKEN vraagt wat de wethouder precies toezegt.

De heer SCHEEPERS (wethouder) vraagt zich af of het zinvol is om het gebouw met nieuw materiaal weer op te bouwen als blijkt dat het pand in hoofdlijnen niet meer te handhaven is en grotendeels gesloopt moet worden. Belangrijk is op die plek iets met karakter te houden. Als de conclusie is dat het niets meer wordt met de Ki-Bar, dan staat het college open voor een nieuwe variant, bij voorkeur in samenwerking met de buurt.

De opmerking van de heer Van Waarden over de Stadskamer neemt hij zeker ter harte en het college zal bij het beeldkwaliteitsplan qua materialisering en uitstraling rekening houden met de openheid als men uit de tunnel komt.

Ook het college zit met de zesmeterstrook in zijn maag, maar gezien de gewenste kwaliteit in het gebied zal het die zone op een fraaie groene wijze inrichten en ook onderhouden. De suggestie van het aanbrengen van kunst en media of een combinatie daarvan neemt hij graag ter harte.

Het ontwerp van de openbare ruimte houdt zoveel mogelijk rekening met de veiligheid en het ontvlechten van de verschillende verkeersstromen. Hij weerspreekt dat de aantallen auto's tegen de grens aanlopen van wat acceptabel is. Het DHV-rapport vermeldt namelijk dat de intensiteit van 2.400 autobewegingen per dag prima te verwerken is door een dergelijke straat. Een evaluatie over twee tot drie jaar lijkt hem een realistisch uitgangspunt.

Met de kwalificatie van excuusgroen, door mevrouw Durlacher gebruikt, is hij het niet eens, omdat er vele duizenden vierkante meters groen bij komen.

De heer VAN GRIEKEN houdt motie M 24-79 aan, gezien de toezegging van de wethouder.

De heer LANCÉ legt een stemverklaring af over motie M 24-87 van de PvdA, 'Een zo aangenaam en veilig mogelijk Stationspark'. Op basis van de toelichting van de heer Lahaise daarop en de toelichting van wethouder Scheepers stemt Hart voor Hilversum daarvoor.

> Amendement A 24-78 van D66 en de ChristenUnie, 'Liever ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 10 tegen 27 stemmen verworpen, met de stemmen van D66, de SP en BVNL voor.
>
> Motie M 24-87 van de PvdA, 'Een zo aangenaam en veilig mogelijk Stationspark', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en unaniem aangenomen.
>
> Het voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 30 tegen 7 stemmen aangenomen, met de stemmen van Democraten Hilversum en de SP tegen.

16. SPORT- EN BEWEEGNOTA HILVERSUM 2024-2030

De VOORZITTER deelt mee dat de commissie Zorg, Welzijn en Samenleving in meerderheid adviseerde om de nota met debat in de raadsvergadering te behandelen. Er zijn verschillende moties en amendementen aangekondigd.

Mevrouw REDMEIJER merkt op het doel is om Hilversummers een leven lang actief en vitaal te houden. Er is heel hard aan de nota gewerkt en die vermeldt wat het college gaat doen om de Hilversummer in beweging te krijgen en te houden. Zij dankt eenieder die aan de nota heeft bijgedragen, met name de Adviesraad Sociaal Domein.

Een platform waar alle sportclubs en verenigingen informatie kunnen vinden en delen en waar naast zakelijke ondersteuning vanuit de gemeente ook uitwisseling van kennis en kunde kan plaatsvinden zou prachtig zijn, maar zij vraagt zich af welk proces gevolgd zal worden om tot zo'n platform te komen.

Hart voor Hilversum mist nog aandacht voor verenigingen en clubs in wijken en buurten. Het gaat om verenigingen die nu een grote bijdrage leveren op het gebied van welzijn, eenzaamheidsbestrijding en het behoud van gezonde hersenen. Te denken valt aan wandelclubs, biljartverenigingen, koersballers en kaartclubs, maar ook mensen die zelf initiatieven nemen om met elkaar in beweging te komen. Elk met een eigen identiteit en een eigen wijkcentrum in hun buurt. Ook zij verdienen aandacht en moeten gebruik kunnen maken van ondersteuning en het platform. Daartoe dient zij amendement A 24-83 in.

Amendement A 24-83 ‘Aandacht voor sport en hobby verenigingen in wijkcentra’
“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15-05-2024 behandelend onderwerp, Sport- en Beweegnota Hilversum 2024–2030;
constaterende dat:

- in de Sport- en Beweegnota Hilversum 2024–2030 weinig aandacht is voor denksport verenigingen;

- verenigingen en clubs in wijk en buurtcentra zelfs helemaal geen aandacht krijgen in de Sport- en Beweegnota Hilversum 2024–2030;

overwegende dat:

- deze verenigingen een essentieel onderdeel vormen van het verenigingsleven;

- naast fysiek bewegen, mentaal uitgedaagd worden minstens zo belangrijk is het welzijn van mensen. Wandel clubjes, kaartverenigingen, koersballen en biljartverenigingen dragen daaraan bij;

- er in de Sport- en Beweegnota Hilversum 2024–2030 wel veel aandacht wordt besteed aan de link tussen bewegen en welzijn;

- verenigingen in wijkcentra buiten de boot vielen tijdens de subsidie energiecompensatie;

- er wel een ondersteuningspunt is voor verenigingen vanuit de gemeente, alleen dat dit ondersteuningspunt nauwelijks bekendheid heeft bij verenigingen en hobbyclubs in wijkcentra;

besluit:
het beslispunt als volgt te wijzigen:
de Sport- en Beweegnota Hilversum 2024-2030 ‘Hilversummers een leven lang actief en vitaal gewijzigd vast te stellen, waarbij op pagina 38 de tekst:
5. Verenigingsondersteuning Hilversum
Verenigingen zijn toekomstbestendig als ze een goede organisatiekracht hebben en kunnen inspelen op toekomstige ontwikkelingen. We blijven sportverenigingen met een ondersteuningsvraag helpen. Dit doen we vanuit een netwerk met NOC*NSF, sportbonden en andere organisaties vanuit de ‘één-loket-gedachte’ van verenigingsondersteuning.’
wordt gewijzigd in:
5. Verenigingsondersteuning Hilversum
We blijven (sport) verenigingen met een ondersteuningsvraag helpen. Dit doen we vanuit een netwerk met NOC*NSF, sportbonden en andere organisaties vanuit de ‘één-loketgedachte’ van verenigingsondersteuning. We hebben hierbij extra aandacht voor (sport)verenigingen en clubs in wijk en buurtcentra. Deze verenigingen zullen we vanuit de gemeente, via de wijk en buurtcentra, benaderen om hen enerzijds te informeren over de middelen die vanuit de gemeente worden aangeboden voor deze verenigingen en anderzijds met de vraag wat zij nodig hebben om te kunnen voortbestaan en hoe wij als
gemeente kunnen ondersteunen.’”
(Amendement A 24-83 van Hart voor Hilversum)

Mevrouw VERWEIJ heeft het voorliggende stuk beoordeeld op vorm, inhoud, proces en financiën. Over de vorm heeft zij zich al in de commissievergadering uitgesproken. Het document bevat veel onnodige dubbelingen, waardoor het onnodig lang is.

Geen enkele van de zestien doelstellingen is SMART, wat onbegrijpelijk is, omdat het niet zo moeilijk is om dat SMART te maken.

Verder mist zij allerlei zaken, zoals aandacht voor sporters met beperkingen en de echte aandacht voor schoolzwemmen, waarvoor er wachtlijsten zijn. Meer mensen zouden moeten sporten en er moet nog onderzoek komen naar faciliteiten, wat geld gaat kosten. Dat aspect had nu al gedeeld moeten worden.

Zij mist daarnaast het echt investeren in kinderen en sporten en volwassenen en sporten, waarvoor de gelden nu uit de activiteitenregeling moeten komen. Bij behandeling van de zomernota zal de SP daarom pleiten voor een aparte sportregeling.

Bij buitensporten zijn (jongeren)buurtsportcoaches een belangrijke pijler, die is gebaseerd op een subsidieregeling, waarbij de gemeente betaalt, maar er ook geld van het Rijk komt. De nota vermeldt dat als het Rijk niet met geld over de brug komt er minder buurtsportcoaches zullen komen. Die belangrijke pijler van (jongeren)buurtsportcoaches wil zij echter financieel vastleggen. Bij de zomernota zal de SP daarover een amendement indienen, om te zorgen dat de belangrijke buurtsportcoaches financieel gedekt zullen zijn.

Gezien de wens van meer bewegen en meer sporthallen en faciliteiten bevreemdt het haar dat de buurtsportcoachonderzoeken in het spoorboekjes niet zijn gepland. Zij wil daarom de toezegging om niet in het eerste kwartaal van 2026, maar in het vierde kwartaal van 2025 te praten over de tussenevaluatie.

Er was een digitaal platform, waarvan niemand meer wist, zodat het ook niet was geëvalueerd. Dat platform werkte niet, Sport 035 bood een alternatief, waarover waarschijnlijk meer wordt vernomen.

Zij hoopt dat er in de toekomst minder gedoe over participatie zal zijn en er echt mensen zullen worden betrokken.

De nota is volgens haar gebaseerd op niet uitgevoerde onderzoeken en die staat vol met aankondigingen van voorstellen. Daarom vraagt zij haar collega's volgend jaar met de SP te praten als de onderzoeken komen. Hilversum investeert namelijk niet zoveel in sport. Landelijk gaat het om € 83,- per inwoner en in Hilversum gaat het om € 40,-. Waarschijnlijk moet er op veel zaken geld bij komen. Op verschillende plekken in de nota staat dat het college een raadsinformatiebrief zal sturen, die de raad zelf mag agenderen, wat naar haar mening niet is wat is afgesproken. Zij pleit namelijk ervoor om in het vierde kwartaal van 2025 over de tussenevaluatie te praten.

De heer WESTERNENG herinnert aan de toespraak van professor Scherder, die de raad in februari 2022 via Zoom toesprak over het belang van sport en bewegen. De professor was geïrriteerd over het gebrek aan daadkracht en urgentie op het belangrijke onderwerp. Hij is daarom blij dat de nota nu voorligt. Naar aanleiding daarvan heeft hij gekeken welk beleid nieuw is, welk beleid is aangepast en welk beleid wordt voortgezet.

Positief vindt de VVD dat er een veel duidelijkere koppeling is met het welzijnsveld, waarvoor zijn partij al sinds 2019 pleitte. Daarmee heeft de nota een veel bredere scope.

De heer DEEN mist juist de koppeling met het sociale domein en vraagt de heer Westerneng daarom voorbeelden te geven van koppelingen met het welzijnsveld.

De heer WESTERNENG wijst op de verbinding met scholen, die belangrijk is, omdat de motorische vaardigheden bij kinderen achteruit gaan.

Slechts 30% van de inwoners is lid van een vereniging, zodat de inzet op verenigingen te laag is. Het is moeilijk om degenen die niet voldoende bewegen daartoe toch aan te zetten. Hij mist een concrete evaluatie van wat de afgelopen jaren al dan niet heeft gewerkt. Het toenemende probleem is naar zijn oordeel beweegarmoede. Jongeren op Gezond Gewicht (JOGG) werkt eigenlijk niet. Landelijk hebben 1,2 miljoen mensen last van obesitas en zij lopen daarmee het risico op diabetes type 2. Het probleem wordt dus alleen maar groter, zodat de lokale overheid daaraan iets moet doen. Gedragsbeïnvloeding is echter moeilijk. De nota vermeldt dat de ambitie is dat 60% van de Hilversummers aan de beweegnorm voldoet, wat betekent dat er over vier jaar 9.000 inwoners meer bewegen. Een concreet pad daarnaartoe ontbreekt echter in de nota. Er zijn voldoende beweegfaciliteiten in Hilversum, maar mensen echt aan het bewegen krijgen doet men vooral met programmering. Daarom zijn de buurtsportcoaches heel belangrijk. Het aantal daarvan is al gestegen van 4 naar 12, waarbij dan wel de effecten daarvan gemeten moeten worden. Volgens hem is onvoldoende concreet wat de nota gaat opleveren, waartoe hij motie M 24-76 indient, met

de oproep om duidelijk te maken hoe effect wordt gemeten en hoe de koppeling met ambitie wordt gemaakt.

Motie M 24-76 ‘Sport- en Beweegnota resultaten beleid meetbaar maken’
“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelende de Sport- en Beweegnota Hilversum 2024-2030;
overwegende dat:
- de doelstelling in de nota heel helder is: in 2030 voldoet 60% van de Hilversummers aan de beweegrichtlijn;

is van mening dat:
- het beleid van de afgelopen jaren beperkt is geëvalueerd en het daarmee lastig is vast te stellen ‘wat wel en niet werkt’;
- in de voorliggende nota niet duidelijk staat hoe de voortgang op deze doelstelling gemonitord gaat worden;
- het heel belangrijk is om te meten of er op deze doelstelling voortgang wordt geboekt, juist doordat er een landelijke trend is dat jongeren steeds minder motorisch vaardig zijn en er in zijn algemeenheid steeds minder gesport en bewogen wordt;

verzoekt het college:
- de raad voor het einde van het jaar 2024 schriftelijk te informeren hoe de bijdrage van de 16 focuspunten op het behalen van de doelstelling uit deze Sport- en Beweegnota gemonitord gaat worden. Daarbij wordt de raad geïnformeerd over:
  - Wat wil het college gaan meten?
  - Hoe wil het college dat gaan meten?
  - Hoe wordt de raad over de uitkomsten geïnformeerd?”

(Motie M 24-76 van de VVD en D66)

Een tweede motie gaat over kijken of bestaande dingen met elkaar te verbinden zijn, wat kan met een digitaal platform. Hij wil inzicht in wat voor platform dat moet worden, langs welk pakket van eisen het college dat gaat maken en met welke partijen gesproken gaat worden.

Motie M 24-75 ‘Goed van start met digitaal sport- en beweegplatform’
“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelende de Sport- en Beweegnota Hilversum 2024-2030
overwegende dat:
- ‘ het digitale sport- en beweegplatform één van de 16 focuspunten in de Sport- en Beweegnota Hilversum 2024-2030 is;
- nieuwe digitalisering/IT projecten vaak complex zijn om uit te voeren;
- het ook een uitdaging is om goed aan te sluiten bij behoeften van de doelgroep(en), zodat het platform ook daadwerkelijk gebruikt gaat worden;

is van mening dat:
- het vooraf duidelijk moet zijn voor zowel raad, college als mogelijke samenwerkingspartijen welke functionaliteiten verwacht worden in het te ontwikkelen platform;
- de gemeente bij voorkeur ‘het wiel niet opnieuw uit moet vinden’, maar juist aan moet sluiten bij ervaringen binnen Hilversum (waar bewoners de weg naar een bestaand platform al kennen) of buiten de gemeente Hilversum (door te leren van andere gemeenten hoe zo’n platform succesvol kan worden);

verzoekt het college:

- de raad voor 1 juli 2024 schriftelijk te informeren met welk ‘het pakket van eisen’ het platform ontwikkeld zal gaan worden;
- de raad voor 1 juli 2024 schriftelijk te informeren met welke (soort) partijen de gemeente in gesprek gaat over de ontwikkeling van dit platform.”

(Motie M 24-75 van de VVD en D66)

De VVD steunt amendement A 24-83 van Hart voor Hilversum, ‘Aandacht voor sportclubs en verenigingen in de wijk- en buurtcentra’.

Hij hoopt dat professor Scherder na afronding van de nota wat trotser naar Hilversum kijkt dan twee jaar terug.

Mevrouw KALK verbaast het dat de VVD inzicht wil in het pakket van eisen voor een digitaal platform, omdat het uitvoering betreft. Beter zou men kunnen aangeven wat een pakket van eisen moet opleveren, waarmee men focust op het resultaat.

De heer WESTERNENG wil dat het digitaal platform bijdraagt aan het door mensen makkelijker hun weg vinden naar een beweeginitiatief. Het is echter heel ingewikkeld om mensen naar een digitaal platform te lokken en hen op die manier informatie te geven waarmee ze wat gaan doen. Daarom is hij benieuwd welk platform het college voor ogen heeft.

Mevrouw KALK zou dan toch zeggen een initiatiefvoorstel over een digitaal platform in te dienen met daarin aangegeven waaraan dat moet voldoen in plaats van reactief op een eisenpakket te reageren.

De heer WESTERNENG vindt niet voldoende uit de nota blijken wat voor digitaal platform het wordt. Hij wil daarom graag eerder dan in het vierde kwartaal informatie daarover hebben, omdat de raad later niet meer kan bijsturen.

Mevrouw KALK mist in motie M 24-76 van de VVD en D66, ‘Sport- en Beweegnota resultaten beleid meetbaar maken’, wat er wordt geëvalueerd. Zij vraagt wat de heer Westerneng precies meer wil.

De heer WESTERNENG denkt dat het heel ingewikkeld is om meetbaar en aantoonbaar te maken welke bijdragen de zestien focuspunten gaan hebben aan het leveren van de ambitie over zes jaar dat 9.000 Hilversummers meer gaan sporten. Hij wil voorkomen dan te concluderen dat het toch niet is gelukt en wil daarom weten waarop wordt gemeten.

Mevrouw KALK verzoekt de heer Westerneng dan concreet te maken waarnaar hij op zoek is, omdat evalueren al een vanzelfsprekendheid is.

De heer WESTERNENG vond de commissievergadering aantonen dat meten niet vanzelfsprekend is. Motie M 24-76 vraagt het college uit te zoeken wat men kan weten, wat men zou willen meten en of ook nieuwe dingen uitgevraagd moeten worden.

Mevrouw VERWEIJ wijst op de toezegging van de wethouder om het hele beleid te evalueren, inclusief de zestien punten. De VVD vraagt om een schriftelijke evaluatie. Als de wethouder dat toezegt is dat volgens haar voldoende.

De heer WESTERNENG vraagt om dit jaar al de evaluatiepunten te weten.

Mevrouw VERWEIJ lijkt het prima om daarover dan in het eerste kwartaal van 2025 te praten of desnoods nog in het vierde kwartaal van 2024.

De heer WESTERNENG gaat het erom te weten wat er in 2025 wordt geëvalueerd.

De heer DEEN ziet Hilversum afstevenen op een grote gezondheidscrisis, vanwege te ongezond eten en te weinig bewegen. De voorliggende nota is daarop wat hem betreft niet het hele antwoord, zowel qua urgentie als qua ambitie. Hij sluit zich volledig aan bij het verhaal van de SP daarover en de grote hoeveelheid moties en amendementen bewijzen dat. De inzet drijft op wat er al gebeurde en het college denkt dat dat genoeg is. Het weet dat niet zeker, omdat nauwelijks wordt gemeten. Ook de gestelde doelen zijn, behalve zestien watertappunten, niet SMART. Motie M 24-76, ‘Sport en beweegnota resultaten beleid meetbaar maken’, steunt D66 daarom. De raad is amper in staat om kaders te controleren. De vraag is dan hoe men dat beleid dan tot 2030 kan vaststellen. Daarom dient hij mede namens de ChristenUnie amendement A 24-73 in.

Amendement A 24-73 ‘Sneller bijsturen op sport en bewegen’
“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelend de Sport- en Beweegnota Hilversum 2024–2030;
constaterende dat:
- er gekozen is voor een langere periode voor deze nota waardoor de kaders vastliggen tot 2030;

overwegende dat:
- de samenwerking met NOC*NSF op het gebied van verenigingsondersteuning tot 2026 loopt;
- de financiering voor de buurtsportcoaches vanuit de Brede Regeling Combinatiefuncties na 2026 nog onzeker is, aangezien een nieuwe financieringssystematiek moet worden ingevoerd tussen gemeente en Rijksoverheid;
- het gerelateerde programma Groen een looptijd heeft tot 2026;
- er bij de gemeenteraad behoefte is om sneller bij te sturen op zowel de doelen als de maatregelen die beschreven staan in deze nota;
- de gemeenteraad in de volgende raadsperiode 2026-2030 de kans wordt ontnomen om kader vast te stellen op het gebied van sport en bewegen door het nu al vastleggen van kaders tot 2030;

besluit:
- dat de Sport- en Beweegnota niet geldt tot 2030 maar tot 2027, door beslispunt 1 van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat het als volgt komt te luiden: De Sport- en Beweegnota Hilversum 2024-2027; 'Hilversummers een leven lang actief en vitaal' vast te stellen, met dien verstande dat in de onderliggende nota Sport en Beweegnota 2024-2030’ wordt vervangen door
  ‘Sport en beweegnota 2024-2027’”

(Amendement A 24-73 van D66 en de ChristenUnie)

Hij vindt dat sneller een spoorboekje nodig is. Vitaliteit is meer dan bewegen, zodat D66 amendement A 24-85, ‘Sport als middel voor positieve gezondheid’, ondersteunt.

Vrijwilligers zijn voor vitale verenigingen nodig, zodat meer aansluiting op het vrijwilligersbeleid nodig is. Daarom dient hij samen met het CDA motie M 24-71 in, teneinde de ambitie van functionerende organisaties kracht bij te zetten.

Motie M 24-71 ‘Alle hens aan dek voor de sportvrijwilligers’
“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelend de Sport- en Beweegnota Hilversum 2024–2030;
constaterende dat:
- vrijwilligers van Hilversum van onschatbare waarde zijn voor de stad omdat dankzij de inzet van vrijwilligers een breed scala aan maatschappelijke, culturele en sportactiviteiten mogelijk gemaakt wordt;
- Hilversum een rijk (sport)verenigingsleven heeft dat afhankelijk is van deze vrijwilligers;
- het vinden van voldoende vrijwilligers, die zich structureel willen inzetten, een groeiend knelpunt is* voor sportverenigingen;

overwegende dat:
- de aanpak in de Sport- en Beweegnota zich beperkt tot een loketfunctie en een clubkadercoach;
- er in de ‘uitvoeringsagenda vrijwillige inzet 2024–2040’ ook nadrukkelijk wordt gesproken over het belang van sportverenigingen;
- er extra inzet nodig is om verenigingen in staat te stellen voldoende vrijwilligers aan zich te blijven binden;

- hier kansen liggen voor het betrekken van vrijwilligers voor sport door de in de uitvoeringsagenda genoemde activiteiten te koppelen met andere domeinen zoals zorg en cultuur;
- een digitaal platform met vraag en aanbod hier nadrukkelijk kansen biedt, ook voor mogelijke samenwerking tussen verenigingen op specifieke rollen;

roept het college op om:
- bij de uitwerking van de 'uitvoeringsagenda vrijwillige inzet 2024–2040' de verbinding te zoeken met de ambities zoals geformuleerd in de uitvoering van de sport- en beweegnota;
- bij het uitwerken van een digitaal platform voor sport ook de verbinding te leggen met de ambities zoals geformuleerd in de uitvoeringsagenda vrijwillige inzet 2024-2040;
- de raad via de reguliere voortgangsrapportages nader te informeren;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 24-71 van D66 en het CDA)

* Dit blijkt uit de in 2023 gehouden verenigingsmonitor.

Hij vindt dat een digitaal platform niet het wiel opnieuw moet uitvinden en moet kijken naar wat er al is. De koppeling met wat er in andere domeinen gebeurt moet concreter, zodat D66 motie M 24-75, 'Digitaal sport- en beweegplatform goed van start' ondersteunt.

Hij ziet kansen voor een mooie wielerronde in Hilversum, die recht doet aan de rijke wielertraditie van de mooie stad, met een koppeling tussen sport en breedtesport. Daarom dient hij mede namens het CDA en de SP motie M 24-72 in, die in overleg met GWC De Adelaar is opgesteld.

Motie M 24-72 'Nieuwe ronde nieuwe kansen voor de wielersport?'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelend de Sport- en Beweegnota Hilversum 2024–2030;
constaterende dat:
- Hilversum een rijke historie heeft op het gebied van de wielersport, zoals ook is gebleken uit de film Hilversum in zwart-wit;
- de wielerronde van Hilversum, die voor het eerst georganiseerd is in 1927 en voor het laatst in 2017, hier een belangrijk onderdeel van was;
- GWC de Adelaar uit Hilversum sindsdien incidenteel de ronde van Kortenhoef organiseert;
- het steeds lastiger blijkt voor organisatoren om wielerrondes te organiseren[1],

overwegende dat:
- Hilversum een echte fietsstad is;
- een wielerronde een goede manier is om fietsen voor diverse doelgroepen te stimuleren en het sportklimaat van Hilversum te vergroten;
- de link met Hilversum mediastad ook kansen biedt voor bijvoorbeeld het NK voor journalisten of de Media World Cup;
- sportevenementen stimuleren tot bewegen en vergroten het sportklimaat (actiepunt #4);
- er extra financiën zijn opgenomen bij de voorjaarsnota voor het organiseren van evenementen,

roept het college op om:
- in overleg te gaan met WTC de Adelaar om te onderzoeken of er weer een Ronde van Hilversum georganiseerd kan worden en welke ondersteuning vanuit de gemeente hiervoor nodig is;
- hierbij aan te sturen op een evenement dat bij voorkeur is gericht op zowel wielersport als de breedtesport en inclusief is door ruimte te bieden voor deelnemers van alle leeftijden en op verschillende type fietsen;
- de raad hierover te informeren voor de begrotingsbehandeling in november 2024;

en gaat over tot de orde van de dag.

(Motie M 24-72 van D66, de SP en het CDA)

1 Het ’Rondje om de kerk’ wordt steeds lastiger om te organiseren; steeds meer wielerkoersen verdwijnen | Noordhollands Dagblad

De heer HEXSPOOR ziet een aantal mooie componenten in de nota terug, zoals buurtsportcoaches en aanpassingen in de openbare ruimte. Bij sport gaat het niet alleen om training, maar ook hoe men alles opstelt. Voor GroenLinks is de opstelling tegenover gezondheid heel belangrijk. Dat komt ook terug in amendement A 24-85.

Amendement A 24-85 ‘Sport als middel voor positieve gezondheid’
“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelend agendapunt Sport en Beweegnota 2024-2030;
constaterende dat:
- er grote uitdagingen zijn op het gebied van volksgezondheid en zorg;
- sport en bewegen een grote invloed hebben op de Positieve Gezondheid van inwoners;
- het hanteren van de uitgangspunten van Positieve Gezondheid bij het inzetten van sport als middel duidelijk naar voren komt uit de participatieopbrengst;
- de visie 'Wij zijn Hilversum' onderschrijft dat passende en succesvolle ondersteuning belangrijk is door de verbinding tussen de drie pijlers: preventie, welzijn en zorg/ondersteuning;
- positieve gezondheid momenteel alleen wordt genoemd bij het opzetten van effectief aanbod van valpreventie en de inzet van buurtsportcoaches bij fitheidstesten en beweegadvies voor inwoners,

overwegende dat:
- het bevorderen van positieve gezondheid door sport en bewegen bijdraagt aan preventieve gezondheidszorg. Dit kan op lange termijn de druk op de zorgsector verminderen door het voorkomen van gezondheidsproblemen zoals chronische ziekten en mentale aandoeningen;
- het concept positieve gezondheid breder en explicieter dient te worden geïntegreerd in de Sport- en Beweegnota om optimaal bij te dragen aan de gezondheid en welzijn van alle inwoners van Hilversum;
- het belang van sporten voor volksgezondheid duidelijk in de Sport- en Beweegnota wordt erkend, maar de expliciete verbinding met de zorg- en welzijnssector mist;
- de verbinding tussen de sport- en beweegsector en de zorg- en welzijnssector van groot belang is en expliciet genoemd moet worden in de nota;

besluit:
het beslispunt van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden:
De Sport- en Beweegnota Hilversum 2024-2030 ‘Hilversummers een leven lang actief en vitaal’ gewijzigd vast te stellen, waarbij op pagina 18 in de nota de volgende tekst:
‘Sporten draagt bij aan het tegengaan van eenzaamheid en kansenongelijkheid, en het bevorderen van de fysieke en mentale gezondheid. Dit doen we niet alleen, maar samen met onze partners in het veld, sportverenigingen, inwoners en in samenwerking met andere beleidsterreinen.’
wordt gewijzigd in:
‘Sporten draagt bij aan het tegengaan van eenzaamheid en kansenongelijkheid, en het bevorderen van de fysieke en mentale gezondheid. Dit doen we niet alleen, maar samen met onze partners in het veld, sportverenigingen, inwoners en in samenwerking met andere beleidsterreinen, zoals met partners in het sociaal domein, huisartsen, (para)medici.’
en de volgende tekst bij focuspunt 10 op pagina 39:
‘10. Inzet van sport als middel en samenwerking van verschillende domeinen
Ouders, trainers, buurtsportcoaches en (vak)leerkrachten zijn samen nodig om de jeugd aan het sporten en bewegen te krijgen én te houden. Ook voor andere doelgroepen geldt dat een effectieve

samenwerking tussen disciplines nodig is om beleidsdoelen zoals het tegengaan van eenzaamheid, het verminderen van valongelukken en verbeteren van de (mentale) gezondheid te behalen.'
wordt gewijzigd in:
'10 Inzet van sport als middel voor positieve gezondheid en samenwerking van verschillende domeinen
Ouders, trainers, buurtsportcoaches en (vak)leerkrachten zijn samen nodig om de jeugd aan het sporten en bewegen te krijgen én te houden. Ook voor andere doelgroepen geldt dat een effectieve samenwerking tussen disciplines nodig is om beleidsdoelen zoals het tegengaan van eenzaamheid, het verminderen van valongelukken en verbeteren van de (mentale) gezondheid te behalen. Het streven naar positieve gezondheid voor onze inwoners betreft een gezamenlijke opgave van heel Hilversum en vraagt om een bundeling van krachten van alle betrokken spelers binnen en buiten de sport- en beweegsector. De sport- en beweegsector is een belangrijke partner als het gaat om vraagstukken over ruimtelijke ordening, zorg, welzijn, sociaal domein en gezondheid.'"
(Amendement A 24-85 van GroenLinks, , PvdA, D66 en Democraten Hilversum)

1,4 miljoen mensen lopen risico om diabetes te krijgen, zodat er behoorlijk werk te verrichten is. De koppeling tussen preventie, zorg en welzijn is dus van essentieel belang, wat ook is erkend in de visie 'Wij zijn Hilversum'. Dat mist hij echter nog in de voorliggende nota. Men zou dus het sociaal domein en huisartsen moeten betrekken.

De heer NANNINGA heeft niets tegen het streven naar integraliteit in beleid, maar mist vraagstukken die niet in het amendement zijn genoemd. Hij vraagt wat er volgens GroenLinks concreet moet veranderen.

De heer HEXSPOOR meent dat vooral de betrokkenheid van de sportsector bij gezondheidsvraagstukken moet veranderen. Als men diabetes wil aanpakken en voorkomen, dan zijn beweegprogramma's nodig. De sportsector kan daarbij een belangrijke rol spelen, maar die moet dan wel goed in contact staan met de zorgsector en het sociaal domein.

De heer NANNINGA vraagt of dat niet al gebeurt.

Volgens de heer HEXPOOR gebeurt dat misschien al in bepaalde mate, maar hij mist dat expliciet in de voorliggende nota. Gezien het belang ervan wil hij dat aspect specifiek laten benoemen.

De visie 'Wij zijn Hilversum' stelde vast dat er ongelijk wordt geïnvesteerd om gelijke kansen te creëren. De nota vermeldt dat er bepaalde wijken niet in positieve zin uitspringen, zodat er mogelijk meer daarop kan worden ingezet. Daarover gaat motie M 24-86, die GroenLinks samen met D66, de PvdA, Democraten Hilversum en Hart voor Hilversum indient.

Amendement A 24-86 'Gerichte inzet van sport- en beweegbeleid op wijken'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelend agendapunt Sport en Beweegnota 2024-2030;
constaterende dat:
- de gemeente Hilversum met de Sport- en Beweegnota 2024 - 2030 inzet op het verbeteren van sport- en beweegfaciliteiten voor alle inwoners;
- er significante verschillen bestaan tussen de wijken in Hilversum wat betreft sportdeelname, overgewicht, ervaren gezondheid en eenzaamheid, zoals blijkt uit de Kerncijfers Gezondheidsmonitor Volwassenen en Ouderen 2020 (GGD's/CBS/RIVM);
- de vastgestelde visie Wij Zijn Hilversum op pagina 8 een eigen aanpak voor elke wijk onderschrijft, waarbij we ongelijk investeren voor gelijke kansen;

overwegende dat:
- uit de gezondheidsmonitor blijkt dat de wijken Zuidwest, Oost en Noordoost er veel gezondheidswinst valt te halen;
- het sportbeleid mogelijkheden biedt om keuzes te maken voor de wijken waar dat extra nodig is, zoals bij de inzet van buurtsportcoaches, het creëren van sportaanbod, het

aanpassen van speelpleinen, het aanpassen van schoolpleinen om speelmogelijkheden te vergroten, het installeren van watertappunten en het creëren van buitensportfaciliteiten;
- dit niet expliciet vermeld staat in de uitgangspunten of ergens anders in de Sport- en Beweegnota;

besluit:
het beslispunt van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden:
De Sport- en Beweegnota Hilversum 2024-2030 'Hilversummers een leven lang actief en vitaal' gewijzigd vast te stellen, waarbij op pagina 18 in de nota de volgende tekst:
'Als laatste zetten we in op de waarde van sport voor de maatschappij. Dit uit zich in: energie, plezier en zingeving in het dagelijks leven door en van de sport zelf. Sporten draagt bij aan het tegengaan van eenzaamheid en kansenongelijkheid, en het bevorderen van de fysieke en mentale gezondheid. Dit doen we niet alleen, maar samen met onze partners in het veld, sportverenigingen, inwoners en in samenwerking met andere beleidsterreinen. De looptijd tot 2030 geeft de mogelijkheid concreet te zijn en tegelijkertijd verder vooruit te kijken. Dit geeft richting en duidelijkheid aan iedereen die betrokken is en actief is in het veld van sport en bewegen.'
wordt gewijzigd in:
'Als laatste zetten we in op de waarde van sport voor de maatschappij. Dit uit zich in: energie, plezier en zingeving in het dagelijks leven door en van de sport zelf. Sporten draagt bij aan het tegengaan van eenzaamheid en kansenongelijkheid, en het bevorderen van de fysieke en mentale gezondheid. Daarbij investeren we ongelijk voor gelijke kansen en zetten we extra in op de wijken waar onze inzet om dit te bereiken het meest nodig is. Dit doen we niet alleen, maar samen met onze partners in het veld, sportverenigingen, inwoners en in samenwerking met andere beleidsterreinen. De looptijd tot 2030 geeft de mogelijkheid concreet te zijn en tegelijkertijd verder vooruit te kijken. Dit geeft richting en duidelijkheid aan iedereen die betrokken is en actief is in het veld van sport en bewegen.'"
(Amendement A 24-86 van GroenLinks, de PvdA Democraten Hilversum en D66)

Hij staat positief tegenover motie M 24-71 van D66 en het CDA, 'Alle hens aan dek voor de sportvrijwilligers',

Tegen motie M 24-72 van D66, de SP en het CDA, 'Nieuwe ronde nieuwe kansen voor de wielersport?' staat hij sympathiek. Het hoeft niet per se een wielerronde te zijn, zelf houdt hij bijvoorbeeld van jiu jitsu.

In reactie op amendement A 24-73 van D66 en de ChristenUnie, 'Sneller bijsturen op sport en bewegen', is hij blij met het spoorboekje van de wethouder, waarmee het beleid op de voet te volgen, te evalueren en aan te scherpen is. Dat amendement lijkt hem daarom overbodig.

Motie M 24-75 van de VVD en D66, 'Goed van start met digitaal sport- en beweegplatform', vindt hij net iets te uitvoerend. Ook komt er nog een raadsinformatiebrief in het vierde kwartaal, waarmee het onderwerp nog naar de raad is toe te halen. De motie vindt hij overbodig.

Motie M 24-76 van de VVD en D66, 'Resultaten beleid meetbaar maken', steunt hij van harte.

Met betrekking tot amendement A 24-83 van Hart voor Hilversum, 'Aandacht voor sportclubs en verenigingen in de wijk en buurtcentra', vraagt hij of de buurtsportcoaches daarbij een ondersteunende rol kunnen spelen en wacht hij de reactie van de wethouder daarop af.

De heer STREUTKER dient geen amendement in, maar verwijst naar de moties M 24-71, 'Alle hens aan dek voor de sportvrijwilligers', en M 24-72, 'Nieuwe ronde nieuwe kansen voor de wielersport', die het CDA mede heeft ingediend. Zes jaar geleden heeft raadslid Van Voorden gepleit voor het halen van de Vuelta naar Hilversum, maar een Hilversumse wielerronde kan daarvoor een mooi alternatief zijn.

Ook het CDA vindt dat de nota best beter meetbaar en SMART kan zijn, maar het ziet daarin ook heel veel goede punten. Het belang van de buurtsportcoaches en de aandacht voor verenigingen is duidelijk. Hij houdt een pleidooi om zoveel mogelijk mensen lid van een sportvereniging te laten worden.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) ziet de voorstellen ter toevoeging aan en verbetering van de nota als positief. Er staan ook dingen niet in, maar van belang is om juist de verbinding te leggen tussen bewegen en gezondheid, een van de uitgangspunten van de nota. Het gaat om sport als middel en doel. Bij sport als doel gaat het vooral om verenigingen. Vooral buurtsportcoaches verwijzen door naar verenigingen en zij hebben daarin een belangrijke rol. Zij helpen mensen op maat om in beweging te komen en te blijven. Het gaat met name om kinderen, omdat hoe eerder men begint gezond te leven en te bewegen, hoe langer dat blijft doorwerken. Leden van verenigingen blijven ook langer in beweging.

Alle op- en aanmerkingen heeft zij gehoord. Naar aanleiding van amendement A 24-83 van Hart voor Hilversum, 'Aandacht voor sportclubs en verenigingen in de wijk- en buurtcentra', beschikt de gemeente op de maat van wijken en buurten over programma's. Er zijn leefstijlloketten in Lopes Dias en andere buurthuizen. In buurthuizen en door buurtsportcoaches worden fitheidstesten aangeboden. Er kan echter nog meer en daarop wil het college ook inzetten, wat overigens in de nota staat. Hart voor Hilversum wil iets doen voor kleinere en informele clubjes die in buurthuizen bijeen komen. Zij adviseert positief op het amendement, maar benadert dat op een bepaalde manier, zodat dat behapbaar is voor de ambtelijke organisatie. Het college zal buurthuizen en wijkregisseurs benaderen en hen vragen om input. Daarnaast is het van belang op het digitaal platform een pagina in te richten, waarop met name informatie over de kleinere clubs en organisaties wordt gedeeld.

Uit de bijdrage van de SP kon zij niet zoveel concreets halen, maar zij begreep dat die fractie weinig houvast had. Zij hoopt daarom dat het spoorboekje daarover meer duidelijkheid heeft gegeven, omdat dat informatie biedt over op welke momenten overlegd met verenigingen kan worden, informatie gedeeld kan worden en indien nodig beleid kan worden bijgesteld en nieuwe impulsen kunnen worden gegeven.

Mevrouw VERWEIJ vraagt of de wethouder, zoals haar beloofd in de commissievergadering, in het vierde kwartaal van 2025 met een evaluatie van het sportbeleid zal komen in plaats van het eerste kwartaal van 2026.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) zegt dat toe.

Ook zij herinnert zich het indringende verhaal van de heer Scherder, die aangaf dat sprake is van een crisis, doordat veel mensen te veel zitten en ongezond leven. Ook zij vindt dat het niet snel genoeg gaat, zodat zij zich de vraag van de VVD over meten kan voorstellen. Motie M 24-76 van de VVD en D66, 'Sport- en beweegnota, resultaten beleid meetbaar maken', kan zij omarmen. Het college kan snel aangeven wat en hoe het wil meten en wanneer informatie daaruit te delen is, hetgeen zij ook toezegt.

De heer DEEN vraagt waarom de nota nu nog niet vermeldt wat en hoe de gemeente wil meten.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) weet dat in het spoorboekje staat vorderingen te maken. De nota vermeldt ook samenhang tussen onderdelen van beleid. Sowieso is het heel moeilijk om met goede cijfers te komen, waaraan men ook wat heeft. In het DIN zijn al criteria opgenomen, waar er nog twee bij komen.

De heer WESTERNENG vraagt of het gaat om twee nieuwe criteria, die de raad nog niet eerder heeft aangeboden gekregen.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) gaat het om het meten van welk aantal 18+'ers lid van een vereniging is en welk aantal 18+'ers in beweging is gekomen. Zij laat de precieze toe te voegen twee criteria nog aan de raad weten.

Een digitaal platform betreft uitvoering en dat wil zij ook zo laten. Met zo'n platform komt men in een aanbestedingsprocedure terecht, met allerlei juridische mitsen en maren. Men kan niet zomaar alles duiden. Het programma van eisen wordt samen met gebruikers opgesteld en dat is de basis om verder te gaan. Het college deelt met de raad de keuze van de aanbestedingsvorm. Als het een openbare aanbesteding wordt heeft de raad sowieso inzage in het programma van eisen.

Mevrouw REDMEIJER vraagt of het digitaal platform alleen bedoeld is voor clubs of ook voor inwoners en hoe inwoners daarbij zullen worden betrokken.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) heeft de bedoeling gebruikers bij het programma van eisen te betrekken. In ieder geval zijn dat scholen, verenigingen, maatschappelijke partners, buurtsportcoaches, de Adviesraad Sociaal Domein en een vertegenwoordiger van de gehandicaptenraad. Het gaat om allen die

gebruik maken van een digitaal platform en die daarover iets kunnen zeggen. Op het borgen van inwoners bij een digitaal platform komt zij bij de raad terug.

Mevrouw VERWEIJ vraagt waarom een digitaal platform moet worden aanbesteed, omdat het om algemeen belang en maatschappelijk nut gaat. Dat kan volgens haar ook bij de professionals worden gelaten, zodat zij wil weten of het ook een optie is om het digitaal platform niet aan te besteden en om dat op een andere manier te doen.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) besteedt het digitaal platform aan, omdat het is aangeraden om te komen tot een objectieve afweging op basis van objectieve gegevens.

Mevrouw VERWEIJ nodigt de wethouder uit om wat vrijer te denken en gebruik te maken van de mogelijkheden die er zijn.

De heer WESTERNENG meent dat gebruikers van een digitaal platform vooral inwoners zijn en is vanwege de nog bestaande onduidelijkheid geïnteresseerd in het eisenpakket. Als dat door de aanbesteding niet met de raad te delen is kan dat volgens hem via het geheime kastje wel. Hij wil namelijk heel graag beter snappen wat dat platform gaat doen.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) heeft die oproep gehoord en wil dat graag onderzoeken. De indieners zouden motie M 24-75, ‘Digitaal sport- en beweegplatform goed van start’ kunnen aanhouden.

De heer WESTERNENG doet dat niet, omdat het spoorboekje vermeldt dat de raad in het vierde kwartaal over het digitaal platform wordt geïnformeerd, maar hij wil daarvoor al weten welk soort platform het gaat worden door naar het pakket van eisen te kijken.

De heer DEEN roept op om voor het digitaal platform aan te sluiten bij al lopende initiatieven, zoals een platform voor verenigingen en Hilversummers.nl, en niet het wiel opnieuw uit te vinden.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) wil met het digitaal platform een boost geven aan de met elkaar opgepakte opdracht om tot 60% bewegende Hilversummers in 2030 te komen. Zij heeft ook naar andere gemeenten gekeken, die beschikken over uitnodigende platforms.

De koppeling met gezondheid heeft zij in de nota verwoord. Amendement A 24-85 van GroenLinks, de PvdA, D66 en Democraten Hilversum, ‘Sport als middel voor positieve gezondheid’ wil zij in de nota opnemen. Hetzelfde geldt voor amendement A 24-86 van GroenLinks, de PvdA, Democraten Hilversum en D66, ‘Gerichte inzet van sport- en beweegbeleid op wijken.’

Mevrouw REDMEIJER vraagt wanneer het college amendement A 23-83 van Hart voor Hilversum, ‘Aandacht voor sportclubs en verenigingen in de wijk- en buurtcentra’, zal uitvoeren.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) stuurt daarover een bericht naar de raad als zij daarover heeft overlegd met de ambtelijke organisatie.

Mevrouw KALK is blij dat de wethouder amendementen A 24-85 en A 24-86 een warm hart toedraagt, met name als het gaat om ongelijk investeren in zwakke groepen, die zij arme mensen noemt. Zij weet dat in arme groepen minder wordt gesport en dat armen minder lid zijn van verenigingen. Daarvoor is er een minimaregeling, zodat zij lid kunnen worden van een sportvereniging. Sportkleding wordt daardoor nog niet vergoed en zij wil weten of de wethouder daarnaar ook wil kijken.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) heeft die suggestie ook met sportverenigingen besproken. Zij lenen ook kleding en schoenen uit, waarvan mensen gebruik kunnen maken. Dat vindt zij een mooie gedachte.

Mevrouw KALK vindt dat ook een mooie gedachte en wil zich daarbij dan ook focussen op sportverenigingen die dat nog moeten leren.

Stemverklaringen

De heer STREUTKER hoorde een positief collegeadvies over motie M 24-72 van D66, de SP en het CDA, ‘Nieuwe ronde, nieuwe kansen voor de wielersport?’

Het CDA gaat vanwege de gegeven uitleg over het spoorboekje niet mee met amendement A 24-73 van D66 en de ChristenUnie, ‘Sneller bijsturen op sport en bewegen’. Ook gaat het CDA niet mee in motie M 24-75 van de VVD en D66, ‘Goed van start met digitaal sport- en beweegplatform’, omdat het uitvoering betreft, wat tot het college behoort.

Mevrouw VAN HUNNIK (wethouder) adviseert negatief op amendement A 24-73 van D66 en de ChristenUnie, ‘Sneller bijsturen op sport en bewegen’, over een kortere termijn dan zes jaar. Dat werkt volgens haar niet, omdat continuïteit van beleid nodig is. Er is zes jaar nodig om effectief te kunnen zijn. De opgenomen kaders hebben ook tijd nodig om een vervolg te krijgen.

Over motie M 24-72 van D66, de SP en het CDA, ‘Nieuwe ronde, nieuwe kansen voor de wielersport?’, is zij wel positief. Het gevraagde onderzoek zal zij doen en de uitslag zal op korte termijn naar de raad toekomen.

Mevrouw DURLACHER vindt sport en bewegen een keuze en stelt dat de nota te veel bemoeienis en regelzucht bevat. Wat betreft de amendementen en moties beveelt zij aan de minimaregeling goed bekend onder de doelgroep te maken. Er is al een digitaal platform, bijvoorbeeld Hilversummers.nl. Wellicht zit er ten behoeve van een evenement nog geld in de pot voor de viering van 600 jaar Hilversum.

De heer DEEN is van mening toch sneller te moeten bijsturen op sport en bewegen. Als amendement A 24-73 het niet haalt zal D66 tegen de nota stemmen.

Mevrouw VERWEIJ vraagt of is toegezegd het sportbeleid in het eerste kwartaal van 2026 te evalueren.

De VOORZITTER hoorde dat een evaluatie in het vierde kwartaal van 2025 is toegezegd.

> Amendement A 24-73 van D66 en de ChristenUnie ‘Sneller bijsturen op sport en bewegen’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 17 tegen 20 stemmen verworpen, met de stemmen van D66, Democraten Hilversum, de PvdA, de SP en de ChristenUnie voor.
>
> Amendement A 24-83 van Hart voor Hilversum ‘Aandacht voor sportclubs en verenigingen in de wijk en buurtcentra’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 36 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen, met de stem van BVNL tegen.
>
> Amendement A 24-85 van GroenLinks, de PvdA, D66 en Democraten Hilversum, ‘Sport als middel voor positieve gezondheid’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 36 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen, met de stem van BVNL tegen.
>
> Amendement A 24-86 van GroenLinks, de PvdA, Democraten Hilversum en D66’, ‘Gerichte inzet van sport- en beweegbeleid op wijken’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 31 tegen 6 stemmen aangenomen, met de stemmen van BVNL en de VVD tegen.
>
> Motie M 24-71 van D66 en het CDA, ‘Alle hens aan dek voor de sportvrijwilligers’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 36 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen, met de stem van BVNL tegen.
>
> Motie M 24-72 van D66, de SP en het CDA, ‘Alle kansen voor de wielersport’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 33 tegen 4 stemmen aangenomen, met de stemmen van BVNL, de ChristenUnie en de PvdA tegen.
>
> Motie M 24-75 van de VVD en D66, ‘Goed van start met digitaal sport- en beweegplatform’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 28 tegen 9 stemmen aangenomen, met de stemmen van GroenLinks, het CDA en BVNL tegen.

Motie M 24-76 van de VVD en D66, ‘Sport- en beweegnota, resultaten beleid meetbaar maken’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 36 stemmen voor en 1 stem tegen aangenomen, met de stem van BVNL tegen.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 29 tegen 8 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66 en BVNL tegen.

De VOORZITTER schorst de vergadering om 22.30 uur.

Schorsing.

De VOORZITTER heropent de vergadering om 22.35 uur.

17. ZIENSWIJZE PMD

De VOORZITTER geeft aan dat de afweging voorligt of de huidige inzamelvorm van bronscheiding door inwoners wordt doorgezet of wordt overgestapt naar een systeem van nascheiding. Het college stelt als voorkeur voor om het overstappen op nascheiden aan de regio als zienswijze mee te geven.
De commissie adviseerde in meerderheid om het voorstel met debat te behandelen en er zijn verschillende moties en amendementen aangekondigd.

De heer FENNEMA deelt mee dat de Hilversumse VVD al langer vindt dat de gemeente moet stoppen met het gescheiden inzamelen van PMD. Dat wil niet zeggen dat de fractie tegen afvalscheiding is, ook niet als het door inwoners wordt gedaan. Glas, GFT, oud papier en karton, klein chemisch afval en kleding zijn namelijk succesvolle afvalstromen met een goed rendement, die overigens nog altijd wel beter kunnen. PMD is echter een complexe stroom. Plastic is een verzamelnaam voor honderden soorten stoffen. De industrie kan dit afval beter dan inwoners scheiden. De scheidingsbereidheid is sinds de invoering van PMD fors gezakt, zodat nascheiding het weer makkelijker maakt om het goed te doen. Wat men doet heeft ook echt zin en een afvalbak minder in de tuin en keuken is ook heel erg prettig. Dat argument is voor hem niet doorslaggevend, maar denkend vanuit de inwoner is dat wel relevant. Vanwege het aflopen van de contracten voor PMD en restafval is het nu ook het juiste moment om over te schakelen. Het besluit om met voorscheiding van PMD te stoppen wordt ook pas in de zomer van 2026 doorgevoerd.
De meerkosten van nascheiding van € 3,- per inwoner per jaar vindt de VVD te overzien. Het kan wellicht nog goedkoper, bijvoorbeeld door hergebruik van de PMD-afvalbakken, zoals hij in de commissievergadering heeft aangegeven. Omdat de industrie volop innoveert vermoedt hij ook dat de nascheidingskosten zullen dalen. Met die argumenten steunt hij de mening van het college om te stoppen met voorscheiding en over te stappen op nascheiding.
Hij geeft aan het slot van zijn betoog het destijds van de gemeente bij invoering van de oranje afvalbak ontvangen kleine PMD-containertje aan de wethouder terug.

Mevrouw JANSSON vindt het kostenverschil tussen na- en bronscheiding gering en niet de doorslaggevende factor bij het maken van een keuze vanavond. Duurzaamheid is wel een belangrijk aspect. Democraten Hilversum vindt recycling, reparatie en hergebruik belangrijk, evenals educatie en voorlichting daarover. Het verminderen van de afvalstroom ligt zeker bij de verpakkingsindustrie en het gedrag van de consument. Inwoners van appartementen en de binnenstad willen best hun GFT scheiden, maar kunnen dat met de huidige indeling van de verzamelcontainers niet. Zij wil milieubewust gedrag graag steunen, zodat zij samen met de VVD motie M 24-88 indient om daarvoor aandacht te vragen.

Motie M 24-88 ‘Ruimte voor GFT’
“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op woensdag 15 mei 2024, behandelend de zienswijze PMD;
constaterende dat
- overgaan op nascheiding ruimte biedt om binnenstedelijk het gescheiden inzamelen van GFT te verbeteren;
- het aan de bron scheiden van GFT mogelijkheden biedt voor droger en schoner restafval;
- inwoners die gebruik maken van ondergrondse containers GFT wel willen scheiden, maar op dit moment de mogelijkheid niet hebben;
- in gebieden waar geen kliko’s zijn met het verdwijnen van het PMD-deel in de ondergrondse container, ruimte ontstaat voor een gescheiden inzameling van GFT;

overwegende dat:
- scheiden van GFT de hoeveelheid restafval doet verminderen;
- scheiden van GFT een positieve bijdrage levert aan duurzaamheid en milieu;

verzoekt het college:
te (laten) onderzoeken of in gebieden met ondergrondse containers, mogelijkheden zijn voor gescheiden GFT-inzameling;
en gaat over tot de orde van de dag.”
(Motie M 24-88 van Democraten Hilversum)

Bij de aanpassing na nascheiding ontstaat bij de verzamelcontainers ruimte voor het scheiden van GFT. Eindelijk kan de vierde kliko dan uit de achtertuin weg, wat veel Hilversummers een plezier zal doen. Dat kan voor bezitters van een kleine tuin een groot verschil maken.

De heer VONK stelt dat die PMD-containers zullen moeten worden gevuld met restafval, omdat er niet ineens minder afval zal ontstaan.

Mevrouw JANSSON denkt dat er juist wel minder afval zal ontstaan als mensen zuiniger zijn met de manier van omgang met hun afval door meer recycling en het toepassen van een circulaire economie.

De heer VONK is van mening dat nascheiding zal betekenen dat mensen juist minder zorgvuldig met het milieu zullen omgaan.

Mevrouw JANSSON is positief over de verwachting van meer technologische ontwikkeling op het vlak van nascheiding. Recycledeskundige Peter Rem van TU Delft zegt daarover dat de consument niet goed kan recyclen en dat afhangt van emotie. Hij ziet nascheiding daarom als een uitkomst, omdat een machine voorspelbaar is. Voorlichting blijft heel belangrijk. De hoeveelheid te produceren afval moet omlaag en nascheiding is voor Democraten Hilversum op dit moment de keuze in de afweging van duurzaamheid, kosten en dienstverlening.

Mevrouw DURLACHER steunt de gedachte van mevrouw Jansson, maar volgens haar is die wens al in gang gezet, omdat mensen al beschikken over een grote GFT-container.

Mevrouw JANSSON vindt dat goed om te horen, maar weet dat er vooral binnenstedelijk locaties zijn waar mensen hun afval echt niet gescheiden kwijt kunnen, vandaar haar verzoek.

Mevrouw KALK heeft lang over het beantwoorden van de vraag over voor- of nascheiding gedaan, omdat het antwoord ingewikkeld is. Dat heeft ook te maken met de wijze waarop de vraag aan gemeenteraden wordt voorgelegd, zonder duidelijk advies vanuit het regiobestuur of de wethouder en zonder duidelijke en heldere financiële onderbouwing. Dat leidt ertoe dat de regio over het vraagstuk verdeeld is.

Uiteindelijk is de PvdA voor nascheiding, omdat degenen die bereid zijn om hun afval te scheiden dat inmiddels al doen, omdat het heel moeilijk is om het afval zo te scheiden dat het schoon genoeg is voor de verwerker, omdat niet iedereen het afval kan scheiden, omdat men dat niet overal kan aanbieden, omdat de technologische ontwikkelingen meer op nascheiding zijn gericht en omdat de financiële voordelen inmiddels kleiner dan vier jaar terug zijn geworden. De echte oplossing ligt in Europa en Den Haag, bij de producenten en de fabrikanten in de verpakkingsindustrie.

De heer NANNINGA merkt op dat zowel voor- als nascheiding voor- en nadelen bevatten. De nascheidingstechnieken zijn niet zo geweldig, kosten veel energie en CO_2-uitstoot en de benodigde ruimte op industrieterreinen is groot. Daarnaast is de kwaliteit van nagescheiden PMD minder dan van bronscheiding. Naast de geur is verkleuring van het PMD een nadeel ten opzichte van bronscheiding. Zoveel mogelijk scheiden aan de bron is al decennialang de consequente landelijke en regionale lijn. Het leidt tot de meest schone en zuivere stromen, waardoor de kwaliteit voor recycling beter is. Het is ook goedkoper, terwijl het ook zorgt voor meer bewustwording en betrokkenheid van inwoners, die hard nodig zijn om te zien wat men weggooit en daardoor bewuste keuzen te maken. Welk signaal geeft de gemeente af als zij tegen haar inwoners zegt alles maar in één container bij elkaar te gooien en de industrie het probleem wel oplost? Gemak is niet altijd beter, zodat hij het volgende amendement indient.

Amendement A24-68
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15 mei, behandelend 'Zienswijze PMD';
overwegende dat:

- nu overstappen op nascheiding van PMD volgens het recente onderzoek van KplusV leidt tot aantoonbaar hogere kosten voor onze inwoners;
- veel inwoners inmiddels gewend zijn aan de PMD-container en graag een milieubewuste bijdrage leveren aan afvalscheiding;
- de voor- en nadelen van bron- en nascheiding op het gebied van duurzaamheid vooralsnog onvoldoende inzichtelijk en nog volop in ontwikkeling zijn;
- voor beide wijzen van inzamelen verbeteringen nodig zijn om afvalstromen te verminderen en recyclingmogelijkheden te verbeteren;
- naast producenten ook consumenten, onze inwoners, een essentiële rol spelen in het verminderen van afval, door minder te consumeren, meer te repareren en te hergebruiken en beter afval te scheiden;
- bronscheiding leidt tot een groter afvalbewustzijn en meer bereidheid tot afvalscheiding en milieubewustere keuzes;
- een overstap naar nascheiding kan leiden tot een (nog) lagere scheidingsbereidheid voor de andere afvalstromen: GFT, glas, papier en karton en textiel;
- een eenduidige richting van het rijksbeleid in de keuze voor bron- of nascheiding op korte termijn niet te verwachten is;
- een consequent inzamelingsbeleid belangrijk is voor een efficiënte bedrijfsvoering van de afvalinzameling en duidelijkheid naar burgers en bedrijven in onze regio en daaruit voortvloeiende scheidingsbereidheid;

besluit:
het beslispunt van het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:
De zienswijze inzake PMD vast te stellen en kenbaar te maken bij Regio Gooi en Vechtstreek, met dien verstande dat de zienswijze zodanig wordt aangepast, dat de voorkeur van gemeente Hilversum uitgaat naar bronscheiding en de zienswijze, tussen de inleiding en het slot, als volgt wordt geformuleerd:
Voorkeur voor consequente scheiding aan de bron
De kern van onze zienswijze is een voorkeur voor het continueren van scheiding aan de bron. Daartoe komen wij aan de hand van een integrale afweging op basis van de afvaldriehoek, zoals vastgesteld in de regionale grondstoffenvisie uit 2021, te weten: kosten, duurzaamheid en dienstverlening. Ook in 2021 hebben wij u een zienswijze over de wijze van PMD-inzameling gestuurd, ook toen in het voordeel van bronscheiding.
Afweging

- Het kostenverschil is nu weliswaar kleiner dan drie jaar geleden, maar nog steeds zijn de structurele en eenmalige kosten voor het overstappen naar nascheiding op basis van het onderzoek van KplusV hoger dan het handhaven van de huidige manier van bronscheiding.

- Nascheiding van PMD zal door een groot deel van onze inwoners waarschijnlijk als prettig worden ervaring. Het is makkelijker en het scheelt een minicontainer in de tuin. Een deel van onze inwoners is echter al aan de minicontainer voor PMD gewend en wil door het verminderen en scheiden van afval een positieve bijdrage leveren aan het milieu en aan duurzaamheid.

- Wat betreft duurzaamheid is het verschil tussen bronscheiding en nascheiding klein, net als drie jaar geleden. In beiden vormen van inzameling en verwerking zijn nog verdere verbeteringen noodzakelijk om afvalstromen te verminderen en recyclingpercentages te verbeteren.

- Veel duurzaamheidswinst op verpakkingsmateriaal is te behalen door een beter ontwerp door de producent, niet door een andere manier van inzamelen. Dit is in lijn met de door Hilversum in 2021 bij de ALV VNG ingediende motie ‘Stop met sturen aan de achterkant’, aangenomen met een 99% meerderheid. De motie roept het Rijk op om werk te maken van de uitbreiding van producentenverantwoordelijkheid, een geluid dat de VNG sindsdien structureel uitdraagt richting het Rijk.

- Daarnaast levert de consument zelf voor een belangrijk deel bij aan de duurzaamheidswinst, door de keuzes die de consument maakt bij de aankoop van een product. Bij bronscheiding zijn inwoners zich meer bewust van hun afvalproductie wat leidt tot meer bereidheid tot afvalscheiding en milieubewuste keuzes. Een overgang naar nascheiding heeft daarentegen mogelijk als effect dat dit juist leidt tot minder milieubewuste keuzes en een lagere scheidingsbereidheid voor andere afvalstromen, zoals GFT, textiel, glas, papier en karton.

Alles overziend komen we tot de conclusie dat beide wijzen van afvalinzameling voor- en nadelen hebben, maar bronscheiding op dit moment leidt tot de laagste kosten en bijdraagt aan milieu- en scheidingsbewustzijn. We vinden een consistent beleid van onze afvalinzameling erg belangrijk voor een efficiënte bedrijfsvoering van de afvalinzameling en duidelijkheid naar burgers en bedrijven in onze regio en daaruit voortvloeiende scheidingsbereidheid. Daarom heeft het continueren van het huidige bronbeleid onze voorkeur.”
(Amendement A 24-68 van de ChristenUnie)

De oranje PMD-container wil hij behouden, die precies het formaat heeft waarnaar hij toe wil.

De heer STREUTKER citeert het CDA-verkiezingsprogramma: “Hilversum moet minder restafval produceren en meer gaan scheiden. Het is de kunst voor de meest duurzame oplossing te kiezen, waarvoor het CDA Hilversum wil gaan.” In zijn fractie zijn er twee stromingen, waarbij enerzijds de economische en het gemaksargument herkend wordt, waarbij men zich realiseert dat niemand een afvalbak in de tuin leuk vindt en het scheiden best wel een hele opgave is. Anderzijds gaat het om minder restafval produceren en minder scheiden. De vraag is wat beter is.

Nascheiding kost volgens het voorstel voor de regio eenmalig € 800.000,- en jaarlijks € 800.000,-. In het voorstel mist hij de oproep voor bewustwording en duurzaam gedrag van inwoners, een streven naar minder restafval en betere kwaliteit. Als de input kwalitatief beter is, dan is de nascheiding ook beter. Qua duurzaamheid is het de kunst om minder restafval te produceren en steeds te kiezen voor de meest duurzame oplossing. Bij keuze voor nascheiding is het van belang oog te hebben voor heldere communicatie richting inwoners, bedrijven en organisaties, waarbij de focus ligt op aandringen op blijvend goed scheiden van glas, GFT, papier etc. En ook om bewustwording te kweken bij inwoners, ondernemers

en organisaties over het terugdringen van de hoeveelheid restafval. Alleen op die manier pakt men de echte winst. Hij roept de GAD op om met een goed communicatieplan te komen, zodat de eventuele overgang naar nascheiding zonder problemen verloopt en iedereen die overgang op een goede manier kan maken. Ook gaat het erom de stromen goed en grijs goed uit elkaar te krijgen. Er is dus zowel met voor- als nascheiding winst te behalen. Hij dient twee amendementen en een motie in.

Amendement A24-81a 'Bronscheiding waar het kan'
"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelend het onderwerp keuze wijze inzameling PMD;
constaterende dat:
- de zienswijze inzake PMD gericht is op een voorkeur voor overstappen op nascheiding;
- de afwegingen bij het maken van deze keuze met name gericht zijn op gemak, verhoging van dienstverlening voor de inwoners en duurzaamheid;
- de invoering van nascheiding leidt tot een verhoging van de kosten voor inwoners;

overwegende dat:
- het de kunst is om voor de meest duurzame oplossing te kiezen, waarbij het uitgangspunt is: minder restafval produceren en beter scheiden;
- het gemak voor inwoners in de discussie over PMD inzameling de belangrijkste afweging lijkt te zijn geworden in plaats van kwaliteit van afval, duurzaamheid en kosten;
- wij kiezen voor een gemeente die bewoners, ondernemers en organisaties met goed voorbeeldgedrag en voorlichting bewust maakt van de noodzaak om de hoeveelheid restafval terug te dringen;
- de lokale overheid moet bedrijven, organisaties en lokale initiatieven die zich bezighouden met circulaire economie, met elkaar verbinden;
- wij kiezen voor een afvalbeleid, waarin hergebruik van materialen voorop staat;

besluit:
het beslispunt van het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:
De zienswijze inzake PMD vast te stellen en kenbaar te maken bij Regio Gooi en Vechtstreek, met dien verstande dat het volgende wordt toegevoegd aan de zienswijze:
a) We verzoeken de regio om inzet te blijven tonen op het verhogen van de bewustwording bij bewoners, ondernemers en organisaties over het terugdringen van de hoeveelheid restafval en specifiek in te zetten op maximale kwaliteit bij bronscheiding van andere afvalstromen dan PMD, zoals: grofvuil, chemisch afval, textiel, fles en blik met statiegeld, glas, papier, groen en restafval.
b) We roepen het GAD op met een goed communicatieplan te komen, zodat een eventuele overgang zonder problemen kan plaatsvinden en inwoners goed zijn geïnformeerd over de consequenties en keuzemogelijkheden bij de omwisseling van kliko-bakken."
(Amendement A 24-81a van het CDA en GroenLinks)

Amendement A24-81b 'Nascheiding waar het moet'
"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelend het onderwerp keuze wijze inzameling PMD;
constaterende dat:
- de zienswijze inzake PMD gericht is op een voorkeur voor overstappen op nascheiding;
- de afwegingen bij het maken van deze keuze met name gericht zijn op gemak, verhoging van dienstverlening voor de inwoners en duurzaamheid;
- de invoering van nascheiding leidt tot een verhoging van de kosten voor inwoners;

overwegende dat:
- goede winst is te boeken bij het beter scheiden van plastic afval: Elke procent verbetering in afvalscheiding levert naar verwachting € 27.000,- op (huidige scheidingsbereidheid 64%);

- het de kunst is om voor de meest duurzame oplossing te kiezen, waarbij het uitgangspunt is: minder restafval produceren en beter scheiden;
- het gemak voor inwoners in de discussie over PMD inzameling de belangrijkste afweging lijkt te zijn geworden in plaats van kwaliteit van afval, duurzaamheid en kosten;
- wij kiezen voor een gemeente die bewoners, ondernemers en organisaties met goed voorbeeldgedrag en voorlichting bewust maakt van de noodzaak om de hoeveelheid restafval terug te dringen;
- de lokale overheid moet bedrijven, organisaties en lokale initiatieven die zich bezighouden met circulaire economie, met elkaar verbinden;
- wij kiezen voor een afvalbeleid, waarin hergebruik van materialen voorop staat;

besluit:
het beslispunt van het concept-raadsbesluit te wijzigen, zodat deze als volgt komt te luiden:
De zienswijze inzake PMD vast te stellen en kenbaar te maken bij Regio Gooi en Vechtstreek, met dien verstande dat het volgende wordt toegevoegd aan de zienswijze:

a) Bij de aanbestedingsopdracht blijven we ook open staan voor een model waarbij bronscheiding gecombineerd wordt met nascheiding van restafval."

(Amendement A 24-81b van het CDA en GroenLinks)

Motie M 24-80 'Afval is waarde(n)vol'
"De gemeenteraad van Hilversum in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelend het onderwerp keuze wijze inzameling PMD;
constaterende dat:

- goede winst is te boeken bij de scheiding van plastic afval. Hierbij is nascheiding (in de fabriek) soms slimmer dan voorscheiding (bij mensen thuis);
- het de kunst is om voor de meest duurzame oplossing te kiezen, waarbij het uitgangspunt is: minder restafval produceren en beter scheiden,

overwegende dat:

- de discussie over de PMD-inzameling lijkt te gaan over duurzaamheid versus gemak voor inwoners;
- wij kiezen voor een gemeente die bewoners, ondernemers en organisaties met goed voorbeeldgedrag en voorlichting bewust maakt van de noodzaak om de hoeveelheid restafval terug te dringen;
- de lokale overheid bedrijven, organisaties en lokale initiatieven die zich bezighouden met circulaire economie, met elkaar zou moeten verbinden;
- wij kiezen voor een afvalbeleid, waarin hergebruik van materialen voorop staat;

draagt het college op om:

- extra inzet te tonen op het verhogen van de bewustwording bij bewoners, ondernemers en organisaties over het terugdringen van de hoeveelheid restafval;
- specifiek in te zetten op maximale kwaliteit bij bronscheiding van glas, papier, groen en restafval (inclusief PMD);
- jaarlijks inzicht te geven in de kwaliteit van de door Hilversum geproduceerde afvalstromen inclusief de hiermee gemoeide kosten en opbrengsten;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 24-80 van het CDA en GroenLinks)

De heer VONK voorspelt dat de aanstaande rechtse regering niets aan het milieu zal gaan doen, op welk gebied echter veel moet gebeuren. Producenten moeten namelijk aan regels worden gehouden om zo circulair mogelijk te produceren.

De SP maakt van het voorstel een vrije kwestie.

De heer LINDEBOOM hecht eraan om als fractie een eenduidige keuze te maken. Alle argumenten voor en tegen heffen uiteindelijk elkaar op. De kernvraag is of de gemeenteraad momenteel bereid is om geld aan nascheiding te besteden. Gezien de komende periode waarin geld steeds minder beschikbaar is denkt D66 dat dat een heel slechte keuze is, zodat zij streeft naar bronscheiding.

Ook is hij tegen afvalcoaches, zodat D66 moties daarover niet steunt. Amendement A 24-68 van de ChristenUnie, 'Consequent scheiden aan de bron', steunt D66 van harte. Met de amendementen A 24-81a van het CDA en GroenLinks, 'Bronscheiding waar het kan', en A 24-81b van het CDA en GroenLinks, 'Nascheiding waar het moet', gaat D66 niet akkoord. Motie M 24-88 van Democraten Hilversum, 'Ruimte voor GFT', steunt D66 alleen als het onverhoopt toch op nascheiding uitkomt.

De heer GROENEVELD is voor nascheiding en volgt daarmee de richting van het college. Dat leidt tot een verbeterde en simpeler dienstverlening, een afvalbak minder in de tuin en geen PMD meer hoeven afwassen.

Omdat een prominente maatregel betreft het verhogen van het minimaal verplichte aandeel recyclaat in kunststofproducten is de verwachting dat producenten genoodzaakt zijn om meer gerecyclede PMD af te nemen. Als de vraag stijgt verbetert ook de businesscase en zal de capaciteit en de verbetering van nascheiding verder uitgebreid worden. De bereidheid voor bronscheiden neemt af en maar liefst een derde van de inwoners doet daaraan niet mee. Van de overige twee derde is het de vraag in hoeverre deze inwoners zich aansluiten bij de ChristenUnie. Die fractie vindt een consistent beleid voor afvalinzameling erg belangrijk voor een efficiënte bedrijfsvoering van de afvalinzameling en duidelijkheid naar burgers en bedrijven in de regio. Bedrijven dragen meestal zorg voor hun eigen afval middels een rolcontainer van het afvalbedrijf, waarbij weinig afval wordt gescheiden. Het is trouwens ook een trend onder rijkere inwoners van de regio om gebruik te maken van zo'n rolcontainer aan huis, soms zelf op kosten van de eigen zaak.

De ChristenUnie en het CDA spreken in hun amendementen over milieubewuste keuzen. Inwoners hebben prijzen de afgelopen jaren zo zien stijgen dat er voor velen er weinig keuze is voor duurzaamheid. Zij kunnen dat al helemaal niet betalen. Minder consumeren, meer repareren en hergebruiken zijn hier eerder noodzakelijk dan een keuze. Hij wil voor deze grote groep Hilversummers het leven een klein beetje aangenamer maken en ophouden met het gebruiken van de PMD-bak. Dat leidt tot meer ruimte in de tuin, geen stress meer over de vraag of iets al dan niet in de PMD-bak moet en geen PMD meer in de vaatwasser. Hart voor Hilversum steunt amendement A 24-68 van de ChristenUnie niet.

Motie M 24-80 van het CDA en GroenLinks, 'Afval is waarde(n)vol', vindt Hart voor Hilversum prima, maar in de amendementen van het CDA en GroenLinks A 24-81a en A 24-81b kan hij niet meegaan. Wel is hij voor motie M 24-88 van Democraten Hilversum, 'Ruimte voor GFT'.

De heer VAN DROGEN volgt mevrouw Kalk in het idee dat er vanuit de regio slecht gemanaged is, waardoor hij vreest dat een grote groep Hilversummers zal afhaken. Hij kent veel mensen die al jaren met veel enthousiasme afval scheiden en er een sport van maken om zo min mogelijk restafval te produceren. Zijn vrees is dat zij door het hele proces dusdanig gedesillusioneerd raken dat ze straks alles maar weer bij het restafval gooien, inclusief GFT, papier en glas. Dat wil GroenLinks voorkomen, zodat hij motie M 24-80, 'Afval is waarde(n)vol', steunt, die zich richt op extra inzet voor bewustwording. Ook steunt GroenLinks de beide amendementen van het CDA.

Motie M 24-88 van Democraten Hilversum, 'Ruimte voor GFT', vindt hij sympathiek. Uit eigen ervaring weet hij dat containers regelmatig vol zitten en bij de overstap van bron- naar nascheiding het totale volume niet zal veranderen, zodat hij niet weet of extra ruimte een echte oplossing zal zijn. De uiteindelijke keuze tussen bron- en nascheiding is binnen de GroenLinks-fractie een vrije kwestie.

De heer FENNEMA heeft in de stukken gelezen dat het totale afvalvolume wel afneemt, omdat men PMD niet samengedrukt mag aanleveren bij de afvalverwerker. Als PMD bij het restafval gaat wordt het wel gecomprimeerd, waardoor het volume wel degelijk afneemt.

De heer VAN DROGEN verwacht niet dat dat heel veel zal opleveren.

Mevrouw DURLACHER merkt op dat nascheiding in het verkiezingsprogramma van BVNL stond. Raadsleden willen groene en mooie onderhouden tuinen, waarvoor er ook een afvalbak is. Wellicht kunnen mensen tegelwippen in hun tuin als de groene afvalbak ook verdwijnt. Met recyclen kan men vanavond al beginnen door een tweede consumptie bij de borrel uit hetzelfde glas te drinken, wat afwas scheelt.

De heer HELLER (wethouder) wijst erop dat de genoemde kostenbedragen bedragen voor de regio inclusief de gemeente Weesp zijn, terwijl de bedragen zonder die gemeenten incidenteel € 737.000,- en structureel € 642.000,- betreffen.

Amendement A 24-68 van de ChristenUnie, ‘Consequent scheiden aan de bron’, gaat lijnrecht in tegen wat het college voorstelt.

Amendement A 24-81a van het CDA en GroenLinks, ‘Bronscheiding waar het kan’ en motie M 24-80 van het CDA en GroenLinks, ‘Afval is waarde(n)vol’, beveelt hij van harte aan en neemt hij over, zeker als het tot een overstap naar nascheiding komt. Dan is er een uitgebreide campagne voorzien om tot de overgang wel te blijven bronscheiden, plus informatie te geven over de overstap en om de scheidingsbereidheid voor de andere reststromen zo hoog mogelijk te houden.

Tegen amendement A 24-81b van het CDA en GroenLinks, ‘Nascheiding waar het moet’, heeft hij geen principiële bezwaren, maar is hij een klein beetje sceptisch als het om de kosten gaat.

Over motie M 24-88 van Democraten Hilversum, ‘Ruimte voor GFT’, merkt hij op dat de hoeveelheid afval niet minder wordt. PMD kan wel meer samengeperst worden. Over die motie adviseert hij positief, omdat hij nog naar de mogelijkheden en de huidige stand van zaken wil kijken. Daarop komt hij via een collegebrief of raadsinformatiebrief inhoudelijk terug.

Stemverklaringen

De heer FENNEMA is voor bronscheiding bij succesvolle afvalstromen en steunt daarom amendement A 24-81a van het CDA en GroenLinks, ‘Bronscheiding waar het kan’ en motie M 24-80 van het CDA en GroenLinks, ‘Afval is waarde(n)vol’. Om nog eens naar bronscheiding bij de aanbesteding te kijken bevreemdt hem zodat hij amendement A 24-81b van het CDA en GroenLinks ‘Nascheiding waar het moet’, niet steunt.

Amendement A 24-68 van de ChristenUnie, ‘Consequent scheiden aan de bron’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 13 tegen 24 stemmen verworpen, met de stemmen van D66, GroenLinks, de ChristenUnie en het lid Vonk van de SP voor.

Amendement A 24-81a van het CDA en GroenLinks, ‘Bronscheiding waar het kan’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 23 tegen 14 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, D66 en BVNL tegen.

Amendement A 24-81b van het CDA en GroenLinks, ‘Nascheiding waar het moet’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 9 tegen 28 stemmen verworpen, met de stemmen van GroenLinks, de SP, de ChristenUnie en de leden Postma en Streutker van het CDA voor.

Motie M 24-80 van het CDA en GroenLinks, ‘Afval is waarde(n)vol’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 29 tegen 8 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66 en BVNL tegen.

Motie M 24-88 van Democraten Hilversum, ‘Ruimte voor GFT’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 34 tegen 3 stemmen aangenomen, met de stemmen van de PvdA en het lid Van Nistelrooij van D66 tegen.

Het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 24 tegen 13 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66, GroenLinks, de ChristenUnie en het lid Vonk van de SP tegen.

18. MEERJAREN PROGNOSE GEBIEDSONTWIKKELINGEN 2024

De VOORZITTER geeft aan dat Hilversum zes gebiedsontwikkelingen kent, die zich in verschillende stadia van voorbereiding of uitvoering bevinden: het Stationsgebied, het Arenapark, Bruisend Hart, Anna's Hoeve, het Circusterrein en Crailo.

De komende periode worden aan de raad een aantal politieke keuzen voorgelegd ten aanzien van deze ontwikkelingen. De MPG 2024 biedt hiervoor per gebiedsontwikkeling inzicht in de stand van zaken.

In de commissievergadering van 18 april jl. hebben de woordvoerders van Hart voor Hilversum en Democraten Hilversum aangegeven het debat met de raad over het onderwerp te willen voeren.

De heer EERENBERG ziet de voorliggende MPG een veel somberder beeld schetsen dan de vorige edities, mede veroorzaakt door de opname van het Huisvestingsplan Onderwijs. Hart voor Hilversum waarschuwt al jaren voor de financiële risico's die het opstarten van veel grote bouwprojecten in een relatief korte periode met zich meebrengen. Deze zorgen leefden bij meerdere partijen, met name rondom de gebiedsontwikkelingen Bruisend Hart, Stationsplein en Arenapark. Dit heeft in juni 2021 geresulteerd in motie M 21-87, 'Financiële risico's beperken', ingediend door Hilversums Belang en de SP. De motie stelt te voorkomen in categorie C terecht te komen. De motie werd positief geadviseerd door de wethouder Financiën en is door de raad unaniem aangenomen. Voor hem is de geest van de motie van belang, zodat hij de heer Blok van Hilversums Belang om een toelichting heeft gevraagd. Hij citeert de heer Blok: 'Door het college moet voorkomen worden dat we in categorie C terecht komen'. Hart voor Hilversum houdt voorlopig vast aan de inhoud en de geest van deze motie.

De Audit- en rekeningcommissie heeft de raad in haar brief van 15 april geïnformeerd dat is afgesproken dat het college bij behandeling van de aanstaande voorjaarsnota aangeeft wat de effecten zijn van de gewijzigde investeringsbedragen op de kengetallen. Hij wacht die voorstellen van het college kritisch af.

De heer GÖBBELS constateert dat de MPG inzicht in en uitzicht op kosten, opbrengsten, resultaten en risico's biedt. Het is volgens hem een te belangrijk stuk om in deze raadsvergadering zo te laten passeren. Bij alle grote projecten die de gemeente zelf ontwikkelt moet er veel geld bij. De gemeente wil eigenlijk te veel en te veel tegelijk. Dat doet hem denken aan de act van de bordendraaier, die steeds meer borden laat draaien op ijzeren pinnen. Uiteindelijk rent die in een uitputtingsslag van bord naar bord. Zonder het impulsmoment vallen de borden van hun stokje in scherven.

Prioriteren blijft lastig. Niemand ontkent de behoefte aan betaalbare woningen, maar door die kwantitatieve druk en de vereiste investeringen kan het gaan knellen in de kwaliteit. Democraten Hilversum wil de kwaliteit blijven borgen. Voor de samenleving blijven voorzieningen essentieel. Het zwembad is zichtbaar toe aan vernieuwing.

Minder voorspelbaar is de kantorenmarkt. Na de coronaperiode werkt 65% van de mensen meer thuis. Daarbij komt dat men nu grotendeels niet de banen kent voor de huidige schoolkinderen. Zo blijft het de vraag of de plannen voldoende toekomstbestendig zijn. Hoe dan ook moet men opnieuw inzoomen op de perspectiefgebieden. Democraten Hilversum ziet uit naar de voorstellen van het college, met de analyse en de sturingsopties.

De heer VAN NISTELROOIJ dankt de heer Eerenberg voor diens samenvatting. Motie M 21-87 geeft een veiligheidsmeter aan, die bij rood uitslaan bijsturing noodzakelijk maakt. Actie nemen gebeurt volgens D66 nu onvoldoende. Het college koestert te veel en neemt te weinig ambitieuze beslissingen. Wat hem betreft is er op korte termijn bij de voorjaarsnota een moeilijke keuze te maken.

Hij wil projecten niet later realiseren, omdat men daarmee langer mensen in de kou laat staan die een woning nodig hebben, maar dat is wel een optie. Men kan het eerlijke verhaal vertellen dat voorzieningen geld kosten en dus hogere lasten nodig zijn. Liever heeft hij dat niet, maar als het moet is daarover te praten. Een vraag is ook of minder of later voorzieningen te realiseren zijn. Bij het Arenapark zijn er daartoe opties. Daarnaast zijn meer woningen te bouwen, wat eveneens een optie is. Naast 33% sociale woningen kunnen duurdere woningen toegevoegd worden.

Pas in september keuzes maken kan ertoe leiden dat die niet meer in de begroting te verwerken zijn, waarna ook de Begroting 2026 beleidsarm zal zijn. Dan heeft het college weer gedaan waarin het goed is: zaken kapot koesteren en alles uitstellen.

De heer POSTMA noemt de MPG een belangrijk richtinggevend document, dat inzicht biedt in de investeringen en de financiering van de gebiedsontwikkelingen op de lange termijn. Het beeld wordt daarbij ook steeds completer en steeds scherper. De nota stelt dat er grenzen aan de investeringsruimte zijn en dat keuzen onafwendbaar zijn. De vraag is hoe de raad die gaat maken. De commissie heeft daarover een procesafspraak met de wethouder gemaakt. Bij de behandeling van de voorjaarsnota gaat de raad op voorstellen van het college daarop dieper in. Het CDA wil daarbij tot samenhangende keuzen komen, omdat de MPG geen snoepwinkel is waar men lukraak iets plukt. Nu doordachte keuzen maken bij de voorjaarsnota leidt uiteindelijk tot een uitwerking in de Begroting 2025, welk tempo de raad ook zou moeten ambiëren.

Het is verleidelijk nu een technische discussie over motie M 21-87 te voeren, maar dat wil hij niet doen. Een dergelijk gesprek vindt hij nu prematuur. Pas als de voorjaarsnota is behandeld en de uitwerking daarvan in de Begroting 2025 is te zien zal de raad in discussie moeten gaan of de daarin gestelde grenzen aanvaardbaar zijn en het investeringsvolume en de daarbij horende risico's voor zijn rekening wil nemen. Dan zal blijken waar de raad inhoud en vorm geeft aan het begrip financiële degelijkheid op de lange termijn.

De heer EERENBERG begrijpt niet wat er prematuur aan is om over motie M 21-87 te praten, die nog steeds heel erg actueel is, evenals de daarin genoemde projecten. De toonzetting van de raad naar het college is heel erg duidelijk en vermeldt 'draagt het college op'.

De heer POSTMA wil een discussie voeren als besluiten voorliggen. Dan is er een financiële uitwerking en is te zien of binnen of buiten de bandbreedte wordt gebleven. Dan komt de motie aan de orde. De raad neemt dan een besluit om al dan niet binnen de motie M 21-87 te blijven. Dan is er inzicht en nu is er alleen nog maar een bruto opgave.

De heer EERENBERG vindt motie M 21-87 het richtsnoer en houdt zich daaraan voor met oplossingen te komen.

De heer POSTMA meent dat de heer Eerenberg en hijzelf hetzelfde over de motie denken.

De heer VONK vindt de MPG een heel mooi instrument en is daarmee heel blij, ook omdat onderwijshuisvesting daarin is meegenomen. Uit de MPG blijken financiële risico's en ook de SP vindt dat veel te veel tegelijk doen niet goed is. Het niet kunnen binnenhalen van gelden voor de onderdoorgang bij het Sportpark levert een financiële strop op.

Vanavond al met oplossingen komen lijkt hem te vroeg en dat kan binnen de Audit- en rekeningcommissie gebeuren.

De heer SCHEEPERS (wethouder) merkt op dat de geest van motie M 21-87 is om zorgvuldig met het gemeentelijke huishoudboekje en de financiële situatie om te gaan. Die situatie is niet slecht en de gemeente wil haar ambities blijven betalen. Met die geest is hij het helemaal eens. Dat betekent niet dat men er nooit meer over mag praten.

De MPG is eigenlijk een dashboard, dat uit drie meters bestaat met verschillende importanties. Het gesprek daarover kan richting de begroting gevoerd worden. Er is een stretch in ambities en de gemeente loopt tegen de grenzen van haar financiële mogelijkheden aan, wat keuzen noodzakelijk maakt. Dat is wat het college betreft het eerlijke verhaal.

Ten aanzien van het door D66 naar voren gebrachte begrip ‘koesteren’ doet men dat met kinderen en vindt hij het spijtig dat die fractie dat begrip naar de conservatieve hoek trekt. De MPG maakt duidelijk dat de gemeente tegen de grenzen van haar ambities aanloopt, wat keuzen noodzaakt.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan de heer Streutker.)

19. PROGRAMMABEGROTING 2025 EN JAARSTUKKEN 2023 VEILIGHEIDSREGIO

De VOORZITTER deelt mee dat de gemeenteraad de gelegenheid heeft om een zienswijze in te dienen. Het college heeft een ontwerp-zienswijze opgesteld en aan de raad aangeboden. Bij de commissiebehandeling heeft BVNL een amendement aangekondigd.

Mevrouw DURLACHER waardeert het dat het tekort lager dan begroot is uitgevallen. Het idee om inspanningen om kostenstijgingen te beperken voort te zetten begrijpt zij ook. Het is volgens haar slechts een formaliteit om in de zienswijze op te nemen dat de wens uitgesproken wordt om deze inspanningen niet van invloed te laten zijn op de doelstelling van de veiligheidsregio, een goede en snelle geneeskundige hulpverlening en brandweerzorg bij incidenten, rampen en crisis, inclusief de FLO-regeling.

Amendement A 24-77 ‘Veiligheid voorop’
“De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelend agendapunt 19, Programmabegroting 2025 en jaarstukken 2023 Veiligheidsregio;
constaterende dat:
- in de zienswijze het volgende verzoek staat: ‘Wij hopen dat u de inspanningen om kostenstijgingen te beperken die u in 2023 heeft gedaan voortzet in de aankomende jaren.;

overwegende dat:
- een snelle en goede hulpverlening van de Veiligheidsregio erg belangrijk is;

besluit:
- beslispunt 1 van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat het als volgt komt te luiden:
  1. Bijgaande zienswijze op de jaarstukken 2023 en de programmabegroting 2025 van de Veiligheidsregio vast te stellen en kenbaar te maken bij Veiligheidsregio Gooi en Vechtstreek, met dien verstande dat aan de zienswijze de volgende zin wordt toegevoegd:
     Daarbij spreken wij onze wens uit dat deze inspanningen niet van invloed zijn op de doelstelling vanuit de Veiligheidsregio: een snelle en goede (geneeskundige) hulpverlening en brandweerzorg bij incidenten, rampen en crises (inclusief de FLO regeling).”

(Amendement A 24-77 van BVNL)

De heer VAN DEN TOP (burgemeester) vindt de gemaakte opmerkingen de hart en ziel van de mensen bij de veiligheidsregio. Hij ontraadt daarom het amendement. De strekking van de zienswijze is ook op de financiën te letten. Hij wil de zienswijze ongewijzigd laten.

Amendement A 24-77 van BVNL, ‘Veiligheid voorop’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 3 tegen 33 stemmen verworpen, met de stemmen van de SP en BVNL voor (het VVD-lid Van de Linde is bij de stemming afwezig).

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

(Het voorzitterschap wordt overgedragen aan burgemeester Van den Top.)

20. ZIENSWIJZEREACTIE 80%-VERSIE MRA-AGENDA 2024-2028

De VOORZITTER deelt mee dat de Metropool Regio Amsterdam (MRA) bezig is met het opstellen van een nieuwe agenda voor de periode 2025-2028. Een 80%-versie hiervan is aangeboden aan de MRA-deelnemers. Alle partijen hebben de gelegenheid om wensen en opvattingen mee te geven om de agenda naar een 100%-versie af te ronden.

De raad is voorgesteld de concept-zienswijze vast te stellen en deze kenbaar te maken aan het bestuur van de MRA. D66 heeft een amendement aangekondigd.

De heer NANNINGA licht amendement A 24-74 toe. De zienswijze bevat voor hem een vreemde zin, namelijk dat de regio zich niet per se committeert aan het streven om klimaatneutraal en circulair te worden. Hij wil die echter wel omarmen en daarom dient hij samen met D66 het amendement in.

Amendement A 24-74 ‘Blijf ambitieus! Op naar een klimaatneutrale en circulaire regio’
“De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15-05-2024 behandelend onderwerp, concept zienswijze op 80% versie MRA Agenda 2025 - 2028 'Anders kijken, anders doen';
constaterende dat:

- de landelijke ambitie is dat in 2030 het gebruik van primaire grondstoffen moet zijn gehalveerd en in 2050 onze economie volledig circulair moet zijn;
- we meer grondstoffen verbruiken dan de aarde kan geven of aanvullen;
- het daarom van belang is om samen het grondstoffengebruik terug te brengen binnen de draagkracht van de aarde;

overwegende dat:

- de VNG aangeeft dat gemeenten key spelers zijn in de circulaire economie vanuit een grote variëteit aan rollen en dat ze graag als VNG, als gemeenten een stap vooruit willen zetten;[1]
- er nog geen ambitie is vastgesteld in Hilversum om in 2050 circulair te zijn;
- deze zienswijze geïnterpreteerd kan worden als een terugtrekkende beweging op het gebied van de ambities op klimaatneutraliteit en circulair;
- het overbodig is om in een zienswijze op te nemen dat "we ons niet per se op regionaal niveau aan de landelijke ambities te committeren" aangezien dit commitment in het programma ook nergens expliciet wordt vermeld;

spreekt uit dat:
de ambitie om klimaatneutraal en circulair te zijn als regio in 2050 een goed doel is om na te streven;
besluit:
het beslispunt van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat deze als volgt komt te luiden:

1. Bijgaande zienswijze op de 80% versie van de MRA Agenda ‘Anders kijken, ander doen’, vast te stellen en kenbaar te maken bij de MRA, met dien verstande dat in de zienswijze het volgende wordt aangepast:
   De volgende tekst:
   ‘1. We willen een klimaatneutrale en circulaire regio zijn in 2050.
   a. De stijgende zeespiegel en afwisselende periodes van droogte en extreme regenval zijn inmiddels ‘het nieuwe normaal’. Klimaatverandering afremmen en ons aanpassen aan de gevolgen die er nu al zijn, is een noodzakelijke opgave die impact heeft op alles wat we doen in onze regio. Tegelijkertijd zijn veel mensen bezorgd over de kosten van klimaatbeleid en de verdeling daarvan. Dit betekent investeren om ons mobiliteitssysteem, de gebouwde omgeving en onze industrie duurzaam vorm te geven.

➢ Onze zienswijze: de genoemde landelijke ambities herkennen we, al committeren we ons niet per se ook op regionaal niveau aan de landelijke ambities.'

aan te passen naar:

'1. We willen een klimaatneutrale en circulaire regio zijn in 2050.

a. De stijgende zeespiegel en afwisselende periodes van droogte en extreme regenval zijn inmiddels 'het nieuwe normaal'. Klimaatverandering afremmen en ons aanpassen aan de gevolgen die er nu al zijn, is een noodzakelijke opgave die impact heeft op alles wat we doen in onze regio. Tegelijkertijd zijn veel mensen bezorgd over de kosten van klimaatbeleid en de verdeling daarvan. Dit betekent investeren om ons mobiliteitssysteem, de gebouwde omgeving en onze industrie duurzaam vorm te geven.

➢ Onze zienswijze: de genoemde landelijke ambities herkennen we en we waarderen de ambitie van de regio hierin.'"

(Amendement A 24-74 van D66 en de ChristenUnie)

De heer SCHEEPERS (wethouder) heeft begrip voor de ambities op het gebied van circulariteit, maar de gemeente zit samen met de regio Gooi en Vechtstreek in de MRA. In de regio lopen ambities op het gebied van circulariteit uiteen. De regio maakt geen beleid en heeft ook geen ambities. Vandaar dat voor de voorliggende formulering is gekozen. Om te zeggen de ambities van de regio te ambiëren suggereert om aan de hand van de MRA-agenda de eigen ambities te willen vaststellen, wat een vreemde volgorde is. Vanuit dat aspect ontraadt het college het amendement.

Amendement A 24-74 van D66 en de ChristenUnie, 'Blijf ambitieus! Op naar een klimaatneutrale en circulaire regio', wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 16 tegen 21 stemmen verworpen, met de stemmen van D66, GroenLinks, de PvdA, de SP en de ChristenUnie voor.

Zonder stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten, onder aantekening dat BVNL geacht wordt te hebben tegengestemd.

21. ZIENSWIJZE GNR-BELEIDSPLAN

De VOORZITTER merkt op dat een zienswijze is voorgesteld met een enkel aandachtspunt ten aanzien van een gezond Goois Natuur Reservaat. Er is een aantal amendementen aangekondigd.

De heer LINDEBOOM vindt de zienswijze op het mooie beleidsplan bijna helemaal goed. Hij wil echter wel de zorg rondom de reële ambities voor fondsenwerving voor projecten aanstippen, waartoe hij amendement A 24-84 indient.

Amendement A 24-84 'Aanscherping ambities fondsenwerving'
"De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelende de Zienswijze GNR-beleidsplan;
constaterende dat: -

- de zienswijze reeds onderschrijft dat het stellen van een reële ambitie voor fondsenwerving een aandachtspunt is en aandacht vraagt voor de haalbaarheid van het streven;

overwegende dat:

- GNR een meester in milieubeheer is, maar commercie niet direct in haar genen heeft zitten;

- de gestelde doelstelling betekent dat als deze niet gehaald wordt door de co-financieringsconstructie uit de fondsen het dubbele bedrag niet beschikbaar is;

- de beoogde opbrengst van deze fondsenwerving bedoeld is voor de financiering van projecten en niet het beheer, maar deze projecten evenzeer belangrijk zijn voor het GNR';

besluit:
beslispunt 1 van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat het als volgt komt te luiden:
1. bijgaande zienswijze vast te stellen en kenbaar te maken bij Stichting Goois Natuurreservaat, met dien verstande dat aan de zienswijze de volgende tekst wordt toegevoegd bij aandachtspunt ; 2. 'Reële ambitie fondsenwerving', na de laatste zin: 'Tevens roepen we op om voorzichtig te begroten op de projecten die met deze fondsgelden worden gepland, zodat de schade beperkt blijft als de realisatie van de fondsenwerving tegenvalt.'"

(Amendement A 24-84 van D66)

De heer VONK wil vragen aan de mooie zienswijze toevoegen, omdat de SP zich zorgen maakt over de invloed van Stichting Steun op het GNR. Hij dient het volgende amendement in.

Amendement A 24-67 'Koester ons groene huis, zonder al te veel commercie'
"De raad van de gemeente Hilversum, in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelend de zienswijze op het Beleidsplan GNR;
overweegt dat:
- de GNR de komende jaren een hoge ambitie heeft om fondsen te gaan werven;
- het nu al moeilijk lukt om aan de ambitie voor fondsenwerving te voldoen;
- de Stichting Steun een belangrijke rol heeft in het beheren van sponsorgelden;
- de Stichting Steun nu soms al invloed probeert uit te oefenen op het beleid;
- het GNR veel meer bedrijven zal moeten gaan benaderen voor inkomsten;
- het gevaar bestaat dat er hierdoor ongewenste invloed ontstaat op het beleid;
- het gevaar bestaat dat er veel meer sponsoruitingen komen in onze mooie natuur;

spreekt uit dat:
- we graag willen horen hoe de GNR tegen de achtergrond van de toenemende fondsenwerving haar onafhankelijkheid kan waarborgen;
- we graag van het GNR horen hoe zij aankijken tegen een toename van sponsoruitingen in de gebieden van het GNR;

besluit:
beslispunt 1 van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat het als volgt komt te luiden:
1. Bijgaande zienswijze vast te stellen en kenbaar te maken bij Stichting Goois Natuurreservaat, met dien verstande dat:
    - in de zienswijze onder punt 3 Fondsenwerving in relatie tot governance de vraag 'Welke invloed verwachten we dat Stichting Steun gaat hebben in deze ambitie? En in welke mate speelt dat een rol in de genoemde evaluatie van de samenwerking met Stichting Steun in 2024?'
      wordt vervangen door de vraag:
      'Welke invloed verwachten we dat Stichting Steun gaat hebben in deze ambitie en op het beleid van de GNR? En in welke mate speelt dat een rol in de genoemde evaluatie van de samenwerking met Stichting Steun in 2024?'
    - in de zienswijze onder punt 3 Fondsenwerving in relatie tot governance een derde vraag wordt toegevoegd:
      Hoe staat het GNR tegenover uitbreiding van sponsoruitingen in haar gebieden?"

(Amendement A 24-67 van de SP)

De heer FENNEMA ziet een goed beleidsplan voorliggen en is blij met het GNR. Hij wil er wel op wijzen dat het GNR een tweeledige taak heeft: natuurbehoud en het faciliteren van recreatie.

Amendement A 24-69
"De gemeenteraad van Hilversum, in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelend agendapunt 21 'Zienswijze Beleidsplan GNR';
constateert dat:
- in de statuten van het Goois Natuurreservaat (GNR), bij "Doel", het volgende staat: De stichting heeft ten doel:
  A. de instandhouding van het natuurschoon in het Gooi door de verkrijging van aldaar gelegen terreinen, ten einde deze ten eeuwigen dage ongeschonden als natuurreservaat te behouden;
  B. aan het publiek door vrije toegang tot die terreinen onder eventueel te stellen bepalingen, het genot van dat natuurschoon te verzekeren;

overweegt dat:
- het huidige beheerplan vooral aandacht geeft aan natuurbehoud, en in mindere mate op het verzekeren van vrije toegang om 'het genot van dat natuurschoon te verzekeren';
- dit begrijpelijk is, ook al is het niet volledig in lijn met de statuten, gezien de toenemende recreatiedruk;
- de omliggende natuur van Hilversum, en de toegankelijkheid ervan, onderdeel is van Hilversum als tuinstad;

overweegt voorts dat:
- het GNR "instandhouding" uitlegt als verbetering en dat dat op zich te prijzen is;
- hierdoor alleen wel de balans tussen recreatie en instandhouding, die 50%-50% is volgens de statuten, onder druk komt te staan;

benadrukt dat:
- de grond in bezit van het GNR niet ter discussie staat en louter onderhevig is aan het beleid van het GNR ten uitvoer van het haar toegekende doel;

besluit:
- beslispunt 1 van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat het als volgt komt te luiden:
  1. Bijgaande zienswijze vast te stellen en kenbaar te maken bij Stichting Goois Natuurreservaat, met dien verstande dat aan de door het college opgestelde zienswijze de volgende tekst als alinea wordt toegevoegd:
     Balans natuurbehoud vs. recreatie
     De gemeenteraad van Hilversum hecht eraan te benadrukken dat hij verwacht dat het Goois Natuurreservaat bij het uitvoeren van haar taken een even grote waarde toekent aan natuurbehoud als aan vrije toegang om van het natuurschoon te genieten, zoals statutair is vastgelegd bij de oprichting. Dit leidt onvermijdelijk tot conflicten, waarbij soms in het voordeel van het ene belang, en soms in het voordeel van het andere belang gekozen dient te worden."

(Amendement A 24-69 van de VVD)

Met amendement A 24-70 roept hij op rechtszaken van de gemeente tegen het GNR zoveel mogelijk te vermijden.

Amendement A 24-70
"De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 15 mei 2024, behandelend agendapunt 21 'Zienswijze Beleidsplan GNR';
constateert dat:
- in de statuten van het Goois Natuurreservaat (GNR), bij 'doel', het volgende staat:
  De stichting heeft ten doel:

A. de instandhouding van het natuurschoon in het Gooi door de verkrijging van aldaar gelegen terreinen, ten einde deze ten eeuwigen dage ongeschonden als natuurreservaat te behouden;
B. aan het publiek door vrije toegang tot die terreinen onder eventueel te stellen bepalingen, het genot van dat natuurschoon te verzekeren;

overweegt dat:
- er niets in de statuten is opgenomen dat gaat over verdediging van meer subjectieve belangen zoals ontwikkelingen op aangrenzend terrein dat geen eigendom is van het GNR;
- in het beleidsplan de volgende zin staat: 'Het GNR handelt daarbij altijd proportioneel, met een indringende boodschap en eventueel tot aan de hoogste rechter als het moet en meer adviserend als de situatie zich daartoe leent;'

overweegt voorts dat:
- gemeenten gaan over hun eigen plannen op eigen grondgebied;
- gemeenteraden zelf het belang van het natuurschoon om ons heen, als oprichters en eigenaars van het GNR, voldoende begrijpen en onderstrepen – we hebben het GNR tenslotte niet voor niets opgericht;
- er een ruimteclaim is vanuit allerlei belangen: woningnood, energietransitie, natuurbehoud, mobiliteit, et cetera, en deze belangenafweging behoort te worden uitgeoefend door een gremium met mandaat vanuit de bevolking; democratisch dus;

benadrukt dat:
- de grond in bezit van het GNR niet ter discussie staat en louter onderhevig is aan het beleid van het GNR ten uitvoer van het haar toegekende doel;

besluit:
- beslispunt 1 van het concept-raadsbesluit te wijzigen zodat het als volgt komt te luiden:
  1. Bijgaande zienswijze vast te stellen en kenbaar te maken bij Stichting Goois Natuurreservaat, met dien verstande dat aan de door het college opgestelde zienswijze de volgende tekst als alinea wordt toegevoegd:
     Samenwerking met participanten
     De gemeenteraad van Hilversum hecht eraan te benadrukken dat hij verwacht dat het Goois Natuurreservaat bij het invullen van haar overdrachtelijke rol als "stem van de natuur" zich - gevraagd én ongevraagd - duidelijk uitspreekt richting participanten als zij van mening is dat plannen van een participant aan de randen van de gronden van het GNR niet in lijn zijn met de zienswijze van het GNR, maar dat zij het aangaan van rechtszaken als een uiterste, zoveel mogelijk te vermijden middel ziet."

(Amendement A 24-70 van de VVD)

De heer VAN WAARDEN koestert het GNR, waaraan is toevertrouwd om de aanwezige natuur generaties lang te bewaren en in stand te houden. Volgens amendement A 24-69 van de VVD krijgt de natuur te veel het voordeel ten opzichte van de recreatie. Het is volgens hem andersom, omdat de staat van de natuur deplorabel is, vanwege een veel te hoge stikstofdepositie. Daarover maakt hij zich zorgen, zodat hij dat amendement niet zal steunen.

De heer FENNEMA wil niet te veel gebieden afsluiten en ook kijken naar recreatie.

De heer VAN WAARDEN vreest niet voor recreatie, maar herhaalt dat de natuur het zwaar heeft, wat de komende jaren niet minder zal worden.

Mevrouw JANSSON kan zich vinden in het positieve karakter van de zienswijze en dankt het GNR voor het betrekken van de raad in het voortraject naar het beleidsplan. Er is een dilemma in de doelstelling van het GNR. Enerzijds gaat het om de bescherming van de natuur in het Gooi en anderzijds de behoefte van inwoners om daarin te recreëren. De aandacht voor die pijlers van de doelstelling ziet zij voldoende terug in het beleidsplan. Amendement A 24-69 van de VVD zal Democraten Hilversum daarom

niet steunen, omdat het GNR erop gericht is om natuurgebieden ongeschonden te behouden. Sinds de oprichting in 1932 zijn er 27 parkeerplaatsen, 2 seizoencampings, 5 uitkijkpunten, 2 kleuterpaden, 1 speelbos, 83 kilometer fietspad, 89 kilometer aan ruiterpaden en 108 kilometer aan wandelroutes bij gekomen. Vanuit dat perspectief is de aandacht voor het ongeschonden karakter zeer terecht. Het GNR bepleit een terughoudende promotie van het natuurreservaat buiten het Gooi om de toeristisch recreatieve overbelasting te beperken, wat zij van harte steunt.

De € 900.000,- aan fondsenwerving per jaar vindt zij ambitieus en zij verneemt graag het antwoord op de daarover gestelde vraag in de zienswijze.

De heer LINDEBOOM wijst erop dat het GNR er ook gronden heeft bij gekregen en er twee taken zijn, het bewaren van de natuur en het ontsluiten van de recreatie. Het betoog van mevrouw Jansson lijkt erop te duiden dat het tweede daar niet bij hoort.

Mevrouw JANSSON vindt beide pijlers heel belangrijk, maar de natuur heeft geen stem. Als het GNR de stem van de natuur kan vertolken is dat heel belangrijk. De natuur staat door recreatie echt onder druk, wat Democraten Hilversum heel belangrijk vindt. Iets meer aandacht voor natuurbescherming dan voor recreatie vragen vindt zij daarom terecht.

De heer LINDEBOOM hoorde door de opsomming dat mevrouw Jansson lijkt te zeggen dat het allemaal niet goed is, omdat er al zoveel is toegevoegd.

Mevrouw JANSSON gaf aan hoeveel er al is en zei niet dat dat niet goed is. Recreatie is zeker belangrijk, ook vanuit recreatief perspectief.

De heer NANNINGA vindt de balans tussen natuurbeheer en recreatie heel belangrijk, maar stelt dat de uitdaging nu vooral is het beschermen van de natuur, vanwege de hoge recreatiedruk. Het amendement A 24-69 lijkt hem daarom onnodig en geeft tevens het verkeerde signaal af, alsof men extra op recreatie moet inzetten. Daarom stemt hij daarmee niet in.

Wel is er de noodzaak om te zoneren, bijvoorbeeld met zones waarin veel en intensief gerecreëerd kan worden en zones waar extensief gerecreëerd kan worden. Beleid hiervoor is wel aangekondigd en hij roept de wethouder op om het GNR aan te sporen daarin snel concreet te worden.

De heer HELLER (wethouder) heeft een positieve grondhouding op alle amendementen. Bij amendementen A 24-67 van de SP, ‘Koester ons groene huis zonder al te veel commercie – gewijzigde overwegingen’ en A 24-84 van D66, ‘Aanscherping ambities fondsenwerving’, is wel sprake van enige spanning. Voor het verkregen geld moet men namelijk wel eens iets terugdoen.

De teksten van amendementen A 24-69 en A 24-70 van de VVD zijn heel net en verschillen weinig van wat de beleidsvisie beoogt. Rechtszaken zijn uitzondering en dat wil hij zo houden.

Natuurbehoud en recreatie is een precaire balans. Gezien wat er allemaal al gebeurt voor de recreant is dat veel. 91% van de gronden is vrij toegankelijk voor mensen en 88% ook voor honden. Het GNR staat landelijk bekend als een natuur- en terreinbeherende organisatie in een gebied waar de recreatiedruk extreem hoog is, maar desalniettemin het gastvrije karakter heeft behouden. Dat is een worsteling, waarbij het volgens het GNR-bestuur vooral gaat om een disbalans, die iets meer in balans gebracht moet worden. Ook het GNR blijft gecommitteerd aan de statutaire doelstelling, dat het natuurschoon ter eeuwigen dage onder eventueel te stellen voorwaarden ook toegankelijk moet zijn.

> Amendement A 24-67 van de SP, ‘Koester ons groene huis zonder al te veel commercie – gewijzigde overwegingen’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 19 tegen 18 stemmen aangenomen, met de stemmen van D66, de VVD, Democraten Hilversum en BVNL tegen.

> Amendement A 24-69 van de VVD, ‘Balans natuurbehoud versus recreatie’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 23 tegen 14 stemmen aangenomen, met de stemmen van GroenLinks, Democraten Hilversum, de PvdA, de SP en de ChristenUnie tegen.

Amendement A 24-70 van de VVD, ‘Geen rechtszaken tegen participanten’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 24 tegen 13 stemmen aangenomen, met de stemmen van GroenLinks, het CDA en Democraten Hilversum tegen.

Amendement A 24-84 van D66, ‘Aanscherping ambities fondsenwerving’, wordt via de stemapplicatie in stemming gebracht en met 29 tegen 8 stemmen aangenomen, met de stemmen van Hart voor Hilversum, BVNL en het lid Van de Beek van Democraten Hilversum tegen.

Zonder stemming wordt het geamendeerde voorstel van burgemeester en wethouders unaniem aangenomen.

23. VRAGEN AAN HET COLLEGE

Er zijn geen vragen.

24. MOTIE 24-82 ‘EIGEN KRACHT INFORMELE NETWERKEN MAKEN DE ZORG TOEKOMSTBESTENDIG’

Mevrouw ZEEUW VAN DER LAAN licht de motie toe. Zij heeft met veel interesse vorige maand het webinar van de Eigen Krachtcentrale gevolgd. Door Eigen kracht kon een moeder met ondersteuning van haar eigen netwerk de regie zelf in handen houden. Een ouder echtpaar kon door de inzet van de buren thuis blijven wonen. De kern van Eigen Kracht is de regie over je leven zelf mogen voeren, waarbij het sociale netwerk de burger sterker maakt. Samenredzaamheid maakt de zorg toekomstbestendig.

Zij wil met de motie bewerkstelligen dat ook Hilversumse inwoners hulp van de Eigen Krachtcentrale kunnen krijgen, zodat zij de regie over hun leven in eigen hand kunnen houden, ook in zeer complexe gezinssituaties.

“De gemeenteraad, in vergadering bijeen op 15 mei 2024;
overwegende dat:

- in de collegebrief van 8 april 2024 de raad wordt geïnformeerd over de oorzaken van de overschrijding van het jeugdbudget;
- een van maatregelen om de voorspelbaarheid en grip op de uitgaven te kunnen vergroten een verschuiving is naar inzet van zorg en ondersteuning in het gezin;
- zelfredzaamheid en participatie belangrijke elementen in het overheidsbeleid zijn;
- bij problemen in de gezinssituatie alle mogelijkheden benut moeten worden om te voorkomen dat kinderen onder toezicht gesteld worden en uithuisgeplaatst moeten worden;
- in de Jeugdwet is vastgelegd dat gemeenten, jeugdhulpaanbieders en gecertificeerde instellingen eerst aan gezinnen de gelegenheid bieden om een familie-Groepsplan op te stellen, samen met familie vrienden en anderen, die tot de sociale omgeving van de jeugdige behoren;

voorts overwegende dat:

- het werken vanuit de visie van de Eigen Kracht (www.eigen-kracht.nl) garandeert dat inwoners zelf de regie nemen over hun leven en oplossingen zoeken met mensen die het belangrijk vinden dat het goed men hen gaat;
- uit onderzoeken blijkt dat Eigen-Kracht conferenties effectief zijn, ook in complexe situaties zoals in de jeugdbescherming;
- de Stichting Eigen Kracht Centrale jarenlange ervaring heeft met het benutten van de kracht van families en sociale netwerken om ouders te ondersteunen bij het beiden van een verantwoorde opvoedingssituatie;

constaterende dat:
- de gemeente Hilversum de aanpak van Eigen Kracht-conferenties nog niet aanbiedt;
- de Stichting Eigen Kracht Centrale wel regelmatig aanvragen krijgt vanuit de Jeugdbescherming;
- instanties als MEE en wijkteams deze aanpak niet aanbieden;

draagt het college op:
- in gesprek te gaan met de Stichting Eigen Kracht Centrale en vergelijkbare organisaties en hen te wijzen op de subsidieregeling, met als doel om Eigen Kracht conferenties of een vergelijkbaar aanbod op te nemen in het aanbod voor jeugdhulp om toe te passen in complexe gezinssituaties;

en gaat over tot de orde van de dag."
(Motie M 24-82 van de VVD, het CDA, de PvdA, Democraten Hilversum en Hart voor Hilversum)

De heer VAN VOORDEN (wethouder) noemt de motie waardevol en wil de organisatie en vergelijkbare organisaties op de subsidieregeling Jeugd wijzen. De goede methode past in het beleid en in de beweging die wordt gemaakt. Hij is positief over de motie.

Mevrouw VERWEIJ is tegen de motie, omdat zij het bizar vindt dat de raad de wethouder vraagt of die wil praten met een organisatie om subsidie aan te vragen. Zo kent zij nog driehonderd stichtingen en organisaties die zij op die manier onder de aandacht kan brengen.

De heer VAN VOORDEN (wethouder) begrijpt die opmerking, zodat de formulering 'vergelijkbare organisaties' bevat.

Mevrouw DURLACHER spreekt zich ook tegen de motie uit.

Zonder stemming wordt de motie aangenomen, onder aantekening dat de SP en BVNL geacht worden daartegen te hebben tegengestemd.

De VOORZITTER sluit de vergadering om 00.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de gemeenteraad van 10 juli 2024,

de griffier,	de voorzitter,
A.J. van Meerveld CMC	dr.ir. G.M. van den Top