

From: Meldpunt Schadelijk Geluid <pieptonen@gmail.com>
Sent: vrijdag 8 mei 2020 15:12:27
To: undisclosed-recipients;;
Cc:
Subject: Hinderlijke hoogfrequentie pieptonen (steen- en kattenverjagers)
Attachments: overlastmosquitomeldingpolitie.pdf; Artikel 36 vragen D66 gebruik mosquitosystemen 08092016.pdf

Geachte griffie,

Wilt u dit bericht doorsturen aan de raadsleden? Alvast bedankt!

De politie krijgt regelmatig meldingen van geluidsoverlast van kattenverjagers. Het geluid veroorzaakt oorsuizingen, hoofdpijn en oorpijn klachten. Dit wordt ook bevestigd door dit artikel waarbij specialisten zich over laten uitspreken:

<https://www.srf.ch/sendungen/kassensturz-esspresso/themen/umwelt-und-verkehr/marderschreckgeraete-nur-nervig-oder-auch-hoerschaedigend>

Gehoorschade nabij de apparaten

Volgens de specialist is er vooral een gezondheidsrisico voor de bezitters van de apparaten: «Ik kan me een patiënt herinneren die marterafweermiddel installeerde, dat was ingesteld op 16 kilohertz. Hij draaide het apparaat volledig open en liep gehoorschade op. » Om effectief te zijn tegen marters, kunnen de apparaten snel een volume van 100 decibel bereiken. Dit komt overeen met een jackhammer.

Geluidsoverlast door permanent geluid

Het volume van de steenmarterverjagers met hoge pieptonen neemt af met de afstand. De ongevallenverzekeraar SUVA constateerde in een eerder onderzoek dat het directe gevaar alleen bestond op een afstand van maximaal één meter. Goed om te weten: degenen die de geluiden niet waarnemen, lopen geen risico.

Iedereen die de tonen snel kan horen, voelt zich echter geïrriteerd, vooral wanneer het apparaat dag en nacht in werking is. In dit geval kun je het beste met je buurman praten. In extreme gevallen is een klacht over geluidsoverlast denkbaar. Dit kan echter duur zijn en de nabuurschapsrelatie schaden.

Bijlage klachten die bekend zijn bij de politie over de hoge pieptonen.

Website Meldpunt Hoge Pieptonen:

<http://hogepiepton.123website.nl/>

Met vriendelijke groet,

Meldpunt Hoge Pieptonen



Aan: Het College van Burgemeester & Wethouders van de gemeente Hoorn

Betreft: **artikel 36-vragen Reglement van Orde inzake gebruik Mosquitosystemen**

Hoorn, 8 september 2016

Geacht College,

De afgelopen periode hebben ons klachten bereikt over het gebruik van zogenaamde mosquitosystemen in onze gemeente. Wij hebben ons als fractie in deze klachten verdiept en geconstateerd dat er in Nederland al een jarenlange discussie en strijd wordt gevoerd over dergelijke systemen in enerzijds de openbare ruimte, maar nu ook steeds meer als gevolg van toenemend privégebruik, juist op particulier terrein. Op de 'simpele' vraag welk beleid Hoorn voert, moesten wij echter het antwoord schuldig blijven. Het lijkt er op dat wij vanuit de gemeente dergelijke systemen niet gebruiken in de openbare ruimte en dat als het gaat om privégebruik wij een 'laissez-faire' beleid voeren. Maar om hier meer zicht op te krijgen en om eventueel desgewenst met elkaar nader beleid vast te stellen, hebben wij behoefte u een aantal vragen te stellen over uw ervaringen met en uw opvattingen over dergelijke systemen in onze gemeente. Voordat wij deze vragen stellen, eerst wat inleidende woorden.

A. Wat zijn mosquitosystemen?

Zogenaamde mosquitosystemen zijn apparaten die tonen uitzenden van hoge frequentie (18.000 Hz) die jongeren tot circa 25 jaar goed kunnen horen. Doordat het gehoor(orgaan) bij volwassenen in de loop van de levensfase verandert, horen vaak mensen ouder dan 25 jaar dit geluid niet of veel minder. Over het algemeen worden deze tonen door de mensen die het kunnen horen als (uiterst) vervelend ervaren.

B. Gehoorklachten?

Onderzoekgegevens hieromtrent zijn nog niet waterdicht. De heersende opvatting is wel dat kans op (blijvende) gehoorschade nihil is, vooral omdat je niet continu aan het geluid wordt blootgesteld, maar het geluid wel degelijk negatieve effecten kan hebben, zoals m.b.t. tinnitus (zie onderstaand artikel).

Gezond

Veroorzaken piepende kattenverjagers gehoorklachten?

De kattenmosquito, een luid piepend apparaatje, jaagt ongewenste gasten zoals poepende katten de tuin uit. Onbedoeld blijken kinderen en sommige volwassenen de piepton ook te horen. Leidt dat tot gezondheidsproblemen?

Het principe achter de kattenmosquito is hetzelfde als dat van een hondenuitdrijver: mensen horen het ultrasone geluid niet, maar voor andere beesten is het luid en duidelijk. De piepton van de kattenverjager kan echter zo laag afgesteld worden dat ook volwassenen hem horen.

De Nederlandse Voedsel en Warenautoriteit krijgt jaarlijks klachten van bezorgde mensen. Een van hen nam contact op met de Volkskrant: hij heeft last van oorsuizen - officieel tinnitus - en vreest dat hij door de kattenmosquito van zijn buurvrouw gehoorschade heeft opgelopen.

Dat zou kunnen, zegt Jan de Laat, klinisch-fysicus en audioloog aan het Leids Universitair Medisch Centrum (LUMC). 'Als

je bijvoorbeeld elke dag opnieuw 80 decibel aanhoort, kan er gehoorschade ontstaan.' Hij heeft het dan over decibel A: 'Dat is gecorrigeerd voor het menselijk gehoor.

Hoe luid is dat, 80 dB(A)? Een keukenblender, maaimachine of een haardroger. Of de piepton van de kattenverjager ook in dat rijtje past is onduidelijk. We testen het apparaat daarom in het geluidslab van het LUMC. De Laat plaatst de meetapparatuur op een meter afstand. Met een scherpe piep begint de mosquito te loeien, waarna de toonhoogte klimt. De audioloog leest de geluidsmeter af: 'Tussen de 70 en 80 dB(A).'

Dat duidt niet per se op schade. 'Deze waarden gelden enkel op een meter afstand. Hoe verder, hoe meer het geluid afzwakt, juist bij hoge tonen', zegt De Laat. Hij raadpleegt een collega, die aan het rekenen slaat. Uit die analyse blijkt dat op tien meter afstand van de geluidsterkte nog maar 60 dB(A) overblijft, en op twintig meter afstand slechts 54 dB(A). 'Dat is best hard', zegt de collega. Maar gehoorverlies krijg je



er niet van, dat weten ze beiden zeker.

Het sluit volgens De Laat niet uit dat het ding geen tinnitus veroorzaakt. 'Een luid en irritant geluid dat zich herhaalt, kan bij overgevoelige mensen al voldoende zijn om een blijvende piep in de oren te veroorzaken', zegt hij.

Rilana Cima, tinnitusonderzoeker aan de universiteit van Maastricht, twijfelt of niet-

schadelijke hinder van de kattenmosquito direct leidt tot oorsuizen. Wel denkt ze dat mensen die al lijden aan tinnitus er meer last van krijgen zodra ze gaan opletten welke geluiden ze in de omgeving horen.

Geluidshinder van een kattenmosquito kan via psychologische mechanismen tinnitusklachten verergeren als een soort neerwaartse spiraal, legt Cima uit. 'Zodra iemand een geluid hoort en daar een sterke negatieve betekenis aan geeft door reacties als angst of irritatie, wordt de associatie tussen die twee alsmaar sterker wanneer het geluid zich herhaalt.'

Van collega's hoort Cima dat tinnituspatiënten inderdaad extra last ervaren door de kattenmosquito. Ook De Laat verwacht nieuwe patiënten: 'Ik denk dat ik maar zo'n apparaat ga bestellen. Vaak willen patiënten van mij weten hoe zo'n ding werkt.'

Ronald Veldhuizen

Ook een waag voor deze rubriek?
Mail naar gezond@volkskrant.nl

C. Doel en bereik mosquitosystemen?

Het geluid heeft als doel om mensen (veelal hanggroepjongeren) of dieren (veelal katten uit tuinen) te verjagen. Dergelijke toestellen kunnen een geluid produceren van ruim 100 decibel. Veel systemen kunnen in sterkte worden afgesteld en gericht worden opgesteld. Het bereik is vaak ruim 25 meter. Daarmee gaat het bereik onbewust, maar in veel gevallen zeker ook bewust, verder dan de eigen af te schermen tuin, zodat ook burens en openbare plekken grenzend aan de te beschermen tuin worden 'bediend'. Probleem is dat veelal jonge kinderen die spelen, maar ook bijvoorbeeld jongeren die gewoon thuis studeren, hier ernstig last van kunnen hebben, zo blijkt uit artikelen en uit openbare politierapporten waarover wij beschikken. Maar ook volwassen buurtbewoners kunnen 'doordraaien' van het storende geluid, zo blijkt uit openbare landelijke politierapporten en persoonlijke verhalen die wij ook uit Hoorn hebben opgetekend.

D. Gemeentelijk gebruik

Professionele mosquitosystemen zijn in de afgelopen jaren in meer dan 100 gemeenten in de openbare ruimte gebruikt als middel om lokaal overlast van hanggroepjongeren te bestrijden. Doordat locatie, gebruiksfrequentie, tijdstip van gebruik onder 'overheidscontrole' plaatsvindt zijn de negatieve effecten redelijk geborgd, al zijn er ook zeker in dergelijke situaties klachten en (principiële) tegenstanders die vinden dat je goedwillende mensen en jeugdigen zo niet uit de openbare ruimte moet weren. Er zijn ook de nodige gemeenten die daarom het gebruik weer hebben afgeschaald op zelfs stopgezet.



Fig: Een professioneel systeem tegen hanggroepjongeren dat vaak in de openbare ruimte wordt gebruikt

E. Particulier gebruik

Mosquitosystemen zijn er echter ook in toenemende mate in de handel verkrijgbaar als 'particuliere versie', meestal als doel om katten uit tuinen te weren. Tegenwoordig is een dergelijk apparaat al voor nog geen € 50 te koop voor privégebruik. We hebben sterk het gevoel dat de klachten over het gebruik van dit soort systemen aan het toenemen zijn.



Fig: Een kattenverjager voor particulier gebruik van nog geen € 50

F. Landelijk beleid

De mosquitosystemen zijn oorspronkelijk uit Engeland afkomstig. In 2006 zijn de eerste exemplaren in Nederland geïntroduceerd. Daar was aanvankelijk veel over te doen. De Raad van Europa adviseert overigens verkoop en gebruik niet toe te staan. Dit omdat het middel controversieel is vanwege onder andere oor- en hoofdpijnklachten. Maar omdat de Raad van Europa geen wetgevende bevoegdheid heeft is het niet tot een verbod gekomen. De Rechten van de Mens is van oordeel dat dit systeem onmenselijk is omdat dit de vrijheid en bewegingsvrijheid van mensen beperkt.

Het mosquitosysteem zou mogelijk in strijd zijn met de grondrechten. Eind 2008 heeft het kabinet besloten het systeem niet te verbieden, maar het aan gemeenten over te laten hoe hiermee om te gaan. Dit heeft ertoe geleid dat iedereen in Nederland vrij is er één te kopen en op te hangen. Op 17 juni 2010 heeft de VNG aan de gemeenten een 'Handreiking gebruik mosquito door gemeenten' en model APV doen toekomen.

Op de website van de politie wordt het gebruik van mosquitosysteem genoemd als een potentiële oplossing voor overlast in de openbare ruimte, zie:

<https://www.politie.nl/themas/hangjongeren.html>

6 AD NIEUWS

Buren horendol van de anti-kattenpieper

Irritant geluid verdrijft niet alleen de poezen

BERGEN OP ZOOM • Apparates die met geluid katten uit de tuin moeten verjagen, houden niet alleen poezen op afstand, maar ook mensen. Wie goede oren heeft, wordt horendol van het schel piepende geluid. Maar als de eigenaar weigert het apparaat uit te zetten, is er niets tegen te doen.

RAYMOND BOERE

In Bergen op Zoom heeft de anti-poezenpieper de verhoudingen tussen twee buurmannen flink op scherp gezet. Als bewoner Han Verbeem (45) in de tuin wil zitten, hoort hij hetzelfde schelle geluid waarmee ze in sommige steden ook



Mark Berck werd knetter van de kattenverjager van de buurman (het schijfje rechts bovenin de hoek van de foto). FOTO COR DE KOCK

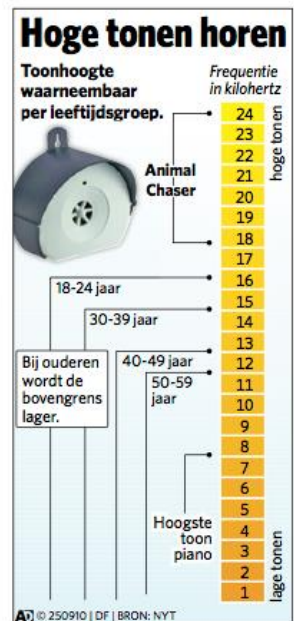
hangjongeren proberen te verdrijven. Zijn buurman weigert echter de kattenverjager uit te zetten. „En ik kan hem er niet toe dwingen. Het apparaat is niet verboden.”

In theorie is de pieptoon alleen te horen voor kinderen, maar de 45-jarige inwoner uit Bergen op Zoom is niet de enige die last heeft van het geluid. Tal van bewoners klagen op internet over buren met kattenverjagers. Ook Mark Berck en zijn gezin uit Utrecht hadden er deze zomer last van. „Dat ging zover dat we tijdens een barbecue binnen zijn gaan zitten omdat sommige men-

sen hoofdpijn kregen. Een maand lang hadden we geen idee waar dat geluid vandaan kwam. Totdat een vriend merkte dat het gepiep uit een apparaatje bij de buurman kwam.”

Berck vroeg zijn buurman vriendelijk om het ding uit te zetten en dat gebeurde. Dat is de vooralsnog de enige manier om snel een eind te maken aan de overlast, zegt woordvoerder Erwin Stander van de gemeente.

Berck vindt het belachelijk dat apparaten die zoveel overlast kunnen veroorzaken, gewoon verkocht



mogen worden. „Winkeliers moeten kopers er op zijn minst op wijzen dat het voor overlast in de buurt kan zorgen.”

Volgens de Voedsel en Warenautoriteit is een wettelijk verbod niet mogelijk. „Mensen kunnen er hooguit hinder van hebben. Maar dat is geen reden voor een verbod,” aldus een woordvoerder. De inspectiedienst deed onderzoek na kamervragen van de Partij voor de Dieren. Fractievoorzitter Thieme is teleurgesteld. „Gemeenten moeten van de minister terughoudend zijn met het gebruiken van pieptonen tegen jongerenoverlast, maar als iemand zo'n apparaat ophangt om katten te verjagen, zijn er geen regels.”

G. Politie

Inzage in openbare politierapporten laat echter zien dat er in het hele land veel klachten zijn over het gebruik van mosquitosystemen, vaak als onderdeel van een burenruzie. Er gaat de nodige politiecapaciteit in zitten. Ook als je 'googled' kom je veel artikelen tegen, zoals bovenstaand een bericht uit het Algemeen Dagblad. Wij hebben sterk de indruk dat het legale middel ook steeds meer inzet is bij een burenruzie of zelfs ingezet wordt als 'pestmiddel' om een burenruzie op te stoken.

Tot zover onze inleidende woorden.

In het kader van artikel 36 van het Reglement van Orde stellen wij u vervolgens gelet op het bovenstaande graag de volgende vragen:

1. In het verleden is ons bekend dat in Hoorn (bij proef) gebruik is gemaakt van 'klassieke muziek' om overlast gevende hangroepjongeren in Hoorn te weren. Worden er in de gemeente Hoorn thans of zijn er in het recente verleden ook Mosquitosystemen gebruikt door de gemeente om overlast van hangroepjongeren te bestrijden? Graag u antwoord onderbouwen waarom wel of waarom niet?
2. Welke specifieke maatregelen zijn er opgenomen in de APV om de overlast van Mosquitosystemen te beteugelen of zelfs te verbieden? Heeft de gemeente daarbij wel of geen gebruik gemaakt van de 'Handreiking gebruik Mosquito door gemeenten' van de VNG uit 2010? Graag ook dit antwoord motiveren.
3. Zeker indien blijkt dat er geen specifieke maatregelen zijn opgenomen in de APV over mosquitosystemen, zijn er in de APV dan wel algemene artikelen opgenomen, waar bewoners bescherming aan kunnen ontleen als het gaat om overlast als gevolg van het (particulier) gebruik en eventueel misbruik van mosquitosystemen?
4. Kunt u ons inzicht geven in het aantal en de aard van de klachten zoals bij de gemeente gemeld en bij de politie door Hoornse inwoners m.b.t. dit onderwerp in de afgelopen jaren?
5. In het kader van het dierenwelzijns-, biodiversiteits- en natuurbeleid zijn ook harde noten te kraken. Want een mosquitosysteem weert niet alleen katten uit de tuin, maar het maakt ook het konijntje in het hok van de buren panisch. In een concrete Hoornse situatie hebben we kunnen vernemen dat volgens een bewoner sinds het gebruik van het mosquitosysteem door de buren een uil en een ijsvogeltje als jarenlange vaste bezoeker uit de tuin van de bewoner is verdwenen tot zeer groot verdriet van betrokkene. Bent u zich bewust dat het gebruik van dit soort systemen ook effecten heeft op dieren en dus ook op dieren die in Nederland een beschermende status genieten? Wat vindt u daarvan?
6. Er zijn gemeenten die als gevolg van deze discussie dergelijke systemen via de APV hebben verboden. Bent u bereid tot een verbod voor (particulier) gebruik te komen van mosquitosystemen in onze gemeente of anderszins het gebruik (en daarmee de overlast) te reguleren bijvoorbeeld via een vergunningstelsel? Graag uw antwoord motiveren.

Tot slot merken wij op dat wij deze materie ook zullen aankaarten bij onze Tweede Kamerfractie.

Met vriendelijke groet,
namens de fractie van D66



Arthur Helling, raadslid

Bijlage: artikel van Roland van der Hoek van het Meldpunt Hoge Pieptonen: www.pieptonen.nl

BIJLAGE BEHORENDE BIJ BESLUIT N13.026196 OVERZICHT VAN DE NATIONALE POLITIE

Zoek woorden: "Mosquito" AND "katten". Het woord "verjager" is achterwege gelaten zodat de zoekvraag landelijk meer treffers oplevert dan wanneer je het combineert met "kattenverjager". In totaal 35 registraties uit het gehele land op 8 juli 2013.

01: POLITIE FRYSLAN

TEAM STELLINGWERF

Registratienummer : **2009013895-1**

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : zondag 8 februari 2009

Hoofdincident

Registratienummer : 2009013895

Titel : Mosquito Rossinistraat Wv

Maatschappelijke klasse : Afhandeling overige meldingen

Datum / tijdstip kennisname : zondag 8 februari 2009 te 14.00 uur

Pleegdatum / tijd : Op zondag 8 februari 2009 te 14.00 uur

Plaats voorval : de Rossinistraat X Wolvega, binnen de gemeente Weststellingwerf

Soort locatie : Woning

Verbalisanten : X en X, Team Stellingwerf

Toelichting bij incident

Kregen wij melding te gaan naar de Rossinistraat X te Wolvega alwaar iets in de tuin zou zitten om katten uit deze tuin te houden. Melder had er last van want hij kreeg tijdens het spelen hierdoor hoofdpijn. Op dat moment keken wij, Rapps, elkaar aan en vroegen naar de geboortedatum van melder. Deze bleek van 1994 te zijn. Bleek te logeren bij een koter in de buurt. Ter plaatse gesproken met de bewoner van Rossinistraat X. Aldaar heeft de bewoner een luidspreker in de voortuin welke een zeer hoog geluid produceert. Gelijk aan een mosquito. Omdat alleen de jeugd dit hoort heb ik (X) mijn oor maar even te luisteren gelegd. Coll X (zoals de lezer weet een paar jaartjes ouder) hoorde het geluid niet. Was op zich niet hoofdpijn veroorzakend, maar wel aanwezig. Met bewoner afgesproken dat hij het geluid uit doet wanneer er koters aan het spelen zijn in de groenstrook.

02: POLITIE FRYSLAN

TEAM LEEUWARDEN

Registratienummer : **2009071056-1**

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : zondag 11 oktober 2009

Hoofdincident

Registratienummer : 2009071056

Titel : 3/4 Overlast Mosquito

Maatschappelijke klasse : Geluidshinder overig

Datum / tijdstip kennisname : maandag 6 juli 2009 te 16.01 uur

Pleegdatum / tijd : Op maandag 6 juli 2009 te 00.00 uur

Plaats voorval : de Obrechtstraat X Leeuwarden

Soort locatie : Woning

Verbalisanten : X en X Team Leeuwarden

Toelichting bij incident

Voor de zorgvuldigheid toch maar even toel. aangemaakt. Belde dhr. X naar het wijksecretariaat. Hij wilde graag advies hebben aangaande een zgn. MOSQUITO, die door een buurman in de Weberstraat (achter hem) werd gebruikt. X zit met dit warme weer veel met zijn gezin, vrouw en kinderen achter zijn woning in de tuin. Het gebeurt regelmatig dat zijn kinderen met de vingers in hun oren de woning binnen vliegen !Ook de kinderen van de burens vertonen dit vreemde gedrag. Uit onderzoekje in de buurt leverde op dat een achterbuurman in de Weberstraat, zo af en toe zijn MOSQUITO aan zet. X is bij die buurman wezen klagen. Buurman zou dit doen om zo de overlast van katten in zijn tuin tegen te gaan. X zou proberen het probleem zelf op te lossen. Middels onze APV van Leeuwarden is er behalve het veroorzaken van geluidsoverlast niets geregeld. Mogelijk dat dhr. X bij wijkagent X hierop terug komt. Even afwachten. Deze melding ter info in de agenda van X.

03: POLITIE FRYSLAN

TEAM LEEUWARDEN

Registratienummer : **2009105166-1**

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : donderdag 8 oktober 2009

Hoofdincident

Registratienummer : 2009105166

HKS-nummer : PL02GL.2GL.2009.6596

Titel : Verniel. Kattenverjager

Projectcode : MBPOA (Aangifte aan het bureau)

Maatschappelijke klasse : Vernieling overige objecten

Datum / tijdstip kennisname : woensdag 7 oktober 2009 te 13.35 uur

Pleegdatum / tijd : Tussen vrijdag 25 september 2009 te 16.00 uur en zondag 4 oktober 2009 te 13.45 uur

Plaats voorval : de Weberstraat X Leeuwarden

Soort locatie : Erf/tuin/balkon

Verbalisanten : X en X Team Leeuwarden

Modus operandi onbekende dader
Dader aanduiding : Verniel. mosquito
Hoe gepleegd : Afbreken/bekrassen/besmeu, afbreken
Op andere wijze, overige
Kopstoot/slaan/schoppen
Objekt waarop handeling : Geluid en beeldapp/drager, overige
Toelichting bij incident

Vernieling kattenverjager (mosquito) in tuin van woning aan de Weberstraat *** GEEN DIRECTE DADERINDICATIE, MAAR ONDANKS DAT IS DE BUURTAGENT (X) PER MAIL GEVRAAGD OM N.A.V. HET GEBEURDE CONTACT MET DE AANGEVER OP TE NEMEN ***

Op aanraden van de ouderenbond had aangever, ter verjaging van poepende katten in zijn tuin, een zogenaamde "kattenverjager" aangeschaft. Daartoe werd het apparaat in de zomer van 2009 aan de gevel van zijn woning en bij zijn voortuin bevestigd. Kort na deze plaatsing kwam een buurman uit de Obrechtstraat X (7 woningen verder) die vertelde dat zijn kinderen last hadden van de door het apparaat uitgezonden hoge geluidsgolven. Zou aangever het apparaat niet binnen een week verwijderen, dan en dat had ze buurman tegen aangever gezegd, "Zou hij hem van de gevel aftrappen". Omdat ook de kleinkinderen van aangever last hadden van dit te hoog afgestelde apparaat heeft aangever toen de volumeknop zodanig afgesteld dat zijn in tuin spelende kleinkinderen daar geen last meer van hadden en daarmee ook zeker de veel verderop wonende kinderen van Obrechtstraat X niet. Overigens voldeed het apparaat prima en aangever had geen last meer van in tuin schijtende katten. Om die reden heeft aangever toen de batterijen van het apparaat leeg bleken te zijn, deze batterijen niet meer vernieuwd. De katten bleven toen nog steeds weg. Omdat de buurman van Obrechtstraat X recentelijk twee (2) poesjes had aangeschaft, deze doordat ze niet kennis hadden gemaakt met de hoge geluidsgolven, de tuin van aangever als toilet beschouwden, heeft aangever nieuwe batterijen in de kattenverjager geplaatst en deze opnieuw geactiveerd. Dat laatste uiteraard in die stand dat zulks niet door mensen(kinderen) als lastig werd ervaren. Op zondag, 04 oktober 2009, heeft aangever gezien dat betreffend apparaat niet meer aan de gevel van zijn woning was bevestigd en dat deze vernield in de tuin van deze woning lag. Hoewel aangever zulks niet kan bewijzen denkt hij dat de buurman van Obrechtstraat X iets met de vernieling van de kattenverjager van doen kan hebben gehad. Deze buurman had immers in de zomer van 2009 al aangekondigd dat als het apparaat niet verwijderd zou worden, hij deze van de gevel af zou trappen.

++++
Aanvulling d.d. 30/12/09 (4200):

Kwam aangever aan het bureau Gardeniersweg. Deelde mee dat de buurtagent hem n.a.v. vorenstaande inderdaad geprobeerd had te bereiken. Omdat hij daarbij niet thuis was geweest had zijn vrouw tegen buurtagent gezegd "Laat maar" (dit met de overtuiging dat de politie het misschien wel te druk had voor dergelijke dingen). Echter, rond de kerst van 2009 is de kattenverjager uit de tuin van aangever weggenomen. Wilde daar enkel en alleen melding van maken. Verdentk toch de buurman van Obrechtstraat X van deze diefstal. Volgens hem faked het dochtertje van die buurman dat zij last heeft van de kattenverjager, dit vooral als zij in het gezelschap van haar vader de woning van aangever passeert. Is zij alleen in de directe omgeving van de woning van aangever dan grijpt ze niet naar haar oren. Aangever wil toch graag dat buurtagent met hem over het gebeurde komt praten. Om die reden nogmaals een mailtje naar X gezonden met verzoek om contact met X op te nemen.

04: POLITIE FRYSLAN

TEAM WAD EN LAND

Registratienummer : PL02HH 2010082407-1

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : zondag 15 augustus 2010

Hoofdincident

Registratienummer : 2010082407

Titel : Meld:Geluidsoverlast

Maatschappelijke klasse : Geluidshinder overig

Datum / tijdstip kennisname : zondag 15 augustus 2010 te 01.18 uur

Pleegdatum / tijd : Tussen zondag 15 augustus 2010 te 01.18 uur en zondag 15 augustus 2010 te 02.00 uur

Plaats voorval : de Nieuwbuurtsterweg X Tzum, binnen de gemeente Franekeradeel

Soort locatie : Openbare weg/-water

Verbalisanten : X en X Team Wad en Land

Toelichting bij incident

Oorspronkelijke mutatie X en X 15/08/2010

Op verzoek van de meldkamer een bezoek gebracht aan de Nieuwbuurtsterweg nr X te Tzum. Melder X had midden in de nacht gebeld omdat hij helemaal gek werd van een irritante pieptoon die van de overburen afkomstig zou zijn. Ter plaatse gesproken met de melder. Die verklaarde net terug te zijn gekomen van vakantie en nu ontdekt te hebben dat hun overburen een kastje in de tuin aan de overkant te hebben, wat een hele hoge in irritante toon verspreid zodra er iemand over de openbare weg rijdt of loopt. Van het geluid zouden ook de honden van X helemaal gek worden. Ter plaatse inderdaad een zeer hoge pieptoon kunnen waarnemen. Blijkt dat de overburen een bewegingsmelder op een kippenhok in de voortuin hebben gemonteerd wat een hele hoge pieptoon produceert zodra er verkeer passeert. Het piepgeluid is gelijkend op dat van een zogenaamde Mosquito. Toegang tot het kippenhok verschaft en het kastje uitgeschakeld middels de schakelaar die op het kastje zit. Melder X wilde liever niet de burens aanspreken. Volgens hem is de relatie enigszins gebrouilleerd. Mutatie doorgespeeld aan de buurtagent. X en hem verzocht om tzt de veroorzaker op de 'bewegingsmelder met de hoge toon', aan te spreken. Volgens melder X zijn de overburen mogelijk ook met vakantie op dit moment.

05: POLITIE FRYSLAN

TEAM SMALLINGERLAND - OPSTERLAND

Registratienummer : PL02CD **2011070529-1**

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : woensdag 6 juli 2011

Hoofdincident

Registratienummer : 2011070529

Titel : Overlast 'Mosquito'

Maatschappelijke klasse : Geluidshinder overig

Datum / tijdstip kennisname : woensdag 6 juli 2011 te 14.31 uur

Pleegdatum / tijd : Op dinsdag 5 juli 2011 te 19.39 uur

Plaats voorval : Helling X Drachten, binnen de gemeente Smallingerland

Soort locatie : Woning

Verbalisant : X, Team Smallingerland - Opsterland, Politie Fryslan

Toelichting bij incident

Krijg ik een terugbelverzoek van mevrouw X van de Helling. Haar overburen, X van nr X, hebben een zogenoemde 'Mosquito' geplaatst in de achtertuin. Het apparaat zend een hoog geluidssignaal uit welke ervoor moet zorgen dat katten uit de tuin blijven. Echter, kinderen zijn ook gevoelig voor het hoge geluidssignaal. Het geluid is voor volwassenen eigenlijk niet hoorbaar. Om die reden zijn X en haar zoons bij X aan de deur geweest. Zoon X hoort het geluid namelijk zelfs in de woning en het stoort het met het leren. Ze hebben X gevraagd of het apparaat uitgezet kon worden. Dit was X niet van plan.

Zelf contact opgenomen met mevrouw X. Volgens haar klagen de burens omdat zij een keer melding bij de politie heeft gedaan tegen de fam. X. Haar het verhaal uitgelegd en gezegd dat zij eigenlijk constant geluidsoverlast veroorzaakt.

Het ging niet van harte maar X heeft beloofd om de frequentie lager te zetten zodat het hopelijk niet meer hoorbaar is maar dat de katten nog wel uit de tuin blijven. Teruggekoppeld naar X en bij aanhoudende klachten zal ze zich weer melden.

06: POLITIE FRYSLAN

TEAM ISELMARKUST

Registratienummer : PL02KB **2011093824-1**

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : zaterdag 3 september 2011

Hoofdincident

Registratienummer : 2011093824

HKS-nummer : PL02KB.2KB.2011.1563

Titel : Openlijke Geweldpleging

Maatschappelijke klasse : Openlijke geweldpleging tegen goederen

Datum / tijdstip kennisname : vrijdag 2 september 2011 te 14.51 uur

Pleegdatum / tijd : Tussen woensdag 31 augustus 2011 te 12.00 uur en vrijdag 2 september 2011 te 00.30 uur

Plaats voorval : Achterdijkje te Makkum Fr, binnen de gemeente Sudwest Fryslan

Soort locatie : Openbare gelegenheid

Verbalisanten : X en X en X Team Iselmarkust, Politie Fryslan

Toelichting bij incident

Werd ik gebeld door medewerker X van de gemeente SWF. Hij wilde melding doen van vernieling. Ik heb hem duidelijk gemaakt dat hij aangifte moest doen. Dat is goed overgekomen want s' middags kwam hij aangifte doen op bureau Koudum. X heeft de aangifte opgenomen en ik ben naar Makkum gereden voor getuige verklaring. Uit deze verklaring kwam als verdachte naar voren JX.

Hierna ben ik naar de verdachte gereden die werkzaam was in Exmorra en heb hem uitgenodigd voor verhoor.

Verhoor afgenomen waaruit blijkt dat volgens zijn verklaring hem niets te verwijten valt. Er komen drie namen naar voren die als verdachte kunnen worden aangemerkt. X en X en X die op X woon . Deze drie zullen gehoord moeten worden als verdachten.

"Ik ben namens de benadeelde gerechtigd tot het doen van aangifte. Tussen woensdag 31 augustus 2011 te 12.00 uur en vrijdag 2 september 2011 te 00.30 uur werd op Achterdijkje te Makkum Fr, binnen de gemeente Sudwest Fryslan, het in de aanhef vermelde feit gepleegd. Ik doe aangifte van openlijk geweld met vereende krachten tegen goederen. Het geweld dat werd uitgeoefend bestond uit:

Ik X, doe namens de Gemeente Sudwest Fryslan aangifte van openlijke geweldpleging tegen goederen. Ik ben derhalve gerechtigd tot het doen van aangifte.

Op woensdag 31 Augustus 2011 omstreeks 12:00 uur is er een Mosquito geplaatst door een medewerker Hiemstra Installatie techniek te Sneek bij de Leugenbank gelegen aan Achterdijkje te Makkum. Wij hebben dit laten plaatsen daar wij behoorlijk overlast hebben van rondhangende jeugd [X].

07: POLITIE GELDERLAND-MIDDEN

DRT/SD/LEIDING

DRT/ UWW/ STAF

DRT/ UWW/ WERKSTUDENTEN

Registratienummer : PL07EA **2013058971-1**

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum/tijdstip : maandag 10 juni 2013 te 10:32 uur

Hoofdincident

Registratienummer : 2013058971

Titel : Geluidsoverlast

Projectcode : SM1.5 (Wtts, terugkopp. succesvo)

Maatschappelijke klasse : Geluidshinder overig

Datum/tijdstip kennisname : woensdag 5 juni 2013 te 18:00 uur
Pleegdatum/tijd : Tussen woensdag 5 juni 2013 te 18:00 uur en woensdag 5 juni 2013 te 18:15 uur
Plaats voorval : Emmastraat X Velp Gld, binnen de gemeente Rheden
Soort locatie : Openbare weg/-water
Verbalisanten : X en X en X

Toelichting bij incident

Op 5 juni 2013, omstreeks 18:00 uur, kwamen wij bij Emmastraat X te Velp, waar een pizzeria zit. Hier hoorden wij van de eigenaresse X dat de achterbuurman regelmatig een apparaat aanzet, die een zeer hoge toon maakt. Dit geluid wordt ook wel mosquito genoemd en wordt over het algemeen alleen door jongere mensen gehoord.

Voor jongere mensen is dit een heel akelig geluid en zij hebben hier dus ook erg veel last van.

De eigenaresse gaf aan dat dit geluid sinds enige weken te horen is. Volgens haar was dit sinds zij tafeltjes buiten op het terras hadden staan. Op het moment dat wij daar waren, was het geluid uitgezet en hoorden wij niets.

Wij zijn naar de betreffende woning, Nieuwstraat X te Velp, gegaan en hebben met de bewoner, dhr. X, gesproken. Hij gaf aan dat hij dit geluid in zijn schuur aanzette, omdat hij daar last had van katten. Sinds hij dit geluid daar gebruikte, had hij veel minder last van katten. Het apparaat heeft hij enkele seconden voor ons aangezet en wij konden horen dat het inderdaad om de mosquito ging. Wij hebben dhr. X uitgelegd dat het geluid voor jongere mensen zeer vervelend klinkt en dat zij daar last van hadden. Hij gaf aan niemand tot last te willen zijn en beloofde het geluid niet meer aan te zetten.

Wel gaf hij aan dat hij het vermoeden had dat er muizen op de twee restaurants in de buurt afkwamen en dat daar weer katten op af kwamen. Wij hebben met hem afgesproken dat hij probeert in gesprek te komen met de eigenaren van de restaurants om te kijken of zij hier rekening mee konden houden met hun afval.

Dit hebben wij ook terug gekoppeld aan de eigenaresse van de pizzeria. Zij zou hier ook op letten.

08: Registratie PL0900_09190225_BPS Utrecht

Vrije mutatie 23-06-2009 11:10

Gerelateerde gebeurtenissen:

overlast van/door geluid

Gerelateerde locaties:

ZEIST DIJNSELWEG

PLAATS GEBEURTENIS

Meldster heeft het idee dat iemand een apparaat heeft geplaatst met een hoge piep ('mosquito' of iets dergelijks) Dit geluid klinkt op de hoek van de straat en is ook overdag te horen. De bewoner van het hoekhuis heeft ooit schikdraad geplaatst met een piep om katten te verjagen.

Dit apparaat is nu weg maar het zou dus ook van deze man afkomstig kunnen zijn. Meldster wil weten wat de regels zijn omtrent het plaatsen van deze apparaten en waar het apparaat voor dient want ze heeft er last van.

OP verzoek van het wijksecr. zijn collega's van het wijkteam t.p. geweest hebben niets gehoord. Meldster terug gebeld en onze bevindingen medegedeeld. Zij gaf aan dat het overdag te horen is om de zoveel minuten 8x een toon. Aangegeven dat zij contact op kan nemen met de gemeente voor de regels en voor een evt. meting. Hierbij afgedaan.

09: Registratie PL0900_09289014_BPS Utrecht

1. Registratiegegevens:

Registratie ID PL0900_09289014_BPS

Wettelijk Regime 08

Beveiligingsniveau 1

Instantie ID PL0900

Bronstelsysteem BPS

Bronstelsysteem ID BPS

Versie bronsysteem 2006a_4

2. Gebeurtenissen

2.1 Gebeurtenis: overlast van/door dieren

Omschrijving overlast van/door dieren

Hoofdgroep Leegmilieu

Subgroep overlast van/door

Code 559

Categorie Feit-gerelateerd

Soort Incident

Modus Operandi

Kennisname 21-09-2009 15:30:00

Gerelateerde activiteiten:

Vrije mutatie 21-09-2009 18:37

Gerelateerde locaties:

UTRECHT SPRINGWEG x

PLAATS GEBEURTENIS

UTRECHT SPRINGWEG x

PLAATS GEBEURTENIS

Document 1: Vrije mutatie

melde BE2 dat BE1 een apparaat in haar tuin had wat alle katten in de buurt wegghield en dat dit een soort mosquito was. Hierop bij BE1 geweest. Zij had een elektronisch kattenverjaagapparaat. Deze ging pas piepen als er een kat in haar tuin kwam. Dan piepte hij dertig seconden. Dat mocht volgens BE2 niet. BE1 houd zo mooi de katten uit haar tuin en is niet verboden. BE 2 was niet zo blij met dit antwoord maar het is niet anders. Zijn overigens te koop voor 39, 95 op internet.

10: KORPS NOORD-HOLLAND NOORD

AFDELING DUINSTREEK

GROEP 3, DUINSTREEK

Registratienummer : 2009022317-1

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : zaterdag 11 april 2009

Hoofdcincident

Registratienummer : 2009022317

Titel : 2 Geluid Overige Gewijzig

Maatschappelijke klasse : Geluidshinder overig

Datum / tijdstip kennisname : zaterdag 11 april 2009 te 10.03 uur

Pleegdatum / tijd : Op zaterdag 11 april 2009 te 10.03 uur

Plaats voorval : het Hagedoornplantsoen X Schoorl, binnen de gemeente Bergen (Nh)

Soort locatie : Erf/tuin/balkon

Verbalisant : X, Groep 3, Duinstreek

Toelichting bij incident

10:13 11-04-2009

CONFLICT MET BUURMAN DOOR FLINKE GELUIDSOVERLAST DOOR APPARAATJE DAT HOGE PIEP GELUID AFGEEFT OPGEHANGEN IVM OVERLAST VAN KATTEN VAN MELDSTER DOOR BUURMAN AAN DE MUUR VAN ZIJN SCHUUR IN DE ACHTERTUIN MELDSTER GIGANTISCH OVER DE ROOIE HAD AL EERDER MELDING GEMAAKT WORDT HELEMAAL GEK AL 48MAAL PIEP AFGEGAAN GEWOON DOOR HAAR EIGEN TUIN TE LOPEN

~~~~~

Gebeld met meldster. Deze was geëmotioneerd vanwege het feit dat ze doodziek werd van het gedrag van de buurman X. Nu had hij weer een apparaat opgehangen aan de schuurdeur dat katten met een pieptoon op afstand moest houden; prima idee vond meldster, ware het niet dat het apparaat om de haverklap afgaat ook als zij zelf en de andere burens op nummer X (zijn overigens ook oudere mensen die een beetje doof zijn) in hun tuin lopen. Veroorzaker X is zelf doof en hoort het geluid niet, maar meldster wordt er gek van. Ze schijnt met de woningbouwvereniging reeds contact gehad te hebben vanwege de overlast van haar katten en daarvoor heeft ze alle mogelijke middelen aangewend om de overlast te voorkomen. Ze verzocht bemiddeling van politie.

Omdat de auto 71.54 (X) constant klussen had (ze was in haar eentje op zaterdagmorgen in dit gebied) kwam ze hier niet aan toen. Daarom de veroorzaker zelf gebeld en met hem een vervelend gesprek

gehad. X is moeilijk aanspreekbaar op het gebeuren en hij gaat iedere keer veranderen van onderwerp als het hem te heet onder de voeten wordt. Hem uitgelegd dat zowel hij als zijn buurvrouw geen overlast mogen veroorzaken en dat iedereen eventuele overlast zoveel als mogelijk moet beperken; hem gezegd dat er wordt geklaagd over het piepgeluid en dat hij daar verantwoordelijk voor is; hij zal dus deze overlast moeten beëindigen. Hij wilde de politie nu ter plaatse hebben omdat er allemaal stenen rond het elektrische piepapparaat lagen, waarmee de buurvrouw waarschijnlijk op afstand het aan/uitknopje heeft willen 'beïnvloeden'. Ik heb hem gezegd dat we daar niet voor komen omdat we andere prioriteiten hebben, maar dat hij zijn verantwoordelijkheid moet nemen ten aanzien van het geluid producerende kastje. Op het moment dat X onhebbelijk en niet netjes richting mij werd heb ik (na herhaalde waarschuwingen) het contact met hem verbroken. Meldster teruggebeld dat ze mogelijk na het weekeinde contact op moet nemen met haar contactpersoon bij de woningbouw mbt dit geluidsprobleem.

**11: KORPS NOORD-HOLLAND NOORD**

AFDELING SCHAGER &amp; WIERINGERLAND

GROEP 3, SCHAGER &amp; WIERINGERLAND

Registratienummer : 2009081966-1

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : donderdag 10 september 2009

Hoofdcincident

Registratienummer : 2009081966

Titel : Burenconflict

Maatschappelijke klasse : Burenruzie (zonder gevolgen)

Datum / tijdstip kennisname : vrijdag 14 augustus 2009 te 10.08 uur

Pleegdatum / tijd : Op vrijdag 14 augustus 2009 te 10.00 uur

Plaats voorval : de Bijlstraat X Hippolytushoef, binnen de gemeente Wieringen

Soort locatie : Woning

Verbalisanten : X en X Schager &amp; Wieringerland

Nav diverse meldingen (4), geweest bij de fam X. X klaagt over een musquito, welke in de tuin van Van X zou staan. Afgelopen maand is de musquito door onbekenden uit een de tuin van X gestolen. X en haar zoon weten daar niets van. Uitvoerig met X gesproken. Er zit veel oud zeer tussen de burens. De kast die er nu stond heeft er in het verleden ook gestaan en werkt middels een bewegingsmelder. De kast die gestolen is produceerde constant een hoge toon.

De aangesloten musquito is speciaal voor katten. Met X afgesproken dat hij de huidige musquito uitzet of weghaalt en dat hij bericht krijgt als er geklaagd wordt.

Met andere woorden de apparaten van X gaan uit. X heeft eerder ook al aangegeven dat er in de buurt meer apparaten draaien en dat het haast onmogelijk is dat X of haar zoon (X) zijn apparaat kan horen.

Als X nu gaat klagen dan kunnen zijn geen last hebben van het apparaat van X.

Gemeente Aart Blijdorp geïnformeerd.

[X] Met X het apparaat bekeken en geluisterd. Door rapp. Is een bijzonder hoge toon, zeer zacht volume, te horen. Verder valt te vermelden dat collega X al eerder dit apparaat beoordeeld zou hebben.

X uitgelegd dat dit geen politiezaak betrof en dat er derhalve verder geen actie ondernomen zal worden. Wel medegedeeld dit terug te koppelen aan wijkagent Wieringen, hetgeen inmiddels is gebeurd.

**12: REGIOPOLITIE KENNEMERLAND**

DISTRICT HAARLEMMERMEER

BASISTEAM HAARLEMMERMEER ZUID

Registratienummer : PL1233 2012071421-1

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum/tijdstip : maandag 9 juli 2012 te 08:06 uur

Hoofdincident

Registratienummer : 2012071421

Titel : Mosquito

Maatschappelijke klasse : Burenruzie (zonder vervolg)

Datum/tijdstip kennisname : maandag 9 juli 2012 te 07:55 uur

Pleegdatum/tijd : Tussen vrijdag 6 juli 2012 te 19:00 uur en vrijdag 6 juli 2012 te 20:00 uur

Plaats voorval : Rietkraag X Beinsdorp, binnen de gemeente Haarlemmermeer

Soort locatie : Woning

Verbalisant : X

Toelichting bij incident

Nav het feit dat rapp op X live aangesproken was door dhr X van nr X, met het verhaal dat de zogenaamde mosquito, hoge pieptoon voor het verjagen van katten uit de tuin, weer aan stond, op bezoek gegaan bij beide bewoners.

De zoon van X heeft last van het apparaat omdat het raam open staat. X van nr X heeft dat ding weer aangezet met een tijdklok van 0100 uur tot 0600 uur.

Zoonlief heeft er echter last van en terecht denk ik. X heeft het apparaat gelijk bij aankomst van mijn bezoek uitgezet en toegezegd dat het apparaat niet meer aan ging.

X was echter zeer boos en wilde niet meer samen werken met X om tot een oplossing te komen. Het grappige is dat beide heren last hebben van de katten uit de buurt. Men heeft zelf geen katten..!!

Uiteindelijk afgesproken dat:

- X het apparaat niet meer gebruikt.

- X eventueel gaas gaat spannen langs de schutting als hij dat nodig vind.

- X een hogere schutting gaat plaatsen. X heeft toegezegd dat de schutting van hem 3 meter hoog mag worden, hij wil alleen niet helpen bij het plaatsen van een nieuwe schutting, niet fysiek en niet financieel.

**13: POLITIE HAAGLANDEN**

DISTRICT WASSENAAR / VOORBURG / LEIDSCHENDAM

BUREAU LEIDSCHENDAM/VOORBURG

WIJKZORG LEIDSCHENDAM/VOORBURG

Telefoon 09008844

Registratienummer : PL1573 2010081159-1

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : maandag 19 april 2010

Hoofdincident

Registratienummer : 2010081159

Titel : Overlast Mosquito

Maatschappelijke klasse : Afhandeling overige meldingen

Datum / tijdstip kennisname : dinsdag 13 april 2010 te 14.15 uur

Pleegdatum / tijd : Op dinsdag 13 april 2010 te 14.15 uur

Plaats voorval : Hendrik van Randwijkstr X Leidschendam, binnen de gemeente

Leidschendam-Voorburg

Soort locatie : Woning

Verbalisant : X Wijkzorg Leidschendam/Voorburg

Toelichting bij incident

N.a.v. hermesmelding (10/4) contact opgenomen met melder, X (13/4).

Men klaagde over een mosquito welke door burens, be. X, aan de gevel is gehangen. Door de (hoge) tonen willen de kinderen van meldster niet meer langs die woning. Gesproken met X, afd. handhaving van de gemeente.

Hij vertelde dat het niet is toegestaan 'hinderlijke voorwerpen' aan de gevel te hangen (APV)

13/4 gesproken met de moeder van meldster X. Zij zou doorgeven dat ik contact opneem met be. X.

14/4 mw. X gesproken. Zij vertelde dat de mosquito er hangt i.v.m. de overlast door katten, die op de motorkap gaan zitten en krassen veroorzaken. Men was zich niet bewust van het feit dat alle buurkinderen er last van hebben. (klonk oprecht!)

Registratienummer PL1573 2010081159-1

Mw. X gaat de mosquito z.s.m. laten verwijderen. Dit aan mw. X doorgegeven. Het zijn overigens niet haar katten...

**14: Registratie PL1600\_09079457\_BPS Hollands Midden**

Gerelateerde locaties:

SCHOONHOVEN ALBERT SCHWEITZERLAAN x

PLAATS GEBEURTENIS

KINDEREN BANG VOOR HOGE FLUITTONEN.

Kwam MEL. dhr X uit de Albert Schweitzerlaan X te Schoonhoven naar buro om te melden dat zijn burens, familie X, een muskito in de tuin hebben geplaatst (apparaat die hoge tonen veroorzaakt die katten afschrikt). MEL. zegt zelf deze hoge tonen niet te horen, maar zijn kinderen wel en ook de kinderen in de buurt. Volgens MEL valt er met de burens niet te praten en terroriseert de buurvrouw, de hele buurt. Gevraagd of MEL al contact heeft gehad met Buurtbemiddeling. Hij heeft dit gehad, maar dit heeft geen resultaat gehad. Hij wil perse de wijkagent hierover spreken.

Wijkagent X gewezen op deze mutatie.

**ONDERZOEK MUSQUITO**

\*\*\*\*\*

Gevraagd aan X en X om per dienst 1 maal te luisteren bij Albert Schweitzerlaan X of het apparaat is ingeschakeld. De klagende buurman weet van deze actie af.

13 mei 2009 X

-----  
Overleg gehad met de gemeente. De gemeente zoekt uit hoe eea exact in elkaar zit mbt de mosquito. Men dient hier een ontheffing voor aan te vragen. Zo niet dan gaat de gemeente in de vorm van de BOA de eigenaar aanspreken. Heeft dit geen resultaat dan ga ik er verder mee. Dit teruggekoppeld aan melder.

**15: Registratie PL1600\_09100650\_BPS Hollands Midden**

Gerelateerde gebeurtenissen: burenruzie

Gerelateerde locaties:

SCHOONHOVEN ALBERT SCHWEITZERLAAN x

PLAATS GEBEURTENIS

EIND VAN MOSQUITO OVERLAST

\*\*\*\*\*

Gebeld met een 5-tal afzonderlijke buurtbewoners over de overlast. De laatste tijd is het rustig maar deze mensen hadden allemaal dus overlast van een irritant hoge pieptoon. Melder op de hoogte gebracht van de actie van de gemeente. Gemeente heeft nl. een brief gezonden naar X, de veroorzaker, met het dringende verzoek het apparaat uit de tuin te verwijderen of om het althans niet meer te gebruiken. Vervolgens gebeld met veroorzaker die op zijn minst gezegd "not amused" was. Hij ging de gemeente aanschrijven of bellen met het dringende verzoek iets te verzinnen tegen katten waarvoor de vriendin van X, X genaamd, erg allergisch is. De katten lopen bij hen in de tuin en daarvoor hadden zij het piepapparaat aangeschaft. Volgens hem was het niet eens een mosquito zoals in de brief van de gemeente stond maar gewoon iets wat hoge tonen voortbracht. Dus gewoon wel een mosquito. Verder hem verteld dat de klachten van 5-afzonderlijke bewoners waren. Dat kon volgens hem niet en pas toen ik hem vertelde dat een buurtbewoner hem indertijd had aangesproken op dat piepding ging een lichtje branden. Volgens X kon die bewoner de rambam krijgen. Over sociaal gesproken. Hem hierin veel sterkte en wijsheid gewenst met bellen en schrijven.

**16: POLITIE HOLLANDS MIDDEN**

DISTRICT RIJN- EN VEENSTREEK

TEAM ALPHEN-RIJNWOUDE

Registratienummer : PL1633 2011052521-1

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum/tijdstip : donderdag 24 mei 2012 te 15:23 uur

Hoofdincident

Registratienummer : 2011052521

Titel : Meld:Ruzie/Geweld (Zonder

Maatschappelijke klasse : Geluidshinder overig

Datum/tijdstip kennisname : vrijdag 8 april 2011 te 16:41 uur

Pleegdatum/tijd : Tussen vrijdag 8 april 2011 te 16:41 uur en vrijdag 8 april 2011 te 19:00 uur

Plaats voorval : Buitendorpstraat X Zwammerdam, binnen de gemeente Alphen aan den Rijn

Soort locatie : Woning

Verbalisanten : X en X en X

GELUIDSOVERLAST DOOR SOORT MOSQUITO

=====

Rapps. zijn aan de deur geweest bij Melder dhr X wonend aan de Buitendorpstraat X te Zwammerdam. Melder geeft aan dat zijn overbuurman de heer X, wonende op de Spoorlaan X te Zwammerdam in zijn voortuin een soort mosquito heeft staan tegen katten en honden. Wanneer melder en zijn kinderen in zijn tuin zitten hebben zijn hier last van. Rapps. zijn bij de heer X aan de deur geweest en zijn verhaal aangehoord. De heer X meldde aan Rapps. dat hij al 2 jaar hier niets meer van gehoord heeft van melder X. Rapps. hebben samen met de heer X naar het apparaat in de voortuin van de heer X gekeken het bleek dat het apparaat op zijn hoogste stand te staan en veroorzaakte de irritante toon. De heer X gaf aan dat het apparaat normaal op een halve stand staat. Waarschijnlijk hebben mensen of jeugd die langs liepen hieraan gedraaid. In overleg met Rapps. heeft de heer X het apparaat op zijn laagste stand gezet. Rapps. hebben dit medegedeeld aan melder de heer X. Ook hebben Rapps. aan melder dhr.X en de heer X gemeld dat dit doorgegeven wordt aan de wijkagent.

X/X 13 april

Langs geweest bij melder X. Geluisterd en het geluid is ook echt irritant.

Veroorzaker op Spoorlaan niet thuis getroffen. Rapp gaat nogmaals langs en achterhaald anders tel. nr

X 18 april

=====

Wederom niemand thuis getroffen. Apparaat op lage toon gezet. Bij bekende van X even aangegeven waarvoor ik kwam.

X 19 april

-----  
Geen telefoonnummer kunnen achterhalen. Brief opgesteld. Mld terug gebeld met info dat ik meneer nog niet heb kunnen spreken

X 20 april

-----

Aan einde vd middag langs gegaan. Niemand getroffen. Brief opgesteld met daarin dat hij geen geluidsoverlast mag veroorzaken. Apparaat uitgeschakeld middels zwarte drukknop. Zaak met gemeente besproken; zij hebben in het verleden geen grond kunnen vinden het app te verwijderen. Eigenaar X hoort zelf de hoge piep niet en hoort het probleem niet. Met X besproken; indien meneer niet gaat luisteren wordt het kaartensysteem gehanteerd. AOL gemaakt. Gesproken met X Hij gaf aan nooit meer aan het app gezeten te hebben en niet wist dat het op 'hoog' stond. Aangegeven dat het nu op acceptabel niveau staat, rapp heeft het app gewoon uitgezet. Afsproken met beiden partijen dat ze elkaar op normale, volwassen manier aanspreken als er problemen onderling zijn. Als zij er echt niet uitkomen: kan er altijd mld gedaan worden. Maar aangegeven dat dit echt in noodgevallen is. Terugkoppeling aan melder X gegeven. Hij was erg blij en zat al lekker in zijn tuin. Afsproken dat, als hij last ondervind, hij nu gewoon aan de deur van X kan gaan.

#### **17: POLITIE ROTTERDAM - RIJNMOND**

DISTRICT 10 ZUID

D10 INTAKE, SERVICE EN ONDERSTEUNING

Telefoon 09008844

Registratienummer : PL17J0 2010133506-1

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : maandag 26 april 2010

Hoofdincident

Registratienummer : 2010133506

Titel : Burenruzie Coniferenlaan

Maatschappelijke klasse : Afhandeling overige meldingen

Datum / tijdstip kennisname : vrijdag 23 april 2010 te 13.24 uur

Pleegdatum / tijd : Op vrijdag 23 april 2010 te 13.00 uur

Plaats voorval : Coniferenhout X Barendrecht

Soort locatie : Woning

Verbalisanten : X en X en X

Modus operandi onbekende dader

Dader aanduiding : Aangever

Hoe gepleegd : Op andere wijze, overige

Toelichting bij incident

Aan het politiebureau Slinge kwam op vrijdag 23/04/2010 melder X. Zij is met haar man en kind woonachtig aan de Coniferenhout X te Barendrecht.

Al geruime tijd heeft zij onenigheid met familie X (Vrijenburglaan X) en familie X (Vrijenburglaan X). Het geschil is ontstaan na het plaatsen van erf afscheiding.

Fam X heeft 2 honden en melder zegt dat deze honden los lopen op de openbare weg. Ook zegt melder dat tijdens haar vakantie de burenen over haar schutting zijn geklommen en in haar tuin hebben gestaan. Dit kon zij zien omdat er voetstappen op het grasveldje te zien waren.

Graag een gesprek met de wijkagent. Mail verstuurd naar X ivm bemiddeling.

25.4.2010 X

Betrof een apparaat om katten weg te jagen. Is uit de tuin gehaald door de burenen. Daar hebben ze al lang ruzie mee. De burenen zouden de hele dag schelden en schelden ook hun uit. Dus een normaal gesprek is niet mogelijk en bemiddeling is GEEN optie, zegt de meldster.

Een buurvrouw zou hebben gezien dat de burenen bij haar had aangebeld en het apparaat had getoond en zo medestanders probeerde te krijgen om de meldster te pesten.

Wil graag aangifte doen van vernieling vh apparaat. Er is een getuige de buurvrouw! Ik heb uitgelegd dat 1 getuige geen getuige is. Ze komt toch aangifte doen.

26/4/2010 X:

Aangeefster, mevrouw X kwam aan bureau Maasstraat te Barendrecht om aangifte te doen van vernieling.

Mevrouw had gevraagd om bemiddeling door de buurtagent en wilde dit nog steeds. De buurtagent, X, had echter aangegeven dat de situatie niet meer voor bemiddeling vatbaar was en heeft geadviseerd aangifte te doen.

In de vakantie van X en haar gezin heeft de heer X en de partner van de heer X de kattenverjager uit de, afgesloten achtertuin van X gepakt en ermee langs de burenen gegaan om te vragen of zij er ook zoveel last van hadden. X en X zijn burenen van X, wonende Vrijenburglaan X en X te Barendrecht. Men is ook bij mevrouw X aan de deur geweest, wonende Vrijenburglaan X te Barendrecht. X paste op het huis en de tuin bij afwezigheid van X.

X vertelde X bij haar thuiskomst wat er gebeurd was. X heeft hiervan vervolgens melding gemaakt bij de politie.

Op zondag 25 april 2010 heeft men, tijdens afwezigheid van X en haar gezin, de kattenverjager in de tuin van de X omgegooid, waardoor deze nu niet meer naar behoren functioneert. Vermoedelijk hebben X en/of de partner van de heer X iets met de vernieling te maken.

10/8/2010 X

Nav klacht van X zaken geïnventariseerd.

Er zou onvoldoende politie inzet zijn geweest en BA zou niet willen bemiddelen en Aangifte info hebben doorgenomen met overige bewoners. Betreft de klacht heb ik alle mutra's en pv's bijeen verzameld.

Hierbij mijn repliek;

Allereerst staan hun meldingen niet op zichzelf mbt de inzet van de buurtagent.

De DHV en ISO hebben de nodige inzet gedaan en als zodanig is er meerdere malen politie inzet geweest.

23/4 is Mw X aam bureau Slinge geweest en heeft melding gedaan bij ISO.

25/4 Heb ik telefonisch contact gehad en situatie aangehoord en advies gegeven.

Hierbij gaf zij zelf aan dat de burenen niet voor rede vatbaar waren en praten geen optie is!

26/4 Is Mw X aan Maasstraat geweest en heeft melding opnieuw gedaan bij ISO.

23/5 Andere partij Mw X deed melding bij MK en DHV is tp geweest. BA kgg.

27/5 Mw X heeft MK gebeld en DHV is tp geweest. Zelfde verhaal.

6/7 X wederom politie gebeld en DHV tp geweest.

Andere overburen Dhr X nr X had last van geluid. DHV constateert dat een gesprek tussen partijen niet mogelijk is.

Mosquito is door DHV ingenomen. (Een dag later had Mw X weer een nieuw app. In de tuin staan.)

7/7 Mw X nr X kwam aan bureau Maasstraat ivm geluid van app. Ook andere bewoners klagen.

ISO heeft navraag gedaan bij PS en evt aangifte kan alleen bij speciale voorwaarden. ISO zou later terugbellen.

Mw X heeft naderhand aangifte gedaan t.z. belaging/inbreuk persoonlijke levenssfeer.

---

Al met al mijn inziens voldoende politie inzet geweest;

4x ISO

2x DHV

6x BA(Beide 3x gesproken)

\*Vertretpunt is dat beide hadden aangegeven dat met elkaar niet te praten valt. Zie de aangiftes en mutra's.

Zelf door DHV en mij ook gehoord van beide partijen.

\*Juridisch aangegeven dat men dit civiel verder kan oppakken.

\*Bemiddeling aangegeven dat ook Maatschappelijk Werk Barendrecht kan benaderen evt verdere bemiddeling.

10/8/2010 X

Mw X belde weer mbt de stand van zaken. Zou weer last hebben.

Gebeld en tel consult gegeven. Aangifte gaat naar opsporing en ontvangt dan bericht. Wil nog eenmaal voorstellen dat men

beide voor gesprek naar bureau komt.

17/9/2010 X

Mw X belde weer voor de stand van zaken?

Aangegeven dat wij MW bellen voor bemiddeling.

Gemeente zou nml MW niet inschakelen?

## **18: POLITIE ROTTERDAM - RIJMOND**

DISTRICT 10 ZUID

D10 DIRECTE HULPVERLENING

Telefoon 09008844

Registratienummer : PL17J0 **2010172762-1**

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : donderdag 27 mei 2010

Hoofdincident

Registratienummer : 2010172762

Titel : Twist Buren Camera

Maatschappelijke klasse : Ruzie/twist (zonder gevolgen)

Datum / tijdstip kennisname : donderdag 27 mei 2010 te 22.25 uur

Pleegdatum / tijd : Op donderdag 27 mei 2010 te 21.40 uur

Plaats voorval : Coniferenhout X, Barendrecht

Soort locatie : Woning

Verbalisanten : X, D10 Directe Hulpverlening

Toelichting bij incident

Ter plaatse gegaan ivm problemen met burens over geplaatste camera's in de tuin.

Verhaal aangehoord van betr. Bleek dat in een eerder stadium een apparaat in de tuin stond wat een soort van geluid maakte als er een kat in de tuin was. Deze was geplaatst omdat er regelmatig katten in de tuin van betr. zaten welke hun behoefte daar deden.

Door betr. is toen een soort van alarm geplaatst voor het afschrikken van katten. Burens waren het blijkbaar niet met het plaatsen daarvan en het apparaat is toen onbruikbaar cq vernield.

Verstandhouding is blijkbaar niet zo best met bepaalde burens. Betr. reageert ook niet op provocaties van de burens.

Nu heeft betr. een tweetal camera's op haar balkon geplaatst om het eea te vastleggen nav een eerdere vernieling.

Burens zijn het hier niet mee eens en hebben aangekondigd morgen (28 mei) zelf zorg te dragen dat de camera's worden verwijderd. Betr. voelt zich door deze uitspraken behoorlijk bedreigd. Buurtagent zal worden kgg.

Ba langsgegaan 28.5.2010 bij beide partijen.

Mw X gaf ook aan dat er al langer problemen lopen ook betreft de tuinooppvlakte etc. Daar hebben ze toen nog veel tijd in gestoken. Nu komt er elke keer iets anders en zijn ze het zat.

Mw van Coniferenhout X zou de camera's voor maandag as weghalen.

Zie ook dubbele reg. 2010167697 waarbij opnieuw een DHV te is geweest diezelfde week.

01.06.2010 X

Mw ten Klooster had weer gebeld dat de camera's er nog steeds hangen. De zijcamera was wel iets meer naar de tuin verschoven.

Ook zou ze de mosquito op de glijbaan richting haar tuin hebben staan. Aangegeven dat we haar wel aanspreken maar verder civiel is.

Mw X gebeld van Coniferenhout X. Ze gaf aan dat ik(de politie) niet duidelijk was geweest en dubieuze info had gegeven. etc?? Was duidelijk gemaakt dat beide camera's omlaag moeten en niet hoog zodat de burens niet het gevoel hebben dat ze worden bespied in hun eigen tuin.

Volgens haar zeggen neemt de camera alleen in de tuin op bij beweging. Echter voor het zicht hangt de camera zo hoog alsof het lijkt dat ze de hele achterzijde van het blok bestrijkt. Wilde verder niet meewerken en ze moesten maar een rechtszaak aangaan.

Verder bleef ze wel nog vragen naar de bedreigingen. Aangegeven dat we bij het begin beginnen en ze eerst de camera's lager moet hangen, voordat we verder praten.

2/6 X

Camera's waren verwijderd op verzoek BA.

4/6: Camera's hingen er weer volgens melder X.

Gebeld en aangegeven dat ze civielrechtelijk verder moet. Is geen Strafrecht.

8/6: Camera's hingen er idd weer, hetzij iets meer gericht naar beneden.

Desondanks hangen ze hoog en hebben de burens er geen prettig gevoel bij. Mw X had weer gebeld om te praten over de onenigheid met burens. Gebeld kreeg voicemail. Ingesproken dat ze zelf met de burens moest gaan praten om er uit te komen. Dat wordt nml niet goed opgepakt en blijft over zaken aandringen. Aangegeven dat ze mijn advies om de camera's lager te hangen evt kan meenemen om vervolgens beter met de burens te kunnen praten. Er volgt verder geen politie inzet meer. Bij SF kan ze aangifte doen.

17/9/2010: Mw X belde weer dat de gemeente geen MW ingeschakeld.

MW gebeld en Mw X kan een gesprek regelen.

Mw X moet zich aanmelden voor een spreekuur en casus voorleggen. Ma-vr 9-10u bellen MW X.

Ook als een partij bereid is kan men deze helpen.

Doorgegeven aan Mw X en ze zou bellen.

Gaf tevens aan dat er een pa een paar keer langzaam is langsgereeden mogelijk ivm de bedreiging. Betreft X een paarse Ford Ka, pa is adm. in orde. TNG X heeft geen rbws, komt niet voor.

## 19: POLITIE ROTTERDAM - RIJNMOND

DISTRICT 10 ZUID

D10 INTAKE, SERVICE EN ONDERSTEUNING

Telefoon 09008844

Registratienummer : PL17J0 2010221322-1

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : woensdag 7 juli 2010

Zelfstandige aktie

Volgnummer : 1

Maatschappelijke klasse : Algemene mutatie

Datum / tijdstip kennisname : woensdag 7 juli 2010 te 12.50 uur

Pleegdatum / tijd : Op woensdag 7 juli 2010 te 12.00 uur

Plaats voorval : de Vrijenburglaan X, Barendrecht

Soort locatie : Woning

Verbalisant : X Service en Ondersteuning

Kwam aan bureau Maaststraat mevrouw X om te melden dat er wederom sprake is geweest van een geluidsoverlast situatie veroorzaakt door bewoonster van Coniferenhout X.

De geluidsoverlast is veroorzaakt door een "mosquito" of daarop gelijkend apparaat dat bewoonster van de Coniferenhout in haar tuin plaatst.

Het apparaat genereert een doordringend hoge toon en is eigenlijk bedoeld en ingezet geweest om hangjongeren in de publieke ruimte te bewegen op bepaalde plaatsen niet rond te hangen.

Er is al een eerder incident met een dergelijk apparaat geweest, hetwelk door de politie in beslag genomen zou zijn.

Er zou onderzoek naar worden gedaan over de toelaatbaarheid ervan e.d.

Nu is er een nieuw apparaat waarvan niet alleen de bewoners van Vrijenburglaan X en X last hebben maar ook andere bewoners in de directe omgeving.

Omdat de bewoners naar eigen zeggen in de kou staan voor wat betreft een oplossing en daadwerkelijk optreden tegen de overlast is het apparaat door een buurtbewoner uitgezet.

Dat is ook al een keer eerder gedaan en dat heeft dan weer geleid tot een aangifte door de bewoonster van Coniferenhout van vernieling van de Mosquito.

Dezelfde "zognaamd" vernielde mosquito functioneerde de volgende dag gewoon weer.

De hoge ziekmakende pieptoon heeft tot gevolg dat de bewoners van Vrijenburglaan X en X niet in de tuin kunnen zitten.

Melder heeft een kind dat twee jaar ziekenhuis in en uit is geweest in verband met oorstekingen.

Dat leek verholpen maar de mosquito heeft een nadelige uitwerking op de gezondheid van het kind.

Ook de huisdieren die vrij in de tuin moeten kunnen lopen gaan op de vlucht voor het geluid.

Bewoonster van Coniferenhout X zegt overigens de mosquito te hebben om plassende katten te weren uit haar tuin.

De geluidsincidenten passen in een reeks van andere irritaties, begonnen met een geschil over de erf afscheiding.

Bewoonster van Coniferenhout X heeft voorts camera's geplaatst die regelmatig gericht zijn op de tuin en woningen van Vrijenburglaan X en X.

Dat wordt ervaren als een stelselmatige inbreuk op de privacy. Melder wil aangifte doen.

Aan haar is uitgelegd dat er dan wel een passend wetsartikel moet zijn. Geluidsoverlast vereist heterdaad.

Het artikel mbt stelselmatige inbreuk op de persoonlijke levenssfeer lijkt een heel eind inpasbaar is weer lastig voor wat betreft het voldoen aan oogmerk criterium.

Melder vindt het vooral onrechtvaardig dat de bewoonster van Coniferenhout X kennelijk zoveel ruimte krijgt om anderen in woongenot te schaden zelfs in zo erge mate dat de gezondheid eronder gaat leiden.

Tegen melder is gezegd een bericht te sturen naar de buurtagent. Tegen melder is gezegd dat het doen van aangifte als het al mogelijk is in dit geval niet altijd een oplossing is en zeker niet op de korte termijn.

Toegezegd is nader uit te zoeken of er een titel voor een aangifte is en dan daarover melder te informeren.

+++++

Gebeld met mevrouw X omdat mevrouw X niet opnam. Geïnformeerd dat ik heb gebeld met de politierechercheur over de mogelijkheid van een aangifte. Gezegd dat het niet geheel onmogelijk was maar dat veel afhangt van de feiten en een goed overzicht daarvan. Daartoe zal ik vrijdag als ik weer in BDR zit met haar opnieuw bellen om na te gaan wat het feitenoverzicht is.

+++++

10.08.2010 X

Mw X belde weer met een emotioneel en gefrustreerd verhaal.

Haar verhaal aangehoord dat alles nog doorgaat en dat X gisteren tekeer ging als een bezetene. Zij gaf aan dat een normaal gesprek niet mogelijk omdat X gestoord is. Er hangen inmiddels 5 camera's.  
Aangegeven dat alle mogelijkheden zijn belopen nml gesprekken lopen stuk tussen hen  
Aangifte is gedaan en loopt Juridisch heeft ze geïnformeerd en duurt te lang.  
Verwezen naar MW voor evt bemiddeling, maar daar is geen geloof voor. Dus ze zou evt MW nog bellen.

## 20: Registratie PL1800\_09054090\_BPS Zuid-Holland-Zuid

Op verzoek van coll X een aangifte opgenomen mbt vernieling mosquito aan de woning van AAB.

Deze is vernield op zondag 17 mei tussen 00.00 en 01.15 uur.

Mutant had reeds een melding gelezen in proces 09-053466, waarin de dader zich heeft gemeld. Blijkt een omwonende te zijn van het Mina Krusemanerf X, dhr X. [X]

Vandaag naar aanleiding van de aangifte in dit proces, en die onder mutatienummer 09-055035 een gesprek gehad met beide partijen.

X gaf aan dat hij inderdaad veelvuldig last had gehad van de Mosquito van de X. Ook zag hij zijn vogels dood neervallen in zijn volière. hierop is hij echt uit zijn dak gegaan en heeft de Mosquito van de gevel geslagen, nadat hij de poortdeur open had getrapd. Dit heeft hij later ook zelfstandig bij de politie gemeld. Dit alles was een gevolg van het feit dat er volgens hem geen contact werd gezocht door de buurtagent [X]. Aan X uitgelegd dat ik niet de buurtagent ben van de stadspolders, maar dat ik de buurtagent vervangt en daarbij mijn prioriteiten moet stellen met betrekking tot terug beltaken. Ik heb ook verteld dat ik deze zaak bewust heeft laten lopen, doordat er al een aantal malen gesproken is met diverse collega's van de noodhulp die ter plaatse geweest waren.

X stelde de vraag hoe het kan dat er niets met de overlast gedaan was. Ik heb hem verteld dat er wel degelijk iets mee gedaan is, en dat ik de overlast zelf ben gaan waarnemen. Ik heb geconstateerd dat de overlast van dien aard was, om de mosquito direct te verbieden. Dus dat X in overleg met mij aan heeft mogen laten staan. X gaf aan dat dit raar was.

X vond het raar dat X zelf niet eerder bij hem aan de deur geweest was, waarop X aangaf dat er volgens hem niet met X te praten was.

Met toestemming van beide partijen het volgende afgesproken:

- Dat X een rapportage opmaak van de geleden schade door de vernielingen door X.

- Dat X zorg gaat dragen voor het vergoeden van de schade binnen 1 maand.

- Dat X door ons verboden is de mosquito weer aan de gevel te hangen, en aan te zetten.

Aan beide partijen nogmaals gevraagd of zij het met deze regelen eens waren. Van beide partijen te horen gekregen dat zij het eens waren met de gemaakte afspraken.

Hen als laatste duidelijk gemaakt dat er bij een volgende voorval, wel degelijk de mogelijkheid bestond tot het starten van een strafzaak, en eventuele strafvervolgning.

Beiden waren tevreden dat het onderling geregeld was, en zouden elkaar in het vervolg met rust laten. Hiermee gaat verbalisant naar X ter beoordeling.

Vandaag belde wederom dhr. X naar het bureau. Deze gaf aan dat vannacht omstreeks 03:00 uur de musquito weer zou hebben aangestaan, tegen de afspraken in welke zijn er gemaakt. Het zou maar 5 minuten geduurd hebben, echter hij zou hierdoor wakker zijn geworden en vervolgens kon hij niet meer in slaap komen.

Gebeld met dhr. X, deze geeft aan dat het onmogelijk was dat de musquito heeft aangestaan, omdat er een bepaalde draad was verwijderd en daardoor de musquito niet werkt. Ter info weer een mail naar X gestuurd.

Naar aanleiding van een schrijven van X en veelvuldig telefoon verkeer tussen X, X van het parket, X en rapp. Een telefoongesprek gehad met Dhr. X en later met Mevr. X. Voor de duidelijkheid de volgende artikelen van de APV zijn wbt. dhr. X van toepassing.

2.4.19 en 4.1.5 t.a.v zijn eigen installatie waar een ander buur last van heeft in 4.1.5. wordt gesproken over een omwonende. in dit geval de naaste buur van X dhr. X.

2.4.22 t.a.v. de volière van de burens dat geeft aan dat het college nadere regels kan stellen voor het houden van dieren. Ten aanzien van geluiden uit een volière is verder door B&W niets vastgesteld

### 431. Burengerucht (meervoud)

Met geldboete enz. wordt gestraft hij die rumoer of burengerucht verwekt waardoor de nachtrust kan worden verstoord.

Dus wat het laatste betreft: Buren(meervoud) en nachtrust. Overigens rijst dan nog de vraag of de vogels hieronder vallen dit laatste zou het O.M. kunnen beantwoorden door te zeggen. Normale vogelgeluiden of van mensen worden hier niet mee bedoeld. Immers als twee mens buiten met elkaar op normale toon met elkaar spreken is er ook geen last van burengerucht. Conclusie mijnerzijds.

In zake de vogels geen sprake van enig strafbaar feit is dus niet voor behandeling van Politie en/of Justitie. Mogelijk nadere regelgeving in besluiten t.a.v. volières te maken door de gemeente of civiel aanhangig maken. Dhr. X geadviseerd bijvoorbeeld de rijdende rechter hier eens voor te benaderen.

Met Mevr. X het volgende besproken:

Zij en haar familie kunnen bij overlast van de Mosquito van X melding maken van overlast als Omwonende volgens de APV. zie boven.

Wij (de politie) kunnen vervolgens zowel overdag als 's nachts direct handhaven bij constatering. Constateren wij het niet zelf dan zal enig onderzoek moeten plaatsvinden naar de bewijslast dat het apparaat gebruikt is.

Partijen waren vooralsnog tevreden met de gesprekken en het lijkt mij goed deze zaak met een BMO in de coor. af te doen.

Kwam X aan het bureau. Hij vond dat hij niet goed was geholpen in zijn aangiften. Er was bemiddeld en de tegenpartij zou de schade betalen. Dat is tot nog toe niet gebeurd. De politie wil de zaak niet meer oppakken. Toegezegd dat de wijkteamchef X



binnen 1 week terug belt over wat er met de zaken gaat gebeuren. Mocht de zaak niet opgepakt worden, is aan X het bezwaretraject uitgelegd.

Vandaag telf. cont. met dhr. X. hem medegedeeld dat er spijkers met geslagen moeten worden en dat hij nog 1x de mogelijkheid om de betaling te toen aan dhr. X. tevens hem medegedeeld dat wanneer hij dit niet doet dan de zaak Just. wordt vervolgd. Bleef erover dat hij van dit gesprek een brief zou krijgen doch hem medegedeeld dat dit niet wordt gedaan. Blijkt dat hij wil betalen als een originele rekening krijgt van de verrichtte arbeid door het bedrijf. Hem verteld dat hij indertijd had toegestemd met de betalingsregeling dus.... betalen het bedrag anders middels justitie. Hij zou verschillende rekening gehad hebben van X. Vervolgens de afspraak met hem gemaakt langs te komen met alle spullen en zal hem dan duidelijk maken dat hij nog eenmalig de mogelijkheid krijgt te betalen. X gebeld, met het verzoek de musquito weg te halen omdat dit "wrevel " geeft bij X. Hij zou zoals afgesproken deze vanmiddag weghalen. Hopende dhr. X te overtuigen het gevraagde bedrag te betalen. Wordt vervolgd.

N.a.v. de contacten met dhr. X en dhr. X waren beide partijen het erover eens dat de zaak op korte termijn geregeld werd. Dhr. X gaf aan dat wanneer dhr. X volgens afspraak de Musquito van de gevel zou halen hij direct zou betalen en wel het geldbedrag van 205.- Euro, zijnde het eerste voorstel van dhr. X. Daarop dit voorstel gedaan naar dhr. X en deze zou zorg dragen dat de musquito van de gevel werd verwijderd en tevens ging hij akkoord met het genoemde geldbedrag. Afspraak vervolgens vandaag 29/1 te 10.00 uur. Dhr. X overhandigde het geldbedrag van 205.-. Euro. Hem hiervoor een ontvangstbewijs gegeven. Daarna de afspraak gemaakt dhr. X. Was content dat het zo snel geregeld was. Hij zou volgende week contact opnemen om het geldbedrag op te halen. Derhalve kan deze zaak als zijnde afgehandeld te beschouwen.

## **21: Registratie PL1800\_09055035\_BPS Zuid-Holland-Zuid**

### 1. Registratiegegevens:

Registratie ID PL1800\_09055035\_BPS  
Wettelijk Regime 08  
Beveiligingsniveau 1  
Instantie ID PL1800  
Bronstelsysteem BPS  
Bronstelsysteem ID BPS  
Versie bronsysteem 2006a\_4

### 2. Gebeurtenissen

#### 2.1 Gebeurtenis: Bedreiging 20-05-2009

Omschrijving Bedreiging  
Hoofdgroep Veiligheid en gezondheid  
Subgroep Bijzondere inbreuk veiligheid  
Code 342  
Categorie Feit-gerelateerd  
Soort Incident

Modus Operandi OPENBARE WEG

PERSOON

BEDREIGEN

Kennisname 20-05-2009 19:05:00

Pleegperiode begin 20-05-2009 18:30:00

Pleegperiode eind 20-05-2009 19:00:00

Gerelateerde activiteiten:

vrije mutatie 20-05-2009 21:06

Gerelateerde locaties:

DORDRECHT MINA KRUSEMAN-ERF X

PLAATS GEBEURTENIS

Ter plaatse gegaan op bovengenoemde locatie. Aldaar zou de melder (X) het helemaal zat zijn met de geluidsoverlast van nummer X. Zou om de bekende mosquito gaan die herrie zou maken.

Ter plaatse eerst gesproken met de melder, deze ontving ons in zijn achtertuin. Aldaar was het een beestenboel, vele vogels. Tevens dachten wij in Uruzgan te zijn, gezien de leger uitstraling, overal netten.

Wij zagen dat meneer X erg boos was, hij was niet goed voor reden vatbaar. Zijn vriendin was redelijk aanspreekbaar.

Overigens toen wij hen vroegen waar de overlast uit bestond, viel het een en ander verkeerd. Wij hoorden zijn vriendin gezamenlijk met de papegaai luidkeels schreeuwen dat de mosquito NU van de muur af moest bij de buurman van nummer X.

Men gaf aan, dat zij dat ding al eerder van de muur hebben geslagen en dit zo weer zouden doen waar wij bij stonden!!! Hem dit afgeraden. (X was mogelijk ook al een beetje aangeschoten van het bier...gezien zijn houding en gedrag)

Wij constateerden geen overlast, daar de mosquito volgens melder zojuist uitgezet was. Toen wij de melder probeerde uit te leggen dat wij de mosquito niet weg konden halen explodeerde de boel helemaal in de achtertuin....

Hierop gezegd dat wij verder geen gesprek met elkaar aan konden gaan en dat het probleem duidelijk was. Vervolgens wel even verteld dat we naar de buurman van nummer X gingen.

Vervolgens de achtertuin verlaten, waarna we aangesproken werden door burens van nummer X en X. Deze vertelde dat het een en ander uit de hand aan het lopen was. Tevens gaven zij aan dat de bewoner van nummer X niet beseft wat een overlast hij veroorzaakt. Men is reeds in gesprek met hem geweest. Hierop heeft bewoner X de mosquito overdag uitgezet ivm de overlast voor de kinderen in de wijk.

Overigens hebben de bewoners X en X vogels, en deze worden ook actief van de mosquito en gaan harder en harder fluiten als dat ding aanstaat men vindt dit vervelend.

Tevens kwam de vraag over de camera's die de bewoner van X heeft hangen of dit toegestaan is....

Verhaal van nummer X aangehoord. Deze geeft aan zelf de mosquito niet te horen, hij heeft deze gekocht om katten uit zijn tuin te houden, deze beschadigen zijn auto/schutting en muren. Op de verpakking van de mosquito, staat ook een afbeelding van een kat en hond, omdat dit ding er speciaal voor gemaakt is om dit soort dieren te weren....  
Tevens het geluid gehoord, collega X(25+) hoorde niets en X(25-) vond het een heel hard schel en irritant geluid!  
Tevens de camera's bekeken waar de burens het over hadden. De camera in de achtertuin is discutabel...mogelijk kan de buurtagent daar nog eens een blik op werpen...Camera staat een klein stukje boven de schutting afgesteld.  
Bewoner van nummer X geeft zelf ook aan niets te horen, ken daarom niet dat ding weg te halen zolang een buur niet normaal naar hem toe komt.... Overigens geeft X ook aan niet zo behandeld wenst te worden, hij geeft aan bedreigd te worden door meneer X en is daar niet van gediend.  
Na afloop nog een terugkoppeling gegeven aan burens x/x.  
Deze geven aan wanneer zij overlast hebben dat zij dan nummer X aan zullen spreken omdat hij daar open voor staat.  
Tevens wilde meneer X, ook nog even een terugkoppeling hem kort te woord gestaan daar hij ondertussen de fase "dronken" bereikt had....viel niet goed met hem te praten.  
X kwam vervelend en denigrerend op ons over..  
Afspraken op locatie gemaakt en briefings item laten maken, daar meneer X zeer agressief is! (X heeft een pikhouweel aan de muur hangen en zou de laatste keer de mosquito verwijderd hebben met een bijl....)  
Tevens gesproken met teamchef X...deze is nu ook op de hoogte. Verzoek aan de wijkagent om nog eens langs te gaan.

## **22: REGIOPOLITIE ZUID-HOLLAND-ZUID**

DISTRICTSLEIDING D03

UITVOERENDE DIENST D03

BUURTAGENTEN HOEKSCHE WAARD

Telefoon 0900-8844

Registratienummer : PL1830 **2010067364-1**

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : vrijdag 16 juli 2010

Hoofdincident

Registratienummer : 2010067364

Titel : Overlast Katten

Maatschappelijke klasse : Overige meldingen betreffende dieren

Datum / tijdstip kennisname : vrijdag 16 juli 2010 te 11.11 uur

Pleegdatum / tijd : Op vrijdag 16 juli 2010 te 11.11 uur

Plaats voorval : de Oost-Voorstraat X Oud-Beijerland

Soort locatie : Woning

Verbalisant : X, Buurtagenten Hoeksche Waard

Toelichting bij incident

X vroeg om advies: Ze woont boven de Hema en heeft een groot dakterras. Haar 2 katten lopen los, en komen ook vaak bij de naaste burens, waar ze op het dak van een schuur poepen. Ook andere katten zullen daar w.s. aan mee doen. Dit tot ergernis van haar burens, die vinden dat ze zwaar in overtreding is. Ze vroeg of dit klopt en ze wilde advies.

Verteld dat ze inderdaad in overtreding is ivm APV, en er voor bekeurd kan worden.

Heb uitgelegd dat ze verantwoordelijk is voor haar huisdieren, en de overlast die ze evt veroorzaken. Dat begrijpt ze, en ze wil overlast

voorkomen. Omdat haar dakterras groot is (halve Hemadak) heb ik advies gegeven om een soort volièrte te maken voor de katten. Andere optie is om een soort mosquito te kopen en aan de burens te geven, zodat daar geen katten meer komen.

Met deze ideeën gaat ze aan de slag.

## **23: REGIOPOLITIE ZUID-HOLLAND-ZUID**

DORDRECHT/ZWIJNDRECHTSE WAARD

WIJKPOLITIE D01

WIJKTEAM DORDRECHT OOST

Telefoon 0900-8844

Registratienummer : PL1810 **2010078832-1**

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : dinsdag 24 augustus 2010

Hoofdincident

Registratienummer : 2010078832

Titel : X

Maatschappelijke klasse : Overige meldingen betreffende dieren

Datum / tijdstip kennisname : maandag 23 augustus 2010 te 10.35 uur

Pleegdatum / tijd : Op maandag 23 augustus 2010 te 10.30 uur

Plaats voorval : Mina Kruseman-Erf X, Dordrecht

Soort locatie : Erf/tuin/balkon

Verbalisanten : X en X, Wijkteam Dordrecht Oost

24-8-2010 (X)

Ivm een terugbeltoek geprobeerd een gesprek te hebben met de heer X. Hij gaf aan dat hij last had dat er 1 kat van zijn schuur op zijn auto springt en dat krasjes had veroorzaakt. Ook is er 1 kat die soms zijn behoefte doet in zijn voortuin.

Hem proberen duidelijk te maken dat er niets voor katten is geregeld en dat het vervelend is maar dat ik daar weinig aan kan cq wil doen. X werd ontzettend boos en vond dat ik uit moest zoeken van wie die katten zijn.

Hem gezegd dat hij dat zelf moest doen en als hij schade heeft dat hij dan een civiele procedure op kan starten. X was het er niet mee eens en wilde niet meer met mij verder praten.

Later belde hij naar X om zijn beklag te doen.

Maandag 23 augustus 2010

Belde BE X naar het bureau. BE vertelde mij veel overlast te hebben van katten. Deze katten zouden op zijn auto zitten en schijten in zijn tuin. BE vertelde dat hij voor deze overlast eerder een mosquito had opgehangen, maar deze moest verwijderen omdat de vogels van de burens hier last van hadden. Hierover is in BPS/BVH al veel over gemuteerd.

BE heeft camerabeelden van de overlastgevendende katten, maar weet niet van wie deze katten zijn.

BE wil graag overleg met de wa over de aanpak van de problemen met deze katten anders gaat hij zelf rigoureuze maatregelen nemen. (aan zijn stem te horen gaat hij dit ook daadwerkelijk doen)

Mail naar wa X met verzoek om contact op te nemen met de heer X.

De heer X is bij ons bekend oa vwb de eerder geplaatste mosquito.

Enne ..... moet ik deze beelden nog veilig stellen ????????????

#### **24: REGIOPOLITIE ZUID-HOLLAND-ZUID**

DORDRECHT/ZWIJNDRECHTSE WAARD

WIJKPOLITIE D01

WIJKTEAM DORDRECHT WEST

Registratienummer : PL1810 **2011050422-1**

Mutatie rapport

(vertrouwelijk)

Opmaak datum : donderdag 2 juni 2011

Hoofdincident

Registratienummer : 2011050422

Titel : Meld:Geluid Wonen

Maatschappelijke klasse : Geluidshinder overig

Datum / tijdstip kennisname : donderdag 2 juni 2011 te 15.26 uur

Pleegdatum / tijd : Op donderdag 2 juni 2011 te 15.26 uur

Plaats voorval : Petunia X, Dordrecht

Soort locatie : Erf/tuin/balkon

Verbalisanten : X en X Wijkteam Dordrecht West, Regiopolitie Zuid-Holland-Zuid

Toelichting bij incident

Melding van geluidshinder vanuit de (achter)tuin van de petunia X te DDT. Alhier staat een soort mosquito, z'n apparaat welke een hoge toon ten gehore laat brengen om overlast tegen te gaan. In dit geval geeft dit apparaat overlast aan de buurtbewoners. BE X was niet de daadwerkelijke melder maar de melding kwam wel van dit adres. Gesproken met haar vader welke verklaarde dat er meerdere buurtbewoners overlast hadden van dit apparaat. Hem aangegeven dat de andere bewoners zelf moeten melden. Zelf een rondje gelopen en inderdaad een hoog geluid gehoord. BE X was niet thuis derhalve konden we de overlast niet doen ophouden. Er komen waarschijnlijk nog wel meerdere meldingen omtrent dit geluid.

Mail verzonden naar de wijkagent.

#### **25: REGIOPOLITIE ZUID-HOLLAND-ZUID**

DORDRECHT/ZWIJNDRECHTSE WAARD

WIJKPOLITIE D01

WIJKTEAM DORDRECHT WEST

Registratienummer : PL1810 **2011664647-1**

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : maandag 20 juni 2011

Hoofdincident

Registratienummer : 2011664647

Titel : Meld:Assistenties Overig

Maatschappelijke klasse : Geluidshinder overig

Datum / tijdstip kennisname : vrijdag 17 juni 2011 te 12.11 uur

Pleegdatum / tijd : Op vrijdag 17 juni 2011 te 12.11 uur

Plaats voorval : Petunia X, Dordrecht

Soort locatie : Openbare weg/-water

Verbalisanten : W. Gms Meldingen West (GMSWEST),

Wijkteam Dordrecht West, Regiopolitie Zuid-Holland-Zuid

X, Wijkteam Dordrecht West, Regiopolitie Zuid-Holland-Zuid

Toelichting bij incident

20 juni 2011

X: Ter info doorgestuurd naar de wijkagent.

Plaats melder: DORDRECHT

Naam melder : X

INCIDENT: 69041

MELDER: X

12:11 17-06-2011

CALL CENTER POLITIECC250

MELDING: CATEGORIE: GELUIDSOVERLAST | INCIDENT: BUREN | NAAM: X | OMSCHRIJVING: DE MOSQUITO VAN BUURMAN NO STAAT WEER, HOGE FLUITTOON, IS GERICHT TEGEN MUIZEN EN KATTEN ZEGT IE. GELUIDSOVERLAST VOOR MD EN DE BUURT | PRIO: 4 | PROTOCOL HISTORIE: AANGEMAAKT DOOR: X.

12:27 17-06-2011

GMS8UITG5 GMC X

**26: REGIOPOLITIE ZUID-HOLLAND-ZUID**

DISTRICTSLEIDING D03  
UITVOERENDE DIENST D03  
BUURTAGENTEN HOEKSCHE WAARD  
Registratienummer : PL1830 **2011714036-1**  
Mutatie rapport (vertrouwelijk)  
Opmaak datum/tijdstip : dinsdag 15 november 2011 te 14:25 uur  
Hoofdincident  
Registratienummer : 2011714036  
Titel : Overlast Katten  
Maatschappelijke klasse : Overige meldingen betreffende dieren  
Datum/tijdstip kennisname : dinsdag 15 november 2011 te 09:00 uur  
Pleegdatum/tijd : Op dinsdag 15 november 2011 te 09:00 uur  
Plaats voorval : Oostkade X, Oud-Beijerland  
Soort locatie : Woning  
Verbalisant : X

Toelichting bij incident

Nav terugbeltaak gesproken met mevr X.

Ze heeft een kat, net als enkele andere buurtbewoners. De bewoonster van nr X had zich boos bij haar beklaagd, omdat er een kat op haar balkon had gepoept, ws de kat van mevr X.

Kort hierna heeft iemand een hondendrol door de brievenbus van nr X gepropt. W.s. door bewoonster van nr X.

Mevr X heeft vervolgens een briefje geschreven aan div. buurtbewoners en verzocht hen om contact op te nemen indien men ook overlast ondervond. Dat bleken nog 2 andere buurtbewoners.

Nu gaat mevr X maatregelen nemen, voor zover mogelijk. Ze denkt aan het plaatsen van een mosquito met bewegingssensor. De huizen aan de Oostkade hebben aan de achterzijde een balkon. Katten kunnen via een richel langs alle balkons komen. Ter info vastgelegd.

**27: REGIOPOLITIE ZUID-HOLLAND-ZUID**

DISTRICTSLEIDING D03  
UITVOERENDE DIENST D03  
BUURTAGENTEN HOEKSCHE WAARD  
Registratienummer : PL1830 **2012027547-1**  
Mutatie rapport (vertrouwelijk)  
Opmaak datum/tijdstip : woensdag 28 maart 2012 te 11:25 uur  
Hoofdincident  
Registratienummer : 2012027547  
Titel : Burenruzie X  
Maatschappelijke klasse : Burenruzie (zonder gevolgen)  
Datum/tijdstip kennisname : vrijdag 23 maart 2012 te 17:27 uur  
Pleegdatum/tijd : Op vrijdag 23 maart 2012 te 16:00 uur  
Plaats voorval : Marijkelaan X, Zuid-Beijerland, binnen de gemeente Korendijk  
Soort locatie : Woning  
Verbalisant : X

Toelichting bij incident

Heeft melder last van een mosquito die de overbuurman X wonende aan de Irenelaan X in zijn tuin heeft geplaatst.

Melder heeft met buurman X gesproken. Die heeft het geplaatst om de katten die in zijn tuin komen te verjagen. Hij wilde het niet uit zetten.

=====

28/03/2012 Rapp. X

Gesproken met be en bleek dat hij inderdaad een apparaat die hoge tonen kan fabriceren, in zijn tuin had geplaatst. Een sensor is aan het apparaat ingebouwd. Wanneer een kat voorbij loopt gaat het apparaat op een hoge frequentie een toon fabriceren dat de kat horendol maakt. Resultaat is dat de kat weg gaat uit de tuin. Dus geen katestront meer in de bloembakken. Volgens be werkte dit prefect. Hij had geen last meer van katestront in zijn bloembakken. Echter de hoge tonen die het apparaat produceert is erg ongemakkelijk voor jeugdigen. Ouderen vangen de hoge frequentie niet op. Melder had best veel last van de hoge tonen, reden waarom zij politie bemiddeling had verzocht. Het probleem bij be neergezet. Die had er begrip voor(onder protest) en trok hij de stekker van het apparaat uit het stopcontact. Rapp. had ook behoorlijk last van de hoge tonen die uit het apparaat kwamen. Vorengaande teruggekoppeld aan melder. Was er blij mee.

**28: REGIOPOLITIE ZUID-HOLLAND-ZUID**

DISTRICTSLEIDING D03  
INFORMATIE COORDINATIE CENTRUM D03  
Registratienummer : PL1830 **2012034627-1**  
Mutatie rapport (vertrouwelijk)  
Opmaak datum/tijdstip : donderdag 26 april 2012 te 22:26 uur  
Hoofdincident  
Registratienummer : 2012034627  
Titel : Burenr. T. Hiddeplantsoen  
Maatschappelijke klasse : Burenruzie (zonder gevolgen)  
Datum/tijdstip kennisname : zaterdag 14 april 2012 te 16:38 uur  
Pleegdatum/tijd : Op zaterdag 14 april 2012 te 14:30 uur

Plaats voorval : Tjerk Hiddesplantsoen X, Oud-Beijerland  
Soort locatie : Woning  
Verbalisanten : X en X

Toelichting bij incident

Kwam afgelopen week ook dhr X aan het bureau zijn beklag doen over de katten vd burens, die soms op zijn auto zitten/lopen. Hij was geschrokken van de reactie van zijn burens, en excuses. Daarom vanavond een bemiddelingsgesprek aan bureau gevoerd met beide stellen. Bleek dat er oud zeer zat ivm de carport van X, die aan de tuinzijde van x/x met licht doorlatend golfplaat is afgezet. Dat is niet fraai en X wil dat niet veranderen.

Hierover gepraat, en tot een compromis gekomen: X mag aan zijn zijde van de schutting een soort verlengstuk met hout maken, zodat de golfplaat niet meer zichtbaar is.

Mbt de aanpak vh kattenprobleem leek een mosquito de juiste oplossing; volgens X voor 50,- te koop bij Coco.

X wil dat de burens dat voor hem betalen. Omdat zij verantwoordelijk zijn voor hun katten lijkt me dat redelijk. Op enig moment was hier overeenstemming over. Maar het was een broos "akkoord" omdat beide partijen steeds terug vielen in verwijten en oud zeer. Ben benieuwd of de afspraken tot uitvoering gaan komen. Vooralsnog einde politie bemoeienis.

-----  
14-04-2012

Kwam mld. X en X aan het bureau, wilde het volgende melden: Als geruime tijd zijn er wat probleempjes t.a.v. de katten van mld. Deze katten zouden in de tuin van X nr. X de behoefte doen en over de auto lopen.

Dit is dmv een brief op 23-01-2012 bekend gemaakt en 2 printjes van de kat op de auto van nr. X.

Er is op 08-03-2012 weer een brief bij mld. in de bus gedaan, waarin kenbaar wordt gemaakt dat de katten nog steeds in de tuin van X lopen. Op beide brieven heeft mld. geen reactie gegeven. Naar zeggen is geen communicatie met de bewoner van nr. X mogelijk. Vanmiddag omstreeks 14:30 uur werd mld. aangesproken door X en dat ging nogal hoogoplopend waardoor X te kennen gaf om het nu even ter plaatse op te lossen. Er zijn wat woorden naar elkaar geroepen. Vermaas heeft te kennen gegeven als het niet snel stopt met de katten overlast dat hij dan recht in eigen hand neemt en het probleem zelf zal oplossen. Nu zijn mld. en zijn vriendin erg bang dat de katten wat wordt aangedaan door X, naar zeggen heeft deze man al eerder met een stok de katten weggejaagd. Verzoek tot bemiddelend gesprek tussen partijen. Mld heeft het idee dat X daar moeilijk over zal doen. Mutatie verzonden naar coll. X, incl. brieven

**29: REGIOPOLITIE ZUID-HOLLAND-ZUID**

ALBLASSERWAARD/VIJFHEERENLANDEN

WIJKPOLITIE D02

WIJKTEAM ALBLASSERWAARD

Registratienummer : PL1820 **2012102225-1**

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum/tijdstip : vrijdag 2 november 2012 te 13:05 uur

Hoofdincident

Registratienummer : 2012102225

HKS-nummer : PL1820.820.2012.10676

Titel : Vernieling

Maatschappelijke klasse : Vernieling overige objecten

Datum/tijdstip kennisname : vrijdag 2 november 2012 te 12:57 uur

Pleegdatum/tijd : Tussen maandag 22 oktober 2012 te 16:40 uur en maandag 22 oktober 2012 te 17:10 uur

Plaats voorval : Torenmolen X, Nieuw-Lekkerland

Soort locatie : Erf/tuin/balkon

Verbalisant : X

Toelichting bij incident

VERNIELING MOSQUITO

=====

Bij mevr. X is een kattenverjager vernield. (een soort mosquito voor katten). Dit zou volgens X gedaan zijn door de burens van nummer X alleen geen bewijs. Is gebeurd dmv een steen Aangifte is opgenomen Ter info.

**30: REGIOPOLITIE ZEELAND**

DISTRICT OOSTERSCHELDEBEKKEN

WIJKTEAM SCHOUWEN-DUIVELAND MIDDEN

Registratienummer : **2009056662-1**

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : donderdag 2 juli 2009

Hoofdincident

Registratienummer : 2009056662

Titel : Dieren Gewijzigd Door

Maatschappelijke klasse : Overige meldingen betreffende dieren

Datum / tijdstip kennisname : woensdag 1 juli 2009 te 15.03 uur

Pleegdatum / tijd : Tussen woensdag 1 juli 2009 te 15.03 uur en woensdag 1 juli 2009 te 15.05 uur

Plaats voorval : Vondelingsplaat X, ZP Zierikzee,

binnen de gemeente Schouwen-Duiveland

Soort locatie : Erf/tuin/balkon

Verbalisant : X Wijkteam Schouwen-Duiveland Midden

Toelichting bij incident

Naar aanleiding van melding gebeld met inspectie dierenbescherming. Vertelde dat Mosquito een apparaat is welke geluid veroorzaakt die alleen de katten kunnen horen. Apparaat is toegestaan en er is dus niets aan te doen.

Bleek dat meldster zelf ook al had gebeld met inspectie.

**31: Registratie PL2000\_2009053547\_BVH Midden- en West-Brabant**

3.1 Activiteit: VERHOREN EN ONDERZOEKEN 21-04-2009 00:00

Soort ALGEMEEN

Code G

Omschrijving VERHOREN EN ONDERZOEKEN

Periode begin 21-04-2009 00:00:00

Periode eind 21-04-2009 00:00:00

Aantal documenten 1

Gerelateerde gebeurtenissen:

GELUIDSHINDER OVERIG 21-04-2009

Gerelateerde locaties: TILBURG CHURCHILLAAN X

Melder X heeft last van een kattenverjaagapparaat van de bewoner op nummer 23. Dit apparaat geeft een zeer hoge toon af vergelijkbaar met de ons bekende mosquito. Boven een bepaalde leeftijd is het geluid niet te horen, waarschijnlijk ook niet door de veroorzaker. Volgens melder zouden de kinderen in de buurt er ook veel last van hebben, vooral s' avonds als ze naar bed toe gaan. Reeds meerdere malen bij veroorzaker geweest maar steeds niemand aangetroffen. Buurtbewoners kunnen met het mooie weer niet buiten zitten. Brief gestuurd aan veroorzaker met het verzoek contact op te nemen met de wijkagent. Wordt vervolgd.

**32: REGIOPOLITIE MIDDEN EN WEST BRABANT**

DISTRICT TILBURG

TEAM TILBURG BINNENSTAD

Registratienummer : 2009053547-2

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : dinsdag 21 april 2009

Aktie volgnummer 2 aangemaakt onder incident

Maatschappelijke klasse : Algemene Mutatie

Referentie : Einde geluidsoverlast quattico

Datum / tijdstip kennisname : dinsdag 21 april 2009 te 20.48 uur

Pleegdatum / tijd : Op dinsdag 21 april 2009 te 20.48 uur

Plaats voorval : de Churchillaan X, Tilburg

Soort locatie : Woning

Verbalisanten : X en X, Team Tilburg Binnenstad

Toelichting bij aktie :

De kinderen uit de buurt hebben al anderhalf jaar last van de Quattico (een door mij verzonden naam ipv Musquito). X en X zijn er al vaker geweest, maar of weinig thuis of hij doet niet open. Info gehaald bij meldster.

In de tuin van X het apparaat bekeken. Geen overlast, het stond niet aan.

Hierop bij meneer X nader onderzoek gedaan en groot kind X ingezet als proefpersoon nadat hij het apparaat in werking had gezet. X heeft er veel last van. Mijn oudere oren af en toe. Irritante hoogfrequente tonen. Volgens eigen waarneming X was het niet om te hebben en is er inderdaad overlast. X zegt last te hebben van katten uit de buurt. Hierop het volgende afgesproken.

---WAgenten gaan langs Churchillaan X waar ze katten fokken/hebben en langs het tweede huis van de straat er achter. Van deze mensen komen de katten in de tuin van X en laten ontlasting achter.

---WAgenten geven terugkoppeling aan meldster op X wat de afspraken zijn en vragen haar om direct te bellen als het apparaat toch weeraan gaat.

---Met X heb ik afgesproken dat hij het apparaat niet meer aanzet. Doet hij dat wel, ik heb duidelijk aan hem beloofd dat ik dan weer kom en het meeneem.

**33: REGIOPOLITIE MIDDEN EN WEST BRABANT**

DISTRICT TILBURG

TEAM WEST 4

Registratienummer : PL204C 2011199298-1

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : dinsdag 4 oktober 2011

Hoofdincident

Registratienummer : 2011199298

Titel : Overlast Mosquito

Maatschappelijke klasse : Geluidshinder overig

Datum / tijdstip kennisname : dinsdag 4 oktober 2011 te 11.09 uur

Pleegdatum / tijd : Op dinsdag 4 oktober 2011 te 11.10 uur

Plaats voorval : Bodegravenstraat ter hoogte van nummer X, Tilburg

Soort locatie : Openbare weg/-water

Verbalisanten : X en X, Team West 4, Regiopolitie Midden en West Brabant

Toelichting bij incident

OVERLAST MOSQUITO

N.a.v. een terugbelverzoek contact opgenomen met melder X. Hij vertelde met regelmaat last te hebben van een hoge toon, vermoedelijk een mosquito, als hij door de Bolswardstraat fietst. De hoge toon zou vermoedelijk afkomstig zijn van Borselestraat X. Melder X durfde de bewoner er zelf niet op aan te spreken, omdat je het tegenwoordig maar niet weet hoe mensen hierop kunnen reageren. Gezien onze nieuwsgierigheid aldaar even aangegaan en gesproken met bewoner X. Hij vertelde dat hij via internet inderdaad 2 apparaatjes (mosquitos) had aangeschaft om de katten hiermee te verjagen. Hij heeft

nl. veel last van katten in zijn voortuin. Sinds het plaatsen van mosquitos heeft hij hier geen last meer van. De mosquitos zijn voorzien van sensoren, die al vanaf de stoep op beweging reageren. Dit veroorzaakt een hoge toon. Bewoner X gaf aan dat hij de sensoren niet op afstand kan instellen. Wel kan hij de frequentie van de mosquito omlaag doen. Gezien hij een slecht gehoor heeft, hoort hij dit niet. De mosquito stond op zijn hardst, deze op zijn zachts laten zetten. Dit zou ook voldoende zijn volgens bewoner X. Verder gaf hij aan dat hij het wel vervelend vond dat de klager(s) hem niet zelf hierop aanspreken. Aangegeven dat dit normaal ook de gang van zaken is, maar wij hem ook een beetje uit nieuwsgierigheid een bezoek hadden gebracht. Bovenstaande teruggekoppeld aan melder. Gaf aan dat hij genoemde hoge toon inderdaad vanmorgen niet meer gehoord had, dus waarschijnlijk is het probleem opgelost. Melder was blij met de terugkoppeling en zou de volgende keer de bewoner zelf aanspreken. Ter info vastgelegd.

#### **34: REGIOPOLITIE MIDDEN EN WEST BRABANT**

DISTRICT TILBURG

TEAM I & S TILBURG

Registratienummer : PL204N **2012070534-1**

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum/tijdstip : maandag 2 april 2012 te 12:02 uur

Hoofdincident

Registratienummer : 2012070534

Titel : Ruzie om Happend Hondje

Maatschappelijke klasse : Ruzie/twist (zonder gevolgen)

Datum/tijdstip kennisname : maandag 2 april 2012 te 10:26 uur

Pleegdatum/tijd : Op vrijdag 9 maart 2012 te 23:00 uur

Plaats voorval : Langendijk, Tilburg

Soort locatie : Openbare weg/-water

Verbalisant : X

Toelichting bij incident

Maandag 02 april 2012

Meldster X gebeld inzake het telefonisch doen van aangifte inzake vermissing Rijbewijs.

Na het opnemen van de aangifte wilde mw. nog een melding doen. Op de vrijdagavond van (denkt ze ) 09 maart 2012, omstreeks 23:00 uur, was meldster onderweg met haar man vanuit het Groedehof te Tilburg naar haar woonadres aan de Bolswardstraat X te Tilburg. Ze liepen over de Langendijk aldaar. Op enig moment naderde er van achteren een kleine keffende hond. Dit hondje maakt bijtende bewegingen richting haar man die dit met schoppende beweging van zijn voet afwerde. Op dat moment verscheen er een fors gebouwde getinte man. Hij kwam vanuit de richting van het daar aanwezige bruggetje. Deze man begon er over dat haar man zijn hond niet mocht schoppen. Toen haar man (die overigens rustig bleef) zei, dat hij alleen maar afwerende bewegingen had gemaakt, kwam deze grote man met zijn buik tegen haar man aan staan. Hij zei: "als je aan mijn hond komt, kom je aan mij". Hij was echt intimiderend en meldster had angst dat het zou escaleren. Ze hoorde de onbekende man zeggen: "als het zo moet, wacht dan maar even" en ze zag dat de man zijn telefoon pakte en ermee belde. Waar ze vandaan kwamen, weet meldster niet maar plotseling waren zij en haar man omgeven door zeker 6/7 flink gespierde mannen. Gelukkig is er niets gebeurd omdat meldster en haar man rustig bleven.

Ze mochten ook gewoon weer verder lopen. Hevig geschrokken zijn ze toen snel naar huis gegaan.

Verder had ze nog een melding. Op zaterdagochtend 17 maart 2012, zag ze toen ze de woning verliet dat haar voordeur, de grote ruit van de woning en de ernaast geparkeerde camper, vol met struif zaten. Iemand had met rauwe eieren tegen de woning en de camper gegooid. Ze gaf tevens aan dat ze vermoedt dat dit te maken heeft met de door haar man aan de woning aangebrachte Geluidsapparatuur om katten af te schrikken. Deze zogenaamde Mosquito's produceren een zeer hoge geluidtoon die enkel door dieren is waar te nemen.

In oktober 2011 heeft er echter een persoon ook geklaagd bij de politie. Deze man gaf aan dat hij last had van deze hoge toon als hij langs het pand kwam. De frequentie is toen naar beneden bijgesteld. Mogelijk dat er nu weer iemand last heeft van dit signaal en dat die zo zijn gram haalt.

#### **35: Registratie PL2300\_2011043207\_BVH Limburg-Noord**

REGIO LIMBURG NOORD

DISTRICT VENLO

BASISEENHEID TEGELEN

Registratienummer : PL2322 **2011043207-1**

Mutatie rapport (vertrouwelijk)

Opmaak datum : woensdag 11 mei 2011

Hoofdincident

Registratienummer : 2011043207

Titel : X

Maatschappelijke klasse : Melding overlast jeugd

Datum / tijdstip kennisname : woensdag 11 mei 2011 te 09.32 uur

Pleegdatum / tijd : Op woensdag 11 mei 2011 te 09.32 uur

Plaats voorval : Sloot X, Venlo

Soort locatie : Openbare weg/-water

Verbalisant : X, Basiseenheid Tegelen, Regio Limburg Noord

Toelichting bij incident

X; 03 mei 2011

-----  
Onderstaande mail ontvangen welke door buurtbewoonster mevr. X naar de jeugdregisseur is gestuurd. Betreft een lange brandbrief aangaande de overlast van de jeugd in de Sloot. Mail hieronder gekopieerd.

"Beste X,

Ik schrijf je deze e-mail omdat het helemaal uit de klauwen aan het lopen is hier in de Sloot. Er iets moet gebeuren hier en snel? Ik heb begrepen dat er vandaag overleg is met de burgemeester, vandaar dat ik nu ook schrijf in de hoop dat je dit aan de burgermeester laat lezen. [X] Wij burgers verwachten bescherming van gemeente en politie en niet dat we het zelf op moeten gaan lossen, wat een verloren strijd is voor ons hardwerkende burgers versus hangjongeren zonder respect, die criminele activiteiten uithalen etc. etc. Hang hier een Mosquito neer (hoge tonen uitzender), doe iets om ze weg te krijgen. Of het wel of niet werkt kunnen we dan wel zien? We kunnen niet wachten totdat er een jeugdhonk komt, want we weten niet of het werkt, dat is nog maar afwachten. Die jongens hier hebben stuk voor stuk wat op hun kerfstok. Ga preventief fouilleren en je vindt een hoop dingen die niet door de beugel kunnen. Controleer de gasten, ze zijn niet allemaal 16 die op een scooter rijden, als ze op de stoep rijden, beboet ze? Pak ze, terroriseer ze, dmv boetes, ze in de gaten houden, ze het leven zo zuur mogelijk maken, dat ze het moe worden om te doen wat ze doen? Wat moet er gebeuren om hier een samenscholingsverbod hier te krijgen?

Moeten er eerst nog meer en zwaardere slachtoffers vallen? Wat was er nodig om het verbod bij de Minister van Halstraat te krijgen? Er moet iets gebeuren! Zoals eerder gezegd, we kunnen ze niet op heterdaad betrappen, dat is onmogelijk, wij werken allemaal en zijn er overdag niet en 's nachts hebben we onze nachtrust nodig om de dag erna te kunnen gaan werken. En we zijn al detective praktijken uit aan het voeren om ze op de een of andere manier te achterhalen, waar ze wonen, hun namen en ze te betrappen (met gevaar voor eigen leven wat geruïneerd wordt als ze erachter komen). Als bewoners zijn wij gewoon ontzettend kwetsbaar en de hangjongeren gaan vrolijk verder met mensen terroriseren en trekken een lange neus naar bewoners, politie en gemeente.[X].