

Fractie GOB Sittard-Geleen
T.a.v. mw. Y. Salvino
Pagestraat 3
6141 AL Limbricht

Cluster Maatschappelijke Ontwikkeling
Uw brief van 30 juni 2021
Uw kenmerk GFYSMC 06-21
Ons kenmerk 2777640
Behandeld door Annemie Loozen
Telefoon 046-4777660
Onderwerp Artikel 43 RvO vragen inzake toekomst gemeenschapshuis 't Klaverblad

Sittard-Geleen, 7 juli 2021

VERZONDEN 07 JULI 2021

Geachte mevrouw Salvino en heer Claessens,

Op 1 juli 2021 hebben wij uw brief ontvangen met vragen ex artikel 43 RvO inzake 'toekomst gemeenschapshuis 't Klaverblad'. Hieronder treft u onze antwoorden op uw vragen aan.

Vraag 1

Kan het college aangeven waarom er t.a.v. Einighausen, vooruitgelopen wordt op de nadere besluitvorming over gemeenschapsaccommodaties/ontmoetingsplekken in het hele cluster Einighausen, Guttecoven en Limbricht?

In het raadsvoorstel 'Huisvesting basisschool de Leeuwerik en gemeenschapshuis 't Klaverblad, Boschweg 70-72 Einighausen' is een korte doorkijk naar de stand van zaken met betrekking tot de perspectieven van de overige accommodaties in het cluster Einighausen – Guttecoven – Limbricht geschetst. Het totaalbeeld van het cluster – waarin het voor maatschappelijke activiteiten in de diverse beleidsvelden gebruikt vastgoed, van marktpartijen zowel als van de gemeente, in onderlinge samenhang wordt bekeken – is nog niet gereed en aan de raad gepresenteerd. Conform de door de raad aangescherpte kaders duurzame accommodaties en in de geest van deze aanscherping vormde de uitbreiding van de basisschool het momentum voor concrete toepassing daarvan.

Vraag 2

Hoe kan het college motiveren dat het alternatief plan waar de school en Het Klaverblad het over eens waren en dus draagvlak voor is, van hand is geweest?

Bij raadsbesluit van 15 december 2020 'Procesvoorstel uitwerkingsplan duurzame accommodaties' wordt gesproken over het geschetste perspectief per accommodatie als vertrekpunt voor een op overeenstemming gerichte dialoog. Dit uitgangspunt moet worden afgewogen met de andere uitgangspunten. Een

daarvan is het streven naar multifunctioneel gebruik van ruimtes, waardoor een betere bezetting en efficiencyvoordeel ontstaat. Een ander uitgangspunt is dat in een cluster naast een gemeenschapshuis diverse ontmoetingsplekken zijn voorzien met een beperkter voorzieningenniveau maar nog steeds een adequate accommodatiesubsidie. Draagvlak is dus niet het enige criterium dat geldt, maar ook de kaders van het accommodatiebeleid moeten worden meegenomen in de afweging. Een onderlinge weging van uitgangspunten heeft tot het uiteindelijke collegebesluit geleid. Uiteraard kan de raad, gelet op het stadium waarin het proces rond het accommodatiebeleid zich bevindt, een andere afweging maken.

Vraag 3

Is het waar dat er ambtelijke overeenstemming was over dat alternatieve plan?

Het is onjuist dat op ambtelijk niveau van overeenstemming met het alternatieve plan sprake was. Ambtelijk is aangegeven dat vanuit breder perspectief naar de accommodatie diende te worden gekeken, waarbij het aan het college dan wel de raad is om een besluit te nemen om met een voorstel / plan al dan niet in te stemmen.

Vraag 4

Is het college het met ons eens dat NIET onder multifunctioneel gebruik wordt verstaan dat verschillende gebruikers de activiteiten van elkaar kunnen verstoren door tijdens een activiteit van een andere gebruiker dezelfde ruimte te betreden als doorgang?

Multifunctioneel gebruik is eerder omschreven als samenwerking tussen gebruikers met het oog op een optimale bezetting van accommodaties. Een multifunctioneel gebouw dient meerdere functies en kan huisvesting bieden aan veel activiteiten, waardoor er ook een hoge bezettingsgraad ontstaat. Het gaat erom dat de partijen die in een gebouw gehuisvest zijn, niet alleen samenwerken maar ook ruimten gezamenlijk gebruiken. Het gebruiken van een ruimte als doorgang naar een andere ruimte valt daarmee niet onder de definitie van "multifunctioneel", maar afspraken over het gebruik als doorgang kunnen uiteraard wel worden gemaakt (ook in alternatieve plan aan de orde). Door een goede afstemming van de achtereenvolgende en slechts in beperkte mate met elkaar samenvallende activiteiten verstoren de diverse gebruikers elkaars activiteiten niet of nauwelijks.

Vraag 5

Door Het Klaverblad is aangegeven dat de nieuw geplande opslagruimte weliswaar qua m2 hetzelfde is, maar door de L-vorm aanzienlijk minder functioneel te gebruiken is. Wat is de mening van het college over de functionaliteit van deze opslagruimte?

Het college is van mening dat de nieuwe berging functioneel is voor de te realiseren opslag.

Vraag 6

Wat dient te worden verstaan onder een ontmoetingsruimte als bedoeld in het accommodatiebeleid en welke oppervlakte en functionaliteit wordt daaraan toegekend?

Een ontmoetingsplek is nog niet nader gedefinieerd. Vooralsnog wordt daaronder verstaan een plek voor sociale ontmoeting, die kleinschalig is dat wil zeggen geen

grote horecafunctie kent. Ook is het voorzieningenniveau van de accommodatie beperkter vergeleken met een gemeenschapshuis, bijv. een zaal zonder podiumfunctie, geen 'doos in een doos'-constructie.

Vraag 7

Is er al meer zicht op een subsidieregeling voor ontmoetingsruimten?

Net als een omschrijving van een ontmoetingsplek is ook een adequate subsidie voor ontmoetingsplekken nog onderwerp van onderzoek.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Sittard-Geleen,



mr. J.Th.C.M. Verheijen,
burgemeester



mr. G.J.C. Kusters,
gemeentesecretaris