

Verslag bijeenkomst externe projectgroep Verplaatsing Jonkergouw

Datum: 13 juli 2021
Tijd: 20:00 uur
Locatie: Raadhuis in Schaijk
Aanwezigen gemeente

Wethouder B. B.
Projectleider G. v

Vertegenwoordiging bewoners

Runstraat – Middelstraat: P. , dhr. F. en A. (afw. m.k.)
Pastoor van Winkelstraat: M. , M. en T.
Oliemolen natuurspeeltuin: J. \
Elsstraat: W. en G. '
Helstraat: O. , R. , T. , J. ; J. t, M.
Broksteek Dhr. en mw. (afwezig m.k.)

Opmerkingen:

Recht gedrukt + vraag + antwoord tijdens overleg 13-7
Schuin/vet/zwart gedrukt is actuele informatie toegevoegd door Gem.Landerd.
Blauw/vet/cursief gedrukt zijn de aanvullingen van hetgeen de participanten/belanghebbende vooraf en tijdens de vergadering ingebracht hebben.

Kopie ter kennisgeving:

Gemeente Oss, dhr. J.
RPP/'Voor de Dorpen' dhr. I
Wethouders Gem. Landerd (via Secretariaat Gem. Landerd)

1. Opening
Wethouder B opent de bijeenkomst. Prettig is om met deze grote groep met vertegenwoordiging van verschillende delen van Schaijk en Reek bij elkaar te zijn.
2. Voorstelronde
3. Toelichting proces verplaatsing Jonkergouw
We willen tijdens deze bijeenkomst graag kennis nemen van uw zorgen, bezwaren en ideeën. Voordat we dat doen nemen geven we u een toelichting in het doorlopen proces:
 - a. Initiatief van Jonkergouw om te verplaatsen.

- b. Gemeente faciliteert, onder voorbehoud van nader vast te leggen afspraken, en bewaakt het algemeen belang.
- c. Project loopt sinds 2012 en wordt sinds medio 2020 intensiever opgepakt.
- d. Participatie sinds 2020 vanwege steeds concretere planvorming serieus opgepakt.
- e. Binnen de participatie is onvoldoende geanticipeerd op ontwikkeling en dus inzicht in belanghebbenden en het betrekken van belanghebbenden in het project.
- f. 20 mei informatiebijeenkomst voor iedereen en in de afgelopen weken meerdere bijeenkomsten met verschillende belangengroepen.
- g. Gijs is bekend met de gedeelde informatie en deze heeft inmiddels deels en krijgt voor de rest ook een plek in het proces en het is onder de aandacht gebracht bij het college en de raad.
- h. Idee is om dit met een notitie terug te laten komen in het advies en in de dialoog en besluitvorming door college en raad.
- i. We zien het als plicht om hier op de juiste manier inspraak op te laten plaats vinden.
- j. U moet u zichzelf er wel van bewust zijn dat besluiten over projecten met een dergelijke omvang nooit ten gunste komen van iedereen.
- k. We zeggen toe dat we terug komen op alle gestelde vragen en opmerkingen en dat we deze verzamelen in een document en openbaar ter beschikking stellen.
- l. We zeggen toe dat we een informatiebijeenkomst voor iedereen houden die algemeen bekend wordt gemaakt en waar direct belanghebbenden ook een persoonlijke uitnodiging ontvangen. **Deze staat inmiddels ingepland op 14 september 2021** (zie bijlage: persbericht dd 27-07-21)

N.a.v. punt L: KLACHT aan/over Gem. Landerd: wethouder dhr. B. ... & team namens de participanten
(n.a.v. persbericht 'informatiebijeenkomst 14 sept. a.s.):

Er was op 13 juli jl. nadrukkelijk gevraagd/afgesproken met participanten dat:

a) vooraf aan de volgende openbare informatiebijeenkomst en

b) vooraf aan de informatiebijeenkomst met de Raad/uw collega-wethouders

...EERST een vervolg-/avondbijeenkomst met de eerder gesproken participanten (van 13 juli jl.) gepland zou worden. Hierbij zou u serieus verder ingaang op hetgeen besproken was op 13 juli jl. (zie bijlage 1: 2021-07-13 ve....) waarbij de wethouder tevens de evt. genomen of de nog te nemen acties/oplossingen/inhoudelijke gedachten verder met ons als stakeholders zou afstemmen ALVORENS weer naar buiten te treden met onjuiste informatie.

Wij moeten wederom constateren dat een toezegging die op 13 juli jl. aan de participatiegroep is gedaan, niet wordt nagekomen.

Helaas de zoveelste nalatigheid in een reeks van contacten waarbij ter zake doende stakeholders structureel niet zijn geïnformeerd of buitenspel worden gezet door de Gem. Landerd teneinde de besluitvorming rond Jonkerdouw met zo min mogelijk tegenspraak en grote spoed door de gemeenteraad te loodsen.

Dialogo

De verslaglegging is niet uitputtend. Het geeft een weergave van de dialoog die is gevoerd.

Blauw/vet/cursief gedrukt zijn de aanvullingen van hetgeen de participanten/belanghebbende vooraf en tijdens de vergadering ingebracht hebben.

Dit is gecontroleerd en aangevuld door aanwezigen van die bijeenkomst op verzoek van dhr. G. (in email met betreffende concept, d.d. 28/07/21)

Nr	Vraag/opmerking:	Reactie Gem.Landerd/Weth.I (of participanten (blauw))
1	Er wordt gevraagd om een goede verslaglegging.	De gemeente zorgt voor het verslag. Hier komt niet alle informatie beschrijvend in voorbij, maar we proberen ons te concentreren op de hoofdlijnen. <i>Gemaakte kanttekening: Stakeholders bezwaren er argumenten zijn ter zake doende en dienen serieus meegenomen te worden. Tot nu toe worden zij 'buiten spel gezet' door de wethouder. (zie hiervoor dit verslag en verslag van de bijeenkomst van 1 juli jl.(bijlage van de email).</i>
2	De opmerking dat het startpunt verkeerd is en dat Jonkergouw thuis hoort op een industrieterrein wordt gedurende de bijeenkomst meerdere malen gemaakt.	De gemeente neemt evenals de provincie het standpunt in dat het een agrarisch tuinbouwbedrijf is dat past op de locatie Broksteeg 1-3. <i>Gemaakte kanttekening: Volgens de wethouder is de besluitvorming ter zake een bestemmingsplanwijziging nog aan de gemeenteraad. De wethouder is op dit moment niet bevoegd deze uitspraak te doen (wet Arhi).</i>
3	Nr. 1 wordt aangehaald als voorbeeld van een vergelijkbaar bedrijf dat ook naar een industrieterrein is verplaatst.	Wethouder geeft aan dat dit op eigen verzoek is gebeurd. <i>Gemaakte kanttekening welke herhaaldelijk door div. personen benoemd is: Het uitgangspunt is verkeerd om een productieunit in agrarisch gebied te huisvesten. Tevens is het concentreren van arbeidsmigranten op 1 plek, met de huidige kennis van deze materie, niet juist en zal in de toekomst tot veel discussie leiden. Een productieunit op die locatie een aanzuigende werking op aanverwante bedrijven hebben en wordt het een soort van industrieterrein. De gemeente zal eerst deze probleemstelling moeten analyseren alvorens te kiezen voor deze locatie. Alles moet erop gericht zijn om deze productieunit op een industrieterrein te plaatsen dan hoeft er geen discussie meer te worden gevoerd over verkeersvarianten. *Dat betekent in ieder geval dat een industrieterrein als een passende locatie voor Jonkergouw kan worden beschouwd. *Relevant is ook onder welke bestemmingsnoemer Nr. 1 uitgekocht is. Er is melding gemaakt van het feit dat de bestemming van het perceel voor natuur zou zijn.</i> <i>BELANGRIJK IS OOK (wet Arhi): Vooraf aan besluitvorming zal eerst onderzoek, toekomstvisie / lange-termijn-beleid vastgesteld moeten worden. En dat is niet meer aan de Gem. Landerd, maar aan de nieuwe Gem. Maashorst.</i>

Nr	Vraag/opmerking:	Reactie Gem.Landerd/Weth.E <i>(of participanten (blauw))</i>
4	<p>Er worden problemen <i>verwacht vanwege de huisvesting van zo'n groot aantal arbeidsmigranten; o.a. in relatie tot het landschap, parkeren, vervoersbewegingen, overlast enz..</i> Als er 134 units komen dan kan dit richting de 300 bewoners gaan. Wordt hier geen precedent geschept door het faciliteren van zoveel arbeidsmigranten?</p>	<p>Per wooneenheid mogen maximaal 2 personen worden gehuisvest en dat zijn bij voorkeur stellen. Afspraak is een totaal van 204 arbeidsmigranten.</p> <p>In woningen in het dorp mogen op dit moment per huishouden maximaal 2 arbeidsmigranten worden gehuisvest.</p> <p>Als gemeente kunnen we niet alles handhaven en controleren. Bij problemen kan dit als klacht worden gemeld en zijn we wettelijk verplicht om te handhaven.</p> <p><i>*De gemeente Landerd heeft los van de plannen van Jonkergouw nog geen enkele totaalvisie ontwikkeld op de huisvesting van arbeidsmigranten. Dit is een volkomen ad hoc visie, eenzijdig gericht op de belangen van Jonkergouw.</i></p> <p><i>Tevens: Het recente Rapport Roemer brengt actieve verantwoordelijkheden voor de gemeente met zich mee t.a.v. zorg, inburgering, huisvesting, relatie ondernemer enz.; een laissez faire houding staat hier haaks op.</i></p> <p><i>Gem.Landerd dient i.s.m. haar inwoners eerst beleid t.a.v. migrantenstroom&huisvesting te formuleren, alvorens ook hierop beslissingen te nemen met lange-duur impact:</i></p> <p>https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/rapporten/2020/10/30/tweede-advies-aanjaagteam-bescherming-arbeidsmigranten/Geen+tweederangsburgers-Interactief.pdf</p> <p>https://www.rijksoverheid.nl/binaries/rijksoverheid/documenten/kamerstukken/2020/10/30/tweede-advies-aanjaagteam-bescherming-arbeidsmigranten/Tweede+advies+Aanjaagteam+bescherming+arbeidsmigranten.pdf</p> <p>BELANGRIJK IS OOK</p> <p><i>Vooraf aan besluitvorming zal eerst onderzoek, toekomstvisie / lange-termijn-beleid vastgesteld moeten worden. En dat is niet meer aan de Gem. Landerd, maar aan de nieuwe Gem. Maashorst.</i></p> <p>HERINDELING GEM. MAASHORST (WET ARHI)</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Besluiten met lange termijn impact (waarbij geen deugdelijke visie/langetermijnbeleid of onderzoeken aan ten grondslag liggen) dienen op basis van Wet Algemene Regels Herindeling door toekomstige nieuwe gemeente verder te worden uitgewerkt (met integere betrokkenheid van alle stakeholders en m.b.v. deugdelijke, niet-vooringenomen metingen, studies/rapporten)</i>
5	<p>Het college moet behoud van natuur toch ook belangrijk vinden? Er sneuvelen toch</p>	<p>Als de verplaatsing doorgaat moet extra natuur worden aangelegd ter compensatie.</p>

Nr	Vraag/opmerking:	Reactie Gem.Landerd/Weth.B. (of participanten (blauw))
	bomen ten behoeve van de verkeersveiligheid.	<p><i>Het bestaande mooie landschap wordt hiermee zwaar aangetast en is onvervangbaar. Hierover dienen eerst stakeholders actief betrokken te worden voor metingen/advies etc. En dat is ondanks dat dit herhaald aangegeven is, nog steeds niet gedaan.</i></p> <p><i>(Zie hiervoor bijlage: verslag bijeenkomst 1 juli jl. namens de participanten, welke ter voorbereiding aan Gem.Landerd/dhr. Br was toegezonden)</i></p> <p><i>* Actie Gem.Landerd benodigd alvorens verdere stappen te doen in dit proces:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Stakeholders incl. natuurorganisaties etc. vooraf betrekken zodat e.e.a. volledig en goed in het adviesrapport meegenomen gaat worden.</i> <i>- Beleidsvisie t.a.v. natuurbehoud/ontwikkeling, aansluitend op reeds bestaand beleid/visie. Vooraf helder hebben, zodat er achteraf niet weer problemen ontstaan rondom de verplaatsing en beoogde uitbreiding, zoals nu het geval is in het centrum door ontbreken van lange termijn-visie/ontwikkelingplan.</i> <p><i>HERINDELING GEM. MAASHORST (WET ARHI)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Besluiten met lange termijn impact (waarbij geen deugdelijke visie/langetermijnbeleid of onderzoeken aan ten grondslag liggen) dienen op basis van Wet Algemene Regels Herindeling door toekomstige nieuwe gemeente verder te worden uitgewerkt (met integrale betrokkenheid van alle stakeholders en m.b.v. deugdelijke, niet-vooringenomen metingen, studies/rapporten)</i>
6	Moet de gemeente zich gelet op de weerstand niet bezinnen? We hebben de afbreukrisico's opgenomen met als voorbeelden andere locaties.	<p>De afbreukrisico's worden meegenomen in de besluitvorming en er wordt besloten vanuit het algemeen belang en niet het belang van Jonkergouw.</p> <p><i>Participanten merken op: de wethouder verwoordt wisselende standpunten zoals:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>-Wij willen Jonkergouw voor Schaijk behouden</i> <i>-Het belang van Jonkergouw is niet leidend maar het belang van betrokken burgers ook niet – overlast voor een selecte groep omwonenden is acceptabel.</i> <p><i>Door omwonende ingebrachte bezwaren worden als minder relevant benoemd als belangen van 'relatie Jonkergouw'.</i></p>
7	Bij de Graspeel is naar onze mening veel fout gegaan. We hebben weinig vertrouwen dat het hier goed zal gaan.	<p>We zetten ons in om het hier goed te doen.</p> <p><i>Participanten benadrukken div. keren:</i></p> <p><i>We moeten constateren dat er v.w.b. burgerparticipatie consequent alles fout is gegaan waardoor het vertrouwen ondergraven is en wordt.</i></p> <p><i>Goed doen impliceert het formuleren van een visie op een gebied zoals nu voor de Graspeel en Odiliapeel te laat maar opnieuw opgepakt wordt en geen ad-hoc beslissingen voor individuele bedrijven.</i></p> <p><i>Zie ook opmerking punt 3.</i></p>

Nr	Vraag/opmerking:	Reactie Gem.Landerd/Weth.; (of participanten (blauw))
		<i>Zie ook KLACHT, op pag. 2 van dit verslag.</i>
8	Er ligt een wens om raadslid H; E actief te betrekken.	<p>De wethouder betreft raadsleden niet individueel, maar betreft de volledige raad.</p> <p><i>Gemaakte kanttekening: participanten hebben daar grote twijfels over, omdat tijdens het hele proces tot nu toe gebleken is dat juist de ter zaken doende stakeholders eruiten houden totdat zij er toevallig via tips achter kwamen, de werkelijkheid blijkt te zijn.</i></p> <p><i>Weerstand worden onder de tafel geveegd en worden niet zichtbaar in verslagen/rapporten weergegeven 'alsof het niet bestaat'.</i></p> <p><i>Tevens spreekt de wethouder zich al bij informatiebijeenkomsten (zoom) zeer sturend uit dat het een geweldig rapport betreft...M.a.w. stakeholders ervaren hem als vooringenomen en sturend in het belang van zijn relatie met Jonkergouw en constateren steeds weer dat bezwaren niet serieus genomen worden.</i></p>
9	Jonkergouw heeft de locatie Broksteeg aangekocht. Bepaald hij zelf waar hij zich naar toe gaat verplaatsen of zijn de bezwaren van de bewoners net zo zwaar om mee te nemen?	<p>Het college neemt dit mee en bepaald vanuit het algemeen belang.</p> <p><i>Participanten benadrukken div. keren:</i></p> <p><i>Het algemeen belang in deze kwestie is onduidelijk.</i></p> <p><i>Jonkergouw voorziet niet in werkgelegenheid voor de eigen burgers. Integendeel!</i></p> <p><i>En de wens om het bedrijf te verplaatsen én te vergroten incl. ongewenste woonunits, veroorzaakt weer bij heel veel burgers op heel veel plaatsen overlast en ongerief. Waarom zoveel tijd en kosten investeren om één ondernemer te faciliteren? Zie ook punt 3.</i></p>
10	Is het verkeersrapport van belang in de besluitvorming door het college?	<p>Ja, maar <i>het rapport hapert op een aantal onderdelen en is naar onze mening onvoldoende goed onderbouwd.</i> We vragen niet opnieuw om weer een rapport op te maken. We nemen de informatie wel mee en kunnen hier in advisering indien gewenst van afwijken. Idee voor nu is om hier een aparte notitie voor op te stellen.</p> <p><i>Kanttekening/uitgesproken bezwaar/zorg van alle betrokkenen: het overlast en ongerief in centrum dus zonder correct volledig/onderzoek en metingen verplaatsen naar een andere buurtschap/op gemeentegrens (Oss) als vriendendienst voor 'relatie jonkergouw' zodat hij daar ook kan uitbreiden weegt dus zwaarder dan professioneel, grondig en in belang van alle inwoners handelen van Gem.Landerd?</i></p> <p>HERINDELING GEM. MAASHORST (WET ARHI)</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Besluiten met lange termijn impact (waarbij geen deugdelijke visie/langetermijnbeleid of onderzoeken aan ten grondslag liggen) dienen op basis van Wet Algemene Regels Herindeling door toekomstige nieuwe gemeente verder te worden uitgewerkt.</i> <p><i>(met integere betrokkenheid van alle stakeholders en m.b.v. deugdelijke, niet-vooringenomen metingen, studies/rapporten)</i></p>
11	Er zou toch eerst een afweging gemaakt moeten worden waar Jonkergouw naar toe	Jonkergouw heeft het recht om te boeren en neemt zelf initiatief waar hij dit wil doen. Gemeente wil dat de locatie zich zo dicht mogelijk bij de gronden bevindt.

Nr	Vraag/opmerking:	Reactie Gem.Landerd/Weth.B <i>(of participanten (blauw))</i>
	moet en vervolgens pas kijken wat we hiervoor moeten doen?	<p><i>Participanten benadrukken div. keren: Jonkergouw heeft recht om te boeren maar geen recht om zelf te bepalen waar en ten koste van wat en wie. Daar treedt de verantwoordelijkheid van de gemeente in werking om derden te beschermen tegen ondernemers die hun rechten met het oog op eigenbelang willen verzilveren. Wanneer de gemeente de wensen van Jonkergouw wil faciliteren, zijn andere opties ook serieus te nemen. 1) zoal de optie Broksteeg met ontsluiting Pastoor van Winkelstraat 2) OF zoals eerder aangegeven in het schrijven (bijgevoegd) naar een locatie met reeds bestaande ontsluiting welke geschikt is voor grote vrachtwagens, landbouwvoertuigen en het ontwikkelen van een 'werkers-dorp'/ woonunits, TEGEN de huidige landelijke adviezen en ervaringen in.</i></p> <p><i>HERINDELING GEM. MAASHORST (WET ARHI)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Besluiten met lange termijn impact (waarbij geen deugdelijke visie/langetermijnbeleid of onderzoeken aan ten grondslag liggen) dienen op basis van Wet Algemene Regels Herindeling door toekomstige nieuwe gemeente verder te worden uitgewerkt (met integere betrokkenheid van alle stakeholders en m.b.v. deugdelijke, niet-vooringenomen metingen, studies/rapporten)</i>
12	Jonkergouw heeft locatie gekocht en dus zit de druk nu bij de gemeente.	<p>De ondernemer bepaalt zelf wat ze doen en kopen. Daar gaat de gemeente niet over. Hij dwingt ons niet om mee te werken. We zijn in gesprek onder welke voorwaarden hij zich kan verplaatsen en daar proberen we u goed in te betrekken.</p> <p><i>Gemaakte kanttekening welke vaak herhaald is: bij alle bijeenkomsten bleek in de praktijk dat betrokkenen/belanghebbende structureel NIET zijn uitgenodigd/geïnformeerd te zijn etc. Via via komen zij er dan achter en is het 'oeps, foutje'en mag er na ongemeende excuses niet meer op terug gekomen worden dat het geen foutje betreft maar</i></p> <p><i>Zoals wethouder tijdens de bijeenkomst toelichte: Plan van Wethouder B1 is vóór de gem.herindeling in het belang van 'relatie Jonkerbouw' bestemmingsplannen en vergunningen geregeld te hebben.</i></p> <p><i>Participanten geven div. keren hierbij aan: En de bezwaren van omwonenden worden in de praktijk niet serieus genomen en het ondeugdelijke rapport gebruikt u als 'besluitvormend'</i></p> <p><i>HERINDELING GEM. MAASHORST (WET ARHI)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>Besluiten met lange termijn impact (waarbij geen deugdelijke visie/langetermijnbeleid of onderzoeken aan ten grondslag liggen) dienen op basis van Wet Algemene Regels Herindeling door toekomstige nieuwe gemeente verder te worden uitgewerkt (met integere betrokkenheid van alle stakeholders en m.b.v. deugdelijke, niet-vooringenomen metingen, studies/rapporten).</i>

Nr	Vraag/opmerking:	Reactie Gem.Landerd/Weth.E <i>(of participanten (blauw))</i>
13	<p><i>Participanten geven aan dat zij zich niet serieus genomen voelen doordat op de dag dat buurschap Helstraat/Elsstraat nog gesprekken heeft over de variant die grote ongewenste impact heeft op hen, er al een persbericht in het BD verschijnt over hoe geweldig alle betrokken dit vinden (onjuiste informatie > misleiding!)</i></p> <p><i>Zie: https://www.bd.nl/oss-e-o/nieuwe-rotonde-voor-verhuizing-groenteverwerker-jonkergouw-in-schajik~a412f441/</i></p>	<p>Onhandig wat Jonkergouw in het Brabants Dagblad heeft geplaatst.</p> <p><i>Participanten geven tijdens dit overleg al aan te twijfelen aan de informatie van de wethouder/Gem. Landerd dat dit alleen het initiatief van Jonkergouw was en Gemeente Landerd/dhr. B hier niet bij betrokken waren.</i></p> <p>WAARHEIDSVINDING: <i>Participanten hebben t.b.v. de waarheidsvinding NÁ dit overleg navraag gedaan over de totstandkoming van het onjuiste bericht in het Brabant Dagblad t.a.v. ‘project verplaatsing en uitbreiding Jonkergouw’.</i></p> <p><i>Gebleken is dat het interview wel door Jonkergouw i.s.m./aanwezigheid van wethouder B1 én dhr. G van Gem. Landerd heeft plaats gevonden (m.a.w. het is geen onhandigheid van Jonkergouw, zoals tijdens het overleg en hierboven door Gem.Landerd gecommuniceerd werd).</i></p> <p><i>Er is <u>willens en wetens</u> misleidende informatie aan de pers verstrekt..</i> <i>Er is <u>willens en wetens</u> misleidende informatie aan participanten/stakeholders van deze bijeenkomst verstrekt.</i> <i>Op de dag dat het persbericht geplaatst werd, was ook een bewonersbijeenkomst met de buurtvereniging Elsstraat/Helstraat gepland.</i> <i>Het interview is ervoor door Jonkerhouw+wethouder dhr. B1 +dhr. G van Gem. Landerd gegeven, terwijl zij wisten dat er ‘alweer” stakeholders vergeten waren welke zich gemeld hadden en wel degelijk bezwaren hadden.</i></p> <p><i>Voor de praktische beeldvorming: terwijl stakeholders overvallen worden in ZOOM-bijeenkomsten met ‘besluiten’ waarmee zij ‘zogenaamd mee eens zijn’,</i> <i>Is de praktijk ook dat die stakeholders structureel buiten informatie- en besluitvormingsproces worden gehouden.</i> <i>Tijdens individuele/gesprekken met buurtschappen wordt gedaan alsof bezwaren serieus genomen worden, waarna er <u>geen</u> verslaggeving volgt en vervolgens spelen de wethouder dhr. B1 en Jonkergouw het spel ‘iedereen is er mee eens’ / ”wat hebben we een mooi plan dat gedragen wordt”.</i></p>
14	<p>Jonkergouw is wel dwingend. U moet alle belangen behartigen. Kijk dan niet alleen naar de Broksteeg, maar ook naar andere locaties. We hebben het gevoel dat de locatie vast staat. U kunt hier ook vanaf stappen en bekijken waar er ook</p>	<p>Visie hierover is eerder gedeeld in dit overleg.</p> <p><i>Gemaakte kanttekening: de wethouder heeft duidelijk te kennen gegeven dat de locatie Broksteeg op dit moment niet ter discussie staat.</i> <i>De locatie Broksteeg maakt deel uit van een bestuurlijke toezegging onder voorwaarden aan Jonkergouw waarbij afspraken over de ontsluiting en de invulling van de achterlaatlocatie eveneens deel uitmaken.</i> <i>Bezwaar/zorgen belanghebbenden en op ondeugdelijk rapport waardoor bestaande problemen alleen maar verplaatst worden EN natuur/omwonenden daar schade/hinder van ondervonden werd als niet-serieus</i></p>

Nr	Vraag/opmerking:	Reactie Gem.Landerd/Weth.B : (of participanten (blauw))
	mogelijkheden zijn. Ga verder kijken in plaats van dwingend naar de Broksteeg.	<i>genomen door betrokkenen ervaren. De 'de relatie met hardwerkende ondernemer' was hetgeen de wethouder erg belangrijk vond.</i>
15	Waarom gaat Jonkergouw niet tegenover Loeffen zitten? Bent u bereid om verder te kijken dan de locatie Broksteeg?	<p>Als de weerstand te groot is en dit kantelt vanuit het algemeen belang dan kijken we mogelijk verder. Op dit moment zoeken we niet naar een alternatieve locatie. De raad wil Jonkergouw in ieder geval graag in Schaijk behouden.</p> <p><i>Gemaakte kanttekening: evenals onder 19 komt hier een standpunt van de gemeenteraad aan de orde over de wenselijkheid Jonkergouw te behouden voor Schaijk. Wanneer is dit uitgesproken en in welk raadsbesluit is dit standpunt terug te vinden?</i></p> <p><i>In de vooraf aan de bijeenkomst toegezonden informatie was zeer duidelijk door betrokkenen aangegeven dat er alleen maar weerstand is op de aanwezigheid of het verplaatsen van de problematiek i.p.v. oplossen ervan zonder deugdelijk rapport, lange termijnvisie en zonder ALLE stakeholders hier vooraf bij te betrekken. (Zie hiervoor bijlage: verslag bijeenkomst 1 juli jl. namens de participanten, welke ter voorbereiding aan Gem.Landerd/dhr. B. : was toegezonden)</i></p>
16	Gevaren in andere straten zijn in het verkeersonderzoek niet onderzocht. De ene variant wordt ondersteund door het rapport en de andere niet. Dat klopt niet.	<p>Klopt.</p> <p><i>Gemaakte kanttekening door participanten: het gaat niet alleen om gevaren maar ook om geluidsoverlast, trillingen, uitstoot enz..</i></p> <p><i>Er dient een volledig vergelijkend (verkeers)onderzoek plaats te vinden naar deze aspecten, evenals naar de totale impact van de ontsluiting in relatie tot de bestaande infrastructuur.</i></p> <p><i>Daarnaast ook de impact op natuur/omgeving: Stakeholder zijn (zoals alle andere betrokkenen) ook hier niet bij betrokken geworden.</i></p>
17	Is het een optie dat de Broksteeg niet doorgaat?	Ja.
18	In eerdere bijeenkomst heeft Jonkergouw aangegeven dat als verplaatsing naar de Broksteeg niet doorgaat dat hij dan uit gaat breiden op de huidige locatie.	<p>Gemeente heeft alleen toegezegd dat hij mag uitbreiden als de ontsluiting wordt aangepast en de overlast in de Molenaarstraat gelijk blijft of af neemt. Er is geen vergunning afgegeven.</p> <p><i>Aanvulling vanuit deelnemers: er was gezegd met 1 loods, mits vooraf bij de vergunning aanvraag een goed onderbouwd (door professional) onderzoeksrapport erbij aangeleverd werd waardoor duidelijk zichtbaar was dat aan bovenstaande criteria voldaan werd.</i></p>
19	De raad vindt het van belang om Jonkergouw blijkaar te behouden. Waarom wil je hem behouden?	<p>Vanwege maatschappelijke verbondenheid.</p> <p><i>Participanten benadrukken: iedereen heeft er (over)last van: door verplaatsing en uitbreiding komen:</i></p>

Nr	Vraag/opmerking:	Reactie Gem.Landerd/Weth.l : (of participanten (blauw))
		<p>- Meer en zwaardere vervoersbewegingen, alleen op een andere plek met schade/overlast/gevaar voor stakeholders en</p> <p>- Nog grotere groepen buitenlandse arbeiders zorgen voor nog meer vervoersbewegingen en woninggebrek. Dat geldt voor alle huidige varianten: blijven&uitbreiden op huidige locatie of verplaatsen&uitbreiden in ander buurtschap.</p> <p>Streven van gemeente zou moeten zijn de ondernemer te ondersteunen naar een locatie nabij goede ontsluitingswegen voor al het zware materieel en vervoersbewegingen.</p> <p>Pluspunt daarbij zou zijn dat ook de eigen inwoners zich dan na al die tijd een keer serieus genomen voelen en veilig/prettig kunnen wonen.</p>
20	Wie besluit uiteindelijk of de plannen doorgaan?	<p>Uiteindelijk neemt de raad een besluit op het bestemmingsplan.</p> <p>HERINDELING GEM. MAASHORST (WET ARHI)</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Besluiten met lange termijn impact (waarbij geen deugdelijke visie/langetermijnbeleid of onderzoeken aan ten grondslag liggen) dienen op basis van Wet Algemene Regels Herindeling door toekomstige nieuwe gemeente verder te worden uitgewerkt. (met integere betrokkenheid van alle stakeholders en m.b.v. deugdelijke, niet-vooringenomen metingen, studies/rapporten).</i>
21	Ter overweging om het verkeersrapport opnieuw op te bouwen om een goed onderbouwd rapport te krijgen?	<p>Er ligt een rapport. Wij geloven niet dat een extra rapport veel meerwaarde gaat bieden. We zijn ons bewust van waar het in het huidige rapport aan ontbreekt.</p> <p><i>Gemaakte kanttekening: Een gelikt uitziend rapport wordt serieus genomen en losse vellen erbij waaruit blijkt dat dit rapport niet deugdelijk en onvolledig is nauwelijks/niet gelezen. Belanghebbende vinden het onprofessioneel en haastig broddelwerk en alleen in belang van ‘relatie Jonkergouw’ en prestige-behoefte van vertrekkend wethouder dhr. B. ‘nog even een mijlpaal te scoren’ dat hij dit kost-wat-kost wil gebruiken.</i></p> <p>HERINDELING GEM. MAASHORST (WET ARHI)</p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>Besluiten met lange termijn impact (waarbij geen deugdelijke visie/langetermijnbeleid of onderzoeken aan ten grondslag liggen) dienen op basis van Wet Algemene Regels Herindeling door toekomstige nieuwe gemeente verder te worden uitgewerkt (met integere betrokkenheid van alle stakeholders en m.b.v. deugdelijke, niet-vooringenomen metingen, studies/rapporten).</i>
22	Uitnodiging voor een volgende bijeenkomst moet goed inhoudelijk zijn.	Eens.

Nr	Vraag/opmerking:	Reactie Gem.Landerd/Weth.B : (of participanten (blauw))
	Deze staat inmiddels ingepland op 14 september 2021 (zie bijlage: persbericht dd 27-07-21)	<i>Participanten benadrukken: toegezegd is dat volgende keer aanwezige belanghebbende vooraf nog een (vervolg)overleg met de wethouder zouden hebben VOOR de openbare informatiebijeenkomst.</i> N.a.v. dit punt: KLACHT aan Gem. Landerd (Zie pag. 2!)
23	We hebben ons druk gemaakt om de snelheid van het proces.	<p>We streven er naar om dit jaar nog besluiten te nemen. De gemeente wil het vooral zorgvuldig doen. Dat is belangrijker dan de snelheid. Er volgt een bijeenkomst voor iedereen in september.</p> <p><i>Update na overleg 2/8: Participatiegroep is nog steeds niet uitgenodigd voor vervolgoverleg, maar voor de openbare bijeenkomst 14/9 is al wel de uitnodiging uitgestuurd.</i> <i>Gaat de wethouder weer iedereen 'verrassen' en achteraf met 'vergissing' verontschuldigen? Geloofwaardigheid en vertrouwen in integriteit van het proces (en werkwijze wethouder) is er helemaal niet meer.</i></p> <p>TEVENS:HERINDELING GEM. MAASHORST (WET ARHI)</p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Besluiten met lange termijn impact (waarbij geen deugdelijke visie/langetermijnbeleid of onderzoeken aan ten grondslag liggen) dienen op basis van Wet Algemene Regels Herindeling door toekomstige nieuwe gemeente verder te worden uitgewerkt (met integere betrokkenheid van alle stakeholders en m.b.v. deugdelijke, niet-vooringenomen metingen, studies/rapporten).</i>
24	Is het een voorstel om de locatie te heroverwegen?	Voor nu niet.
25	De voorkeursvariant uit het verkeersrapport is de duurste variant. Ter afweging meenemen dat de burgers hier ook aan meebetalen.	<p>Eens.</p> <p><i>Wanneer de gemeente de wensen van Jonkergouw wil faciliteren, zijn andere opties ook serieus te nemen die de Gem.Landerd, Gem. Oss en zijn inwoners niets/minder zouden kosten.</i></p> <p><i>1) zoal de optie Broksteeg met ontsluiting Pastoor van Winkelstraat</i> <i>2) OF zoals eerder aangegeven in het schrijven (bijgevoegd) naar een locatie met reeds bestaande ontsluiting welke geschikt is voor grote vrachtwagens, landbouwvoertuigen en het ontwikkelen van een 'werkers-dorp' met de woonunits, tegen huidige landelijke adviezen en ervaringen in.</i></p>
26	Wat vindt de provincie van een rotonde bij de aansluiting van de Elsstraat – Helstraat - N277?	<p>Provincie staat niet negatief tegenover een rotonde.</p> <p><i>Participanten geven aan dat Provinciaal beleid t.a.v. de provinciale wegen (oa recent aangepaste N324) is:</i></p>

Nr	Vraag/opmerking:	Reactie Gem.Landerd/Weth.Bi. (of participanten (blauw))
		<p><i>Nul(0) verkeersslachtoffers!</i></p> <p><i>Projecten vanuit de Provincie zijn erop gericht om de wegen opnieuw in te richten zodat de doorstroming, veiligheid en leefbaarheid verbeteren. Het aantal aansluitende zijwegen en inritten van percelen vermindert ten behoeve van de verkeersveiligheid. Dit is in richting van Helstraat met extra rotonde onmogelijk. Buurtschap/aanwonenden hebben ook aangegeven aan (ook tijdens bewonersbezoeken) ook niet aan mee te willen werken de overlast/risico's te vergroten door bijv. privé grond te verkopen/af te staan.</i></p> <p><i>In het verleden zijn i.v.m. de grote risico's en verkeershinder m.n. richting Helstraat/centum Reek en naar de Keent-dijk al overleggen gevoerd om deze oversteek te sluiten. Sindsdien is het alleen maar drukker geworden met o.a. toeristische routes (enorme groepen fiets en wandelaars) en sluitverkeer wat files op snelweg en N324 ontwijkt.</i></p> <p><i>Ook hier zou eerst met omwonenden en provincie een deugdelijk meting en op basis daarvan i.s.m. de lokale buurtschappen/bewoners een lange termijnvisie/beleid uitgestippeld moeten worden.</i></p> <p><i>Nu wordt er door de wethouder en Jonkergouw sturend (voor)geïnformeerd en gelobbyd zonder professionele/deugdelijke metingen/onderbouwing en participatie van ALLE stakeholders.</i></p>
27	Het afwegingskader voor de verkeersvarianten moet goed zijn.	<p><i>Eens.</i></p> <p><i>Herhaling van de boodschap door participanten: Streven van gemeente zou moeten zijn de ondernemer te ondersteunen naar een locatie nabij goede ontsluitingswegen voor al het zware materieel en vervoersbewegingen i.p.v. de problematiek te verplaatsten.</i></p> <p><i>Pluspunt daarbij zou zijn dat ook de eigen inwoners zich dan na al die tijd een keer serieus genomen voelen en veilig/prettig kunnen wonen.</i></p> <p><i>Ook geven enige deelnemers regelmatige nadrukkelijk aan: In dit kader kan gesteld worden dat andere opties ook serieus te nemen zijn.:</i></p> <p><i>1) zoal de optie Broksteeg met ontsluiting Pastoor van Winkelstraat; Deze straat is breed genoeg en heeft 2 fietspaden aan weerszijden. Daarnaast liggende de aangrenzende woningen op ruime afstand van de weg. Afwikkeling van de vervoersbewegingen via Elstraat en Helstraat vergt aanpassing van deze wegen, kappen van 150 bomen, waardoor het aanzien van de omgeving drastisch verandert en de aanleg van een kostbare rotonde. Bovendien is ook hier grote weerstand van de bewoners.</i></p> <p><i>2)) OF zoals eerder aangegeven in verslag van 1 juli jl. (bijgevoegd) door ALLE participanten, > naar een locatie met reeds bestaande ontsluiting welke geschikt is voor</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- grote vrachtwagens,</i> <i>- landbouwvoertuigen en</i> <i>- honderden reisbewegingen/dag van de medewerkers i.v.m. het ontwikkelen van een 'werkers-</i>

Nr	Vraag/opmerking:	Reactie Gem.Landerd/Weth.B <i>... (of participanten (blauw))</i>
		<p><i>dorp' net 134 woonunits, tegen huidige landelijke adviezen en ervaringen in. (Zie punt 4, Rapport Roemer)</i></p>
28	<p><i>Openstaande vraag: Hoe kan het dat ondernemer Bennie vd Hoogen aan de Broksteeg weg hebben gekocht t.b.v. natuur/milieu maar dat een nu een groot bedrijf incl. unitbouw en heel veel zwaar verkeer zich er wel mag vestigen?</i></p>	<p><i>Deelnemers vragen Gem. Landerd openheid te geven over beleid/lange termijnvisie welke hier geldend is. Vraag namens participanten:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>➤ Is mogelijk document: Bestemmingsplan Buitengebied, herziening 1 hier onderdeel van geweest?</i> <p><i>Link: https://www.planviewer.nl/imro/files/NL.IMRO.1685.bpbqbherziening1-VG01/t_NL.IMRO.1685.bpbqbherziening1-VG01.pdf</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>➤ Zo niet: stakeholders vragen nogmaals aan gem. Landerd om openheid te geven aan:</i> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Wat is beleid/toekomstvisie van gem. Landerd (en nieuwe Gem.Maashorst) hierin?</i> <p><i>Van belang is dat deze serieus EERST onderzocht/gemaakt worden alvorens grote agrarische productie- import/exportbedrijven als Jonkergouw met impact op alle buurtschappen, omgeving en natuur via onderhandse wijze toezeggingen en vergunningen toegeschoven krijgen.</i></p> <p><i>HERINDELING GEM. MAASHORST (WET ARHI)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>• Besluiten met lange termijn impact (waarbij geen deugdelijke visie/langetermijnbeleid of onderzoeken aan ten grondslag liggen) dienen op basis van Wet Algemene Regels Herindeling door toekomstige nieuwe gemeente verder te worden uitgewerkt</i> <i>(met integere betrokkenheid van alle stakeholders en m.b.v. deugdelijke, niet-vooringenomen metingen, studies/rapporten)</i>

Overig:

Opgepakte acties door Gem. Landerd naar aanleiding van vragen en opmerkingen uit bijeenkomst van 3 juni met vertegenwoordiging vanuit onder andere Runstraat en Middelstraat.

Nr	Vragen/opmerkingen	Reactie
1	Presentatie van bewoners over bestaande en mogelijke toekomstige problematiek mbt verkeer in onder andere de Runstraat, Middelstraat en Oliemolen.	Is in behandeling bij de afdeling realisatie & beheer. Contactpersonen zijn eddy.m... en he...

Opgepakte acties door Gem. Landerd naar aanleiding van vragen en opmerkingen uit bijeenkomst van 7 juni met vertegenwoordiging vanuit onder andere Elsstraat en Helstraat.

1	Geluidsoverlast van de Gr...	Er staat nog een hercontrole gepland bij de Gr... Deze wordt in het najaar uitgevoerd. Eventuele klachten kunnen gemeld worden bij de omgevingsdienst via www.milieuklachtencentrale.nl of 073-6812821.
2	Verzoek om controle en handhaving op snelheid in de Elsstraat en Helstraat.	Dit ligt bij de veiligheidsdeskundige en deze neemt het op met de politie. De politie moet dit oppakken. Voor vragen kunt u terecht bij !
3	Onderhoud in de Helstraat. Wanneer staat dit gepland? In het verleden is een deel van de asfalt vervangen en een deel niet.	Is opgenomen in de meerjarenplanning: Op dit moment is het gedeelte Helstraat vanaf de N277 tot aan de Langstraat in twee delen opgenomen in de meerjaren onderhoudsplanning. Voor uitvoering zal nog gekeken worden in hoeverre we de twee budgetten naar één jaarschijf kunnen brengen en wat dan het uiteindelijke uitvoeringsjaar moet zijn. Vooralsnog staat het klinkergedeelte vanaf de N277 voor 2029 in de planning en het asfaltgedeelte vanaf de klinkers tot aan de Langstraat voor 2022. Contactpersoon is he...d.nl .
4	Meerdere bedrijven hebben in de omgeving uitgebreid. Dit is ad-hoc gebeurd en niet vanuit beleid structuurvisie. Wat kunnen we hiervan nog verwachten dat er staat te gebeuren?	Het is onbekend of er nog grote uitbreidingen verwacht kunnen worden. Het volgende is inzichtelijk vanuit het verleden: <ul style="list-style-type: none"> - Waterstraat 2 - varkenshouderij ca. 2018 uitgebreid - Waterstraat 5 - begin dit jaar bestemmingsplan vastgesteld voor een uitbreiding - Waterstraat 7 - varkenshouderij ca. 2013 uitgebreid - Elsstraat 3 - vleeskalverenhouderij ca. 2020 uitgebreid

		<ul style="list-style-type: none"> - Helstraat 6 - melkrundvee en varkenshouderij ca. 2018 uitgebreid met varkensstal - Helstraat 13 - varkenshouderij ca. 2011 & 2018 uitgebreid - Broksteeg - varkenshouderij ca. 2013 uitgebreid / ligt een concept bestemmingsplan voor een nieuwe uitbreiding <p>Contactpersonen zijn la, nl en dc rd.nl.</p>
5	Intensiteit en snelheid gemeten ergens in 2015 is 2018. Zijn er verkeersmetingen van de afgelopen 10 jaar?	<p>Wordt uitgezocht door verkeerskundige. Contactpersoon is ec rn.com.</p>
6	Optie om de bebouwde kom situatie aan te passen. Dat men hier bijvoorbeeld ook 30 mag rijden.	<p>Er staan voldoende woningen langs om dit als een bebouwde kom te zien. Een snelheid van 30 km/uur is begrijpelijk vanwege de aanwezigheid van woningen. Als we dit doen, dan moeten we ook bekijken of we de bebouwde komgrens moeten verschuiven. Volgens de richtlijnen (geen eis!) liggen 30 km/uur-zones namelijk binnen de bebouwde kom. Contactpersoon is e rn.nl.</p> <p>Reactie belanghebbenden: Het college gaat over het al dan niet aanpassen van de bebouwde kom. Niet Megaborn die blijkbaar in de praktijk gestuurd wordt op 'gewenste uitkomsten' (zie ondeugdelijke huidige variantenstudie)</p> <p>Ook hier zou deugdelijk onderzoek incl. steekhoudende metingen in plaats van voorkeur wethouder leidend moeten zijn.</p> <p>HERINDELING GEM. MAASHORST (WET ARHI)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Besluiten met lange termijn impact (waarbij geen deugdelijke visie/langetermijnbeleid of onderzoeken aan ten grondslag liggen) dienen op basis van Wet Algemene Regels Herindeling door toekomstige nieuwe gemeente verder te worden uitgewerkt <p>(met integrale betrokkenheid van alle stakeholders en m.b.v. deugdelijke, niet-vooringenomen metingen, studies/rapporten)</p>
7	Verlichting op de Broksteeg.	<p>Broksteeg is buitengebied en verlicht (of misschien beter gezegd zoveel mogelijk donker gelaten) geheel conform beleid. Afhankelijk van de functie van de weg wordt op wegen verlichting toegepast. Broksteeg is buiten de kern gelegen en het betreft géén primaire fietsroute en ook geen kernverbindingsweg o.d.</p> <p>In het buitengebied brengen we alléén verlichting aan nabij obstakels e.d. zoals kruisingen (scherp bochten) en drempels of andere (verkeersremmende)</p>

		<p><i>maatregelen en sporadisch soms ook nog één mast als oriëntatieverlichting (maar zo min mogelijk)</i></p> <p><i>Oriëntatie verlichting zou in het geval Broksteeg ook enkel nog een mast helemaal aan het einde van de weg zijn en aan de overkant van kruising. In de overgang van bewoond gebied naar landschap en weilanden hanteren we als uitgangspunt “laat het donker donker”.</i></p> <p><i>Reactie omwonenden/belanghebbenden: de opmerking om donker is donker zo te laten vanuit de gemeente vinden wij zeer ongepast.</i></p> <p><i>Jaren hebben we gestreden om meer verlichting voor het buitengebied en nog nooit is de opmerking donker moeten we donker laten gemaakt.</i></p> <p><i>Om de kinderen in het buitengebied veilig naar school te laten fietsen is dus niet belangrijk volgens de gemeente!!!!</i></p> <p><i>Onbegrijpelijk waarom de Waterstraat destijds wel intensief verlicht kon worden... en de Broksteeg nog steeds niet.</i></p>
--	--	--

4. Afsluiting

De wethouder bedankt alle aanwezigen voor de komst en de inbreng.