Besluitenlijst Cie BS

Datum	30-11-2021
Tijd	19:00 - 23:59
Locatie	Digitaal via MS Teams
Voorzitter	Dré Peters
Aanwezigen	André Meijers, Angela Sanders, Arno Vestjens, Bas Kivit van Haaften, Ben Peters, Britt Pasaribu, Carla de Groot, Daniëlle van Bilzen, Danny Danker, Dirk Franssen, Dré Peters, Elvira Monteiro, Ernest Oele, Erwin Leenheer, Ferdinand Pleyte, Frans Schreurs, Jan-Nick van der Broek, Jos Derckx, Jos Tobben, Kay Beek, Leon Coenen, Marianne Smitsmans - Burhenne, Marij Cox, Mijntje van Beers en Resi Coumans
Afwezigen	Bernadette Smeets

1 Opening

Besluit:
De voorzitter opent de vergadering.

De voorzitter gaat in op het agenderingsverzoek van de VVD inzake de brief van Concordia. De voorzitter heeft dit verzoek niet gehonoreerd. Brieven gaan eerst naar de raad en daar kan de wijze van behandeling worden afgesproken.

2.1 Vaststellen van de agenda

Besluit:
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2.2 Voorraadagenda

Besluit:
VVD merkt op dat er veel items op de voorraadagenda staan die in het 1e kwartaal (is feitelijk februari-vergadering) gepland staan. Is dat wel reëel?

Wethouder Pleyte geeft aan dat stuk inzake erfgoed normaliter volgende vergadering volgt. Overige stukken kunnen eventueel later aan de orde komen. M.b.t. diversiteitsbeleid volgt een CIB in het 4e kwartaal (geen RIB).

Wethouder Smitsmans geeft aan dat in beginsel alle stukken in februari aan de ode kunnen komen.

Frans Schreurs geeft aan dat Sportaccommodatiebeleid en kwestie Concordia in februari aan orde kan komen.

3 Mededelingen portefeuillehouder(s)

Besluit:

Wethouder Smitsmans-Burhenne geeft aan (oude afspraak) dat met ML-5 een keer doorgesproken zou worden. Er wordt afgesproken dit mogelijkerwijs een uur voorafgaand aan de commissie in februari te doen. De wethouder zal ML 5 benaderen.

4.1 Besluitenlijst van 28 september 2021

Besluit:

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

4.2 Afspraken en toezeggingen

Besluit:

Er zijn geen opmerkingen over de overzichten van afspraken en toezeggingen.

5 Ingekomen stukken

Besluit:

Er zijn geen ingekomen stukken.

6 Cultuurvisie: Cultuur werkplaats Roermond 2022-2025

Besluit:

Woordvoering vindt plaats door CDA, LVR, VVD, GL, DS, D66 en SPR.

CDA heeft kritische opmerkingen over het verloop van het proces en de terugkoppeling daarover. Ook worden er diverse inhoudelijke vragen gesteld.
LVR: agendering in raad is niet vanzelfsprekend. Stuk komt laat in de raadsperiode. Ook de financiën zijn niet geregeld. Ook zijn een aantal zaken controversieel (verwijzend naar o.a. brieven muziekgezelschappen). De stukken zijn niet samenhangend. LVR wil behandeling aanhouden tot nieuwe raadsperiode.
VVD is niet tevreden met de visie en ook niet met het gevolgde proces. Raad en commissie zijn niet goed meegenomen. Visie is niet rijp voor behandeling in de raad.

GL: procesmatig is e.e.a. niet gegaan zoals afgesproken. Culturele impuls in Roermond zou heel positief zijn. GL acht het op zich een goed onderbouwd stuk, maar bijvoorbeeld de financiële consequenties zijn niet helder. Ook is er te weinig aandacht voor amateurkunst.
DS achtte het een goede toekomstvisie. Compact beschreven. Relatie onderwijs en cultuur van groot belang.
D66 geeft aan dat er veel afstemming is geweest met betrokkenen in het culturele veld en ook ambtelijk. D66 heeft ook vragen over de verenigingen. In het raadsvoorstel worden keuzes gemaakt, eerst de basis op orde. Dwarsverbanden leggen met andere beleidsterreinen is positief. D66 heeft ook diverse vragen.
SPR: benadrukt dat voor ambities je ook de financiële middelen nodig hebt. Het proces is niet verlopen zoals het zou moeten (verwijzend o.a. naar brieven vanuit muziekgezelschappen). Is het participatieproces wel goed verlopen? Timing (vlak voor einde raadsperiode) is niet goed.

Wethouder Pleyte gaat in op de gemaakte opmerkingen en gestelde vragen. Onder meer:
Er is afgelopen jaren met name gewerkt aan de basis. Afgelopen tijd is ook gewerkt aan het beperken van de gevolgen van de COVID-crisis. Nu is het tijd voor een vervolgstap. Anders zou er een jaar verloren gaan. Het plan is tot stand gekomen met vele partijen in het culturele veld, aanpalende sectoren, bedrijfsleven etc. De gedachte dat raad en commissie meer meegenomen zouden worden kan de wethouder niet terug-herleiden.
De signalen uit het participatieproces met het veld waren merendeels positief. Qua financiën geeft de wethouder aan te opereren binnen de kaders van hetgeen in de begroting is afgesproken. Er wordt gekeken naar extra middelen, maar dan extern (provincie en Rijk). Bijvoorbeeld ook kijken naar mogelijkheden in relatie met bijvoorbeeld onderwijs. Wethouder gaat in op de doelstellingen van de cultuurvisie. Qua financiële middelen is er sprake van verschuivingen (geen bezuinigingen). PCR is doende een website te ontwikkelen. M.b.t. subsidies verenigingen is een deel voor de "basis op orde" en een deel is voor extra projecten die de financiële duurzaamheid van verenigingen versterken. Dus er is geen sprake van een bezuiniging maar van een andere verdeling.
De wethouder gaat tot slot nog in op een aantal specifieke vragen. Wethouder Pleyte vindt dat het voorstel nu verder moet: er zijn ambities en er is dynamiek in het veld. Daar dienen we ruimte voor te geven.

In 2e termijn wordt het navolgende nog meegeven:
CDA ontvangt graag een lijst van namen van organisatie en personen die hebben bijgedragen aan de visie. Een consultatieronde zou waardevol zijn.

CDA wil in de fractie bespreken hoe over het stuk te oordelen.
LVR: de argumenten van wethouder dat er nu doorgepakt dient te worden niet als steekhoudend gezien. Beeld van participatieproces komt niet overeen met beeld van de LVR. LVR acht het stuk niet rijp voor behandeling in de raad.
VVD is nog niet overtuigd. Er dient inderdaad een consultatieronde gehouden te worden. Adviseert om het nu terug te nemen, zodat draagvlak verbreed kan worden. Niet rijp voor behandeling in de raad.
GL geeft aan dat het voorstel niet rijp voor behandeling in raad is.
DS geeft aan dat het voorstel niet rijp voor behandeling in de raad is.
D66: de timing van de nieuwe cultuurvisie is de juiste. Herschikking vindt plaats binnen bestaande budgetten. Sommige vergaande ambities zijn meer voor volgende raad. D66 acht het rijp voor behandeling in de raad.
SPR houdt een pleidooi voor een breed raadsakkoord over nieuw cultuurbeleid. In het gevoerde proces voelen sommigen zich niet gehoord. Laatste stap is om ook de verenigingen binnen de SSMR mee te nemen. Dat is waarschijnlijk niet haalbaar voor 16 december. Zou behandeld kunnen worden, maar vraag is of dat haalbaar is.
SP acht het voorstel niet rijp voor behandeling in de raad.
Fractie Leenheer acht het voorstel niet rijp voor behandeling in de raad.

Wethouder Pleyte geeft aan (n.a.v. verzoek van CDA om met een overzicht te komen van namen van organisaties en personen die hebben bijgedragen aan de visie) dat communicatie een interactief proces is, maar dat getracht zal worden een overzicht op te stellen.

Commissieadvies is dat het voorstel niet rijp is voor behandeling in de raad (LVR, VVD, GL, DS, SP, Fractie Leenheer).

7 Regionale samenwerking voor inwoners met complexe problematiek

Besluit:
Woordvoering vindt plaats door VVD, D66, DS, LVR, GL, CDA en SPR.

Fracties stellen een aantal vragen en plaatsen opmerkingen.

Wethouder Smitsmans-Burhenne zegt dank voor het vertrouwen en de wethouder en mevrouw van Bilzen gaan in op de gemaakte opmerkingen en gestelde vragen.

Fracties achten het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

8 Wijzigingsverordening Verordening maatschappelijke ondersteuning en jeugdhulp gemeente Roermond 2020

Besluit:

Woordvoering vindt plaats door GL, LVR, CDA, VVD, D66 en DS.

Wethouder Smitsmans-Burhenne en Elvira Habets-Monteiro gaan in op de gemaakte opmerkingen en gestelde vragen over de gewijzigde verordening.

Fracties achten het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

9 Verordening voorzieningen leerlingenvervoer gemeente Roermond 2022

Besluit:

Woordvoering vindt plaats door D66, DS, SPR, LVR, GL, VVD en CDA,

Wethouder Pleyte gaat in op de gemaakte opmerkingen en gestelde vragen. Op verzoek van LVR doet de wethouder de toezegging dat na 1 jaar er een evaluatie plaatsvindt.

Fracties achten het voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.

GL wil nadere uitleg over Hfst.1 Algemene Bepalingen, artikel 1 Definities m.b.t. de Toelichting inzake "Leerling met beperking'. Wat wordt bedoeld met "wanneer de beperking met medicijnen te verbeteren is"? Uitleg komt op de groene flap.

Fracties achten voorstel rijp voor behandeling in de raad, als hamerstuk.
GL wil antwoord op groene flap afwachten en zal indien noodzakelijk alsnog evt. bespreking in raad verzoeken.

10 Bestuursrapportage

Besluit:

Woordvoering vindt plaats door VVD, SPR, DS, D66 en CDA.

Wethouder Pleyte, wethouder Schreurs en wethouder Smitsmans-Burhenne gaan in op de gemaakte opmerkingen en gestelde vragen.

Er zijn een aantal vragen gesteld op terrein van de commissie BS maar die tot domein van portefeuille wethouder Evers behoren (die vanavond niet aanwezig is). De (onderstaande) vragen kunnen via de groene flap worden beantwoord.

Vragen:
DS: evaluatie Dorpsplan Swalmen had al in 2020 dienen te gebeuren. Is nu gepland begin 2022. Wat is de exacte planning en zijn er al data gepland (er is inmiddels ook sprake van een nieuwe voorzitter)?
CDA, D66 en SPR doen navraag naar de wijkregisseurs. Er zijn zorgen over de bezetting. Hoeveel zijn er nu? Wat is het beoogd aantal op (welke) termijn? Wat wordt hun taakstelling? Hoe worden ze gefaciliteerd?

Wethouder Schreurs geeft aan in de commissie BM reeds de toezegging te hebben gedaan om op de groene flap met een overzicht te komen m.b.t. de eventuele overheveling van € 10 mln.

Voorstel is rijp voor behandeling in de raad. Als bespreekstuk. Indien beantwoording groene flap adequaat is kunnen fracties alsnog aangeven of het toch hamerstuk kan zijn (hangt ook af van behandeling BURAP in andere commissies).

11 KEC

Besluit:
Wethouder Pleyte geeft aan dat er eigenlijk geen nieuws te melden is. De voortgang blijft uit, onduidelijk is echter waar de bezwaren exact zitten (inzake de verdeelsleutel).

LVR wijst op de toezegging gedaan in vorige commissie om een aantal vragen nog te beantwoorden. Daar is niet op teruggekomen. LVR is ontstemd daarover en vraagt met nadruk om alsnog de antwoorden te krijgen.

LVR stelt nog een aantal aanvullende vragen:
-Geheimhouding gaat van de vaststellingsovereenkomst af, wat betekent dat voor de behandeling in de commissie?
-wil toelichting op het vuurwerkincident.
-hoe gaat het nu met de veiligheid, ook i.r.t. corona?

Wethouder Pleyte geeft aan dat er huiswerk is te doen aangaande de openstaande vragen (qua afhandelingsproces en inhoudelijke beantwoording daarvan).
Eén van de openstaande vragen betrof de status van het gebouw: het betreft een onderwijsgebouw zoals opgenomen in Wet op Expertisecentra. LVR vraagt wat dat betekent voor de gemeente i.r.t. tot de partners die er zitten?
Wethouder Pleyte geeft aan dat er onderwijs gegeven kan worden, maar dus ook hulpverlening in zin van de Wet op Expertisecentra. In de praktijk is het

wel gewoon een onderwijsgebouw.
Andere openstaande vraag van de LVR ging over de evt . gebreken aan het gebouw: wethouder Pleyte geeft o.a. aan dat er een nader gesprek gaat plaatsvinden over evt. gebreken en betreffende kosten, ergens in de 1e helft van december.
M.b.t. de vaststellingsovereenkomsten geeft wethouder Pleyte aan dat de geheimhouding er af kan en e.e.a. ingezien zou kunnen worden op gebruikelijke wijze.
Het niet nakomen van verplichtingen betrof de huurpenningen.
Het vuurwerkincident betreft een bizar verhaal i.r.t. een blikje energydrank waar een hulsje in zat (mogelijk met zwaar type vuurwerk wellicht?) Daarop is de explosievenopruimingsdienst ingeschakeld. Bleek dat er niets dramatisch aan de hand was. Communicatie daarover verliep moeizaam gegeven het avondtijdstip.
M.b.t. veiligheid en coronamaatregelen wordt aangegeven dat daar regelmatig navraag naar gedaan wordt en daar is nu niets over te melden.

12 Rondvraag

Besluit:
Er is geen tijd voor bespreking van rondvragen.

Rondvragen worden schriftelijk beantwoord.

13 Sluiting

Besluit:
De voorzitter sluit de vergadering om 23.00 uur.