

Linschoten 29-04-2025

Beste raadsleden,

Eind maart 2025 ontvingen wij de folder over het windpark Cattenbroek. Het is een initiatief van pure energie (Idee voor windmolens in Cattenbroek Gemeente Montfoort). Daarbij was een brief toegevoegd met een uitnodiging voor de voorlichtingsavond van 15 april 2025.

Wij maken ons grote zorgen over dit initiatief waarbij het zoekgebied nummer 24 Cattenbroek is aangeboden.

Allereerst hebben de meeste van ons dit bericht niet eerder bereikt dan op het moment dat de folder binnenkwam. Het is dan al 2 minuten voor twaalf. Daarnaast was dit voorstel in 2021 van de baan, dit blijkt ook uit de omgevingsvisie Montfoort 2021 (productie 1). Hierin is aangegeven onder het kopje: "wat willen we niet? -Energie opwekken met hoge windturbines".

Er is besloten dat voor grootschalige windturbines geen ruimte is in de gemeente. Dit besluit is ook vastgelegd in het amendement dat is aangenomen door de raad van de gemeente Montfoort op 21 oktober 2021 (productie 2).

We vragen u dringend om dit voorstel over de windturbines niet aan te nemen en met ons in gesprek te gaan. We hebben daarbij de volgende argumenten:

1. De inwoners van Linschoten zijn niet of onvoldoende geïnformeerd over de windturbines en zijn niet op de hoogte van de ernstige gevolgen van 4 turbines ter hoogte van 280 meter. Dit is bijna gelijk aan de Eiffeltoren ter hoogte van 318 meter en dan vier op een rij.
2. Het dorpsbeeld van Linschoten dreigt aan beide kanten klem te komen staan door windturbines. Het gaat om de twee grote windprojecten in Papekop (Oudewater, Woerden) en Cattenbroek (Linschoten). Het gaat hier om een hele reeks windturbines langs de A12 (mogelijk 4 t/m 12?). Kortom, dit is totaal uit zijn verband en perspectief getrokken met de beoogde plannen in eerste aanleg v.w.b. GWh en mogelijke doelstellingen etc. De inwoners zijn niet voldoende ingelicht over beide projecten, zowel als één geheel als afzonderlijk van elkaar. Dit vraagt een heel ander voorlichtingskader dan tot op heden heeft plaatsgevonden.
3. De voorlichtingsavond was op 15 april 2025.
4. Achteraf blijkt dit nu precies de laatste avond te zijn geweest waarop je een commissievergadering bij de gemeente Montfoort over de zoekgebieden windmolens kon bijwonen als inwoner om in te spreken. Op 6 mei 2025 wordt er een raadsvoorstel hierover behandeld. Het is dan alleen mogelijk om bij te wonen, maar niet om in te spreken.
5. Bij de voorlichtingsbijeenkomst van pure energie stond een bord, dat er op 15 mei 2025 een besluit volgt vanuit de provincie.
6. Daarnaast hebben we bij de voorlichtingsavond gehoord dat de medewerkers van pure energie onverwachts bij alle bewoners in de (meest) directe omgeving zijn

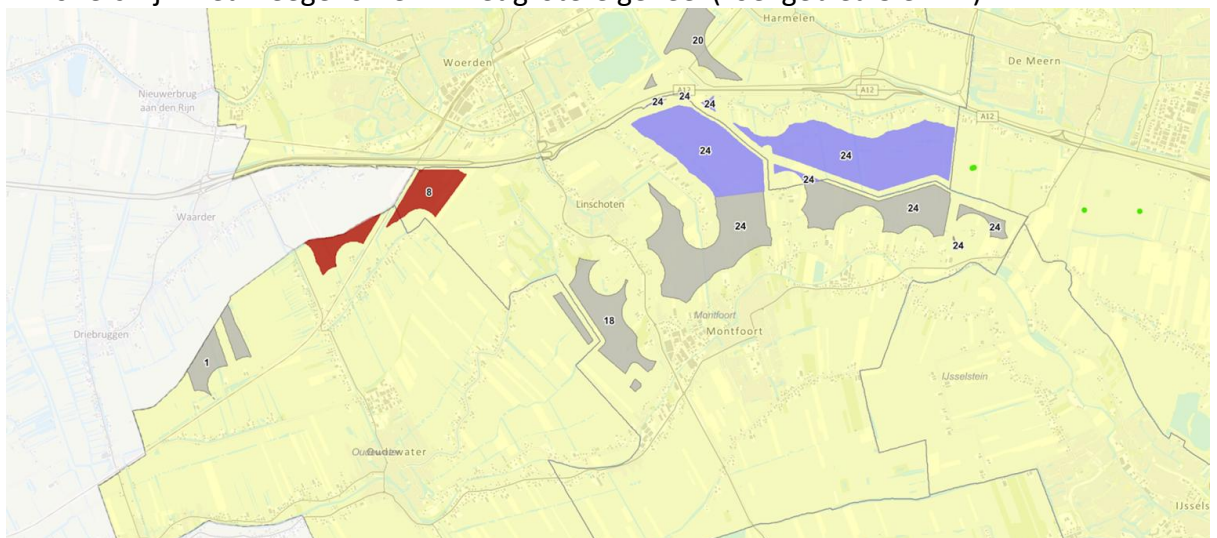
langsgegaan. De boeren kregen als financieel voorstel om € 75.000, - per jaar per windmolen te ontvangen. Dit is een jaarsalaris.

7. We merken hierbij op, dat hier sprake is van een onzorgvuldig en onrechtmatig proces.
8. De directe omgeving wordt afgekocht met €75.000 en meer op jaarbasis, per windturbine. Dit is in strijd met het fair-play-beginsel.
9. We merken op dat hierin een groot risico schuilt voor boeren. Er wordt nu aan veel boeren aangeboden om windturbines op hun land te laten zetten met een grote zak geld (van € 75.000, - per jaar per windmolen). Alleen wat er in de kleine letters van het rapport kan staan, is dat je zelf aan het einde van de levensduur de turbine moet opruimen. De kosten hiervan lopen al gauw op tot een half miljoen of meer. De turbines lekken chemicaliën. Er wordt nu gezegd dat dit geen probleem is, maar als dit een aantal jaren verder wel een probleem is, dan kunnen ze bijvoorbeeld zeggen, je kunt nu niet een bepaald gewas verbouwen of je kunt hier geen koeien laten grazen. Dit betekent dat de boeren wel heel goed de kleine letters van het contract moeten doornemen. Dit is een groot risico. De gemiddelde burger is niet juridisch onderlegd en komt hier mogelijk pas aan toe als de situatie zich voordoet. Daarnaast is een grote zak geld een vorm van beïnvloeding om je doelen te bereiken. Het is onrechtmatig om op deze manier zoekgebied 24 als kansrijk te aanschouwen. Daarnaast is de opkomst van bewoners zeer laag geweest. Er is sprake van een onzorgvuldig onderzoek.
10. De avond van voorlichting is exact op dezelfde datum als van de laatste commissievergadering, waarop je kunt inspreken bij de gemeente Montfoort. Als leek in deze materie, mis je daardoor je kans om je tijdig voor te bereiden en je argumenten bespreekbaar te maken. Het gaat hierbij om een heel grote inbreuk met zware gevolgen, die zeer zorgvuldig behandeld moet worden. Deze stap is niet genomen.
11. Bureau Emma heeft een onderzoek gedaan naar het financiële participatietraject voor het grootschalig elektriciteit opwekken. Is dit onderzoek deugdelijk onderbouwd en uitgevoerd. Het heeft in de afgelopen 3 maanden plaatsgevonden, echter het heeft de lokale inwoner niet bereikt. Daarnaast is er vanuit een financieel oogpunt gemeten en niet getoetst op maatschappelijk draagvlak. In 10.1 in de RES U16 1.0 staat bij Participatieproces dat in Montfoort een klein percentage van de inwoners per brief is opgeroepen, graag ontvangen wij hiervan de onderliggende bewijsstukken? (waaronder vragen met antwoorden).
12. Er staat dat het kwalitatief, juridisch, onderbouwd en maatschappelijk gedragen – Dit is nergens te vinden en onvoldoende onderbouwd, waar blijkt dat uit?
13. Op pagina 5 van het raadsvoorstel (grootschalig opwek duurzame elektriciteit) staat dat gebied 8 als locatie in het gemeentelijke afwegingskader als beperkt geschikt wordt benoemd. Vanwege landelijke impact die windturbines hebben op het open landschap van deze locaties. Er staat dat in het maatschappelijk kader deze locatie als acceptabel wordt aangemerkt. Waar blijkt dit uit? In twee alinea's daarboven staat namelijk dat een groot aantal insprekers zijn geweest, die tegen dit proces zijn. Worden de inwoners overruled door de provinciale staten om hun plannen door te zetten?
14. Op pagina 5 staat dat gebied 18 als locatie in het gemeentelijke afwegingskader als beperkt geschikt wordt benoemd. Vooral vanwege de landschappelijke impact die

windturbines hebben op het open landschap van deze locaties. In het maatschappelijk kader is deze als beperkt acceptabel aangemerkt. Deze locatie wordt als verstorend bevonden voor het open polderlandschap.

15. Op pagina 6 van het raadsvoorstel staat dat gebied 24 als locatie in het gemeentelijk afwegingskader als meest kansrijk wordt aangemerkt. We merken op dat dit slechts is onderbouwd met als uitgangspunt het onderzoek financiële participatie. Het gaat hier met name om het financiële belang dat geborgd moet worden. Hieruit maken we op dat dit onrechtmatig is, als er geen financieel belang zou zijn dan gaf dit onderzoek een totaal andere uitkomst.
16. Net als gebied 18 is ook bij gebied 24 sprake van een landelijke impact op een open landschap, ook deze locatie wordt als verstorend bevonden voor het open polderlandschap. Het maatschappelijk draagvlak van de inwoners is niet meegewogen in het onderzoek. Een beperkt financieel onderzoek (die onrechtmatig is) maakt dat niet anders. Er is geen maatschappelijk kader, waar is dit op gebaseerd?
17. Op pagina 7 van het raadsvoorstel staat dat er breed is gecommuniceerd over het (financiële) participatietraject winden energie. Ondanks dat de herhaaldelijke oproepen was de opkomst beperkt. Hoe is er gecommuniceerd, via welke bronnen – want het heeft een zeer kleine groep Linschotenaren bereikt? Wellicht alleen degene die vooraf zijn ingelicht met een financieel belang. Een lage opkomst is een signaal die serieus genomen moet worden. Het betreft naar onze mening een onzorgvuldig voorbereidend onderzoek met een niet-representatieve steekproef.
18. Windturbines verstoren en domineren het open polderlandschap. In het planMER geldt dat het gehele onderzoeksgebied(24) negatief scoort op het aantal gevoelige objecten binnen 750 meter. Er is dan ook een optimalisatie leefomgeving uitgewerkt. Wat maakt dat een grens van 750 meter wordt aangehouden als voor het definiëren van “direct omwonenden” 10 keer de tiphoogte (2800 meter).
19. Daarbij is geen rekening gehouden met het buitengebied van Montfoort, deze is onderdeel van het Groene Hart. Het groene hart wordt aangemerkt als een NOVI-aandachtsgebied, waarbij extra ruimte is voor kwaliteit.
20. Wat is er gedaan met al deze eerder visies, studies, rapportages, adviezen, uitspraken en bestemmingsplannen van de gemeente Montfoort en omgeving op micro, meso en macro niveau?
21. Er heeft geen (voorbereidend) onderzoek plaatsgevonden waarbij de inwoners een poll of een enquête kunnen invullen of ze het eens of oneens zijn met het zoekgebied windpark Cattenbroek.
22. Daarnaast heeft er ook geen enquête of poll plaatsgevonden voor andere alternatieven v.w.b. plaatsing en tiphoogte van windturbines.
23. Kortom het draagvlak van de gemeente Montfoort (Linschoten) is niet gemeten of getoetst. Er is geen belangenafweging gedaan.
24. Kortom er is geen sprake van een zorgvuldige voorbereiding op grond van artikel 3:2 Awb. Bij de voorbereiding van een besluit vergaart het bestuursorgaan de nodige kennis omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen. Dit is niet gedaan.
25. Daarbij rekening houdend met de inwoners, die mogelijk murw zijn geworden van de huidige politiek. Zwijgen betekent niet, dat er sprake is van instemming. De inwoners worden niet gehoord en niet gezien. Kortom er is niets gedaan om te achterhalen wat er daadwerkelijk speelt in ons dorp. Daarbij staan de bewoners van Montfoort er misschien letterlijk en figuurlijk met meer afstand naar te kijken. 230-280 meter is

26. Sterker nog op de voorlichtingsavond komt aan bod dat de regio Woerden en Oudewater ook als uitgangspunten worden genomen om een reeks aan windturbines te plaatsen. Volgens pure energie loopt deze procedure via een ander initiatief. Kortom is sprake van een megagroot turbo windturbinepark langs de A12, met een bijkomende zuidelijke lijn naast Linschoten.
27. De initiatieven lopen naast elkaar en zijn niet in samenspel met elkaar behandeld. Dit is tegen de huidige visies in, zoals onder andere beschreven in de PlanMER en verscheidene adviesrapportages omtrent grootschalige energie-opwekking in het Groene Hart en provincie Utrecht. Kortom de inwoners zijn niet ingelicht over meerdere windturbine- initiatieven die mogelijk op elkaar aansluiten. Ook hier is sprake van een onzorgvuldige voorbereiding op grond van artikel 3:2 Awb, de inwoners zijn niet meegenomen in het grotere geheel (zoekgebied 8 en 24).



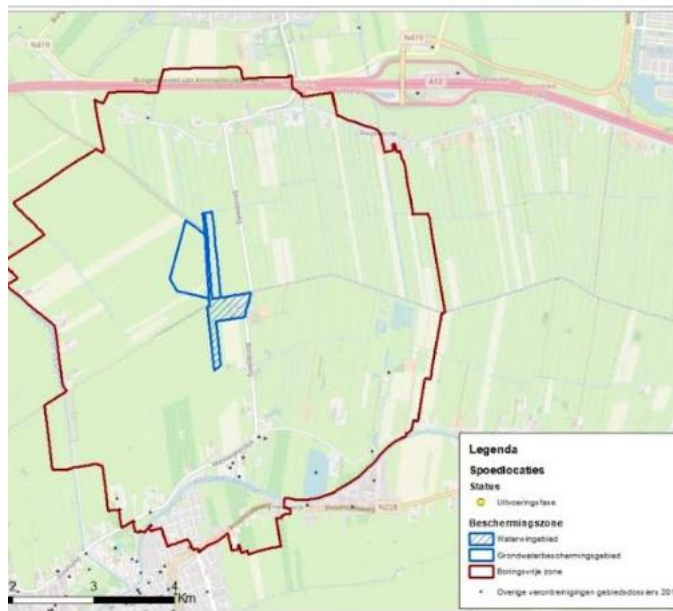
28. Deze algehele manier van werken is in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel, evenredigheidsbeginsel en rechtszekerheidsbeginsel.
29. Er wordt gesproken over een windturbine tussen de 230 en 280 meter. Daarbij vertelde de medewerker van pure energie, dat ze streven naar een dergelijk formaat omdat er dan meer subsidie wordt verstrekt. Dit geld is ons belastinggeld, dit geld kan wel beter besteed worden.
30. De gehele gang van zaken ervaren wij als een onrechtmatig proces. De informatieavond is een stapje in het proces zodat je de inwoners inlicht over het turbo windpark. Het is slechts een stap in het proces dat noodzakelijk is om tot daadwerkelijke uitvoering te kunnen komen. Kortom het is een “wassen neus”, onder de noemer van participeren.
31. Daarnaast is het 2 minuten voor twaalf. Een inwoner zonder deskundige kennis en ervaring hierin, heeft te weinig tijd om een tegengeluid te geven op een professionele manier.
32. In omliggende landen is er sprake van 4 tot 10x afstand tiphoogte m.b.t. windturbines. Nederland heeft hierin weinig kaders. Maar dit betekent niet automatisch dat er niet meer nagedacht moet worden over de effecten en gevolgen van een megagroot windturbinepark langs de A12. Het is een dringende oproep om te blijven nadenken en in gesprek te gaan met de inwoners.

33. Nederland is veel te klein en te dichtbevolkt in vergelijking met andere landen. Onze buurlanden zijn vele malen ruimer opgesteld en minder dichtbevolkt en hebben al een tiphoogte van 4 tot 10 x de afstand (wettelijk vastgelegd).
34. De tiphoogte is van belang om:
35. 1. het beperken van de visuele impact, gezien de kortere afstand die bij visuele afscherming wordt toegestaan?
36. 2. visuele hinder door onder andere lichtschitteringen, slagschaduw en obstakelverlichting te voorkomen.
37. 3. Beschermen van natuur en imago van het platteland en voorkomen van visueel overweldigende effecten. (Vergelijkbaar met 4x de Eiffeltoren op een rij en dan nog de reeks van Papekop erbij).
38. 4. Externe veiligheid: verspreiding van brandende fragmenten bij een brand na een blikseminslag tijdens een hevige storm.
39. 5. Impact op leefomgeving (geluid, schaduw, uitzicht). Een direct effect op gezondheid en woongenot. We verwijzen o.a. naar het onderzoek van Arcidis, deze is in opdracht van het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat uitgevoerd (onderzoek afstandsnormen Windturbines, 2022). (Productie 3)
40. Waardedaling van de woning – verhuisd vanwege een natuurlijke en veilige omgeving, polderlandschap en landgoed Linschoten
41. Aantasting van de natuur en biodiversiteit. Dicht bij het landgoed Linschoten en andere natuurgebieden.
42. Hoe zit het met de gezondheid, natuur en opgroeiende kinderen en impact op ouderen en volwassenen?
43. Wat is effect op de gezondheid (laagfrequent geluid), mogelijke slaapstoornissen, hoofdpijn en stress?
44. Het artikel Leading Edge Erosion geeft een weergave van de vervuiling door erosie van de rotorbladen (wieken) van de windturbines. We verwijzen u naar dit document voor de schadelijke gevolgen (productie 4).
45. Met duurzame energie wil je toch schade aan de natuur vermijden. We merken hierbij op dat punt de locatie slecht is gekozen ondermijnt het milieudoel.
46. Alleen windenergie is niet genoeg voor een stabiele stroomvoorziening. Het vergroot de noodzaak voor dure energieopslag.
47. Het is een ruimtelijk inbreuk. De windmolen zijn zeer groot en zichtbaar op kilometers afstand. Er is maatschappelijke weerstand.
48. De participatie is gebrekkig en onzorgvuldig. Er is geen sprake van democratische draagvlak! Zoals eerder beschreven in voornoemde punten. Dit kan leiden tot maatschappelijke weerstand en wantrouwen.
49. Het waterwinningsgebied van Vitens ligt midden in zoekgebied 24. Het gebied is kwetsbaar. De trillingen van windturbines hebben op lange termijn schadelijke gevolgen voor het drinkwater. Gezondheid en veiligheidsrisico's zijn niet meegenomen bij de zoekgebieden. Wetenschappelijk onderzoek m.b.t. trillingen windturbines nabij waterkering staat nog in de kinderschoenen (onderzoek Stowa). Het gaat hier N.B. om ons dagelijks drinkwater.

Waterwinningsgebied Vitens ligt in zoekgebied 24

afkomst

samenwerkingsovereenkomst tussen de provincie Utrecht en Vitens om te komen tot een extra inventarisatie uitgevoerd naar zoeklocaties. Onderzocht is of er binnen het 100-jaarsaandachtsgebied locaties zijn die onvoldoende in beeld zijn en potentieel een bedreiging kunnen vormen voor de waterwinningen van Vitens (Bouwsteen 6: winningen en grondwaterverontreinigingen). Uitkomst is voor de winning Linschoten gebleken dat er voor deze winning geen bedreigingen naar voren komen.



Verontreinigingen in de omgeving van winning Linschoten. (Kaart gemaakt door Royal HaskoningDHV, 2019).

50. Elze van Hamelen, heeft uitgebreid onderzoek ontwikkeld van wind op land (van Klintel). De bevindingen in het kort: In 2021 Delfzijl uitspraak zijn de windturbine normen buiten werking gesteld omdat bleek dat 10 jaar lang alle vergunningen voor windparken onrechtmatig vergund waren. Om die rechtmatigheid te herstellen zijn er nu nieuwe windparken normen ontwikkeld. Er is een MER-onderzoek ingesteld om de onrechtmatigheid te herstellen. Echter het MER-onderzoek rammelt aan alle kanten. De MER is in de vorm doorlopen, maar niet op de inhoud. Het volgende had er moeten gebeuren: er had een onderzoek naar gezondheid moeten plaatsvinden en dat is niet gebeurd. De nieuwe normen zijn nog steeds onrechtmatig. Ze voldoen niet aan het EU-unierecht. Ze voldoen niet aan de SNB-richtlijn, ze voldoen niet aan de voorwaarden van voorzorg en aan de algemene wet bestuursrecht artikel 3:2 Awb. Het was te doen om het onderzoek naar gezondheid, daar was het om te doen. Er zijn miscalculaties in de aantallen en percentages ten aanzien van dunbevolkte gebieden, waar weinig mensen wonen en dichtbevolkte gebieden, waar veel mensen wonen. Ernstige hinder in de praktijk gaat nu al over 30%. Voorbeelden zijn: ouders die niet meer slapen, die zich ziek moeten melden, kinderen die onhandelbaar worden, kinderen die misschien wel blijvende schade oplopen, dat tonen die wetenschappelijke onderzoeken aan, kinderen die leerachterstanden oplopen. Wat doet de overheid bij het risico op toenemende schade en letselclaims?

Overigens, roepen de stukken van de raad ontzettend veel vragen op. Het bericht bereikte ons pas 2 minuten voor twaalf, wij hadden onvoldoende tijd om daar verder op in te gaan, zoals eerder beschreven. Graag willen we deze stukken bestuderen en onze brief nader motiveren. Daarom vragen wij u om een verlenging van 8 weken.

Mocht u nog nadere stukken van ons nodig hebben, dan zijn wij zeker bereid om deze met u te delen. Neem gerust contact met ons op.

Samenvattend als deze plannen worden doorgezet, dan is er sprake van vernietiging van de aarde, de mens en de natuur. Wij willen graag met u in gesprek gaan om dit te voorkomen.

We vragen u dringend om dit voorstel over de windturbines niet aan te nemen en met ons in gesprek te gaan.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'H. Rietveld', with a long, sweeping horizontal stroke extending to the right.

H. Rietveld en bewoners

Productie 1: Omgevingsvisie Montfoort 2021, onder 3.6, 4.2.2 en 4.4.5

Productie 2: Amendement tegen windturbines Montfoort

Productie 3: Onderzoek Arcidis

Productie 4: Leading edge erosion