From: "Het secretariaat" <[redacted]@leeuwenbergh.nl>
Sent: 4/7/2026 9:34:21 AM +00:00
To: <[redacted]@denhaag.nl>, <[redacted]@denhaag.nl>
Cc: "[redacted]" <[redacted]@leidschendam-voorburg.nl>, "Bel[redacted]" <[redacted]@leidschendam-voorburg.nl>, <[redacted]@rijswijk.nl>, <[redacted]@pzh.nl>, <[redacted]@rijswijk.nl>, <[redacted]@pzh.nl>, <[redacted]@denhaag.nl>
Subject: 260407 Reactie HGL op voorkeursvariant [RIS325011]

> Sommige mensen die dit bericht hebben ontvangen, ontvangen niet vaak e-mail van [redacted]@leeuwenbergh.nl. Ontdek waarom dit belangrijk is

L.S.

In het kader van "Geen onomkeerbare stappen in de Vlietzoom" vindt u bijgevoegd de reactie van de Haagse Golfvereniging Leeuwenbergh op "Voorkeursvariant voor de verplaatsing en transformatie van het afvalcluster Binckhorst (RIS325011)".

Met vriendelijke groet,

Bestuur Leeuwenbergh

De gemeente Den Haag
T.a.v. het college
T.a.v. de gemeenteraad Den Haag

Met kopie aan: Provinciale staten van de provincie Zuid Holland
Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid Holland
het college van Leidschendam-Voorburg
de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg
het college van Rijswijk
de gemeenteraad van Rijswijk

Den Haag, 7 april 2026

Betreft: Ruimte reservering in de Vlietzoom voor het afvalcluster
RIS325011 / RIS324802

Geacht college van Den Haag,

Het bestuur van de Haagse Golfvereniging Leeuwenbergh heeft kennis genomen van uw besluit 'Voorkeursvariant voor de verplaatsing en transformatie van het afvalcluster Binckhorst'.

Het bestuur van de Haagse Golfvereniging Leeuwenbergh is van mening dat uw besluit in strijd is met de beginselen van behoorlijk bestuur omdat:

1. uw besluit onvolledig is, niet concreet uitgewerkt en geen inzicht geeft in gevolgen en kosten;
2. de totstandkoming van dit besluit niet voldoet aan de participatieverplichtingen;
3. uw besluit in strijd is met de uitgangspunten uit het rapport Toekomstbeeld van Bosch & Slabbers;
4. uw besluit in strijd is met uw toezegging aan de raad om een integraal gebiedsplan op te stellen, alvorens er onomkeerbare stappen worden gezet;
5. u een besluit neemt zonder de uitkomsten van een milieueffectrapportage (MER) af te wachten;
6. uw besluit in strijd is met uw toezegging aan de raad het bedrijventerrein Westvlietweg niet uit te breiden dan nadat het eerst wordt gemoderniseerd en geïntensiveerd;
7. uw besluit werkt in tegen de wensen van de raad om het Haags Cultuurlandschap te omarmen;
8. uw besluit is in strijd met uw eigen zienswijze bij het ontwerptracébesluit A4 Haaglanden N14 .

Uw besluit leidt tot een aantasting van de leefkwaliteit, de leefbaarheid en de natuurwaarde van de Vlietzoom. Het bestuur van de Haagse Golfvereniging Leeuwenbergh verzoekt u daarom terug te komen op dit besluit en het Haags Cultuurlandschapspark te omarmen als basis voor het gebiedsprogramma voor de Haagse Vlietzone zoals uw gemeenteraad, de gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg en de Provinciale Staten dit hebben uitgesproken.

Toelichting

1. <u>Uw besluit is onvolledig, het is niet concreet uitgewerkt en geeft geen inzicht in de gevolgen en de kosten van het besluit</u>

Uw besluit beschrijft slechts op hoofdlijnen wat de plannen zijn.

- U beschrijft niet concreet wat het plan is, waar bedrijven en de weg precies gesitueerd worden, welke kosten hieraan verbonden zijn en wat de gevolgen hiervan zijn. Integreert u het gemeentelijk afvalbrengstation met het terrein van afvalverwerker RSW (Regionaal Sorteercentrum West) en staat u dit bedrijf met dit besluit toe fors uit te breiden in een vorm van publiek-private samenwerking?
- Hoe gaat dit gebied ingericht worden? Dit wordt niet duidelijk, ook niet of dit op een Vlietwaardige [redacted] gebeurt.

- U besluit tot een nieuwe ontsluiting parallel aan de A4. Hoe ziet deze ontsluiting eruit? Er staat nergens aan welke weginrichting er wordt gedacht. Een vrachtwagen is met spiegels 3 meter breed. Om de weg veilig in te richten moet deze daarmee tenminste 7 meter breed zijn. Met vluchtstroken wordt dit dan 14 meter. Komt er nog een twee richtingen fietspad bij? Waar heeft u toe besloten, is dat duidelijk?
- Op afbeelding 2 op bladzijde 8 van uw besluit tekent u met een blauwe lijn hoe de parallelweg gesitueerd zal worden. Er zijn meerdere redenen waarom dit ingetekende tracé niet haalbaar is.
    - Is er voor de aanleg van deze weg afstemming geweest met de Gasunie? Uit uw besluit blijkt niet of die afstemming er is en deze is nodig omdat op deze locatie de hoofdgasleiding van Groningen naar Rotterdam ligt. Dit geldt overigens ook voor de petroleumleiding van Rotterdam naar Schiphol. Dit is ook de reden waarom het maar de vraag is of deze weg wel parallel aan de A4 aangelegd kan worden, immers daar liggen deze leidingen en er zal geen toestemming volgen om deze weg hier bovenop te leggen. Dat zal waarschijnlijk betekenen dat de uitvalsweg midden door de Vlietzoom zal moeten worden aangelegd. Omdat u het Antea-rapport naar de mobiliteit in en de ontsluiting van de Vlietzoom tot op heden niet heeft gepubliceerd missen wij essentiële informatie op dit punt.
    - Het tracé lijkt aan te sluiten op de laan van 's-Gravenmade. Daarmee loopt het dwars door het bedrijvenverzamelgebouw Businesspark De Regenbogen. Dit lijkt niet realistisch.
    - Op het terrein van de golfvereniging liggen nog historische sloten die volgens de deskundigen door de Romeinen voor irrigatie zijn gegraven. Wij zijn hier trots op en hiermee zeer voorzichtig. Uw tracé is dwars over deze sloten gepland.
- U stelt in uw brief dat de uitvalsweg parallel aan de A4 moet worden aangelegd, omdat er geen mogelijkheid bestaat voor een uitvalsweg onder de A4 door richting de GAVI-kavel. Wij bestrijden dit. Onder de A4 ligt er al een weg, de Spoorlaan, die ongeveer 5 meter breed is. De totale beschikbare ruimte van het talud van het Prins Clausplein tot aan de sloot is tenminste 23 meter breed. De overweging dat hier de Koningscorridor gesitueerd moet worden, hoeft geen reden te zijn omdat deze toch al via een tunnel onder de Vliet doorgetrokken moet worden en hiervoor noch op de GAVI-kavel noch op het stadsdeel Ypenburg ruimte is ingeruimd. De Koningscorridor zal daarmee in zijn geheel als metro ingericht moeten worden. Verder verwijzen wij hier naar punt 8 hieronder, waaruit blijkt dat volgens uw college wel voldoende ruimte is voor een uitvalsweg richting de GAVI-kavel.
- Omdat uw besluit onvolledig is en geen concreet inzicht geeft in de gevolgen wordt ook op geen enkele wijze helder welke financiële gevolgen met dit besluit gemoeid gaan. Welke begroting kleeft volgens uw college aan dit besluit? Dit maakt u niet duidelijk en zo biedt uw besluit de gemeenteraad geen mogelijkheid om uw besluit op de volledigheid en juistheid hiervan te controleren.

2. <u>Uw besluit voldoet niet aan de participatie verplichtingen, u heeft geen enkele vorm van overleg gevoerd met de rechthebbenden van de grond waarover u beslist</u>

De Haagse Golfvereniging Leeuwenbergh is erfpachter van de gronden waarover u beslist. Het huidige contract van de vereniging loopt tot 2060 en kan door de vereniging eenzijdig worden verlengd tot 2135. In uw besluit houdt u geen rekening met de gevolgen voor de golfvereniging:

- U ontneemt de vereniging het bestaansrecht als volwaardige 18 holes golfvereniging op deze locatie. De vereniging beschikt op dit moment over 18 holes op een terrein van relatief bescheiden omvang. Met uw besluit ontneemt u de vereniging tenminste 6 en waarschijnlijk nog meer holes, omdat de parallelweg niet kan worden aangelegd zoals deze op afbeelding 2 is ingetekend (zie punt 1, vierde aandachtsstreepje).
- Het besluit heeft grote gevolgen voor het 12-koppig personeel van de golfvereniging, de golfshop met vier medewerkers en de 3 golfprofessionals van de golfschool. Tenminste een deel van hen zal zijn werk hier verliezen.
- Zelfs het voortbestaan van de vereniging in afgeslankte vorm vergt een grote investering in een herinrichting van het gehele resterende terrein. In feite zal er een volledig nieuw golfterrein aangelegd moeten worden, welke kosten dan geheel voor rekening van de gemeente zullen moeten komen.
- Uw college heeft in december 2025 nog een vergunning verleend om de netten van onze drivingrange te verhogen tot 24 meter en hiervoor subsidie gegeven. De uitvalsweg situeert u precies naast de huidige locatie

van onze drivingrange. Dit betekent dat het verkeer op deze weg, zelfs na de verhoging van de netten last zal ondervinden van rondvliegende golfballen. Als de uitvalsweg hier daadwerkelijk komt zullen daarom nog meer grootscheepse investeringen nodig, zoals de volledige verplaatsing van de drivingrange.

- De uitvalsweg is gepland over de werkplaats en kantoren van onze greenkeepersstaf. Als er na effectuering van uw besluit een golfvereniging in afgeslankte vorm zou blijven bestaan, zal voor dit gebouw een andere plek moeten worden gevonden.
- In het verleden heeft het college van Den Haag al eens gezocht naar een alternatieve locatie voor onze bloeiende golfvereniging, toen omdat u op onze locatie woningen wilde bouwen. Die locatie werd niet gevonden. Dit in gedachte getuigt het niet van behoorlijk bestuur dat op geen enkel moment het gesprek met het bestuur van de vereniging is gevoerd.

3. Uw besluit is in strijd met de uitgangspunten uit het rapport Toekomstbeeld van Bosch & Slabbers

Uw college heeft richting de gemeenteraad uitgesproken dat u zich conformeert aan de uitgangspunten van het rapport Toekomstbeeld van Bosch & Slabbers. Dit rapport stelt dat de Vlietzone (waaronder de Vlietzoom) voor de toekomst als waardevol gebied voor de regio moet worden behouden en (vooral) moet worden benut voor natuur sport en recreatie. In uw brief van 17 april 2025, nog geen jaar voordat u het onderhavige besluit nam, heeft u de gemeenteraad schriftelijk toegezegd dat: *Het toekomstbeeld Vlietzone wordt gebruikt als vertrekpunt/uitgangspunt bij de onderzoeksfase en verdere uitwerking van het gebiedsprogramma Haagse Vlietzone, waarbij aanvullend onderzoek wordt gedaan naar onder meer mobiliteit, bedrijvigheid, sport en recreatie.*
Uw onderhavige besluit is hiermee in strijd. Zoals u het nu intekent wordt de bestemming van ongeveer 20 hectare grond gewijzigd van landbouwgrond & sport/recreatie in bedrijventerrein en bestemmingsweg enkel voor dit bedrijventerrein. Uw besluit leidt tot forse uitbreiding van bedrijvigheid waarvoor zwaar verkeer nodig is. Daarmee stelt u bijvoorbeeld ook RSW in staat exponentieel te groeien, terwijl de infrastructuur (ook buiten de Vlietzoom) hierop niet is ingericht. Het verkeersplein op de Laan van 's-Gravenmade/Laan van Hoornwijck, waar de door u geplande uitvalsweg op aansluit bijvoorbeeld kan deze extra stroom van vrachtverkeer niet aan.
De gronden waarover uw besluit gaat, hebben in de praktijk voor het belangrijkste deel de bestemming natuur en sport. Deze gronden zijn voor de natuur erg belangrijk als verbindingsroute binnen het Natuur Netwerk Nederland. Juist nu u de GAVI-kavel, de afgelopen decennia verwilderd tot natuur, in gebruik wilt nemen als bedrijventerrein, wordt de groene functie van de gronden van en nabij de golfbaan als onderdeel van het Natuur Netwerk Nederland nog veel belangrijker.
Met uw besluit om dwars over de golfbaan een uitvalsweg voor het bedrijventerrein Westvlietweg aan te leggen ontneemt u dit gebied de aantrekkingskracht als sport- en recreatiegebied voor grote groepen Hagenaars. Daarbij zal dit ook een negatieve invloed hebben op de leefbaarheid voor de bewoners van Park Leeuwenbergh. De geluidsoverlast die zij al ondervinden van de A4/A12/Prins Clausplein zal worden vergroot. Zie verder punt 8.

4. Uw besluit is in strijd is met uw toezegging dat de gemeenteraad een integraal plan voor de ontwikkeling van de Vlietzoom zal worden voorgelegd, alvorens er onomkeerbare stappen worden gezet
5. Uw besluit is in strijd met de beginselen van behoorlijk bestuur door niet eerst de uitkomsten van de Milieueffectrapportage (MER) af te wachten
6. Uw besluit in strijd met de toezegging dat het bedrijventerrein Westvlietweg niet zal uitbreiden dan nadat het eerst wordt gemoderniseerd en geïntensiveerd

Ad 4.
U heeft de gemeenteraad toegezegd en zeer recentelijk nog herhaald dat u geen onomkeerbare stappen zult zetten in de Vlietzoom/Haagse Vlietzone voor dat er een integraal omgevingsplan is vastgesteld. Ondanks deze toezeggingen handelt u hier niet naar. Zo is de ontwikkeling van Vlietweiden al gestart (al is deze ontwikkeling stil komen te liggen omdat de nodige vergunningen ontbraken). Ook met dit besluit lijkt u een voorschot te nemen op een integrale afweging.

Ad 5.
Opmerkelijk is dat het Antea-rapport over de mobiliteit in en rondom de Vlietzone en de ontsluiting van het gebied tot op heden nog niet door uw college is gepubliceerd. Kunt u toelichten wat hiervoor de reden is? Wij stellen het op prijs om dit rapport te ontvangen, zodat wij ons een goed beeld kunnen vormen van de verschillende ontsluitings- en inrichtingsmogelijkheden van het wegennet in en om de Vlietzoom. Daarnaast merken wij op dat ook de Nota reikwijdte en detailniveau, die richting moet geven aan het onderzoek voor de Milieueffectrapportage (MER), nog niet is gepubliceerd. Kunt u aangeven wat hier de achtergrond van is en hoe uw besluit zich hiertoe verhoudt? Door reeds nu vooruitlopend op de MER een besluit te nemen, wekt u de indruk weinig waarde te hechten aan de resultaten van de Milieueffectrapportage (MER), terwijl deze juist van essentieel belang is voor een zorgvuldige besluitvorming in het belang van de gemeente Den Haag, haar inwoners en de leefomgeving van mens en dier.

Ad 6.
In uw urgentiebrief Bedrijfshuisvesting Den Haag van 15 maart 2022 (RIS 311819) heeft u aangegeven dat de gemeente om extra bedrijfsruimte te creëren inzet op het verdichten en beter benutten van bedrijventerreinen. U heeft daarbij toegezegd dat uitbreiding van bedrijventerreinen, waaronder Westvlietweg, pas aan de orde is nadat modernisering en intensivering van bestaande terreinen is onderzocht en uitgevoerd. Hierbij heeft u -zo staat in deze brief- geconstateerd dat door intensivering binnen de huidige contouren van het bedrijventerrein Westvlietweg 15.000 m2 kan worden gerealiseerd.

7. <u>Uw besluit werkt in tegen de wensen van de gemeenteraad van Den Haag om het Haags Cultuurlandschap te omarmen</u>

In de motie van de ChristenUnie 18 september 2025 (RIS323290) in reactie op de nota van uitgangspunten GAVI-kavel 1B (RIS321405), heeft de gemeenteraad van Den Haag zich in overweldigende meerderheid uitgesproken:
- *Het Haags Cultuurlandschapspark te omarmen als basis voor het gebiedsprogramma;*
- *Ontwikkelingen in de Vlietzone en op de GAVI-kavel zo vorm te geven, dat ze bijdragen aan het toekomstbeeld zoals in het Haags Cultuurlandschapspark geschetst, of dit in ieder geval niet onmogelijk maken;*
- *Een fasering aan te brengen in de ontwikkeling van bedrijventerrein Westvlietweg III, waarbij fase 1 het mogelijk maken van verplaatsing van HMC- en zwaartransportbedrijven betreft, fase 2 het revitaliseren van het bedrijventerrein en de opwaardering van de Westvlietweg naar 30 kilometer per uur, en fase 3 – mocht dat nodig blijken – de optie bevat om een uitbreiding van het terrein te onderzoeken;*
- *De raad in het laatste kwartaal van 2026 een gebiedsprogramma voor te leggen waarin het Haags Cultuurlandschapspark verwerkt is.*

Van belang hierbij is dat
- De Provinciale Staten bij motie 1169 al eerder heeft gevraagd om de uitplaatsing van HMC- en zwaartransportbedrijven, omdat deze die niet passend zijn in de Vlietzone, en
- De Provinciale Staten (motie 1675) en gemeenteraad van Leidschendam-Voorburg (motie ID 894) dit Haags Cultuurlandschapspark unaniem hebben omarmd.

Uw besluit voldoet daarmee niet aan de wens van uw eigen gemeenteraad noch aan die van andere lokale overheden.
Gegeven het feit dat het voorstel van de Vlietzoom Alliantie voor het Haags Cultuurlandschap gedragen wordt door de vrijwel alle belanghebbenden in de Vlietzoom en de nabije omgeving en zij bereid zijn mee te werken aan de uitvoering daarvan, is het onbegrijpelijk dat u een andere richting kiest. Het Haags Cultuurlandschapspark biedt u de mogelijkheid om het bedrijventerrein Westvlietweg nog uit te breiden met 10- 12 hectare in de Vlietzoom passende bedrijvigheid zonder de ecologische verbindingszone geheel te onderbreken. Het is dan ook niet nodig het bedrijventerrein Westvliet uit te breiden tot aan de snelweg.
Het Haags Cultuurlandschap stelt een herschikking voor van het bedrijvenbestand aan de Westvlietweg, door de bedrijven die afhankelijk zijn van zwaar transport te verplaatsen naar de GAVI-kavel. Het afvalbrengstation kan mits goed geïntegreerd, hierbij worden geplaatst. Een uitvalsweg onder de A12 door richting de Donau kan van dit

bedrijventerrein inclusief de Westvlietweg via de Spoorlaan onder de A4 door prima ontsluiten. Door gerichte herlocatie van het bedrijvenbestand ontstaat ook de mogelijkheid om het bedrijventerrein Westvlietweg te revitaliseren en moderniseren met in de Vlietzoom passende bedrijvigheid. Dit leidt tot een win-win-situatie voor de bewoners in en om de Vlietzoom, de recreatiewaarde en leefbaarheid van de Vlietzoom. Uw huidig besluit ontbeert dit alles.

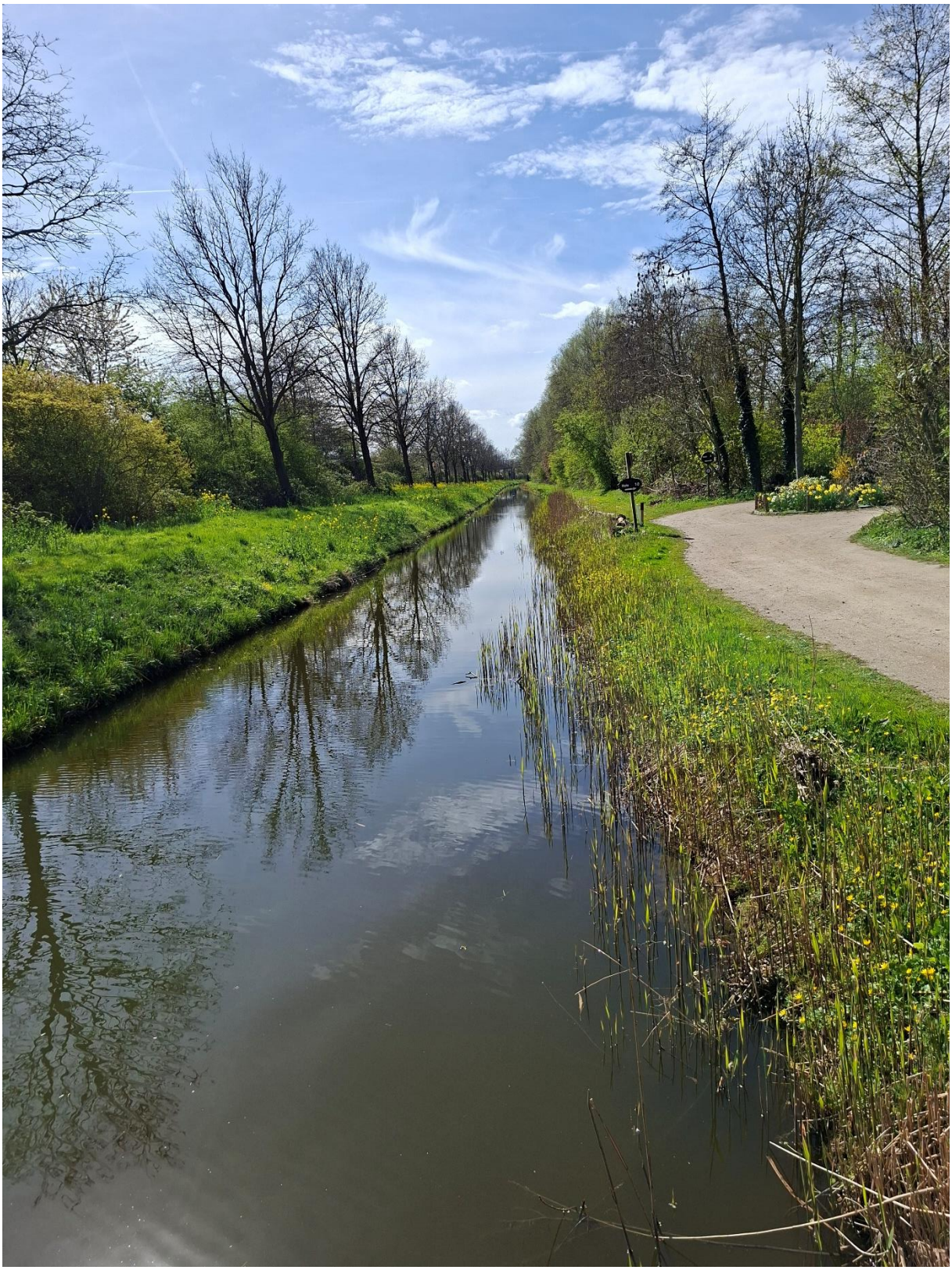
8. Uw besluit en onderbouwing daarvan is in strijd met de zienswijze van de gemeente Den Haag bij het ontwerptracébesluit A4 Haaglanden van 16 juni 2020 N14 (RIS303619 bijlage)

Uw huidige standpunten sluiten niet aan op uw standpunten in uw eigen zienswijze bij het ontwerptracébesluit A4 Haaglanden. In uw zienswijze geeft u bijvoorbeeld aan de leefkwaliteit voor mens, flora en fauna belangrijk te vinden, met uw huidige besluit doet u het tegenovergestelde. Ook geeft u aan dat er onder het Prins Clausplein bij de Spoorlaan voldoende ruimte is voor een light-raillijn (Schaalsprong OV), een snelfietsroute, een ecologische watergang en een auto-onderdoorgang. Tot slot geeft u aan dat u participatie hoog in het vaandel heeft, iets wat u met uw huidige besluit verzuimt. In tegendeel u reserveert ruimte van onze gronden, zelfs zonder dat u de gemeenteraad in staat heeft gesteld hier een mening over te vormen. Wij herhalen hieronder een paar passages aan uit uw zienswijze:

- *Het verbreden en verstenen van de A4 Haaglanden heeft voor dit gebied van Den Haag dan ook veel negatieve gevolgen. De barrièrewerking neemt in de toekomst fors toe met als gevolg vermindering van de leefkwaliteit voor mens, flora en fauna.*
- *De doorgang van de Spoorlaan en de spoorlijn Den Haag-Gouda onder het Prins Clausplein is nu al belangrijk maar wordt mogelijk nog veel belangrijker omdat er in de toekomst wensen zijn om hier een light-raillijn (Schaalsprong OV) te laten passeren, evenals een snelfietsroute, een ecologische watergang en een auto-onderdoorgang in verband met mogelijke ontwikkelingen in de Vlietzone.*
- *25. Belanghebbenden*
  In dit gebied is sprake van een actief betrokken maatschappelijk actorenveld. Wij gaan er vanuit dat Alliantie Vlietzoom, Bewonersplatform BPY (met name voor Bosweide), Bewonersorganisatie Leidschenveen (BOL) en bedrijvenparken Ypenburg, Westvlietweg en Forepark de officiële stukken ook hebben ontvangen. Wij hechten waarde aan een zorgvuldig participatieproces omtrent dit project.

Hoogachtend,

Het bestuur van de Haagse Golfvereniging Leeuwenbergh

Plaats, datum	Plaats, datum
Den Haag, 7-4-2026	Den Haag, 7-4-2026
[redacted] (voorzitter)	[redacted] (secretaris)

Deze natuur op golfbaan Leeuwenbergh zal verdwijnen met de nieuwe ontsluitingsweg van de A4