

# Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 22 oktober 2024, 19.30 uur.

**Voorzitter** : F.I. Noordermeer-van Slageren, burgemeester / de heer N.C. Knaap

**Griffier** : A. de Vos

**Aanwezig** : : de heer B.J. Ammerlaan (Mijn Partij), de heer J. van der Eijk (VVD), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer J.G. Jongsma (OGP Midden-Delfland), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), mevrouw S.A. Koppert (OGP Midden-Delfland), mevrouw D. Langeveld (CDA), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer P.W. van Rijs (CDA), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer H. Rodenburg (CDA), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij), de heer P.W. Scholtes (D66), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

**Afwezig** : de heer J.P. van der Spek (Mijn Partij)

**Tevens aanwezig:** de heer A.F. de Leede, mevrouw M. Oderwald-Ruijsbroek, de heer F.A. Voskamp, wethouders

---

## 1. Opening van de vergadering

De **voorzitter**: Goedenavond en voor een aantal, wederom goedenavond, leden van de raad. Welkom op deze raadsvergadering van 22 oktober 2024. Ook welkom aan de mensen op de tribune, college.

Ik hoop op een constructieve vergadering vanavond, waarbij er als eerste bericht van verhindering is van de heer Van der Spek.

Deze agenda heeft enkele onderwerpen waar de raad in september niet aan toe is gekomen en enkele punten die door het college voor deze vergadering zijn voorbereid en twee onderwerpen die aan de raad zelf zijn. Dus wat dat betreft hebben we een gemêleerde agenda met een schakering aan onderwerpen. Ik hoop dan ook dat we deze avond met u als raad de agenda in zijn geheel kunnen afwerken. Maar daar zal ik later op de avond, als het nodig is, een voorstel over doen om eventueel ook morgenavond door te gaan. Maar ik zie gezichten, het is eigenlijk geheel aan u. Dus ik open hierbij de vergadering.

## 2. Regeling der werkzaamheden

De **voorzitter**: De gemeenteraad behandelt de wijze van behandeling van de ingekomen stukken die in de periode van 17 september van dit jaar tot en met 15 oktober jl. bij de griffie zijn binnengekomen. En allereerst is lijst A aan de orde, de brieven van het college. Lijst B, de brieven van de derden en lijst C, beantwoording van de schriftelijke vragen, RVO artikel 42 en beantwoording vragen lid de heer Roeling van Mijn Partij over de Omgevingswet. Ik wil daarbij weten: wie heeft daar vragen over? De heer Roeling, aan u het woord.

De heer **Roeling**: Dank voor de beantwoording en wij hebben dit opgezet samen met de BBB in het waterschap en in de gemeente Westland om te kijken of daar gezamenlijke knelpunten uit voortkomen. Zodra we dat op een rijtje hebben, hoort u van ons. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Zijn er nog vragen? Geen vragen. Dan ga ik door en daarbij deze... Ja, ik heb lijst A en B in één keer gedaan. Prima, ik had ook de indruk dat jullie allemaal dat tempo... Precies. Wij gaan door naar agendapunt 3.

*Lijst A, B en C worden ongewijzigd vastgesteld.*

## 3. Spreekrecht voor belangstellenden

De **voorzitter**: Dat is het spreekrecht voor belangstellenden en er zijn geen aanmeldingen geweest. Dus we kunnen over naar agendapunt 4.

## 4. Vaststellen van de agenda

De **voorzitter**: Kunt u instemmen met de agenda zoals deze voorligt? Ik zie de heer Van Lier.

De heer **Van Lier**: Ik wil iets aan de agenda toevoegen. Ik heb een motie vreemd aan de orde van de dag, dus graag ruimte daarvoor.

De **voorzitter**: Dat gaan wij opnemen en ik stel voor dat we dat punt toevoegen aan agendapunt 14 en dat dan punt 14 agendapunt 15 wordt. Hierbij is de agenda voor vanavond vastgesteld.

*De agenda wordt met toevoeging van een motie vreemd aan de orde van de dag vastgesteld.*

## **5. Hamerstukken**

**5a. Vaststellen verslag vergadering d.d. 24 september 2024**

**5b. Voorstel vaststellen Integraal HuisvestingsPlan Onderwijs**

**5c. Voorstel VVGB Schieweg 192 Schipluiden**

**5d. Voorstel vaststellen Beleidskader Jeugd**

**5e. Voorstel proces 'begeleiding versterking participatieproces'**

**5f. Voorstel Zienswijze 5e wijziging Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Haaglanden**

**5g. Voorstel tot actualisering van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV)**

De **voorzitter**: Dan gaan we over tot agendapunt 5, de hamerstukken. De behandeling in de commissie veronderstelt dat de gemeenteraad zonder nadere beraadslaging een besluit kan nemen. En ik constateer dat dat het geval is en daarbij de punten 5.a tot en met 5.g aldus besloten. Met de aantekening dat bij agendapunt 5.b de fractie Mijn Partij wordt geacht tegen te hebben gestemd en bij punt 5.e geldt dit voor de fractie van de VVD. Klopt dat? Ik zie een vraag van mijnheer Van Lier, aan u het woord.

De heer **Van Lier**: U zegt 'klopt dat?' Het antwoord is nee. Wij zijn voor het IHP, maar we hebben een kanttekening en daarom hebben we die stemverklaring.

De **voorzitter**: Goed dat u dat toevoegt en dat is uiteraard ook goed. Maar goed dat u het toevoegt. En even dan de check bij de VVD. Dat geldt wel voor de fractie VVD? Dank u wel. Dan zijn hiermee de hamerstukken vastgesteld.

Als we in dit tempo doorgaan mensen... Goed, besprekpunten. De punten 6, 7 en 8 zijn de niet behandelde voorstellen van de raadsvergadering van 24 september jl. Daar gaan we als eerste mee starten.

*Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming stelt de raad de hamerstukken vast.*

## **6. Voorstel inzake Toekomstvisie 2050**

De **voorzitter**: Agendapunt 6 Voorstel Toekomstvisie 2050. In de zomer van 2023 is gestart met het proces voor de Toekomstvisie 2050. Inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties hebben een belangrijke bijdrage geleverd over hun wensen en ideeën tijdens bijeenkomsten, gesprekken en enquêtes. Zelfs de swipocratie heeft meegedaan. Dit streefbeeld is uitgewerkt in vijf ambities. De gemeenteraad wordt voorgesteld om te besluiten dat de Toekomstvisie 2050 als product van de gemeenschap, als richtinggevend document dient voor de verdere ontwikkeling van beleid en initiatieven in de gemeente.

En hierbij is de eerste termijn geopend. Ik wil als eerste het woord geven aan de heer Ammerlaan.

De heer **Ammerlaan**: Voorzitter, voor ons ligt de Toekomstvisie voor 2050 en dit is een document dat ons gunstig stemt. Het geeft een realistisch beeld van de gewenste toekomst voor vele Midden-Delflanders en wij willen dan ook iedereen bedanken die hieraan heeft meegewerkt en die zijn mening heeft gedeeld om tot een breed gedragen visie te komen.

De belangrijkste punten uit deze visie sluiten volgens ons mooi aan bij het beeld dat Mijn Partij heeft voor de toekomst. Houd onze dorpen jong en levendig en doe dit vooral door datgene te bouwen, waarnaar de vraag het hoogst is. Voornamelijk betaalbare appartementen en kleinere nieuwbouwwoningen sluiten naadloos aan bij de ambities van Mijn Partij.

We sluiten ons wel volledig aan bij de visie van D66 en delen de mening dat het zonde is om dit document in een la te laten belanden. De motie die D66 heeft opgesteld om nieuw beleid te laten

toetsen aan deze visie, steunen wij dan ook volledig. Laten we er met zijn allen zorg voor dragen dat nieuwe beleidsstukken in lijn met de Toekomstvisie 2050 worden opgesteld en dat het geluid van onze burgers daarmee uitwerking vindt in het beleid. Hiermee kom ik aan het eind van mijn eerste termijn, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ammerlaan, dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Zoals in de commissie al vastgesteld is de toekomstvisie een document dat eigenlijk op zichzelf staat. Het is het eindproduct van het gesprek met de inwoners en de omgeving over welke kant Midden-Delfland zich op zou moeten ontwikkelen. Het is een product dat niet meer voor discussie en aanpassing openstaat. Het is al helemaal af en dat maakt het raadsvoorstel dat nu voorligt voor de VVD wat ingewikkeld.

Dit wordt nog versterkt door de positionering die een deel van de partijen in deze raad aan de toekomstvisie wil geven. Meerdere partijen, en volgens mij in het bijzonder D66 – kennelijk komt er een amendement – hebben afgegeven de toekomstvisie te willen gebruiken als kader voor het toekomstig beleid. Onze grote vraag is en blijft: wat betekent 'richtinggevend' en in hoeverre verschilt dat van 'kaderstellend'? Ons vermoeden is dat het toch een meer kaderstellend document zal worden en ons probleem daarbij is vooral dat er, naast de algemene lijn, waar wij ons overigens best in kunnen vinden, veel concretere voorstellen in staan waar wij ons niet zo prettig bij voelen. Zoals bijvoorbeeld de voorstellen voor bouwen in het groen, de maatregelen om autogebruik te ontmoedigen, de mogelijkheid van akkerbouw in onze gemeente en de wijze waarop gekeken wordt naar het bedrijfsmodel van onze boeren. Wij willen niet, door nu in te stemmen, vastgepind worden op deze voorstellen en zijn daarom, voorzitter, erg terughoudend om in te stemmen met het nu voorliggende raadsvoorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Gebben. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Voorzitter, we zijn de commissievergadering inderdaad geëindigd met de vraag aan de andere fracties: hoe willen wij omgaan met deze toekomstvisie? Het is inderdaad een product dat wij hebben gekregen van de gemeenschap. Een groot gedeelte van de gemeenschap heeft bijgedragen aan het maken van deze toekomstvisie en ik vind dat we dat niet zomaar onder stoelen of banken kunnen schuiven. We moeten daar echt iets mee als gemeenteraad. Het leek ons daarom een heel goed idee om te kijken of wij dit echt kunnen laten landen in komende beleidsvoorstellen waarbij het aan het college is om beleidsvoorstellen te verdedigen, ook wat betreft hoe deze aansluiting vinden bij de toekomstvisie.

Wij delen niet helemaal de zorgen die de VVD heeft over het bouwen in het groen, want het stond er ook, zoals wij het hebben gelezen, redelijk terughoudend in en er stond niet zomaar lukraak bouwen in het groen. Dus die zorg hebben wij iets minder.

En ja, het is een eindproduct inderdaad, dat wij hebben gekregen. Als je het ons vraagt, dan zouden we met zo'n eindproduct iets moeten. En om dat nog iets meer kracht bij te zetten, hebben wij een amendement gemaakt samen met Mijn Partij en de ChristenUnie. En dat zou ik graag willen indienen, voorzitter. Ik zit even te denken. Dat deed ik door het dictum voor te lezen? Dat is: de raad van de gemeente Midden-Delfland in vergadering bijeen, 22 oktober 2024, ondergetekenden stellen voor het volgende amendement voor: een tweede beslispunt toe te voegen aan de raadsoplegger Toekomstvisie 2050. Dat is artikel 26 van het Reglement van Orde aan te vullen met het benoemen hoe het voorstel zich behoudt in relatie tot de Toekomstvisie 2050.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het amendement is in ontvangst genomen. Dat betekent dat ik in de eerste termijn nu graag het woord wil geven aan de heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Voordat ik... Ik had het op een andere manier voorbereid, maar ik hoor ineens wat nieuwe dingen waar ik graag eerst even op in wil gaan. Het eerste is wat vanuit de VVD wordt gesteld, dat de VVD zich wat zorgen maakt over dat het meer kaderstellend wordt dan richtinggevend. Vanuit OGP Midden-Delfland zien we dat niet zo. We zien het nog steeds als richtinggevend. Het is ook iets waar wij de komende jaren aan moeten werken om inderdaad met wat er nu in de toekomstvisie staat, uit te werken, waarbij de zorgpunten die de VVD dan heeft

(worden meegenomen) om te kijken in hoeverre die wel of niet binnen de toekomstvisie, maar ook binnen de ontwikkeling van Midden-Delfland 2050 staan. Mijn vraag aan de VVD is dan ook een beetje wat haar conclusie is. Hoe de fractie dat als zodanig beoordeelt. Dat is het ene. Het andere is dat er vanuit D66, ChristenUnie en Mijn Partij een amendement is toegevoegd waarbij ik, sowieso nog wel even over het amendement op zich 'het benoemen van hoe het voorstel zich behoudt in relatie tot de Toekomstvisie 2050', ervan uitga dat het is 'verhoudt in relatie tot de Toekomstvisie 2050'. Maar wat gaan we nu precies bereiken door zo'n toevoeging te doen? In heel veel andere beleidsdocumenten of stukken doen we dat ook niet. Ikzelf, of vanuit OGP Midden-Delfland zien we er veel meer in om dan jaarlijks tijdens de begrotingsbehandeling, in het begrotingsboek daar invulling aan te geven en niet bij elk document. Want ja, er zijn ook heel veel documenten die niet zoveel met toekomstvisie te maken hebben. Dus ik ben erg benieuwd, ook naar het college kijkend, hoe dat ernaar kijkt, met name hoe de wethouder het ziet of dat ook op een andere manier kan worden ingevuld. En ik wacht eerst even de beantwoording van de wethouder af voor wij daar in tweede termijn nog wat over gaan zeggen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik graag nu het woord geven aan de heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: De fractie van de ChristenUnie kan instemmen met het voorliggende document, de voorliggende toekomstvisie. Wij beschouwen dit document als richtinggevend, als een soort kompas. En ik ben het eens met mijn linkerbuurman, het is ook niet raar als we zeggen 'we moeten ook iets met het document doen'. Vandaar dat wij medeondertekenaars zijn van dit amendement, omdat we willen voorkomen dat het document zomaar in een la verdwijnt en dat was het dan. Vandaar dat wij medeondertekenaars zijn van het amendement. Dat was het voor de eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan wil ik tot slot in de eerste termijn het woord geven aan de heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Het was 10 september jl. dat we in de commissie over dit onderwerp gesproken hebben. Wij hebben toen al aangegeven dat we het een heel mooie toekomstvisie vinden, waar een aantal heel goede dingen in staat, opgehaald bij een heel brede groep van inwoners en bedrijven in Midden-Delfland.

We hebben het toen gehad over bouwen in de hoogte. Wij erkennen dat je de hoogte in moet, maar het moet passend zijn op de plek waar het gepland wordt. Dus dat is wat ons betreft nog wel een bron van zorgen. We erkennen dat we de hoogte in moeten, maar het moet passend zijn. Wij zien deze toekomstvisie ook als richtinggevend. We hebben toen de vraag gesteld aan het college 'hoe houden we die toekomstvisie levendig, hoe houden we de ambassadeurs op de bok, om zo maar te zeggen?' Dus in die zin ben ik het gedeeltelijk eens met de indieners van het amendement. Het moet een levend document blijven en het moet niet in een la verdwijnen. Of daar een amendement aan te pas moet komen, is nog maar zeer de vraag. Wat dat betreft wachten we even de beantwoording van het college af.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan kijk ik inderdaad naar de wethouder en die krijgt de gelegenheid om de vragen die gesteld zijn te beantwoorden. Een reactie, aan u het woord.

Wethouder **De Leede**: Ik hoor veel bijval, net als in de commissie, voor deze toekomstvisie en de wijze waarop deze tot stand is gekomen. Het gaat natuurlijk inderdaad om de vraag 'wat betekent het vaststellen daarvan voor het vervolg?' Want is het richtinggevend of kaderstellend? We hebben bewust de term 'richtinggevend' benoemd, ook omdat dat een actievere formulering is. Het geeft richting aan het beleid en het is niet een inperking van ongewenst beleid. In die zin is er een bewuste keuze gemaakt om het woord richtinggevend te gebruiken en wij zien het document dus ook als een richting waar je naartoe werkt.

Betekent dat dat elk concreet voorstel hierin automatisch beleid is? Nee, elk concreet voorstel hierin, voor zover het heel concrete voorstellen zijn in die toekomstvisie, zal uitmonden in een beleidsstuk. En dat kan gaan over de toekomst van de landbouw en het kan ook gaan over de toekomst van de mobiliteit en de plaats van de fiets daarin. En dan komt de raad natuurlijk tot afwegingen.

We zullen wel in lijn met deze visie kijken welk voorstel we dan aan u voorleggen. Dat betekent dat we inderdaad raadsvoorstellen ook zullen toetsen op 'werkt dit nu in de richting die we willen?' Geldt dat voor elk raadsvoorstel en is dus een toets van elk raadsvoorstel op deze vijf ambities relevant? Wij denken dat dat niet zo is. Er zijn zat raadsvoorstellen die een minder beleidsmatig karakter hebben, waarbij je een toets aan de toekomstvisie achterwege kunt laten. Wij denken dat het belangrijk is om die toekomstvisie te benutten voor een aantal trajecten dat we in gang zetten. Dat hebben we ook geprobeerd te verwoorden aan het slot van...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Voorzitter, hoor ik de wethouder nu zeggen dat hij van plan is om de vijf ambities uit de toekomstvisie te gebruiken voor het voorleggen en verdedigen van raadsvoorstellen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **De Leede**: Het is natuurlijk de bedoeling dat wij in het opwerken van beleid werken in de richting van de ambities zoals die hier zijn geformuleerd. Ja.

De **voorzitter**: Ik zie opnieuw een interruptie.

Wethouder **De Leede**: Ik geloof dat er nog een aankwam, want ik keek opzij en ik dacht 'er komt er nog een'.

De **voorzitter**: De heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Ja. Ik stelde volgens mij een vraag voor een concrete ja of nee. Hoorde ik dat goed, ja of nee? Maar ik hoor eigenlijk een heel wollig antwoord. Zou het antwoord toch iets scherper mogen? Dat het 'ja, want', of 'nee, want' is?

Wethouder **De Leede**: Ja. Wij beschouwen, zeker als u dit document heeft vastgesteld, de toekomstvisie als een richtinggevend document. Dus het is superrelevant in het formuleren van beleidsvoorstellen naar u toe om die dan te spiegelen aan de ambities zoals die zijn geformuleerd in dit document. Dus ja, het antwoord is ja. Dat betekent iets anders dan dat het, en dat probeerde ik aan te geven, relevant is om voor elk raadsvoorstel een vinkje op te halen door een paragraaf op te nemen. Ik denk dat er een heel aantal beleidsmatige raadsvoorstellen is waarbij het relevant is om te spiegelen aan de ambities van deze toekomstvisie, en dat zullen we ook zeker doen, maar er is ook een heel aantal meer praktische raadsvoorstellen waarbij dat minder relevant is omdat die wat minder ver in de toekomst kijken, waarbij dan het opvoeren van een verplichte paragraaf eigenlijk een soort vinkje halen wordt. Wij denken dat dat geen toegevoegde waarde heeft. We denken wel dat het belangrijk is om bij de grote beleidsdocumenten en dus in de P&C-cyclus gericht aandacht te besteden aan de toekomstvisie. Dat kunnen we nog niet doen, of dat hebben we nog niet kunnen vertalen in de begroting 2025, zoals die binnenkort bij u ter bespreking ligt. Maar dat gaan we zeker doen in de kadernota volgend jaar en in de begroting 2026. Dan wordt het dus ook een vast onderdeel van de P&C-cyclus. Daarnaast heeft u gezien hoe we het document ook willen benutten als een soort richtinggevend document inderdaad voor de ontwikkeling van bijvoorbeeld dorpsvisies. Zo is er een aantal uitwerkingen die we nu al concreet voor ogen hebben. En wij denken dat het daarmee zeker geen bureauladocument wordt en we gaan er ook echt voor waken dat dat het geval zal zijn. Dat even in antwoord ook op het voorstel van de heer Scholtes in het amendement. Voor het overige heb ik vooral instemmende geluiden gehoord en ben ik ingegaan op het begrip richtinggevend versus kaderstellend. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder De Leede. Dat betekent dat we vanuit de eerste termijn nu de tweede termijn... Ik wil graag dat u even de microfoon aanzet, als u wilt. Aan u het woord.

De heer **Scholtes**: Sorry voorzitter, even een ordevoorstel. Ik zou graag even misschien vijf minuten schorsen, want als ik mijn amendement met een woord aanpas, van 'voorstel' naar

'beleidsvoorstel', denk ik dat het misschien wel breder gedragen wordt en dat het college er meer mee kan. Dus ik wil graag even kijken of mijn medeondertekenaars zich daarin kunnen vinden.

De **voorzitter**: Ik stel voor inderdaad een schorsing in te lassen, maar voordat we schorsen wil ik nog even het woord geven aan de heer Gebben. Aan u het woord.

De heer **Gebben**: Ja, ik liet heel even bezinken wat de wethouder over het amendement zei, maar raadt hij het nu af of raadt hij het aan? Want dat heb ik niet gehoord.

De **voorzitter**: Deze vraag lijkt me relevant voor de schorsing, dus ik geef even het woord aan de wethouder.

Wethouder **De Leede**: Ik heb op een aardige manier geprobeerd te formuleren dat wij de toegevoegde waarde ervan niet direct zien.

De **voorzitter**: Dank u wel, dan schors ik hierbij de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen hierbij de vergadering en hij had iets langer nodig, maar dat betekent wel dat we dan nu ook goed door kunnen. Ik wil als eerste het woord geven aan de heer Scholtes en dat is meteen ook de start van de tweede termijn.

De heer **Scholtes**: In de tweede termijn, om meteen maar even het hete hangijzer uit het vuur te halen, gaan we het amendement aanpassen en de tekst zal worden 'Het benoemen van hoe het beleidsvoorstel zich verhoudt in relatie tot de Toekomstvisie 2050', om dat in ieder geval toe te voegen aan het Reglement van Orde.

En dan ga ik, mits wij dat zo meteen gedaan hebben, wel vast starten met mijn tweede termijn. Wij hoorden inderdaad van de OGP Midden-Delfland het voorstel om het bijvoorbeeld jaarlijks terug te laten komen in de begroting. Wij vinden dat echt te summier omdat op het moment dat we een begroting behandelen, het beleid dat in die begroting staat, negen van de tien keer al is vastgesteld. Dus het is meestal een beetje mosterd na de maaltijd om dat te doen. Je wilt juist op het moment dat je beleid vaststelt kunnen kijken hoe het voorstel staat ten opzichte van de toekomstvisie en of daar raakvlakken mee zijn. Wij zien ook wel dat, op het moment dat je de toekomstvisie als richtinggevend document gaat gebruiken, het op een aantal momenten wel eens gaat schuren, dat je wel eens moet kiezen tussen het een of het ander. Maar om dat nu juist goed te verwoorden, maakt het volgens mij alleen maar beter en dan kunnen we een betere discussie voeren als gemeenteraad of als commissie over wat er feitelijk in staat en waar we heen gaan. Want 2050 is een doel en op het moment dat we er niet actief aan werken, gaan we dat doel nooit halen.

Ik zie een interruptie.

De **voorzitter**: De heer Gebben, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Is D66 het met mij eens dat we nu wel heel hard richting kaderstellend op weg zijn met dit document?

De **voorzitter**: Dank u wel, Ik geef het woord aan de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Nee, voorzitter, dat ben ik niet met de heer Gebben eens. Wij denken namelijk dat het op het moment dat het kaderstellend zou moeten zijn, er niet zoveel tegenstrijdigheden in zouden staan, of dingetjes die toch met elkaar schuren. Op het moment dat je kaders stelt, stel je gewoon heldere vakken waar iets in moet passen. En je hebt hier toch wel een aantal dingen die met elkaar schuren die erin staan, dus dat kan nooit kaderstellend zijn. Richtinggevend vinden wij, zoals het college ook aangaf, zeer passend.

En om mijn tweede termijn af te sluiten. Wij steunen ons amendement maar wij steunen ook het raadsvoorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Scholtes. Dan wil ik in de tweede termijn graag het woord geven aan de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Het verschil tussen richtinggevend en kaderstellend, daar draait het hier eigenlijk om en wat ons betreft blijft dat bijzonder klein. Onze bezorgdheid daarover is ook niet weggenomen. Sterker nog, die is enorm toegenomen, zeker door het amendement dat nu op tafel wordt gelegd. En om meteen richting de OGP Midden-Delfland...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Scholtes, aan u het woord.

De heer **Scholtes**: Voorzitter, vindt de VVD dat de bewoners het mis hebben?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Gebben.

de heer **Gebben**: In de algemene lijn heb ik al gezegd, vind ik dat niet, maar er staat een aantal richtingen in waar de VVD, en ik denk ook onze kiezers, best wat moeite mee zullen hebben. Dus daar willen wij niet op vastgelegd worden op deze wijze. En om richting de OGP Midden-Delfland even antwoord te geven op hun vraag. Ja, de zwaarte van dit document wordt bepaald door de raad en door het college. De zwaarte van dit document gaat wat ons betreft echt richting kaderstellend. Dus nogmaals, het is goed dat de toekomstvisie er is en hij kan ook zeker ondersteunend werken bij ons op te stellen langetermijnbeleid. Maar ja, we zullen vanwege de door ons gegeven motivering desondanks niet instemmen met het amendement en ook niet met het raadsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Jongsma. Tweede termijn, sorry. Aan u het woord.

De heer **Jongsma**: Jammer dat VVD nu toch niet wil instemmen met deze toekomstvisie. Ik probeer ze te komende twee minuten nog te overtuigen om dat wel te doen. Omdat wij van mening zijn dat wij net als de VVD vinden dat dit gewoon een richtinggevend document is. Of het amendement nou helemaal richting kaderstellend gaat, dat weet ik niet. Ik weet wel dat wij niet vinden dat we er een soort vinklijstje van moeten maken en het dan klaar is. Het zal er misschien ook toe leiden dat we denken 'o, daar staat een vinkje bij dus daar hoeven we niet meer naar te kijken'. Wij zijn als raad zelf in staat en we zijn het ook aan onszelf verplicht, om alles dat voor komt te liggen aan beleidsdocumenten te toetsen. Ook te toetsen aan de Toekomstvisie 2050. En dat betekent dan ook, zeker ook op het advies van het college, dat wij in ieder geval niet mee zullen stemmen voor het amendement.

Dus dat wat voorligt, is wat ons betreft prima. We vinden dan ook dat de Toekomstvisie 2050 een document is dat ons als raad verbindt. OGP Midden-Delfland ziet deze visie als een waardevolle leidraad, richtinggevend voor de toekomst van Midden-Delfland. Het participatietraject was uitvoerig en goed doordacht en de visie sluit dan ook goed aan bij wat er leeft in onze gemeenschap. Wij zien volop kansen om de visie verder vorm te geven en roepen op om dat de komende jaren gezamenlijk te blijven doen. Het is geen document voor een bureaula, maar een werkdocument dat ons richting moet geven. Participatie is daarbij essentieel. OGP Midden-Delfland pleit voor een brede en inclusieve aanpak met bijzondere aandacht voor de jongeren. Zij hebben de toekomst en moeten vroegtijdig invloed kunnen uitoefenen. Participatie moet bovendien continu zijn, met regelmatige terugkoppeling aan onze inwoners. Laten we deze visie levend houden en samen bouwen aan een sterke en vitale gemeente.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Jongsma. En dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: We hebben in de eerste termijn al gezegd dat we de toekomstvisie een heel mooi werkstuk vinden. In onze optiek is het richtinggevend en bepaald niet kaderstellend. In die zin is het ook jammer dat de VVD niet mee in kan stemmen. Het geeft de richting van onze gemeente en onze kernen aan richting de toekomst, richting 2050. Wij zijn als raad zelf daarbij betrokken en zelf aan zet om daar mede invulling aan te geven.

Op de vraag die ik aan het college gesteld heb om dit werkstuk niet in beton gegoten te laten en er actief mee aan het werk te gaan, vind ik de beantwoording wat aan de magere kant. Dus dat zou ik liever wat steviger zien. Wat doen we met de ambassadeurs die erbij betrokken geweest zijn? Laten we zorgen dat die mensen actief erbij betrokken blijven, dus ik vind de beantwoording wat aan de magere kant.

Het amendement van D66 vinden wij overbodig. Daarin volgen we het college. Ik vind de beantwoording die de wethouder gaf op de gestelde vragen uitstekend. Dus het amendement zullen wij niet steunen. Het voorstel steunen we uiteraard wel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Zwaard en dan nu de heer Ammerlaan. Aan u het woord.

De heer **Ammerlaan**: Mijn Partij sluit zich, zoals aangegeven, aan bij het amendement van D66. Daarnaast steunen we ook dit raadsvoorstel. Onze inwoners zijn uitgebreid gehoord en de input die zij geleverd hebben, is waardevol voor de toekomst van onze gemeente. Het is essentieel om dit mee te nemen bij het opstellen van nieuw beleid.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Ammerlaan. En dan kijk ik even. Mijnheer De Leede, heeft u nog iets hieraan toe te voegen? Anders gaan we over tot stemming over het amendement dat door D66 is ingediend en dat ook gesteund is door de ChristenUnie, Mijn Partij en OGP Midden-Delfland. Nee, niet, Mijn Partij en de ChristenUnie en D66. Ik geef het woord nog aan de heer De Leede. Aan u het woord.

Wethouder **De Leede**: Ja voorzitter, niet meer over het amendement, want daar heb ik mijn zegje over gedaan. Maar naar aanleiding van de vraag van de heer Zwaard over dat ik wat dunnetjes was in mijn antwoord over het vervolg op de toekomstvisie. Ik heb geprobeerd vooral de beleidsmatige vertaling daarvan te benadrukken maar het is zeker ook de bedoeling om aan de proceskant, en dus het werken met de ambassadeurs en het werken in de richting van jongere participanten, ook een vervolg te geven. We hebben dat nog niet gedaan. Dat was al in de planning. Maar dat hebben we natuurlijk even uitgesteld omdat de raadsbehandeling van dit stuk was uitgesteld. Maar we gaan dit jaar nog actief verder met de ambassadeurs.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder en daarmee is deze tweede termijn afgesloten en gaan wij over tot de stemming op het amendement Toekomstvisie 2050 blijvend in beeld bij college en raad. Ik wil u verzoeken om uw stem uit te brengen. Ik sluit de stemming en daarmee heeft het amendement het niet gehaald met 10 stemmen tegen en 6 stemmen voor. Dat betekent dat wij overgaan tot stemming over het besluit waarbij ik u wederom wil vragen uw stem te willen uitbrengen. U kunt nu stemmen. De stemmen zijn uitgebracht. Daarbij zie ik dat dit een positief besluit is, 13 stemmen voor en 3 stemmen tegen en daarmee is dit besluit aangenomen.

## **7. Voorstel uitgangspunten financiering welzijnsorganisaties**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 7. Voorstel uitgangspunten financiering welzijnsorganisaties. De gemeente ondersteunt via subsidie, leningverstrekkingen en/of garantstelling stichtingen, verenigingen of andere non-profitorganisaties op het gebied van welzijn bij investeringen in hun accommodaties. De raad heeft een motie aangenomen waarbij het college wordt opgeroepen te komen tot integraal beleid voor financiële ondersteuning bij investeringen in welzijnsaccommodaties. En in dit raadsvoorstel worden de beleidsuitgangspunten voorgelegd, aangevuld met richtlijnen en voorwaarden voor de verduidelijking van de rol van het college en beoordeling van de aanvragen voor leningverstrekking. En hierbij open ik de eerste termijn. En wie wil van deze gelegenheid gebruikmaken? Ik wil als eerste het woord geven aan de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Zoals in de commissie al gezegd zijn de uitgangspunten voor financiering van welzijnsorganisaties overzichtelijk en duidelijk opgesteld. Waarvoor onze complimenten. Toch zijn we niet helemaal tevreden. Graag zien wij dat ook kleinere verenigingen op het moment dat andere bronnen niet toereikend zijn, voor een lening in aanmerking kunnen komen. Wij zien dan ook graag dat het minimumbedrag hiervoor van € 50.000,00 hiervoor wordt verlaagd naar € 10.000,00. Ook zien wij graag dat de raad meer naar voren wordt geschoven in het besluitvormingsproces. We hebben hier te maken met maatschappelijk gevoelige beslissingen en

dat vraagt ons om een goede afweging door de raad zelf. Nu mag het college tot € 500.000,00 zelf beslissen hoe het aanvragen afhandelt. Dat lijkt ons gezien de aard van deze aanvragen, geen verstandig idee. Daarom hebben wij een amendement geschreven en dat zal ik nu voorlezen: ondergetekende stelt het volgende amendement voor ten aanzien van bijlage 2 bij het voorstel: randnummer 6 van bijlage 2 van het voorstel wordt vervangen door 'de omvang van de investering, de draagkracht van de verenigingen en de meerwaarde van de betreffende investering voor de bewoners van de gemeente Midden-Delfland zal door het college worden beoordeeld aan de hand van de betrokkenheidsladder zoals opgenomen in bijlage 3 bij het voorstel. Het college zal een voorstel aan de raad voorleggen waarin is opgenomen of er sprake is van subsidieverlening, een geldleningverstrekking of beide. De raad beslist op het voorstel'. Het tweede onderdeel dat we graag willen wijzigen, is: ondergetekende stelt het volgende amendement voor ten aanzien van bijlage 3 bij het voorstel 'De zin onder het kopje ondergrens wordt vervangen door 'het minimumbedrag om een aanvraag in te kunnen dienen is € 10.000,00.'

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Gebben. Daarmee wordt het amendement ingediend. Dank u wel. En dan wil ik tevens het woord geven in de eerste termijn aan de heer Van Lier.

De heer **Van Lier**: Wij hebben al in de commissie aangegeven dat we het eigenlijk een goed verhaal vinden. Alleen dat we ook een opmerking hadden over het te lenen of te subsidiëren bedrag, dat lager mocht. Dank u wel, we hebben ook keurig het amendement van de VVD afgewacht. Dat is er. Wij kunnen in ieder geval het amendement steunen, daar zat ook een minimumbedrag bij van € 10.000,00, eigenlijk wat wij ook hadden genoemd in de commissie trouwens.

Meer woorden kan ik er niet aan vuilmaken, want met deze correctie zijn we het er helemaal mee eens.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Van Lier. En dan wil ik in eerste termijn nu graag het woord geven aan de wethouder, mevrouw Oderwald. Aan u het woord.

Wethouder **Oderwald**: Dank u wel voorzitter, we hebben de kaders gesteld naar aanleiding van de motie van enkele jaren, denk ik inmiddels, geleden. En daarmee geven we richting aan de mogelijkheden voor financiering. Dat is ook al in de introductie goed uitgelegd. We hebben daarbij ook uitgebreid in bijlage 4 uitgelegd onder welke wettelijke beperkingen we dat doen. Daar hebben we u uitgelegd dat we ons ook aan de regels te houden hebben. Dat heb ik niet alleen als wethouder te doen en als college te doen, maar ook u als raad. Vooral als het gaat om die € 50.000,00 verlagen naar € 10.000,00 hebben we heel vaak tegen u herhaald: wij willen niet als bank fungeren. Dat geldt eigenlijk ook omdat we leningen alleen verstrekken als er een publieke taak te behartigen is en het is moeilijker die publieke taak te verantwoorden bij een kleiner bedrag. U had het daarbij eerder ook al over raamovereenkomsten. Als we aan de raamovereenkomsten toekomen, dan is het duidelijk dat we aan het afdrijven zijn van die publieke taak. Dan is het een eenvoudig object. Wij zien echt moeilijkheden om dit voor de kleinere bedragen te gaan doen omdat het schuurt met de met de Wet fido, de wet die ontstaan is nadat de IJslanbank is omgevallen, maar ook met de Wet markt en overheid en er zitten nog wel meer elementen in de toelichting waarom die grens van € 50.000,00 niet alleen uit praktische overwegingen naar voren is gekomen, maar gewoon ook uit wettelijke afbakening.

En dan het andere punt van het amendement, om de raad te laten beslissen op het voorstel. Alle voorstellen voor een subsidie komen altijd al langs de raad omdat wij geen budgetpot hebben hiervoor, dus daar moeten we sowieso voor naar de raad. Het aantal leningen dat we de afgelopen jaren verstrekt hebben dat niet langs de raad is gegaan, heb ik niet zo scherp op het netvlies, maar die zijn altijd bij u langsgekomen. Dus dit amendement ontraad ik eigenlijk.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder. En dan wil ik gelegenheid geven voor de tweede termijn. Als eerste het woord aan mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Ruim twee jaar geleden, want u had gelijk, speelde het een en ander met betrekking tot een lening aan SV Den Hoorn. Het bleek toen dat onduidelijk was over en dat er geen eenduidigheid was in het verkrijgen of het geven van leningen aan maatschappelijke dan wel welzijnsorganisaties. Toen hebben we samen als CDA en de OGP Midden-Delfland een motie

voorgesteld en die wordt nu daadwerkelijk afgetikt, dus daar zijn we heel blij mee. Er is ook daadwerkelijk een nieuw beleidskader. We willen de ambtenaren, het college en iedereen die betrokken geweest is bij de beleidsuitgangspunten dan ook bedanken voor hun inzet. Want twee jaar doorlooptijd betekent dat er toch echt een goed en zorgvuldig stuk ligt.

Als fractie wensen we het college succes bij het verwerken van de uitgangspunten in de beleidsregel bij de Financiële Verordening. Wij zijn het eens met de wethouder. Het is helder dat de gemeente geen bank is en wij willen juist dat willekeur voorkomen kan worden. Wij zien ook dat de Wet fido vraagt om een iets hoger bedrag dan de € 10.000,00. We zullen dan ook het amendement van de VVD niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Het amendement van de VVD roept natuurlijk toch wel op om de tweede termijn te gebruiken om te reageren. Uiteindelijk is in eerste instantie de vraag die ik aan de VVD wilde stellen 'welk probleem gaan we oplossen?' Als het gaat om een lening, zou ik bijna zeggen 'ja, wij zijn inderdaad geen bank, we hebben subsidiemogelijkheden'. Er worden, bij uitzondering, zou ik bijna willen zeggen, ook leningen verstrekt, maar dat moet echt een maatschappelijk doel dienen en wij denken dat het verlagen van het bedrag in zekere zin niet een maatschappelijk doel dient. Ik heb de indruk...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben. Aan u het woord.

De heer **Gebben**: Hoe komt... Wat heeft de hoogte van het bedrag te maken met het maatschappelijke nut? Dat dat zie ik echt niet. Misschien kan D66 dat toelichten?

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Ja, dat is een heel goede vraag voorzitter. Dus dank u wel, mijnheer Gebben. Ja, uiteindelijk heb je natuurlijk een vereniging die activiteiten wil ontplooiën en bij uitzondering zullen zij aankloppen bij de gemeente voor subsidie of, op het moment dat ze het zelfs met de subsidie niet kunnen rondkrijgen en ze hebben op meerdere plekken al geshopt, om bij de gemeente misschien te vragen om een lening. Ik denk niet dat de gemeente de eerste plek moet zijn om voor een lening naartoe te komen. Op het moment dat het bedrag onder die € 50.000,00 zit, denk ik dat je prima de markt op kan om dat te verantwoorden. Dus dat je in zekere zin daar zo dan als gemeente een andere taak aan het vervullen bent dan de taak die je zou moeten vervullen.

De **voorzitter**: Een interruptie van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ik ben heel benieuwd of wij hetzelfde stuk gelezen hebben, want volgens mij staan er in de regeling heel veel regels waaraan voldaan moet worden voordat je überhaupt in aanmerking kan komen voor een lening. Is D66 met mij oneens dat dat voldoende zou zijn? Dus vindt u dat onvoldoende geborgd is in de regeling zoals die er nu ligt, dat je niet zomaar tot een leningaanvraag kunt komen?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Ja, dat is een heel subjectieve en suggestieve vraag. Ik denk dat wij hetzelfde stuk gelezen hebben. We hebben hetzelfde stuk van de griffier gekregen, dus misschien dat we het met andere ogen gelezen hebben. Dat zou kunnen. Maar nee, wij denken dat je gewoon met de grens van die € 50.000,00 ook wel borgt dat je het niet voor kleine hand- en spandiensten aan het doen bent. Als het goed is, moet een vereniging ook een gezonde begroting hebben. Ik vind dit daar wel onderdeel van uitmaken. Dus wij zien dat, denk ik, niet zoals de VVD dat ziet. Maar volgens mij heeft de VVD nog een tweede termijn, dus misschien dat ze daar wel in kunnen toelichten hoe zij het wel zien.

Uiteindelijk kunnen wij verder, zoals eerder gezegd, instemmen met het voorstel en kunnen we voor het overgrote deel ook aansluiten bij de OGP Midden-Delfland en hoe zij dat hebben verwoord in hun tweede termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Van Rijs.

De heer **Van Rijs**: Zoals OGP Midden-Delfland had aangegeven, is dit stuk het resultaat, de invulling van de motie die het CDA en de OGP Midden-Delfland hebben ingediend. Het voorliggende stuk geeft nu in één document met bijlage een overzicht van de mogelijkheden voor ondersteuning door middel van subsidies, of leningen, of een garantstelling.

En de drempel van € 50.000,00 bij leningen vinden we een heel logische in verband met de door de gemeente te verrichten inspanningen en te maken kosten. En er staat in het voorstel dat de gemeente wel een waarborg kan afgeven indien de geldverstrekker dat wenst, ook bij bedragen onder de € 50.000,00. Dat geeft, wat ons betreft, voldoende ondersteuning.

Overigens praten we hier dus over leningen. Bij subsidies geldt die drempel van € 50.000,00 helemaal niet. Het CDA vindt dit een duidelijk, helder, goed en bondig uitgewerkt document. We stemmen daarom in met het voorstel en we ondersteunen het amendement niet.

De **voorzitter**: Dank u wel en dan wil ik tot slot de heer Gebben het woord geven.

De heer **Gebben**: Het argument dat de gemeente geen bank is, daar zijn wij het natuurlijk helemaal mee eens. Echter, wat ons betreft zijn in de regelingen voldoende voorwaarden opgenomen om te voorkomen dat verenigingen zonder enige inspanning beroep kunnen doen op een lening. Ik vind het een beetje jammer dat een aantal fracties hier schuilen achter wettelijke regelgeving. Ik denk dat we best mans genoeg zijn om onze eigen regelingen op te stellen. Wij zien nu gewoon dat alleen grote verenigingen in aanmerking komen wat deze leningaanvragen betreft en dat vinden wij ontzettend jammer. Daar wil ik het bij laten.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Gebben. En dan wil ik even kijken naar de wethouder en die nog gelegenheid geven. Die heeft geen aanvullende vragen. Dat betekent dat we dan nu overgaan tot het stemmen over het amendement van de VVD en Mijn Partij. En u kunt nu uw stem uitbrengen. En het zijn 6 stemmen voor en 10 stemmen tegen, dus daarmee is het amendement verworpen. Dan gaan we nu over tot stemming over het voorstel zoals het nu voorligt. Ik sluit de stemming en hierbij is de uitslag 13 stemmen voor en 3 stemmen tegen. Daarmee is het voorstel aangenomen.

## **8. Voorstel beleidskader re-integratie en participatie**

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar agendapunt 8. Het voorstel beleidskader re-integratie en participatie. Het voorstel betreft een beleidskader om de personen die nu nog in een uitkering zitten te helpen om aan betaald werk te komen. Vooralsnog wordt de nieuwe werkwijze voor de duur van twee jaar, 2025 en 2026, ingezet. En daarna volgt een evaluatie van de ingezette werkwijze. Ik wil hierbij in de eerste termijn gelegenheid geven. Ik zie de heer Gebben, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Ja, ik heb een druk avondje, voorzitter. Dat merkt u al.

Om te beginnen willen wij het college danken voor de nadere duiding die het heeft gegeven in de raadsoplegger. Dit heeft voor ons een aantal zaken zeker verhelderd.

Midden-Delfland is al jaren zeer goed in het begeleiden van mensen uit de werkloosheid naar een nieuwe baan. Dat is beleid waar we best trots op mogen zijn. Dit maakt niet dat we op onze lauweren kunnen rusten, maar dat we kritisch moeten blijven kijken of het beter kan. De VVD zal altijd voorstander zijn van een aanpak die daadwerkelijk leidt tot meer uitstroom van mensen uit de bijstand. Hier is in dit voorstel echter geen sprake van. De mensen met een relatief korte afstand tot de arbeidsmarkt stromen met de huidige arbeidsmarktomstandigheden vrij snel uit en dat is natuurlijk erg fijn. Dat het aantal bijstandsgerechtigden in onze gemeente desondanks toeneemt, komt door de toename van het aantal moeilijk te bemiddelen statushouders en de mensen met een uitkering die vanuit de regio hiernaartoe verhuizen.

Daarnaast is er de groep die al jaren vastzit in de bijstand. Deze groep wordt door het college bestempeld als het 'granieten bestand'.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Koppert. Aan u het woord.

Mevrouw **Koppert**: Ja. De heer Gebben heeft het er net over dat een toename van het aantal bijstandsuitkeringen komt door mensen die uit andere gemeenten komen en door de statushouders. Heeft hij daar feitelijk bewijs voor?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Nou, dat staat in die stukken, dus ik neem aan dat wat in de stukken staat op waarheid berust.

Even kijken. We hebben het over het granieten bestand en zoals aangegeven wordt, wordt deze groep veelal gekenmerkt door multiproblematiek. Als wij het beleidskader lezen, heeft dat vooral betrekking op deze laatste groep. De VVD vraagt zich af of intensiever contact met een klantmanager bij deze groep gaat helpen. Als de klantmanager al meerdere jaren met deze mensen aan de slag is geweest, wat zal intensiever contact dan opeens bijdragen zodat deze mensen wel een blijvende baan vinden? Wij vragen ons af wat een omgekeerde toets zal toevoegen. Wij mogen toch aannemen dat na meerdere jaren begeleiding de klantmanager en ons Maatschappelijk Team bekend zullen zijn met waar deze mensen staan en waar ze wel of niet behoefte aan hebben. Zeker omdat het hier om multiproblematiek gaat.

Ook vraagt de VVD zich af, mede gezien de multiproblematiek weer, of een meedoen-coach gaat helpen. Een meedoen-coach lijkt natuurlijk een zeer sympathiek, maar is het niet gewoon een uitbreiding van het Maatschappelijk Team? Het Maatschappelijk Team zal toch ook wel op de hoogte zijn van de positie die veel van deze inwoners innemen op de participatieladder?

De VVD vraagt zich dan ook af of het hier gevraagde budget wel goed besteed geld is en niet gewoon eigenlijk een dubbeltelling. Gezien de financiële positie van onze gemeente vinden wij dit soort dubbeltellingen eigenlijk niet wenselijk en daarom ook een extra pilot niet wenselijk.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Gebben. En ik kijk even rond voor de eerste termijn. Of er meer zijn die daar gelegenheid van willen maken. Zo niet, dan ga ik naar de wethouder. Mevrouw Oderwald, aan u het woord.

Wethouder **Oderwald**: Ik hoor een aantal vragen die we in de commissie ook al aan bod hebben laten komen, dus ik focus even op een aantal punten dat nog niet benoemd is.

Er is een duidelijke berekening gemaakt wanneer we uitkomen, hoeveel mensen er uit de uitkering moeten komen, wanneer deze pilot, deze twee jaar waar we extra op inzetten, wat oplevert. Dat levert gewoon al heel snel wat op, dus er hoeft maar een beperkt aantal mensen uit de uitkering te komen om iets op te leveren. Dus daarmee is het altijd goed werk. Want het gaat niet alleen over mensen die uit de uitkering komen. Het gaat ook over mensen die meer mee gaan doen in onze samenleving, die misschien nog steeds niet naar werk komen, maar wel meer onder de mensen komen en zich daardoor beter zullen gaan voelen, actiever zullen gaan meedoen en daarmee hopelijk ook neveneffecten ervaren. Want het gaat dan eigenlijk meer om een preventieve werking; meedoen in de samenleving levert meer kwaliteit van leven op en dat betekent vaak ook het een en ander voor je gezondheid. Dus rekenkundig komt het al uit als we een beperkt aantal mensen laten uitstromen, maar op de lange termijn komt het zeker uit.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Oderwald. Ik kijk even rond of iemand gebruik wenst te maken van de tweede termijn. Zo niet... Ja, wel. Drie mensen, van wie ik allereerst het woord wil geven aan mevrouw Langeveld. Aan u het woord.

Mevrouw **Langeveld**: In de commissievergadering hebben we al aangegeven dat wij positief zijn over dit voorstel dat voor ons ligt. Wij zijn er voorstander van dat er meer aandacht komt voor de mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. En die omgekeerde toets, daar zijn we eveneens heel erg blij mee. Want bij iets waar we de afgelopen jaren tegen aan zijn gelopen, kan de omgekeerde toets helpen met het leveren van maatwerk aan mensen met multiproblematiek. Dat is essentieel om te kijken of er een grotere uitstroom mogelijk is. Dat de regiefunctie meer gaat naar de klantmanagers...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ja, ik heb een vraag aan het CDA. De regiefunctie, u ging daar net over beginnen, maar die ligt volgens ons toch bij het Maatschappelijk Team. Dus ik mag toch niet aannemen dat u met deze opmerking bedoelt dat u vindt dat zij hun werk onvoldoende goed doen? Want ik heb het Maatschappelijk Team heel erg hoog zitten. We gaan nu gewoon iets extra's doen, waarvan de taak al bij het Maatschappelijk Team ligt in verband met de multiproblematiek.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Gebben en mevrouw Langeveld, aan u weer het woord.

Mevrouw **Langeveld**: Ik heb het stuk goed gelezen en ik hoop de heer Gebben ook. Voorheen werd wat nu de nieuwe regiefunctie wordt van de klantmanagers uitbesteed. En dat deden wij niet zelf binnen deze muren. Dat is de verandering die we nu gaan doen en dat staat los van het Maatschappelijk Team.

Dat was tevens het einde van mijn tweede termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Vieira. Aan u het woord.

De heer **Vieira**: Voorzitter, wij hadden in de commissie al aangegeven dat we blij zijn met het voorstel dat hier ligt. Er is wel één punt dat ik eruit wil lichten aan de hand van de eerste termijn, namelijk het granieten bestand waar het zojuist over ging. Dat zijn inwoners die jaar in, jaar uit moeilijk aan een baan komen. En hoeveel ga je je daar dan als gemeente nog mee bemoeien? Wat ons betreft behouden we wel het contact. Er is net gerefereerd aan een meedoen-coach. Wij zijn van mening dat op het moment dat je dat niet doet en geen zicht meer hebt, je helemaal geen blik meer hebt op wat er gebeurt. Dus sowieso vinden we het qua rekenvoorbeeld fijn als mensen mee gaan doen, ook goed voor de financiën, maar wij vinden dat het wel goed is en een goede taak van de gemeente om in ieder geval zicht te blijven houden op haar inwoners en zeker die afhankelijk zijn in uitkeringssituaties. Daarom stemmen wij in met dit voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel, en dan wil ik het woord graag geven aan mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Net zoals ook D66 en CDA aangaven, heeft ook de OGP Midden-Delfland aangegeven in de commissievergadering voorstander te zijn van het beleid dat hier ligt, het beleidskader participatie en re-integratie. Nogmaals dank aan de Adviesgroep Sociaal Domein die ons op het een en ander van advies heeft voorzien.

Als fractie zijn we geschrokken van het, zoals het net betiteld werd, 'granieten bestand', want 63 van de 166 huishoudens zitten al vier jaar of langer in de bijstand. En ik denk dat we dan zeker kunnen spreken van multiproblematiek en niet van alleen maar 'het vinden van een baan'. Dan zijn er andere aspecten aan de hand.

Goed om de klantmanagers een ruimere rol te geven en hun extra trainingen te geven op onder andere het gebied van zelfredzaamheid.

Ook zijn we als fractie OGP Midden-Delfland verheugd dat er zo concreet mogelijke doelstellingen gedefinieerd zijn, waarbij geldt dat de positie van de uitkeringsgerechtigden niet ondergeschikt is aan de te behalen doelen van de BUIG, de gebundelde uitkeringen. Wij zullen als fractie dan ook voorstemmen voor het raadsvoorstel dat er ligt. We zijn daarom dubbelblij dat het niet alleen financieel gedreven is, maar ook dat enige vorm van opgang op de participatieladder, het meedoen in de maatschappij, uitgangspunt geweest is.

En wij zullen dus ook instemmen met het voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. En dat betekent het einde van deze tweede termijn. Dat betekent dat wij nu overgaan tot de stemming. Ik wil u uitnodigen om uw stem uit te brengen. Dat betekent dat dit voorstel is aangenomen met 13 stemmen voor en 3 stemmen tegen.

## **9. Mogelijkheid tot indienen zienswijze tegen voorgenomen grondtransacties agrarisch kerngebied nabij Zouteveenseweg te Schipluiden**

De **voorzitter**: Dan gaan we door naar agendapunt 9. Mogelijkheid tot indienen zienswijze tegen voorgenomen grondtransacties agrarisch kerngebied nabij Zouteveenseweg te Schipluiden. In het agrarisch kerngebied aan de Zouteveenseweg bestaat het realistische risico dat een bedrijf de exploitatie moet stopzetten. De gemeente als grondeigenaar wil de helpende hand bieden. Vanwege de hoogte van het bedrag wordt het aan de raad voorgelegd voor het afgeven van een zienswijze. En in de besloten vergadering heeft de raad kunnen spreken over de geheime bijlagen. Wie mag ik hierover nu het woord geven? De heer Gebben, aan u als eerste het woord.

De heer **Gebben**: Alweer. Voorzitter, tijdens het besloten deel voorafgaande aan deze vergadering hebben we vragen gesteld en die zijn beantwoord door het college, waarvoor nogmaals dank. Die hebben bij ons het een en ander duidelijk gemaakt en ons ook enigszins gerustgesteld. Wij begrijpen de onderliggende redenen van het college om aan deze regeling te willen meewerken. Er zitten wel wat financiële risico's aan voor onze gemeente en maar die lijken gering, dus wij zijn ook blij dat we op deze manier twee ondernemers uit de brand kunnen helpen en dat er wordt bijgedragen aan de instandhouding van ons open groene landschap. Dus zullen wij, een trendbreuk voor vanavond, instemmen met het voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Als tweede wil ik graag het woord geven aan de heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Voorzitter, ik zie in ieder geval de bode zitten, maar die is goed bezig. Zouteveenseweg, in de commissie hebben we daar ook al een en ander over gezegd. We vinden het eigenlijk best een lastig onderwerp, waar houdt ondernemerschap op en waar gaan we daar als gemeente een rol in vervullen? We zien de noodzaak er wel van in. Het financiële risico is zeer beperkt voor de gemeente. En in de beantwoording in het besloten gedeelte hebben wij daar wat meer zicht op gekregen.

Iets dat wij wel in de commissie al hebben aangekaart, wat ons nog steeds toch wel bezighoudt, is het extensiveren. We gaan nu van 230 naar 210 koeien, ik noem maar wat. Dat mag je extensiveren noemen. In onze beleving zou het helpen als ze toch serieus zouden extensiveren, dat betekent minder mest afvoeren en ook minder voer voor de koeien naar het bedrijf toe. Dus het aantal verkeersbewegingen op de Zouteveenseweg speelt daarbij een rol, maar ook het financiële plaatje. Dat zou denk ik best een ander licht op de zaak kunnen werpen. Wat ons betreft hadden we graag gezien dat het college daar toch wat meer het voortouw in had genomen om te kijken of dat extensiveren wat meer voor het voetlicht had kunnen komen. Duurzaam boer zijn, daar zijn we allemaal toch wel voorstander van. Het staat ook in onze verkiezingsprogramma's. Dus wat dat betreft zouden we graag wat extra inspanning zien om te kijken of dat bedrijf op die manier de toekomst in zou kunnen gaan. Dat is het enige kritische nootje dat wij erbij hebben. Voor de rest zullen wij instemmen met het voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Zwaard. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Het college – dat is ook bevoegd – komt met een constructie die wij nog niet eerder gezien hebben. We kennen allemaal de Gras voor Glas-regeling en dit is eigenlijk een nieuwe waarin het voorstel is om een vorm van financiering te realiseren middels de pacht. Wij hebben in het vertrouwelijke deel onze duidelijke zienswijze gedeeld met het college.

Ja, wij zien risico's. De kern van dit construct is het behoud van de agrarische waarde, oftewel dat het land dat nu in pacht komt ook voor de veehouderij bedoeld blijft. Daar verschillen wij over van mening. Het college denkt op deze wijze het behoud van deze functie te borgen. Wij denken dat er ook andere manieren zijn om dat te borgen.

Verder denken wij dat een precedentwerking zeker niet is uitgesloten. Maar ja, het is en blijft een bevoegdheid van het college en dus ook het risico van het college. Ik denk dat het college ons gehoord heeft in het vertrouwelijke deel. Dus wij wensen het college succes met deze grondtransactie.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Roeling. Dan wil ik tot slot het woord geven aan de heer Knaap. Aan u het woord.

De heer **Knaap**: Als je alle fracties de afgelopen jaren hoorde in begrotingsbehandelingen en in verkiezingsprogramma's, stond altijd één ding heel erg hoog in de lijstjes of in de teksten. Dat is ervoor zorgen dat de agrariërs in Midden-Delfland hun werk kunnen doen als beheerder van het landschap. En ja, ik hoorde de heer Zwaard van het CDA, het liefst zo extensief mogelijk. Maar vanuit die gedachte zien wij als OGP Midden-Delfland wel dat hier een goede inspanning wordt geleverd door het college om een bedrijf in de lucht te houden. En dat gaat ook wat verder dan dat mensen een goede boterham moeten kunnen verdienen. Dit gaat ook over een situatie waarin een agrarisch bedrijf überhaupt een boterham kan verdienen. Dat vinden wij ook wel een groot goed. Een paar weken geleden had de Midden-Delfland Vereniging een uitermate interessante thema avond. Dat ging ook over grond en de rol van de gemeente daarin richting de agrarische ondernemers. Dat ging ook over 'hoe doe je dat dan? En welke instrumenten kun je dan inzetten?' Als wij dit voorstel van het college dan zien, wordt er eigenlijk op een heel goede manier gekeken naar 'wat kunnen wij betekenen voor een ondernemer en wel op een zodanige wijze dat we in gelijke gevallen ook gelijk handelen?' Een andere fractie, Mijn Partij, zegt 'ja, wij zien een precedent'. Wat ons betreft, heeft de wethouder uitermate goed uitgelegd waarom dit kan en waarom in een gelijksoortige situatie ook op dezelfde manier kan worden gehandeld. Daarmee schept het wat ons betreft ook duidelijk geen precedent. Dat gezegd hebbende, zullen wij ook gewoon... Nou ja, instemmen met het voorstel doen we niet. Wij besluiten om geen zienswijze in te dienen op deze grondtransactie. Wij waarderen het college om de goede manier waarop het gekeken heeft hoe het een ondernemer kan helpen en wij zullen daarom niet instemmen met het voorstel, nee, wij gaan gewoon geen zienswijze indienen.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dat betekent dat ik in de eerste termijn even kijk naar wethouder De Leede, of die nog iets zou willen toevoegen of teruggeven, aan u het woord.

Wethouder **De Leede**: In de inbreng van de raad zijn eigenlijk twee punten waar ik even op wil reageren. Het thema van de extensivering, dat de heer Zwaard aankaart. Natuurlijk, dat begrijpt u ook uit de stukken, is er gesproken over een extensiveringsstap. Alleen is in de situatie van dit bedrijf dit op dit moment het maximaal haalbare. Betekent dat dat dit de meest duurzame vorm van bedrijfsvoering is? Nee, ik denk het niet. Ik denk dat binnen dit bedrijf absoluut nog mogelijkheden zijn om het verdienmodel aan te passen aan de gedachte van de kringloopboeren. We hebben dus ook de hoop en de verwachting dat daarin in de komende jaren binnen dit bedrijven ook stappen in die richting kunnen worden gezet maar dan is het wel noodzaak dat het überhaupt overeind blijft en dat is de stap die we nu zetten. Dat even naar aanleiding van de inbreng van de heer Zwaard.

Wat betreft de heer Roeling. In mijn ogen of in de ogen van het college maakt de grondeigendomssituatie op deze percelen, de situatie en deze zaak echt uniek en geeft die ook de gemeente een andere verantwoordelijkheid dan in situaties waarin we uitsluitend een bestuursrechtelijke verantwoordelijkheid hebben, op handhaving, bestemmingsplannen en dergelijke. Natuurlijk is dat ook een relevant instrumentarium, maar in deze situatie hebben wij grond in bezit en daardoor ook een andere verantwoordelijkheid. In ieder geval vinden we dat we die in deze situatie kunnen nemen. Dat is de reden waarom wij deze grondtransactie aan u voorleggen, of althans dat we aan u voorleggen om daar geen zienswijze op in te dienen, zodat wij deze transacties verder kunnen afwikkelen.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder De Leede voor de toelichting op de opmerkingen en ik kijk even rond of men nog gelegenheid wil hebben voor de tweede termijn. Ik zie hier de heer Zwaard. Aan u het woord.

De heer **Zwaard**: Ja, laten we hopen dat bedrijven in de benen blijven en dat dit een eerste richtinggevende avond is richting verduurzamen. Als dadelijk een en ander wegvalt, zou het bedrijf op deze manier best eens in de problemen kunnen komen. Dus laten we hopen dat ze zelf die stappen zetten.

De vingerwijzing van mijnheer Knaap, snap ik ook. In eerste termijn heb ik gezegd dat we het voorstel zullen steunen, maar dat is niet aan de orde. Ook wij zullen geen zienswijze indienen.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Zwaard. Ik kijk verder even rond. Geen verdere vragen. Dan sluit ik in de tweede termijn de beraadslagingen en gaan we over tot besluitvorming. De

besluitvorming betreft het niet indienen van een zienswijze, voor de duidelijkheid. Ik wil u vragen nu uw stem uit te brengen. Dat is unaniem een ja. Dus dat betekent dat er geen zienswijze wordt ingediend en daarmee dat dit voorstel is aangenomen.

## 10. Voorstel Afvalbeleid 2030

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 10, Voorstel Afvalbeleid 2030. Het rijksdoel is om in 2050 volledig circulair te zijn. En in de komende jaren ligt de focus op het nog beter scheiden van restafval en het verbeteren van de kwaliteit van de gescheiden afvalstromen. Het introduceren van financiële prikkels is de beste maatregel om het scheidingsgedrag bij bewoners te stimuleren. En na het volgen van de inspraakprocedure ligt het voorstel nu ter besluitvorming voor. Daar kan zeker in de eerste termijn van uw kant nog de beraadslaging over plaatsvinden. Als eerste wil ik het woord geven aan de heer Van der Eijk. Aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: O, dank u wel voorzitter, ik dacht 'de heer Gebben heeft net zes termijnen als eerste het woord gehad, ik kom ermee weg, maar wij zitten recht tegenover elkaar, dat zal er wel mee te maken hebben, voorzitter.

Dit afvalbeleid raakt inwoners en het heeft ter inzage gelegen en er waren heel veel reacties van heel veel verschillende aard. In de optiek van de VVD komt dat doordat het voorstel ook niet compleet was. Het college had keuzes gemaakt en die niet onderbouwd, waardoor onze inwoners eigenlijk geen fatsoenlijke reactie konden geven op de onderbouwing van het college waarom het die keuzes gemaakt heeft. Binnenkort gaan we het over participatie hebben. Als u dit voorstel steunt, richting mijn collega's, houd dan even vast wat u dan vindt over participatie en hoe er dan hier mee wordt omgegaan. Want feitelijk doet het college wat en legt het dan ter inspraak. Maar waarom en waarop gereageerd kan worden, is voor onze inwoners gewoon niet duidelijk.

Dat zien wij klip-en-klaar terug aan de zienswijzen. Die zijn heel wijdverspreid over diverse onderwerpen die met afval te maken hebben. Want regelmatig breng je toch wel een zakje weg of je zet een container bij de weg. Het ligt er een beetje aan waar je woont in deze gemeente, in welke vorm je van je afval af komt of van je grondstoffen. Het verzamelen van grondstoffen zou ook een positieve prikkel kunnen zijn voor onze inwoners.

Echter, in deze diftarmethodiek komt dat helemaal niet ter sprake. Je hebt een basistarief en dan kun je een aantal keer een container aan de weg zetten of een zak weggooien en als je dan vaker wat weggooit, kost dat meer. Maar of dat dan één bepaald bedrag is, of dat dat per keer gaat? In het beleidsstuk staat het niet klip-en-klaar genoemd, voorzitter. Waarom niet? Was dat te veel moeite? Dat hoort er gewoon in te staan, dan kunnen onze inwoners daar gewoon een zienswijze op geven.

Nu heeft het college hier gereageerd op punten uit de raadscommissie met een tabelletje onder punt d. waarbij over eenpersoons-, tweepersoons- en vierpersoonshuishoudens wordt gesproken. Voorzitter, wij hebben in deze gemeente belastingheffing op een eenpersoonshuishouden en een meerpersoonshuishouden. Er is geen andere smaak. In het voorstel van het beleidsplan staat niet genoemd dat wij die smaken aan gaan passen. Waar slaan deze cijfers dan op, voorzitter? Waarom kan dit niet duidelijker? Ik weet nog steeds niet waar we aan toe zijn, waar ik dan mee in moet stemmen. Dit voorstel kan de raad niet aannemen. We kunnen het wegstemmen of het college neemt het terug om het beter uit te werken.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Van der Eijk. En dan wil ik de heer Ringeling vervolgens het woord geven. Mijnheer Ringeling, aan u het woord.

De heer **Ringeling**: Voorzitter, tijdens de commissievergadering hebben wij aangegeven dat dit voorstel vol met risico's zit. Er zitten veel risico's bij de invoering van dit systeem. In die zin sluit ik mij aan bij de vorige spreker. Tijdens de commissievergadering hebben wij daarom gevraagd om een gefaseerde invoering, dus eerst een pasjessysteem, zo noem ik het maar even voor het gemak, zonder prijsprikkel en daarmee dan even een soort korte oefenperiode. Tijdens deze proef- of oefenperiode kan worden gekeken of de risico's daadwerkelijk optreden en welke eventuele beheersmaatregelen nodig en mogelijk zijn.

Voorzitter, ook denken wij dat bij een gefaseerd...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van mevrouw Koppert, aan u het woord.

Mevrouw **Koppert**: Ik zou graag van de heer Ringeling willen weten welke risico's hij ziet.

De **voorzitter**: De heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Risico's zijn in elk geval... De tabel van het college werd daarnet ook al aangehaald. Over die tabel, dit heb ik ook tijdens de commissievergadering aangegeven, mensen worden verschillend aangeslagen. Er zitten voor meerpersoonshuishoudens, met name de grotere gezinnen, weinig prikkels in. Die gaan er nooit op vooruit in het nieuwe systeem. Je kan je best doen zoveel je wilt met het scheiden. Je gaat er nooit op vooruit. Voor een eenpersoonshuishouden zit er ook helemaal geen prikkel in, want die gaan sowieso wel iets minder betalen. Dus het systeem zoals het nu zit in die tabel met één-, twee-, vier- of weet ik veel hoeveel persoonshuishoudens, slaat inderdaad nergens op.

De **voorzitter**: Ik zie wederom een interruptie van mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Ik begrijp de heer Ringeling en volgens mij hoor ik een prijsprikkel, maar ik zoek naar 'wat zijn de risico's?'

De **voorzitter**: De heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Dat is het eerste, en vervolgens merk je in andere gemeenten... En ik vermoed zomaar dat er iemand in de zaal iets zal zeggen over andere gemeenten waarbij hij gaat vertellen over hoe het is gegaan in Lansingerland en over hoe kort na de invoering zakken zwerfvuil overal in de gemeente lagen. Wat is de titel van het artikel? Meldingen over werking diftar en zwerfvuil stapelen zich op. Dat is recent in een andere gemeente, maar er zijn meerdere gemeenten. Ik weet ook toevallig van Capelle aan den IJssel, daar woont familie, waar geen prijsprikkel was, maar het vuil zich op een gegeven moment opstapelde rondom de containers. Dat soort risico's moeten we eerst tackelen. Zo kan je nog doorgaan met de risico's. Dus ik hoop dat u met twee voorlopig tevreden bent. Dan ga ik even verder met mijn verhaal.

Waar was ik ook weer gebleven? Ja, verder – ook dat werd al door de vorige spreker aangekaart – is er weinig draagvlak, vermoed ik, voor die maatregelen. Daarvan getuigt ook het feit dat er ondanks de gebrekkige communicatie en participatie in dit geval toch wel best veel zienswijzen zijn ingediend. Er is op dit moment onder de inwoners volgens mij weinig draagvlak voor dit verhaal. Daarom pleiten wij dus voor een gefaseerde aanpak. Wij vermoeden dat daardoor het draagvlak iets groter kan zijn.

Draagvlak is een van de succesfactoren om dit verhaal erdoor te krijgen. Want als er geen draagvlak is, dan ga je je einddoel, want het gaat ons allemaal om beter scheiden van het afval, niet bereiken. Mensen zullen zich niet laten dwingen door een geringe prijsprikkel. Er moet toch wel eenzelfde incentive bij die mensen zijn, een drive om het te doen en dat bereik je door het draagvlak te vergroten en dat doe je niet door mensen iets door de strot te duwen.

Verder, over het geld gesproken.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Voorzitter, mijn vraag aan de heer Ringeling is of hij zijn karretje bij de Albert Heijn supermarkt ook niet terugbrengt omdat hij een prijsprikkel mist.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: U heeft... Dat bedoel ik juist. Ik heb geen prijsprikkel nodig om dat karretje bij de supermarkt terug te brengen. Ik doe het omdat het zo hoort, of tenminste, omdat we het zo hebben afgesproken met elkaar. Dus ook al had de PLUS een prijsprikkel, dan had ik het karretje... Ik heb geen prijsprikkel van de PLUS nodig om het karretje terug te brengen.

De **voorzitter**: De heer Knaap, een interruptie. Aan u het woord.

De heer **Knaap**: En waarom denkt u dan dat zoveel supermarkten nog steeds een euro vragen?

De **voorzitter**: De heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Blijkbaar zijn er mensen die... Maar dat heeft volgens mij niet met de... Ik weet niet of er meer mensen hun karretje terugbrengen bij € 0,50 of € 1,00. Het zou kunnen, maar ik weet het niet.

De **voorzitter**: De heer Ringeling. Ik wil u verzoeken uw verhaal te vervolgen.

De heer **Ringeling**: Ja, dat doe ik, voorzitter.

Dan de kosten. Tijdens de commissievergadering had de wethouder het over enorme kosten als we dat ding gefaseerd zouden invoeren. Maar ik lag die avond in mijn bed en toen dacht ik 'dit is toch onzin?' En daar werd ik in gesterkt door de memo als bijlage bij de stukken, die beantwoording van de vragen die tijdens de commissie aan de orde kwamen. In de tabel onder punt F geeft het college, of de wethouder, dat maakt niet uit, de kosten van invoering aan. Als we naar die tabel kijken, naar de kosten voor 2025, even ervan uitgaande dat we 1 januari 2026 de heffing invoeren, of het pasjessysteem invoeren, met of zonder prijsprikkel, zul je dus in beide gevallen de kosten die er voor 2025 staan, dus de invoeringskosten, moeten dekken. Het enige dat je niet hoeft te dekken bij het alternatief zonder prijsprikkel, zijn de kosten voor de € 60.000,00. Want dan hoeft je die dure mijnheer of mevrouw voor de belasting niet in te huren omdat je geen prijsprikkel hebt, dan kun je dat doorschuiven. Dus de initiële kosten ga je dekken. Daar zit dus het verschil niet in. Die € 60.000,00 ga je toch een jaar later betalen.

In het antwoord verderop in die memo staat iets van 'we betalen nu jaarlijks € 460.000,00, ik rond die bedragen wel even af, aan verwerkingskosten. Het invoeren van een prijsprikkel betekent niet dat we helemaal geen verwerkingskosten meer zullen hebben. Dus een groot deel van die € 460.000,00 – en ik ben niet pessimistisch – ga je nog steeds betalen, zeker het eerste jaar. Dus daar zit geen danig kostenverschil in. Dus het invoeren van een gefaseerd systeem kost niet veel meer, of kost nauwelijks iets meer. Je wint erdoor door het draagvlak te vergroten, waardoor je uiteindelijk sneller je doelstelling bereikt, daar ben ik van overtuigd.

Voorzitter, daarom, dit gezegd hebbende, willen wij een amendement indienen op het voorstel van het college. En dan wil ik het laatste stuk even voorlezen. Het besluit van het college te wijzigen in: de gemeenteraad besluit om de nota van beantwoording en het afvalstoffenbeleid 2030 vast te stellen. Bij de invoering van het systeem een proefperiode van 12 maanden in te bouwen. Tijdens de proefperiode wordt gewerkt met pasjes om de containers te kunnen openen, maar zonder prijsprikkel. Als daar aanleiding toe is, het voorstel voor definitieve invoering te verrijken met de tijdens de proefperiode opgedane kennis. De tijdens de proefperiode verzamelde gegevens te beschouwen als nulmeting. En gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: En dan wilt u het natuurlijk hebben.

De **voorzitter**: En u gaat het amendement bij ons indienen. Zeker. Dank u wel. Dan wil ik vervolgens in de eerste termijn graag het woord geven aan mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: Als we het hebben over afvalinzamelbeleid, dan hebben we het over een onderwerp dat alle inwoners van Midden-Delfland betreft en het belang werd dan ook heel duidelijk. Er zijn 38 zienswijzen ingediend. Het onderwerp leeft en het is dan ook belangrijk dat we het er hier over hebben en dat we hier zorgvuldig mee omgaan.

Maar we hebben ook een probleem als gemeente want in 2020 mochten we eigenlijk al maximaal 100 kilo restafval per inwoner hebben. Maar we zitten inmiddels in 2024 en we zijn er bij lange na nog niet. Dus wij begrijpen dat er een probleem ligt en dat probleem is: we hebben nog steeds...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Van der Eijk. Aan u het woord.

De heer **Van der Eijk**: Ik hoorde mevrouw Koppert zeggen dat wij natuurlijk de doelen vanaf 2020 niet halen en dat we daarom een probleem hebben. Maar dan wil ik wel weten wat de sanctie daarvoor is.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: De sanctie is dat we meer geld moeten betalen voor het restafval omdat we gewoon boven onze doelstellingen zitten. Dus het wordt alleen maar duurder. Een verdere sanctie hebben we op dit moment niet. Maar we hebben landelijk gezien een VANG-doelstelling neergezet van afvalstoffen naar grondstoffen van 100 kilo en die zouden we in 2020 behalen en dat lukt niet. En een sanctie, daar weet ik niks van, maar ik weet alleen dat we de doelstelling niet halen en dat we dus meer restafval hebben en dus meer verbranden en dus meer in de lucht stoten.

We hebben dus een probleem, want we moeten toch naar die 100 kilo per inwoner. De oplossing is het neerzetten van een prijsprikkel. Een prijsprikkel op restafval. Helaas, en dat vinden we nog steeds jammer, niet op gewicht, maar op het aantal keer dat er afval wordt aangeboden, 30- of 60-literzakken en minicontainers in verschillende groottes.

De bedoeling is, en dat hopen we ook echt te bereiken, dat we een verlaging van het restafval krijgen. We zijn dan ook benieuwd of de maatregelen gaan werken. Maar voordat we instemmen met het beleid, hebben we nog een aantal vragen of opmerkingen richting het college.

Op 23 april jl. hebben wij voor de allereerste keer in een raadsvergadering, en een commissievergadering daarvoor, gesproken over dit onderwerp, het afvalinzamelbeleid. We hebben toen gevraagd als OGP Midden-Delfland of er ook contact opgenomen kan worden met belangenorganisaties, vooral voor mensen die van een zekere leeftijd zijn en wat meer moeite hebben. Toen heeft de wethouder toegezegd dat hij dat zou doen. Helaas is dat niet gebeurd. Dat heeft hij ook in zijn beantwoording duidelijk neergezet. Dat vinden we nog steeds jammer. Het is toch altijd makkelijk om even te kijken, 'goh, wat doet het met die belangenverenigingen of hoe denken die daarover?' Dus over participatie gesproken.

Verder zijn er op dit moment, zo hebben we kunnen constateren, 75 ondergrondse containers in onze gemeente, waarvan 47 ondergrondse containers staan bij gestapelde bouw. Deze zitten in het voorstel om omgebouwd te worden naar 60- en 30-litermogelijkheden. Dat heeft de wethouder toegezegd. Voor de andere 28 ondergrondse containers moet een bedrag van € 20.000,00 of eigenlijk € 17.500,00 beschikbaar worden gesteld om dat mogelijk te maken. Zo meteen zal ik een amendement indienen waarin onder andere beschreven staat dat wij graag willen dat alle 75 ondergrondse containers voor restafval geschikt worden voor kleine hoeveelheden, dus ook voor de 30-literzakken.

Als we dan verder kijken, dan zien we ook – want ik ben het met de heer Van der Eijk eens, we kregen een prachtige memo met de vraagpunten – dat de tabel D die daarbij zat niet uitblinkt in helderheid. Gewoon opschrijven 'een eenpersoonshuishouden is op dit moment dit kwijt. In de nieuwe situatie zijn dit de vaste kosten, dit de variabele kosten als je tien zakken aanbiedt of als je twintig zakken aanbiedt', was een stuk makkelijker leesbaar geweest. Eenpersoons-, tweepersoons- en vierpersoonshuishoudens maakt het er niet leesbaarder op.

We schrokken er ook van dat we in vier jaar tijd 32% prijsverhoging zouden krijgen. Dat klopt ook met wat de heer Voskamp een aantal maanden geleden al had gezegd, het verbranden van afval wordt duurder. Maar het zijn ook behoorlijke prijsstijgingen, zagen we, als we niks zouden doen en het beleid ongewijzigd zouden houden. Dus we zijn wat dat betreft wel blij dat er iets gaat gebeuren.

Dan kom ik op de toezegging van de wethouder. De wethouder heeft toegezegd dat zowel 30- als 60-literzakken ingeleverd kunnen worden. Toch willen wij in een amendement veilig stellen dat het inderdaad kan, overal, bij alle 75 ondergrondse containers. Maar ook dat een 30-literzak maximaal de helft van de prijs zal zijn van een 60-literzak. Het mag niet zo zijn dat je, als je minder goed ter been bent, moet betalen omdat je nu eenmaal vaker of een kleinere zak moet aanleveren. Dus dat is ons eerste amendement. Dat besluit het besluit aan te vullen, het besluit dat gevraagd wordt dus, met 'iedere ondergrondse container voor restafval geschikt te maken voor zowel 30- als 60-literzakken, hier eenmalig een bedrag van € 20.000,00 beschikbaar voor te stellen, welke in vijf jaar terugverdiend moet worden via de afvalstoffenheffing en de variabele tariefstelling restafval van een 30-literzak de helft te laten zijn van een 60-literzak'. Dat is ons eerste amendement.

Verder lasen we ook dat in een inzamelbeleidsstuk een stukje beschreven staat dat 'als je kind niet zindelijk is, het zelfs bij bedrijf x op zindelijkheidstraining kan'. Dat is wat de OGP Midden-Delfland betreft, echt een stap te ver qua betutteling en wij dienen dan ook een tweede amendement in. Het verzoek van dit amendement is heel simpel de hele zin op bladzijde 14 'Naast wasbare luiers kan ook een zindelijkheidstraining helpen de hoeveelheid luierafval te beperken. Hiervoor zijn

inmiddels verschillende aanbieders actief, zoals de Plasklas in Rotterdam', te verwijderen uit het beleidsstuk, dus volledig te verwijderen.

Ten slotte vinden we het ook belangrijk dat bewoners kennis kunnen maken – want daarin vinden wij elkaar wel hoor, mijnheer Ringeling – met het nieuwe beleid. Hoe neem je nu bewoners mee in dit nieuwe beleid? Wij willen weten van het college: hoe gaat de communicatie naar inwoners eruitzien? En laat het dan alsjeblieft meer zijn dan het versturen van een onleesbare brief en een artikel in de Midden-Delfland Courant. Dus wij zijn zeer benieuwd naar hoe de wethouder de communicatie en participatie ziet als we straks een nieuw beleid krijgen. Dat is het voor de eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Koppert. En dan wil ik graag nu het woord geven aan de heer Ammerlaan.

De heer **Ammerlaan**: In eerste instantie willen wij graag iedereen bedanken die tijd en energie besteed heeft aan het doorlezen van en reflecteren op het nieuwe, beoogde afvalbeleid. Het helpt ons om te lezen hoe onze inwoners denken over de invulling van de prijsprikkel en het reduceren van het restafval. De wijze van beantwoording van de zienswijzen is, voor zover wij kunnen beoordelen, nauwkeurig en compleet uitgevoerd. Enkele zienswijzen hebben daarom ook geleid tot een herziening van enkele punten in het beleid.

Het is moeilijk om in dezen een beleid tot stand te brengen dat iedereen gunstig stemt. De essentie van dit beleidsstuk is namelijk het reduceren van de hoeveelheid restafval om hiermee het afvoeren van restafval niet onnodig duur te laten worden. De prijsprikkel lijkt een noodzakelijke maatregel om de vervuiler zoveel mogelijk voor zijn eigen afval te laten betalen en hiermee indirect dus het goed scheiden van afval te belonen. De directe uitvoering hiervan lijkt echter nog wel wat ambitieus, gezien de vele zienswijzen. En voor nu vind ik het dan ook nog lastig om te bepalen in hoeverre wij dit raadsvoorstel kunnen steunen. Dat is hem voor de eerste termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ammerlaan. En tot slot mijnheer Scholtes, aan u het woord.

De heer **Scholtes**: Het is al eerder aangehaald deze avond, afval leeft, zeker ook onder de inwoners van onze gemeente.

Ik wilde dadelijk eigenlijk terugkomen op de ingediende moties of de ingediende amendementen. Het zijn alle amendementen die ik voorbij heb horen komen. Maar wij staan in essentie zeker zeer positief tegenover 'de vervuiler betaalt'. Wij denken dat deze prikkel die wordt gegeven uiteindelijk zal leiden tot inderdaad die reductie van het restafval waar we met zijn allen voor moeten staan en waar we met zijn allen voor staan. Dus dat zullen wij ten zeerste steunen.

We zien wel een aantal risico's. We hebben namelijk nog wat aanvullende vragen gesteld. Ik wil graag het college via deze weg bedanken voor het beantwoorden van die vragen. Wij zien namelijk een aantal risico's op het gebied van het invoeren van. Er wordt nu wel gezegd 'het is op één moment wanneer je met pasjes moet gaan werken'. We hebben de gemeente Lansingerland als voorbeeld genomen waar het op dezelfde manier gegaan is. Bij de gemeente Lansingerland is het niet allemaal in een keer goed gegaan en dat is op zich niet erg. Maar het is wel het idee dat wij daar lessen uit trekken. Wat is er bijvoorbeeld gebeurd bij Lansingerland waardoor het allemaal niet zo goed werkte? Dat was dat de passen niet op orde waren bij de mensen. In dit geval, op het moment dat je het beleid wilt invoeren en je zet van de ene op de andere dag erop in dat je een pas nodig hebt om je container open te maken, is het de bedoeling dat je mensen daar tijdig over informeert. Dat kun je doen met een brief. Dat kun je doen met een Facebookstukje. Dat kun je doen door het te plaatsen op de website van de gemeente. Je kunt het ook plaatsen op de website van Avalex. Dat zijn allemaal heel goede stappen, dat moet zeker gebeuren. Maar het zou bijvoorbeeld ook een idee zijn om het te plaatsen op de afvalcontainer. Want de mensen die afval wegbrengen, komen negen van de tien keer langs bij die afvalcontainer. Ik denk dat dat een uitermate geschikte plek is om te communiceren met bewoners over het nieuwe afvalbeleid. Dat wil ik graag als tip meegeven aan het college.

Verder denk ik dat de communicatie wat dat betreft, zoals de OGP Midden-Delfland ook aangaf, sowieso misschien op een aantal punten wat scherper en wat sterker kan. Wij denken dat het belangrijk is om bewoners goed mee te nemen en om bewoners ook uit te leggen waarom we dit doen. Uiteindelijk denk ik dat we daar nog wel een soort van strategie voor moeten maken, want die is er nog niet.

Verder heb ik natuurlijk ook eventjes contact gehad met bekenden in Lansingerland met de vraag 'hoe speelt dat dan nu bij jullie?' Want het afvalbeleid is daar in 2023 ingevoerd, zoals ze dat nu voeren en er was niets dan lof. Hij zei 'wij zijn op dit moment veel bewuster bezig met hoe wij ons afval scheiden', dus uiteindelijk wordt het doel daar gehaald. Dus dat stemde ons ook positief. Vandaar dat we denken dat dit een succes kan en zal gaan worden.

Er is nog wel een opmerking die hij meegaf. Ze hebben daar nog echt die minicontainer die ze aan de weg moeten zetten. Je merkt dan omdat je betaalt per geleegde minicontainer, dat die minicontainer vol is en echt heel zwaar. Dus misschien moeten we wel kijken of we daar op een andere manier mee om kunnen gaan of iets mee kunnen doen. Ik zou niet weten wat, maar ik wil het graag meegeven aan het college: kijk daarnaar.

Verder hebben we ook nog gekeken in het beleid naar het feit dat er ook mensen zijn binnen onze gemeente die in hun eigen tijd afval prikken en afval ophalen om uiteindelijk onze gemeente schoon te maken. En in het beleid staat heel duidelijk aangegeven dat de gemeente inderdaad in gesprek wil met die mensen om te kijken wat ze daarvoor kunnen doen, of dat ze daarvoor een inzamelpunt gaan maken of dat ze een aantal ledigingen extra kunnen krijgen of iets in die richting. Dat stemt ons zeer positief, want wij denken dat het heel belangrijk is om juist ook deze initiatieven die mensen zelf nemen, in hun eigen tijd, wel te blijven ondersteunen en ze niet met die prijsprikkel daarvoor te straffen. Dus we vinden het eigenlijk wel heel goed dat dat terugkomt in het beleid.

Ja voorzitter, dan kom ik terug op de amendementen die we hebben gehoord. We hebben een amendement gehoord van de ChristenUnie. In essentie zijn wij er natuurlijk niet tegen dat je mensen misschien een bepaalde periode de gelegenheid kan geven om te wennen, maar het zal op enig moment zo zijn dat je een pas moet gebruiken om die container te openen. Ik denk dat daar met name het kritische punt ligt, dus ik denk dat met name die communicatie daarvoor heel belangrijk is. En je kunt je dan wel afvragen 'moet je dan de hele gemeente in een keer doen?' Of ga je het over een bepaalde periode gefaseerd doen, of ga je op het moment dat die containers in gebruik zijn na een maand of na twee maanden zeggen 'dan gaan we nu zorgen dat die passen erop staan', duidelijk gecommuniceerd bijvoorbeeld op die container, om dat op die manier in te voeren. Dus dat je wel kijkt of je mensen op de een of andere manier kunt laten wennen. En op het moment dat je dat wel gefaseerd doet per gebied kun je misschien ook leren van 'hoe werkt het met die communicatie en kan dat wat scherper?' Kunnen we daarin verbeteren? Ik denk dat dat wel iets kan toevoegen. Je hoeft dan niet per se op 1 januari 2026 met je pas te komen, maar misschien dat het wel een aantal weken daarvoor ook kan, op het moment dat alles geïnstalleerd is, zoals het zou moeten zijn, maar dat kunnen wij niet zeggen. Op het moment dat 1 januari 2026 niet gehaald wordt, geeft dat bij uitstek de mogelijkheid om al in een eerdere periode in 2026 wel die passen te gaan gebruiken en die prijsprikkel pas per 2027 in te voeren. Dat zou misschien nog een optie kunnen zijn op het moment dat de planning niet gehaald wordt.

Dus wij zullen niet positief stemmen, in dit geval ook met name vanwege de beantwoording die we hebben gekregen van het college, op dat amendement van de ChristenUnie.

Het eerste amendement van de OGP Midden-Delfland. Nu zit ik even heel goed te denken, dat ging over de containers en de 30 kilo, die 30 liter. Dat je de 30-liter- en de 60-litervarianten per container hebt. Wij vinden het een heel goede zet om dat op meerdere plekken te doen. Dat geeft mensen meer de mogelijkheid om afval weg te brengen en ze niet te lang te hoeven laten wachten. Want het voorstel dat er was 'dan laat je het hangen in je grijze bak', met het risico dat het vanuit die grijze bak misschien toch bij het plastic komt, vinden wij ook wel lastig. Dus wij vinden dat... Wij staan daar positief tegenover. Wij vinden het ook juist goed dat er met het amendement budget beschikbaar wordt gesteld om dat te kunnen doorvoeren want dat is wat we met alleen de toezegging van de wethouder zouden missen.

En het tweede amendement van de OGP Midden-Delfland zullen wij ook steunen omdat wij het eigenlijk niet vinden passen binnen het afvalbeleid om dat daar neer te zetten. Het afvalbeleid gaat over het afvalbeleid. Tot zover onze eerste termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Scholtes voor de tips en suggesties. Dan ga ik nu naar de heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Voorzitter, dat de vervuiler moet betalen, vinden wij een logische stap, dus de prijsprikkel begrijpen wij. Ook wij hebben informatie ingewonnen in andere gemeenten en daar blijkt, wat de heer Scholtes zegt, dat het in eerste instantie best wat weerstand gaf. Maar toen we

begonnen met de containers langs de weg zetten, gaf dat ook veel weerstand, of de nodige weerstand en het is nu gemeengoed geworden. Dus de prijsprikkel vinden wij een logische stap, dat zullen wij steunen.

Van een aantal amendementen dat we gehoord hebben, wachten we eerst even de reactie van het college af, waarbij we wel kunnen zeggen dat we het amendement van de OGP Midden-Delfland om al die containers voor 30 en 60 liter geschikt te maken, een heel logisch en goed amendement vinden. De zindelijkheidstraining mag er wat ons betreft ook uit en voor de rest wachten we even de beantwoording van het college af.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Zwaard. Dan kijk ik nu inderdaad naar het college en wil ik graag het woord geven aan de heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Dank aan de raad voor de opmerkingen over het stuk. Als ik zo kijk, zijn er een paar zaken die ik eruit wil lichten.

De heer Van der Eijk heb ik al eerder in de commissie aangegeven dat ik niet helemaal kan volgen wat u hier aangeeft, want wij hebben wel degelijk in het afvalinzamelbeleid laten zien waarom we keuzes maken, welke keuzes we maken, wat voor effecten dat heeft. We zijn zelfs zo ver gegaan dat we dat hebben laten zien voor grotere gezinnen omdat een van de conclusies is 'als je een groter gezin hebt, ga je meer betalen'. Daarom hebben we die tabel ook uitgebreid. Dus ik denk dat we wel degelijk in dit inzamelbeleid onderbouwd hebben waarom we dingen doen. Er zijn onderzoeken geweest. Er zijn andere gemeenten waar dit is ingevoerd waar duidelijk zichtbaar is dat als je die prijsprikkel invoert, je een grote stap zet richting het halen van je VANG-doelstellingen. Ik zou bijna willen zeggen, als je het niet doet, is eigenlijk de conclusie dat je je VANG-doelstellingen niet gaat halen. Dus volgens mij hebben we wel degelijk deze onderbouwing gedaan.

Het afvalinzamelbeleid spitst zich met name toe op het invoeren van het restafvaltarief. Dat is eigenlijk het grootste gedeelte in dit verhaal omdat we hier in deze gemeente inderdaad het nieuwe inzamelen al hebben ingevoerd, omdat we al serviceverbetering hebben gedaan op de grondstoffen die we kunnen recyclen en serviceverslechtering, u moet wat verder lopen voor het restafval. Die stappen hebben we allemaal al gezet. Dan is deze stap, het restafvaltarief een heel goede stap die hierna volgt zodat we inderdaad weer een stapje dichterbij komen bij de VANG-doelstelling die we landelijk met elkaar hebben afgesproken. Maar landelijk wordt ook in het kader van de verbrandingsbelasting die geheven wordt, toch steeds vaker gedacht dat daar een grotere heffing plaats zal vinden als je je VANG-doelstelling niet haalt.

Voorzitter, veel mensen hebben het gehad over de gefaseerde invoering en het moeten wennen, zoals het amendement van de ChristenUnie. We maken natuurlijk wel kosten om dingen te doen. Zo zullen we alle afvalcontainers moeten aanpassen. We zullen moeten kijken of de chips in de bakken, voor zover die er al zijn, goed geregistreerd staan op het juiste adres, of er niet meerdere chips zijn of meerdere bakken zijn per adres. Dus we zullen wel degelijk een aantal zaken moeten doen voordat we überhaupt met pasjes kunnen gaan werken, of zoals u aangeeft in uw amendement, kunnen terugkoppelen wat de registratie is op basis van een nulmeting. Dan zullen we ook echt wel moeten zorgen dat het achterliggende administratiedeel op orde is voordat we dat kunnen doen.

Ik zie een interruptie voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie inderdaad een interruptie van de heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Maar die kosten, voorzitter via u, moet je in beide gevallen maken. Dus als je direct met de prijsprikkel start moet je die kosten maken. Als je eerst gefaseerd gaat invoeren, moet je die kosten ook maken. Dat zijn dezelfde kosten toch? Of zie ik iets over het hoofd?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is weer aan de wethouder.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, ja, het zijn wel degelijk de kosten die je ook eerder moet maken. We gaan alleen later pas het revenu daarvan terughalen. Het is deels de beperkte prijsprikkel die de mensen gaan betalen, maar het is deels ook vooral de verandering van gedrag waar deze prijsprikkel toe moet leiden. Die komt pas later. Dus het effect zal zijn dat we een jaar later, of zoveel later als dat we het invoeren, de profijten daarvan gaan halen. Plus het feit dat het maar de

vraag is of, als jij je pasje kan gebruiken om een container te openen waar geen prikkel tegenover staat, je weinig in de weg staat om op hetzelfde moment vier keer die container te openen. Dus welke informatie heb je dan? Daar zit echt wel het verhaal in dat dat gefaseerd invoeren niet per definitie leidt tot een verbeterde manier van invoeren, laat ik het voorzichtig zeggen. De prijsprikkel is er niet, we moeten kosten maken. Achteraf terug moeten, zou heel vervelend zijn. Dat zou ook kosten veroorzaken die we dan later dus niet meer kunnen verantwoorden. Dus wat ons betreft, is het niet nodig om het gefaseerd in te voeren. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat wij nu al helemaal vastleggen dat we het op 1 januari coûte que coûte zullen invoeren. Dat hebben we ook aangegeven. Wij streven ernaar om dat te doen. Met Avalex zijn we in gesprek. We moeten best nog een aantal stappen doen. Op de vragen van D66 hebben we aangegeven dat daar een aantal fysieke aanpassingen bij zitten, maar ook, zoals meerdere mensen vanavond hebben aangegeven, moeten we de communicatie verzorgen, zodat we de mensen meenemen in wat we gaan doen. We moeten nog een aantal afspraken met maken met Avalex omdat wij in het Avalex-gebied de eerste zijn. Andere partijen hebben ook al aangegeven, landelijk zijn we echt niet de eerste. Dus we gaan gebruik maken van de informatie die er her en der is, waaronder bijvoorbeeld in Lansingerland, waar ik ook een tijdje geleden op bezoek ben geweest om daar met de wethouder te praten om te kijken hoe dit het beste werkt. Zij zijn zeer tevreden over de invoering daarvan.

Even kijken hoor. Voorzitter, als ik kijk naar de zienswijzen die ingediend zijn en de opmerkingen die daarover geplaatst zijn, zie ik ook in de zienswijzen heel veel mensen die er een opmerking over maken dat ze het 'de vervuiler betaalt'-principe prima vinden en liever vandaag nog dan morgen, want deze inwoner doet het al goed. Eigenlijk is het later invoeren een vorm van straffen van deze mensen die zienswijzen hebben ingediend en het juist al heel goed doen. Dus dat willen we ook voorkomen.

Voorzitter, het amendement van de OGP Midden-Delfland over de 30/60-literzakken heb ik toegezegd in de commissie. Dat hebben we eerder al gedaan. Dat breid ik graag uit, zeker ook gezien de wens die u heeft aangegeven, naar alle ondergrondse containers. Er was in de commissie nog heel even een beetje onduidelijk 'is het de gestapelde bouw of ook de laagbouw?', maar met dit bedrag zijn alle containers gedaan omdat we voor die gestapelde bouw al een voorziening hadden getroffen.

De prijs die we hanteren voor alle vormen van volumes was al netjes, hoe moet ik dat zeggen, een factor van een bepaald volume. Dus als we 60 liter hebben, dan zal de prijs ongeveer de helft zijn van wat we daarvoor afgesproken hebben, zoals een grote bak ook ongeveer in dezelfde verhouding duurder zal zijn dan een kleinere bak. Dat waren we al van plan. Dus wat mij betreft een volledige toezegging om dat te doen, om dat verder mee te nemen in de uitvoering van het beleid zoals we dat voor de komende tijd voor ogen hebben.

En uw tweede amendement, over de zindelijkheidstraining, daar hebben we het in april inderdaad ook al eerder over gehad. Ik snap wat u zegt. Ik heb volgens mij toen gezegd dat ik snap dat het – wat zei ik toen? Ik heb het nog opgeschreven hier – een aversie tegen de tekst oproept. Aan de andere kant merken we ook dat voor allerlei voorstellen die we doen en voor allerlei voorstellen die het restafvaltarief met zich meebrengt, er drempels opgeworpen worden, zaken opgeworpen worden die de inwoner lastig vindt of moeilijk vindt. 'En heeft u wel gedacht aan?' Bijvoorbeeld het volume van de inwerpopening. Zo hebben we ook gedacht over deze zindelijkheidstraining iets te moeten zeggen, omdat we voor incontinentiemateriaal, maar in dit geval voornamelijk gericht op gezinnen, wel degelijk snappen dat dat voor wat grotere gezinnen een periode van extra luiers met zich mee kan brengen. En in die zin kijken we gewoon naar de mogelijkheden. Zoals we ook kijken naar mogelijkheden om de luiers op een andere manier in te zamelen.

Even kijken hoor. Voorzitter, bij D66 had ik een bepaald aantal momenten dat ik dacht 'welke kant gaan we op?' Maar ik ben blij dat we, in het kader van de voorbeelden als Lansingerland, kunnen zeggen 'ja, er zijn momenten geweest dat het eventjes wat moeilijker ging'. Er zijn ook voorbeelden dat het nu al ook bij ons in de gemeente af en toe tot zwerfafval leidt. Die link is er in het begin, maar wordt daarna redelijk snel weer rechtgetrokken. Het zou kunnen zijn dat pasjes in het begin niet werken. Dan kan het zijn dat we de container voorlopig open moeten zetten. Dat zijn allemaal zaken die natuurlijk in het begin plaatsvinden, maar die gaan sowieso, in mijn ogen, plaatsvinden, of we nu met een gefaseerd verhaal werken of niet. We gaan natuurlijk ons best doen om dat zo goed als mogelijk te introduceren. Dus wat mij betreft, geen geforceerde invoering op 1 januari 2026, maar goed kijken of we er klaar voor zijn en als we dat zijn, gaan we het netjes doen.

Even kijken hoor.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Ringeling. Aan u het woord.

De heer **Ringeling**: Ik verstond u niet zo goed, zei u 'wat u betreft geen geforceerde invoering per 1 januari'? Of 'gefaseerde', Want anders zijn we het met elkaar eens, als u zei 'geen geforceerde invoering'.

De **voorzitter**: Dank u wel en het woord is aan de heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, het streven is om dit op 1 januari 2026 in te voeren. Daar zijn we met Avalex mee bezig, maar daarvoor moet nog wel wat gebeuren. Niet in de laatste plaats dat u aan het einde van dat jaar 2025 de verordeningen vast moet stellen die het mogelijk maken om deze prijsprikkel in te voeren. Die stappen moeten we nog nemen. Als blijkt dat we er later in 2025 nog niet klaar voor zijn, gaan we natuurlijk niet op 1 januari 2026 blind die invoering in. Dus we gaan er hard aan werken om dat te doen. We denken ook dat het kan. Het voortraject is in ieder geval al grotendeels afgerond. We zien een aantal zaken waar we nog aan moeten werken en daar gaan we de komende tijd hard aan werken samen met Avalex om de fysieke aanpassingen te doen, maar ook om de achterkant van de administratie zodanig goed te regelen dat we dat netjes, met zo weinig mogelijk problemen, kunnen invoeren.

Voorzitter, over de communicatie. Dank in ieder geval voor de tip over het communiceren op de afvalbakken. We hebben aangegeven in de beantwoording dat we zeker ook gaan werken met een communicatieplan waarin we kijken wat er allemaal mogelijk is. Richting mevrouw Koppert zeg ik: ja, daar zit toch wel weer een brief bij, daar zit toch ook wel weer een gemeentepagina in de Midden-Delfland courant, dus die zitten er ook bij. Maar we zullen ook kijken wat er nodig is. We hebben ook afvalcoaches die we nog in kunnen zetten om mee aan de communicatie te werken. Dus ook daarin zullen we de komende tijd benutten om een goed plan op te stellen en dat in uitvoering te brengen.

De heer Scholtes gaf aan dat de minicontainer aan de weg zetten, zwaar is als die vol is. Volgens mij is dat voor een heleboel mensen nu al het geval omdat ze niet goed genoeg scheiden. Op het moment dat we straks goed gaan scheiden, zal het voor een heleboel mensen een stuk lichter worden. Dus ik denk dat daar ook wel een prikkel in zit om dat goed te doen.

En verder nog het afvalprikken en het ophalen. U was blij met de opmerkingen die we hadden over het kijken of en op welke wijze we dat kunnen ondersteunen. Dat gaan we ook zeker doen.

Voorzitter, tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder Voskamp. Dat betekent dat u na deze beantwoording gelegenheid heeft voor het stellen van vragen in de tweede termijn. Ik wil graag als eerste het woord geven aan de heer Rodenburg.

De heer **Rodenburg**: Wij zijn blij met de beantwoording van de wethouder op de gestelde vragen. Ik denk ook dat het invoeren per 1 januari niet met stoom en kokend water moet gebeuren, maar wel zo snel mogelijk. Maar ik denk ook dat een oefentijd geen realistisch beeld oplevert, want als je onbeperkt kunt brengen met een pasje, weet je nog niet wat er gebeurt. Wij zullen dus het amendement van de ChristenUnie niet steunen.

De overige twee amendementen van OGP Midden-Delfland, heeft u al toegezegd, maar ik denk dat als ze ingediend worden, wij ze gewoon steunen. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik graag nu het woord geven aan de heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Dank aan de wethouder voor de antwoorden. Ik ben het op een of meerdere punten niet met hem eens. Maar over het punt van draagvlak. Als je nu uit een soort mini-enquête, dat waren die zienswijzen, de stemming hoort onder de bevolking, hoe zij er tegenaan kijken, was dat niet positief op basis van de resultaten van de zienswijzen. Als we dan toch doorgaan op deze manier, werk je niet aan het vergroten van het draagvlak. Dus ik denk dat we er niet goed aan doen om dan toch nog op die weg door te gaan. Het is ons allemaal erom te doen om uiteindelijk wel een beter scheidingsresultaat te krijgen, maar mensen zullen het zo

beschouwen dat we niet naar hen luisteren, als je dat toch op deze manier doorzet, dan gaan we het resultaat niet bereiken.

En een tweede punt, dat is mijn laatste punt. Als uit de eerste maanden van het definitief invoeren, dus met prijsprikkels, blijkt dat er zich toch een paar onoverkomelijke problemen voordoen, kun je eigenlijk bijna niet terug, want dan ga je een grotere chaos creëren. Dan is het draagvlak dat ook al niet zo groot was, helemaal weg. Dus dat zie ik ook nog als een... Maar ik heb een interruptie.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Ik hoor de heer Ringeling een paar keer zeggen 'draagvlak, draagvlak'. Wat mij puzzelt is dat als we dit niet doen, het draagvlak bij de mensen die ineens voor iedereen meer moeten betalen, ook al brengen ze zelf heel weinig weg, juist volledig gaat missen. Dus hoe kijkt u aan tegen de mensen die het goed willen doen maar omdat wij maar uitstellen en uitstellen daar niet het revenu van krijgen? Iedereen betaalt dan voor een hogere restafvalstroom. Hoe legt u dat aan die mensen uit, qua draagvlak?

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Ik denk dat iedereen wel degelijk het afval goed wil scheiden, maar ze hebben serieuze knelpunten aangekaart en daar moet serieus op worden ingegaan, maar de beantwoording van de zienswijzen was ook niet super. Dus het begint bij de mensen serieus nemen en op een goede manier antwoord geven op hun zienswijzen.

De **voorzitter**: Ik zie ook nog een interruptie van de heer Zwaard. De heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Ik hoor de heer Ringeling zeggen dat er met de zienswijzen niet serieus omgesprongen is. Dat triggert mij dan, want er is natuurlijk een aantal aanpassingen op het beleid gekomen, mede door die zienswijzen. Dus er is wel degelijk serieus naar die zienswijzen gekeken. Daar zijn wat wijzigingen doorgevoerd.

U heeft het telkenmale over 'geen draagvlak'. U kunt het getal 38 noemen, maar als je dat terug vertaalt naar het percentage, valt het wel mee met de mensen die, in uw optiek, tegen zijn. Van die 38 is er ook een aantal dat een positief geluid heeft laten horen. Dus ik vraag mij af hoe u dit ziet.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Zwaard. Mijnheer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Ik zei elke keer ook 'ik denk, ik denk'. Ik zei ook net 'als we dus die zienswijzen als graadmeter nemen', want het is voor een zienswijze best een groot aantal mensen dat heeft gereageerd. En gegeven de gebrekkige communicatie die er was en al helemaal geen participatie, waren er toch best een paar mensen die hebben gereageerd. De zienswijzen logen er niet om. Tenminste, die mensen hebben gewoon ook gezegd wat ze ervan vinden, vaak ook heel goed beargumenteerd. Er waren een aantal zienswijzen waarvan we als gemeente wel tevreden mogen zijn, met hoe mensen de tijd hebben genomen om echt gedocumenteerd een reactie te geven en daar is niet altijd even zorgvuldig of op een bepaalde manier mee omgegaan. Volgens mij was ik aan het eind van mijn tweede termijn en ik zie niemand meer in interruptie, dus dan laat ik het hierbij.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Ringeling, dan wil ik nu het woord geven aan de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Het verbaast mij dat de heer Ringeling juist een interruptie kreeg over die zienswijzen. Ik heb dat in de commissievergadering ook aangegeven, dat er deels gewoon niet beantwoord is. Er is zelfs iemand die heeft gesuggereerd om maar geen restafval meer op te halen, omdat dat dan leidt tot geen restafval want dat was zijn conclusie uit het beleid. En daar heeft het college niet op gereageerd. Daar ben ik het helemaal met de heer Ringeling eens. Dus ja, ik verbaas me dat de heer Zwaard daar nu een interruptie op pleegt maar dat is dan mijn verbazing en dat kan natuurlijk, voorzitter.

Wat die participatie betreft en als we dit uit gaan rollen, weten we natuurlijk hoe dat gaat hier, voorzitter. We hebben dat meermalen gezien. Altijd is de raad teleurgesteld over wat er dan uiteindelijk gebeurt. We hebben voorstellen gehad waar Frithjof de Haan desnoods kwam vertellen hoe het allemaal moest. Niemand wilde die man meer zien en toch kwam die terug en iedereen tekende bij het kruisje. De VVD dan niet, maar de voorstanders tekenden bij het kruisje. Wij hebben in maart aangegeven 'jongens, dit afvalbeleid is onvoldoende onderbouwd. Dat kan nog niet ter zienswijze voorgelegd'. Wat gebeurt er? De meerderheid stemt in. Dus dat is wat we straks krijgen qua communicatie vanuit het college als dit wordt uitgerold. Wees dan niet teleurgesteld, collega's.

Ja, wat hebben we aan landelijk beleid? Dat is toegespitst op minder kilo's. Wat gaan wij doen? Minder frequentie. Wat je krijgt, is dat je je best doet, je goed je afval scheidt en uiteindelijk minder service krijgt om het zelf te blijven betalen. Wij vinden echter... Wij konden echt OGP Midden-Delfland een beetje lastig volgen, want ze hadden eigenlijk een mooi pleidooi voor minder kilo's, maar komen toch met een amendement over minder zakken. En de heer Scholtes had ook zoiets, die zei 'die bakken met restafval worden best zwaar'. Ja, dat komt door dit beleid. Je mag een volume aanbieden en kilo's worden niet gewogen. Het college vond weeginstallaties technisch te moeilijk, of men wilde het niet of allebei. Technisch kan het gewoon en dan hangen er ook kostenplaatjes aan. Maak dat dan gewoon inzichtelijk.

Het gebruik in de app moet nader worden uitgewerkt. Er zijn al verschillende gemeenten in Nederland die het al doen. Die hebben toch ook een app? Dat staat er ook niet in. Als je zegt 'je mag zo vaak wat wegbrengen, dat gaat dit kosten', maak dat gewoon real time inzichtelijk. Je hebt zo'n Avalax-pas, koppel het aan elkaar. Echt jongens, het is de 21<sup>e</sup> eeuw, het kan gewoon. We kunnen desnoods een karretje op Mars laten rijden, om even een zijstraat te noemen.

Restafval zou niet stinken, volgens het antwoord van de wethouder. Nou prima, dus die luiers kunnen prima een maandje bij de wethouder achter zijn bureau liggen. Een wethouder die het liefste bij de mensen thuis komt zeggen wat voor luiers hij komt gebruiken. Nou, dat gaat ons echt een brug te ver, die vergaande overheidsbemoeienis achter de voordeur van deze wethouder. Ik steun het amendement van OGP Midden-Delfland daarom ruimhartig, voorzitter.

Het droogzwemmen om te oefenen met dit beleid. Ik hoorde zojuist de heer Ringeling. Ik denk dat hij tegenstemt. Dus om te komen met een amendement met droogzwemmen en of er dan uiteindelijk wel of niet een prijsprikkel komt met oefenen met een pasjessysteem, sorry, daar zien wij niet zoveel meerwaarde in.

Nou ja, volgens mij is het iedereen wel duidelijk. Wij steunen dit beleid niet, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van der Eijk. En inderdaad, dat lijkt duidelijk. Ik wil vervolgens het woord graag geven aan de heer Ammerlaan.

De heer **Ammerlaan**: Ik was nog even aan het beraden, voorzitter, maar dank u wel. Met de beantwoording van de wethouder wordt het beeld iets duidelijker. Voornamelijk het niet geforceerd invoeren kan op onze steun rekenen. De drie ingediende amendementen van OGP Midden-Delfland en de ChristenUnie zijn desalniettemin een goede verbetering voor dit voorstel, voornamelijk de proefperiode van twaalf maanden zal een goede, noodzakelijk test zijn voor het voorgestelde beleid. We moeten, onzes inziens, die periode dan ook gebruiken om het beleid te evalueren en aan te passen waar nodig. Ook de dubbele mogelijkheden voor het weggooien van restafval zullen voor mensen met een kleiner huishouden een prettige toevoeging zijn. Om die redenen zullen we alle ingediende amendementen dan ook steunen, mits natuurlijk de kosten voor het aanpassen van de restafvalcontainers niet het door de wethouder aangegeven bedrag van € 20.000,00 overschrijden. Alleen werd er net nog even in mijn oor gefluisterd dat het misschien slim is om nog een keer te schorsen om te kijken of we het ChristenUnie-amendement iets kunnen aanpassen en dan te kijken hoe we daarover zullen stemmen. Maar dat was mijn tweede termijn.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Ammerlaan. Voordat we overgaan tot een korte schorsing, die ik toesta, wil ik allereerst nog het woord geven aan mevrouw Koppert.

Mevrouw **Koppert**: We zijn blij met de toezeggingen van het college en tegelijkertijd blijven toch de amendementen staan.

Allereerst de zindelijkheidstraining. Onzes inziens hoort dat zeker niet in het beleidsstuk van de gemeente thuis. Volgens mij is het consultatiebureau de plek waar mensen geattendeerd worden op waar je zindelijkheidstraining kunt volgen en zeker niet een afvalbeleidsstuk van de gemeente. En de andere met betrekking tot de 30 en 60 liter. Volgens mij waren we daar vrij helder in. Iedereen moet overal zijn afval kunnen brengen en we moeten ook zorgen dat er budget voor is, dus dat amendement blijft ook staan.

Dan hebben we nog wat aanvullingen en vragen aan de wethouder, of in ieder geval opmerkingen. Als we kijken naar andere gemeenten, niet zijnde Avalex-gemeenten, dan is daar deze vorm van afvalinzameling al. Ik weet dat er gemeenten zijn die dat al tientallen jaren of meer doen. Onze vraag is ook: kijk naar andere gemeenten qua implementatieplan en communicatie. Wat kunnen wij daarvan leren en meenemen? U heeft het vaak over Lansingerland, maar volgens mij zijn er meer gemeenten die dit beleid al hebben.

En verder met betrekking tot de draagvlakdiscussie. Iedereen wil bij voorbaat niet veranderen. We willen wel veranderen, maar niet veranderd worden dus ik snap dat het draagvlak in eerste instantie niet groot zal zijn omdat het toch altijd spannend is en je weet niet wat je krijgt en je weet nu wel wat je hebt. Maar we hebben als uitgangspunt 'de vervuiler moet betalen' en ik ben het eens met meerdere partijen hier. Dat betekent dus ook dat je mensen die het goede willen doen, moet belonen. Dat is nu het idee achter deze prijsprikkel.

En met betrekking tot de 38 zienswijzen die we hebben kunnen zien, vinden wij als fractie dat ze keurig en ruim beantwoord zijn. Een zienswijze betekent niet 'o, dan gaan we het beleid aanpassen'. Dat betekent dat erover nagedacht is en er een onderbouwing bij ligt waarom je wel of niet iets met deze zienswijze gaat doen.

En verder met betrekking tot de prijsprikkel en waarom dat wel of niet werkt. Ik kan van heel dichtbij melden dat er een winkel geweest is die heeft geprobeerd de winkelwagentjes zonder munten te laten gebruiken. Dat resulteerde erin dat er van de 250 winkelwagentjes die ze hadden, er nog 25 over waren. Dus ze hebben toch maar weer de winkelwagenmuntjes erin gedaan, dus die prikkel is er wel degelijk.

Dat is wat ons betreft de tweede termijn. O ja, ik zou nog even iets zeggen over het amendement van de heer Ringeling. Dat zullen wij als fractie niet steunen. Wij geloven niet in een gefaseerde invoer. Wel geloven we erin dat het voor mensen zeker wennen is om met een pasje te werken, maar een gefaseerde invoer met eerst het een en dan het ander, daar geloven we niet in.

De **voorzitter**: Dank u wel mevrouw Koppert. Dat betekent dat ik dan nu de vergadering schors en over tien minuten... Vijf minuten? Ik even rond. Over vijf minuten wil ik de vergadering weer vervolgen.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen hierbij de vergadering. Allereerst even de vraag, heeft deze schorsing opgeleverd dat er nog iemand het woord wil voeren voordat ik voor de tweede termijn het woord geef aan de wethouder? Ik zag de heer Ammerlaan, u krijgt van mij het woord.

De heer **Ammerlaan**: Ik zou alleen graag dadelijk nog een stemverklaring willen geven.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat betekent dat dat ik nu graag het woord wil geven aan de wethouder voor de vragen die in de tweede termijn nog boven water zijn gekomen. De heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Ja voorzitter, ik heb niet heel veel vragen meer genoteerd. Ik wil nog wel meegeven dat er werd gesproken over draagvlak. Ik denk dat we het in eerdere termijnen gehad hebben over droogzwemmen. Misschien is het ook wel toepasselijk om aan te geven dat er misschien wat koudwatervrees is om het in te voeren. Ik ben heel benieuwd. Want in mijn ogen, of in onze ogen als college, verandert het gefaseerd invoeren niets aan het uiteindelijke doel dat we gaan doen en daarmee is het ook de vraag of dat uiteindelijk voldoende draagvlak zal creëren om iedereen 100% volmondig 'ja' te laten zeggen. Zoals mevrouw Koppert ook aangaf, verandering roept altijd ook wel tegenstand op. Voorzitter, volgens mij doen wij hiermee de goede zaken. De goede dingen, die onderzocht zijn, waarvan landelijk genoeg voorbeelden zijn. Daar zullen we ook naar blijven kijken om daar de komende maanden goede stappen in te zetten. En wat mij betreft

ook nog wel dank voor de ondersteuning over hoe de zienswijzen zijn beantwoord, want ik denk dat we daar juist een heel erg zorgvuldig proces hebben doorlopen. We hebben uitgebreid stilgestaan bij de samengevatte zienswijzen en u als raad ook alle zienswijzen toegestuurd, zodat u daar kennis van kon nemen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Nee, sorry, ik had helemaal geen interruptie.

De **voorzitter**: Dan mag de wethouder zijn verhaal vervolgen.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, ik stel voor dat dit als één keer kleppen telt. Voorzitter, ik was volgens mij bij het einde van mijn beantwoording. Tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat betekent dat wij nu de amendementen in stemming gaan brengen. Die hebben wij gerubriceerd, waarbij eerst het amendement van de ChristenUnie in stemming zal worden gebracht en vervolgens de twee amendementen van OGP Midden-Delfland. En ik begin bij... En er is een, ja, de stemverklaring is bij het voorstel. Precies, zo had ik hem ook geduid, klopt. Dan gaan we allereerst nu het amendement van de ChristenUnie in stemming brengen. Ik wil u vragen om uw stem uit te brengen. Sterker nog, u heeft uw stem uitgebracht. 4 stemmen voor en 12 tegen. Daarmee is het amendement afgewezen.

Dan gaan we naar het tweede amendement van OGP Midden-Delfland. En u ziet het hier verschijnen? Nog niet. Onder de titel Ook het kleine kun je overal kwijt, de 30 kilo. Liter, sorry. Jullie letten nog goed op. Dat amendement is met algemene stemmen aangenomen.

Dan gaan we naar het tweede amendement van OGP Midden-Delfland. Dat gaat niet over de liters, maar dat gaat over de betutteling. En ook hier is een volledig ja, dus positief besluit om dit amendement aan te nemen.

Dan gaan we over naar de stemming over het voorstel. Met een stemverklaring van Mijn Partij, de heer Ammerlaan.

De heer **Ammerlaan**: Aangezien het amendement van de ChristenUnie het niet gehaald heeft en dit oproept tot herziening van het beleid na een invoeringsperiode van een jaar, hebben wij besloten het voorstel niet te steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Ammerlaan. Dat betekent dat we ondertussen... De heer Ringeling, aan u het woord.

De heer **Ringeling**: Ik had dezelfde stemverklaring, voorzitter. Dus ik hoef het niet te herhalen, maar dat geldt ook voor mij.

De **voorzitter**: Dank u wel en genoteerd. Vervolgens zien wij dat met 9 stemmen voor en 7 stemmen tegen het voorstel is aangenomen.

## **11. Voorstel geven van positieve reactie op verzoek bestemming pand 's-Herenstraat 16, Maasland te wijzigen in "Kantoor"**

De **voorzitter**: Dan gaan wij naar agendapunt 11. Het Voorstel geven van positieve reactie op verzoek bestemming pand 's-Herenstraat 16, Maasland te wijzigen in "Kantoor". De nieuwe eigenaar van het voormalig gemeentehuis Maasland heeft veel inzet gepleegd om een horecagelegenheid te realiseren. Helaas is dit niet gelukt. Hij heeft het verzoek gedaan aan het college om de bestemming van de bestemming 'maatschappelijk' om te zetten naar 'kantoor'. En de raad wordt gevraagd een positieve reactie aan het college te geven. Fractie OGP Midden-Delfland heeft aangegeven dit voorstel te willen bespreken en krijgt als eerste van mij het woord. Maar zijn er nog andere sprekers? En ik zie... Een punt van orde, de heer Roeling. Aan u het woord.

De heer **Roeling**: Ja, voorzitter. Wij hebben begrepen dat dit een collegebevoegdheid is en nu lees ik in het raadsbesluit dat de gemeenteraad besluit. Er kan er natuurlijk maar één besluiten dus bij

wie ligt nu de bevoegdheid? Is dat bij het college of bij de gemeenteraad? Want zoals ik het nu lees, besluit de raad, terwijl ik in de veronderstelling was dat het een collegebevoegdheid is.

De **voorzitter**: Dat is een goed punt. De vraagverheldering maakt dat ik hierop even de wethouder het woord wil geven. Wethouder Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Ja voorzitter, ik had het nog niet voor staan op mijn iPad, dus ik kijk eventjes bij mijn collega.

De gemeenteraad neemt een besluit, namelijk om een positieve reactie te geven op het verzoek om een omgevingsoverleg, om een kantoorfunctie toe te staan in het voormalig gemeentehuis in Maasland, dus om een positieve reactie te geven op het verzoek dat het college heeft voorgelegd, hier bij u. Dus wij willen u vragen of u een positief advies daarover wilt geven.

De **voorzitter**: Ik denk dat de heer Roeling ook bedoelt 'stel dat dat geen positief besluit is, is het dan het college dat vervolgens daarop zelfstandig kan besluiten?' Is dat wat u bedoelt, de heer Roeling?

De heer **Roeling**: Uiteindelijk wel, maar dan kan je ook aan de raad vragen 'je mag er iets van vinden, maar je besluit niets, want dat doen wij als college'. Dat komt ongeveer op hetzelfde neer. Dus wie besluit er uiteindelijk dan in dit geval?

De **voorzitter**: De wethouder graag.

Wethouder **Voskamp**: Ja voorzitter, het college is in dezen bevoegd om daarover te besluiten en consulteert u over of u er akkoord mee bent dat wij deze richting kiezen, zoals u dat ook zojuist gedaan heeft bij het punt over de grondtransactie.

De **voorzitter**: Goed. De heer Roeling, is dit voor u voldoende beantwoord nu? En u krijgt van mij ook meteen de eerste termijn. O, de heer Gebben, een interruptie.

De heer **Gebben**: Ja, ik ben heel... Ik vind het een goed punt van de heer Roeling. Dus eigenlijk gaan we hier een debat voeren over niets, want als we iets anders besluiten en het college vindt dat geen goed idee, kan het alsnog denken 'we doen het niet'. Waar hebben we het dan over? Ik vind dat je dan geen voorstel hebt. Dan wordt er gewoon om onze mening gevraagd en ik denk dat de raadsvergadering daar niet voor bedoeld is.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Gebben. Ik geef even het woord aan de heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Nou voorzitter, volgens mij is de raad het bevoegd orgaan om een besluit te nemen en wij vragen aan de raad 'wij zijn voornemens om dit te gaan doen en wij willen uw reactie hierop hebben, een zienswijze, positief, een advies'. Op die manier hebben we dat ingestoken. Wij zijn bevoegd, in dit geval, om het gebruik te veranderen van 'maatschappelijk/horeca' naar 'maatschappelijk/kantoor' en dat betekent dat wij daar zelf op kunnen reageren. Maar gezien het feit dat hier een historie aan voorafgegaan is, dat heb ik ook in de commissie aangegeven, hadden wij gedacht als college dat het goed zou zijn om u als raad hierin mee te nemen. Op het moment dat we dat via een raadsinformatiebrief doen, krijgen we een andere terugkoppeling. Dat hebben we nu via een voorstel gedaan. We vragen u om een positief advies af te geven. Als u dat niet doet, dan mogen wij daar inderdaad als college van afwijken maar dan zullen we dat moeten beargumenteren.

De **voorzitter**: Dan gaan we door met de eerste termijn, de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Ja, wij hebben inderdaad dit punt geagendeerd en dat punt gaat inderdaad over een positieve reactie geven op het verzoek om een kantoorfunctie toe te staan. Laten we het maar gewoon simpel houden. We hebben een tijdje geleden een coalitieakkoord gesloten en een addendum daarop gemaakt en daar staat gewoon klip-en-klaar in wat wij belangrijk vinden. Er staat namelijk in dat wij het college vragen om ook voor de komende jaren oog te hebben voor potentiële woningbouwlocaties. We hebben ook het college gevraagd om actief met de eigenaren in

gesprek te gaan over wat ervoor nodig is om op dat soort locaties woningbouw te realiseren. En dan maak ik een klein sprongetje naar een paar maanden later, dat is naar de woonvisie. In de woonvisie hebben we met elkaar geconstateerd dat we het belangrijk vinden om ons gebied open te houden en dat wij als raad ook beseffen dat dat een extra inspanning vraagt als er locaties binnen de dorpskernen vrijkomen waar je mogelijk woningbouw zou kunnen plegen. Wij zien bij dit voorstel van het college dat eigenlijk die stap gewoon volledig is overgeslagen. Dat vinden wij een gemiste kans omdat wij denken dat op zo'n locatie wel degelijk de bouw van woningen mogelijk is. Vandaar dat wij ook een amendement hebben geschreven dat prima onze mening in dit punt vertegenwoordigt. Ik zal het dictum voorlezen. Wij stellen voor het besluit te wijzigen naar: 1. Vooralsnog geen positieve reactie te geven op het verzoek om een omgevingsoverleg om de kantoorfunctie toe te staan in het voormalige gemeentehuis in Maasland. Het college de opdracht te geven met de huidige eigenaar in gesprek te gaan en conform de uitgangspunten van de woonvisie te onderzoeken onder welke voorwaarden het realiseren van minimaal vier woningen in het voormalig gemeentehuis aan de 's-Herenstraat mogelijk is en de resultaten van dit onderzoek uiterlijk in het eerste kwartaal van 2025 kenbaar te maken aan de gemeenteraad maar dat mag natuurlijk ook een stuk eerder. Dit amendement is in ieder geval door OGP Midden-Delfland ondertekend en dat wil ik ook formeel indienen en uiteraard zijn wij heel nieuwsgierig naar hoe de andere fracties tegen dit amendement aankijken.

De **voorzitter**: Dank u wel. En u dient hierbij dan ook het amendement in, waarna ik vervolgens het woord wil geven aan de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Het voormalig gemeentehuis, een mooi, markant gebouw en een historie. En nu ligt de vraag voor: wat gaan we ermee doen? We hebben het natuurlijk een paar jaar geleden als gemeente verkocht en inmiddels is het begin dit jaar weer, althans een deel, doorverkocht. En nu komt het college met het idee of het voornemen 'kantoor lijkt ons wel een geschikte bestemming'. Lang verhaal kort, daar zijn we het wel mee eens, maar we willen het wel even onderbouwen. Wij hebben ook al een paar jaar geleden ons afgevraagd, toen het voorstel was om het te verkopen, kunnen we daar als gemeente niet iets mee? Want de woningnood of de behoefte aan meer woningen is niet van de laatste dagen. Die was drie jaar geleden natuurlijk ook al nadrukkelijk aanwezig. Dus we hebben er toen ook naar gekeken, is dat te doen? Kort samengevat, voorzitter, alles kan. Je kunt het platgooien, je kunt het van binnen compleet strippen en dan kun je waarschijnlijk daar wel een vorm van woningbouw plegen. Alleen als we nu kijken naar wat de huidige staat van het pand is en wat er voorheen is gebeurd, ligt wat ons betreft woningbouw daar niet voor de hand. Waarom? Omdat je daar vreselijk in moet investeren om daar woningen te maken. Starterswoningen worden sowieso onbetaalbaar. Ga je kijken naar onze vitale ouderen, wat ook een belangrijke doelgroep voor ons is, dan wordt het veel te duur of het wordt... Kortom, dat is niet handig. Vandaar dat we verbaasd zijn dat er nu een amendement ligt waarin alsnog wordt gevraagd 'kijk eens naar wat er aan de woningbouw mogelijk is'. Dat hebben wij twee jaar geleden al gedaan, voorzitter, omdat we toen al zagen 'dat is niet handig op deze locatie'. Wij denken 'focus je op bijvoorbeeld de kavel naast het voormalig gemeentehuis. Daar is ook ruimte. Daar horen we ook niet veel over. Wat is daar mogelijk?' Onlangs zijn we bijgepraat door de heer en mevrouw Keyzer uit Den Hoorn, die een schitterend plan hebben om zes appartementen voor vitale senioren te realiseren. Pak dat met beide handen aan en ga daarmee aan de slag. Kortom, voorzitter, wij steunen het voorstel. Maar ja, het is geen voorstel. We steunen de suggestie, het voornemen van het college om over te gaan tot kantoorfunctie. Waarom? Parkeren is ook een dingetje met name in de kernen en met deze kantoorfunctie heb je overdags de auto's van het kantoor en mogelijk bezoekers. Die zijn 's avonds weg en 's avonds komen dan de omwonenden thuis. Dus dat is een goede manier om gebruik te maken van de schaarse parkeerplaatsen.

En als laatste, als het college besluit om dit te gaan doen met dat kantoor, krijgen we als gemeente ook nog eens een keer € 25.000,00 in het kader van het speculatiebeding. Dat lijkt ons ook wel interessant.

Dan ga ik over naar het amendement. Is het een amendement of een motie?

De **voorzitter**: Het is een amendement.

De heer **Roeling**: Amendement. Dat staat weer haaks op dat punt van orde dat ik net maakte. Kijk, wat je feitelijk met een amendement doet, is de wijzigingsbevoegdheid van het college amenderen. Je had een motie kunnen indienen om te zeggen 'we roepen het college op', of 'we verzoeken het college'. Dan kan het college alsnog zeggen 'nou ja, leuk dat jullie een motie hebben ingediend, maar we laten het links liggen, want wij vinden dit toch beter'. Dat lijkt ons staatsrechtelijk beter en we zullen het ook om die reden niet steunen. Het is krom, voorzitter, laat ik het daarop houden.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Roeling, dan wil ik nu het woord geven aan de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Ja, een oud gemeentehuis. Je kunt er helemaal nostalgisch over doen. Je kunt ook denken 'het is gewoon een oud kantoorpand. Het staat leeg en er gebeurt niets mee. Je moet blij zijn dat er iemand wat mee wil doen'. Zo keek de VVD er eigenlijk naar. Twee weken geleden bij de commissievergadering had de heer Knaap van OGP Midden-Delfland het voorstel om de optie van woningbouw ook te onderzoeken. Wij kunnen de heer Knaap daarin wel volgen en wij vinden het ook zeer verstandig dat hij een minimumaantal woningen opneemt in dit onderzoek. Want straks komt eruit 'er kunnen woningen' en er komen twee dikke appartementen voor senioren, van € 900.000,00 per stuk. Dan zitten we hier bij elkaar en denken we 'was dat dan de bedoeling?' Dus wij denken wel dat door op deze manier het voorstel te wijzigen, het voorstel beter aan zou kunnen sluiten bij de woonvisies en dergelijke die wij hebben in deze gemeente. De heer Roeling had het erover 'wat kunnen wij doen als het college dan anders doet?' Ja, dat is heel simpel. Daar heb ik wel een motie voor liggen. Dat is gewoon een functie elders voor het college of voor de desbetreffende wethouder, mijnheer Roeling. Dat is niet zo heel moeilijk, want het college gewoon uitvoerder van de wensen van de raad en niet andersom. En dan kan het wel de bevoegdheid hebben en stoere praat uitslaan, maar als dit voorstel wordt gewijzigd, dan gaat het college daar maar aan werken, want anders zijn de messen geslepen.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Van der Eijk, dan wil ik het woord graag geven aan de heer Ringeling.

De heer **Ringeling**: Wij kunnen een positieve reactie geven op het verzoek van het college en daarmee dus het amendement niet steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan het woord aan de heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Ik heb een aantal sprekers gehoord, iets over stoere taal en wat minder vleiende praat naar het college en naar een wethouder. Ik vind dat dat niet op zijn plaats is, maar dat is mijn persoonlijke mening. Daar kunnen we over van mening verschillen. Terug naar het onderwerp. Wij hebben in de commissie gezegd dat bewoning voor ons eigenlijk niet echt een optie is. Anderzijds zijn we medeondertekenaar van het addendum en ook wij onderkennen dat de woningnood groot is, dus in de oproep om het alsnog een keer te onderzoeken, kunnen we ons toch wel vinden. Of het helemaal realistisch zal worden, dat weet ik niet. Parkeren zal dan denk ik een uitdaging worden en ook het praktisch uitvoeren van woningbouw in het oude gemeentehuis is best een dingetje maar wat ons betreft wel het onderzoeken waard. Dus in die zin zullen wij het amendement waarvan ik dacht dat het een motie zou zijn, want een motie zou denk ik beter passend zijn, steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan wil ik tot slot het woord geven aan de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: In de aanleiding hoorden we de wethouder zeggen dat het van 'maatschappelijk' naar 'maatschappelijk/kantoor' gaat, maar volgens mij wordt het gewoon gewijzigd naar 'kantoor' en is daar weinig maatschappelijks aan. Wij hebben ook het amendement van OGP Midden-Delfland voorbij zien komen. Zoals wij het zien, gaan wij dan eigenlijk net iets te ver in ons wettelijk eigendomsrecht. Dat wettelijk eigendomsrecht staat best hoog en op het moment dat wij deze motie zouden steunen, zouden we eigenlijk zeggen 'u heeft een pand gekocht met een bestemming, maar u moet dat ermee gaan doen', terwijl dat

niet de voorwaarde was waarop het pand gekocht is. Dus om die reden kunnen wij de motie niet steunen. Of het amendement. Wij kunnen het amendement niet steunen.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Ja, ik ben wel even benieuwd wat mijnheer Scholtes hier precies bedoelt, want de eigenaar heeft het gekocht met een bestemming 'maatschappelijk'. Hij wil nu wat anders. Dus wij gaan helemaal niet roeren in eigendom. Als wij niets doen, dan blijft het gewoon de bestemming 'maatschappelijk'. Dus wat bedoelt u precies ermee dat wij hier juridisch iets gaan doen? Wij vragen om een onderzoek om te kijken of er iets anders kan.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Ja, het wordt al gezegd, als wij hier beslissen dat het maatschappelijk moet blijven en geen kantoor wordt, dan kan het college alsnog beslissen om er kantoor van te maken in plaats van maatschappelijk. Desalniettemin, het pand is gekocht onder bepaalde voorwaarden en wij gaan nu dus andere randvoorwaarden schetsen, andere spelregels maken dan waar het pand eigenlijk onder gekocht is. Dat vinden wij niet correct. Dus om die reden zullen wij het amendement niet steunen.

Wij zijn natuurlijk wel voorstander van woningbouw op die locatie en...

De **voorzitter**: Ik zie weer een interruptie van de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Even voor de helderheid. Ik hoor u dus zeggen, u bent het ook niet eens met het wijzigen naar kantoor. Want u zegt 'ik wil niet iets anders dan de bestemming die het heeft'. Dus wat u zegt, is 'het blijft gewoon horeca'. Is dat juist?

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Ja, dat is dadelijk eigenlijk een beetje de clou van mijn verhaal, die ik eigenlijk helemaal aan het eind wilde brengen. Dat is inderdaad dat wij graag zouden willen dat het gewoon horeca blijft omdat we dan juist denken dat dat toegevoegde waarde biedt voor Midden-Delfland. Dus ik zal een sprong maken nu. Ja, eigenlijk zouden wij horeca namelijk maatschappelijk toegevoegde waarde vinden hebben, wat wij bij kantoor minder hebben. Dus als u dan onze conclusie wilt weten, zouden wij dan inderdaad een positieve reactie geven? Dan is het antwoord 'nee, wij geven geen positieve reactie'. Dat betekent wel dat ik de rest van mijn verhaal enigszins kwijt ben geraakt in de tussentijd, dus ik wil het hierbij laten voorzitter, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Scholtes. Dat betekent dat wij nu het woord geven aan de wethouder, de heer Voskamp.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, het pand is een tijdje geleden verkocht op basis van een inschrijving. In die inschrijving zijn plannen gepresenteerd voor wat er met het pand en het aanliggend pand zou moeten gebeuren. Daar is inderdaad de richting van maatschappelijk, wat het al was, naar gebruiksbestemming horeca gegaan. Het pand is vervolgens verkocht omdat de eigenaar van het pand niet in staat was om daar een horecafunctie te creëren. En vervolgens kwam de nieuwe eigenaar bij ons en zei 'ik heb een bestemming voor het pand, namelijk een kantoorfunctie, of tenminste, een potentiële koper voor het pand en die wil er graag een kantoor in voeren'.

Voorzitter, met die vraag is de eigenaar bij ons gekomen. We hebben daarnaar gekeken en als college staan we daar positief tegenover op basis van de argumenten die we hebben aangevoerd, namelijk dat het in het verleden al een kantoorpand is geweest, dat we ook zien dat de inspanningen om er horeca te houden niet resulteren in een pand dat daar ook echt horeca heeft, aangepast en in volle glorie hersteld. En omdat we niet willen dat het nog langer leeg staat, hebben wij gemeend om mee te werken of te willen meewerken aan deze vraag. Dat heb ik, heeft het college met u willen delen, zodat u daar uw reactie op kunt geven.

Als raad geeft u via dit raadsvoorstel wel degelijk een richting aan, over hoe u dat ziet. Namelijk of een positief advies, of, zoals het amendement aangeeft, nog geen positief advies, met een opdracht om daar wat mee te doen.

Voorzitter, in alle eerlijkheid, op het moment dat het voorstel aangenomen wordt, kunnen we zonder problemen door. Op het moment dat het voorstel niet aangenomen wordt, zullen wij moeten beargumenteren waarom we toch in dit geval een kantoorfunctie als de beste optie zien voor nu. En op het moment dat het amendement wordt aangenomen, is er eigenlijk precies hetzelfde aan de hand. Namelijk, dan zeggen we niet 'nee' tegen de eigenaar van het pand op de vraag 'mag je een kantoorfunctie doen?', dan blijft het inderdaad maatschappelijk. Maar dan hebben we in dit geval ook de opdracht om te kijken wat het voor woningbouw zou kunnen betekenen. Die vraag hebben we neergelegd bij de eigenaar. Die heeft aangegeven daar geen interesse in te hebben.

Het amendement vraagt ook onder welke voorwaarden het dan wel zou kunnen. Daarover zouden we nog even in gesprek kunnen gaan met de eigenaar. De heer Knaap gaf zelf ook al aan dat het wat hem betreft niet lang hoeft te duren. Er zal ook geen uitgebreid onderzoek komen. Het gaat ook om wat de initiatiefnemer, of de eigenaar in dit geval, als haalbaar ziet. Hij heeft ons aangegeven daar geen woningen, maar kantoor te willen. Dat is ook de vraag. Wat ons betreft, geven we daar nog steeds een positief antwoord op, maar het is aan u als raad om ons daarmee te helpen om aan te geven wat u daar zou willen hebben. En dan zullen we dat in ons besluit, als we dat nemen, moeten beargumenteren. Want in dit geval zijn wij zelfstandig bevoegd om daar zelfstandig een besluit over te nemen en dat zullen we dan beargumenteren en dan zullen we u daarvan op de hoogte brengen.

De **voorzitter**: Dat gezegd hebbende, is het zo dat wij daarmee nog een tweede termijn nodig hebben? Dat is dus ja. Dat is duidelijk. Dan wil ik als eerste het woord geven aan de heer Knaap.

De heer **Knaap**: Voorzitter, ik hoor de wethouder wel een beetje zeggen 'het mag wat OGP Midden-Delfland betreft sneller', maar snelheid gaat niet voor zorgvuldigheid. Dus het is ook niet voor niets dat in dit amendement staat dat we uitdrukkelijk een onderzoek willen hebben naar wat wel kan. Dus het antwoord terugkrijgen 'de eigenaar wil dit niet', vinden wij niet voldoende onderbouwing. Wij vragen wel degelijk om een zorgvuldig onderzoek onder welke randvoorwaarden het wel kan. Een antwoord met het woordje 'willen' vinden we daarbij een beetje een raar antwoord. Het woordje 'kunnen' zouden we graag ook in het antwoord terugzien. Dat wil ik de wethouder nog even meegeven.

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Ik verbaas me erover dat OGP Midden-Delfland nu pas wakker wordt. Ik bedoel, die vraag lag natuurlijk ook voor bij de verkoop en later ook met de bestemmingswijziging. Toen heb ik OGP Midden-Delfland ook niet gehoord 'nou ja, laten we nu eerst even onderzoeken of woningbouw mogelijk is'. En nu komt het "opzetten als kakken". Dat is heel vreemd, voorzitter. Is de heer Knaap het met ons eens dat dit zogenaamde onderzoek naar woningbouw in een veel eerder stadium had moeten plaatsvinden?

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Knaap.

De heer **Knaap**: Daar wil ik wel even antwoord op geven, want de heer Roeling heeft het over drie jaar geleden. Volgens mij hebben we deze discussie over maatschappelijk zeven jaar geleden gevoerd, in 2017, met teksten als 'het kralensnoer in het centrum van Maasland'. Daar hebben we als raad ook best stevige discussies over gevoerd. Maar in die zeven jaar is er wel een heleboel veranderd en als je kijkt hoe de woonvisie zich heeft ontwikkeld, is er ook een heleboel veranderd. Als je kijkt welke afspraken we in de raad hebben gemaakt over hoe wij binnen de dorpskernen met vrijkomende locaties willen omgaan, is er ook heel veel veranderd. Dus ja, mijnheer Roeling, het is geen twee jaar geleden, het is geen drie jaar geleden, het is zeven jaar geleden dat we dit besluit hebben genomen. En ja, mijnheer Roeling, de tijd is gewoon veranderd. Dus vandaar nu dit voorstel.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Knaap. En dan wil ik nu door naar de reactie van de heer Zwaard.

De heer **Zwaard**: Wethouder, bedankt voor de beantwoording. Ik kan mijnheer Knaap daar wel in volgen, er is het een en ander veranderd. We hebben het in het verleden gehad over de situatie bij Hallensleben waar wij als raad erdoor verrast werden dat daar ineens een aantal blokkendozen verschenen en we op onze achterste benen stonden. Dat hadden woningen kunnen zijn. De toenmalige wethouder van de VVD heeft ons daarin gepasseerd, was onze indruk. We hebben nu de kans om te kijken of woningbouw daar in extremis toch mogelijk is. Dat is een kans die er ligt. In hoeverre dat haalbaar is, zal een onderzoek uitwijzen en dat hoeft wat ons betreft geen heel uitgebreid onderzoek te zijn. Je hebt daar ook de medewerking van de koper voor nodig. Maar het is zeker de moeite waard om dat onderzoek te doen en te kijken of woningbouw daar al dan niet mogelijk is.

De **voorzitter**: Dank u wel, en dan wil ik nu het woord geven aan de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Het is zeker de moeite waard om te onderzoeken of er meer mogelijk is in dit pand, behalve dan een kantoor. Horeca blijkt niet haalbaar, dat is helaas. Ja, dat betreurt ik ook wel. Maar ja, er moet wel een ondernemer zijn die zijn nek ervoor uitsteekt. Er is nu een ondernemer die misschien wel kan worden verleid om een mooie bijdrage te leveren, ook aan de woningbouwopgave. Die kans ligt hier ook omdat de gemeente hier natuurlijk wat aan kan doen omdat er actief een bestemmingswijziging nodig is. Bij de hallen van Hallensleben was gewoon een bestemmingsplan. En ja, als een ondernemer daarop inspeelt, dan moet je, dan kan je als gemeente niet heel veel anders meer soms. Want uiteindelijk moet de gemeente dan instemmen met plannen die er zijn binnen een bestemmingsplan. We hebben in het Centrumplan Den Hoorn ook wel eens iemand gehad die daar loodsjes wilde ontwikkelen omdat er een erfdienstbaarheid aanwezig was, omdat een andere wethouder daarvoor een plan had ingediend en die erfdienstbaarheid niet kon, of daar geen actieve herinnering aan had. Dat is helemaal een raar verhaal. Tot zover voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Tot slot de heer Scholtes, aan u het woord.

De heer **Scholtes**: Ja, altijd fijn om hekkensluis te zijn. Uiteindelijk staat in het voorstel natuurlijk ook, en dat is misschien wel een klein beetje het punt dat wij maken, 'de nieuwe eigenaar heeft veel inzet gepleegd om hier horecagelegenheid te realiseren'. Terwijl volgens mij de nieuwe eigenaar nog niet eens een jaar eigenaar is van deze locatie. Dus dan is inderdaad de vraag 'hoeveel inzet is er gepleegd om de horecagelegenheid te realiseren?' een legitieme. Dus misschien nog wel een vraag aan het college. Was de eigenaar bij de overdracht van het pand niet bekend met de bestemming van het pand? Tot zover mijn tweede termijn, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Scholtes en dan kijk ik naar de wethouder voor een reactie in deze tweede termijn.

Wethouder **Voskamp**: Om met het laatste te beginnen, ja, de eigenaar was bekend met deze bestemming en heeft geprobeerd om dat daar te realiseren. Hij heeft daar zijn klantenkring en contacten op aangesproken en is daarmee aan de gang gegaan en daar kwamen uiteindelijk geen kandidaten uit die hier in wilden stappen onder de voorwaarden die er, door allerlei omstandigheden, liggen. Daar ben ik niet bij geweest. Dat is gewoon iets wat de eigenaar heeft gedaan. Die heeft ons verteld dat hij die stappen heeft ondernomen om dat te doen. Dat is er helaas niet van gekomen, want dat was uiteindelijk wel het doel dat u als raad en wij met elkaar hadden beoogd.

Voorzitter, ik wil niet in een woordspelletje komen met de heer Knaap. Ik heb aangegeven dat we in gesprek gaan, in gesprek zijn geweest. We hebben het gevraagd en we hebben gezegd dat als het amendement aangenomen wordt, we ook in gesprek gaan om te onderzoeken onder welke voorwaarden we dat kunnen realiseren. Dus dat gaan we zeker doen. Alleen de vraag is natuurlijk wel: hoever gaan we daarin? Ik wil daar wel een kleine vorm van voorwaarschuwing aan geven. Het pand is in eigendom van een ander. Die heeft ons een vraag gesteld. Daar moeten we antwoord op geven. De vraag is niet 'mag ik daar woningen bouwen?' Nee, de vraag is 'mag ik

daar een kantoor vestigen?' Wij zien geen reden om dat te weigeren. Wij denken dat dat goed onderbouwd is en ook met de originele bestemmingen prima daar kan. U vraagt nu 'ga nog een keer in gesprek en kijk onder welke voorwaarden dat wel te realiseren is'. Ik weet niet welke voorwaarden daar uitkomen, maar het eerste antwoord dat de eigenaar gegeven heeft was 'nee, dat wil ik niet, dat kan ik niet. Dat heb ik afgewogen, dat ga ik niet doen'. Dat is een beetje in de basis de strekking van het antwoord. Als het amendement aangenomen wordt, dan gaan we in gesprek over onder welke voorwaarden dat wel kan en wat mij betreft komen we dan heel snel terug over wat dat betekent en...

De **voorzitter**: Ik zie een interruptie van de heer Scholtes.

De heer **Scholtes**: Misschien toch even een vervolgvraag. Stel dat het amendement zo meteen wordt aangenomen en we hebben het besispunt veranderd, hebben we dan ook indirect het college een positieve reactie gegeven om er toch een kantoorfunctie van te maken als de eigenaar 'nee' blijft zeggen?

De **voorzitter**: In reactie, de wethouder.

Wethouder **Voskamp**: Ja voorzitter, ik wilde geen woordspelletje met de heer Knaap gaan doen, maar ik kom nu in een woordspelletje met u, mijnheer Scholtes. Er staat 'vooralsnog' geen positieve reactie te geven. Er is geen reactie van de raad nodig voor het college om een besluit te nemen. Dus ik lees het maar zo dat, als dit amendement aangenomen wordt, we niet full steam door kunnen gaan en tegen de eigenaar kunnen zeggen 'ja, dat gaan we regelen'. Vooralsnog geen positieve reactie. We gaan terugkoppelen wat er uit die gesprekken komt en dat nemen wij mee in onze uiteindelijke besluitvorming. Daar zullen we u dan van op de hoogte brengen.

De **voorzitter**: Dank u wel wethouder. Dat betekent dat wij nu aan het einde van deze tweede termijn zijn toegekomen aan het stemmen. Allereerst over het amendement dat is ingediend door OGP Midden-Delfland. Ik wil u uitnodigen om uw stem uit te brengen over het amendement. En ik zie dat dat 10 stemmen voor en 6 stemmen tegen zijn. Daarmee is het amendement aangenomen. Dan het voorstel, zoals het hier voorligt. Het gewijzigd voorstel, inderdaad, uiteraard. En daarbij zien we dat het voorstel met 13 stemmen voor en 3 stemmen tegen een positief besluit heeft. En dat is dus een opdracht aan het college.

Dan gaan we naar het volgende agendapunt. Ik moet u zeggen, ik zie dat wij op dit moment net 22.30 uur gepasseerd zijn en dat wij, zoals het er nu naar uitziet, met elkaar op de goede manier door kunnen en jullie morgenavond vrij zijn.

## **12. Voorstel rapport "Veilige Vergunningen" Rekenkamer Midden-Delfland**

De **voorzitter**: Maar, dat betekent dat we nu bij agendapunt 12 beland zijn, het Voorstel rapport 'Veilige Vergunningen' Rekenkamer Midden-Delfland. Ik wil graag de aandacht van eenieder hier aanwezig weer en ik snap dat het zo af en toe eventjes.... Maar goed, we gaan door.

In de commissievergadering van 26 september jl. is eerst met de Rekenkamer en daarna met de portefeuillehouders van gedachten gewisseld over dit rapport. Het is nu aan de raad om iets te vinden van het rapport en het voorstel spreekt dan ook nu over het instemmen met de bevindingen en de conclusies van de Rekenkamer. Wie uit de raad wil hier het woord nog over voeren? Allereerst wil ik het woord geven aan de heer Van Lier.

De heer **Van Lier**: We zijn blij met dit rapport van de Rekenkamer. We willen de Rekenkamer bedanken voor alle inzet. De Rekenkamer vond het niet positief, ik vind het wel positief dat het college eigenlijk al punten opgepakt heeft. Dus ja, we kunnen er eigenlijk mee instemmen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Dank u wel voorzitter, volgens mij bent u ook portefeuillehouder op dit gebied, maar dat gezegd hebbend, wil ik graag de Rekenkamer bedanken voor alle inzet die zij hebben gepleegd.

Wat mij uiterst verbaast, is die verwarring over het jaarverslag van de boa. De Rekenkamer zegt 'dat is er', de portefeuillehouder zei in de commissievergadering van niet. Dat is eigenlijk... Dat kan gewoon niet, doe daar wat aan.

En het stoort mij ook dat uit het onderzoek bleek dat als je een evenement organiseert en je wilt overal aan voldoen, er toch een konijn uit de hoge hoed komt. Toch was er een hitteprotocol. Toch moesten de ambtenaren weer extra regels opleggen bij een evenement, terwijl deze mensen dat niet vooraf konden vinden, of in een beleidsstuk zien. Het kwam gewoon uit de hoge hoed. Ik hoor dat vaker bij mensen die wat proberen te organiseren in deze gemeente. Dat moet stoppen. Als het niet is vastgelegd, kunnen de ambtenaren geen extra regels opleggen aan evenementen want zij moeten dat gewoon vooraf kunnen vinden. Dat moet duidelijk zijn.

De **voorzitter**: Dank u wel. En dan de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Dank voorzitter, maar vooral ook dank aan de Rekenkamer dat zij dit onderzoek hebben gedaan en in kaart gebracht hebben wat zij in kaart hebben gebracht. Daarmee wil ik niemand in spanning laten. Wij stemmen in met het voorstel zoals dat hier voorligt, ze hebben goede aanbevelingen gedaan.

Wat zij trouwens wel – als u er veel meer over wilt weten, kijk vooral de commissievergadering terug, want daar hebben ze uitgebreide toelichting erop gegeven – expliciet benoemd hebben, is dat zij pak 'm beet ergens in februari zo'n beetje het rapport hebben afgerond en er veel dingen positief zijn doorgevoerd. Dat is fijn, maar dat ze het eigenlijk pas in oktober moesten toelichten en dat ze dat heel vervelend vonden. Dus ik hoop dat er bij een volgend onderzoek dat zij doen wat sneller op geanticipeerd wordt. Maar wat dit voorstel betreft, stemmen we in en we zijn het volledig eens met de aanbevelingen die erin staan.

De **voorzitter**: De heer Jongsma.

De heer **Jongsma**: Ja voorzitter, ik voel aankomen dat er geen tweede termijn komt, dus ik dacht 'lekker praktisch, laat ik dan ook meteen in de eerste termijn maar even aangeven dat we kunnen instemmen met de wijze waarop het college – want het gaat niet alleen over de Rekenkamer – de conclusies en aanbevelingen zal overnemen en verwerken in de zienswijze want er is een kleine aanpassing op geweest. Daar kan OGP Midden-Delfland zich ook in vinden en ik denk dat het daarmee tot een goed besluit is gekomen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat gehoord hebbende, zit ik hier inderdaad ook als portefeuillehouder. De suggesties die nog even meegenomen zijn, nemen we zeer ter harte. Ik stel voor dat wij nu het voorstel in stemming brengen. Wij gaan even opnieuw stemmen. Dat betekent dat dit met 15 stemmen positief is besloten.

### **13. Voorstel tot het benoemen van leden Vertrouwenscommissie**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 13. Voorstel tot het wijzigen van de Verordening Vertrouwenscommissie en het benoemen van leden van de Vertrouwenscommissie. Ik wil hier even duidelijk zeggen, hier is geen sprake van een portefeuillehouder.

Vanwege de te voeren jaarlijkse klankbordgesprekken met de burgemeester, te beginnen in 2025 is het noodzakelijk dat de raad uit zijn midden nieuwe leden van de Vertrouwenscommissie benoemt. En de ministeriële handreiking burgemeesters geeft de richting aan het voeren van dergelijke gesprekken, alsmede aan de samenstelling van de Vertrouwenscommissie. In het presidium, het overleg met de fractievoorzitters, heerst het algemene gevoel dat de grootte van de commissie beperkt zou moeten kunnen worden tot twee à drie leden. En dit leidt tot een geringe aanpassing voor artikel 2 van de Verordening Vertrouwenscommissie. U bent zelf eigenaar van dit onderwerp en het voorstel is dan ook voorbereid in het presidium. Er is dus hierbij geen verantwoordelijk portefeuillehouder, nogmaals. Bij dit voorstel horen twee besluiten. De beraadslagingen kunnen over beide gaan, maar besluitvorming doen we wel per punt. Als eerste besluit ligt voor: de wijziging van de verordening. En de stemming staat nu open. Is er behoefte aan een eerste termijn? Aan een termijn? Sorry, is er behoefte aan een termijn? Nee. Dan gaan we nu voor het besluit. We gaan allereerst nu op dit eerste besluit op de verordening stemmen. En dat besluit is genomen en dat is met algehele stemmen aangenomen.

Dan gaan we naar besluit nummer 2. De benoeming van de leden. Ik wil u graag weer even bij de les vragen. Bij de benoeming van de leden is het zo dat dit schriftelijk gaat, tenzij u als raad bij acclamatie wenst te besluiten. Maar er kan ook gekozen worden voor de koninklijke weg, dan gaan we via de briefjes stemmen en ik kijk even rond. Ik zou graag willen dat u de microfoon gebruikt, de heer Van der Eijk.

De heer **Van der Eijk**: Voorzitter, de heer Scholtes heeft daar eerder een heel groot punt van gemaakt en mijn naam staat er nu op, dus ik zou graag horen wat hij ervan vindt.

De **voorzitter**: Nou, dat gaan we de heer Scholtes vragen. De heer Scholtes, aan u het woord.

De heer **Scholtes**: Dan zou ik met briefjes willen stemmen, voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Gebben, aan u het woord.

De heer **Gebben**: Krijgen we ook nog een eerste termijn hierop of niet? Of is dat niet gebruikelijk? Ja, maar ik wil misschien wel wat zeggen.

De **voorzitter**: U krijgt van mij de eerste termijn. Jazeker en aan u dan ook tevens in de eerste termijn nu het woord.

De heer **Gebben**: Ja, ik wilde er niet zo heel veel over zeggen. Ik wil alleen constateren dat de grootste partij in deze raad weer geen mensen levert voor deze commissie en dat vind ik wel een gemiste kans.

De **voorzitter**: Waarvan akte. In deze termijn is er nog meer... En dan pak ik ook meteen de tweede termijn en u bent ook zelf aan zet om daar op te antwoorden, overigens. Dat is niemand, Dus op dit moment worden de briefjes uitgedeeld om het voorstel in stemming te brengen. Geachte raad, het is ook zo dat ik uiteraard leden van de commissie van stemopneming wil vragen om samen met de griffier de stemmen te tellen. Daarbij benoem ik de leden Zwaard, Roeling en Jongsma als commissie van stemopneming. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Dat betekent dat wij meteen verder kunnen, heel mooi. En dat betekent dat ik graag even de voorzitter van de commissie het woord wil geven, mijnheer Roeling.

De heer **Roeling**: Dank u wel. Wij zitten altijd in commissies, voorzitter. Er zijn 16 stemmen uitgebracht, waarvan 15 geldig en 1 ongeldig en alle 15 zijn akkoord met de benoeming van de heer J. van der Eijk, de heer N.C. Knaap en mevrouw D. Langeveld als lid van de Vertrouwenscommissie.

De **voorzitter**: Fantastisch, dank u wel. Dat betekent dat dit ook aldus besloten is en ik uiteraard ook de drie nieuwe leden, zonder de voorletters te noemen, mevrouw Langeveld, de heer Van der Eijk en de heer Knaap wil feliciteren en veel succes wensen. Oei, goed. Het is fijn dat we ook dit weer geregeld hebben, want het is belangrijk dat we ook dit ordentelijk kunnen inzetten. Dank u wel.

#### **14. Motie vreemd aan de orde van de dag**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 14 motie vreemd aan de orde van de dag. De heer Van Lier heeft aan het begin van de vergadering een motie over een niet op de agenda staand onderwerp aangekondigd en ik wil de heer Van Lier hierbij dan ook graag het woord geven.

De heer **Van Lier**: De raad heeft zonet het Integraal HuisvestingsPlan vastgesteld. Dit gaat alleen over onderwijs. Het Integraal HuisvestingsPlan gaat niet over andere zaken en andere problemen in de gemeente. Zaken uit het IHP zullen verder worden uitgewerkt en als er koppelkansen zijn, moeten wij die beetpakken. De eerste grote stap volgens het IHP is het aanpakken van de locatie Mariaschool, Oranje Nassaplein. Er zijn ook kleinere stappen, zoals het tijdelijk uitbreiden van De

Schutse in Maasland. En bij de Mariaschool ziet onder andere Mijn Partij mooie koppelkansen, zoals wij dat noemen. Immers, er moet een gymzaal bijgebouwd worden. Het betreft naar verhouding best een grote locatie en het is momenteel laagbouw. Dus we zien onder andere kansen voor woningbouw, sociale huur, middenhuur en betaalbare koop. Ook zien wij mogelijkheden op dit moment om de school als geheel tijdelijk te verplaatsen, indien van toepassing, om in één keer alles te ontwikkelen.

Om deze kans nader te onderzoeken en op tijd te zijn, wil Mijn Partij samen met OGP Midden-Delfland een motie indienen. Ik zal me tot het dictum beperken, zoals de procedure is. Roept het college op, trouwens, de motie heet Ruimte benutten biedt goede kansen. Roept het college op: 1. in de verdere uitwerking van het IHP en de plannen voor de Mariaschool nader onderzoek te doen naar de mogelijkheid om ter plaatse ook woningen te realiseren in de categorie betaalbaar, sociale huur en/of middenhuur. 2. in het onderzoek mee te nemen op welke manier en met welke bouwfaseringscombinatie van school, gymzaal en woningen zo goed mogelijk invulling kan worden gegeven. 3. de bevindingen en conclusies van het onderzoek te delen met de raad en wel op een dusdanig moment dat de raad in positie is om invloed te hebben. Was getekend, Mijn Partij en OGP Midden-Delfland.

De **voorzitter**: Dank u wel. Kijk eens aan. Zijn daar vragen over? De heer Knaap, aan u het woord.

De heer **Knaap**: Ja, we hebben deze motie vreemd aan de orde van de dag mede ingediend en dat is met een reden. De eerste is natuurlijk dat dan mijnheer Roeling in ieder geval niet chagrijnig is dat het nu ineens anders wordt, want we zijn nu op tijd. Daar zal hij ook blij mee zijn, we lopen niet achter de feiten aan. Maar dat is een beetje gekheid. Ik ben ook blij dat we ook raadsbreder zien dat we op tijd kijken naar 'waar kan wat?' Dan is de alertheid, in dit geval van de collega's van Mijn Partij, 'hé, dat is een grote locatie, daar kunnen we wat mee', denk ik bijzonder welkom. Dus ik zou eigenlijk de medefracties willen oproepen om deze motie ruimhartig te steunen want dan zijn we mooi op tijd en kunnen we iets moois doen in Den Hoorn.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Knaap en dan wil ik graag het woord geven aan mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld**: Ik zal eens beginnen met de woorden van mijn collega, de heer Zwaard. Het is een sympathiek voorstel. Wij zullen het zeker ook steunen en ik vind het ook heel erg creatief bedacht van Mijn Partij en van OGP Midden-Delfland om te kijken of er ook woningbouw te realiseren is. Dus dank daarvoor.

Ik heb wel even een klein punt als ik naar de punten kijk bij 'overwegende dat'. Daar staat dat er volgens het IHP als eerste gekeken moet worden naar de huisvesting van de Mariaschool in Den Hoorn. 'Volgens het IHP'. Ik heb eens even gekeken op pagina 38, daar staat dat er in 2025 begonnen moet worden met de tijdelijke uitbreiding voor de openbare basisschool De Schutse en dat in 2027 de vernieuwing van de Mariaschool op de planning staat. Dus het klopt niet helemaal zoals het er staat.

En waar ik nog wel een klein beetje een... Ik wil daar geen groot punt van maken, hoor, maar u geeft ook aan bij de toelichting dat de locatie De Hoornbloem mogelijk een rol kan spelen bij de tijdelijke huisvesting van de Mariaschool tijdens de verbouwing. Daar wil ik toch wel een kanttekening bij plaatsen, want ik zou het zo ontzettend jammer vinden dat de herontwikkeling van de locatie van De Hoornbloem hierdoor misschien mogelijk vertraging op zou lopen. Dat is in ieder geval wel de kanttekening die ik erbij wil plaatsen.

En misschien kun u bij het 'overwegende dat' nog iets daarin veranderen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Langeveld. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Gebben.

De heer **Gebben**: Ja dank u wel, voorzitter. In Den Hoorn ligt een heel ingewikkelde knoop. Dat hebben we met zijn allen al eens vastgesteld. Ik denk ook dat het college en onze ambtenaren daar op zich goed zicht op hebben. Wij vinden deze motie, om het zo maar te zeggen, ook heel sympathiek, maar wij gaan hem niet steunen omdat wij denken dat de knoop alleen maar groter wordt door het op deze manier te doen. Ik ben ook echt enorm verbaasd dat het CDA dit gaat

steunen omdat je gewoon de vertraging van De Hoornbloem van veraf aan ziet komen. Dus het verbaast mij echt hogelijk.

Het verbaast mij ook dat er nu opeens integraal kan worden gekeken naar woningbouw en alles wat daarmee samenhangt. Als we praten over parkeren op het Julianaplein in het plan van De Hoornbloem, dan kan dat niet. Dat is veel kleiner dan dit. Dus ik ben heel erg verbaasd dat het opeens zo moet en veel ingewikkelder. Dus ik denk dat het alleen maar onnodige vertraging oplevert. Dus wij gaan het niet steunen.

De **voorzitter:** Ik zie een interruptie van mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld:** Ik heb een vraag aan de heer Gebben. Waaruit maakt u in mijn korte betoogje dat ik heb gehouden op dat het CDA voorstander is van vertraging van De Hoornbloem? Want volgens mij heb ik totaal iets anders gezegd.

De **voorzitter:** Dank u wel. Het woord is aan de heer Gebben.

De heer **Gebben:** Nou, dat heeft u inderdaad niet gezegd, maar ik zeg dat het mij verbaast dat u deze motie steunt omdat die alles in zich heeft om juist de ontwikkeling van De Hoornbloem te vertragen. Als wij daar de Mariaschool neerzetten, kun je niet beginnen aan De Hoornbloem en ik denk dat het dan alleen maar langer gaat duren.

De **voorzitter:** Ik zie een interruptie van de heer Knaap.

De heer **Knaap:** Volgens mij is het enige waar het woordje 'De Hoornbloem' staat, in de toelichting waar staat dat er bijvoorbeeld gekeken kan worden of daar een mogelijkheid is. Voor de rest geeft het onderzoek alle ruimte om andere opties te bekijken. Dus waar is mijnheer Gebben nu zo bang voor?

De **voorzitter:** De heer Gebben.

De heer **Gebben:** Ja goed, laten we wel wezen. Zoveel opties zijn er niet om te schuiven. Dat is geen hogere wiskunde.

De **voorzitter:** De heer Knaap.

De heer **Knaap:** In deze motie staat ook dat goed gekeken moet worden naar een fasering, dat je half om half bouwt of iets dergelijks. Dus dat biedt gewoon die mogelijkheden. Of ziet u dat heel anders?

De **voorzitter:** De heer Gebben, aan u het woord.

De heer **Gebben:** Ja, dat zien wij heel anders. Ik denk dat je dingen in zijn compleetheid moet doen en niet een beetje half-half.

De **voorzitter:** Dan wil ik het woord geven aan mevrouw Langeveld.

Mevrouw **Langeveld:** Ik had ook nog een interruptie op de heer Gebben. Heeft u mij horen zeggen in mijn allereerste korte betoog dat het CDA het juist als een probleem ziet dat de locatie voor De Hoornbloem gebruikt gaat worden voor tijdelijke huisvesting voor de Mariaschool wanneer dat vertraging oplevert? Heeft u mij dat horen zeggen?

De **voorzitter:** Dank u wel. Het woord is aan de heer Gebben.

De heer **Gebben:** Volgens mij wel. Dat is ook des te meer reden om niet te begrijpen dat u deze motie steunt. Maar goed, u heeft het kennelijk niet gezegd, maar ik heb dat anders geïnterpreteerd.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Gebben en dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Vieira.

De heer **Vieira**: Het is natuurlijk hartstikke laat en dan moeten we het niet te lang hebben over waar een motie uiteindelijk om draait. Maar het gaat natuurlijk om het dictum en in het dictum in deze motie wordt gevraagd om, als je bezig bent met een faseringsplan, te kijken op dat grote terrein of je daar woningen kunt ontwikkelen. Wij zijn zelf niet mede-indiener omdat IHP ons inziens een visie is en dat de zaken rondom De Hoornbloem wat ons betreft niet in de toelichting hadden gemoeten. In de motie gaat het er uiteindelijk om dat, als je bezig gaat met fasering, je kunt kijken of er woningen mogelijk zijn. Dat vinden wij goed aan deze motie en daarom gaan wij deze wel steunen.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Vieira en dan kijk ik nu naar de wethouder, mevrouw Oderwald.

Wethouder **Oderwald**: Ruimte benutten biedt goede kansen. Ik ga even een opmaatje maken voordat ik echt reflecteer op deze motie want het is goed om even te beseffen waar we nu staan en waar we naartoe gaan. Want met het raadsbesluit dat u vandaag al heeft genomen over het IHP, heeft u vastgesteld wat het meerjarenprogramma is voor de gemeentelijke opgave op het gebied van onderwijshuisvesting. Daarmee heeft u de volgorde en het tijdpad van het IHP en de kaders meegegeven voor de uitwerking van het programma. En u heeft besloten dat u per businesscase zult besluiten over de definitieve investeringen per project. En daarvoor gelden de beschikbaar gestelde bedragen voor proces- en projectbegeleiding die zijn geraamd bij deze methode van werken.

Dat brengt mij dan op koppelkansen. Ja, ik lees en als college lezen we in deze motie de oproep in verdere uitwerking van de businesscase – ja, van de businesscase – voor de Mariaschool te verkennen wat de mogelijkheden zijn om woningbouw te koppelen aan de ontwikkelingen van de schoollocatie. Het is belangrijk om u ook erin mee te nemen dat eigenlijk het betrekken van woningbouwontwikkelingskoppelkansen echt al aan de basis van het IHP heeft gelegen. De ontwikkeling van de Mariaschool zoals we die beogen aan het Oranje Nassaplein krijgt naast een gymzaal extra onderwijscapaciteit, zodat de gemeentelijke schoolwoningen die we in ons bezit hebben aan de Goudappel in Den Hoorn, kunnen worden afgestoten zodra de nieuwe Mariaschool is voltooid. Woningbouw. Het verkennen van woningbouwkoppelkansen zit ook al in het DNA van het hele IHP, dat zich niet alleen puur focust op onderwijshuisvesting, maar ook zeker in de dorpskern Schipluiden rekening houdt met de ruimtelijke ordening en mogelijkheden voor woningbouw. Het zit erin. Het is expliciet zichtbaar. Daarmee is het al een integrale aanpak.

Maar hoe gaan we nu verder nu dit plan is vastgesteld? Want wat kunt u verwachten van de businesscase? Ja, we gaan nu aan de slag met een projectleider om de verdere uitwerking van de businesscase te gaan doen. En wat zit er dan in zo'n businesscase? Per project gaan we een aantal punten opstellen en daarmee wil ik ook meegeven hoe ik deze motie in onze beleving gelezen dient te worden. We gaan een globaal ruimtelijk programma van eisen opstellen. Het plan bevat de benodigde capaciteit voor onderwijs en eventuele kindfuncties zoals kinderopvang. Het betreft natuurlijk een inpassings- en volumestudie, dus de contouren en de ruimtelijke mogelijkheden. Het betreft een fasering, het tijdpad voor realisatie en transformatie, duurzaamheidsmaatregelen, maar vooral ook, weer, een verdere verkenning van ruimtelijke en functionele koppelkansen. Mogelijk ook woningen, maar de focus is onderwijs en het kind centraal.

En wat zal er nog meer in die businesscase staan? Uiteraard de financiële doorrekening, zodat we alle kostenramingen echt verder inzichtelijk maken. Wat ons betreft is dit in feite in lijn met de plannen die we al gaan doen. We nemen koppelkansen mee. Om te refereren aan een eerder debat dat wij hier vandaag gehad hebben over Maasland, we zullen extra inspanningen plegen om te kijken of het mogelijk is om woningen te ontwikkelen, Maar ik wil u ook aangeven: het gaat in het Integraal HuisvestingsPlan om kindfuncties. Die staan centraal zodat voor de kinderen doorlopende leerlijnen en passend onderwijs zoveel mogelijk in eigen dorpskern gerealiseerd kunnen worden, want wij hebben ook met onze schoolbesturen en met de opvangorganisaties in het OOGO, het op overeenstemming gericht overleg, samen aan dit plan gewerkt en het is een gezamenlijke opgave. Dus ik vat het zo op, wij lezen het als college zo dat we, met de businesscase die we u zullen aanbieden, invulling geven aan wat naar mijn idee de oproep is. Daarmee is in feite de motie overbodig.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik nu graag het woord geven aan de heer Knaap vanuit de tweede termijn.

de heer **Knaap**: Dat is goed, doen we het vanuit de tweede termijn. Dank u wel voorzitter. Ik hoor de wethouder zeggen 'maakt u zich geen zorgen, het zit erin'. Daar ben ik nog niet helemaal van overtuigd. Omdat wij denken dat we vooral de insteek vanuit de kinderopvang en de kindgerichtheid en de scholen en de uitbreiding van de capaciteit van de scholen horen. Dus ik ben nog niet geheel gerust dat wij dan straks niet een soort van besluit krijgen om in te stemmen met het principe om vooral scholen te bouwen. Casus Maasland. Dus ik heb niet de neiging, of wij vanuit OGP Midden-Delfland hebben niet de neiging om deze motie daarom niet in te dienen. Sterker nog, volgens mij wordt er echt gevraagd om hier veel steviger en veel eerder naar te kijken en daar ook veel eerder met de raad over van gedachten te wisselen, zodat wij ook als raad gewoon ruimschoots input kunnen leveren op wat we op die, toch vrij grote, locatie zouden kunnen doen. Dus ik wil richting de wethouder nogmaals benadrukken: volgens mij krijgt u een cadeautje, dat is namelijk een meedenkende raad en dat zou u toch in alle hectiek in dankbaarheid moeten aanvaarden.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Knaap. Dan wil ik graag het woord geven aan de heer Van Lier.

De heer **Van Lier**: Bedankt, ik zal de woorden van de heer Knaap niet herhalen, want eigenlijk had ik hetzelfde eerste stukje. En dan nog als aanvulling, want de wethouder had het ook over de andere locatie, de schoolwoningen, dat de motie puur gaat over deze locatie en wat daar de opties zijn. Aan de ene kant roepen we 'één laag', maar we kunnen daar veel meer, dus ik zal niet de woorden van de heer Knaap herhalen.

Er kwam net nog een opmerking uit de eerste termijn van mijn collega van het CDA dat het niet het eerste verhaal is. We volgen keurig de stappen van het IHP en eerst hebben we dan natuurlijk nog De Schutse. In de motie staat erbij dat er als eerste naar gekeken wordt. Het is een beetje een puntkommaatje. Je zou kunnen zeggen 'als eerste grote project', maar om het daarvoor aan te passen... Ik heb er geen moeite mee, maar we weten allemaal wat we bedoelen. Dit is het eerste project waar we koppelkansen zien, dat permanent is. Ik zie bij De Schutse geen mogelijkheid om daar nu tijdelijke woningen bij te bouwen of iets anders. Dat is een reactie op het CDA. De motie blijft gewoon in stand. Ik word alleen maar gesterkt door de reactie van de wethouder, dus tot zover.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Van Lier. Ik kijk even, vanuit de tweede termijn verder niemand? Ook geen aanvulling van de wethouder? Ik kijk even naar de wethouder. Nee. Dat betekent dat wij nu dan de motie in stemming gaan brengen. Ik wil u vragen dat dan ook nu te doen. En zo niet... Ik zie het resultaat waarbij de motie met 13 stemmen voor en 3 stemmen tegen is aangenomen.

## **15. Mogelijkheid tot het stellen van vragen**

De **voorzitter**: Dan gaan we naar agendapunt 15. En de mogelijkheid tot het stellen van vragen betekent ook echt aanvullende vragen en geen interrupties. Dat is wat ik als spelregel nog eventjes scherp wil toevoegen. Als eerste de heer Knaap met vragen over de voortgang Centrumplan Den Hoorn. Mijnheer Van der Knaap, bent u tevreden met de beantwoording?

De heer **Knaap**: Nou, niet helemaal omdat deze vragen zes weken geleden gesteld zijn en de vorige keer niet aan de orde zijn geweest en nu in deze raad zitten, heb ik via de griffie verzocht om een actualisatie op een aantal van die antwoorden. Die heb ik niet mogen ontvangen, dus die actualisatie ga ik natuurlijk nu vragen. Ik constateer vooral dat het een zware bevalling is, want dit traject is nu al meer dan negen maanden aan de gang.

De concrete vragen. Er wordt van gesproken dat de vergunning van de PLUS zes weken geleden binnen twee weken waarschijnlijk zou worden verleend. Hoe staat het daarmee?

De andere vraag is: er wordt in het antwoord en de brief die het college heeft geschreven wat gezegd over wat er met die 28 appartementen aan de hand is en wat daar gaat gebeuren. Prima. Er wordt met geen woord gesproken over de zes studio's, dus speelt daar zo'n zelfde soort discussie of is het daar allemaal wel in orde?

Ik ben tot slot ook heel benieuwd hoe het nu staat met die studio's en het overbrengen daarvan naar de Stichting Wonen Midden-Delfland omdat wij toch een soort van wens c.q. opdracht hadden om daar sociale huurwoningen van te maken. Die drie dingen zou ik graag even willen vernemen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan wil ik het woord geven aan wethouder Voskamp ter beantwoording.

Wethouder **Voskamp**: Excuses. Ik kan niet anders zeggen. U schetst zelf al dat de vragen eerder gesteld zijn en dat er een update is gekomen, of een verzoek om een update, laat ik het zo zeggen. Die is tussen wal en schip geraakt. Dat heeft met een heleboel zaken te maken. Met de bijzondere gang van zaken rond het doorschuiven van dit onderwerp en het niet scherp zijn op het checken of de beantwoording... Ik zeg u graag toe dat wij die als nazending zo snel mogelijk gaan sturen.

Op dit moment is de stand van zaken zoals u die heeft op basis van de vergunning zoals die voor de 28 appartementen is verleend en voor de rest wil ik voor de details even kijken wat we in de beantwoording mee kunnen geven.

De **voorzitter**: De heer Van der Knaap, ik zie u knikken.

De heer **Knaap**: Een kleine opmerking voor de voorzitter, dat 'Van der' mag er af. Dat is echt niet nodig. Het is een gewoonte hier in de regio, maar ik ben het al heel lang kwijt, sinds mijn geboorte ongeveer.

De **voorzitter**: U heeft helemaal gelijk, excuus. Even kijken, dan is de volgende de heer Van Lier met vragen over vacatures gemeente Midden-Delfland. Zijn er nog nadere vragen over de beantwoording van het college?

De heer **Van Lier**: Nee, de vragen zijn netjes beantwoord, dus geen opmerkingen.

De **voorzitter**: En dan heeft u ook, mijnheer Van Lier, als het goed is, vragen gesteld over het planningsproces vergunning azc. De reactie van het college heeft u tot uw beschikking. Zijn ook daar nog andere vragen over?

De heer **Van Lier**: Op die reactie heb ik weer wedervragen, want ik heb vragen gesteld en twee zijn niet echt bevredigend beantwoord. De middelste was 'als we uitlopen, wat zijn dan de consequenties?' Het antwoord was 'we lopen niet uit'. Misschien moeten we de vraag anders stellen. Als we uitlopen, wat zijn dan de consequenties? Misschien moet ik die vraag even anders stellen en misschien dat het antwoord vandaag komt of misschien in de komende week. En die vraag over de aanbesteding was ook meer zo bedoeld... We hebben het protocol. Ik las in het antwoord dat het via het COA gegaan is, maar er is ook natuurlijk liefst dat het werk door plaatselijke aannemers wordt gedaan, dat is ook beloofd door de vorige burgemeester. En ik begreep van wat plaatselijke aannemers die ook civiele werken doen dat niets gevraagd is of dat ze niets weten en niets gezien hebben. Dus de vraag is even of ik misschien een antwoord kan krijgen op de vraag wat voor aanbesteding er is geweest. Want ook als ik kijk bij TenderNed vandaag, kan ik niets vinden. Dus hoe is het aanbesteding gelopen? Dat waren de aanvullende vragen, voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel mijnheer Van Lier en ik kijk even naar wethouder Voskamp. Aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, er zijn geen aanbestedingen geweest die wij hebben moeten doen, dus vandaar dat u op basis van de gemeente niets terug heeft kunnen vinden. Het COA heeft de behuizing of de huisvesting aanbesteed. Dat is al gelopen. Die uitkomst hebben ze gebruikt in het kader van het opzetten van de verdere vergunningsaanvraag. Die komt eraan en dat betekent dat op dat moment zij de vergunningaanvraag indienen. Op het moment dat die goedgekeurd wordt en ze besluiten om te gaan bouwen, kunnen zij hun aanbestede units afroepen om ze te gaan bouwen. En het grondwerk dat daar op dit moment gedaan wordt, wordt door het Bedrijfschap uitgevoerd en dat gaat ook buiten de gemeente om.

We kunnen een heleboel dingen doen met 'als, als', in het kader van de planning. U geeft aan dat het nu totaal onrealistisch is. Vooralsnog wordt uitgegaan van een planning van 1 juli a.s. door het COA, dus daar houden wij ons ook aan en op dat moment zijn er geen gevolgen voor Midden-Delfland. Op het moment dat het later zou worden, dan zou het kunnen betekenen dat we bepaalde inkomsten die we krijgen bij het in gebruik nemen van het azc pas later komen. Als college hebben we inmiddels de begrotingswijziging vastgesteld en die komt in de volgende raadsperiode naar u toe. Daar zullen alle financiële consequenties en uitgaven in benoemd worden en ook van risico's voorzien.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de heer Van Lier en die geeft daarbij een positieve terugkoppeling. Dan gaan we naar de vierde vraag en die is van de heer Roeling. Over de... O, sorry, van de heer Ammerlaan. Over de ontsluitingsweg van Lely aan de Zuidbuurt te Maassluis. Aan u het woord.

De heer **Ammerlaan**: Ik heb een aantal aanvullende vragen. Waarom is de ontsluitingsweg aangelegd conform het Maassluisse bestemmingsplan richting grondgebied van Midden-Delfland, zonder dat het vooraf is besproken of goedgekeurd? Hoe gaat men handhaven op de beperking van de transporten via deze ontsluitingsweg? En moet de wegenbouwkundige inrichting op het grondgebied van de gemeente worden aangepast ten behoeve van deze ontsluiting?

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Ammerlaan. Ik kijk naar wethouder De Leede.

Wethouder **De Leede**: Ik heb zo snel niet kunnen meeschrijven met uw vragen en ik denk dat het ook voor een deel een technisch karakter heeft, met name de derde vraag, dus dat het goed is als we daar schriftelijk op reageren. En dan hoop ik dat er ergens een bandje heeft meegelopen, zodat we de vragen goed scherp hebben. Anders trekken we die nog even bij u na.

De **voorzitter**: Dank u wel. En de volgende vragen zijn ook van u en daarbij ook de vraag of u daar nog aanvullende vragen op heeft. Dat betekent allereerst de vijfde vraag, betrekking hebbend op de grondtransporten.

De heer **Ammerlaan**: Op dit punt ga ik iets kritischer zijn en iets langdradig. Het gevolgde proces omtrent deze ophogingswerkzaamheden roept nogal wat vragen op. Allereerst vraag ik mij af hoe het kan dat er door de uitvoerder van deze werkzaamheden een toepassingsmelding is gedaan in DSO en deze is goedgekeurd zonder dat duidelijk is geworden dat hiervoor een omgevingsvergunning noodzakelijk is. Theoretisch moet dit in het nieuwe stelsel onder de Omgevingswet niet meer mogelijk zijn.

Daarnaast ben ik benieuwd hoe het kan dat een gewichtsontheffing voor transporten is verleend zonder dat bekend was voor welke werkzaamheden deze ontheffing was en wat de intensiteit van deze transporten zou zijn.

Tevens ben ik benieuwd hoe omgegaan wordt met de aangebrachte ophoging. Ik neem aan dat het niet wenselijk is om opnieuw de Kwakelweg te belasten bij het verwijderen van deze grond. Er ligt immers 14.000 kuub grond die niet vergund is.

En als laatste vraag: hoe gaat de gemeente in de toekomst zorgdragen voor de duidelijke regelgeving voor landeigenaren en ondernemers? En hierbij wil ik het voor nu graag laten en dan wacht ik op de beantwoording van de portefeuillehouder.

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Ammerlaan. En ik kijk even naar wethouder De Leede, aan u het woord.

Wethouder **De Leede**: Ja, voorzitter. Ik kan uw kritische vragen in deze kwestie en uw kritische houding heel goed begrijpen, want dat voelde al bij de eerste beantwoording zo. Niet dat u kritisch was, maar dat we dat zelf ook zouden moeten zijn of moeten zijn geweest in dezen. Voor ons is ook duidelijk geworden dat hier leerpunten aan moeten worden verbonden. Op het moment dat er ontheffing wordt verleend voor een zwaar transport, moet er op zijn minst ergens een belletje afgaan waar dat zwaar transport heen gaat, zeker als het over de Kwakelweg is, waar je toch met zwaar transport maar één kant op kan. Dus uw kritische vragen vind ik heel legitiem. Ik wil daar

ook graag wat uitvoeriger op ingaan, schriftelijk. Maar er zijn voor ons in ieder geval leerpunten die een vergelijkbare situatie in de toekomst onmogelijk moeten maken. Dat is één.

En twee, het vraagstuk van welke vervolgactie er is qua handhaving nu op het stilleggen van de werkzaamheden zoals die werden uitgevoerd. Dat zullen we ook nagaan en daar kan ik op dit moment in ieder geval nog niet direct een antwoord op geven.

Er is in ieder geval op dit moment ook geen sprake van een vergunning van opnieuw aanbrengen van grond.

De **voorzitter**: Ik kijk even naar de heer Ammerlaan.

De heer **Ammerlaan**: Ik zit me even hardop af te vragen hoe we hier nou het handigst mee om kunnen gaan. Ik denk dat het wijs is om deze vragen schriftelijk in te dienen en te vragen om een reactie.

De **voorzitter**: Zoals ik het net ook begrepen heb, is het sowieso zo dat er na de korte beantwoording van de heer De Leede daar ook nog... Ik geef het woord even aan de heer De Leede.

Wethouder **De Leede**: Ja, het is zeker de bedoeling om schriftelijk op deze vragen verder in te gaan en ze niet af te doen met deze opmerking om 23.20 uur want daarvoor is de zaak serieus genoeg. Dus wij gaan graag schriftelijk in op de vragen. Dat vraagt geen artikel 42-procedure. Wij gaan gewoon in op de vragen zo en zodra we het antwoord compleet hebben, krijgt u dat toegestuurd.

De **voorzitter**: Dan is daarmee ook deze vraag voor dit moment afgerond, maar daar wordt dus op teruggekomen, schriftelijk en zeer serieus. Even kijken, dan hebben we de zesde vraag. Dat zijn de nieuwe vragen, want we hebben eigenlijk nu de vragen afgehandeld van de vorige raadsvergadering. Deze vraag kwam van, nu kijk ik even naar mijnheer Ammerlaan en naar mijnheer Roeling, maar deze is wel echt van mijnheer Roeling. Die heeft betrekking op de impact van de septembercirculaire 2024. Mijnheer Roeling.

De heer **Roeling**: Ja, we waren bezig met de begroting. En ik miste eigenlijk de septembercirculaire omdat dat wel een wezenlijk onderdeel is daarvan want we zijn weliswaar met de begroting bezig, maar wat levert de septembercirculaire op? Dat kan een min zijn, dat kan een plus zijn. Dus ik heb daarom gevraagd en de uitkomst – hoe de vragen zijn beantwoord, daar zit het hem niet in – is dat we bijna € 1 miljoen, het is ruim € 0,95 miljoen, minder uitgekeerd krijgen dit jaar en de komende vier jaar. Dat is niet best, voorzitter.

Op de eerste plaats vind ik... Ik heb gisterochtend de vraag keurig ingediend en ik kreeg dezelfde dag antwoord, inclusief memo's en begrotingswijzigingen en de mededeling 'ja, nee, het college heeft daar al eerder over besloten'. Wij vinden het kwalijk dat dus vorige week, terwijl wij bezig waren met het opstellen van onze algemene beschouwing, die we ingediend hebben, en met de publieksversie voor De Schakel, die informatie al bekend was, maar niet gedeeld is met de raad. Dit is een wezenlijk onderdeel van die begroting en we zien nu hoe negatief dat kan uitpakken. En voorzitter, er wordt nu aangegeven 'nou ja, we komen tijdens de begrotingsbehandeling ook met een begrotingswijziging'.

Laat ik het kort houden. Twee vragen. Wat gaat er naar de provincie? De begroting zal sowieso naar de provincie moeten, maar is dat inclusief die begrotingswijziging, zodat ook de provincie een duidelijk beeld heeft van een financiële situatie en niet afgaat op de begroting? Want je krijgt bijna een soort van twee parallelle financiële werkelijkheden. Dat kan niet de bedoeling zijn.

En de tweede vraag is: hoe gaat het college dit oplossen? Onzes inziens kan dat twee dingen betekenen: of weer een greep uit ons eigen vermogen of bezuinigingen. En omdat over twee weken het voorstel bij de raad moet liggen, zal het bij het college inmiddels wel duidelijk zijn welke kant het opgaat. Dan hoef ik niet te weten welke specifieke bezuinigingen, maar wordt het bezuinigingen of wordt het een greep uit ons eigen vermogen?

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Roeling. Dan kijk ik even naar mijnheer Voskamp. Aan u het woord.

Wethouder **Voskamp**: Voorzitter, we doorlopen hier een proces dat volgens mij al jaren op deze manier loopt. We stellen de begroting op gedurende de zomervakantie. Daar besluiten we op het moment als college over. Dat leggen we aan u voor en op dat moment is de septembercirculaire nog niet eens bekend, maar omdat we weten dat die eraan komt en u daar natuurlijk bij de begroting het liefst zo goed als mogelijk over geïnformeerd bent, maken wij een begrotingswijziging waarin de septembercirculaire is verwerkt en dat hebben we gedaan. Die is vorige week, uit mijn hoofd gezegd, in het college vastgesteld, zodat die netjes bij de begrotingsbehandeling aangeboden kan worden. We stellen de primaire begroting vast en daarna ook de begrotingswijzigingen die dat tot gevolg heeft, zoals we dat altijd netjes doen en daar stellen we de provincie van op de hoogte.

Voorzitter, op sommige momenten zal dit een verslechtering van het perspectief zijn. Op sommige momenten is dit op te vangen binnen de het positieve beeld dat we hebben. Dus zal er niet een greep gedaan worden uit de reserves, maar zal er misschien minder in de reserves gestort worden, als u het zo expliciet wilt horen. We gaan daar gewoon mee aan de slag en we spreken elkaar daarover bij de begroting en de begrotingswijziging die daarna wordt vastgesteld.

De **voorzitter**: Dank u wel en het woord nog even aan de heer Roeling.

De heer **Roeling**: Ja, de wethouder gaat wel erg makkelijk voorbij aan onze eerste termijn van de begrotingsbehandeling, namelijk onze algemene beschouwingen. Daar hadden wij als politieke partijen daarop in kunnen spelen en kunnen zeggen 'hè, hoe gaat u dat doen?' Nu wordt het om dinsdagavond om 23.30 uur even afgeraffeld, maar ik zou wel graag willen horen of, als dit soort belangrijke informatie beschikbaar is bij het college, de raad daar dan ook per omgaande over kan beschikken. Dan kunnen wij daar iets mee. En nu is het 'ja, we gaan verder met een begrotingswijziging'. Dus is dat mogelijk, voorzitter?

De **voorzitter**: Dank u wel de heer Roeling. Ik kijk weer naar de heer Voskamp als wethouder.

Wethouder **Voskamp**: Op het moment dat wij het als college besloten hebben, stellen wij het vervolgens beschikbaar voor het verder afhandelen. Dat gaat uiteindelijk via de organisatie richting de griffie, richting u als raad en dat is de gebruikelijke route. Daar hebben we niet van afgeweken. Zodra de informatie bekend was en vastgesteld was, hebben we u daarover geïnformeerd.

De **voorzitter**: Tot hier voor dit moment. Dus dan hebben we nog één vraag, maar die betreft mijn portefeuille. En als daar vragen over zijn, dan wil ik toch het voorzitterschap even overdragen aan... Ja? Als ik het even strikt doe, dan moet ik nu gewoon plaatsmaken. Ja?

(De heer Knaap neemt de rol van voorzitter over van de burgemeester tijdens het resterende deel van de vergadering.)

De **voorzitter**: Goed, dan is het even tijd voor mijn erebaantje als uw tijdelijk voorzitter. Ik begrijp dat op deze allerlaatste vraag nog een vervolgvraag is van de heer Vieira van de fractie D66. Dus stelt u uw vervolgvraag, gaat uw gang.

De heer **Vieira**: Ja, we hebben een vraag gesteld over bodycams waar de boa's mee uitgerust zijn. Wij lazen in een bericht dat het met terugwerkende kracht ingezet is met als reden dat ze te maken hebben met dreigende situaties. En wij leggen dat dan niet aan de raad voor, of bespreken het niet, dat zit in de uitvoering. Nu hebben mensen in het bestuur, in de raad, maar zeker ook aan de balie buiten te maken met dreigende situaties. Wij vinden het wel juist goed dat er dan een discussie gevoerd wordt, maar dat is meer een mening. De vraag die ik erbij heb nu, nu dit nu eenmaal ingevoerd is en aangeschaft: is de portefeuillehouder bereid om bij de jaarlijkse evaluatie een terugkoppeling te geven over situaties waarin dit gebruikt wordt en de proportionaliteit van deze maatregel?

De **voorzitter**: Dank u wel, dat is een heldere vraag. Ik geef het woord aan de portefeuillehouder, mevrouw Noordermeer.

Portefeuillehouder **Noordermeer**: Wij hebben inderdaad de bodycam als pilot ook vanuit de gemeente Midden-Delfland opgepakt en daar absoluut jaarlijks ook een terugkoppeling op willen geven. Dus dat wil ik hier bij dezen meegeven. Overigens is het ook zo dat het bij die bodycam ook daadwerkelijk buitengewoon belangrijk is geweest dat we bij de start daarvan gelet hebben op het privacyprotocol. Dat is overigens ook in De Schakel gepubliceerd, maar we zullen dat ook op de website vermelden en ook dat de boa's ermee werken. We hebben één bodycam en dit wordt in het hele land bij gemeenten op dit moment gebruikt en veel meer gebruikt. Wij geven dan ook wat dat betreft van de pilotfase dit jaar graag een terugkoppeling van hoe dat in de praktijk heeft uitgepakt.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk nog even naar de heer Vieira die zijn lampje wel weer aandoet, dus nog even terug.

De heer **Vieira**: Zeker, omdat ik één vraag had gesteld 'is dit tijdelijk of van definitieve aard?' Toen is er gezegd 'wij hebben geen einddatum'. En nu hoor ik de portefeuillehouder zeggen 'dit is een tijdelijke pilot'. Dus kan daar duidelijkheid over gegeven worden, wat het is?

De **voorzitter**: Mevrouw Noordermeer, gaat uw gang.

Portefeuillehouder **Noordermeer**: Daar ben ik dan niet helemaal duidelijk in geweest. Het is als pilot gestart met de insteek om het wel duurzaam te blijven inzetten.

De **voorzitter**: Kunt u met deze woorden rustig gaan slapen, mijnheer Vieira, want dat is de hamvraag in deze allerlaatste agendapuntenuitwisseling. Dank u wel. Daarmee hebben we ook dit laatste agendapunt afgehandeld.

## **16. Sluiting**

De **voorzitter**: Zal ik maar gewoon afhameren als uw tijdelijke voorzitter? Dan hebben we dat maar gehad. Dan sluit ik bij dezen de vergadering en dank ik allen aanwezig voor de constructieve bijdrage en het feit dat we het in één avond gered hebben. Dank u wel.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad van de gemeente Midden-Delfland op 19 november 2024.

de griffier,  
A. de Vos

de voorzitter,  
F.I. Noordermeer-van Slageren