

Schriftelijke vragen

ex art. 36 Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar

Datum	7 februari 2025	Datum verzending	10 februari 2025
Uw kenmerk		Bijlage	0
Ons zaaknummer	Z/24/091331		
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen 359 ex art. 36 RvO raadslid Paulides DLW inzake strand De Wassenaarse Slag		

Geachte Raad,

Door raadslid Paulides van Democratische Liberalen Wassenaar zijn op 23 januari 2025 vragen gesteld met betrekking tot het strand (De Wassenaarse Slag). Beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

Vraag 1

Waarom wordt dit aangegroeide duin nu afgegraven om de plekken voor de paviljoens op te hogen (vooral bij de KZVW!)?

Antwoord 1

De paviljoens (en inderdaad ook de zeil- en surfschool) verplaatsen richting zee en daarvoor is grondverzet nodig. Betonnen Stelconplaten zijn afgelopen winter bijvoorbeeld onder het zand verdwenen. Het werk vindt plaats in overleg met het Hoogheemraadschap van Rijnland. De verplaatsing is er juist op gericht dat dit soort werkzaamheden in de toekomst niet meer zo dicht tegen het duin hoeven plaats te vinden.

Vraag 2

Wethouder van Doeverten heeft een aantal paviljoens op het strand geld gegeven of toegezegd voor gemaakte en te maken kosten? Wie heeft wat en waarom (toegezegd) gekregen?

Antwoord 2

Het college heeft geen enkele toezegging gedaan over het vergoeden van kosten in de richting van de houders van strandpaviljoens. Er is ook niets betaald. Hier is door de houders van de strandpaviljoens ook niet om gevraagd. Alleen voor de zeil- en surf-vereniging is het college bereid

te spreken over de kosten voor de zeewaartse verplaatsing gedeeltelijk te vergoeden. Zij huren de locatie van de gemeente en dit is voor hen een overmacht situatie.

De paviljoens op het strand verplaatsen voorafgaand aan het nieuwe strandseizoen en met hen is afgesproken dat zij de verplaatsing zelf bekostigen.

Vraag 3

Over welke bedragen hebben we het?

Antwoord 3

Onder de voorwaarde dat de beide verenigingen ieder € 3.500,- zelf betalen, is het college bereid het resterende bedrag aan hen te vergoeden. Voor de zeilvereniging betekent dit een bijdrage van € 10.000,- en voor de surfvereniging een bijdrage van € 11.800,-. In het bestuurlijk overleg dat het Hoogheemraadschap van Rijnland heeft met de gemeenten die dit aangaan, is onder andere door Wassenaar aangegeven dat van het hoogheemraadschap verwacht wordt dat zij 50% vergoeden van de kosten die de gemeenten moeten maken.

Vraag 4

Was de wethouder hiertoe bevoegd dit soort bedragen toe te kennen in een periode waarin overal gekort wordt? Uit welk budget?

Antwoord 4

Het college is hiertoe bevoegd. De gemeente verhuurt de grond aan deze watersportverenigingen. De gemeente is juridisch verplicht tot deze verplaatsing. De kosten zijn daarmee onontkoombaar. Het college is overigens in gesprek met het Hoogheemraadschap over kostencompensatie. In tegenstelling tot de paviljoenhouders beschikken deze verenigingen niet over voldoende eigen middelen om de verplaatsingskosten zelf te kunnen bekostigen. Het college vindt het belangrijk voor zowel de samenleving in Wassenaar als de vitaliteit van de Wassenaarse Slag dat de watersportverenigingen op het strand kunnen blijven en neemt als verhuurder deze kosten op zich.

Vraag 5

De wethouder wil de parkeerplaatscontracten niet verlengen maar wel tussentijds aanpassen. Dan is er een nieuw contract nodig met beider instemming mogelijk met een nieuwe looptijd zoals op het strand gepland is. Wat heeft dit voor gevolg van het mogelijke project indien die exploitanten niet willen meewerken?

Antwoord 5

Het college heeft besloten om de parkeerterreinen in eigen beheer te nemen, nadat de huidige

overeenkomsten met de parkeerexploitanten zijn afgelopen. Deze bestaande overeenkomsten zijn van kracht tot eind februari 2027. Er zijn op dit moment geen nieuwe contracten nodig.

Vraag 6

Indien de wethouder bij zijn standpunt blijft de contracten voor de parkeerplaatsen niet te verlengen en e.e.a. zelf economisch wil exploiteren is dan een openbare aanbesteding noodzakelijk?

Antwoord 6

De gemeente heeft door de erfpachtovereenkomst met Staatsbosbeheer het gebruiksrecht over de parkeerterreinen. Hierdoor is geen aanbesteding nodig.

Vraag 7

De exploitanten van de parkeerplaatsen hebben nu zelf de mogelijkheid de tarieven vast te stellen. De tarieven zijn allerzins redelijk maar blijktbaar is de wethouder een andere mening toegedaan en hij denkt er meer geld uit te kunnen realiseren dan wat de exploitanten nu realiseren. Dat is geen beleidsplan maar een zuiver economisch belang. Dan zouden de tarieven ook moeten stijgen hetgeen dus een contradictie is in de stellingen van het college. Wat zijn nu de overwegingen en de onderliggende berekeningen?

Antwoord 7

Voor beantwoording van deze vraag verwijzen we naar de RIB (007) die is opgesteld n.a.v. de vragen die op 14 januari jl. tijdens de commissievergadering zijn gesteld.

Vraag 8

De exploitanten kunnen besluiten om de tarieven de laatste periode enorm te verhogen naar bijvoorbeeld 7.50 per uur, zoals in grotere steden (en in Scheveningen) ook het geval is. Wat wordt dan het standpunt van de wethouder?

Antwoord 8

De exploitant van De Kuil heeft inderdaad de mogelijkheid om zelf de tarieven aan te passen. Voor Zeelust geldt dat niet.

Vraag 9

Ambtelijk is in overleggen met de exploitanten toegezegd dat er ingestoken wordt op jaarrondexploitatie ofschoon dat in strijd is met het coalitieakkoord en de startnotitie.

Alleen de raad moet nog even instemmen (???). Kan het college toezeggen dat dit geenszins de bedoeling is en de gegeven informatie onjuist is?

Antwoord 9

In het coalitieakkoord is afgesproken dat er geen sprake zal zijn van jaarrond-exploitatie door de strandpaviljoens. De gegeven informatie is onjuist.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

drs. K.D. Handstede,
gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.