Reactie uitwerking beleidskeuzes Omgevingsvisie Buitengebied,

Namens: vereniging OBW, BSV en Jong WCL.
Ter attentie van: Gerard Overkamp
7 april 2023

Algemeen:

Zowel in de Omgevingsvisie zelf als in deze aanvulling wordt een methode van beoordelen en omgang met de aanvrager/initiatiefnemer besproken en gedefinieerd.
Daar staan wij volledig achter en zien we als passend in deze tijd en als het resultaat van uitgebreide samenwerking tussen gemeente en belangenorganisaties, wat heeft geresulteerd in een gemeenteraad breed akkoord op de omgevingsvisie.
Op dat moment was al bekend dat de implementatie hiervan een stevig leerproces vraagt, zowel bij de gemeente als bij de aanvragers/initiatiefnemers.
Dit stuk geeft een volgende dimensie aan de beoordeling van initiatieven op de geschetste wijze.
We merken dat beoordelingen en gemeentelijk adviezen (Integraal Ambtelijk Advies) alsmede de manier van omgang met aanvragers nog -lang?- niet in lijn is met de beoogde werkwijze. We zouden eigenlijk moeten stellen dat zo lang dat leerproces niet optimaal ondersteund wordt en transparant is, ook voor de belangenorganisaties, we geen enkele aanpassing aan de omgevingsvisie goed moeten keuren. Anders -en positiever- gezegd: met inachtneming van onze vragen en opmerkingen hieronder zijn we akkoord met deze aanvulling mits er een deugdelijk plan voor verdere implementatie van de werkwijze komt.

Stilte en donkerte, eerst stilte:

De logica is duidelijk. De vraag is of de 2x nee (p6) niet de deur opent naar subjectiviteit. ‘Passend bij het karakter en functie van het gebied’ is de vraagstelling. Mede door onze zorg over de kwaliteit van de beoordelingen, zie algemeen, zijn we huiverig voor deze manier. Dat wordt nog versterkt door de gebrekkige data.
Op pag 8 punt 2, optie: zo ja: ‘dan wordt geluid onderdeel van de beoordeling “per saldo omgevingskwaliteit aan Winterswijk toevoegen”. Deze formulering geeft onduidelijkheid. Als volgens de methode de toevoeging van geluid uitpakt als ‘passend bij het karakter en de functie van het gebied’ hoe gaat het dan daarna een rol spelen als onderdeel van de grotere beoordeling?

Donkerte:

Ook hier is de logica duidelijk. Verder zelfde opmerking als bij stilte.

Randzones:

Inhoudelijk akkoord. Een vraag ter verduidelijking.
Bij de wegzones zijn afstanden vanuit het hart benoemd:
60 km weg: 100 meter
80 km weg: 200 meter
Is de totale breedte dus bij 60 km wegen 100 m en bij de 80 km wegen 200? Of is het 100 m aan weerszijden respectievelijk 200 m aan weerszijden?

Bebouwde en onbebouwde kavels:

Hier zijn we het oneens met de gekozen definitie. In de praktijk kan het best zo zijn dat op een erf dat al langer in onbruik is ‘toevallig’ het hoofdgebouw verdwenen is en er nog wel een voormalig bijgebouw staat. Wij zien niet de logica dat in het ene geval het erf als onbebouwd (en dus niet meer beschikbaar voor een nieuwe functie) en in het andere geval dat het wel opnieuw benut kan worden. Er is geen ruimtelijk effect dat dit verschil rechtvaardigt.