

1. pt. 7.1: Kostenverhaal: geldt de verplichting tot kostenverhaal bij de rood-voor-rood regeling? Geldt dit ook voor mantelzorgwoningen daar waar het bestemmingsplan dat toelaat? Stel dat dit zo is, hoe wordt dit vastgesteld? Welke procedures staan hiervoor open ter bescherming van de belangen van belanghebbenden?
 - De wettelijke verplichting tot kostenverhaal geldt bij kostenverhaalplichtige bouwplannen (8.13 Omgevingsbesluit). Daarmee geldt dit ook bij rood-voor-rood regeling wanneer hier een kostenverhaalplichtig bouwplan bij hoort. Wanneer mantelzorgwoningen worden toegelaten door het bestemmingsplan of omgevingsplan hoeft er niks gewijzigd te worden en is er geen kostenverhaal van toepassing. De procedures staan in paragraaf 7.4 van de nota.
2. pt. 7.2: Exploitatiebijdrage wordt in verband gebracht met doorsnijding/ondertunneling van het spoor en afwaardering van de Rondweg? Hoe wordt dit vastgesteld? En ook hier, welke procedures staan hiervoor open ter bescherming van de belangen van belanghebbenden? Verder nog vanuit de context Borne als het gaat om de rondweg tussen oud Borne-Zuid Esch en de Bornsche Maten: bewoners geven aan al meer dan 10 jaar te wachten op afwaardering c.q. opheffen van de rondweg, gemeentelijke plannen hebben deze verwachting gecreëerd: hoe wordt dit meegenomen in de exploitatiebijdrage? Betekent dit concreet dat inwoners dan een vergoeding krijgen? Hoe werkt dit ook bijvoorbeeld als het gaat om de doorsnijding/ondertunneling van de Bornerbroeksestraat. Direct aanwonende hebben wellicht eerder nadeel dan voordeel: hoe wordt dit betaald? Alle gebruikers die op de fiets naar de sporthal gaan met de fiets hebben voordeel vanwege een onbelemmerde en veilige route. Moeten die rekening houden met een bijdrage?
 - Deze voorbeelden van infrastructurele werken worden in verband gebracht met een financiële bijdrage omdat dit voorbeelden zijn van werken waarvoor deze financiële bijdrage voor ontwikkeling van een gebied kan worden gevraagd danwel opgelegd. Een groot deel van de inwoners en ondernemers van Borne profiteren van deze ingrepen. Wanneer iemand een nieuw kostenverhaalsplichtig bouwwerk realiseert art. 8.13 Omgevingsbesluit / art. 8.13 omgevingsbesluit) en daarmee profijt heeft van de toekomstige infrastructurele bouw dragen zij proportioneel bij aan de infrastructurele ontwikkeling op basis van een bedrag dat toerekenbaar is.

Het gaat hier om de financiële bijdrage en afdwingbare financiële bijdrage zoals beschreven in hoofdstuk 7.5 van de nota grondbeleid. Hoe hoog het bedrag is (toerekenbaarheid en proportionaliteit) en wie profiteert van een ontwikkeling wordt uitgewerkt in de omgevingsvisie (vrijwillige financiële bijdrage) en/of het omgevingsplan (afdwingbare financiële bijdrage), deze moeten nog worden vastgesteld.

3. pt. 6.2: In de algemene risicoreserve grondexploitatie wordt geen rekening gehouden met project specifieke risico's maar als die zich voordoen dan worden deze wel afgedekt door een bijdrage uit eerder genoemde risicoreserve, die alleen rekening houdt met algemene en niet met specifieke risico's. Dit klinkt niet erg logisch cq. wat is de onderbouwing hiervan?

- Als een algemeen risico, zoals beschreven in paragraaf 6.2 zich voordoet binnen een specifiek project dan zijn de uitgaven gedekt door middel van de algemene reserve grondexploitatie. Onzekerheden in een specifieke grondexploitatie worden zover mogelijk geraamd onder voorzienbare kosten. Risico's die meerdere grondexploitaties kunnen treffen zijn afgehecht met de algemene reserve grondexploitatie.
Het beschreven uitgangspunt van de hoogte van de algemene reserve grondexploitatie (ARG), conform de nota reserves en voorzieningen, is dat deze een ratio heeft van 1,4. Dit betekent dat er meer dan benodigd in de beschikbare weerstandcapaciteit aangaande de ARG zit. Om deze reden zullen ook project specifieke risico's uit de ARG worden gedekt, wanneer deze zich voordoen.