Bundel - Besluitvormende raadsvergadering van 24 januari 2022

3 Definitieve vaststelling van de agenda
- Agenda besluitvormende raadsvergadering 24-01-2022

4 Vaststelling besluitenlijst van de besluitvormende raadsvergadering 13 december 2021
- Besluitenlijst raadsvergadering 13-12-2021

5 Resultaten rekenkamercommissieonderzoek ‘Kwaliteit van raadsvoorstellen’
- Raadsvoorstel rkc onderzoek 'kwaliteit van raadsvoorstellen'
- Raadsbesluit rkc onderzoek 'kwaliteit van raadsvoorstellen'
- Rapport kwaliteit Raadsvoorstellen definitief

6 Locatie keuze huisvesting onderwijs Beesel
- Raadsvoorstel 211221
- Raadsbesluit
- 1 basisschool t spick kansen met begroting
- VISIE OP DE ACCOMMODATIES VAN DE KERN BEESEL
- 2 20210806 definitief rapport inventarisatie verenigingen Beesel
- 4 20210806 - 0plegnotitie inventarisatierapport ruimtebehoefte verenigingen
- 1 Onderzoeksrapport MFC Beesel ICSadviseurs
- motie gemeenteraad
- uitslag enquête gemeenteraad
- Enquête BiBD nov.2021
- 1 Onderzoeksrapport MFC Beesel ICSadviseurs
- Ambitie Kerobei brede school Beesel
- 20220113 memo beantwoording vragen
- Bijlage punt 1 - afwegingskader
- bijlage punt 2 Ontwikkeling van het aantal leerlingen
- bijlage punt 2 Rapport LP BO 2019 Beesel
- bijlage punt 3 stcrt-2017-60549

7 Groene loper en Alternatieve Route grondstoffentransport
- Raadsvoorstel_AR_v5
- Raadsbesluit_GL_AR_2.0
- BIJLAGE 1 Variantenstudie
- BIJLAGE 1 B1 Variant Fietsstroken blad 1
- BIJLAGE 1 B1 Variant Fietsstroken blad 2
- BIJLAGE 1 B2 Variant Fietsstraat blad 1
- BIJLAGE 1 B2 Variant Fietsstraat blad 2
- BIJLAGE 1 B3 Variant Vrijliggend Fietspad blad 1
- BIJLAGE 1 B3 Variant Vrijliggend Fietspad blad 2
- BIJLAGE 2 Brief Thijssen Emans
- Toezeggingen raadscommissievergadering 10 januari 2022 - Groene Loper, Alternatieve Route

8 Oprichting Stichting Risicobeheer
- raadsvoorstel stichting risicobeheer
- concept raadsbesluit oprichting stichting risicobeheer
- Brief aan raad oprichting Stichting Risicobeheer
- Concept uitgaande brief raad aan AB VRLN

Toezeggingen raadscommissievergadering 10 januari 2022 - Oprichting Stichting Risicobeheer

9 Toestemming uitbesteding controlewerkzaamheden 2021 aan derde partij en Controleprotocol jaarrekeningcontrole 2021

Raadsvoorstel toestemming accountant en vaststelling controleprotocol 2021

Raadsbesluit toestemming accountant en vaststelling controleprotocol 2021

Bijlage 1 - Begeleidende brief bij opdrachtbevestiging Beesel

Bijlage 2 - Controleprotocol 2021

10 Ingekomen stukken

Lijst van ingekomen stukken 24-01-2022

Agenda besluitvormende raadsvergadering

op:	24 januari 2022
om:	19:30 uur
in:	Burgerzaal
voorzitter:	B. Vostermans
griffier:	N. Vintcent

---

nr	Agendapunt
1.	Opening
2.	Mededelingen (Nieuws uit (regionale) werkgroepen / gemeenschappelijke regelingen)
3.	Definitieve vaststelling van de agenda
4.	Vaststelling besluitenlijst van de besluitvormende raadsvergadering 13 december 2021
5.	Resultaten rekenkamercommissieonderzoek ‘Kwaliteit van raadsvoorstellen’
6.	Locatie keuze huisvesting onderwijs Beesel
7.	Groene loper en Alternatieve Route grondstoffentransport
8.	Oprichting Stichting Risicobeheer
9.	Toestemming uitbesteding controlewerkzaamheden 2021 aan derde partij en Controleprotocol jaarrekeningcontrole 2021
10.	Ingekomen stukken
11.	Rondvraag
12.	Sluiting

Aansluitend vragenhalfuur

Besluitenlijst openbare raadsvergadering

op:	13 december 2021
voorzitter:	Bob Vostermans
griffier:	Niki Vintcent

---

1. **Opening**
   De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen van harte welkom. Uit de digitale aanwezigheidscheck blijkt dat alle raadsleden op 13 december 2021 aanwezig zijn. Ook het college is voltallig aanwezig.

   De voorzitter schorst de vergadering op eigen initiatief van 19:42 tot 19:44 uur vanwege een klein technisch probleem.

2. **Mededelingen (Nieuws uit (regionale) werkgroepen / gemeenschappelijke regelingen)**
   Er zijn geen mededelingen.

3. **Vaststelling agenda**
   De heer Hendriks (VLP) stelt voor het punt ‘Herziening exploitatieopzetten’ (agendapunt 13) af te voeren van de agenda. Alle andere fracties steunen dit voorstel. De agenda wordt gewijzigd vastgesteld.

4. **Vaststelling besluitenlijsten van de besluitvormende raadsvergadering van 11 oktober 2021 en de Algemene Beschouwingen van 11 november 2021**
   Met inachtneming van de correctie van de naam van de heer van der Avoort bij agendapunt 6 van het verslag van de besluitvormende raadsvergadering van 11 oktober 2021 worden beide verslagen vastgesteld.

5. **Resultaten rekenkamercommissieonderzoek Blij in Beesel 2021**
   Voorgesteld besluit:
   1. Kennis te nemen van het onderzoeksrapport ‘Werken aan ‘Blijdschap’ in Beesel, een onderzoek naar de realisatie van de doelen uit de visie ‘Blij in Beesel’’.
   2. De door de rekenkamercommissie in het onderzoeksrapport gedane aanbevelingen over te nemen.

   Besluit:
   Conform

   Stemverhouding:
   Unaniem

   Toelichting/Toezeggingen:

Burgemeester Vostermans zegt toe dat de raad op korte termijn middels een raadsinformatiebrief wordt geïnformeerd over het nieuwe afsprakenkader dat recent is gemaakt met de kernoverleggen.

Burgemeester Vostermans zegt toe met de zittende raad te evalueren hoe de samenwerking met de kernoverleggen is verlopen.

De heer Ambaum (Beeselse Lijst) geeft aan dat de werkgroep die het startprogramma van de nieuwe raad mee samenstelt, aandacht heeft voor de samenwerking met de kernoverleggen.

6. Wmo project regionale samenwerking (doordecentralisatie)

Voorgesteld besluit:
Het college toestemming te verlenen om te kunnen besluiten tot:

1. Het toevoegen van een tweede module en wijziging van de Modulaire gemeenschappelijke regeling sociaal domein Limburg Noord.
2. Instemming met de toetreding van de colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Echt-Susteren, Leudal, Maasgouw, Nederweert, Roerdalen, Roermond en Weert tot de Modulaire gemeenschappelijke regeling sociaal domein Limburg Noord met ingang van 1 januari 2022.

Besluit:
Conform

Stemverhouding:
Unaniem

Motie *'Brief gemeente Bergen – uitbreiding MGR SD'*

Besluit:
Aangenomen

Stemverhouding:
Unaniem

Toelichting/Toezeggingen:
De heer Ambaum (Beeselse Lijst) brengt de motie 'Brief gemeente Bergen – uitbreiding MGR SD' in.

Wethouder Jacobs omarmt de motie als een opmerking in de motie over de gevolgen voor het 'regionaal budget' kan worden aangepast naar 'lokaal budget'.

Na de reactie van het college wijzigt de heer Ambaum de motie onder 'constaterende dat'. De opmerking over het 'regionaal budget' in de laatste bullet wordt aangepast naar 'lokaal budget'

Op verzoek van de heer Urru schorst de voorzitter de vergadering van 20:25 tot 20:35 uur.

De heer Urru (Samen Verder) stelt voor om de brief uit te breiden en hier ook de reden van de gemeente Bergen om het voorstel buiten behandeling te stellen in op te nemen. De heer Ambaum (Beeselse Lijst) concludeert dat hij de conceptbrief hier niet op wenst aan te passen.

Toezegging:
Wethouder Jacobs zegt toe de formalisering van de stemverhoudingen en de bijbehorende werkafspraken nadat deze in het constitutionerende beraad in de gemeenschappelijke regeling zijn vastgesteld, te delen met de raad. Dit is pas mogelijk zodra alle gemeenten hebben ingestemd met de uitbreiding van de gemeenschappelijke regeling.

7. Verordeningen sociaal domein (Jeugd Participatie Wmo)

Voorgesteld besluit:
1. De Verordening Jeugdhulp gemeente Beesel in te trekken met ingang van 31 december 2021;
2. De Verordening Jeugdhulp gemeente Beesel 2022 vast te stellen met ingangsdatum 1 januari 2022;
3. De Re-integratieverordening Participatiewet Gemeente Beesel 2017 in te trekken met ingang van 31 december 2021 ;
4. De Re-integratieverordening Participatiewet gemeente Beesel 2022 vast te stellen met ingangsdatum van 1 januari 2022;
5. De Wmo verordening gemeente Beesel 2016 in te trekken met ingang van 31 december 2021;
6. De Verordening Wmo Beesel 2022 vast te stellen met ingangsdatum 1 januari 2022.

Besluit:
Conform met aanpassingen

Mevrouw Franssen spreekt namens de VLP een stemverklaring uit: *"Wij kunnen instemmen met de verordeningen, maar wij zijn het absoluut niet eens dat de inkomenstoets hier in opgenomen wordt, in de verordening. Wettelijk mag dit niet, bij wet is nog bepaald dat de inkomenstoets niet mag en de wethouder geeft iedere keer aan 'de rechter moet bepalen', maar wij vinden als VLP toch dat wij hier ook sowieso de lijn door moeten trekken dat we ook eerder tegen deze inkomenstoets zijn geweest, dus bij deze de stemverklaring."*

Stemverhouding:
Unaniem

Amendement *'Wederkerigheid'*

Besluit:
Aangenomen

Stemverhouding:
Unaniem

Toelichting/Toezeggingen:
Mevrouw Janssen (Samen Verder) brengt het amendement 'Wederkerigheid' in. In het amendement wordt de term 'Verordening Jeugdzorg' daar waar dit van toepassing is gewijzigd in 'Verordening Jeugdhulp'.

Op verzoek van mevrouw Janssen (Samen Verder) schorst de voorzitter de vergadering van 21:09 tot 21:14 uur.

Wethouder Jacobs adviseert om het amendement aan te passen en zich te beperken tot het schrappen van lid 3 in beide artikelen. In dat geval kan hij het amendement omarmen.

Op basis van de suggestie van wethouder Jacobs wijzigt mevrouw Janssen (Samen Verder) het amendement. Aan beide te schrappen artikelen onder ‘besluit om’ wordt ‘lid 3’ toegevoegd.

Op verzoek van de heer Ambaum (Beeselse Lijst) schorst de voorzitter de vergadering van 21:30 tot 21:40 uur.

Mevrouw Janssen (Samen Verder) wijzigt het amendement in de geest van de beraadslagingen in de eerste twee termijn en dient het amendement in gewijzigde vorm in.

Wethouder Jacobs geeft aan het belang van het keukentafelgesprek te missen in het amendement en stelt voor om in het amendement ook het keukentafelgesprek als een belangrijk middel te benadrukken in relatie tot de gevraagde wederkerigheid.

Op verzoek van mevrouw Huijs (CDA) schorst de voorzitter de vergadering van 21:54 tot 22:04 uur.

Mevrouw Janssen (Samen Verder) wijzigt het amendement in de geest van de beraadslagingen in de eerste twee termijnen, schrapt de onderdelen ‘constaterende dat’ en ‘overwegende dat’ en vervangt deze door ‘gehoord de beraadslaging’ en dient het amendement in gewijzigde vorm in.

Conform de gemaakte afspraken vooraf, schorst de voorzitter de vergadering van maandag 13 december 2021, 22:35 uur tot dinsdag 14 december 2021, 19:00 uur.

De voorzitter heropent de vergadering op dinsdag 14 december om 19:00 uur en start met een aanwezigheidscheck. De heer Derks (VLP) is afwezig vanaf agendapunt 8. Alle andere raadsleden zijn aanwezig. Het college is voltallig aanwezig.

---

8. Regionaal jeugdbeleid 2022

Voorgesteld besluit:
In te stemmen met en vast te stellen het Regionaal beleidsplan jeugd 2022 en verder.

Besluit:
Aangenomen

Stemverhouding:
Unaniem

Toelichting/Toezeggingen:
Wethouder Jacobs zegt toe de raad middels een raadsinformatiebrief te informeren over hetgeen er gebeurt of noodzakelijk is, zodra het integraal jeugdbeleid dat vorig jaar door de raad is verlengd tot en met maart 2022, afloopt.

9. Bestemmingsplan Bussereindseweg 67 en 67a

Voorgesteld besluit:
1. In te stemmen met de ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan 'Bussereindseweg 67 en 67a, Beesel' ten opzichte van het ontwerp.
2. Het bijgevoegd bestemmingsplan met het identificatienummer NL.IMRO.0889.BPBussereind67a-ON01 (digitaal en analoog) vast te stellen en bekend te maken.

Besluit:
Conform

Stemverhouding:
Unaniem

Toelichting/Toezeggingen:
Geen

10. Tweede bestuursrapportage 2021

Voorgesteld besluit:
1. de tweede bestuursrapportage voor kennisgeving aan te nemen;
2. De begroting 2021 te wijzigen conform de mutaties uit deze tweede bestuursrapportage 2021.

Besluit:
Aangenomen

Stemverhouding:
Unaniem

Toelichting/Toezeggingen:
Wethouder Drost zegt toe een schriftelijke nadere duiding te geven van de stand van zaken rond de ontwikkelingen MTC (bandbreedte, financiële gegevens) .

11. Aanschaf camerasysteem en Teams integratie

Voorgesteld besluit:
1. In te stemmen met de installatie van een vast camerasysteem in de Burgerzaal;
2. In te stemmen met de toevoeging van Teams integratie in de Burgerzaal;
3. In te stemmen met het afsluiten van een onderhouds- en servicecontract voor storingen en periodiek onderhoud aan het aan te schaffen systeem;
4. Op basis van de analyse van de offertes en advies te kiezen voor levering en installatie door Foxx AV;

5. De structurele kosten voor de apparatuur (€ 6.300 per jaar) te dekken uit de vrije ruimte in het leasebudget voor ICT-apparatuur en de structurele kostenverhoging voor het gebruik van Company Webcast (€ 1.000 per jaar) te dekken uit het griffiebudget.

Besluit:
Aangenomen

Stemverhouding:
Unaniem

Toelichting/Toezeggingen:
De voorzitter zegt toe om in samenspraak met het presidium een protocol op te stellen waarin onder andere in wordt gegaan op de werkwijze bij technische problemen tijdens de livestream en waarin overige werkafspraken worden beschreven.

12. Belastingverordeningen 2022

Voorgesteld besluit:
Intrekken van de volgende belastingverordeningen en bijbehorende tarieven:

* Verordening ozb Beesel 2021
* Verordening rioolheffing Beesel 2021
* Verordening reinigingsheffingen Beesel 2021
* Verordening toeristenbelasting Beesel 2021
* Verordening lijkbezorgingsrechten gemeente Beesel 2020
* Legesverordening Beesel 2021

Vaststellen van de volgende gewijzigde belastingverordeningen en bijbehorende tarieven voor het belastingjaar 2022:

* Verordening ozb Beesel 2022
* Verordening rioolheffing Beesel 2022
* Verordening reinigingsheffingen Beesel 2022
* Verordening toeristenbelasting Beesel 2022
* Verordening lijkbezorgingsrechten Beesel 2022
* Legesverordening Beesel 2022

Besluit:
Conform

Stemverhouding:
8 stemmen voor (CDA en Beeselse Lijst)
6 stemmen tegen (VLP en Samen Verder)

Mevrouw Janssen spreekt namens Samen Verder een stemverklaring uit: *“Voorzitter, Samen Verder wil onze inwoners niet laten dokken voor het spaargeld dat u wilt hebben. Met het doorvoeren van de door u voorgestelde verhogingen, zijn onze inwoners de grote verliezers en dat vinden wij meer dan triest, en wij stemmen dan ook tegen dit voorstel.”*

De heer Nijssen spreekt namens de Beeselse Lijst een stemverklaring uit: *"De Beeselse Lijst is geen voorstander van differentiatie in de toeristenbelasting, aangezien we hiervan niet de toegevoegde waarde zien."*

De heer Hendriks spreekt namens de VLP een stemverklaring uit: *"We zijn van mening dat we de burger opzadelen met een behoorlijke kostenstijging voor komend jaar die eigenlijk niet nodig is, omdat er toch ruimte is – naar onze mening – in de begroting. Het amendement heeft het helaas niet gehaald. We stemmen dan niet in met het raadsvoorstel, omdat we dat niet verantwoord vinden van onze politieke club uit richting de burger."*

Amendement *'Onroerende-Zaakbelasting 2022'*

Besluit:
Verworpen

Stemverhouding:
6 stemmen voor (VLP, Samen Verder)
8 stemmen tegen (CDA, Beeselse Lijst)

Amendement *'Afvalstoffenheffing'*

Besluit:
Verworpen

Stemverhouding:
2 stemmen voor (Samen Verder)
12 stemmen tegen (CDA, VLP, Beeselse Lijst)

Toelichting/Toezeggingen:
Mevrouw Janssen (Samen Verder) dient namens de fracties Samen Verder en VLP het amendement 'Onroerende-Zaakbelasting 2022' in.

Mevrouw Janssen (Samen Verder) dient namens de fractie Samen Verder het amendement 'Afvalstoffenheffing' in.

Burgemeester Vostermans ontraadt beide amendementen gezien de besluiten die eerder genomen zijn bij de vaststelling van de begroting 2022 op 11 november jongstleden.

13. Herziening exploitatieopzetten 2021

Voorgesteld besluit:
1. In te stemmen met de herziene grondexploitaties 2021 Parklaan en Oppe Brik.
2. In te stemmen om de "verliesvoorziening Oppe Brik" met € 807.000,- te verhogen tot € 1.505.000,- en deze te dekken vanuit de investeringsreserve.
3. In te stemmen om de "verliesvoorziening Parklaan" te handhaven op € 453.000,-

Besluit:
Geen besluit genomen

Stemverhouding:
/

Toelichting/Toezeggingen:
Dit raadsvoorstel is afgevoerd van de agenda.

14. Ingekomen stukken

Toelichting/Toezeggingen:
Geen toelichting.

Toezegging:
Wethouder Drost zegt naar aanleiding van ingekomen stuk 14.1.2 toe de vragen die aanvullend tijdens de raadsvergadering zijn gesteld ten aanzien van de casus schriftelijk te beantwoorden (welke activiteiten nu al plaatsvinden, milieutechnische zaken en juridisch verantwoorde stappen) vóór het college een besluit over de situatie neemt.

15. Rondvraag

Mevrouw Franssen (VLP) maakt gebruik van de rondvraag en stelt een vraag over de aanpak van fietsendiefstal.

Geen toezegging.

16. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering onder dankzegging voor ieders bijdrage en wenst iedereen fijne feestdagen.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Beesel in de openbare vergadering van 24 januari 2022.

Niki Vintcent
griffier

Bob Vostermans
voorzitter

Raadsvoorstel

Onderwerp:	portefeuillehouder: Bob Vostermans
rekenkameronderzoek: kwaliteit van raadsvoorstellen	datum vergadering: 24 januari 2022
	zaaknummer: 0889271155

Samenvatting

De gemeenteraad neemt besluiten aan de hand van (hoofdzakelijk) door het college voorbereide raadsvoorstellen. De kwaliteit van de raadsvoorstellen draagt in grote mate bij aan de oordeelsvorming en besluitvorming over maatschappelijke belangen. Gelet daarop heeft de rekenkamercommissie van de Gemeente Beesel besloten de kwaliteit van raadsvoorstellen te onderzoeken. Aan de hand van het uitgevoerde onderzoek doet de commissie een aantal aanbevelingen waarmee de kwaliteit van raadsvoorstellen kan worden verbeterd. Aan de raad wordt voorgesteld om kennis te nemen van het door de rekenkamercommissie opgestelde onderzoeksrapport en de gedane aanbevelingen over te nemen.

Voorstel

1. Kennis te nemen van de resultaten van het rekenkamercommissieonderzoek ‘Kwaliteit van raadsvoorstellen’;
2. De door de rekenkamercommissie in het onderzoeksrapport gedane aanbevelingen over te nemen.

Toelichting raadsvoorstel

1. Aanleiding
In het gemeentelijk bestel stelt de gemeenteraad de kaders voor het gemeentelijk beleid vast. In de praktijk betekent dit meestal dat het college voorstellen ter besluitvorming aan de raad voorlegt. Het college bereidt deze voorstellen inhoudelijk voor. Een raadsvoorstel is dus een voorstel van (meestal) het college aan de raad. Op basis hiervan kan de raad een besluit nemen. In een later stadium dienen deze vastgestelde kaders om het college bij de uitvoering te kunnen controleren. Zonder kwalitatief goede raadsvoorstellen kan de raad zijn werk niet doen. De raad kan dan geen zorgvuldige, weloverwogen keuzes maken en geen duidelijke kaders stellen.

Het is maatschappelijk en politiek van belang dat de raad afgewogen besluiten neemt. De kwaliteit van de raadsvoorstellen draagt in grote mate bij aan de oordeelsvorming en besluitvorming over maatschappelijke belangen. Gelet daarop heeft de rekenkamercommissie van de Gemeente Beesel besloten de kwaliteit van raadsvoorstellen te onderzoeken.

Met een kwalitatief goed raadsbesluit deelt de raad zijn verwachtingen en eisen over het te voeren beleid ondubbelzinnig mee aan het college (en ambtelijke organisatie). Op die manier voorkomt het voorstel dat er later eventuele teleurstellingen ontstaan. Een goed raadsvoorstel voorkomt discussies over wat met het raadsvoorstel of raadsbesluit bedoeld werd. Het raadsvoorstel is daarmee een hulpmiddel in de communicatie tussen raad en college.

2. Doelstelling
De centrale doelstelling van het onderzoek dat door de rekenkamercommissie is uitgevoerd, was het krijgen van een antwoord op de vraag: “Is de kwaliteit van de raadsvoorstellen zodanig dat ze ondersteunend zijn voor de raadsleden om hun kaderstellende en controlerende rol goed te kunnen vervullen?”

Aan de hand van de onderzoeksresultaten trekt de rekenkamercommissie een aantal conclusies. Aan de hand daarvan doet de rekenkamercommissie een aantal aanbevelingen aan de raad. Met het overnemen van deze aanbevelingen is de inschatting dat de kwaliteit van de raadsvoorstellen verbetert en de raad beter in staat zal zijn om weloverwogen besluiten te nemen. De aanbevelingen zijn daarnaast van belang voor het college en indirect ook voor de ambtelijke organisatie, daar zij in de basis verantwoordelijk zijn voor de voorbereiding en aanlevering van voorstellen aan de raad.

3. Uitgangssituatie
Om het onderzoek te kunnen verrichten, heeft de rekenkamercommissie de volgende onderzoeksvragen geformuleerd om een antwoord te krijgen op de hoofdvraag:

1. Aan welke criteria moet een kwalitatief goed raadsvoorstel voldoen, opdat de raad onderbouwde besluiten kan nemen en de uitvoering ervan kan volgen en beoordelen?
2. Voldoen de (geselecteerde) raadsvoorstellen aan deze criteria? Zo nee, op welke punten is verbetering nodig?
3. Wat vinden de raadsleden van de kwaliteit van de raadsvoorstellen? Op welke punten zien zij mogelijkheden tot verbetering?

Daarnaast is een toetsingskader opgesteld aan de hand waarvan 22 raadsvoorstellen in de periode april 2020 tot en met juli 2021 objectief zijn beoordeeld. Er is bewust gekozen voor recente raadsvoorstellen, omdat deze voorstellen naar het oordeel van de commissie het meest representatief zijn voor de actuele kwaliteit van aan de raad geleverde stukken.

Alle voorstellen worden in beginsel volgens een vast format opgebouwd. Dit format is door de rekenkamercommissie beoordeeld op compleetheid en op deze manier meegenomen in het onderzoek.

4. Rol gemeente
Niet van toepassing

5. Toelichting
Het bijgevoegde onderzoeksrapport bevat een inhoudelijke toelichting op het uitgevoerde onderzoek inclusief conclusies en aanbevelingen.

6. Visie Blij in Beesel
Besluiten van de gemeenteraad moeten ondubbelzinnig en voor alle inwoners te begrijpen zijn. Als voor buitenstaanders goed te volgen en te begrijpen is welke zaken bestuurlijk actueel en relevant is, kan dit bijdragen aan hun betrokkenheid bij de gemeente en het gemeentebestuur.

7. Toegankelijkheid
Voorstellen en besluiten van de raad moeten in de basis voor alle inwoners te begrijpen zijn. Alleen op deze manier is de toegankelijkheid van bestuursinformatie te garanderen. Door de rekenkamercommissie is in dat kader een aanbeveling gedaan over het wenselijk geachte leesniveau: “Beoordelen of B1 leesniveau voor raadsvoorstellen mogelijk en gewenst is en beoordeel de raadsvoorstellen hier actief op”.

8. Duurzaamheid
Niet van toepassing

Bijlagen
Kwaliteit raadsvoorstellen. Een onderzoek naar de kwaliteit van raadsvoorstellen in de gemeente Beesel – rekenkamercommissie gemeente Beesel, 21-12-2021.

Raadsbesluit

onderwerp: rekenkameronderzoek: kwaliteit van raadsvoorstellen
zaaknummer: 0889271155

De raad van de gemeente Beesel

- gelezen het onderzoeksrapport ‘kwaliteit van raadsvoorstellen’ van de rekenkamercommissie van de gemeente Beesel van 21 december 2021,

B E S L U I T:

1. Kennis te nemen van de resultaten van het rekenkamercommissieonderzoek ‘Kwaliteit van raadsvoorstellen’;
2. De door de rekenkamercommissie in het onderzoeksrapport gedane aanbevelingen over te nemen.

Aldus vastgesteld door de raad van Beesel in zijn openbare vergadering van 24 januari 2022.

griffier,
N.H.P. Vintcent MA

voorzitter,
B.C.M. Vostermans

KWALITEIT RAADSVOORSTELLEN

Een onderzoek naar de kwaliteit van raadsvoorstellen in de gemeente Beesel

Rekenkamercommissie gemeente Beesel

10-1-2022

Versie 2.0

DEFINITIEF

Samenvatting

In dit onderzoek wordt een antwoord gegeven op de vraag: Is de kwaliteit van de raadsvoorstellen zodanig dat ze ondersteunend zijn voor de raadsleden om hun kaderstellende en controlerende rol goed te kunnen vervullen?

Een veel gehanteerde indeling voor bepalen van de kwaliteit van de raadsvoorstellen is: formele kwaliteit (juiste en volledige toepassing van het format), tekstkwaliteit (begrijpelijkheid) en inhoudelijke kwaliteit (consistent en met aandacht voor gemaakte afwegingen). Gekozen is om zoveel mogelijk raadsvoorstellen te analyseren, dat maakt het nodig om te selecteren en daarom is besloten om te kijken naar de onderdelen formele kwaliteit en de tekstkwaliteit.

Als normenkader (uitgangspunt) voor de formele kwaliteit van de raadsvoorstellen is het format van de gemeente Beesel voor raadsvoorstellen gebruikt. Daarnaast is het B1 leesniveau als norm gekozen. Er zijn 22 raadsvoorstellen uit 2020 en 2021 geanalyseerd op deze normenkaders. Daarnaast is een enquête uitgevoerd onder de raadsleden en commissieleden naar de kwaliteit van de raadsvoorstellen. 8 Van de 29 uitgenodigde hebben de enquête ingevuld.

Uit de analyse blijkt dat de raadsvoorstellen conform het geldende format worden opgesteld. Echter per (sub)-onderwerp dat besproken moet worden (de kopjes is het format) varieert het of en hoe uitgebreid dit ingevuld wordt. Regelmatig worden (sub-) onderwerpen onder een verkeert kopje besproken. Ook wordt ‘n.v.t.’ of ‘geen’ onder een onderwerp gegeven, meestal zonder verdere uitleg. We concluderen ook dat niet alle onderwerpen zich goed lenen om besproken te worden conform het format van het raadsvoorstel.

In de raadsvoorstellen komen taal en typefouten voor, die eenvoudig vermeden hadden kunnen worden. Ook blijkt het leesniveau van de raadsvoorstellen boven het B1 niveau te liggen.

De raadsvoorstellen worden in de enquête gescoord met een 6.1. Ook in de enquête wordt aangegeven dat de raadsvoorstellen spel- en taalfouten bevatten en dat de raadsvoorstellen niet zo makkelijk te lezen zijn. Argumenten die in de enquête worden genoemd als reden waarom een raadsvoorstel een goed of minder goed raadsvoorstel is, gaan deels over de formele kwaliteit, deels op inhoud. Als een goed raadsvoorstel wordt beschouwd een voorstel dat een logische en goede opbouw heeft en niet sturend is. Uit de enquête komt naar voren dat het gevoel ontstaat dat enkele onderwerpen niet met volle aandacht worden ingevuld

Op basis van de analyse van de formele kwaliteit wordt geconcludeerd de kwaliteit van de raadsvoorstellen zodanig is dat ze ondersteunend zijn voor de raadsleden om hun kaderstellende en controlerende rol goed te kunnen vervullen. Er zijn wel aandachtspunten. Met betrekking tot de tekstkwaliteit voldoen de raadsvoorstellen minder aan het normenkader. Uit de enquête komt een beeld naar voren dat de raadsvoorstellen voldoende zijn, maar dat het zeker beter kan. Met name compleetheid, het vermijden van spelfouten en het niet sturend zijn van een raadsvoorstel dient aandacht te krijgen.

Ambtelijk en Bestuurlijk wederhoor

Reactie ambtelijke wederhoor

Er zijn geen feitelijke onjuistheden geconstateerd. Wel zijn wij nog steeds, zoals ook in het voorbereidende overleg aangegeven, dat de nadruk te veel en alleen op de formele vereisten is gericht. We snappen de keuze voor het onderzoek, maar aan de hand van de voorstellen die als 'positief' zijn ervaren zien we al dat die niet per definitie aan alle formele vereisten voldoen en er dus meer factoren meespelen dan de reikwijdte van het onderzoek.

Reactie bestuurlijke wederhoor

Invullen format

De inhoudelijke kwaliteit van raadsvoorstellen staat voor ons voorop. Het (volgen van) het format is daarbij een hulpmiddel en geen doel op zich. Natuurlijk moet per raadsvoorstel goed overwogen worden of er meerwaarde is het betreffende onderdeel (of de sub-onderwerpen) van het format in te vullen; hierin is verbetering mogelijk.

Door het format niet als een keurslijf te zien, maar als een flexibel in te vullen hulpmiddel, zijn wij van mening dat het format geschikt is voor alle onderwerpen. Door te werken met twee formats, verschuiven we de discussie van het al dan niet correct invullen van bepaalde onderdelen van het format naar een discussie of het juiste format is gebruikt. Dat heeft voor ons geen toegevoegde waarde.

De RKC ziet de toelichting in het format als absoluut: sub-onderwerpen die terug moéten komen. Wij zien de toelichting als voorbeeld en houvast voor de invuller. Bijvoorbeeld de toelichtende zinnen bij 'doelstelling': *wat is het doel van dit voorstel? Welk probleem lossen we op? Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken?* Deze zinnen zijn niet zo bedoeld dat deze alle drie expliciet aan de orde moeten komen. Per onderwerp is het maatwerk wat in het raadsvoorstel een plek moet krijgen.
Dit geldt ook voor de sub-onderwerpen bij andere onderdelen. Bijvoorbeeld bij 'rol gemeente'; niet alle toelichtende vragen hoeven beantwoord te worden; dat zou dubbelingen opleveren. Door de toelichting zo absoluut op te vatten, scoren de onderzochte raadsvoorstellen ten onrechte slecht op dit onderdeel. Voor wat betreft de benoemde rollen: 'faciliteren, participeren of trekken' geldt dat de rolduiding van gemeenschap en gemeente zich heeft doorontwikkeld en meer gevarieerd is geworden. Dit resulteert in andere bewoordingen van de rol in raadsvoorstellen. Het is goed om in de komende periode het format op dit punt opnieuw te bekijken.
Wij kunnen het belang onderstrepen dat raadsvoorstellen inhoudelijk logisch, goed en compleet zijn. Of een raadsvoorstel wel of niet 'voorsorteert' op één uitkomst hangt wat ons betreft af van de inhoud. In onze beleving moet een voorstel inderdaad mogelijkheden en voors en tegens bevatten maar kan een voorstel vervolgens zeker wel 'sturend' zijn. Wij zijn van mening dat het in voorkomende gevallen passend is om de raad een concreet voorstel te doen. Uiteindelijke besluitvorming blijft vervolgens natuurlijk aan onze gemeenteraad.

Tekstkwaliteit

De RKC heeft gekozen om ook een aantal regionaal opgestelde raadsvoorstellen te analyseren. Deze raadsvoorstellen hebben over het algemeen een hoger taalniveau dan in Beesel is afgesproken. De moeilijkheid hierbij is, dat in regionaal verband is afgesproken om deze raadsvoorstellen in alle colleges gelijk te houden, omdat uniforme besluitvorming noodzakelijk is. We zien dan ook af van het herschrijven van deze regionale voorstellen en voegen alleen waar nodig, maar zo minimaal mogelijk, extra uitleg toe. Daarnaast lenen niet alle onderwerpen zich voor B1 in verband met wettelijke kaders en vereisten. Dit verklaart afwijkingen op de score op tekstkwaliteit die naar onze mening dus deels zal blijven.

Nawoord Rekenkamercommissie

De commissie heeft kennis genomen van de gecombineerde reactie van college en organisatie op het concept-rapport. De opmerkingen hebben niet geleid tot het aanpassen van de rapportage.

Daar waar de commissie het format raadsvoorstellen met uitleg heeft beschouwd als een voorgeschreven ‘absoluut’ format, ervaart het college het format met uitleg meer als voorbeeld en houvast. Bij een evaluatie van het format zou dit punt besproken moeten worden (aanbeveling 1).

Het college geeft aan dat een sturend raadsvoorstel mogelijk is mits de mogelijkheden en voors en tegens in het voorstel zijn opgenomen. Uit de enquête kwam een ander beeld naar voren. Het is aan de raad om dit verder te beoordelen.

Het college geeft aan dat de afwijking van het werkelijke leesniveau van raadsvoorstellen ten opzichte van B1 niveau deels zal blijven bestaan (zie aanbeveling 4). Daarnaast komt dit doordat een aantal regionale voorstellen zijn onderzocht (die niet herschreven worden maar in elke gemeente hetzelfde zijn). De commissie ziet dit niet als belangrijkste verklaring, aangezien van de 22 onderzochte raadsvoorstellen 3 raadsvoorstellen over regionale samenwerking gaan.

Inhoud

Samenvatting 2
Ambtelijk en Bestuurlijk wederhoor 3
Nawoord Rekenkamercommissie 4
1 Aanleiding 6
1.1 Aanleiding 6
1.2 Uitvoering onderzoek 6
1.2.1 Vraagstelling en onderzoeksvragen 6
1.2.2 Afbakening van het onderzoek 7
2 Normenkader 8
2.1 Wat staat er in de Wet 8
2.2 Kwaliteitsaspecten 8
2.3 Afbakening en keuze 9
2.4 Gebruikt normenkader 10
3 Analyse raadsvoorstellen 12
3.1 Kwaliteitsaspect formele kwaliteit 12
3.2 kwaliteitsaspect tekstkwaliteit 20
3.3 Voldoen de raadsvoorstellen aan de norm? 21
4 Beleving en ideaalbeeld 22
4.1 Enquête 22
4.2 Uitkomsten enquête 22
5 Conclusies en aanbevelingen 27
5.1 Conclusies 27
5.2 Aanbevelingen 28
Bijlage 1 Overzicht raadsvoorstellen en keuze voor analyse 29
Bijlage 2 Format raadsvoorstel gemeente Beesel met toelichting 31
Bijlage 2a Normenkader op basis van Format raadsvoorstel gemeente Beesel 33
Bijlage 3 Gebruikte literatuur 34
Bijlage 4 Leesniveau van Het Europees Referentiekader (ERK) 35
Bijlage 5 Uitkomsten onderzoek kwaliteit raadsvoorstellen 36
Bijlage 6 Enquête naar kwaliteit van de raadsvoorstellen in de gemeente Beesel. 37
Bijlage 7 Uitkomsten enquête kwaliteit raadsvoorstellen 38
Bijlage 8 vergelijking format raadsvoorstellen 42

1 Aanleiding

1.1 Aanleiding

In het gemeentelijk bestel stelt de gemeenteraad de kaders voor het gemeentelijk beleid vast. In de praktijk betekent dit meestal dat het college voorstellen ter besluitvorming aan de raad voorlegt. Het college bereidt deze voorstellen inhoudelijk voor. Een raadsvoorstel is dus een voorstel van (meestal) het college aan de raad. Op basis hiervan kan de raad een besluit nemen. In een later stadium dienen deze vastgestelde kaders om het college bij de uitvoering te kunnen controleren.

Het is maatschappelijk en politiek van belang dat de raad afgewogen besluiten neemt. De kwaliteit van de raadsvoorstellen dragen in grote mate bij aan de oordeelsvorming en besluitvorming over maatschappelijke belangen. Gelet daarop heeft de rekenkamer Beesel besloten de kwaliteit van raadsvoorstellen te onderzoeken.

Zonder kwalitatief goede raadsvoorstellen kan de raad zijn werk niet doen. De raad kan dan geen zorgvuldige, weloverwogen keuzes maken en geen duidelijke kaders stellen. Het raadsvoorstel maakt ook de controle door de raad mogelijk. Wanneer de raad geen duidelijke normen vaststelt, is het voor de raad lastig om het controlewerk te verrichten. Het is ook van belang dat in een raadsvoorstel risico's worden benoemd. Besluiten kunnen grote (politieke, maatschappelijke en financiële) gevolgen hebben. Het is van belang dat de argumenten voor en tegen het voorstel, goed tegen elkaar afgewogen kunnen worden. Tegelijkertijd geldt ook: zonder kwalitatief goed raadsvoorstel is het voor de raad lastiger politieke verantwoording af te leggen aan de samenleving over de gemaakte keuzes.

Met een kwalitatief goed raadsbesluit deelt de raad zijn verwachtingen en eisen over het te voeren beleid ondubbelzinnig mee aan het college (en ambtelijke organisatie). Op die manier voorkomt het voorstel dat er eventueel later teleurstellingen ontstaan. Een goed raadsvoorstel voorkomt discussies over wat met het raadsvoorstel of raadsbesluit bedoeld werd. Het raadsvoorstel is daarmee een hulpmiddel in de communicatie tussen raad en college.

Zoals eerder aangegeven heeft de rekenkamercommissie van Beesel daarom een onderzoek gedaan naar de kwaliteit van raadsvoorstellen, zoals die de afgelopen jaren aan de gemeenteraad zijn voorgelegd. De rekenkamer heeft voor dit onderwerp gekozen omdat zij de gemeenteraad inzicht wil geven in hoe het college/de gemeentelijke organisatie de raadsvoorstellen opbouwt en voorlegt aan de raad, en wat hierin mogelijke verbeteringen zijn.

Het instrument raadsvoorstel verdient het om in de belangstelling te staan: daar waar de kwaliteit van raadsvoorstellen in het geding is, bestaat de mogelijkheid dat (ook) de democratische besluitvorming over maatschappelijke vraagstukken aan betekenis inboet.

1.2 Uitvoering onderzoek

1.2.1 Vraagstelling en onderzoeksvragen

De vraagstelling wordt allereerst verwoord in de centrale onderzoeksvraag. Om te komen tot beantwoording van die centrale vraag zijn een aantal onderzoeksvragen geformuleerd.

<u>Centrale vraagstelling:</u>

> **Is de kwaliteit van de raadsvoorstellen zodanig dat ze ondersteunend zijn voor de raadsleden om hun kaderstellende en controlerende rol goed te kunnen vervullen?**

Onderzoeksvragen:

1. Aan welke criteria moet een kwalitatief goed raadsvoorstel voldoen, opdat de raad onderbouwde besluiten kan nemen en de uitvoering ervan kan volgen en beoordelen?
2. Voldoen de (geselecteerde) raadsvoorstellen aan deze criteria en, zo nee, op welke punten is verbetering nodig?
3. Wat vinden de raadsleden van de kwaliteit van de raadsvoorstellen? Op welke punten zien zij mogelijkheden tot verbetering?

De onderzoeksvragen worden ieder apart besproken in de volgende hoofstukken, in respectievelijk de hoofdstukken 2, 3 en 4.

1.2.2 Afbakening van het onderzoek

Het onderzoek heeft plaatsgevonden langs 2 lijnen;

1. Analyse van de raadsvoorstellen van 2020 en 2021.
2. Een enquête onder de raadsleden en commissieleden om de beleving van de raadsvoorstellen in beeld te krijgen.

Ad. 1. Op jaarbasis behandelt het college diverse raadsvoorstellen. In 2020 en 2021 zijn er gemiddeld 10 besluitvormende raadsvergaderingen, waarvan 1 begrotingsvergadering. Van de 9 overige besluitvormende raadsvergaderingen worden van iedere vergadering 2 raadsvoorstellen gekozen. De insteek van dit onderzoek is om zoveel mogelijk besluitvormende raadsvergaderingen over 2020 en 2021 in dit onderzoek mee te nemen. Dit zijn er uiteindelijk 11 uit 2020 en 11 uit 2021 geworden.

In dit onderzoek zijn de raadsvoorstellen zoals die zijn besproken in de besluitvormende raadsvergaderingen meegenomen. Het proces van de totstandkoming van raadsvoorstellen maakte geen onderdeel uit van dit onderzoek.

Deze raadsvoorstellen werden geanalyseerd op basis van de verplichte onderwerpen (het normenkader) die voor raadsvoorstellen binnen de gemeente Beesel zijn geformuleerd. Deze analyse komt in hoofdstuk 2 aan de orde.

Ad. 2. Daarnaast zijn gemeenteraadsleden en fractie(ondersteuners) gevraagd om hun mening te geven over de kwaliteit van de raadsvoorstellen. Daarmee is een beeld verkregen van de beleving van de huidige kwaliteit van de raadsvoorstellen in de gemeente Beesel. Daarnaast is ook gevraagd naar mogelijke aanpassingen van het format raadsvoorstellen van de gemeente Beesel. Als mogelijke aanpassingen gebruiken we ideeën uit andere onderzoeken over de kwaliteit van raadsvoorstellen in Nederland. De resultaten van de enquête worden besproken in hoofdstuk 3.

2 Normenkader

2.1 Wat staat er in de Wet

Voor het bepalen van het normenkader waaraan raadsvoorstellen moeten voldoen gaan we eerst kijken naar aanknopingspunten hiervoor in de wet.

Gemeentewet: Artikel 147a

1 Een lid van de raad kan een voorstel voor een verordening of een ander voorstel ter behandeling in de raad indienen.

2 De raad regelt op welke wijze een voorstel voor een verordening wordt ingediend en behandeld.

3 De raad regelt op welke wijze en onder welke voorwaarden een ander voorstel wordt ingediend en behandeld.

Gemeentewet: Artikel 160

1 Het college is in ieder geval bevoegd:

b. beslissingen van de raad voor te bereiden en uit te voeren, tenzij bij of krachtens de wet de burgemeester hiermee is belast;

Volgens de wet kunnen raadsleden dus een voorstel indienen bij de gemeenteraad maar ook het college is bevoegd om raadsvoorstellen voor te bereiden. Daarna bepaalt de raad zelf zijn agenda en welke voorstellen hij agendeert en wanneer. De raad mag een agendacommissie, of presidium met deze taak belasten.
Het college is bevoegd raadsbesluiten voor te bereiden. Met die bevoegdheid komt ook een plicht: raadsbesluiten moeten behoorlijk worden voorbereid. Het college heeft bovendien nog een plicht die van toepassing kan zijn: de actieve informatieplicht. Dit houdt in dat het college de raad alle inlichtingen moet geven die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft. Raad en college moeten in onderling overleg bepalen hoe deze informatieplicht wordt uitgevoerd.

De wet geeft dus eigenlijk geen normenkader voor raadsvoorstellen. Wat wel als normenkader genoemd kan worden is de “actieve informatieplicht”. Dit houdt in dat het college de raad alle inlichtingen moet geven die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft. De raad heeft door middel van het vaststellen van het format raadsvoorstellen aangegeven welke onderwerpen zij belangrijk vindt en waarover zij geïnformeerd moet worden.

2.2 Kwaliteitsaspecten

In de voorbereiding van dit onderzoek zijn diverse rekenkameronderzoeken naar de kwaliteit van raadsvoorstellen bekeken (zie bijlage 3). Een veel gebruikte indeling van kwaliteitsaspecten van een raadsvoorstel in deze onderzoeken is de volgende:

1. formele kwaliteit (juiste en volledige toepassing van het format),
2. tekstkwaliteit (begrijpelijkheid),
3. inhoudelijke kwaliteit (consistent en met aandacht voor gemaakte afwegingen).

Onder formele kwaliteit (1) verstaan we de opbouw van het raadsvoorstel: is het gemeentelijke format juist en volledig toegepast? Is alle relevante informatie tot uitdrukking gebracht, zodat een raadslid (ook zonder de bijlagen te hoeven lezen) tot een oordeel over het gevraagde besluit kan komen?

Onder tekstkwaliteit (2) verstaat de rekenkamer de begrijpelijkheid van de tekst: is deze voor gemeenteraadsleden voldoende toegankelijk, bondig en helder geformuleerd, zodat zij relatief snel grip kunnen krijgen op de inhoud van het raadsvoorstel om daarmee tot een eigen oordeel te komen?

Inhoudelijke kwaliteit (3) tenslotte, doelt op de consistentie van de inhoud: is het voorstel logisch opgebouwd en bestaat er een duidelijke relatie tussen doel, middelen en acties? Inhoudelijke kwaliteit doelt ook op de mate waarin het raadsvoorstel uitnodigt om op hoofdlijnen de (politieke) discussie te voeren; het moet duidelijk zijn welke beleidsalternatieven overwogen zijn en met welke argumentatie tot het voorliggende voorstel is gekomen.

Het proces dat een raadsvoorstel doorloopt van initiatief tot een volwaardig raadsvoorstel is van belang voor de kwaliteit van een raadsvoorstel en zou als 4e categorie benoemd kunnen worden. Het gaat dan om het proces van het schrijven van het raadsvoorstel conform een vastgesteld format, afspraken over taken en verantwoordelijkheden tot en met agenderen en de behandeling door de raad.

Deze indeling gaan wij in deze analyse ook gebruiken als normenkader.

2.3 Afbakening en keuze

Zoals in paragraaf 1.2.2 is aangegeven worden er over de periode 2020 en 2021 (zover als mogelijk) 2 raadsvoorstellen per besluitvormende raadsvergadering uitgekozen om geanalyseerd te worden.

In overleg met de raadsgriffier zijn raadsvoorstellen geselecteerd die op meerdere beleidsterreinen liggen. Ook is gekeken dat de selectie een zo goed mogelijke afspiegeling van de ‘soort’ raadsvoorstellen vertegenwoordigd. Op basis hiervan zijn 22 raadsvoorstellen geanalyseerd. Een overzicht van de raadsvoorstellen per vergadering en de gekozen raadsvoorstellen voor analyse is opgenomen in Bijlage 1.

Er is voor deze benadering gekozen om zo veel mogelijk raadsvoorstellen te kunnen beoordelen. Daarom komen we uit op het onderzoeken van **kwaliteitsaspect 1 (formele kwaliteit)** en **kwaliteitsaspect 2 (tekstkwaliteit)**. Uitgangspunt is dat met het beoordelen van deze kwaliteitsaspecten een uitspraak gedaan kan worden of de raadsvoorstellen ondersteunend zijn voor de raadsleden om hun kaderstellende en controlerende rol goed te kunnen vervullen.

Kwaliteitsaspect 3 (inhoudelijke kwaliteit) wordt in dit onderzoek dus niet bekeken. Het beoordelen van inhoudelijke kwaliteit van raadsvoorstellen vergt meer tijd en die zal ten kosten gaan van het aantal raadsvoorstellen dat beoordeeld wordt. Ook is een inhoudelijke beoordeling veel minder objectief te maken dan de andere kwaliteitsaspecten. Indien ook voor een inhoudelijke beoordeling was gekozen, was het niet mogelijk geweest om zoveel raadsvoorstellen te analyseren.

Voor het bepalen van de formele kwaliteit is het ook noodzakelijk de inhoud te bekijken. Hiermee bedoelen we dat de behandeling van een onderwerp (formele kwaliteit) soms onderdeel uitmaakt van een ander onderwerp. De analyse, of een (sub) onderwerp besproken is, kan alleen als je ook naar de inhoud van alle (sub) onderwerpen van een raadsvoorstel kijkt. Dus inhoud wordt wel meegenomen om de formele kwaliteit goed te kunnen bepalen. Daarnaast komt inhoud ook terug in de enquête die is gehouden onder raadsleden en commissieleden.

Eenzelfde overweging die voor het uitsluiten van de inhoud als onderzoeksonderwerp is ook van toepassing op het onderwerp ‘proces van totstandkoming van het raadsvoorstel’ (de 4e categorie). Ook dit zou veel meer tijd kosten om alle geselecteerde raadsvoorstellen te kunnen analyseren. Daarbij moeten we ook diep in de gemeentelijke organisatie duiken om het proces van totstandkoming van de raadsvoorstellen boven water te krijgen. Dit past niet bij dit type onderzoek.

Kortom voor dit onderzoek is gekozen om de kwaliteit van de raadsvoorstellen op de aspecten formele kwaliteit en tekstkwaliteit te beoordelen.

2.4 Gebruikt normenkader

Normenkader kwaliteitsaspect formele kwaliteit

Het normenkader voor het kwaliteitsaspect formele kwaliteit is het door de gemeente Beesel gebruikte format voor raadsvoorstellen (zie Bijlage 2 en het hieruit gedestilleerde normenkader Bijlage 2a). Dit bestaat uit een opzet voor een raadsvoorstel waarin vaste onderwerpen zijn opgenomen (koppen) die kort worden toegelicht. De instructies onder de onderwerpen (kopjes) moeten de opstellers handvatten geven om een goed raadsvoorstel te schrijven. In het format worden voor enkele sub-onderwerpen verschillende mogelijkheden benoemd. Omdat hier niet 'bijvoorbeeld' of iets dergelijks bij staat, worden deze mogelijkheden voor dit onderzoek als verplicht en limitatief beschouwd. Andere antwoorden dan de benoemde mogelijkheden worden gezien als een verschil ten opzichte van het normenkader.

De analyse zal dus zijn of alle onderwerpen uit dit format worden besproken. De kwaliteit van de inhoud van het raadsvoorstel (categorie 3) wordt in dit onderzoek niet bekeken. Opgemerkt wordt wel dat inhoudelijke kwaliteit enigszins wordt meegenomen, hiermee bedoelen we dat ingevuld 'niet van toepassing' in principe als formele kwaliteit correct is (is ingevuld) maar wel wordt bekeken of dit in voorliggend raadsvoorstel terecht is.

Als we het format van de gemeente Beesel vergelijken met het format van een aantal andere gemeenten, zien we dat de gehanteerde onderwerpen in het format grotendeels overeenkomen met formats van de andere gemeenten (zie vergelijkende gemeenten in Bijlage 8). De onderwerpen 'Toegankelijkheid' en 'Duurzaamheid' komen niet altijd voor in het format van de vergelijkende gemeenten. Het onderwerp 'visie Blij in Beesel' komt niet voor, vaak wordt hier verwezen naar het strategisch kader van de gemeente dat hiermee vergelijkbaar is.

Normenkader kwaliteitsaspect tekstkwaliteit

Met betrekking tot de kwaliteit van de raadsvoorstellen is ook gekeken naar de tekstkwaliteit van de raadsvoorstellen (categorie 2). Het normenkader hiervoor is leesbaarheidsniveau maximaal B1 (op de schaal van Europees Referentiekader; ERK) en geen taal-/spellingsfouten in zitten. Zie voor meer uitleg over de ERK in Bijlage 4.

Het taalniveau van B1 is gekozen omdat de gemeente Beesel toegankelijkheid, en daarmee ook leesbaarheid, hoog in het vaandel heeft staan. Uit onderzoek blijkt dat veel overheidscommunicatie niet effectief is omdat de teksten te moeilijk geschreven zijn. Het blijkt dat 40 procent van de Nederlanders leesniveau B1 heeft, terwijl 75 procent van de teksten geschreven zijn met ongeveer leesniveau C1 (bron: www.accessibility.nl). Zoveel mogelijk inwoners van Beesel moeten kunnen lezen en begrijpen wat er in de raadsvoorstellen wordt voorgesteld. Volgens de gehanteerde definitie van B1, moet een overgrote meerderheid van de inwoners in staat zijn om deze teksten te lezen en te begrijpen (bron: Dienst publiek en communicatie, ministerie AZ). Dit is overigens ook de reden dat in 2020 alle medewerkers van de gemeente Beesel een schrijfcursus op B1 schrijfniveau aangeboden hebben gekregen (bron: 1Limburg: Beeselse ambtenaren krijgen schrijfles, 7 april 2020). Om het gebruikte leesniveau te beoordelen gebruiken we de tool leesniveau van stichting Accessibility (www.accessibility.nl). Deze stichting heeft als missie: *Een inclusieve samenleving waarin alle mensen met of zonder beperking gelijkwaardig participeren*. De Accessibility Leesniveau Tool geeft op basis van een ingevoerde tekst (deel van een raadsvoorstel) een indicatie van het niveau van de leesbaarheid. Hiermee beoordelen we alle raadsvoorstellen op dezelfde manier. Deze tool beoordeeld taal- en spelfouten op een eenduidige en objectieve manier.

Ook de spel- en taalfouten worden op een zo objectief mogelijke manier beoordeeld. De tekst uit het raadsvoorstel wordt met een spellingschecker in Word nagekeken. Niet als spelfouten worden beschouwd; Namen, spatie of puntgebruik (mbv of m.b.v.) en andere vormen van samenvoegen van woorden (terug kijken of terugkijken).

3 Analyse raadsvoorstellen

3.1 Kwaliteitsaspect formele kwaliteit

De uitkomsten van het onderzoek naar de kwaliteit van raadsvoorstellen op het normenkader/format zijn opgenomen in Bijlage 5. Hieronder worden de resultaten besproken van de analyse.

Format

Het door de gemeente Beesel verstrekte format wordt gebruikt voor het opstellen en bespreken van de raadsvoorstellen in de gemeente Beesel. In de onderzoeksperiode is het format 1 keer gewijzigd en alle opvolgende raadsvoorstellen voldeden aan het nieuwe format. Van de onderzochte raadsvoorstellen volgen 4 het oude format en 14 raadsvoorstellen het nieuwe format. In 2 gevallen is het format aangevuld met een extra onderwerp of sub-onderwerp.

Algemene opmerkingen

Omdat het huidige format voor de raadsvoorstellen is gebruikt, komen alle onderwerpen in een raadsvoorstel aan de orde. Hieronder gaan we de verschillende onderwerpen uitgebreider bespreken. Vooraf enkele algemene opmerkingen

- De onderwerpen benoemd in het format raadsvoorstel, worden in de geanalyseerde raadsvoorstellen allemaal besproken. Een aantal keren is dit ook ‘niet van toepassing’ of ‘geen’.
- De onderwerpen worden weliswaar bekeken, maar de sub-onderwerp zoals die zijn terug te vinden in het format, worden niet altijd besproken.
- In het format wordt een uitleg gegeven wat behandeld zou moeten worden onder een sub-onderwerp. In de onderzochte raadsvoorstellen komt de beschrijving in het raadsvoorstel vaak niet overeen met wat hier volgens het format verwacht mag worden.
- De bespreking van een sub-onderwerp wordt ook vaker besproken onder een ander sub-onderwerp. Zo worden de *nul situatie* of *relevante besluiten of beleidsdocumenten*, vaak onder aanleiding of toelichting besproken. In de tabel wordt dit aangegeven met een ‘V-a’.

Opmerking vooraf: Er is inhoudelijk gekeken of (sub)onderwerpen wel of niet (voldoende) zijn besproken in de raadsvoorstellen. Dit is gedaan op basis van het oordeel van de onderzoeker. Dit is geen exacte wetenschap en hierover kan een verschil van inzicht bestaan.

Voor de leesbaarheid zijn de onderwerpen in de tekst donkerblauw en de sub-onderwerpen *schuin gedrukt*, waar we refereren aan de (sub) onderwerpen uit het format.

Voor de leesbaarheid beginnen we bij elk onderwerp even met vermelding van het normenkader; de tekst uit het format raadsvoorstel.

De verkorte naam van het raadsvoorstel boven de tabellen die per onderwerp worden weergegeven, corresponderen met de volgende raadsvoorstellen:

Raadsvoorstel verkorte naam	raadsvergadering - (en nummer)	Raadsvoorstel
Regiovisie De Gezondste Regio	2020 04 21 -1	Regiovisie De Gezondste Regio
Uitgangspuntennotitie RES	2020 04 21 -2	uitgangspuntennotitie Regionale Energie Strategie (RES)
Zienswijzen Samenwerkingsverb.	2020 06 02 -1	Zienswijzen regionale samenwerkingsverbanden
Verkeersproef Reuver	2020 06 02 -2	Verkeersproef Reuver
Enexis versterking eigen verm.	2020 07 06 -1	Verzoek Enexis versterking
mogelijkheden bezoekerscentrum	2020 07 06 -2	Onderzoek mogelijkheden bezoekerscentrum aan de Maas
Verzoekadvies lokale omroep	2020 09 14 -1	Verzoekadvies lokale omroep
Regionale woonvisie	2020 09 14 -2	Raadsvoorstel regionale woonvisie
Krediet informatiepunt Lommerb.	2020 10 26 -1	beschikbaar stellen krediet voor opzetten informatiepunt bij Lommerbergen
Verordening jeugdhulp Beesel	2020 10 26 -2	Verordening jeugdhulp gemeente Beesel
Actualisatie ABB Beesel	2020 12 14 -1	actualisatie algemeen-belangbesluit gemeente Beesel
Verordening winkeltijden Beesel	2021 01 25 -1	Verordening winkeltijden gemeente Beesel januari 2021
Grondexploitatie Oppe Brik	2021 01 25- 2	Herziening grondexploitatie Oppe Brik
Verkeerscirculatieplan	2021 03 08 -1	Verkeerscirculatieplan
Bestemmingspl. Krommenhoek 3a	2021 03 08 -2	Bestemmingsplan Krommenhoek 3a
Scheur ondiep zwembad de Bercken	2021 03 08 -3	Scheur ondiep zwembad de Bercken
Uitbreiding berging sporthal	2021 04 26 -1	Uitbreiding berging sporthal
PvA Waardevol Beesel	2021 04 26 -2	Plan van aanpak 'Waardevol Beesel
ABB sportaccommodaties	2021 06 14 -1	ABB sportaccommodaties
Leerlingenvervoer Beesel 2022	2021 06 14 -2	Verordening leerlingenvervoer gemeente Beesel 2021
Camerasysteem en Teams	2021 07 12 -1	Aanschaf camerasysteem en Teams integratie
Kadernota sociaal domein	2021 07 12 -2	Kadernota sociaal domein

Blok 1; Onderwerp, samenvatting en voorstel.

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

Onderwerp:	portefeuillehouder: datum vergadering:

Samenvatting

i: Geef hier een samenvatting en vul kort en bondig in waar het voorstel over gaat. Schrijf dit zo dat het kan worden gebruikt voor de pers en social media

Voorstel

i: Beschrijf hier in enkele zinnen je concrete voorstel/advies. Let op! dit voorstel/advies is een logisch gevolg van je toelichting en verantwoording. Heb je meer voorstellen, nummer deze dan.

Analyse:

' V ' is aanwezig ' V-a ' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp ' X ' is niet correct ' ' is niet (duidelijk) terug te vinden 'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel '-' is niet duidelijk	Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PvA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
Onderwerp	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Portefeuillehouder					MR	DH	BV	DH	DH	BJ	BJ	DH	DH	DH	DH	BJ	MR	MR	BJ	BJ	BV	BJ
Samenvatting	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Voorstel / beslispunt		V-a	V-a	V-a	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

Dit onderdeel vormt de basis van een raadsvoorstel. Dit wordt ook altijd goed en volledig ingevuld. Zoals aangegeven is voor de eerste 4 voorstellen een ander format gebruikt (hier grijs gemarkeerd). *Portefeuillehouder* en *Voorstel/beslispunt* stonden hier niet expliciet in het eerste blok benoemd. De afkortingen onder Portefeuillehouders staan voor DB: Debbie Heesakkers, MR: Marcel Roelofs, BJ: Bram Jacobs en BV: Bob Vostermans.

1. Aanleiding

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

1. Aanleiding

i: Geef hier kort aan wat de aanleiding is van het voorstel.

Analyse:

' V ' is aanwezig ' V-a ' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp ' X ' is niet correct ' ' is niet (duidelijk) terug te vinden 'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel '-' is niet duidelijk	Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PvA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
1. Aanleiding	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V

Alle raadsvoorstellen worden voorzien van een (korte) aanleiding. Wel is het zo dat sommige aanleidingen uitgebreider zijn dan 'kort aangeven wat de aanleiding is van het raadsvoorstel' zoals het in het format wordt bedoeld. In een enkel voorstel wordt de aanleiding in een ander onderdeel (beter) opgenomen (bv. verzoek Enexis versterking eigen vermogen), of wordt in een ander onderdeel naar Aanleiding verwezen (onderdeel welke maatschappelijke effecten wil je bereiken; 'zie aanleiding').

2. Doelstellingen

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

2. Doelstelling

i. Geef zo kort en concreet mogelijk aan wat je wilt bereiken met dit voorstel. Met andere woorden: wat is het doel van dit voorstel? Welk probleem lossen we op? Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken?

Analyse:

' V ' is aanwezig ' V-a ' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp ' X ' is niet correct ' ' is niet (duidelijk) terug te vinden 'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel '-' is niet duidelijk	Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PvA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
2. Doelstelling / gewenste situatie (in raadsvoorstel)	V-a	V-a	V-a	V-a	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Wat wil je bereiken?		V	V	V	V	V		V	V	V		V		V			V			V	V	V
Welke problemen lossen we op?						V											V					
Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken?		V			V			V		V	V-a											V

Het onderwerp Doelstelling wordt in alle raadsvoorstellen behandeld. Hierbij wordt opgemerkt dat in het vorige format uitgangssituatie en doelstelling samen werd genomen. Dit geldt voor de eerste 4 onderzochte raadsvoorstellen, die in de tabel grijs gemarkeerd zijn. Onder Doelstellingen zou volgens het format concreet aangegeven moeten worden *Wat is het doel van dit voorstel?*, *Welk probleem lossen we op?* en *Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken?*

Het sub-onderwerp *Wat wil je bereiken?* is in 14 van de 22 voorstellen besproken. *Welk probleem lossen we op?* en *Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken?* worden slechts in respectievelijk 2 en 6 voorstellen besproken. Van de 6 keer dat *Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken?* wordt besproken, gebeurd dit in 1 geval ook nog onder een ander sub-onderwerp.

Opgemerkt moet wel worden dat niet voor alle raadsvoorstellen makkelijk ingevuld kan worden welk probleem opgelost wordt, laat staan welk maatschappelijk probleem wordt opgelost. Zo is de vraag welk (maatschappelijk) probleem lossen we op met een algemeen-belang-besluit, een bestemmingsplan wijziging, of een herziening van de grondexploitatie Oppe Brik.

3. Uitgangssituatie

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

3. Uitgangssituatie

i: Onderzoek en beschrijf de nul situatie. Zijn er eerdere relevante besluiten of beleidsdocumenten? Noem deze dan ook.

Analyse:

' V ' is aanwezig ' V-a ' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp ' X ' is niet correct ' ' is niet (duidelijk) terug te vinden 'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel '-' is niet duidelijk	Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PvA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
3. Uitgangssituatie	V-a	V-a	V-a	V-a	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Nul situatie				V-a			V	V	V	V-a		V		V	V	V	V-a			V	V	V
Relevante besluiten of beleidsdocumenten	V	V-a	V-a	V-a	V-a	V-a		V	V-a	V-a	V		V	V-a	V		V	V	V	V		V

Het onderwerp Uitgangssituatie zou volgens het format aan moeten geven wat de *Nul situatie* is en eventueel eerdere *Relevante besluiten of beleidsdocumenten* benoemen.

De *nul situatie* wordt in 10 van de 22 voorstellen min of meer besproken en onder andere onderwerpen nog 3 keer. *Relevante besluiten* worden in 10 voorstellen besproken onder uitgangspunten, maar ook nog 8 keer onder andere onderwerpen. De sub-onderwerpen *Nul situatie* en *relevante besluiten* worden in circa de helft van de gevallen benoemd onder het 'juiste' onderwerp Uitgangspunt. Het sub-onderwerp *relevante eerdere besluiten of beleidsdocumenten* wordt voornamelijk onder andere (sub) onderwerpen besproken. Uiteindelijk wordt in een groot aantal van de onderzochte raadsvoorstellen de relevante besluiten of beleidsdocumenten aangehaald.

Ook voor het onderwerp uitgangspunten kan de vraag gesteld worden of alle sub-onderwerpen altijd besproken moeten worden. Een *Nul situatie* is misschien moeilijk te bespreken voor nieuw beleid en *Relevante besluiten of beleidsdocumenten* zijn misschien niet goed te benoemen als het een uitvoering van een wettelijke taak betreft. Toch blijkt dat in een groot deel van de raadsvoorstellen deze sub-onderwerpen wel besproken kunnen worden.

4. Rol gemeente

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

4. Rol gemeente

i: Benoem hier één van de drie rollen van de Gemeente (faciliteren, participeren, trekken). Wat is de verantwoordelijkheid van de gemeente in relatie tot andere partijen? Hoe betrek je de samenleving bij het realiseren van het doel. Coproduceren is ons uitgangspunt. Geef in het voorstel aan welke participatievorm van toepassing is (informeren, raadplegen, adviseren, coproduceren, beslissen en of zelfbeheer).

Analyse:

'V' is aanwezig 'V-a' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp 'X' is niet correct ' ' is niet (duidelijk) terug te vinden 'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel '-' is niet duidelijk		Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Bnk	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PvA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
4. Rol gemeente		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
	Rol gemeente (faciliteren, participeren, trekken)?	X	X				X															X	
	Verantwoordelijkheid gemeente hierin?	V							V		V-a		V			V	V				V		
	Betrekking samenleving bij bereiken doel (coproducent is uitgangspunt)		V-a																				
	Welke participatievorm is van toepassing is (informeren, raadplegen, adviseren, coproduceren, beslissen en of zelfbeheer)						V			V	V												

In het format wordt onder de Rol gemeente als eerste gevraagd naar de *Rol van de gemeente* in het raadsvoorstel. Het format geeft 3 mogelijkheden: faciliteren, participeren en trekken. Het volgende sub-onderwerp is: *Wat is de verantwoordelijkheid van de gemeente in relatie tot andere partijen*? Vervolgens zou de vraag: *Hoe betrek je de samenleving bij het realiseren van het doel?* beantwoord moeten worden. Als laatste sub-onderwerp dient aangegeven te worden *Welke participatievorm van toepassing is?* Ook hier geeft het format mogelijkheden; informeren, raadplegen, adviseren, coproduceren, beslissen of zelfbeheer.

Niet bekend is of de mogelijkheden zoals benoemd in het vigerende format ook vermeld waren in het vorige format. Onduidelijk is dus of het normenkader ook voor de eerste 4 onderzochte raadsvoorstellen gold.

Dit onderwerp komt in de bekeken raadsvoorstellen het minst in de buurt van de bedoeling zoals opgenomen in het normenkader. De *Rol van de gemeente* (1e sub-onderwerp) wordt in slechts 6 van de gevallen een mogelijkheid gegeven zoals benoemd (‘groen’ gemaakt in de tabel) in het format; 3 maal rol faciliteren en 3 maal rol trekken. In 12 gevallen wordt een andere rol beschreven (‘oranje’ gemaakt) dan benoemd in het format. In 4 gevallen wordt dit onderwerp niet goed beschreven (met een ‘X’ aangegeven).

De *Verantwoordelijkheid van de gemeente bij het raadsvoorstel* wordt in slechts 6 van de 22 onderzochte raadsvoorstellen benoemd onder Rol gemeente en nog 1 maal onder een ander onderwerp.

Betrekking van de samenleving bij het bereiken van het doel, met coproductie als uitgangspunt wordt eigenlijk niet besproken onder Rol gemeente.

Ook *Welke participatievorm is van toepassing?* komt onder Rol gemeente eigenlijk niet aan de orde. Daar waar deze wel wordt besproken (in 3 van de 22 gevallen), is dit een andere rol dan opgenomen als mogelijkheid in het format.

5. Toelichting

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

5. Toelichting

i: Dit is de kern van het voorstel en de onderbouwing van het voorstel/advies. Geef hier aan hoe en wanneer je bovengenoemde doelstelling wilt bereiken, hoe je dit gaat meten (prestatie-indicatoren) en evalueren. Geef daarnaast aan wat de financiële en juridische consequenties zijn en wat de risico’s zijn.

a. Financieel
b. Juridisch
c. Risico’s

Analyse:

'V' is aanwezig 'V-a' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp 'X' is niet correct ' ' is niet (duidelijk) terug te vinden 'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel '-' is niet duidelijk	Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PvA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
5. Toelichting	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V		V	V	V	V	V	V	V
Hoe gaan we doel bereiken?	V	V		V		V					V	V		V		V	V	V	V		V	
Wanneer gaan we doel bereiken?		V		V		V		V				V		V		V		V-a		V	V	V
Hoe gaan we dit meten (prestatie indicatoren)														V				V				
Hoe gaan we evalueren																						
Financiele consequenties	V	V	V	V	V	n.v.t.	V	geen	V	X			V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Juridische consequenties	n.v.t.	n.v.t.	V	n.v.t.	V	n.v.t.	V	V	V		V			geen	V		V	n.v.t.	V	V		V
Risico's	V	V	V	n.v.t.	V	n.v.t.	V	n.v.t.	geen					geen	geen		V	n.v.t.		V		V

Toelichting dient de kern van het voorstel te zijn. Hier moet de onderbouwing van het voorstel/advies worden opgenomen en wanneer de doelstelling bereikt moet worden. Ook moet worden aangegeven hoe je gaat meten (prestatie-indicatoren) en hoe geëvalueerd gaat worden. Slechts in 1 van de onderzochte raadsvoorstellen is Toelichting niet besproken; raadsvoorstel ‘bestemmingsplan Krommenhoek 3a’.

In ongeveer de helft van de onderzochte raadsvoorstellen wordt aangegeven *Hoe het doel bereikt gaat worden?* (12 keer) en *Wanneer gaan we het doel bereiken?* (10 keer en 1 keer op onder een ander

onderwerp). *Hoe gaan we meten?* en *Hoe gaan we evalueren?* komt eigenlijk niet aan de orde in de raadsvoorstellen, zeker niet met SMART evaluatie criteria.

Het bepalen van meetcriteria voor evaluatie en het maken van afspraken over de evaluatie is natuurlijk ook niet voor elk raadsvoorstel goed te benoemen. Een voorstel om zaken (opnieuw) vast te stellen (bv. 'Herziening grondexploitatie Oppe Brik' of 'ABB sportaccommodaties') of concrete besluiten (bv. 'Scheur ondiep zwembad de Bercken' of 'aanschaf camerasysteem en Teams integratie') hebben weinig meetpunten of evaluatie mogelijkheden. Toch kan in meer gevallen dan nu gebeurt de vraag gesteld worden 'waarom doen we dit?' en 'hoe weten we of het doel bereikt wordt?'. Dit geldt met name voor beleidsvoorstellen (bv. 'Kadernota sociaal domein' of 'Regiovisie De Gezondste Regio').

Als we naar de sub-onderwerpen *Financiële consequenties*, *Juridische consequenties* en *Risico's* kijken, zien we dat deze in de meeste gevallen besproken worden, al dan niet met 'n.v.t.' of 'geen'. Bij 'n.v.t.' of 'geen' wordt dan geen verdere uitleg gegeven waarom dit zo is. De *Financiële consequenties* worden 17 keer goed besproken en 2 keer met de vermelding 'n.v.t.' of 'geen'. 3 Maal wordt deze niet of niet goed ingevuld. De *Juridische consequenties* worden 11 keer goed besproken en 6 keer met de vermelding 'n.v.t.' of 'geen', en 5 maal wordt deze niet of niet goed ingevuld. *Risico's* worden het minst vaak ingevuld; slechts 8 keer plus 7 keer 'n.v.t.' of 'geen'. In 7 gevallen wordt niets ingevuld.

In 4 gevallen komen deze 3 sub-onderwerpen niet als apart kopje voor in het raadsvoorstel; 'voorstel 4e aanpassing verordening jeugd gemeente Beesel', 'Voorstel verordening winkeltijden gemeente Beesel', 'voorstel herziening grondexploitatie Oppe Brik' en 'voorstel aanschaf camerasysteem'.

6. Visie Blij in Beesel

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

6. Visie Blij in Beesel

i: Elk raadsvoorstel (vooral bij nieuw of geëvalueerd beleid of nieuwe activiteiten) toetsen we aan de visie Blij in Beesel. Geef hier aan hoe je voorstel in de visie Blij in Beesel past. Je kunt hiervoor de acht thema's van de visie gebruiken (beleven, fijn wonen, bedrijvig, saamhorigheid, dorp, jong, samenwerking, gemeente in gemeenschap. Geef een korte toelichting.

Analyse:

'V ' is aanwezig 'V-a ' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp 'X ' is niet correct ' ' is niet (duidelijk) terug te vinden 'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel '-' is niet duidelijk	Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PvA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
6. Visie Blij in Beesel	V	V	V	V	n.v.t.	n.v.t.	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Toets aan visie Blij in Beesel	V							V		V	V	V	V		V	V	V	V	V		X
Bij welk(e) thema('s) past het (beleven, fijn wonen, bedrijvig, saamhorigheid, dorp, jong, samenwerking, gemeente in gemeenschap)														X					X	X	X

Elk raadsvoorstel (vooral bij nieuw of geëvalueerd beleid of nieuwe activiteiten) toetsen we aan de Visie Blij in Beesel, zegt het format. Bij 2 van de 22 onderzochte raadsvoorstellen werd aangegeven dat dit

onderwerp ‘niet van toepassing’ was. Bij 12 gevallen werd melding gemaakt dat getoetst is aan de Visie Blij in Beesel.

In de Visie Blij in Beesel, en dus ook in het format, zijn 8 thema’s genoemd; beleven, fijn wonen, bedrijvig, saamhorigheid, dorp, jong, samenwerking, gemeente in gemeenschap. Naast de 2 keer ‘n.v.t.’ is ook in 6 gevallen dit onderwerp verkeerd ingevuld of is een ander onderwerp benoemd dan een van de 8 mogelijkheden. Dus in 14 gevallen is 1 of meerdere keren een thema gebruikt zoals benoemd in het format. In 8 gevallen is er 1 thema benoemd en in 6 gevallen zijn meerdere thema’s aangehaald bij de bespreking van dit onderwerp in de raadsvoorstellen.

Het thema ‘beleven’ wordt in 5 raadsvoorstellen onder Visie Blij in Beesel genoemd. ‘Fijn wonen’ en ‘gemeente in gemeenschap’ worden ook in 5 raadsvoorstellen aangehaald. Thema ‘samenwerking’ wordt in 4 raadsvoorstellen besproken. ‘bedrijvigheid’ en ‘samenhorig’ komen beide 3 keer voor als thema in de raadsvoorstellen. In de raadsvoorstellen komen thema’s ‘dorp’ en ‘jong’ slechts 1 keer voor.

7. Toegankelijkheid

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

7. Toegankelijkheid
i: Denk hierbij aan de toegankelijkheid van gebouwen, vervoer, communicatie(middelen), openbare ruimte en producten en diensten, maar zeker ook beleid. Geef aan op welke wijze er rekening wordt gehouden met onze minder valide en/of visueel beperkte inwoners.

Analyse:

' V ' is aanwezig ' V-a ' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp ' X ' is niet correct ' ' is niet (duidelijk) terug te vinden 'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel '-' is niet duidelijk	Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PvA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
7. Toegankelijkheid	V	n.v.t.	V	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	V	V	V	V	X	n.v.t.	geen	n.v.t.	V	V	n.v.t.	V	V	V	V
Toegankelijkheid minder valide en/of visueel beperkte inwoners	V							V	V							V				V		V

De Toegankelijkheid van gebouwen, vervoer, communicatie(middelen), openbare ruimte en producten en diensten, maar zeker ook beleid, is het onderwerp van toegankelijkheid volgens het normenkader.

In 12 gevallen wordt dit item besproken in de raadsvoorstellen. In 10 gevallen wordt ‘n.v.t.’ vermeld zonder verdere uitleg hierover te geven of is het niet of verkeerd ingevuld. In 6 gevallen wordt expliciet aandacht besteed aan minder valide en/of visueel beperkte inwoners.

Dat het onderwerp niet altijd goed te bespreken is voor een raadsvoorstel, blijkt uit het aantal ‘n.v.t.’ in de raadsvoorstellen.

8. Duurzaamheid

Normenkader (zoals opgenomen in format raadsvoorstellen):

8. Duurzaamheid

i: Denk hierbij aan de duurzaamheid van gebouwen, vervoer, communicatie(middelen), openbare ruimte en producten en diensten, maar zeker ook beleid. Geef aan op welke wijze er rekening wordt gehouden met de duurzaamheid.

Analyse:

' V ' is aanwezig ' V-a ' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp ' X ' is niet correct ' ' is niet (duidelijk) terug te vinden 'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel '-' is niet duidelijk	Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PvA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
8. Duurzaamheid	V	V	V	n.v.t.	V	n.v.t.	n.v.t.	V	n.v.t.	X	n.v.t.	X	n.v.t.	V	V	V	V	V	V	V	V
Hoe wordt rekening gehouden met onderwerp duurzaamheid.	V	V	V					V		x					V	V	V	V	V	V	X

Duurzaamheid is een breed thema, waar volgens het format de duurzaamheid van gebouwen, vervoer, communicatie(middelen), openbare ruimte en producten en diensten, maar zeker ook beleid onder wordt verstaan. Aangegeven moet worden op *Hoe wordt rekening gehouden met de duurzaamheid*.

Duurzaamheid wordt in 14 van de 22 raadsvoorstellen besproken. In 8 voorstellen wordt dit onderwerp met ‘n.v.t.’ of zonder iets ingevuld, zonder hier een uitleg bij te geven. Onder de 14 raadsvoorstellen die Duurzaamheid bespreken, wordt in 10 gevallen min of meer aangegeven *Hoe wordt rekening gehouden met duurzaamheid*.

Dat het onderwerp niet altijd goed te bespreken is voor een raadsvoorstel, blijkt uit het aantal ‘n.v.t.’ in de raadsvoorstellen.

Overige onderwerpen

Alle raadsvoorstellen maken gebruik van 1 of meerdere bijlagen. Deze bijlagen zijn benoemd in het raadsvoorstel. Er heeft geen controle plaatsgevonden of deze bijlagen ook daadwerkelijk bij de bespreking van het raadsvoorstel beschikbaar waren.

3.2 kwaliteitsaspect tekstkwaliteit

' V ' is aanwezig ' V-a ' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp ' X ' is niet correct ' ' is niet (duidelijk) terug te vinden 'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel '-' is niet duidelijk	Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PvA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
Leesbaarheid op B1 niveau	C1	C1/ C2	B2	C1	B2	C1	B2	B2/ C1	C1	B2/ C1	B2	C1	B2/ C1	C2	C1	B2	C1	B2/ C1	B2/ C1	C1	C1	B2/ C1

We hebben als normenkader gesteld dat de leesbaarheid van de tekst B1 niveau zou moeten hebben, dus het niveau dat 95 procent van de Nederlandse bevolking in staat is dit te lezen en te begrijpen.

Dit lijkt niet te lukken. Uit controle lijken 5 voorstellen op B2 niveau geschreven te zijn, 6 op B2/C1 niveau, en 9 op C1 niveau. Daarnaast is 1 raadsvoorstel op C1/C2 niveau geschreven en nog 1 raadsvoorstel op C2 niveau.

' V ' is aanwezig ' V-a ' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp ' X ' is niet correct ' ' is niet (duidelijk) terug te vinden 'n.v.t.' of 'geen' zo vermeld in voorstel '-' is niet duidelijk		Regiovisie De Gezondste Regio	Uitgangspuntennotitie RES	Zienswijzen Samenwerkingsverb.	Verkeersproef Reuver	Enexis versterking eigen verm.	mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Regionale woonvisie	Krediet informatiepunt	Verordening jeugdhulp Beesel	Actualisatie ABB Beesel	Verordening winkeltijden Beesel	Grondexploitatie Oppe Brik	Verkeerscirculatieplan	Bestemmingspl. Krommenhoek	Scheur ondiep zwembad de	Uitbreiding berging sporthal	PvA Waardevol Beesel	ABB sportaccommodaties	Leerlingenvervoer Beesel 2022	Camerasysteem en Teams	Kadernota sociaal domein
	kopie pdf naar Word en bekijken spelfouten door																						
Spelfouten	Word checker; GEEN spelfouten	X	V	V	V	V	X	X	V	V	V	V	V	V	V	V	V	X	X	V	V	V	V

Ook is gekeken naar spel- en taalfouten. Uit controle bleek dat in 5 van de 22 onderzochte raadsvoorstellen 1 of meerdere taalfouten stonden, die eenvoudig met een spellingschecker voorkomen hadden kunnen worden.

3.3 Voldoen de raadsvoorstellen aan de norm?

De onderzoeksvraag van dit onderzoek was: Voldoen de (geselecteerde) raadsvoorstellen aan deze criteria en, zo nee, op welke punten is verbetering nodig en geef hier richting aan?

Voldoen aan normenkader formele kwaliteit

Algemeen kan geconcludeerd worden dat het normenkader van de formele kwaliteit (het volgen van het format raadsvoorstel voorbeeld Beesel) goed wordt doorlopen. In de meeste gevallen worden de onderwerpen wel besproken in de raadsvoorstellen.

Gaan we een slag dieper dan zien we dat er niet altijd tot bijna nooit antwoord wordt gegeven op de sub-onderwerpen. Ook de in het format gebruikte keuze mogelijkheden worden maar beperkt gebruikt. Hoewel het soms logisch lijkt, wordt bij het invullen van ‘n.v.t.’ of ‘geen’ bij de raadsvoorstellen verder geen uitleg gegeven. Opvallend is ook dat een antwoord vaak onder een ander onderwerp wordt besproken. Kantekening is dat niet alle onderwerpen goed in een raadsvoorstel besproken kunnen worden.

Voldoen aan normenkader tekstkwaliteit

Normenkader is B1 leesniveau en geen taal- spelfouten.

Dit normenkader wordt niet gehaald. Gemiddeld leesniveau van de raadsvoorstellen ligt boven B1 niveau. Ook worden in de raadsvoorstellen taal- en spelfouten gevonden.

Bekeken moet wel worden of het B1 leesniveau voor raadsvoorstellen wel haalbaar is. Het gebruik van bepaalde ‘standaard’ woorden zoals ‘verordening’, ‘uitgangssituatie’, ‘raadsvoorstel’ e.d. leidt als snel tot een hoger dan B1 leesniveau. Voorgaande zin wordt al op B2 niveau geschat door de gebruikte tool.

4 Beleving en ideaalbeeld

4.1 Enquête

Doel van de enquête is een mening van de raadsleden van de gemeente Beesel te krijgen of zij zorgvuldige, goed overwogen keuzes kunnen maken en goede kaders kunnen stellen op basis van de raadsvoorstellen die zij krijgen aangereikt. We kijken hier echter niet alleen naar de raadsleden, maar ook naar de commissieleden. Reden hiervoor is dat deze medewerkers ook alle raadsvoorstellen bestuderen en hier ook verbetervoorstellen voor kunnen aanreiken.

Alle raadsleden en commissieleden hebben een mail gekregen met een korte enquête. Getracht is om de invultijd zo veel mogelijk te beperken maar wel dat we het gewenste doel kunnen bereiken met voldoende onderbouwing. De enquêtes zijn anoniem ingevuld. Gevraagd is binnen 3 weken hierop te reageren. De laatste week is een reminder gestuurd.

De enquête is als Bijlage 6 toegevoegd. Uitkomsten van de enquête zijn opgenomen in Bijlage 7.

4.2 Uitkomsten enquête

In totaal zijn 29 mensen uitgenodigd de enquête in te vullen en zijn 8 enquêtes ingevuld terug ontvangen. Dit waren 7 raadsleden en 1 commissielid. Dat is, ondanks een herhaald verzoek aan de aangeschreven groep, een opvallend lage respons. Het is onduidelijk wat hieraan ten grondslag ligt.

Algemene indruk

Allereerst is gevraagd wat de geënquêteerden van de kwaliteit van de raadsvoorstellen vonden. Dit resulteerde in een rapportcijfer tussen de 6 en 7 met een gemiddelde van 6,1.

Als we meer uitleg vragen krijgen we het antwoord dat de raadsvoorstellen in het algemeen wel voldoende zijn. Er worden opmerkingen gemaakt dat er regelmatig taalfouten in zitten en dat het taalgebruik niet prettig is (soms te wollig, te ambtelijk en soms te technisch). Ook wordt de opmerking gemaakt dat er regelmatig stukken niet compleet of beschikbaar zijn.

Als we kijken naar de opmerkingen over de inhoud, wordt de opmerking gemaakt dat deze vaak niet goed is afgestemd op het besluit. Zo volgen de conclusies niet altijd logisch uit de argumentatie of zijn voor en tegen argumenten niet expliciet aangegeven. Ook wordt de opmerking gemaakt dat de voorstellen te weinig keuzes bevatten en dat er dus te veel sturing door het college wordt gegeven.

Een goed raadsvoorstel

Door de geënquêteerden worden de volgende raadsvoorstellen als een voorbeeld van een goed raadsvoorstel benoemd; ‘raadsvoorstel zendmachtiging', ‘raadsvoorstel Herstelplan’, ‘raadsvoorstel verdiepingsvisie centrum Offenbeek’, ‘raadsvoorstel kadernota sociaal domein’, ‘raadsvoorstel Renovatie zwembad’, ‘raadsvoorstel Stimuleringsregeling TCGB’, ‘raadsvoorstel bestemmingsplanwijzigingen’ en ‘raadsvoorstel Bestemmingsplan Ouddorp 9’.

Argumenten die worden genoemd zijn, dat deze raadsvoorstellen duidelijk, volledig, integraal en goed onderbouwd zijn. Alle relevante zaken zijn belicht en er is verder weinig toelichting nodig. De voorstellen zijn makkelijk leesbaar, zijn niet sturend en laten zo voldoende ruimte over voor de raad om hierover in debat te gaan.

Vergelijking met analyse van de raadsvoorstellen van hoofdstuk 3: Een aantal van de als goed bestempelde raadsvoorstellen maken ook deel uit van de onderzochte raadsvoorstellen; 'Verzoekadvies lokale omroep', 'scheur ondiep zwembad de Bercken' en 'kadernota sociaal domein'. Uit de analyse van de raadsvoorstellen komen deze niet speciaal beter of slechter naar voren dan de andere raadsvoorstellen. In hoofdstuk 3 is geen analyse van de inhoud gemaakt. De genoemde argumenten van een goed raadsvoorstel, zijn voornamelijk opmerkingen over de inhoud.

Een minder goed raadsvoorstel

Als minder goede raadsvoorstellen worden de volgende raadsvoorstellen genoemd: 'raadsvoorstel Centrumvisie', 'raadsvoorstel Centrum plan Reuver', 'raadsvoorstel verkeerscirculatie centrum', 'raadsvoorstel Circulair ambachtcentrum', 'raadsvoorstel camera opstelling raadszaal', 'raadsvoorstel berging sporthal de schans', 'raadsvoorstel m.b.t. het detailhandel beleid' en 'raadsvoorstel verordening winkeltijden'.

Een belangrijk punt dat is opgemerkt is dat stukken (inhoudelijk) niet compleet waren, wezenlijke informatie ontbrak of achterhaald leek waardoor stukken soms zelfs zijn teruggetrokken. Naast het feit dat raadsvoorstellen onvolledig worden genoemd, wordt ook onduidelijkheid of niet logisch als argument aangegeven. Daarnaast worden voorstellen soms als niet-SMART of te eenzijdig en zo te sturend ervaren (bv alleen belicht vanuit door college gewenst scenario of maar 1 optie met verder weinig onderzoek). Verder wordt aangegeven dat er soms een rolvermenging (kaderstellend en uitvoering) plaatsvindt in een raadsvoorstel of dat onvoldoende aangetoond wordt waarom iets een groot belang zou dienen.

Een aantal van de als minder goed bestempelde raadsvoorstellen maken ook deel uit van de geanalyseerde raadsvoorstellen van hoofdstuk 3; 'Verordening winkeltijden gemeente Beesel', 'uitbreiding berging sporthal', 'plan van aanpak Waardevol Beesel' en 'aanschaf camerasysteem en Teams integratie'. Uit de analyse van de raadsvoorstellen komen deze niet speciaal beter of slechter naar voren dan de andere raadsvoorstellen. In hoofdstuk 3 is geen analyse van de inhoud gemaakt. De genoemde argumenten van een minder goed raadsvoorstel, zijn voornamelijk opmerkingen over de inhoud. Daar waar het over compleetheid van stukken gaat, is in de analyse wel gekeken of bijlagen in het raadsvoorstel benoemd werden, maar niet of ze daadwerkelijk beschikbaar waren.

Onderwerpen benoemd in format raadsvoorstel

De geënquêteerden is gevraagd of zij over de verschillende onderwerpen uit het (format) raadsvoorstel hun mening kunnen geven. In de tabel hieronder zijn de antwoorden per keuze mogelijkheid weergegeven.

	Wordt (te) beperkt of niet besproken (= score 1)	Wordt voldoende besproken (= score 2)	Voldoet volledig aan verwachting (= score 3)	Gemiddelde score:
Samenvatting	1	7	0	1,9
Voorstel / beslispunt	0	4	4	2,5
Aanleiding	1	5	2	2,1
Doelstelling	3	5	0	1,6
Uitgangspunten	3	3	2	1,9
Rol gemeente	2	6	0	1,8
Toelichting	7	1	0	1,1
Financiële consequenties	3	5	0	1,6

	Wordt (te) beperkt of niet besproken (= score 1)	Wordt voldoende besproken (= score 2)	Voldoet volledig aan verwachting (= score 3)	Gemiddelde score:
Juridische consequenties	3	2	2	1,9
Risico's	2	6	0	1,8
Visie Blij in Beesel	2	4	1	1,9
Toegankelijkheid	6	2	0	1,3
Duurzaamheid	5	1	1	1,4

Als we naar de antwoorden kijken, wordt Toelichting, Toegankelijkheid en Duurzaamheid als (te) beperkt besproken beschouwd (score < 1,5) . De meeste onderwerpen scoren een voldoende (score >1,5 tot <2,5). Slechts 1 onderwerp scoort 'voldoet volledig', zijnde Voorstel / beslispunt.

De Toelichting is volgens het format de kern van het raadsvoorstel en geeft de onderbouwing van het voorstel/advies. Aangegeven moet worden hoe en wanneer doelstellingen bereikt worden, welke prestatie-indicatoren er zijn en hoe geëvalueerd wordt. Dat dit onderwerp een '(te) beperkt' scoort bepaalt of een raadsvoorstel als goed of minder goed wordt beschouwd. Onder argumenten waarom een raadsvoorstel minder goed is, staat namelijk dat die stukken onvolledig zijn, onduidelijk, niet SMART of dat de afweging onvoldoende of niet logisch is. Argumenten waarom een raadsvoorstel als goed raadsvoorstel worden beschouwd, wordt duidelijk, volledig, integraal en goed onderbouwd waarbij alle relevante zaken goed belicht zijn, genoemd. Dit de zijn zaken die onder toelichting besproken moeten worden.

Bij een goed raadsvoorstel wordt voldoende ruimte gelaten voor de raad om hierover in debat te gaan. Een minder goed raadsvoorstel is een raadsvoorstel waar de afweging onvoldoende was, alleen belicht vanuit het door college gewenst scenario, of maar één optie met verder weinig onderzoek. De laatste vraag in de enquête gaat over overige op- of aanmerkingen over de kwaliteit van raadsvoorstellen in de gemeente Beesel. Hier wordt de suggestie gedaan 'Schrijf raadsvoorstellen zo dat de beslissing bij de raad ligt en niet zo dat het college voorstel leidend lijkt en het hele voorstel hierop geijkt en geschreven is'.

Onder dezelfde overige opmerkingen wordt gemeld dat de indruk ontstaat dat de onderdelen integrale afstemming, Visie Blij in Beesel, Duurzaamheid, Toegankelijkheid, een verplicht nummertje ingevuld worden. De bewoordingen zijn vaak algemeen en hoog over. Dit sluit aan bij de score die gegeven is.

Ook uit de analyse van de raadsvoorstellen (zie hoofdstuk 3) kwam naar voren dat Toelichting minder goed scoort. De onderwerpen Toegankelijkheid en Duurzaamheid scoren ook minder. Bij deze onderwerpen wordt regelmatig een 'n.v.t.' gebruikt. Het lijkt erop dat deze onderwerpen ook niet altijd goed en zinvol zijn te bespreken in een raadsvoorstel.

Bijlagen

In de enquête wordt aangegeven dat er soms bijlagen ontbreken. Dit werd ook al aangegeven bij de algemene indruk van raadsvoorstellen. Dit beïnvloedt de mening over de kwaliteit van het raadsvoorstel.

Bijlagen zijn aan de orde gekomen in analyse van de raadsvoorstellen (zie hoofdstuk 3). Hier is echter alleen gekeken of er bijlagen in het raadsvoorstel genoemd zijn, niet of zo ook daadwerkelijk compleet en goed bij de stukken zijn verstrekt.

Taalkunde

De geënquêteerden geven aan dat ze vaak spelfouten tegen komen. Ook onder 'algemene indruk van raadsvoorstellen' werd dit al benoemd. Dit leest niet prettig, hetgeen wordt aangehaald als argument bij een minder goed raadsvoorstel.

In de analyse van de raadsvoorstellen in hoofdstuk 3 is ook gekeken naar spelfouten. Ook hier werd geconcludeerd dat deze in een aantal van de onderzochte raadsvoorstellen voorkomen.

Uit de uitkomsten van de enquête blijkt dat het taalgebruik van de raadsvoorstellen volgens de geënquêteerden niet past bij het leesniveau van de gemiddelde inwoners van de gemeente. Ook onder algemene indruk werd al opgemerkt dat raadsvoorstellen soms te wollig, te ambtelijk en soms te technisch zijn. Een goed raadsvoorstel is makkelijk leesbaar volgens de argumentatie van een goed raadsvoorstel. Uiteraard is dit -tot op zekere hoogte- ook een kwestie van persoonlijke voorkeur.

In hoofdstuk 3 is in de analyse van raadsvoorstellen gekeken naar het leesniveau van de raadsvoorstellen. Doelstelling is leesniveau B1. Dit wordt echter bij geen enkel raadsvoorstel gehaald, allen zitten hoger.

De laatste vraag in de enquête gaat over overige op- of aanmerkingen over de kwaliteit van raadsvoorstellen in de gemeente Beesel. Hier worden verschillende opmerkingen over spellingsfouten gemaakt; 'zou meer aandacht mogen zijn voor de schrijfstijl en type-/gramaticafouten' en 'minimaal spellingscontrole uitvoeren'. Hier wordt ook de suggestie gedaan 'Laat raadsstukken nog een keer neutraal doorlezen op schrijf- en vormfouten voordat het aan de raad wordt aangeboden. Wellicht ook met een checklist werken of alles is bijgevoegd dat bijgevoegd dient te worden.'.

Verbetervoorstellen

In de enquête wordt ook gevraagd of bepaalde zaken een verbetering zouden zijn voor de raadsvoorstellen. Allereerst zijn mogelijkheden benoemd die in andere studies naar voren zijn gekomen. Daarna konden nog andere verbetervoorstellen worden opgegeven.

	Voegt niet zoveel toe (= score 1)	Voegt misschien iets toe (= score 2)	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen (= score 3)	Gemiddelde score:
Een infographic bij complexe en technische onderwerpen. (*)	0	4	4	2,5
(Beter) Vermelden argumenten VOOR de keuze (maar ook voor de alternatieven)	0	3	5	2,6
(Beter) Vermelden argumenten TEGEN de keuze (maar ook voor de alternatieven)	0	2	6	2,8
Wat is al over het onderwerp gecommuniceerd door de gemeente	0	1	7	2,9
Wat is al over het onderwerp gecommuniceerd door anderen (bv. In de afgelopen 3 maanden in de krant)	0	4	4	2,5
Kantekeningen/aandachtpunten m.b.t. het onderwerp (anders dan risico's)	2	4	2	2,0
Er moet een apart format worden gehanteerd voor uitgebreide en voor eenvoudige / standaard raadsvoorstellen.	0	3	5	2,6

(*) met betrekking tot infographic wordt onder overige verbetervoorstellen aangegeven dat als je een infographic toepast, je ervoor zou moeten zorgen dat je een standaard kunt toepassen die overal is te gebruiken met dezelfde iconen. Zorg dat de gebruikte iconen helder en duidelijk worden beschreven en je ze altijd en overal op dezelfde manier toepast.

Overige verbetervoorstellen zijn ‘Geef ook de optie aan: wat als we het niet doen’, ‘Duidelijke aangeven of iets structurele of incidentele lasten met zich mee brengt’, ‘Uiteenzetting keuze/discussiemogelijkheden voor de raad’ en ‘Vergelijking met andere gemeenten’.

5 Conclusies en aanbevelingen

5.1 Conclusies

Hieronder worden kort de conclusies uit de voorgaande hoofdstukken weergegeven.

Conclusies met betrekking tot de formele kwaliteit van de raadsvoorstellen

1. De raadsvoorstellen worden conform het vastgestelde format opgesteld;
2. De onderwerpen uit het format komen in het raadsvoorstel aan bod, al dan niet als 'niet van toepassing';
3. De bespreking van de sub-onderwerpen varieert sterk, enkele worden nauwelijks besproken terwijl andere in bijna elk raadsvoorstel besproken worden;
4. De behandeling van een onderwerp wordt vaker besproken onder een ander kopje/onderwerp dan waar dit volgens het format hoort te gebeuren. Dit geldt nog meer voor de sub-onderwerpen;
5. Bij het gebruik van 'n.v.t.' of 'geen' wordt verder geen uitleg gegeven;
6. Niet alle onderwerpen lenen zich goed om besproken te worden conform het format van het raadsvoorstel.

Conclusies met betrekking tot de tekstuele kwaliteit van de raadsvoorstellen

1. Er komen in een aantal gevallen taal- en tekstfouten voor die eenvoudig vermeden hadden kunnen worden;
2. Het leesniveau van de raadsvoorstellen is hoger dan het B1 niveau.

Conclusies naar aanleiding van de beoordeling van de kwaliteit van de raadsvoorstellen door raadsleden

1. De raadsvoorstellen worden gemiddeld met een 6.1 gescoord;
2. Raadsvoorstellen zijn volgens de geënquêteerden vaak niet compleet en bevatten spel- en taalfouten;
3. Veel opmerkingen uit de enquête die betrekking hebben op de formele kwaliteit en tekstkwaliteit, worden ondersteund door de gemaakte analyse van de raadsvoorstellen;
4. Argumenten van een goed of minder goed raadsvoorstel gaan deels over de formele kwaliteit, deels over de inhoud. Op inhoud wordt aangegeven dat de mate waarin het raadsvoorstel logisch en goed is opgebouwd bepalend is voor de waardering of er sprake is van een goed of minder goed raadsvoorstel. Ook de mate waarin er ruimte is voor debat (zowel bespreken van de argumenten voor en tegen als mogelijke beslissingen in het voorstel) bepaalt de mening van de geënquêteerden;
5. Volgens de geënquêteerden worden de onderwerpen uit de raadsvoorstellen gemiddeld genomen 'voldoende besproken'. Onderwerpen Toelichting, Toegankelijkheid en Duurzaamheid worden als '(te) beperkt besproken' beschouwd. Onderwerp Voorstel / beslispunt scoort daarentegen 'voldoet volledig';
6. De onderwerpen Visie Blij in Beesel, Duurzaamheid, Toegankelijkheid, worden volgens de geënquêteerden vaak niet met volle aandacht ingevuld. De bewoordingen zijn vaak algemeen en hoog over;
7. De in de enquête voorgestelde verbetervoorstellen voor het format raadsvoorstel kunnen volgens de geënquêteerden een toevoeging zijn.

Conclusies in relatie tot de onderzoeksvraag

Is de kwaliteit van de raadsvoorstellen zodanig dat ze ondersteunend zijn voor de raadsleden om hun kaderstellende en controlerende rol goed te kunnen vervullen? Op basis van de conclusies van de formele kwaliteit kunnen we deze als voldoende beantwoorden, maar er zijn wel aandachtspunten. Met betrekking tot de tekstkwaliteit voldoen de raadsvoorstellen minder aan het normenkader. Uit de enquête komt een beeld naar voren dat de raadsvoorstellen over het algemeen voldoende zijn, maar dat het zeker beter kan. Met name compleetheid, het vermijden van spelfouten en het niet sturend zijn van een raadsvoorstel dient aandacht te krijgen.

5.2 Aanbevelingen

Op basis van de analyse en de enquête kunnen de volgende aanbevelingen worden geformuleerd:

1. Het format raadsvoorstellen verduidelijken; geef aan welke inhoud echt verwacht wordt en geef aan voor welk type raadsvoorstel zaken niet ingevuld hoeven te worden. Bekijk ook de mogelijke verbeteringen uit de enquête voor het format raadsvoorstel;

1a Evalueer het format raadsvoorstel gemeente Beesel regelmatig met alle betrokkenen;

2. Bij het opstellen van een raadsvoorstel het ‘format raadsvoorstel gemeente Beesel’ aanhouden; vul onder de onderwerpen en sub-onderwerpen de juiste informatie in. Bij ‘niet van toepassing’ wordt voorgesteld om ook (kort) uit te leggen waarom dit zo is;
3. Neem in het proces op dat de raadsvoorstellen nog een keer worden beoordeeld door een neutrale lezer, die de taal en spelling controleert maar ook de (kwaliteit en aanwezigheid van de) bijlagen;
4. Beoordelen of B1 leesniveau voor raadsvoorstellen mogelijk en gewenst is en beoordeel de raadsvoorstellen hier actief op;
5. Stuur er actief op dat een raadsvoorstel inhoudelijk logisch, goed en compleet is, maar ook dat het raadsvoorstel niet al voorsorteert op één uitkomst.

Bijlage 1 Overzicht raadsvoorstellen en keuze voor analyse

Gekozen raadsvoorstellen voor dit onderzoek

Dinsdag 21 april 2020:

Raadsvoorstel beleidsplan VRLN (samen op weg naar de gezondste en veiligste regio)
-1 Raadsvoorstel uitgangspuntennotitie Regionale Energie Strategie
Raadsvoorstel GR Omnibuzz
-2 Raadsvoorstel Regiovisie De Gezondste Regio

Dinsdag 2 juni 2020:

-1 Raadsvoorstel zienswijzen regionale samenwerkingsverbanden
Raadsvoorstel starterslening
Raadsvoorstel Armoedebeleid 'Meedoen naar vermogen'
-2 Raadsvoorstel verkeersproef Reuver
Raadsvoorstel BP Bussereindseweg 81-2 te Beesel
Raadsvoorstel verordening vertrouwenscommissie klankbordgesprekken en herbenoeming burgemeester
Raadsvoorstel ontheffing woonverplichting burgemeester
Raadsvoorstel Rekenkamercommissie

Maandag 6 juli 2020

Raadsvoorstel Programmarekening 2019
Raadsvoorstel 1e bestuursrapportage 2020
-1 Raadsvoorstel verzoek Enexis versterking eigen vermogen
-2 Raadsvoorstel onderzoek mogelijkheden Bezoekerscentrum aan de Maas
Raadsvoorstel afhandeling motie camperplaatsen
Raadsvoorstel intrekken verordening 2015 buitenlandse reizen college en verordening rechtspositie raadsleden en fractievertegenwoordigers
Raadsvoorstel vaststellen verordening 2020 buitenlandse reizen college 2020 en verordening rechtspositie raadsleden en fractievoorzitters 2020
Raadsvoorstel verordening RKC 2020

Maandag 14 september 2020

-1 Raadsvoorstel adviseren zendmachtiging lokale omroep
Raadsvoorstel nota bodembeheer Limburg Noord 2020-2029
-2 Raadsvoorstel Regionale woonvisie Noord Limburg 2020-2024
Raadsvoorstel Beleidsplan WMO gezond 2020-2023 en WMO-verordening

Maandag 26 oktober 2020

Raadsvoorstel rapportage Visitatiecommissie sociaal domein
-1 Raadsvoorstel Kredietvotering voor het opzetten van een VVV inspiratiepunt receptie Landal De Lommerbergen
Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Keulseweg 27, Reuver
-2 Raadsvoorstel 4e aanpassing verordening jeugd gemeente Beesel
Raadsvoorstel aangepaste begroting MGR SDLN 2021
Raadsvoorstel aanpassing APV m.b.t. lachgas
Raadsvoorstel aanwijzing plaatsvervangend griffier

Maandag 9 november 2020

Raadsvoorstel Programmabegroting 2021-2024

Donderdag 12 november 2020

Betreft vervolg op maandag 9 november, geen nieuwe raadsvoorstellen

Maandag 14 december 2020

Raadsvoorstel Tweede bestuursrapportage 2020 gemeente Beesel
Raadsvoorstel Detailhandelsbeleid

Raadsvoorstel Stimuleringsregeling Toekomstbestendige Centra Gemeente Beesel
-1 Raadsvoorstel actualisatie algemeen-belangbesluit zwembad de Bercken
Raadsvoorstel Belastingverordeningen 2021
Raadsvoorstel toetreding Mook en Middelaar tot BsGW

Dinsdag 15 december 2020

Betreft vervolg op maandag 14 december, geen nieuwe raadsvoorstellen

Maandag 25 januari 2021

Raadsvoorstel rapport onderzoek duurzaamheid RKC
Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan Keulseweg 93
-1 Raadsvoorstel Verordening winkeltijden gemeente Beesel januari 2021
-2 Raadsvoorstel Herziening grondexploitatie Oppe Brik
Raadsvoorstel controleprotocol 2020
Raadsvoorstel Deelname Veiligheidsregio aan Werkgeversvereniging Samenwerkende Veiligheidsregio's

Maandag 8 maart 2021

Raadsvoorstel Raadsconsultatie Regionale Energie Strategie
-1 Raadsvoorstel Verkeerscirculatie centrum Reuver
Raadsvoorstel Verdiepingsvisie centrum Offenbeek
-2 Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Krommenhoek 3a Reuver
Raadsvoorstel Verlenging integraal jeugdbeleid
-3 Raadsvoorstel Oplossing scheur ondiep zwembad De Bercken
Raadsvoorstel Subsidieaanvraag suppletieregeling explosieven opsporing en ruiming 2020

Dinsdag 9 maart 2021

Betreft vervolg op maandag 8 maart, geen nieuwe raadsvoorstellen

Maandag 26 april 2021

-1 Raadsvoorstel Detailhandelsbeleid gemeente Beesel
Raadsvoorstel Stimuleringsregeling Toekomstbestendige Centra Gemeente Beesel
-2 Raadsvoorstel Plan van aanpak 'Waardevol Beesel'
Raadsvoorstel Uitbreiding berging sporthal De Schans;
Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Offenbekermarkt;
Raadsvoorstel Herbenoeming extern lid rekenkamercommissie (J. Schreurs);

14 juni 2021

Raadvoorstel zienswijze Gemeenschappelijke Regelingen 2022
Raadsvoorstel herstelplan sociaal domein
-2- Raadsvoorstel verordening leerlingen vervoer gemeente Beesel 2021-2022
-1- Raadsvoorstel ABB sportaccommodaties
Raadsvoorstel beslistermijn schuldhulpverlening
Raadsvoorstel bestemmingsplan Ouddorp 9 Beesel
Raadsvoorstel verordening Startersleningen 2021
Raadsvoorstel vaststelling definitieve Regionale Energie Strategie

12 juli 2021

-2- Raadsvoorstel kadernota sociaal domein
Raadsvoorstel 'Horen gemeenteraad in het kader van provinciaal Inpassingsplan Opwaardering Maaslijn'
-1- Raadsvoorstel Aanschaf camerasysteem en Teams integratie?????
Raadsvoorstel jaarrekening 2020
Raadsvoorstel 1e bestuursrapportage

Bijlage 2 Format raadsvoorstel gemeente Beesel met toelichting

(vigerende versie op datum opstellen rapport).

Gemeente Beesel
Gewoon anders

Raadsvoorstel

Onderwerp:	portefeuillehouder: Klik hier als u tekst wilt invoeren.
Click or tap here to enter text.	datum vergadering: Klik hier als u tekst wilt invoeren.

Samenvatting

i: Geef hier een samenvatting en vul kort en bondig in waar het voorstel over gaat. Schrijf dit zo dat het kan worden gebruikt voor de pers en social media

Voorstel

i: Beschrijf hier in enkele zinnen je concrete voorstel/advies. Let op! dit voorstel/advies is een logisch gevolg van je toelichting en verantwoording. Heb je meer voorstellen, nummer deze dan.

Toelichting raadsvoorstel

1. Aanleiding
i: Geef hier kort aan wat de aanleiding is van het voorstel.

2. Doelstelling
i. Geef zo kort en concreet mogelijk aan wat je wilt bereiken met dit voorstel. Met andere woorden: wat is het doel van dit voorstel? Welk probleem lossen we op? Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken?

3. Uitgangssituatie
i: Onderzoek en beschrijf de nul situatie. Zijn er eerdere relevante besluiten of beleidsdocumenten? Noem deze dan ook.

4. Rol gemeente
i: Benoem hier één van de drie rollen van de Gemeente (faciliteren, participeren, trekken). Wat is de verantwoordelijkheid van de gemeente in relatie tot andere partijen? Hoe betrek je de samenleving bij het realiseren van het doel. Coproduceren is ons uitgangspunt. Geef in het voorstel aan welke participatievorm van toepassing is (informeren, raadplegen, adviseren, coproduceren, beslissen en of zelfbeheer).

5. Toelichting
i: Dit is de kern van het voorstel en de onderbouwing van het voorstel/advies. Geef hier aan hoe en wanneer je bovengenoemde doelstelling wilt bereiken, hoe je dit gaat meten (prestatie-indicatoren) en evalueren. Geef daarnaast aan wat de financiële en juridische consequenties zijn en wat de risico's zijn.

a. Financieel
b. Juridisch
c. Risico's

6. Visie Blij in Beesel
i: Elk raadsvoorstel (vooral bij nieuw of geëvalueerd beleid of nieuwe activiteiten) toetsen we aan de visie Blij in Beesel. Geef hier aan hoe je voorstel in de visie Blij in Beesel past. Je kunt hiervoor de acht thema's van de visie gebruiken (beleven, fijn wonen, bedrijvig, saamhorigheid, dorp, jong, samenwerking, gemeente in gemeenschap. Geef een korte toelichting.

7. Toegankelijkheid
i: Denk hierbij aan de toegankelijkheid van gebouwen, vervoer, communicatie(middelen), openbare ruimte en producten en diensten, maar zeker ook beleid. Geef aan op welke wijze er rekening wordt gehouden met onze minder valide en/of visueel beperkte inwoners.

8. Duurzaamheid
i: Denk hierbij aan de duurzaamheid van gebouwen, vervoer, communicatie(middelen), openbare ruimte en producten en diensten, maar zeker ook beleid. Geef aan op welke wijze er rekening wordt gehouden met de duurzaamheid.

Bijlagen

Bijlage 2a Normenkader op basis van Format raadsvoorstel gemeente Beesel

Het normenkader voor de analyse van de raadsvoorstellen is het volgende:

Algemeen:

- Onderwerp
- Portefeuillehouder
- Samenvatting
- Voorstel / beslispunt

1. Aanleiding

2.Doelstelling / gewenste situatie

- wat wil je bereiken
- Welke problemen lossen we op
- Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken

3. Uitgangssituatie

- Nul situatie
- Relevante besluiten of beleidsdocumenten

4. Rol gemeente

- Rol gemeente
- Verantwoordelijkheid gemeente hierin
- Betrekking samenleving bij bereiken doel; coproducent is uitgangspunt
- Welke participatievorm is van toepassing

5. Toelichting

- Hoe gaan we doel bereiken
- Wanneer gaan we doel bereiken
- Hoe gaan we dit meten (prestatie indicatoren)
- Hoe gaan we evalueren

- Financiële consequenties
- Juridische consequenties
- Risico's

6. Visie Blij in Beesel

- Toets aan visie Blij in Beesel
- Bij welk(e) thema('s) past het

7. Toegankelijkheid

- Toegankelijkheid minder valide en/of visueel beperkte inwoners

8. Duurzaamheid

- Hoe wordt rekening gehouden met onderwerp duurzaamheid.

Bijlagen

Bijlage 3 Gebruikte literatuur

- Aldus besloten, een onderzoek naar de kwaliteit van raadsvoorstellen in IJsselstein, Rekenkamercommissie IJsselstein; november 2020
- U kan me nog meer vertellen, Het risico van onvolledige raadsvoorstellen voor besluiten van de raad, Rapport rekenkamer Lelystad; 10 december 2012
- De kwaliteit van raadsvoorstellen, onderzoek Rekenkamer Maastricht, februari 2019
- Onderzoek Kwaliteit Raadsvoorstellen, Rekenkamercommissie Wijdemeren; oktober 2011
- Voorstel en besluit Quickscan kwaliteit raadsvoorstellen inclusief bijlagen; Quickscan kwaliteit raadsvoorstellen gemeente Berkelland
- Website https://www.accessibility.nl
- https://www.accessibility.nl/tools/leesniveau
- Werkinstructie gemeente Beesel: Procedure aanpassingen in raadsvoorstellen na aanbieding aan de raad
- RAAD VAN STATE ZIT OP VERKEERDE STOEL; Geerten Boogaard Binnenlands bestuur 30 jul 2021

Bijlage 4 Leesniveau van Het Europees Referentiekader (ERK)

Het Europees Referentiekader (ERK) is algemeen geaccepteerd als de meetlat voor het leesniveau van teksten en andere taaluitingen. Het ERK onderscheidt zes niveaus:

A1: Ik kan vertrouwde namen, woorden en zeer eenvoudige zinnen begrijpen, bijvoorbeeld in mededelingen, op posters en in catalogi. Voorbeeld: Ik ga naar huis. Ik moet eten. Ga je ook mee?

A2: Ik kan korte eenvoudige teksten lezen. Ik kan specifieke voorspelbare informatie vinden in eenvoudige, alledaagse teksten zoals advertenties, menu's en dienstregelingen en ik kan korte, eenvoudige, persoonlijke brieven begrijpen. Dit is het niveau dat behaald moet worden door inburgeraars.

B1: Ik kan teksten begrijpen die hoofdzakelijk bestaan uit hoogfrequente, alledaagse of aan mijn werk gerelateerde taal. Ik kan de beschrijving van gebeurtenissen, gevoelens en wensen in persoonlijke brieven begrijpen. Ongeveer 40 procent van de Nederlandse bevolking beschikt over dit taalniveau. Veel gratis kranten hanteren dit taalniveau. 95 procent van de Nederlandse bevolking is in staat om deze teksten te lezen en te begrijpen.

B2: Ik kan artikelen en verslagen lezen die betrekking hebben op eigentijdse problemen, waarbij de schrijvers een bijzondere houding of standpunt innemen. Ik kan eigentijds literair proza begrijpen.

C1: Ik kan lange en complexe feitelijke en literaire teksten begrijpen en het gebruik van verschillende stijlen waarderen. Ik kan gespecialiseerde artikelen en lange technische instructies begrijpen, zelfs wanneer deze geen betrekking hebben op mijn terrein.

C2: Ik kan moeiteloos vrijwel alle vormen van de geschreven taal lezen, inclusief abstracte, structurele of linguïstisch complexe teksten, zoals handleidingen, gespecialiseerde artikelen en literaire werken.

https://www.accessibility.nl/blog/maak-je-teksten-begrijpelijk-voor-iedereen-schrijf-op-het-juiste-leesniveau

toets: https://www.accessibility.nl/tools/leesniveau

Bijlage 5 Uitkomsten onderzoek kwaliteit raadsvoorstellen

'V' is aanwezig
' "V" ' is aanwezig maar benoemd onder ander onderwerp
' ' is niet (duidelijk) terug te vinden
'nvt' vermeld in voorstel n.v.t. Of GEEN
'-' is niet duidelijk

		Regiovisie De Gezondste Regio	uitgangspuntennotitie	zienswijzen regionale	verkeersproef Reuver	verzoek Enexis versterking	Onderzoek mogelijkheden	Verzoekadvies lokale omroep	Raadsvoorstel regionale	beschikbaar stellen krediet voor	Verordening jeugdhulp	actualisatie algemeen-	Verordening winkeltijden	Herziening grondexploitatie	Verkeerscirculatieplan	bestemmingsplan	scheur ondiep zwembad de	uitbreiding berging sporthal	plan van aanpak 'Waardevol	ABB sportaccommodaties	verordening leerlingenvervoer	aanschaf camerasysteem en	kadernota sociaal domein
	raadsvergadering -nr.	2020 04 21 -1	2020 04 21 -2	2020 06 02 -1	2020 06 02 -2	2020 07 06 -1	2020 07 06 -2	2020 09 14 -1	2020 09 14 -2	2020 10 26 -1	2020 10 26 -2	2020 12 14 -1	2021 01 25 -1	2021 01 25- 2	2021 03 08 -1	2021 03 08 -2	2021 03 08 -3	2021 04 26 -1	2021 04 26 -2	2021 06 14 -1	2021 06 14 -2	2021 07 12 -1	2021 07 12 -2
Onderwerp		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Portefeuillehouder						MR	DH	BV	DH	DH	BJ	BJ	DH	DH	DH	DH	BJ	MR	MR	BJ	BJ	BV	BJ
Samenvatting		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Voorstel / beslispunt			"V"	"V"	"V"	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
1. Aanleiding		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
2. Doelstelling / gewenste situatie (in raadsvoorstel)		"V"	"V"	"V"	"V"	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
	Wat wil je bereiken?		V	V	V	V	V		V	V	V		V		V			V			V	V	V
	Welke problemen lossen we op?						V											V					
	Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken?		V			V			V		V	"V"											V
3. Uitgangspunten		"V"	"V"	"V"	"V"	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
	Nul situatie				"V"			V	V	V	"V"		V		V	V	V	"V"			V	V	V
	Relevante besluiten of beleidsdocumenten	V	"V"	"V"	"V"	"V"	"V"		V	"V"	"V"	V		V	"V"	V		V	V	V	V		V
4. Rol gemeente		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
	Rol gemeente (faciliteren, participeren, trekken)?	X	X				X															X	
	Verantwoordelijkheid gemeente hierin?	V							V		"V"		V			V	V				V		
	Betrekking samenleving bij bereiken doel (coproducent is uitgangspunt)		"V"																				
	Welke participatievorm is van toepassing is (informeren, raadplegen, adviseren, coproduceren, beslissen en of zelfbeheer)						V			V	V												
5. Toelichting		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V		V	V	V	V	V	V	V
	Hoe gaan we doel bereiken?	V	V		V		V					V	V		V		V	V	V	V		V	
	Wanneer gaan we doel bereiken?		V		V		V		V				V		V		V		"V"		V	V	V
	Hoe gaan we dit meten (prestatie indicatoren)														V				V				
	Hoe gaan we evalueren																						
Financiele consequenties		V	V	V	V	V	n.v.t.	V	geen	V	X			V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Juridische consequenties		n.v.t.	n.v.t.	V	n.v.t.	V	n.v.t.	V	V	V		V			geen	V		V	n.v.t.	V	V		V
Risico's		V	V	V	n.v.t.	V	n.v.t.	V	n.v.t.	geen					geen	geen		V	n.v.t.		V		V
6. Visie Blij in Beesel		V	V	V	V	n.v.t.	n.v.t.	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
	Toets aan visie Blij in Beesel	V							V		V	V	V	V		V	V	V	V	V	V		X
	Bij welk(e) thema('s) past het (beleven, fijn wonen,														X						X	X	X
7. Toegangkelijkheid		V	n.v.t.	V	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	V	V	V	V	X	n.v.t.	geen	n.v.t.	V	V	n.v.t.	V	V	V	V
	Toegankelijkheid minder valide en/of visueel beperkte inwoners	V							V	V							V				V		V
8. Duurzaamheid		V	V	V	n.v.t.	V	n.v.t.	n.v.t.	V	n.v.t.	X	n.v.t.	X	n.v.t.	V	V	V	V	V	V	V	V	V
	Hoe wordt rekening gehouden met onderwerp duurzaamheid.	V	V	V					V		x					V	V	V	V	V	V		X
Bijlagen		V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V	V
Leesbaarheid op B1 niveau		C1	C1/ C2	B2	C1	B2	C1	B2	B2/ C1	C1	B2/ C1	B2	C1	B2/ C1	C2	C1	B2	C1	B2/ C1	B2/ C1	C1	C1	B2/ C1
Spelfouten	kopie pdf naar Word en bekijken spelfouten door Word checker; GEEN spelfouten	X	V	V	V	V	X	X	V	V	V	V	V	V	V	V	V	X	X	V	V	V	V

Bijlage 6 Enquête naar kwaliteit van de raadsvoorstellen in de gemeente Beesel.

1. Als u de kwaliteit in algemene zin van de raadsvoorstellen zou moeten beoordelen. Welk cijfer zou u dan geven?
2. Kunt u een algemene indruk geven over de kwaliteit van raadsvoorstellen
3a. Waaraan denkt u bij een GOED raadsvoorstel van afgelopen periode (1 jaar)
3b. Kunt u voorbeelden hiervan geven en aangeven waarom u dit vindt.
4a. Waaraan denkt u bij een MINDER GOED raadsvoorstel van afgelopen periode (1 jaar)
4b. Kunt u voorbeelden hiervan geven en waarom u dit vindt.
5. Hebben de raadsvoorstellen een leesniveau dat aansluit bij de gemiddelde inwoners van de gemeente.
6. In hoeverre komt u in de raadsvoorstellen spel- of taalfouten tegen?
7. In hoeverre komt het voor dat bijlagen die genoemd zijn in het voorstel ontbreken?
8. Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen ->
A. Onderdeel Samenvatting In de samenvatting wordt kort en bondig aangegeven waar het voorstel over gaat.
B. Voorstel / Beslispunt. Het voorstel bevat in enkele zinnen een korte concrete beschrijving van het voorstel/advies.
C. Aanleiding. In het kort aangeven wat de aanleiding is van het voorstel.
D. Doelstelling / gewenste situatie. Onder doelstelling wordt kort en concreet aangegeven wat we willen bereiken met dit voorstel; wat is het doel van dit voorstel, welk probleem lossen we op en welke maatschappelijke effecten willen we bereiken.
E. Uitgangspunten. Onder uitgangspunten wordt de nul-situatie beschreven en onderzocht. Benoemt worden eventuele eerdere relevante besluiten of beleidsdocumenten.
F. Rol gemeente. Onder rol gemeente wordt één van de drie rollen van de Gemeente (faciliteren, participeren, trekken) gekozen en besproken. Wat is de verantwoordelijkheid van de gemeente in relatie tot andere partijen? Hoe wordt de samenleving betrokken bij het realiseren van het doel. In het voorstel wordt aangegeven welke participatievorm van toepassing is (informeren, raadplegen, adviseren, coproduceren, beslissen en of zelfbeheer).
G. Toelichting. Onder toelichting wordt aangegeven hoe en wanneer we de genoemde doelstellingen gaan bereiken, hoe we dit gaan meten (prestatie-indicatoren) en evalueren.
H. Financiële consequenties. Onderdeel van het onderwerp toelichting is aangeven wat de financiële gevolgen zijn van het voorstel.
I. Juridische consequenties. Onderdeel van het onderwerp toelichting is aangeven wat de juridische gevolgen zijn van het voorstel.
J. Risico's. Onderdeel van het onderwerp toelichting is aangeven wat de risico’s zijn van het voorstel.
K. Visie Blij in Beesel. In elk raadsvoorstel wordt gevraagd om aan te geven hoe hierin de visie ‘Blij in Beesel wordt gevolgd.
L. Toegankelijkheid. In elk raadsvoorstel moet worden aangeven in hoeverre de toegankelijkheid een rol speelt. Denk hierbij aan toegankelijkheid met betrekking tot minder valide en/of visueel beperkte inwoners.
M. Duurzaamheid. In elk raadsvoorstel wordt gevraagd in hoeverre duurzaamheid een rol speelt.
9. Mogelijke verbeterpunten ziet u:
- Een infographic bij complexe en technische onderwerpen.
- Beter vermelden van alternatieven
- (Beter) Vermelden argumenten VOOR de keuze (maar ook voor de alternatieven)
- (Beter) Vermelden argumenten TEGEN de keuze (maar ook voor de alternatieven)
- Wat is al over het onderwerp gecommuniceerd door de gemeente
- Wat is al over het onderwerp gecommuniceerd door anderen (bv. In de afgelopen 3 maanden in de krant)
- Kantekeningen/aandachtpunten m.b.t. het onderwerp (anders dan risico’s)
- Er moet een apart format worden gehanteerd voor uitgebreide en voor eenvoudige / standaard raadsvoorstellen.
10. Heeft u zelf ideeën voor overige toevoegingen aan het raadsformat?
11. Overige op- of aanmerkingen over de kwaliteit van Raadsvoorstellen in de gemeente Beesel.

Bijlage 7 Uitkomsten enquête kwaliteit raadsvoorstellen

Tijdstempel	Wat is voor u van toepassing?	1. Als u de kwaliteit in algemene zin van de raadsvoorstellen zou moeten beoordelen. Welk cijfer zou u dan geven?	2. Kunt u een algemene indruk geven over de kwaliteit van raadsvoorstellen	3a. Waaraan denkt u bij een GOED raadsvoorstel van afgelopen periode (1 jaar)	3b. Kunt u voorbeelden hiervan geven en aangeven waarom u dit vindt.	4a. Waaraan denkt u bij een MINDER GOED raadsvoorstel van afgelopen periode (1 jaar)	4b. Kunt u voorbeelden hiervan geven en waarom u dit vindt.
7-12-2021 18:09:18	U bent een raadslid	6	Over het algemeen zijn de raadstukken ok. Af en toe een slordigheid met schrijffouten of dat onderdelen vergeten worden.	Dit is een goede vraag. Goed is de norm en helaas valt de norm meestal niet op. Als ik er een mag noemen dan was dat het stuk over de zendmachtiging	Wat hier goed aan was, was de manier van informatie ophalen die ontbrak. Sommige info was gevoelig en toch werd deze boven water gehaald.	Het raadsvoorstel over de centrumvisie.	Het raadsvoorstel is van de raadsagenda afgehaald vanwege ontbreken van stukken. Bij de tweede aanbieding ontbraken deze stukken wederom. Dit zegt voldoende.
7-15-2021 9:53:43	U bent een raadslid	7	Voorstellen zijn redelijk, soms te complex andere keren juist te simplistisch. Inhoud is niet altijd goed afgestemd op het te nemen besluit.	Herstelplan	Integraal opgepakt, duidelijk weinig toelichting nodig.	Centrum plan Reuver	Rol vermenging (kaderstellend en uitvoering), veel vragen en onduidelijkheden
7-22-2021 19:35:34	U bent een raadslid	5	Regelmatig ontbreekt een gedegen onderbouwing dat geleid heeft tot het voorliggende voorstel. De conclusies volgen niet altijd logisch uit de argumentatie. Voor een goede afweging door de raad dienen voors- en tegens expliciet aangegeven te worden.	Een goed voorstel is goed onderbouwd, belicht alle relevante zaken en is makkelijk leesbaar.	De verdiepingsvisie centrum Offenbeek. Alle hierboven genoemde facetten zijn van toepassing.	Bij een minder goed raadsvoorstel ontbreken de elementen genoemd bij 3a. Vaak loopt dit ook synchroon met de behandelingstijd in de cie-vergadering. Hoe beter het voorstel hoe minder technische vragen nodig zijn (al zal dit niet altijd zijn).	Het raadsvoorstel verkeerscirculatie centrum. Niet alle informatie was beschikbaar. Dit is tijdens de behandeling door meerdere fracties aangegeven. De argumenten waren eenzijdig belicht vanuit het door het college gewenste scenario (bv evaluatie kopgroep werd becommentarieerd in het voorstel maar die van de politie niet). De cijfers mbt verkeestellingen waren onvoldoende duidelijk en soms niet logisch. Een doede toelichting had veel vragen kunnen voorkomen. Het raadsvoorstel mbt het detailhandelbeleid. Tijdens de commissievergadering bleek dat er nog een aantal zaken waren die onvoldoende belicht waren. Zo werd staande de vergadering aangegeven dat de afbakening van het betreffende gebied aangepast zou moeten worden. Dit was voorzienbaar en had vooraf goed uitgezocht kunnen worden. Met name de juridische consequenties waren niet in beeld. Het voorstel is uiteindelijk teruggetrokken. Het raadsvoorstel verordening winkeltijden. Ook dit voorstel is teruggetrokken omdat wezenlijke informatie ontbrak. Er was onvoldoende rekening gehouden met de bijzondere situatie van de supermakt bij De Lommerbergen.
7-23-2021 20:41:02	U bent een raadslid	7	over het algemeen goed, echter vaak taalfouten en niet alle kopjes ingevuld.	kadernota sociaal domein	volledig en duidelijk, ondanks dat er nog een motie aan toegevoegd is.	Circulair ambachtcentrum	onvolledig en onduidelijk
7-24-2021 9:45:56	U bent een raadslid	6	Te weinig keuzes, teveel sturing door het college	Renovatie zwembad	Er bleef voldoende ruimte over voor de raad om hier in debat te gaan	Voorstel camera opstelling raadszaal	Een optie, wieling onderzoek, totaal geen verdieping in het voortraject
7-26-2021 16:20:35	U bent een raadslid	6	Technisch van aard, vaak meer geschreven door een ambtenaar dan voor een raadslid.	De raadsvoorstellen bij bestemmingsplanwijzigingen zijn vaak goed. Daarnaast denk ik aan het raadsvoorstel voor de Stimuleringsregeling TCGB.	Kort, bondig, duidelijk en volledig. Er wordt een goede samenvatting van de stimuleringsregeling gegeven met bedragen en termijnen. Ook staat er goed in verwoord WAAROM we het eigenlijk doen.	Uitbreiding berging sporthal de schans	De bedragen die genoemd worden in (de bijlagen bij) dit raadsvoorstel leken achterhaald. Ook werd onvoldoende aangetoond WAAROM dit een groot belang zou dienen. Het leek erop dat deze uitbreiding sec voor een vereniging zou worden gedaan.
7-27-2021 21:58:18	U bent een fractievertegenwoordiger/ overig	6	Stukken vaker niet complet waardoor achteraf correctie en of aanvullingen nodig zijn.	Bestemmingsplan Ouddorp 9	Hier waren alle stukken aanwezig en uitgebreid gedocumenteerd.	Uitbreiding berging sporthal de Schans	Voorwaarden voor een goed besluit waren niet aanwezig.
7-28-2021 10:08:16	U bent een raadslid	6	Vaak te wollig, waardoor de essentie ontbreekt dan wel lastig te lezen tussen de regels door. Te vaak ontbreken bijlagen waaraan gerefereerd wordt en zijn er te vaak vragen qua duiding	Smart, met de juiste informatie to the point weergegeven en voorzien van onderbouwing.		Wollig, lang verhaal waarin het zoeken is naar de smart informatie. Gegeven informatie niet klopt (denk aan tabellen e.d.)	

				Samenvatting	Voorstel / beslispunt	Aanleiding	Doelstelling	Uitgangspunten
Tijdstempel	**5. Hebben de raadsvoorstellen een leesniveau dat aansluit bij de gemiddelde inwoners van de gemeente.**	**6. In hoeverre komt u in de raadsvoorstellen spel- of taalfouten tegen?**	**7. In hoeverre komt het voor dat bijlagen die genoemd zijn in het voorstel ontbreken?**	**Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 1. Onderdeel Samenvatting In de samenvatting wordt kort en bondig aangegeven waar het voorstel over gaat.**	**Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 2. Voorstel / Beslispunt. Het voorstel bevat in enkele zinnen een korte concrete beschrijving van het voorstel/advies.**	**Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 3. Aanleiding. In het kort aangeven wat de aanleiding is van het voorstel.**	**Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 4. Doelstelling / gewenste situatie. Onder doelstelling wordt kort en concreet aangegeven wat we willen bereiken met dit voorstel; wat is het doel van dit voorstel, welk probleem lossen we op en welke maatschappelijke effecten willen we bereiken.**	**Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 5. Uitgangspunten. Onder uitgangspunten wordt de nul-situatie beschreven en onderzocht. Benoemt worden eventuele eerdere relevante besluiten of beleidsdocumenten.**
7-12-2021 18:09:18	Nee	Vaak	Soms	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken
7-15-2021 9:53:43	Nee	Vaak	Soms	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting
7-22-2021 19:35:34	Nee	Vaak	Vaak	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken
7-23-2021 20:41:02	Nee	Vaak	Soms	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken
7-24-2021 9:45:56	Ja	Soms	Soms	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken
7-26-2021 16:20:35	Nee	Vaak	Soms	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Voldoet volledig aan verwachting
7-27-2021 21:58:18	Nee	Vaak	Soms	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken
7-28-2021 10:08:16	Nee	Vaak	Vaak	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken

	Rol gemeente	Toelichting	Financiële consequenties	Juridisch consequenties	Risicos	Visie Blij in Beesel	Toegankelijkheid	Duurzaamheid
Tijdstempel	**Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 6. Rol gemeente. Onder rol gemeente wordt één van de drie rollen van de Gemeente (faciliteren, participeren, trekken) gekozen en besproken. Wat is de verantwoordelijkheid van de gemeente in relatie tot andere partijen? Hoe wordt de samenleving betrokken bij het realiseren van het doel. In het voorstel wordt aangegeven welke participatievorm van toepassing is (informeren, raadplegen, adviseren, coproduceren, beslissen en of zelfbeheer).**	**Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 7. Toelichting. Onder toelichting wordt aangegeven hoe en wanneer we de genoemde doelstellingen gaan bereiken, hoe we dit gaan meten (prestatie-indicatoren) en evalueren.**	**Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 8. Financiële consequenties. Onderdeel van het onderwerp toelichting is aangeven wat de financiële gevolgen zijn van het voorstel.**	**Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 9. Juridische consequenties. Onderdeel van het onderwerp toelichting is aangeven wat de juridische gevolgen zijn van het voorstel.**	**Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 10. Risico's. Onderdeel van het onderwerp toelichting is aangeven wat de risico's zijn van het voorstel.**	**Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 11. Visie Blij in Beesel. In elk raadsvoorstel wordt gevraagd om aan te geven hoe hierin de visie "Blij in Beesel wordt gevolgd.**	**Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 12. Toegankelijkheid. In elk raadsvoorstel moet worden aangeven in hoeverre het toegankelijkheid een rol speelt. Denk hierbij aan toegankelijkheid met betrekking tot minder valide en/of visueel beperkte inwoners.**	**Geef uw mening over het (gemiddeld) ingevulde format van de raadsvoorstellen -> 13. Duurzaamheid. In elk raadsvoorstel wordt gevraagd in hoeverre duurzaamheid een rol speelt.**
7-12-2021 18:09:18	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken
7-15-2021 9:53:43	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken
7-22-2021 19:35:34	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt voldoende besproken	Geen mening	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Geen mening	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken
7-23-2021 20:41:02	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken
7-24-2021 9:45:56	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken
7-26-2021 16:20:35	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt voldoende besproken	Voldoet volledig aan verwachting	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken
7-27-2021 21:58:18	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Voldoet volledig aan verwachting
7-28-2021 10:08:16	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt voldoende besproken	Wordt (te) beperkt of niet besproken	Geen mening

Tijdstempel	Een infographic bij complexe en technische onderwerpen.	Beter vermelden van alternatieven	(Beter) Vermelden argumenten VOOR de keuze (maar ook voor de alternatieven)	(Beter) Vermelden argumenten TEGEN de keuze (maar ook voor de alternatieven)	Wat is al over het onderwerp gecommuniceerd door de gemeente	Wat is al over het onderwerp gecommuniceerd door anderen (bv. In de afgelopen 3 maanden in de krant)	Kantekeningen/aandachtpunten m.b.t. het onderwerp (anders dan risico's)	Er moet een apart format worden gehanteerd voor uitgebreide en voor eenvoudige / standaard raadsvoorstellen.	Heeft u zelf ideeën voor overige toevoegingen aan het raadsformat?	Overige op- of aanmerkingen over de kwaliteit van Raadsvoorstellen in de gemeente Beesel.
7-12-2021 18:09:18	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Geef ook de optie aan: wat als we het niet doen	Laat raadsstukken nog een keer neutraal doorlezen op schrijf- en vorm fouten voordat het aan de raad wordt aangeboden. Wellicht ook met een checklist werken of alles is bijgevoegd dat bijgevoegd dient te worden.
7-15-2021 9:53:43	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Voegt niet zoveel toe	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen		
7-22-2021 19:35:34	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Ik heb geen toevoegingen.	Los van het bovenstaande zou meer aandacht mogen zijn voor de schrijfstijl en type-/grammaticafouten. De indruk ontstaat dat de onderdelen integrale afstemming, visie Blij in Beesel, duurzaamheid, toegankelijkheid, een verplicht nummertje ingevuld worden. De bewoordingen zijn vaak algemeen en hoogover.
7-23-2021 20:41:02	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	duidelijke aan geven of iets structurele of incidentele lasten met zich mee brengt	minimaal spellingscontrole uitvoeren
7-24-2021 9:45:56	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt niet zoveel toe	Uiteenzetting keuze/discussie mogelijkheden voor de raad	Schrijf raadsverstellen zo dat de beslissing bij de raad ligt en niet zo dat het college voorstel leidend lijkt en het hele voorstel hierop geyckt en geschreven is.
7-26-2021 16:20:35	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Vergelijking met andere gemeenten.	Het valt me op dat raadsvoorstellen en bijlagen geregeld niet voldoen aan de regels rondom digitale toegankelijkheid.
7-27-2021 21:58:18	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Als je een infographic toepast, zorg dan dat je een standaard kunt toepassen die overal is te gebruik met dezelfde iconen. Zorg dat de gebruikte iconen helder en duidelijk worden beschreven en je ze altijd en overal op dezelfde manier toepast.	Laat kwaliteit niet verloren gaan door tijdsdruk.
7-28-2021 10:08:16	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Voegt misschien iets toe	Voegt niet zoveel toe	Is een nuttige toevoeging aan de raadsvoorstellen	Voegt niet zoveel toe		

Bijlage 8 vergelijking format raadsvoorstellen

		Beesel	Maastricht	IJsselstein	Lelystad	Berkelland
Onderwerp		v	v	v	v	
Portefeuillehouder		v	v	v	v	v
Samenvatting		v	v	v		
Voorstel / beslispunt		v	v	v	v	v
Aanleiding		v	v	v	v	v
	bevoegdheden en context		v			
Doelstelling / gewenste situatie		v	v	v	v	v
	wat wil je bereiken	v		v		v
	welke problemen lossen we op	v		v		
	Welke maatschappelijke effecten wil je bereiken	v				
	beleidskader			v		
Uitgangspunten		v				
	nul situatie	v				v
	relevante besluiten of beleidsdocumenten	v				
Rol gemeente		v				v
	rol gemeente	v	v			v
	verantwoordelijkheid gemeente hierin	v				
	betrekking samenleving bij bereiken doel	v				
	welke participatievorm is van toepassing	v				
Toelichting		v	v	v		v
	argumenten		v	v	v	v
	hoe gaan we doel bereiken	v				v
	wanneer gaan we doel bereiken	v				
	hoe gaan we dit meten (prestatie indicatoren)	v				
	hoe gaan we evalueren	v				v
	alternatieven		v	v		
	kanttekeningen			v	v	v
	communicatie			v	v	v
Financiële consequenties		v	v	v	v	v
	wat gaan we daarvoor doen			v		
Juridische consequenties		v				
Risico's		v				
Visie Blij in Beesel		v				
	toets aan visie Blij in Beesel	v				
	bij welk(e) thema('s) past het	v				
Toegankelijkheid		v				
	toegankelijkheid minder valide en/of visueel beperkte inwoners	v				
Duurzaamheid		v		v		
	hoe wordt rekening gehouden met onderwerp duurzaamheid.	v				
Bijlagen		v	v	v		

Raadsvoorstel

Onderwerp:	portefeuillehouder: Bram Jacobs/ Luc Drost
Locatiekeuze huisvesting basisschool Beesel	datum vergadering: 24 januari 2022
	zaaknummer: 0889240577

Samenvatting

Het huidige schoolgebouw in de kern Beesel is in alle opzichten verouderd en te groot. In afstemming met onderwijsstichting Kerobei, Blie in Beesel Drakedörp en het verenigingsleven zijn enkele locaties en scenario's onderzocht voor nieuwbouw en/of renovatie van basisschool 't Spick in de kern van Beesel. Eventueel als onderdeel van een multifunctionele accommodatie. Uiteindelijk heeft adviesbureau ICSadviseurs, 30 maart 2021, opdracht gekregen om alle reacties te verwoorden, dit heeft geleid tot een rapportage en advies "MFC Beesel, kansen benutten in het dorp", d.d. 9 sept 2021.

De rapportage geeft de locatie Sportpark Solberg als beste optie voor de functie "onderwijs en sport". Daarnaast worden de maatschappelijke functies - cultuur en ontmoeten en -Ouderen en voorzieningen voor ouderen beschreven.
Uw raad heeft bij motie van 11 oktober 2021 o.a. opgeroepen om bij de locatiekeuze van de toekomstige huisvesting van de basisschool te focussen op nieuwbouw. De mening van de Beeselse inwoners is vanuit Blie in Beesel Drakedörp gepeild middels een enquête gehouden tussen 6 en 14 november 2021.

Deze nota beschrijft de argumenten en kanttekenen voor een definitieve locatiekeuze. Vervolgens kan verder ingezoomd worden op de invulling en de verdere planuitwerking. In dit kader lopen er ook nog overleggen met onder andere de culturele verenigingen, de ouderenvereniging, de kinderopvang, het kerkbestuur en Hoeve de Bongerd.

Voorstel

1. Kennis te nemen van de argumenten en kanttekeningen zoals beschreven in het rapport "MFC Beesel, kansen benutten in het dorp", ICSadviseurs, d.d. 9 sept 2021.
2. De locatie Sportpark Solberg aan te wijzen als ontwikkellocatie voor nieuwbouw van de basisschool in de kern Beesel;
3. Een programma van eisen en stedenbouwkundige inpassing op te stellen voor de realisatie van een basisschool. Onderwijsstichting Kerobei en de gebruikers van het sportpark meenemen bij de uitwerking.
4. Bij het ontwerp van de nieuwbouw flexibiliteit behouden m.b.t. gebruik en functies.
5. Huisvestingswensen van andere verenigingen, organisaties of stichtingen via separate besluitvorming aan het college voorleggen.
6. De achterblijvende locatie aan de Kerkstraat herontwikkelen waarbij gestreefd wordt naar behoud en herbestemming van de oude Meisjesschool (uitkomst enquête en Heemkundevereniging Maas- en Swalmdal).

Toelichting raadsvoorstel

1. Aanleiding
Basisschool ’t Spick, van Onderwijsstichting Kerobei, verzorgt het basisonderwijs in de kern Beesel. Het behouden van goed en duurzaam onderwijs is één van de elementen voor de leefbaarheid in het dorp, dat bindt en verbindt. Het huidige schoolgebouw voldoet echter niet meer. Het schoolgebouw is technisch verouderd, is niet passend binnen de onderwijskundige visie van de school en is te groot voor het huidige en toekomstige aantal leerlingen. Dit vraagt om nieuwe huisvesting, renovatie of (vervangende) nieuwbouw, om goed basisonderwijs in de toekomst te garanderen.

Dit is ook het natuurlijke moment om breder te kijken naar aanvullende behoeften vanuit het dorp om zo een multifunctionele accommodatie (MFC) te realiseren voor Beesel. Met het wegvallen van een belangrijke verenigingslocatie medio 2020 (toekomstige invulling hoeve de Bongerd) is ook bij de culturele verenigingen een (urgente) huisvestingsbehoefte ontstaan.

Onderwijsstichting Kerobei, de gemeente Beesel en de projectgroep Blie in Beesel Drakedörp hebben de handen ineen geslagen en zijn een onderzoek gestart naar de mogelijkheden en de kansen van een MFC in Beesel.

2. Doelstelling
Besluiten tot een definitieve locatie voor nieuwbouw van de basisschool ‘t Spick en de mogelijkheden voor een MFC te inventariseren.
Bij de beoordeling is in eerste instantie uitgegaan van de locaties en de scenario’s zoals benoemd door de raad d.d. 20 april (werkvergadering). Later heeft uw raad hier middels een motie een aanscherping in aangebracht door o.a. te focussen op nieuwbouw en de locatie kerk niet nader te onderzoeken. Het betreft hierdoor een vergelijk van de volgende locaties in Beesel:
- Bestaande schoollocatie ’t Spick
- Bestaande locatie gymzaal
- Sportvelden De Solberg

3. Uitgangssituatie
Feitelijk zijn de uitgangspunten en randvoorwaarden gedurende het tijdspad gevormd en bijgesteld. Deze zijn samengevat in de rapportage van ICSadviseurs, de motie van de raad en de uitgevoerde enquête.

3.1 Rapportage ICSadviseurs
De onderzoeken van DMV architecten, en het Huis voor de Sport heeft ICSadviseurs samengebracht in een rapportage en leveren een beeld op van alle plussen en minnen van de locaties en scenario’s voor de nieuwe huisvesting van de basisschool.
Ten tijde van opstellen van de rapportage van ICSadviseurs is Blie in Beesel Drake Dorp in samenwerking met Huis voor de Sport Limburg in gesprek gegaan met de Beeselse verenigingen. In zowel afzonderlijke als gezamenlijke gesprekken met de verenigingen is gekeken naar de behoeften en wensen en is dit vertaald naar een ruimtebehoefte. De bevindingen uit de rapportage van Huis voor de Sport Limburg zijn meegenomen in onderzoek van ICSadviseurs.

3.2 Motie d.d. 5 oktober 2021
De Motie d.d. 5 oktober 2021 waarin uw raad oproept om :
1. De variantkeuze met betrekking tot de schoollocatie te beperken tot nieuwbouw;
2. De locatiekeuze te verfijnen en de zoekgebieden te beperken tot sportpark De Solberg, omgeving gymzaal en de huidige schoollocatie en hiermee de locatie ‘omgeving kerk’ niet nader te onderzoeken voor onderwijshuisvesting;
3. Nader te onderzoeken of kinderopvang en dagbesteding voor ouderen ook ondergebracht kunnen worden in het te realiseren schoolgebouw;
4. Om bij de inwoners breed te onderzoeken naar hun wensen omtrent hun voorkeuren op het gebied van de functies bewegingsonderwijs, sport en cultuur;
5. Een afgevaardigde van elke raadsfractie te betrekken bij de nadere invulling van de consultatieronde;

6. Tijdens de consultatieronde opgehaalde alternatieve ideeën te betrekken in het vervolgproces en hierover te rapporteren aan de raad.

3.3 Enquête november 2021
De door Blie in Beesel Drakedorp uitgevoerde enquête geeft invulling aan punt 4 van de motie, de uitkomsten hiervan zijn meegenomen bij de locatieafweging.

4. Rol gemeente
De gemeente is wettelijk verantwoordelijk voor adequate huisvesting van het basisonderwijs. Op basis van de onderzoeken en een brede burgerparticipatie wordt op verzoek van de gemeenteraad nu een keuze voorgelegd over de locatie.

De detailuitvoering, financiering en tijdplanning maken deel uit van een nog nader op te stellen inpassingsplan en programma van eisen. Een nadere uitwerking op de locatie wordt na besluitvorming over de locatie in overleg met partijen opgestart. Streven is om medio 2022 een concreet inpassingsplan, PVE en financieel kader ter besluitvorming voor te kunnen leggen.

5. Toelichting

5.1 rapportage ICSadviseurs:
De locaties zijn door ICSadviseurs gewogen, daarbij zijn de volgende bestemmingen en deelfuncties meegewogen: onderwijs, sport, cultuur, ouderen, gezondheidszorg, woningbouw, carnaval, Draaksteken en de mogelijkheid van toekomstige uitbouw op de verschillende locaties.

Vanuit financieel oogpunt geeft de rapportage het advies om vervangende nieuwbouw te plegen en de bestaande locatie af te stoten en herontwikkeling te plegen. Bij behoud van de oude meisjesschool is de ontwikkelruimte te beperkt op de huidige locatie.

ICSadviseurs adviseert op basis van hun bevindingen Sportpark Solberg als locatie voor de nieuwe school.

Daarnaast volgt uit de gesprekken die Huis van de Sport heeft gevoerd inzake de huidige accommodaties van het Beeselse verenigingsleven dat één breed multifunctioneel centrum op dit moment niet haalbaar is.

Bron rapportage ICSadviseurs:

Onderwijs en sport
Voor het onderwijs is komen vast te staan dat de huidige huisvesting niet voldoet zowel functioneel als bouwkundig. Voor basisschool ’t Spick is vervangende nieuwbouw de keuze. Vanuit het onderwijs vormt het bewegingsonderwijs integraal onderdeel van haar programma en daarnaast is de vorming van een kindcentrum gewenst. Het is logisch dat bij de nieuwbouw van het onderwijs ook kinderopvang en sport worden meegenomen. Onderwijs, sport en opvang vormen daarmee een logische cluster van voorzieningen.
De locatie die voor het onderwijs in combinatie met sport (lees: de nieuwe gymzaal) de beste optie vormt, is de locatie van sportpark De Solberg. Hiermee ontstaat een logische clustering van voorzieningen rondom het jonge kind (onderwijs en opvang) en bewegen (gymzaal, VV Bieslo en ROKA). Deze locatie scoort ook goed als potentiële locatie en daarnaast zijn de verwachte investeringskosten voor de locatie ook het meest gunstig.

Cultuur en ontmoeten
Met het wegvallen van de zaal bij De Bongerd is dringend behoefte aan een nieuwe ontmoetingsfunctie in het dorp voor verenigingen. Daarnaast is behoefte om ook voor cultuur (lees: het museum) een voorziening te realiseren. In de kern Beesel staat het behouden of een structureel zinvolle invulling vinden voor het kerkgebouw ook hoog op de agenda. De kerklocatie is logisch als nieuwe plek voor ontmoeten en cultuur vanwege de centrale ligging. Met de nabijheid van de horeca is ook voor toeristische bezoekers de horeca in combinatie met een museumbezoek in het hart van de dorp een logische combinatie.
Daarnaast heeft eerdere studie van DMV Architecten laten zien dat in het kerkgebouw de mogelijkheid is om een ontmoetingsfunctie, cultuurfunctie en expositieruimte te combineren. Indien in overleg met kerkbestuur/bisdom tot overeenstemming kan worden gekomen, dan is dit een goede locatie voor die voorzieningen. De locatie ’t Spick zou ook kunnen, maar door voor de kerklocatie te kiezen is ook meteen het gebruik van het kerkgebouw geborgd.

Ouderen en voorzieningen voor ouderen
De voorziening die nu voor ouderen in de voormalige meisjesschool zit voldoet maar er is behoefte aan uitbreiding van deze voorziening. De meisjesschool kan daarvoor worden aangewend. Deze locatie ligt centraal in het dorp en kent goede bereikbaarheid en loopafstanden naar de kern. De koppeling met het onderwijs prevaleert wat ons betreft niet boven een goede ligging. Voor het onderwijs is het advies naar de locatie sportpark De Solberg te kijken. Dit betekent automatisch dat de koppeling tussen ouderen en onderwijs wordt losgelaten.
Het verdient aanbeveling om met de initiatiefnemer van de ontwikkeling De Bongerd in gesprek te gaan. Voorkomen moet worden dat twee voorzieningen voor (dagbesteding) ouderen worden gerealiseerd. Als de ouderenvoorziening bij De Bongerd kan worden ondergebracht verdient dat de voorkeur omdat dit kansen biedt voor de locatie 't Spick voor woningbouw (zie hieronder).

Gezondheidszorg
Op dit moment is verhuizing van de functies voor gezondheidszorg niet aan de orde vanwege de lopende contracten. In het proces van nieuwbouw van het MFC of deelscenario's kan in de nadere uitwerking rekening worden gehouden met een toekomstige uitbreiding voor deze functies. Op de locatie 't Spick is dit niet mogelijk vanwege de beperkte omvang in combinatie met een MFC. Als eigenstandige gezondheids-locatie past het wel. Op de locatie De Solberg is het wel passend, maar de vraag is of dit de meest geëigende plek is voor gezondheidszorg. Op de locatie gymzaal kan het wel mits nieuwe afspraken over de erfpacht mogelijk zijn. Op de locatie kerk kan het door inzet van het huidige gebouw van de fysiotherapie.

Woningbouw
Op de locatie 't Spick bestaat vanuit het dorp de wens om de voormalige meisjesschool te behouden. Dit is goed mogelijk door een combinatie te maken met transformatie van dit gebouw met woningen. Dit plan is uitgewerkt in de eerdere studie door DMV Architecten. Ons advies is deze studie ter hand te nemen als vertrekpunt en op de locatie 't Spick doelgroepwoningen te realiseren met een accent op de oudere inwoner van het dorp Beesel.

Carnaval en Draaksteken
Voor deze verenigingen adviseren we serieus te kijken naar het (tijdelijk) inzetten van de bestaande gymzaal als berging en werkruimte. Deze ruimte kan goed voldoen voor de verenigingen. Zodra dit gebouw niet meer redelijkerwijs overeind te houden is, kunnen in het dorp op een nader te bepalen locatie zeecontainers voor opslag worden geplaatst. Voor het bouwen van praalwagens kan in overleg met particulieren in het dorp een invulling worden gevonden.
Voor de vele overleggen die vanuit Draaksteken eens in de zoveel tijd plaatsvinden kan gebruikgemaakt worden van nieuwe ruimten in het MFC /de basisschool om zo de piekmomenten voor overleggen te faciliteren. Voor de napraat kan bij de lokale horeca een drankje en hapje worden genuttigd.

Groeiscenario
Voor alle locaties geldt dat wanneer een keuze is gemaakt, dan kan worden bekeken op basis van het Programma van Eisen of de locatie zich leent voor een groeiscenario waarbij meerdere functies op termijn kunnen aanhaken (lees: gebouw vergroten). Voor de locatie 't Spick en bestaande kerk is dat het meest lastig omdat de omvang meer wordt beperkt. Voor de locatie bestaande gymzaal en sportpark De Solberg is dit beter mogelijk omdat daar minder beperkingen zijn. Voor de locatie bestaande gymzaal zijn dan wel afspraken over de erfpacht noodzakelijk.

5.2 Motie d.d. 5 oktober 2021

- *De variantkeuze met betrekking tot de schoollocatie te beperken tot nieuwbouw;*
  Op basis van de motie en op basis van de resultaten van de onderzoeken is in het advies gefocust op nieuwbouw.

- *De locatiekeuze te verfijnen en de zoekgebieden te beperken tot sportpark De Solberg,* omgeving gymzaal en de huidige schoollocatie en hiermee de locatie 'omgeving kerk' niet nader te onderzoeken voor onderwijshuisvesting;
  Op basis van de motie is de omgeving kerk niet verder beschreven en meegenomen in deze adviesnota

- *Nader te onderzoeken of kinderopvang en dagbesteding voor ouderen ook ondergebracht kunnen worden in het te realiseren schoolgebouw;*
  De wensen en mogelijkheden over de toekomstige huisvesting van de ouderenzorg en de kinderopvang zijn nog onvoldoende duidelijk. In het advies is bij beslispunt 5 is daarom opgenomen om dit separaat ter besluitvorming voor te leggen en indien mogelijk in te passen in de nieuwbouwplannen.

De uitkomst van het landelijke debat over de invoering van gratis kinderopvang is eveneens een onzekere factor. De gevolgen daarvan voor de huisvestingskosten van kindercentrum 't Rovertje bij nieuwbouw school zijn daardoor nog onzeker.

- *Om bij de inwoners breed te onderzoeken naar hun wensen omtrent hun voorkeuren op het gebied van de functies bewegingsonderwijs, sport en cultuur;*
  Blie in Beesel Drakedörp heeft in november 2021 een enquête onder de inwoners georganiseerd over de mogelijke schoollocaties in de kern. Zo'n 490 inwoners hebben meegedaan aan de schriftelijke raadpleging.

- *Een afgevaardigde van elke raadsfractie te betrekken bij de nadere invulling van de consultatieronde;*
  Op 19 oktober 2021 heeft een overleg plaatsgevonden waarbij de leden van de werkgroep Blie in Beesel Drakedörp gesproken hebben met een afvaardiging van elke raadsfractie van uw raad. Hierbij zijn de scenario's en de consultatieronde aan de orde gekomen.

- *Tijdens de consultatieronde opgehaalde alternatieve ideeën te betrekken in het vervolgproces en hierover te rapporteren aan de raad.*
  De tijdens de consultatieronde opgehaalde ideeën en voorkeuren zijn meegenomen in het nu voorliggende voorstel.

Enquête november 2021
Blie in Beesel Drakedörp heeft in november 2021 een enquête onder de inwoners georganiseerd over de mogelijke schoollocaties in de kern. Zo'n 490 inwoners hebben meegedaan aan de schriftelijke raadpleging.

Zowel de Solberg als de huidige locatie van 't Spick kunnen rekenen op breed draagvlak. Bijna de helft van de deelnemers aan de enquête, 47 procent, kan zich vinden in de locatie Solberg. De inwoners wijzen op de ruimte voor toekomstige uitbreidingen, voldoende parkeergelegenheid en de samenvoeging van sport en onderwijs. De afstand tot de kern van Beesel en het verkeersaanbod in de St. Antoniusstraat worden het vaakst als minpunten opgevoerd.

De huidige locatie van 't Spick scoort in de enquête met 53 procent nog iets beter. De centrale ligging is voor de inwoners het belangrijkste positieve argument. De mogelijkheid om op die locatie woningbouw te plegen en de huidige verkeerssituatie zijn de meest genoemde tegenargumenten. Uit de enquête komt tevens naar voren dat men het belangrijk vindt voor het dorpsgezicht dat het oudste gedeelte van de huidige school (de oude meisjesschool) behouden blijft.

De locatie van de huidige gymzaal als huisvesting voor 't Spick krijgt de minste steun van de deelnemers aan de enquête. De inwoners willen de groene oase niet opofferen en oordelen dat schoolbouw op deze plek ten koste gaat van Jong Nederland, dat z'n thuisbasis verliest.

Uit de enquête blijkt overigens ook massale steun om de Gertrudiskerk mede als thuis te bestempelen voor culturele verenigingen. Dat heeft de steun van 87,7 procent van de deelnemers aan de bewonersraadpleging.

Daarnaast komt in de opmerkingen veelvuldig het argument naar voren wat pleit voor behoud en/of herbestemming met behoud van het karakteristieke pand (huidige meisjesschool).

Advies Heemkundevereniging Maas- en Swalmdal
Daarnaast is bij het overleg van 21 september 2021 tussen de heemkundevereniging Maas- en Swalmdal met de gemeente het karakteristieke schoolgebouw Het Spick in Beesel besproken. Onderstaand hun motivering voor behoud van het pand.

"Het centrum van het dorp Beesel is aangewezen als 'beschermd dorpsgezicht'. Dit houdt in dat ook niet beschermde karakteristieke bebouwing een bijdrage kan leveren aan de monumentale uitstraling van dit dorpsgezicht. Graag willen wij daarbij een lans breken voor een onbeschermd en ondergeschoven

‘kindje’ binnen dit dorpsgezicht, namelijk basisschool Het Spick. Beesel neemt landelijk een unieke positie in met drie generaties schoolgebouwen, die op dit moment nog alle drie intact zijn. Het eerste voormalige schoolgebouw op de Schoolberg van begin 1800, de fraai tot woonappartementen verbouwde voormalige Jozefschool van eind 1800 en de huidige basisschool aan de Kerkstraat 12, die inmiddels ook al richting de 100 jaar gaat.
Ofschoon de definitieve bestemming van dit derde schoolgebouw nog niet bekend is, zouden we graag voor behoud van dit gebouw willen pleiten waarbij de herbestemming van de Jozefschool als voorbeeld kan dienen: behoud het karakteristieke uiterlijk en geef het gebouw desnoods een andere bestemming. Naar onze mening wordt met het behoud van het gebouw objectief en materieel recht gedaan aan het fenomeen ‘beschermd dorpsgezicht’. Verlies van het gebouw betekent naast het verloren gaan van de historische (school)context binnen het beschermde dorpsgezicht, ook verschraling van het gebouwde erfgoed binnen dit dorpsgezicht en het teniet gaan van een uniek ensemble aan materieel cultureel erfgoed.”

Financieel
De dekking van de kapitaallasten m.b.t. de nieuwbouw van school Beesel vindt vanaf 2023 plaats vanuit Vitale Voorzieningen. Hiervoor is (binnen de begroting) een bedrag van € 143.000 jaarlijks beschikbaar voor zowel rentelasten als afschrijvingen.
De afschrijvingstermijn van gebouwen is in de programmabegroting 2022 vastgesteld op 50 jr. Op de ondergrond vindt geen afschrijving plaats.
In het verdere traject is het noodzakelijk duidelijkheid te krijgen over o.a. de rentelasten voor een financiering van opstal en grond. Hiervoor is in ieder geval een definitief plan nodig.
Daarnaast zal in de investeringsopgave o.a. rekening moeten worden gehouden met activering van uren en nog onbenoemde risico’s en kansen (bv. gevolg voor huidige en nieuwe onderhoudsbudgetten).
M.b.t. de uren onderzoeken we nog de mogelijkheden m.b.t. de dekking (zoals het exploitatievoordeel voor de gemeente hieruit reserveren voor toekomstige opvang van de kapitaallasten over deze uren).
Bij de keuze voor locatie sportpark Solberg ontstaat er mogelijk een positief financieel resultaat bij de herontwikkeling van de huidige locatie van de Basisschool.

Ondanks de onzekerheden is er wel voldoende informatie beschikbaar is om een tussentijds besluit te nemen met betrekking tot de locatiekeuze. Op basis van deze keuze kan weer verdere (financiële) uitwerking plaatsvinden.

juridisch
De gemeente is wettelijk verantwoordelijk voor adequate huisvesting van het basisonderwijs

Risico’s
In dit voorstel is nadrukkelijk ingegaan op het kiezen van de definitieve locatie voor de nieuwe huisvesting van de school. In de vervolgstappen volgt de invulling en doorberekening van het programma van eisen. Een risico afweging en afweging op basis van kosten en opbrengsten is op dit moment niet te maken. In deze fase is nog onvoldoende duidelijkheid over de inpassing en het programma van eisen. Door nu een definitieve locatie keuze te maken kan hier verder op ingezoomd worden.

6. Visie Blij in Beesel
De volgende elementen van onze visie Blij in Beesel passen naadloos in de realisatie van nieuwe onderwijshuisvesting:
- Onderwijs
- Accommodatiebeleid
- Gemeente in gemeenschap
- Samenkracht,
- Ruimtelijke ontwikkeling: wonen en bouwen
- Duurzaamheid
- Financiën
- Regio

7. Toegankelijkheid

In algemene zin zijn de vier locaties voor nieuwbouw/renovatie/herhuisvesting van basisschool op bereikbaarheid en toegankelijkheid getoetst. Na de definitieve keuze voor een van de locaties wordt die toegankelijkheid onderdeel van het nadere programma van eisen.

8. Duurzaamheid

Duurzame uitgangspunten van de nieuwe huisvesting van ’t Spick zijn: energieneutraal, aardgasvrij en Frisse Scholen klasse B. Uiteraard is de toekomstige accommodatie conform het Bouwbesluit.
Bij de verdere uitwerking zal moeten blijken hoe deze ambitie zich verhoud in relatie tot de kosten en het budget.

Bijlagen

- Rapport DMV Architecten: Basisschool ’t Spick en de kansen voor Beesel: een studie d.d. 28 nov 2019
- Beesel Drakedörp: Visie op de accommodaties van de kern Beesel d.d. 26 jul 2021
- Huis voor de Sport: Inventarisatie ruimtebehoefte verenigingen Beesel d.d. 3 aug 2021
- Reactie Blie in Beesel Drakedörp op onderzoek ruimtebehoefte verenigingen Beesel 6 aug 2021
- Rapport ICSadviseurs: MFC Beesel; kansen benutten in het dorp d.d. 9 sept 2021
- Ambitie Kerobei brede school Beesel d.d. 23 sep 2021
- Motie gemeenteraad Beesel eerste selectie scenario’s toekomst basisonderwijs Beesel d.d. 5 okt 2021
- Bewonersenquête over locatie basisschool d.d. 7 nov 2021

Raadsbesluit

onderwerp: School Beesel overleg intern
zaaknummer: 0889240577

De raad van de gemeente Beesel

- gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beesel van 21 december 2021,

B E S L U I T:

1. Kennis te nemen van de argumenten en kanttekeningen zoals beschreven in het rapport “MFC Beesel, kansen benutten in het dorp”, ICSadviseurs, d.d. 9 sept 2021.
2. De locatie Sportpark Solberg aan te wijzen als ontwikkellocatie voor nieuwbouw van de basisschool in de kern Beesel;
3. Een programma van eisen en stedenbouwkundige inpassing op te stellen voor de realisatie van een basisschool. Onderwijsstichting Kerobei en de gebruikers van het sportpark meenemen bij de uitwerking.
4. Bij het ontwerp van de nieuwbouw flexibiliteit behouden m.b.t. gebruik en functies.
5. Huisvestingswensen van andere verenigingen, organisaties of stichtingen via separate besluitvorming aan het college voorleggen.
6. De achterblijvende locatie aan de Kerkstraat herontwikkelen waarbij gestreefd wordt naar behoud en herbestemming van de oude Meisjesschool (uitkomst enquête en Heemkundevereniging Maas- en Swalmdal).

Aldus vastgesteld door de raad van Beesel in zijn openbare vergadering van 24 januari 2022.

griffier,
N.H.P. Vintcent MA

voorzitter,
B.C.M. Vostermans

Basisschool 't Spick en de kansen voor Beesel
Een studie

i.o.v. Kerobei
door: DMV Architecten
28 november 2019







DMV Architecten

Basisschool ‘t Spick en de kansen voor Beesel
Een studie

i.o.v. Kerobei
door: DMV Architecten
28 november

Inhoud :

	Voorwoord
1	Bestaande situatie
1.1	Basisschool ‘t Spick
1.2	Kinderopvang ‘t Rovertje
1.3	Gezondheidscentrum
1.4	Buurthuis/ Verenigingen
1.5	Ouderenopvang
1.6	Gymzaal
1.7	Kerk
2	Het programma van eisen cq de ruimtestaat
2.1	De oppervlaktestaat
2.2	De mogelijke relatieschema’s
3	De mogelijke lokaties met kansen en risico’s:
3.1	Locatie 1 Bestaande locatie ‘t Spick
3.2	Locatie 2 Bestaande gymzaal
3.3	Locatie 3 Op de sportvelden
3.4	Locatie 4 Kerk en omgeving
4	Mogelijkheden woningbouw op huidige locatie bs ’t Spick
4.1	De invulling van locatie ’t Spick met ouderen- en starterswoningen
4.2	Idem met behoud van het oude schoolgebouw
5	Financieel overzicht stichtingskosten
5.1	De stichtingskosten
5.2	Overzicht van de globale stichtingskosten uitgaande van nieuwbouw per partner.
6	Conclusie
7	Nieuwe uitdagingen en planning voortgang
7.1	Voortgang
7.2	Planning

Voorwoord

Voor u ligt een studie ter bepaling van de mogelijkheden betreffende basisschool ‘t Spick te Beesel. Dit dorp vallende onder de Gemeente Beesel heeft door een dalend kinderaantal een schoolgebouw dat aanzienlijk te groot is. Tevens heeft het gebouw allerlei problemen die het gebruik van het gebouw ten behoeve van goed onderwijs in de weg staan. Gevraagd is een oplossing die niet alleen de school betreft maar ook een mogelijke reorganisatie van de maatschappelijke functies in het dorp omhelst. Dit om de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van het dorp te verbeteren. Het betreft de volgende functies:

- Basisschool ‘t Spick
- Peuterspeelzaal, kinderdagverblijf en buitenschoolse opvang
- Gymzaal t.b.v. onderwijs en gemeenschap
- Gezondheidszorg/ggd/jgz/huisarts/ tandarts etc.
- Huis voor verenigingen te beesel
- Ouderenopvang

In deze studie worden ook zijdelings de mogelijkheden bekeken het wonen van starters en ouderen in Beesel aantrekkelijker c.q. mogelijk te maken.

1 De Bestaande situatie

1.1 Basisschool ‘t Spick

Oppervlakte perceel :	4.616 m2
Bruto vloeroppervlak beg. gr.	1.760m2
zolder bvo	250m2
Totaal bruto vloeroppervlak	2.010m2

De huidige basisschool ’t Spick bestaat uit een oorspronkelijk vooroorlogs bouwdeel en een bouwdeel uit de zeventiger jaren met een aantal aanbouwen. Het vooroorlogse bouwdeel bestaat uit oorspronkelijk uit 5 klaslokalen en een aantal nevenruimten. In 2008/2009 zijn er een aantal verwerkingsruimten tegen aan gebouwd. Over het gehele oorspronkelijke gebouw is een zolder aanwezig. In het nieuwere deel van de school liggen 6 groepsruimten en een speellokaal met een aantal nevenruimten. De docentenkamer is ook hier in 2008/2009 aangebouwd. Op dit moment is een lokaal in gebruik bij de peuterspeelzaal van ‘t Rovertje en een lokaal is in gebruik bij de ouderenopvang.

A -De onderwijsinhoudelijke en gebruikstechnische staat van het gebouw is slecht. Het gebouw is aanzienlijk te groot (nu 1760m2) voor het gehuisveste leerlingenaantal van 140. Voor 140 leerlingen is een school met omvang 904m2 bvo noodzakelijk volgens de verordening. Het gebouw heeft dus een overmaat van 856m2. Onder- en bovenbouw zitten ver uit elkaar. In het schoolgebouw zijn op dit moment ook psz en ouderenopvang gehuisvest om de leegstand iets draaglijker te maken.
Onderwijstechnisch heeft het gebouw tevens de belemmering van de klassieke klaslokalen. Bij een kleine populatie heeft men meer flexiibele en in omvang aanpasbare ruimtes of combinatie van ruimtes nodig.

B - De bouwkundige staat van het oorspronkelijke gebouw is redelijk echter verouderd. De indeling is rommelig en onoverzichtelijk. De bouwkundige staat van het nieuwere bouwdeel is matig tot slecht en ook onoverzichtelijk.

C - De afwerkingsstaat van beide bouwdelen is slecht. Tapijt, plinten, tegels en wanden zijn aan vervangings toe. Ook de plafonds zijn op vele plaatsen vervuild en/of beschadigd. Kortom een make-over is noodzakelijk wil men het gebouw behouden.

D - Bouwfysische staat van het gebouw is slecht. Er is weinig tot niet geisoleerd en de akoestiek is matig tot slecht. De bouwdelen zijn snel te warm of te koud. Isolatie dient aangebracht te worden, akoestiek dient m.b.v. nieuwe plafonds verbeterd te worden.

E - De installatietechnische staat van het gebouw is slecht. Radiatoren in de oudbouw zijn nog de oorspronkelijke. Er is geen ventilatie- en geen koelingsinstallatie aanwezig. De verwarming wordt gestookt op gas. Het gebouw voldoet aan geen enkele klasse van ‘frisse scholen’ . Kortom de installaties dienen totaal vernieuwd te worden mede met het oog op een gasloos (BENG) schoolgebouw.

F - Bestemmingsplan
Het bestemmingsplan op de lokatie geeft maatschappelijke doeleinden aan. Er is een bouwvlak aangegeven waarbinnen de goothoogte mag 6m bedragen. Een maximale bouwhoogte is hierbij niet aangegeven.

G - Boekwaarde
De boekwaarde van het schoolgebouw is op dit moment 0 euro. Wel is er een deel bestaande uit een noodlokaal dat nog een boekwaarde heeft van € 40.998,30 (noodlokaal ‘t Spick+ € 45.756 psz en € 43.805 dagopvang ouderen) totaal = € 130.559 op 31-12-2020.

H - Eigendomssituatie
Het gehele perceel is eigendom van de gemeente (economisch).
Betreffende de staat van het gebouw is het mogelijk een diepgravend rapport te laten maken gebaseerd op de conditiemeting als omschreven in NEN 2767.

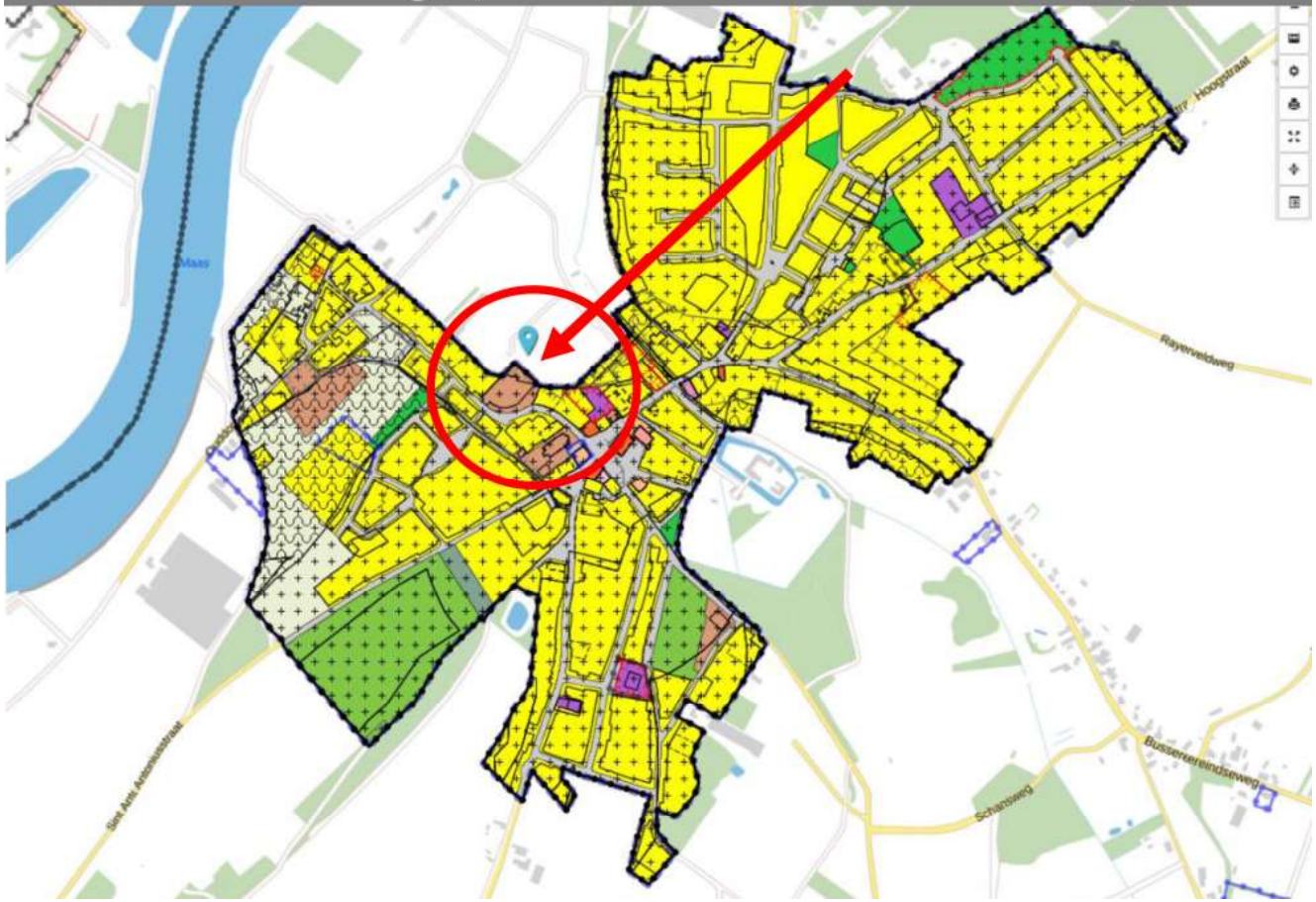


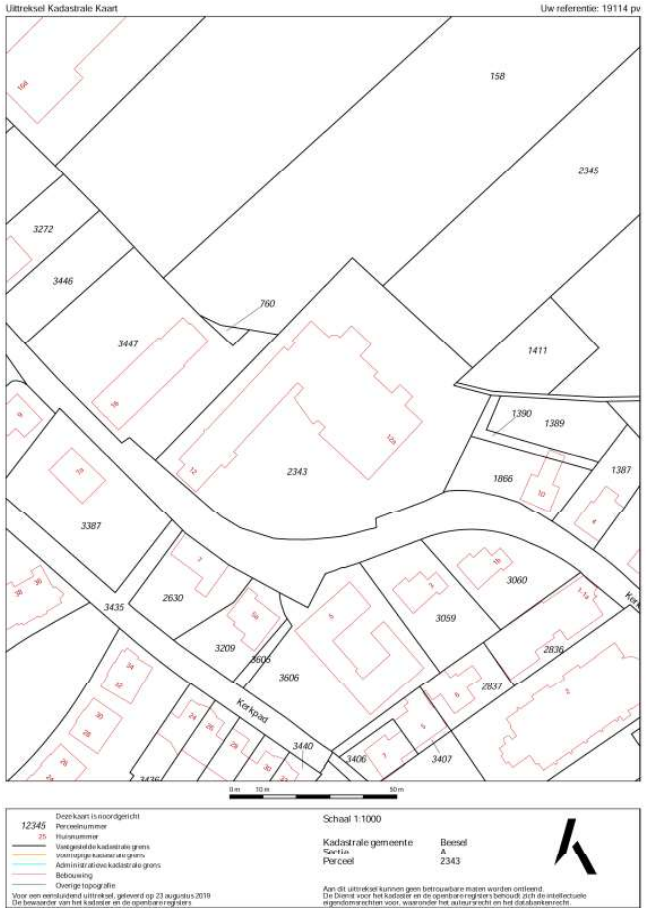
Het oorspronkelijke bouwdeel .



Het bouwdeel uit de zeventiger jaren met een later aangebouwde teamkamer links.

Bestemmingsplankaart 1 -locatie ‘t spick







Het oorspronkelijke bouwdeel; de gang



Het oorspronkelijke bouwdeel; de zolder



Het bouwdeel uit de zeventiger jaren; de toiletten



Het bouwdeel uit de zeventiger jaren met de teamkamer

1.2 Kinderopvang ‘t Rovertje

Aantal kindplaatsen:

De huidige kinderopvang van ‘t Rovertje is opgesplitst in peuterspeelzaal, kinderdagverblijf en buitenschoolse opvang. De peuterspeelzaal is gehuisvest in de huidige basisschool. Het kinderdagverblijf is gehuisvest in de oude pastorie terwijl de buitenschoolse opvang deels is gehuisvest in de oude pastorie (tot 8 jaar) en deels in de Blokhut voor Jong Nederland. Alle ruimten zijn gehuurd.
Deze opsplitsing op 3 verschillende lokaties in Beesel is niet optimaal.



Het kerkplein met de pastorie



De pastorie waarn kdv en bso zijn gehuisvest



De ouderen van de bso zijn in de ‘blokhut‘gehuisvest



De peuterspeelzaal is in de school gehuisvest

1.3 Gezondheids-centrum

De tandarts en huisarts hebben aangegeven naar nieuwe huisvesting te zoeken. Ook enkele therapeuten hebben ruimte nodig. In het pve staan de gevraagde ruimtes.
Op dit moment wordt er onder andere gebruik gemaakt van het Groene kruisgebouw aan het kerkplein. Het gebouw is in gebruik bij een Fysiotherapiepraktijk. Dit gebouw zou eventueel geschikt kunnen worden gemaakt voor het gezondheidscentrum.



1.4 Buurthuis/ Verenigingen

De verenigingen in Beesel zijn verspreid over het dorp gehuisvest in eigen ruimten en vaak in zaaltjes bij de plaatselijke horeca.

1.5 Ouderenopvang

De ouderenopvang geschied op dit moment in een klaslokaal van basisschool ‘t Spick. Hierbij wordt naast het klaslokaal gebruik gemaakt van een keuken en een rustruimte.

1.6 Gymzaal

Oppervlakte perceel : **4.200 m2**

Bruto vloeroppervlak globaal **500 m2**

De bestaande gymzaal is uit 1987 en dus 38 jaar oud. Het pand is geheel afgeschreven waardoor de **boekwaarde 0** euro is.

Kijken we naar het gebruik (zie schema rechterpagina) van de zaal dan moeten we constateren dat de gymzaal **zeer beperkt gebruikt** wordt. In juli en augustus wordt de gymzaal in zijn geheel niet gebruikt. In het weekend en door de weeks tussen 12 en 18 uur wordt de zaal amper gebruikt. Vrijdag wordt de zaal amper gebruikt en ook op donderdagavond zeer beperkt.

De huidige zaal leent zich totaal niet voor multifunctioneel gebruik. Door het zeer beperkte gebruik van de gymzaal dient bij het eventueel herbouwen van de zaal bekeken te worden of multifunctioneel gebruik mogelijk is.

De zaal heeft een zeer onaantrekkelijke uitstraling en geen beschikking over een kantine.

Gebruikstechnisch is de gymzaal van 12x21x5m in principe te klein voor veel binnensporten. Het is de minimale maat van een schoolgymzaal. Echter voor sporten als zaalvoetbal en basketbal/kortbal is de huidige ruimte te klein. Hiervoor dient men uit te wijken naar Reuver.

De gymzaal is **bouwtechnisch** in redelijke maar sterk verouderde staat.

De zaal is moeilijk gepositioneerd om iets aan te bouwen. De entree is aan de parkeerplaatszijde en die te klein is om iets aan of bij te bouwen. De gote ruimte is aan de andere zijde, de kant van het grasveld.

De kleedruimten en entree liggen dus aan de verkeerde kant om met andere ruimten op aan te sluiten.

Afwerkingstechnisch is de gymzaal sterk verouderd.

Bouwfysisch en installatietechnisch is de zaal ook sterk verouderd en ongeisoleerd. Het gebouw dient aangepast te worden aan deze tijd. Om gasloos te worden dient de gehele installatie vernieuwd te worden. Ook dient het bestaande gebouw geheel geisoleerd te worden.

On principe vraagt het tot sport beperkte gebruik (en door de grootte van de ruimte ook daarin nog beperkt gebruik) in combinatie met de lage bezettingsgraad en de technische matige en energetisch slechte staat van het gebouw om een totaal andersoortig gebouw.
Een gebouw aangepast aan de eisen van deze tijd, multifunctioneel inzetbaar en energieneutraal. Door de slechte ligging en orientatie van het gebouw is het integreren van het bestaande gebouw in een groter geheel een moeizame operatie die tot vele uitdagingen zal leiden. Derhalve is het raadzamer te gaan voor (ver) nieuwbouw geintegreerd in een multifunctioeel centrum.

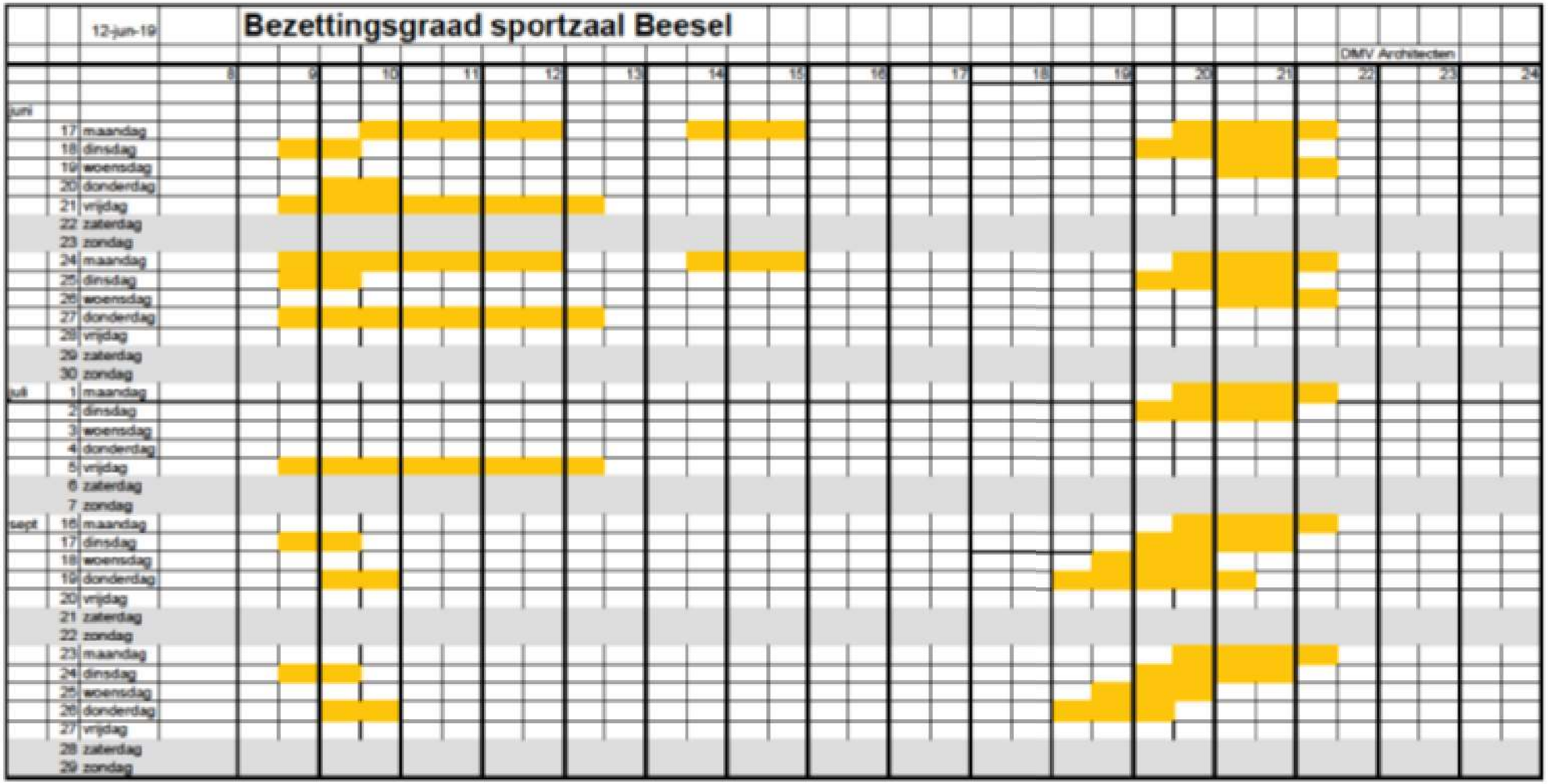




12-jun-19

Bezettingsgraad sportzaal Beesel

DMV Architecten



1.7 Kerk

Oppervlakte perceel :	3.531 m2
Bruto vloeroppervlak kelder	40 m2
Bruto vloeroppervlak begane grond	859 m2
Bruto vloeroppervlak verdieping	125 m2
totaal bruto vloeroppervlak	1.024 m2

Het kerkgebouw staat op de gemeentelijke monumentenlijst. Het gehele terrein omvat ook de voormalige pastorie en het terrein om kerk en pastorie heen als op tekening staat aangegeven

A -De gebruikstechnische staat
De kerk wordt nog voor twee missen per week gebruikt en voor huwelijken en begrafenissen als deze zich voor doen.

B - De bouwkundige staat van het kerkgebouw is goed te noemen. Wel dient er een goede opname te volgen om het een en ander aan het licht te brengen.

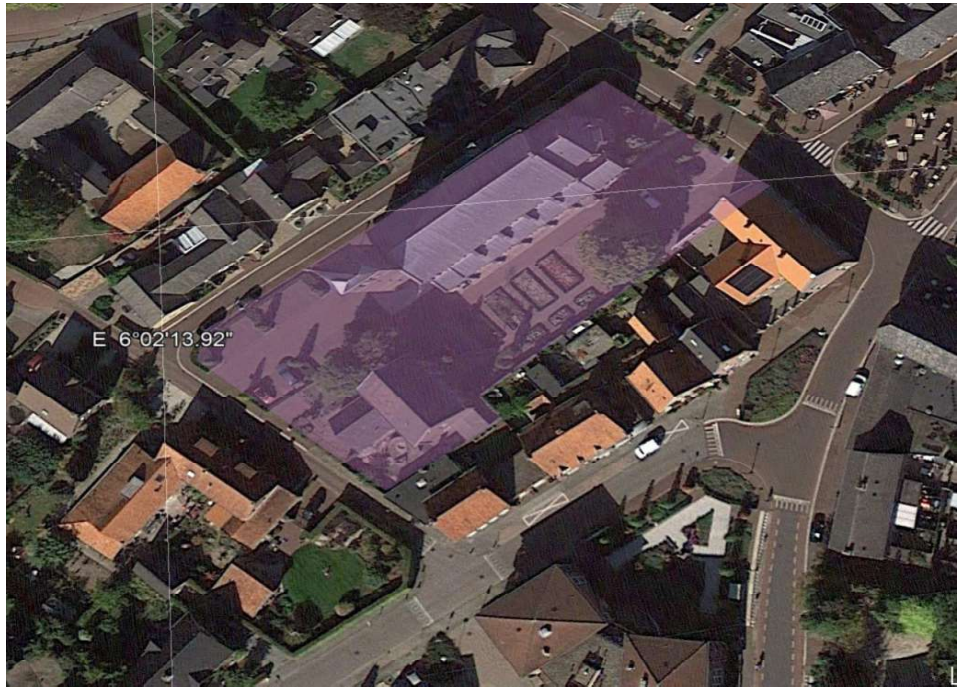
C - De afwerkingsstaat Ook de afwerkingsstaat van het gebouw is goed te noemen. Echter ook op dit gebied dient er een goede opname plaats te vinden.

D - Bouwfysische staat van het gebouw is slecht. Er is weinig tot niet geisoleerd en de akoestiek is slecht.

E - De installatietechnische staat van het gebouw is slecht. Er is geen ventilatie-en geen koelingsinstallatie aanwezig. De verwarming wordt gestookt op gas. Kortom de installaties dienen totaal vernieuwd te worden.

F - Bestemmingsplan
Het bestemmingsplan op de lokatie geeft maatschappelijke doeleinden aan. Er is een bouwvlak aangegeven waarbinnen de goothoogte mag 6m bedragen. Een maximale bouwhoogte is hierbij niet aangegeven




E 6°02'13.92"











2 Het programma van eisen cq de ruimtestaat

2.1 De oppervlaktestaat

De oppervlaktestaat is opgesteld aan de hand van de normering voor onderwijs en kinderopvang, Bij de sportzaal is uitgegaan van een ruimte van 14x24m met bijhorende ruimten ter vervanging van de traditionele schoolgymzaal van 12x21m. Dit omdat in deze ruimte meer mogelijk is dan schoolgymnastiek. Dit is noodzakelijk door het gebruik van de zaal door sportverenigingen en andere gebruikers. Er is duidelijk niet gekozen voor een grotere zaal 28x32m ondanks dat deze door twee verenigingen toch gevraagd was omdat de meerkosten hiervan niet opwegen tegen het zeer beperkte gebruik van de sportzaal zoals uit 1.3 blijkt. Ook bij de ouderenopvang is vooraleerst uitgegaan van de ruimte die op dit moment in gebruik is. De gevraagde ruimte kan zo ingevuld worden echter dient bedrijfsmatig ook verantwoord te zijn. Over dit laatste bestaat nog geen duidelijkheid. De ruimten in het gezondheidscentrum zijn over genomen van andere gezondheidscentra. Echter wie er wel en niet mee gaat naar het nieuwe gezondheidscentrum dient bij het opstellen van het pve nader uitgewerkt te worden. De verenigingen in Beesel worden ondergebracht in de ruimten-opgenomen in het PVE. Echter veel van de verenigingen zullen geen gebruik maken van het buurthuis of omdat ze elders naar tevredenheid zijn gehuisvest of omdat ze al onderdak hebben in een van de horecazaken in Beesel.

De oppervlaktestaat gaat uit van dubbelgebruik van ruimten en maakt de synergie hiervan duidelijk. Echter er zijn ook eigen ruimten waar niemand anders gebruik van kan cq mag maken.

Iedere participant in het centrum heeft ruimten waar alleen zij zelf gebruik van maken ook herkenbaar als “eigen gebruik” zoals de onderwijsruimte van de school, ruimten waar zij geld voor krijgen zoals het speelllokaal van de school maar die anderen na schooltijd ook kunnen gebruiken. Dit noemen we ruimten “gebruik meetellend”. Vervolgens zijn er ruimten “gebruik, niet meetellend”. Deze ruimten kan de partner van iemand anders gebruiken. Op deze manier is het multifunctioneel gebruik van ruimten inzichtelijk te maken afgezet tegen de ‘eigendoms’ situatie van het bouwdeel.

Het totaal benodigd oppervlak bedraagt volgens de voorlopige opgave 2.243 m2 bvo.

De gemeente

De grootste ruimtegebruikers hiervan zijn de school (904m2) en de sportzaal (505m2). Beiden zijn voor rekening van de gemeente. Desondanks is het mogelijk dat het schoolbestuur een bijdrage doet om de exploitatiekosten te verlagen door een extra investering in de bouwfase. Ook de budgetten gereserveerd voor onderhoud kunnen nu ingezet worden. Van zowel de school als de gymzaal(48jr oud) zijn de boekwaardes nihil. Ook hebben de gebouwen al een leeftijd die vernieuwbouw verantwoord mogelijk maakt.

Huuropbrengst

Vervolgens is er de investering voor kinderopvang (257m2). Deze investering kan gedekt worden door de huuropbrengst van de ruimte. Ook voor ouderenopvang (114m2) kan vanuit de zorg huur vergoed worden. Ook het gezondheidscentrum (103m2) als dat al opgenomen wordt in het multifunctionele centrum, kan gedekt worden vanuit huuropbrengsten.

De verenigingen hebben behoefte aan 361 m2 extra bvo boven op de ruimtes die zij gebruiken die toch al gebouwd worden zoals de sportzaal die ook als zaal gebruikt kan worden alsook het speellokaal van de school die na schooltijd gebruikt kan worden voor andere doeleinden.

Er ligt nog een verzoek van twee sportverenigingen voor een vergrootte van sporthal 28x32m voor wintergebruik en een vergroot oppervlak van ouderenopvang van 85m2 extra . Deze verzoeken worden zijn in deze studie nog niet meegenomen i.v.m. besluitvorming die hierover dient plaats te vinden.

Studie MFC 't Spick te Beesel

Totaaloverzicht ruimtebehoefte maatschappelijke, culturele, sport, zorg en onderwijsvoorzieningen

DMV Architecten — **28-nov-19**

	basisschool 't spick	m2	aantal	eigen gebruik	gebruik meetellend	gebruik niet meetellend	totaal		
	voorbeeld ruimtestaat								
	leerlingenaantal	**140**							opmerkingen
	normoppervlak	**904**		m2	m2	m2	m2		
	onderwijs units	110	2	220			220		e.e.a. afhankelijk van onderwijssysteem, vrij indeelbaar
	toiletten	3	4	12			12		
	garderobe	6,0	2	12			12		
	onderwijs units	110	2	220			220		
	toiletten	3	4	12			12		
	garderobe	6,0	2	12			12		
	speellokaal	84	1		84		84		ook voor bso
	berging	6	1		6		6		
	aula	100	1			100			in buurthuis evt gekoppeld aan andere ruimten
	spreek/werkkamers	12	3		36		36		voor gehele mfc
	speciifieke eigen werkkamers	12	3	36			36		alleen voor school
	teamkamer	35	1		35		35		ook voor kinderopvang
							-		
	crea ruimte	35	1		35		35		ook door bso te gebruiken, evt ook voor buurthuis
	berging	12	1	12			12		
	copieerruimte	6	1	6			6		
	buitenberging	12	1	12			12		
	toilet docenten	3	1		3		3		evt te combineren met kinderopvang en/of buurthuis
	miva toilet	5	1			5			te gebruiken van buurthuis
	totaal					105	753		
	tarra factor	20%				21	151		
						126		904	normoppervlak = 200+140*5,03= 904m2
			aantal	per lokaal	aantal pp				
	aantal benodigde parkeerplaatsen volgens crow		5,6	1	**5,6**	exclusief kiss and ride			

37	**kinderopvang**	m2	aantal	eigen	gebruik	gebruik	totaal		
38	**voorbeeld ruimtestaat**			gebruik	meetellend	niet meetellend			
39									
40	psz		16 kindplaatsen						
41	kdv		12 kindplaatsen						
42	bso		28 kindplaatsen						
43				m2	m2	m2	m2		
44	**psz ruimte**	56	1		56		56		ook door bso te gebruiken
45	verschoning/wc i.c.m. kdv	9	1	9			9		
46	berging	6	1	6			6		
47	buitenberging met kdv/psz	10	1	10			10		
48									
49	**kdv ruimte**	42	1	42			42		
50	slaapruimtes	6	2	12			12		
51	verschoning zoe psz	9	1			9	0		
52	berging	6	1	6			6		
53							0		evt deel ruimte school/buurthuis te gebruiken
54	bso ruimte eigen woonkamer	98	1		49	49	49		
55	keuken	12	1			12			aua, speellokaal, buurthuisruimten etc
56	bijzondere ruimten	80	1			80	0		ook wc school/buurthuis gebruiken indien noodzakelijk
57	toiletten	3	4		12		12		
58									
59	spreekkamer/werkkamer	12	1			12	0		spreekkamer van buurthuis gebruiken
60	buitenberging bso	12	1	12			12		
61	totaal					162	214		
62	tarra factor	20%				32	43		
63						194		257	
64									
65			aantal	per 100m2	aantal pp				
66	aantal benodigde parkeerplaatsen volgens crow		1,5	3	**3,9**	exclusief kiss and ride			
67									

68	**sportzaal**	m2	aantal	eigen gebruik	gebruik meetellend	gebruik niet meetellend	totaal		
69									
70				m2	m2	m2	m2		
71	sportzaal 14x24m of box16x16m gebruiken	308	1		308		308		sportzaal eventueel als zaal te gebruiken (zoals in Maasbree)
72	toestellenberging	40	1		40		40		
73	kleedkamers	20	2		40		40		ook als kleedruimtes voor theaterzaal te gebruiken
74	douches/wc	12	2		24		24		
75	trainerruimte i.c.m. miva	7	1		7		7		
76	miva	5	1			5	0		
77	wk	2	1		2		2		
78	totaal					5	421		
79	tarra factor	20%				1	84		
80	totaal bruto vloeroppervlak					6		505	
81									
82			aantal	per 100m2	aantal pp				
83	aantal benodigde parkeerplaatsen volgens crow		3,1	5	**15,7**				

85	**gezondheidscentrum**	m2	aantal	eigen gebruik	gebruik meetellend	gebruik niet meetellend	totaal		
86	**voorbeeld ruimtestaat**								
87				m2	m2	m2	m2		
88	artskamer	17	1	17			17		
89	lab	7	1	7			7		
90	tandartskamer	17	1	17			17		
91	technische ruimte	4	1	4			4		
92	röntgenapparaat	6	1	6			6		
93	sterilisatieruimte	5	1	5			5		
94	personeelsruimte	5	1			5			in kantine buurthuisfunctie
95	dietist	12	1			12			spreekkamer van mfa gebruiken
96	ergotherapie	12	1			12			spreekkamer van mfa gebruiken
97	therapieruimte divers	12	1			12			spreekkamer van mfa gebruiken
98	yoga	84	1			84			speellokaal of sportzaal
99	receptie	12	1	12			12		
100	wachtruimte	15	1	15			15		
101	toilet	3	1	3			3		
102	miva	5	1			5	-		
103	berging	4	2			8	-		
104	werkkast	2	1			2	-		
105	totaal			86		140	86		
106	tarrafactor	20%				28	17		
107						168		103	
108									
109			aantal	behandelka	aantal pp				
110	aantal benodigde parkeerplaatsen volgens crow		2,7	5	13,5				
111									

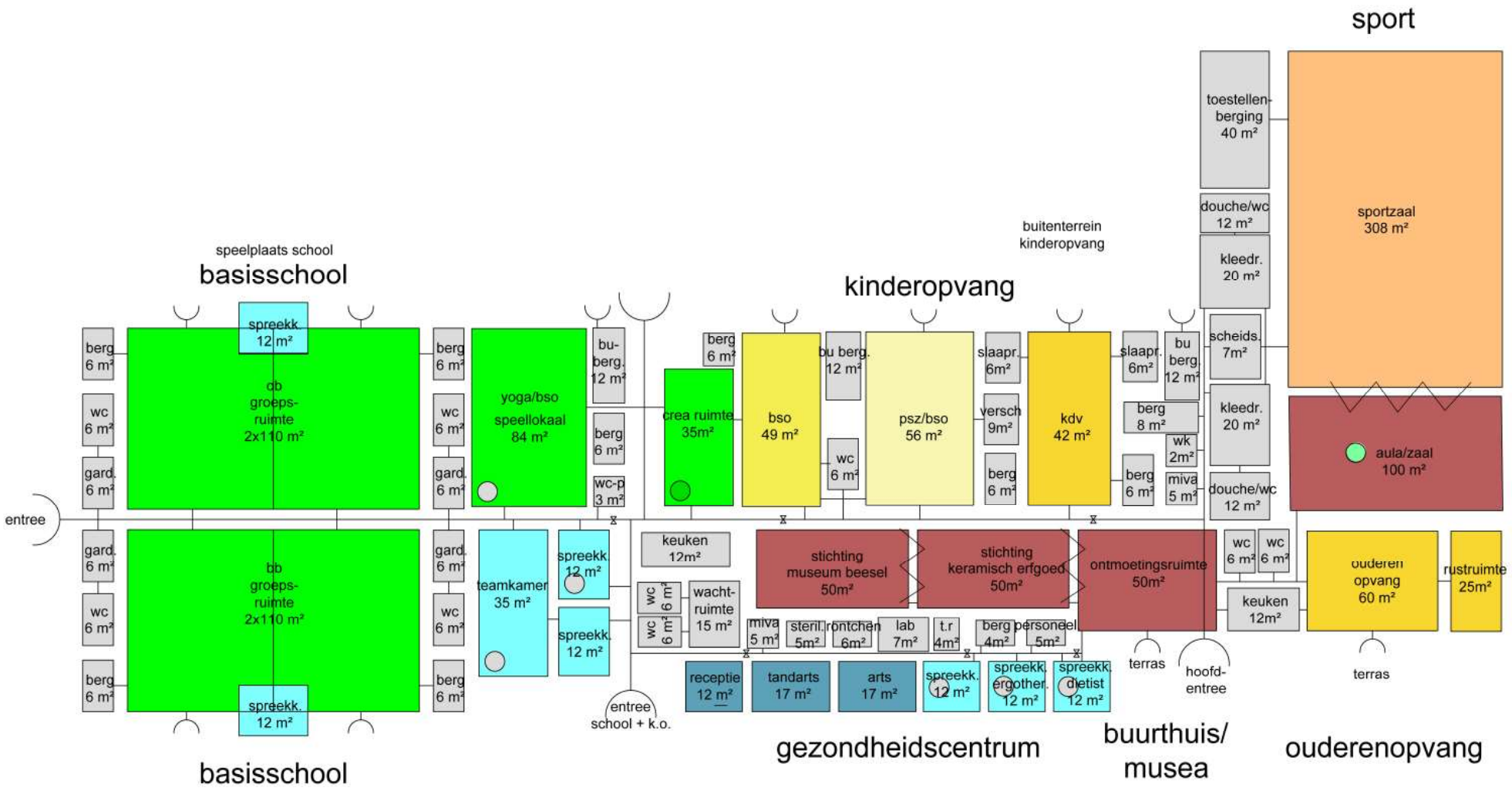
	verenigingen Beesel Buurthuis	m2	aantal	eigen gebruik m2	gebruik meetellend m2	gebruik niet meetellend m2	totaal m2		
115	Bacchusclub					12	0		maken gebruik van horeca extern
116	Biljartclub					25	0		maken gebruik van horeca extern
117	Buurtvereniging Busser (kienzaal)					200	0		een zaal in buurthuis evt sportzaal
118	Buurtvereniging markt kienzaal)					200	0		een zaal in buurthuis evt sportzaal
119	Buurtvereniging De Mortel (kienzaal)					200	0		een zaal in buurthuis evt sportzaal
120	Buurtvereniging Rijkel (kienzaal)					200	0		een zaal in buurthuis evt sportzaal
121	Buurtvereniging Witteb. (kienzaal)					200	0		een zaal in buurthuis evt sportzaal
122	CV de Drake						0		hebben opslag buiten buurthuis nodig
123									
124	Gemengd koor Beesel repeteerruimte en zaal voor optreden					40	0		kan in zaal algemeen gebruik
125	Gertrudiskoor repeteerruimte en zaal voor optreden					40	0		kan in zaal algemeen gebruik
126	Gymnastiekvereniging DIO					336	0		in gymzaal 's avonds
127									
128	harmonie st Gertrudis oefenzaal					80	0		podium sportzaal met paneelwand 2x afgescheiden
129	harmonie st Gertrudisopvoeringszaal					300	0		
130									
131	heemkundevereniging						0		elders
132									
133	jagersvereniging st Hubertus						0		hebben eigen blokhutten in bos
134	Joekskapel Mazes Mina						0		maken gebruik van horeca extern
135	Jong nederland						0		eigen blokhut scouting etc
136	SJAB stichting jeugdvakantiewerk						0		bij jong Nederland ?
137									
138	St Draaksteken						0		opslag buiten buurthuis
139	St Grauwe beer						0		molen aan de maas; eigen huisvesting
140							0		
141	*Stichting keramisch erfgoed*	*100*	*1*		*50*	*50*	50		*omvang onbekend, deel te combineren met ontmoetingsruimt*
142	*St Museum Beesel (draaksteken etc.)*	*100*	*1*		*50*	*50*	50		*omvang onbekend, deel te combineren met zaal*
143							0		
144	Tennisclub Bronshout						0		
145	Voetbalclub Bieslo/korfbalclub Roka						0		wintervoorziening
146	Draekenvaarders						0		watersport aan de maas
147	Hengelsportvereniging						0		geen ruimte separaat nodig

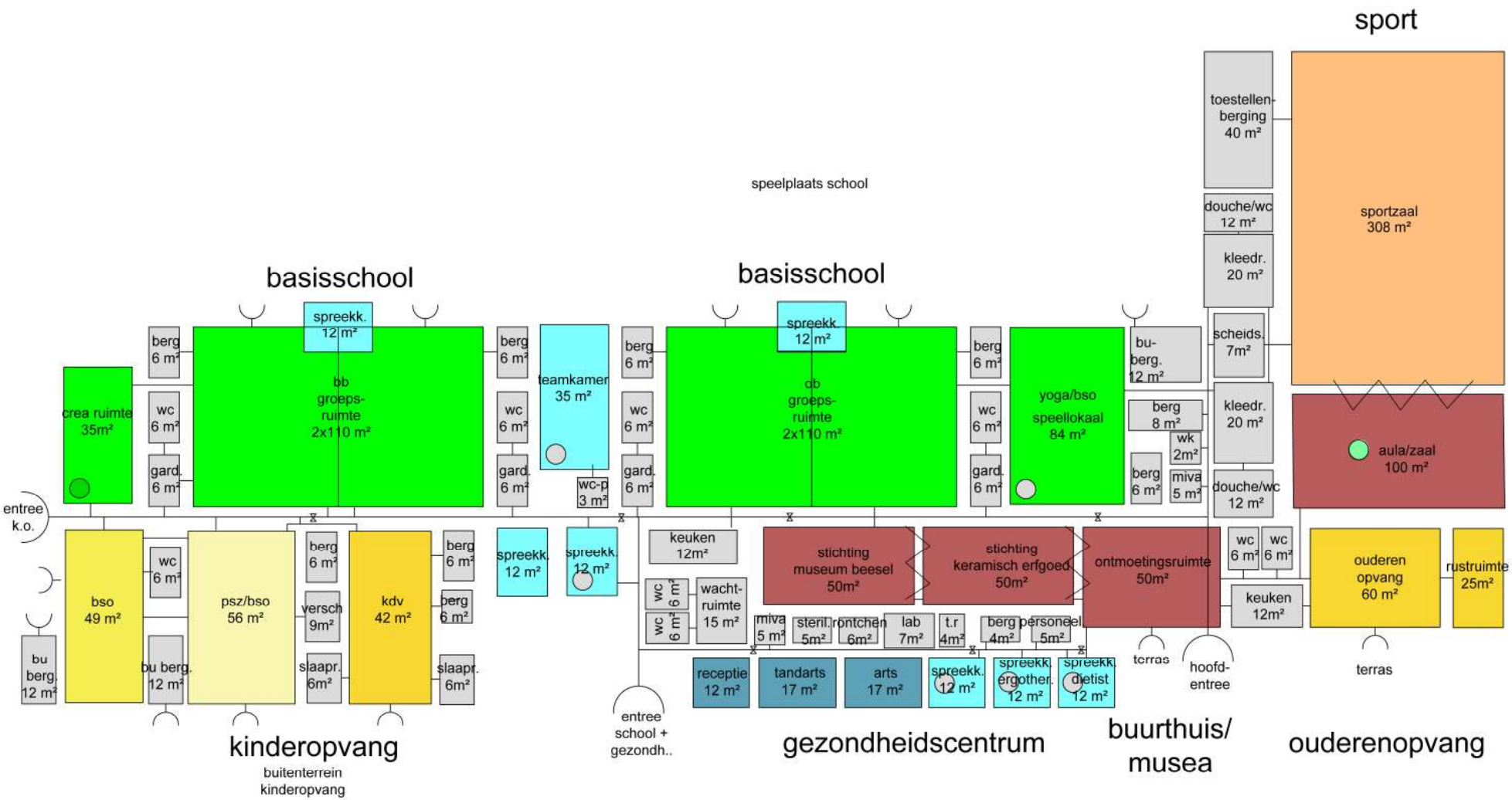
148							0		
149	ruimte voor kerkdiensten in zaal algemeen gebruik					100			zondag en evt een ochtend in de week evt begrafenisen
150	**zaal voor algemeen gebruik**	100	1		100		100		zaal is podium voor sportzaal door paneelwand te scheiden.
151	**ontmoetingsruimte**	50	1		50		50		onmoetingsruimte buurthuizen
152	keuken	20	1		20		20		
153	opslag	6	2		12		12		
154	wk	4	1		4		4		
155	garderobe	6	1		6		6		
156	toiletten h	6	1		6		6		
157	toiletten d	6	1		6		6		
158	miva	5	1		5		5		
159	totaal			0		2.033	309		
160	tarrafactor	20%				407	62		
161						2.440		371	
162									
163			aantal	per 100m2	aantal pp				
164	aantal benodigde parkeerplaatsen volgens crow		6	3,7	22,248	exclusief kiss and ride			
165									

166	Ouderenopvang	m2	aantal	eigen	gebruik	gebruik	totaal		
167	**voorbeeld ruimtestaat**			gebruik	meetellend	niet meetellend			
168				m2	m2	m2	m2		
169	verblijfsruimte dagopvang	60	2	120			120		kijken voor dubbegebruik ruimten
170	rustruimte dagopvang	25	2	50			50		
171	keuken	20	1	20			20		keuken van buurthuis gebruiken
172	toilet h	6	1		6		6		
173	toilet dames	6	1		6		6		
174	miva toilet	5	1			5	0		
175	opslag	6	1	6			6		
176	koel/vriesruimte	6	1			6	0		
177	werkkast	2	1			2	2		
178	totaal			196		13	210		
179	tarrafactor	20%				3	42		
180						16		252	
181									
182			aantal	per lokaal	aantal pp				
183	aantal benodigde parkeerplaatsen volgens crow		nvt	nvt	2				

185	**totaaloverzicht**	max	overdag	avond		niet meetellend		m2 bvo	
186		parkeerplaatsen				m2 bvo			
187	basisschool 't spick	6	6			126		904	
188	kinderopvang	4	4			6		257	
189	sportzaal	16		16		6		505	
190	gezondheidscentrum	14	14			168		103	
191	verenigingen Beesel	22		22		2.440		371	
192	Ouderenopvang	2	2			252		252	
193									
194	totaal bruto vloeroppervlak					2.998		**2.391**	
195	totaal benodigd aantal parkeerplaatsen	63	26	38	exclusief kiss and ride				

2.2 Mogelijke relatieschema’s





DMV Architecten

3 De mogelijke lokaties met kansen en risico's

3.1.Locatie 1 : Bestaande locatie bs 't Spick

I - De mogelijkheden met het pand en perceel

In principe door de afwezigheid van een boekwaarde en de slechte staat van de gebouwen bestaat de mogelijkheid te gaan voor een volledige sloop. Op het perceel kan dan een nieuw multifunctioneel centrum met school of woningbouw gerealiseerd worden. Beide mogelijkheden staan open.

Het oudere bouwdeel heeft echter een architectonische waarde die past in de historische kern van Beesel. Ook de bouwkundige staat is meer solide dan de nieuwere bouwdelen. Het zou dus verantwoord zijn mede door de afwezigheid van een boekwaarde, om de school op te splitsen in een deel dat gesloopt wordt en een deel dat behouden blijft. Het deel dat behouden blijft echter leent zich in deze tijd minder als school door de opvattingen over hoe een school ingedeeld en gebruikt zou moeten worden.

Het ligt daardoor iets meer voor de hand dit schooldeel om te bouwen tot 6 woningen. Tevens kan de zolder beter ingezet worden t.b.v. de woonfunctie.

Resumerend zijn dus de mogelijkheden:

1- Totale sloop en nieuwbouw van een mfc met woningen of alleen woningen.

2 - Handhaving oud bouwdeel, sloop rest van de school en in het oude bouwdeel woningen huisvesten en nieuwbouwwoningen op de rest van het perceel.

Voor-/Nadelen van de bestaande locatie :

Voordeel :

- Maatschappelijke functie dicht bij centrum van Beesel.

- Bestemmingsplan technisch is met een kruimelprocedure te werken.

- Bestaande locatie is groot genoeg voor school en mfc

- Bestaande locatie is groot genoeg voor MFC met school op de begane grond en woningen op de verdieping(en).

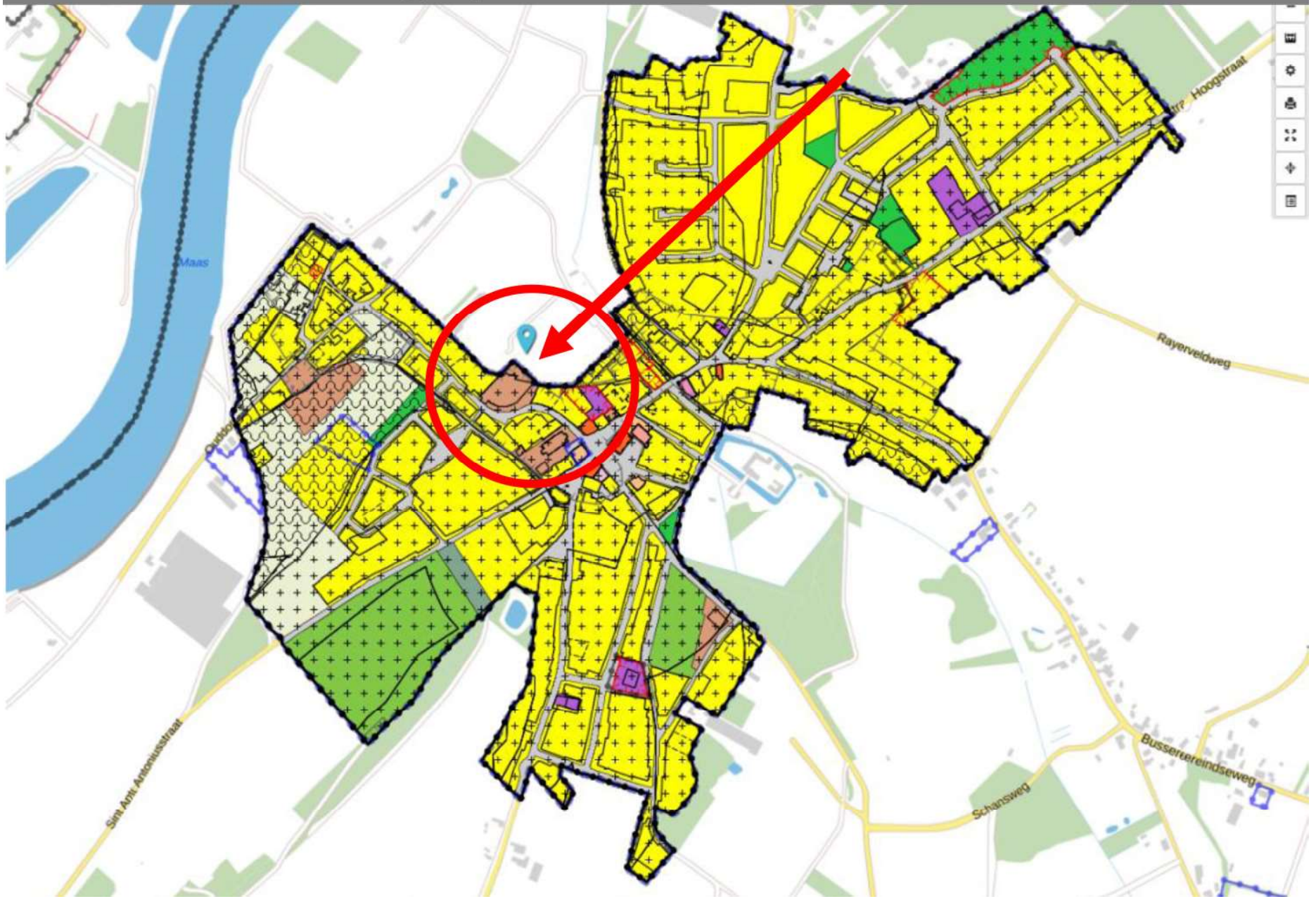
- Perceel is in eigendom van gemeente/school

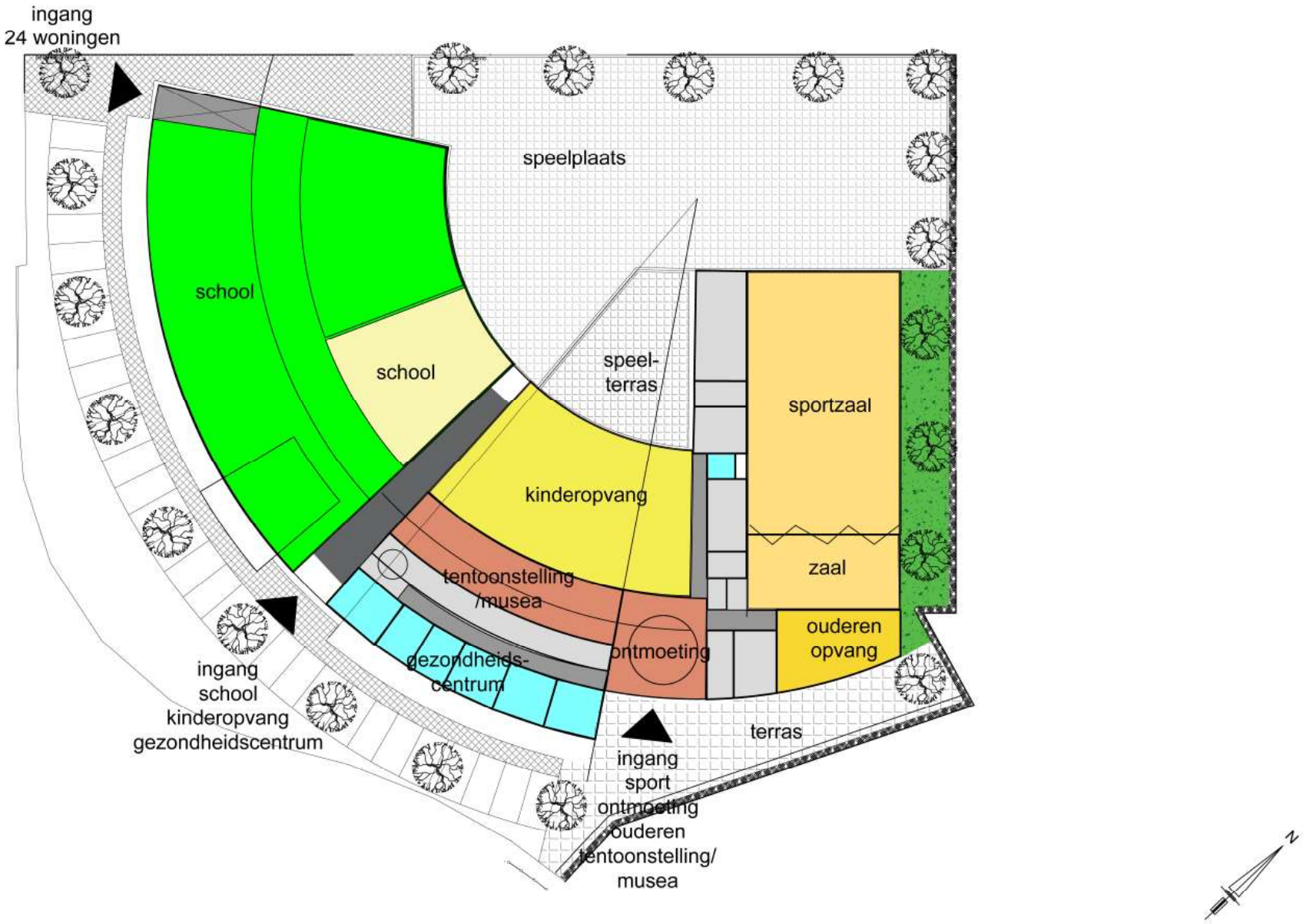
Nadeel :

- Beperkte parkeermogelijkheden tenzij op eigen terrein

- **tijdens de bouwuitvoering is tijdelijke huisvesting noodzakelijk.**

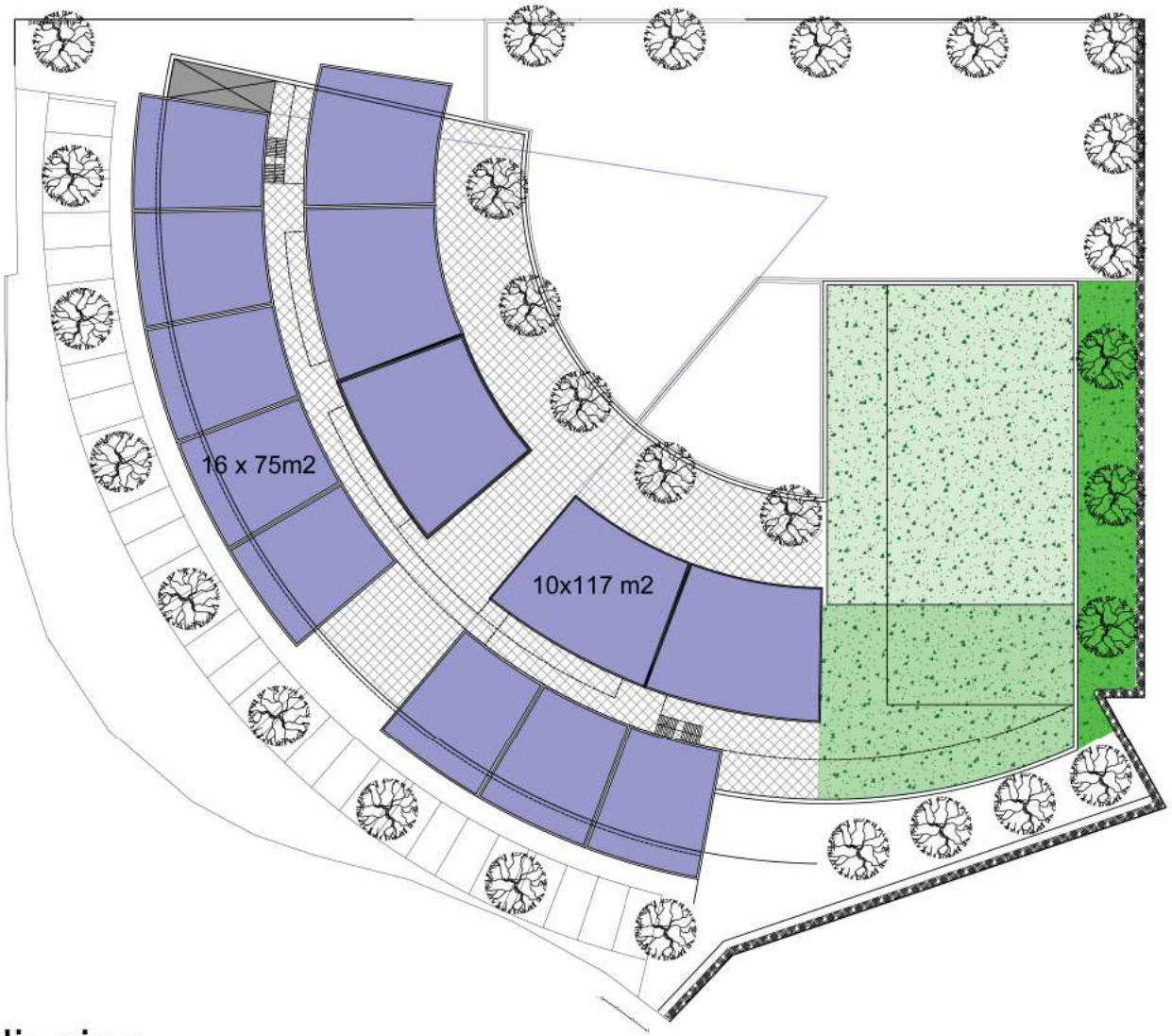
Bestemmingsplankaart 1 -locatie ‘t spick





begane grond

DMV Architecten 19 augustus 2019



1e en 2e verdieping

DMV Architecten 19 augustus 2019

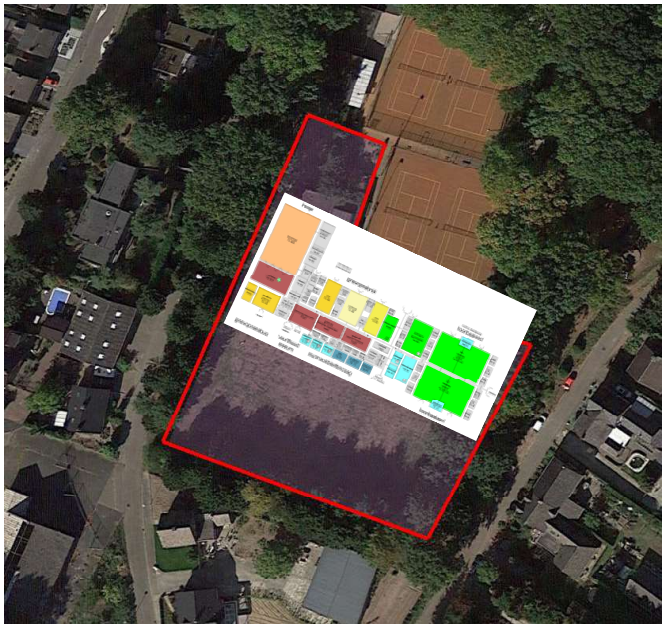


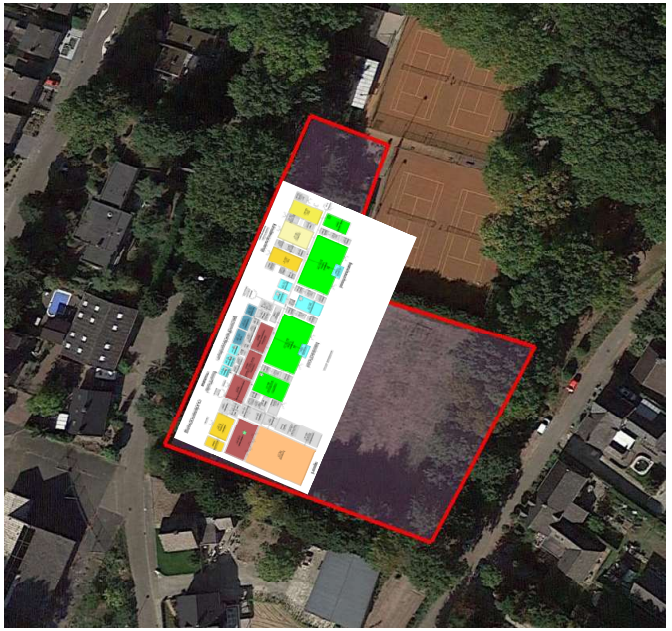
DMV Architecten



DMV Architecten

3.2 Locatie 2 : Bestaande gymzaal





Oppervlakperceel : blobaal 4.100m2

I - De mogelijkheden met het pand en perceel
De ruimte, het perceel is groot genoeg echter het bestaande gebouw zal moeten wijken. Immers de staat van het gebouw en bovenal de ligging van het gebouw maakt aanhaken moeilijk.

Voor-/Nadelen van de locatie :

Voordeel :

- Locatie is groot genoeg voor school en mfc

- Perceel is in eigendom van gemeente

- Nieuwe mfc zou naast gymzaal kunnen waardoor geen tijdelijke huisvesting voor sport noodzakelijk is.

Nadeel :

- Bestemmingsplan technisch is een functiewijziging noodzakelijk. Dus een zware procedure

- Maatschappelijke functie enigzins op afgelegen locatie maar toch niet te ver van het centrum van Beesel.

Bestemmingsplankaart 2 - locatie gymzaal



DMV Architecten

3.3 Locatie 3 : Sportvelden

Oppwervlak perceel:
I - De mogelijkheden met het pand en perceel

De ruimte, het perceel is groot genoeg

Voor-/Nadelen van de bestaande locatie :

Voordeel :

- Locatie is groot genoeg voor school en mfc

- Perceel is in eigendom van gemeente

- Geen tijdelijke huisvesting noodzakelijk.

Nadeel :

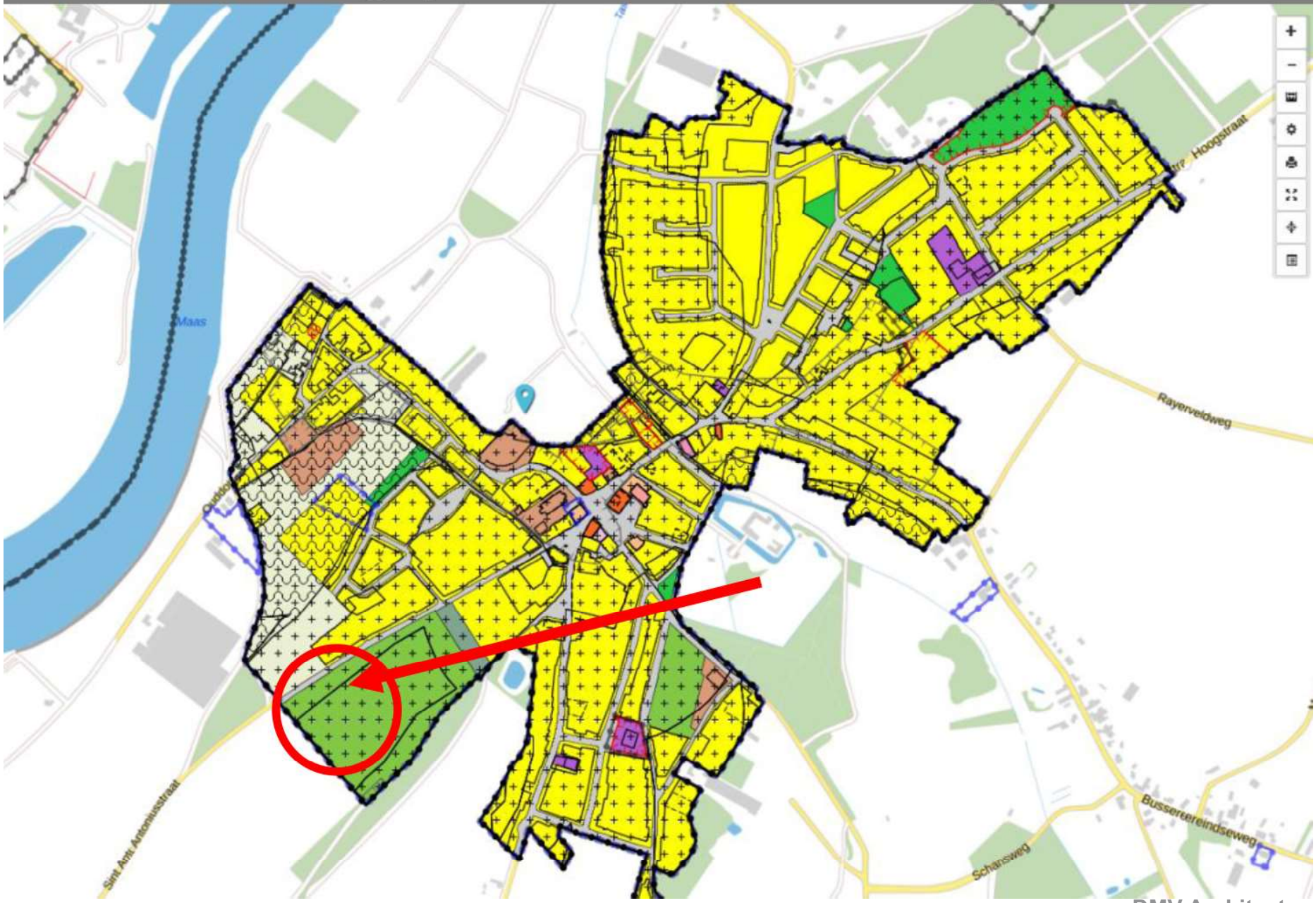
- Ver weg van centrum Beesel

- Bestemmingsplan technisch problematisch i.v.m. begrenzing buitengebied en sport/groen functie

- Weinig toegevoegde waarde voor de leven-digheid in de kern van Beesel.



Bestemmingsplankaart 3 - locatie sportvelden



DMV Architecten

3.4 Lokatie 4 : kerk en omgeving

I - De mogelijkheden met het pand en perceel

De enige locatie in het centrum van Beesel met een maatschappelijke functie is de kerk met omgeving. Afgezien van de prachtige situering aan het centrumplein van Beesel heeft de locatie het voordeel een maatschapelijke invulling te kunnen geven aan het kerkgebouw. De lage bezettingsgraad als kerk en de onderhoudskosten van het gebouw zouden de mogelijkheid kunnen openen dit gebouw ook voor andere maatschappelijke functies te kunnen gebruiken. Hierover zal overleg met het kerkbestuur en bisdom voor noodzakelijk zijn.

Omdat het een gemeentelijk monument is alsook een beeldbepalend pand voor de kern van Beesel, is het zeer wenselijk het pand voor de toekomst te behouden. Het monumentale karakter wordt niet elleen door het exterieur bepaald maar ook door het interieur. De ruimtelijkheid die karakteristiek is dient zo veel mogelijk in tact te blijven. Voor de gevels betekend dit dat de bestaande architectuur zo veel mogelijk gehandhaafd dient te worden. Ingrepen, indien noddzakelijk, zijn op bescheiden schaal mogelijk en dienen eigentijds ingevuld te worden. Binnen betekend dit dat zowel een horizontale als een verticale geleding in de vorm van vloeren en wanden moeilijk zijn. Immers het karakteristieke van de binnenruimte is de ervaring van de binnenruimte als geheel.

De oplossing dient gezocht worden in het multifunctioneel maken van de hoofdruimte. Dit is mogelijk door de hoofdruimte en de aangrenzende beuken/gangen van elkaar te scheiden door slagvaste glazen wanden die de mogelijkheid hebben transparant of mat wit te zijn. En dat door een druk op de knop. Op deze wijze ontstaat in het midden een hoofdruimte die multifunctioneel in te zetten is en waar op de wanden projecties mogelijk zijn. In de zijbeuken kunnen door stichting Keramisch erfgoed en stichting museum Beesel zaken tentoongesteld worden.

De ruimte dient akoestisch aangepast te worden om de nagalmtijd te verminderen en ander gebruik dan als kerk mogelijk te maken. Ook deze akoestische oplossing dient aanpasbaar te zijn.

Op de volgende pagina's staat omschreven welk deel van het programma ingevuld kan worden in de kerk en welk deel van het programma nieuwbouw behoeft.

Resumerend zijn dus de mogelijkheden:

1- Totale sloop en nieuwbouw van een mfc met woningen of alleen woningen.

2 - Handhaving oud bouwdeel, sloop rest van de school en in het oude bouwdeel woningen huisvesten en nieuwbouwwoningen op de rest van het perceel.

Voor-/Nadelen van de locatie :

Voordeel :

- Maatschappelijke functie in het centrum van Beesel.

-Eenmailige kans om kerk in te vullen met maatschappelijke functies.

- Bestemmingsplan technisch (maatschappelijke doeleinden) technisch is met een kruimelprocedure te werken voor de bebouwingsgrenzen.

- Locatie is groot genoeg voor school en mfc

Nadeel :

- Beperkte parkeermogelijkheid op eigen terrein.

- tijdens de bouwuitvoering is tijdelijke huisvesting van kinderopvang en kerk noodzakelijk.

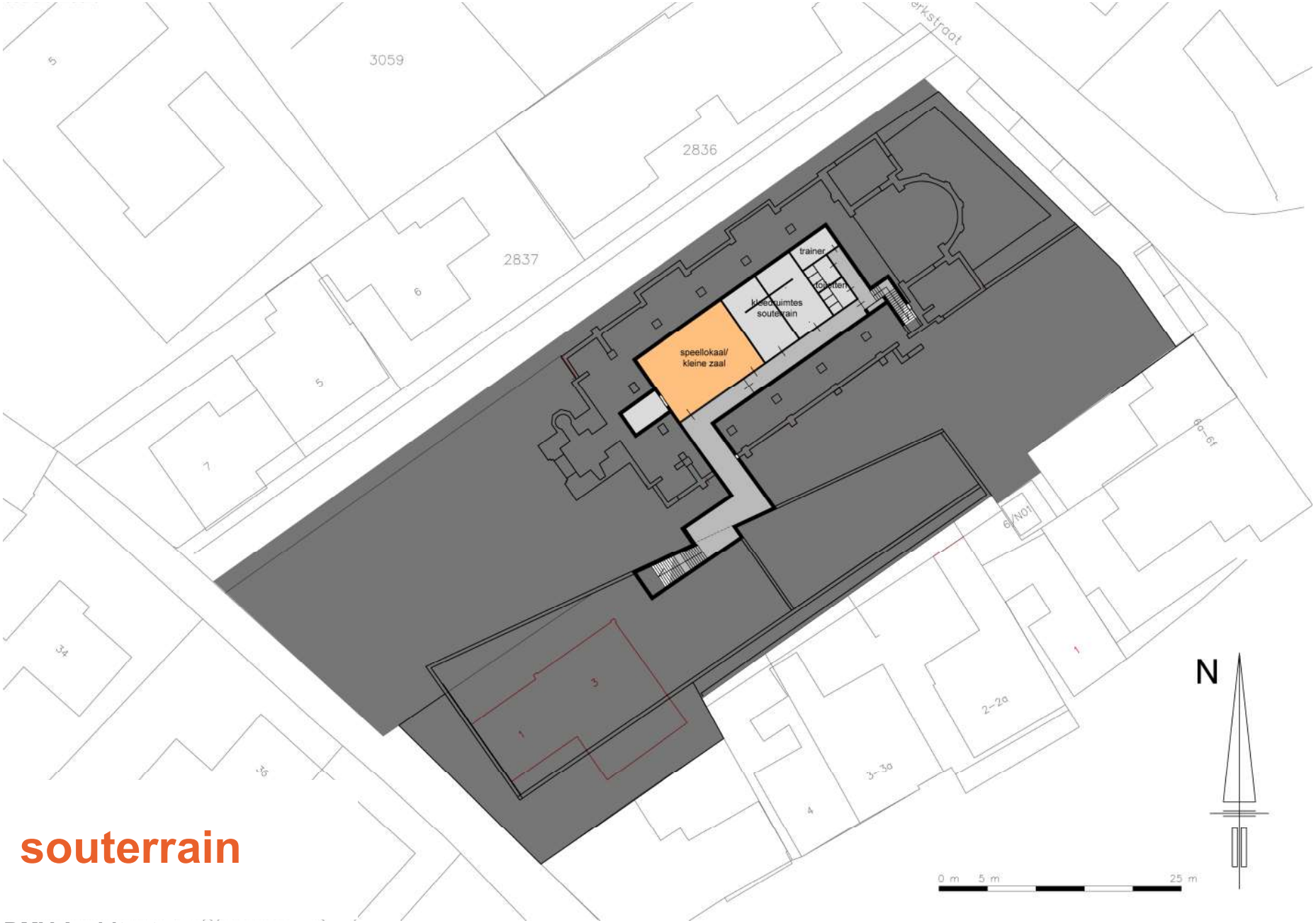
- Pand is niet in eigendom. Overleg met kerkbestuur en bisdom is noodzakelijk.

Bestemmingsplankaart 4 - locatie kerk



DMV Architecten

3.4.1 Indicatie mogelijke plattegronden

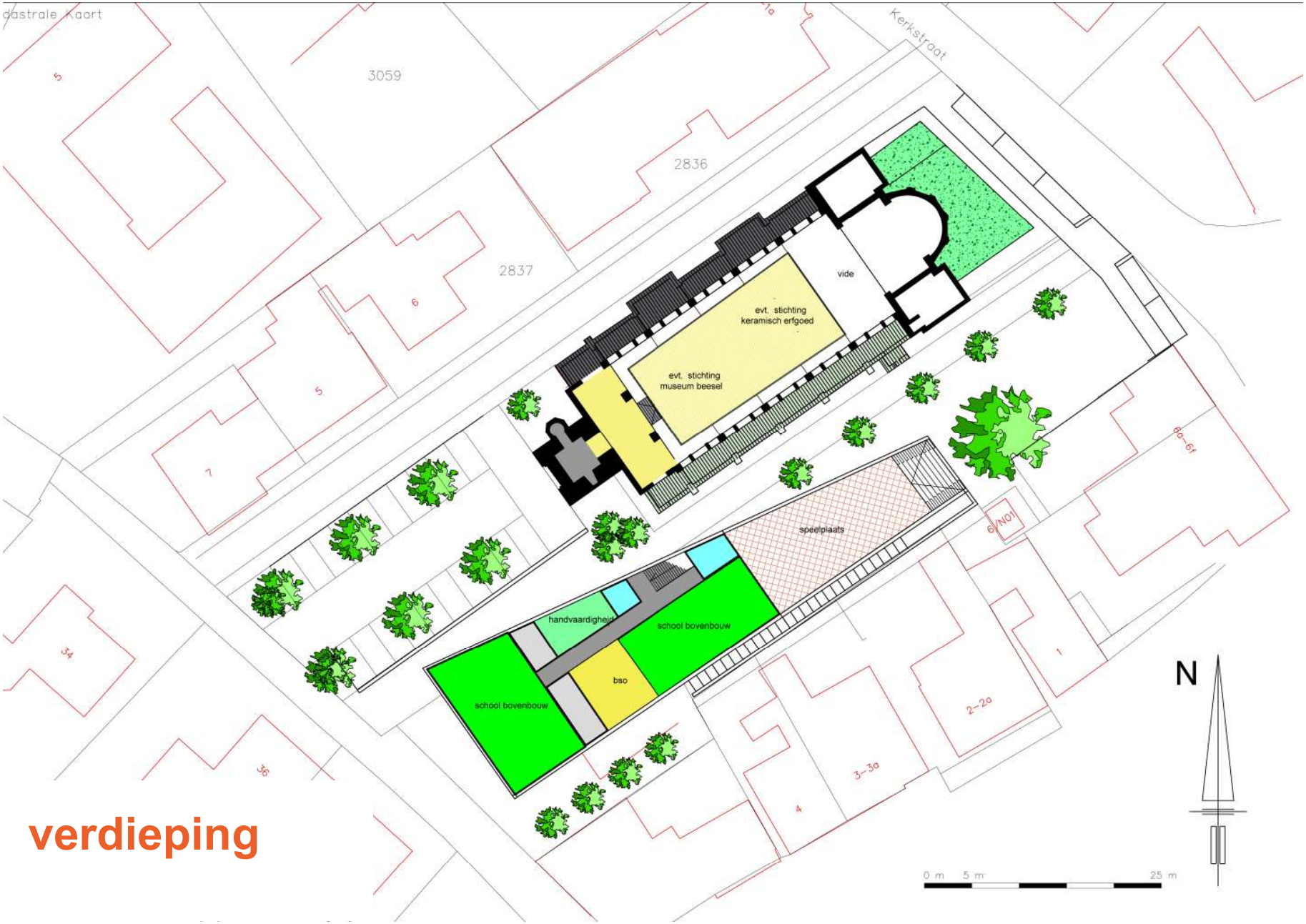


souterrain



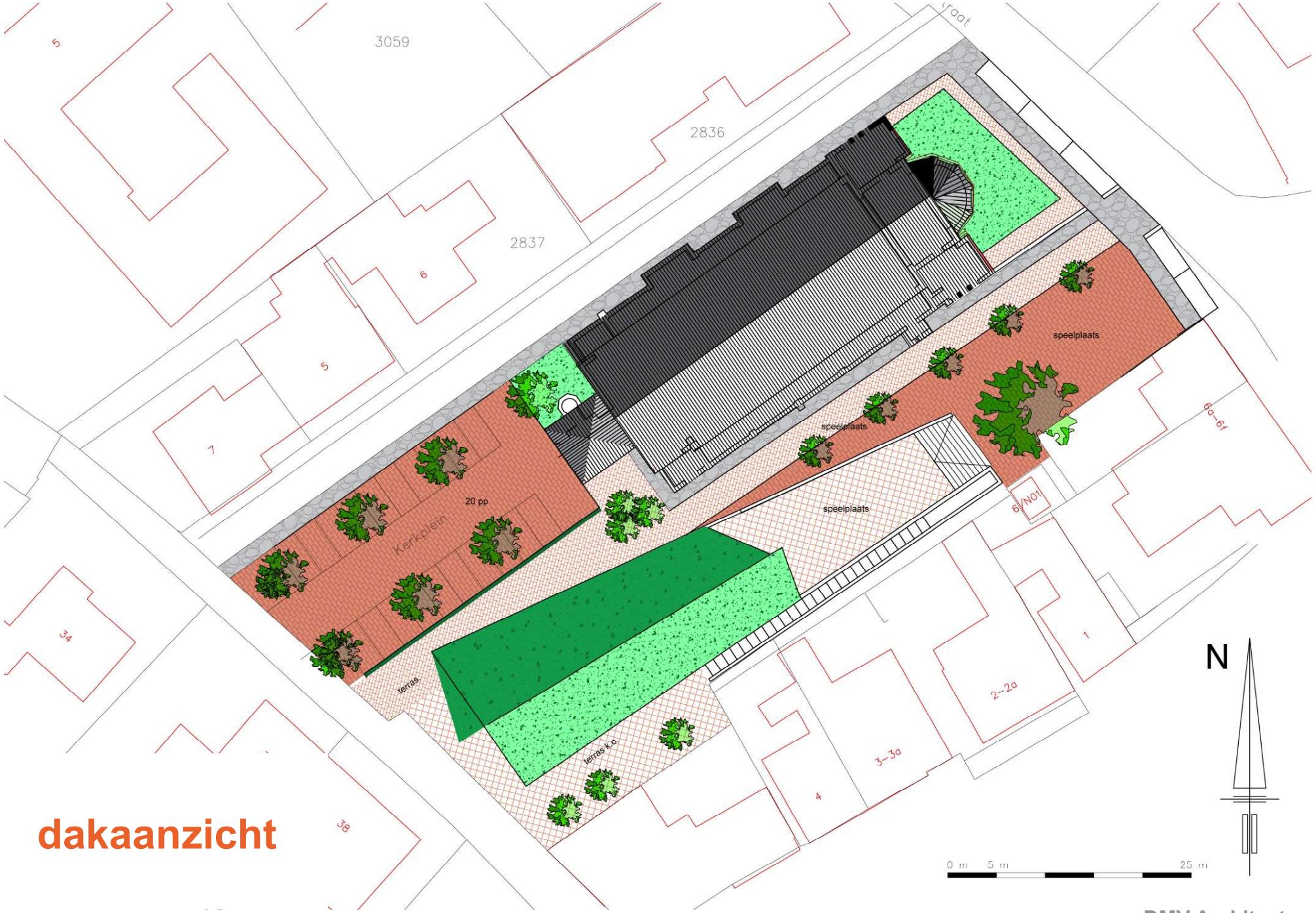
begane grond

DMV Architecten



verdieping

DMV Architecten



dakaanzicht

DMV Architecten

3.4.2 De interactieve MIR (Multifunctionele Interactieve Ruimte)

De MIR (multifunctionele interactieve ruimte) is kan voor tal van doeleinden gebruikt worden. Architectuur is het spel van ruimte gevormd door materiaal en licht. In de MIR krijgt het licht en mogelijk geluid de hoofdrol. Essentieel hierbij is dat de ruimte zelf neutraal is. De gehele ruimte is één groot projectiescherm, vloer en wanden. Rondom zijn projecties of een spel van licht mogelijk. De ruimte wordt vorm gegeven en gemanipuleerd door licht. De ruimte krijgt inhoud door licht en projecties. In principe een virtuele ruimte gevormd door electronica naar wens hiervoor in te zetten.
Het gehele verlichtings- en projectiesysteem is windows gestuurd. Dit maakt het mogelijk dat van het internet allerlei programma's, filmen (youtube) en andere toepassingen kunnen worden gedownload en benut. Ook kunnen gebruikers van de ruimte eigen filmen en presentaties meenemen die in de ruimte vertoond kunnen worden op vier wanden en de vloer. Ook kunnen interactieve projecties in de ruimte de basis vormen voor de combinatie van bewegen en leren. Door de toepassing van Windows wordt het geheel voor eenieder toegankelijk.

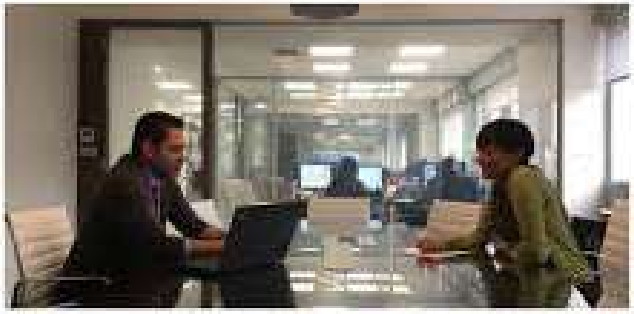
In de MIR kan gebruik gemaakt worden van een aantal systemen die op de markt zijn. De kracht echter is de combinatie van de systemen die alles mogelijk maakt. Led lijnen om sport mogelijk te maken, al dan niet interactieve projecties op wanden en vloeren, verlichting gekleurd al dan niet om een kinderdisco of yoga te bedienen.



De zijbeuken



Het middenschip van de kerk (boven)





De glazen wanden die voor de bogen zijn geplaatst zijn transparant en na een druk op de knop mat wit. Op de mat witte glazen wand kan geprojecteerd worden.



In de openingen links en rechts van de hoofdruimte zijn glazen wanden aangebracht met glas dat het ene moment volledig transparant is en het volgende moment mat wit waardoor één centrale ruimte over blijft. Op de wanden zijn projecties mogelijk.

3.4.3 De glazen wanden van de MIR ruimte

‘Saint Gobain priva lite’ alsook ‘Switchable Smart Glass UK’ zijn systemen waarbij beglazing van transparant -door middel van een knop- omgezet kan worden in mat witte beglazing (kleuren zijn ook mogelijk) waarop geprojecteerd kan worden. Als we nu de wanden van de hoofdruimte van de kerk uitvoeren in deze slagvaste beglazing dan kan men een ruimte creëren die soms transparant is en soms een ondoorzichtige wand vormt waarop geprojecteerd kan worden. Op deze manier blijft de totale kerkruimte door de glazen wanden zichtbaar bij de transparant instelling en wordt ondoorzichtig bruikbaar als een projectiescherm bij de opale/mat witte versie. Op deze manier wordt een multifunctionele interactieve ruimte gecreëerd. De ruimte is op tal van manieren te gebruiken op een eigentijdse manier.

Glas dat het ene moment volledig transparant is en het volgende moment mat wit.



https://www.youtube.com/watch?v=Mz8YyXDCF8c
https://www.youtube.com/watch?v=vwQDFOFv0zU

Op het wit matte glas kan geprojecteerd worden.



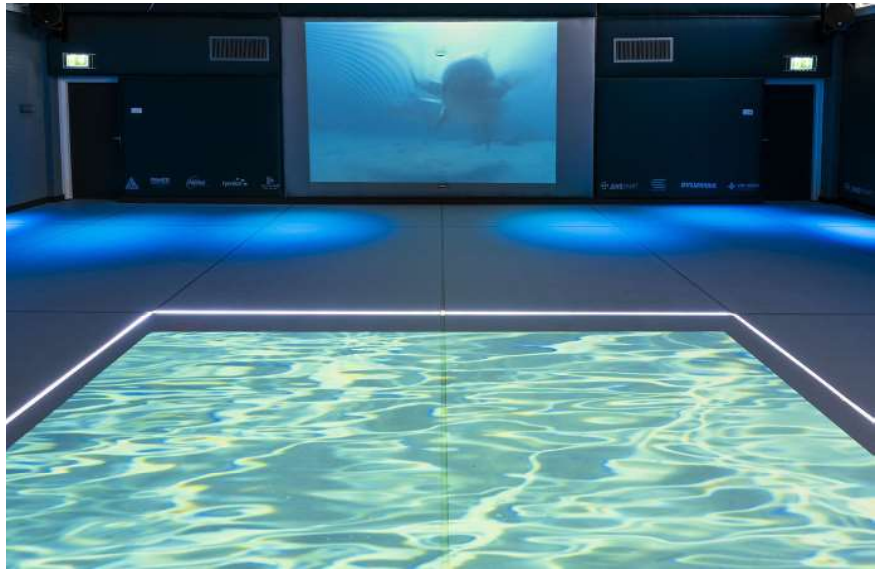
3.4.4 De interactieve (sport)vloer



Led lijnen in rastervorm die deels aan en deels uit kunnen in 200 patronen.



Sportvloerverlichting in ledlijnen voor de verschillende sporten zijn ook mogelijk



Een egale vloer waarop geprojecteerd kan worden

In de vloeren van Pulastic zijn led lijnen te verwerken. Led verlichting kan wit zijn echter kan zich ook in allerlei kleuren omvormen zodat een sfeer gecreëerd kan worden die passend is bij het gebruik. Iedere keer iets anders. De lijnen kunnen in een rastervorm worden aangebracht alsook in een gewenste sportvloerbelijning. Op deze manier ontstaan er tal van gebruiksmogelijkheden voor bewegen, spel echter ook voor een ruimteindeling die gebruikt kan worden bij evenementen. Er zijn meer dan 200 combinaties van lijnen mogelijk waarmee doolhoven en renparcoursen kunnen worden gevormd, wisselend en waarmee sportvelden afgebakend kunnen worden.

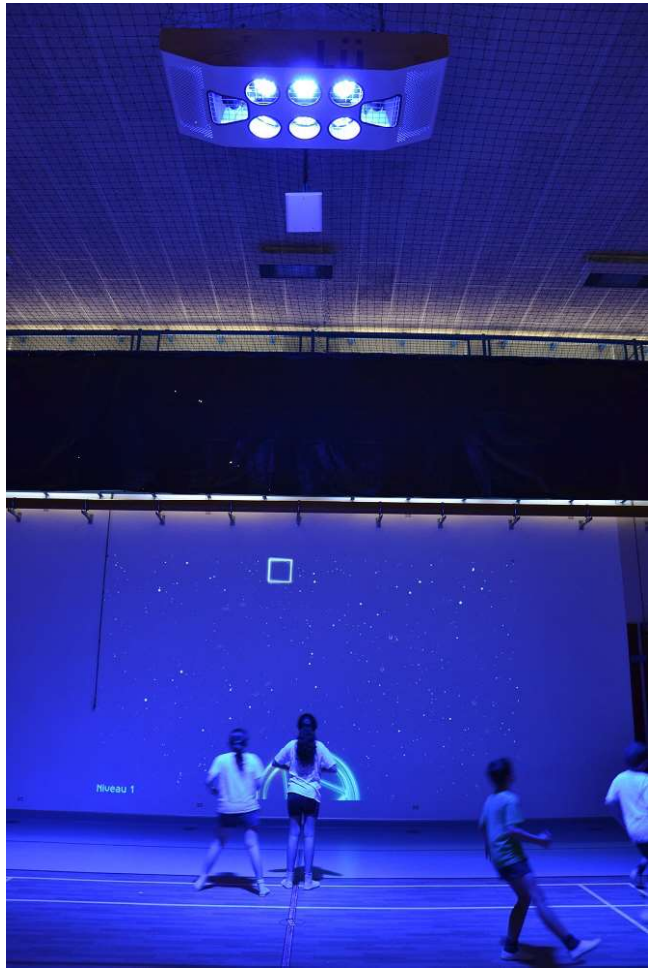
Ook is het mogelijk met het i-space systeem op de vloer en wand interactief te projecteren.

3.4.5 De interactieve wanden

Ruimte voor het Lü systeem (interactief leren, bewegen en spelen).
De ruimte wordt ingericht met 4 schermen over de 4 wanden waarop interactief geprojecteerd kan worden. Twee schermen staan elektronisch met elkaar in verbinding waardoor er een interactief spelelement in aangebracht kan worden met 2 teams. Door de dubbele opstelling met de twee schermen kan ook met 4 teams gespeeld worden. Teams van vaak 4 tot 6 personen. Het systeem is voorzien van verlichting (inalle mogelijke kleuren) en eengeluidssysteem waardoor niet alleen ook sfeer in de ruimte aangebracht kan worden door gepast licht maar ook muziek ten gehore kan worden gebracht. Dit verruimt de mogelijkheden enorm.
Het systeem draait op windows waarmee ook de opening gemaakt is naar internet en de talloze mogelijkheden die daar bij horen.



https://www.play-lu.com/
https://www.play-lu.nl/lu-apps
https://www.youtube.com/watch?v=FmmFZ-eh_0k







Het systeem projecteert niet alleen interactieve beelden op de wand maar heeft ook de beschikking over led verlichting die de verlichting in de ruimte van kleur kan voorzien. Ook is er een geluidsinstallatie aangesloten op het systeem.

MIR en onderwijs

Onderwijs kampt met een lerarentekort terwijl verdikking van jeugd een nationale ziekte is geworden. De combinatie van bewegen en leren komt op de twee vlakken ten goede aan de leerling. De traditionele gymzaal is niet meegegaan met de tijd. De leerlingen kunnen beter overweg met de digitale wereld op telefoon, tablet en pc. Door de combinatie van spelmatig interactief met schermen en camera's te werken, bewegen en leren te combineren zal het leren in de vorm van bijvoorbeeld kennis vergaren van wiskunde, aardrijkskunde, talen etc. gecombineerd worden met bewegen en door het spelelement een stuk interessanter worden. Door het bij hun bekende spelelement te combineren met beweging kunnen al spelenderwijs de leerlingen bewegen. Leren met de bal! En dat samen en in competitie met anderen. Het interactieve karakter geldt daardoor niet alleen voor leerling en elektronica maar juist ook voor leerlingen onderling.
Kortom er zijn tal van gebruiksmogelijkheden voor de MIR ruimte.

In de Brusselse wijk Etterbeek is sinds begin 2018 een Europese première te bewonderen:

LE PARADIS DES ENFANTS' TE ETTERBEEK (BELGIË) TREEDT IN HET LÜ UNIVERSUM. SPELEN, LEREN EN BEWEGEN OP EEN VOLLEDIG ANDER NIVEAU. DE SPORTHAL OMGETOVERD TOT EEN INTERACTIEVE ZAAL.

De school koos voor een DÜO systeem voor de optimale belevenis. De leerlingen van de school kunnen nu bewegen in een gymzaal waarin zich een interactief scherm wordt geprojecteerd dat allerlei leuke activiteiten biedt, maar ook educatief is.

Geen basketbalring, maar virtuele doelen. De school in Brussel is de eerste in Europa die multimedia gebruikt in de gymles. Deze nieuwe tool is niet alleen maar leuk. Kinderen leren ook op allerlei verschillende manieren om kennis op te doen. Zo kun je bijvoorbeeld elementen van wiskunde of aardrijkskunde laten terugkomen in de gymles, door rekensommen of aardrijkskunde te projecteren op het interactieve scherm en de kinderen de juiste antwoorden te laten aanraken. Bovendien versterkt dit de band tussen de docenten. "Het zorgt ervoor dat de gymleraren meer in contact komen met de andere leraren... wat vrij zeldzaam is", aldus één van de leraren van de school

https://www.youtube.com/watch?time_continue=51&v=iSufkqlWH3Q

De MIR ruimte is ook uitermate geschikt voor kinderen die gebruik maken van de buitenschoolse opvang. Ook hier zijn de themas, samenwerken, samen spelen en bewegen.

https://www.youtube.com/watch?v=EqQzgZDcJB0&list=UUE62EA4tEJ9PnYBn-2-hw3vw&index=7

https://www.youtube.com/watch?v=uKBJhAZY-r8&list=UUE62EA4tEJ9PnYBn-2-hw3vw&index=7&t=0s

verschillende interactieve mogelijkheden om leren en bewegen te combineren









Ook ouderen kunnen interactief bewegen



Het is ook mogelijk projecties voor verschillende typen dementerenden te projecteren op de wanden. Hier heeft het bedrijf Qwiek verschillende belevingsmodules voor ontwikkeld.

MIR en een beweegruimte voor ouderen

Niet alleen de jongeren kampen met een chronisch tekort aan bewegen. Ook juist ouderen worden inactief door tekorten op de begrotingen en daardoor tekorten aan personeel. In het bewegen voor ouderen zijn ook verschillende bedrijven op het net terug te vinden die programmatuur ontwikkelen die beweging voor ouderen stimuleren. De MIR zaal biedt een uitstekende omgeving als beweegruimte voor ouderen.

https://www.youtube.com/watch?v=w6bzvo_ysRE
https://www.youtube.com/watch?v=DEC0Tel8BEc

MIR en een ervaringsruimte voor dementerenden en gehandicapten

De ruimte profileert zich duidelijk als multifunctionele zaal. Er kunnen ook gewoonweg herkenbare beelden voor dementerenden, al dan niet van het 'net' afgehaald, in geprojecteerd worden; een ervaringsruimte.

De MIR Festiviteitenruimte

Ook is de MIR zaal te gebruiken voor festiviteiten zoals begrafenissen en bruiloften. De sfeer in de ruimte wordt in basis bepaald door de sfeerverlichting al dan niet in kleur aangevuld met kristalkroonluchters en sfeervol aangeklede tafels. De schermen rondom kunnen ingezet worden om beelden te tonen die bij de bruiloft passend zijn betreffende het paar en hun omgeving.

MIR en uitvaarten

De meeste uitvaarten zijn uit de kerk verdwenen terwijl het hier de deftige ruimtes voor waren. Ze zijn verhuist naar sfeerloze zaaltjes met systeemplafonds die we in scholen en kantoren ook vinden Soms met een televisiescherm om wat foto's, te laten zien. De meeste mensen blazen kleurloos de aftocht. Deze zaal biedt nieuwe mogelijkheden om muziek, afbeeldingen en films op kleurrijke wijze te tonen over de gehele wand rondom en op een gepaste wijze afscheid te nemen van een leven. Ook de natuur omarmd het gebouw als een warme deken. Deze zaal probeert een tussen vorm te zijn tussen eigentijds natuurlijk maar met egards.
Congressen met projecties rondom

MIR en congressenOok kan de MIR ruimte ingezet worden voor congressen of studiedagen van bedrijven. De schermen waarop van alles geprojecteerd kan worden zijn een aanvulling. Ook is de ruimte uit te breiden met een podium door het openen van een paneelwand.





De ruimte kan d.m.v. licht en een paar kroonluchters geschikt worden gemaakt als trouwruimte. Met licht en projecties is een speciale sfeer te creëren,

MIR; een ruimte voor lichtkunst

De ruimte is ook geschikt voor lichtkunst. Een van de bekendste lichtkunstenaars in de wereld Teamlab, een laboratorium met honderden medewerkers, het team, uit Japan heeft tal van schitterende voorbeelden over de mogelijkheden met licht. Veel van hun kunstwerken zijn ook interactief.

https://www.youtube.com/watch?v=qcB1B_upsOs
https://www.youtube.com/watch?v=XXSadSWCQ0s
https://www.youtube.com/watch?v=h6Dw0-wmxJE
https://www.teamlab.art/e/?type=pickup



Beleving van kunst met licht. Onderzoek naar nieuwe mogelijkheden met licht en projecties die interactief reageren op mensen. Een boeiende toekomst.

MIR als disco voor jongeren van 12-18jr

Kinderen die in deze levensfase te groot zijn voor een servet en te klein voor een tafellaken en daardoor de toelating tot de reguliere horeca wordt ontzegd, kunnen gebruik maken van deze ruimte op een vrijdag of zaterdag avond. Deze activiteit ondersteund het multifunctionele karakter van de ruimte.



De ruimte als ‘kinderdisco’.

3.4.6 Schetsen



Op de voorgrond de kerk met ervoor het nieuwbouw schooldeel. Rechts boven op de achtergrond de 20 woningen die er gerealiseerd zouden kunnen worden.



Voor de hoofdentree van de kerk ligt het kerkplein. Dit kerkplein zou ‘s ochtends en ‘s avonds als ‘kiss and ride’ plein kunnen fungeren maar tussen de haal- en brenguren is deze bestraatte vlakte mooi te gebruiken voor allerlei spelen en sporten.



Aan de achterzijde van de kerk kan een eenlaagse ontmoetingsruimte komen die uitstekend de entree vanaf het marktplein kan functioneren. Links het speelplein voor de onderbouw van de school. De trubunetrap links achter verbind de onderbouwspeelplaats met de bovenbouwspeelplaats op het dag van de eenlaagse bebouwing.

DMV Architecten





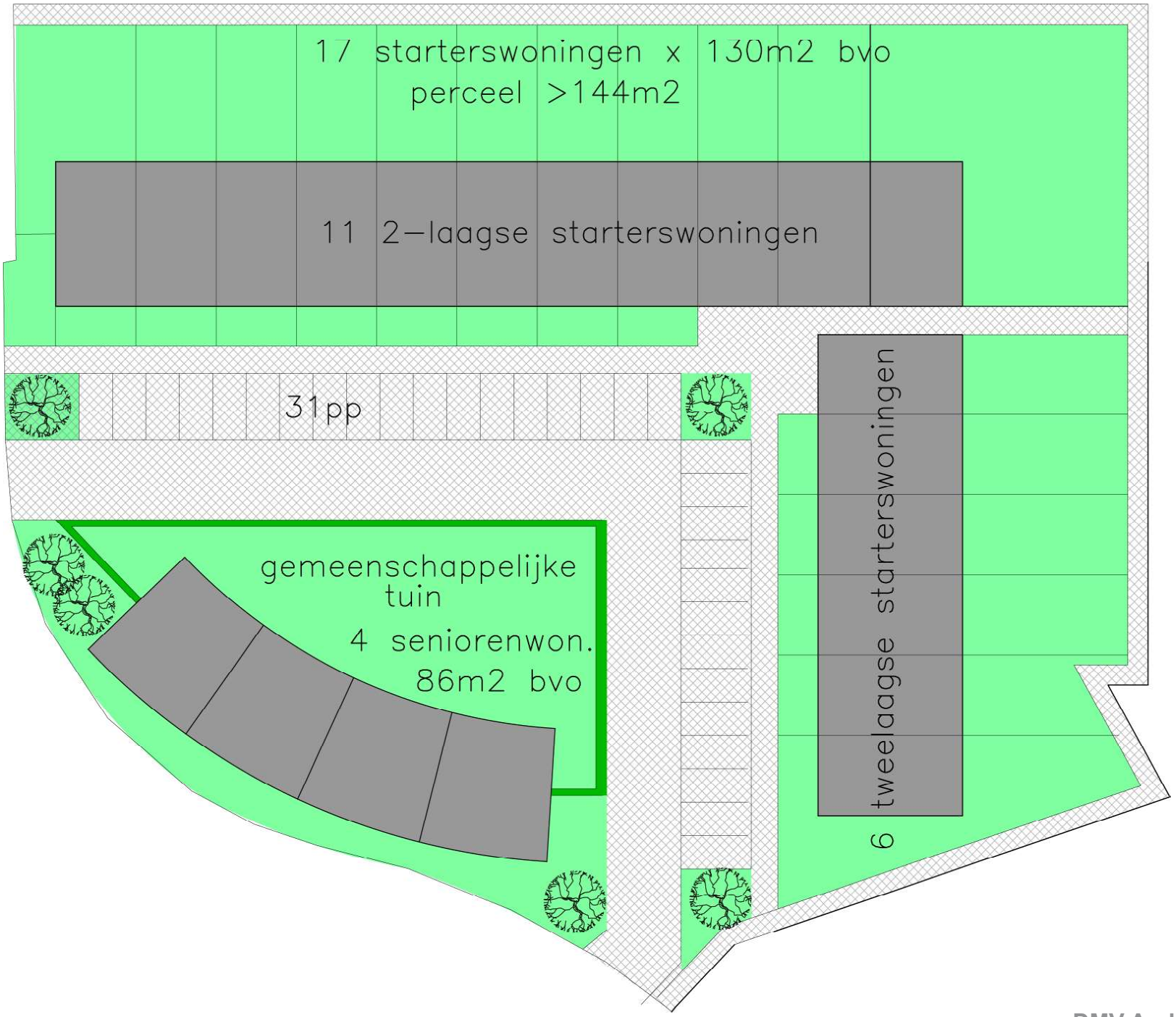


De kerkruimte is te gebruiken als multifunctionele zaal met in de openingen naar de zijbeuken beglazing. De ruimte kan als bewegingsruimte (zie afbeelding links boven), als zaal en al theater (zie links onder) gebruikt worden.

4 Mogelijkheden woningbouw op huidige locatie ‘t Spick

4.1 De invulling van locatie ‘t Spick met ouderen- en starterswoningen

Het perceel is globaal 4.600m2 groot en geschikt voor 21 woningen,
Op de locatie van de voormalige school kunnen woningen gerealiseerd worden In de eerste schets zijn er 17 starterswoningen en 4 ouderenwoningen geschetst met bijhorende tuinen en parkeerfaciliteiten. De woningen voor senioren zijn 86m2 bvo ingetekend terwijl starterswoningen de beschikking hebben over 130m2 bvo. Deze maten echter zijn flexibel en in te vullen cq. aan te passen naar de vraag.



DMV Architecten

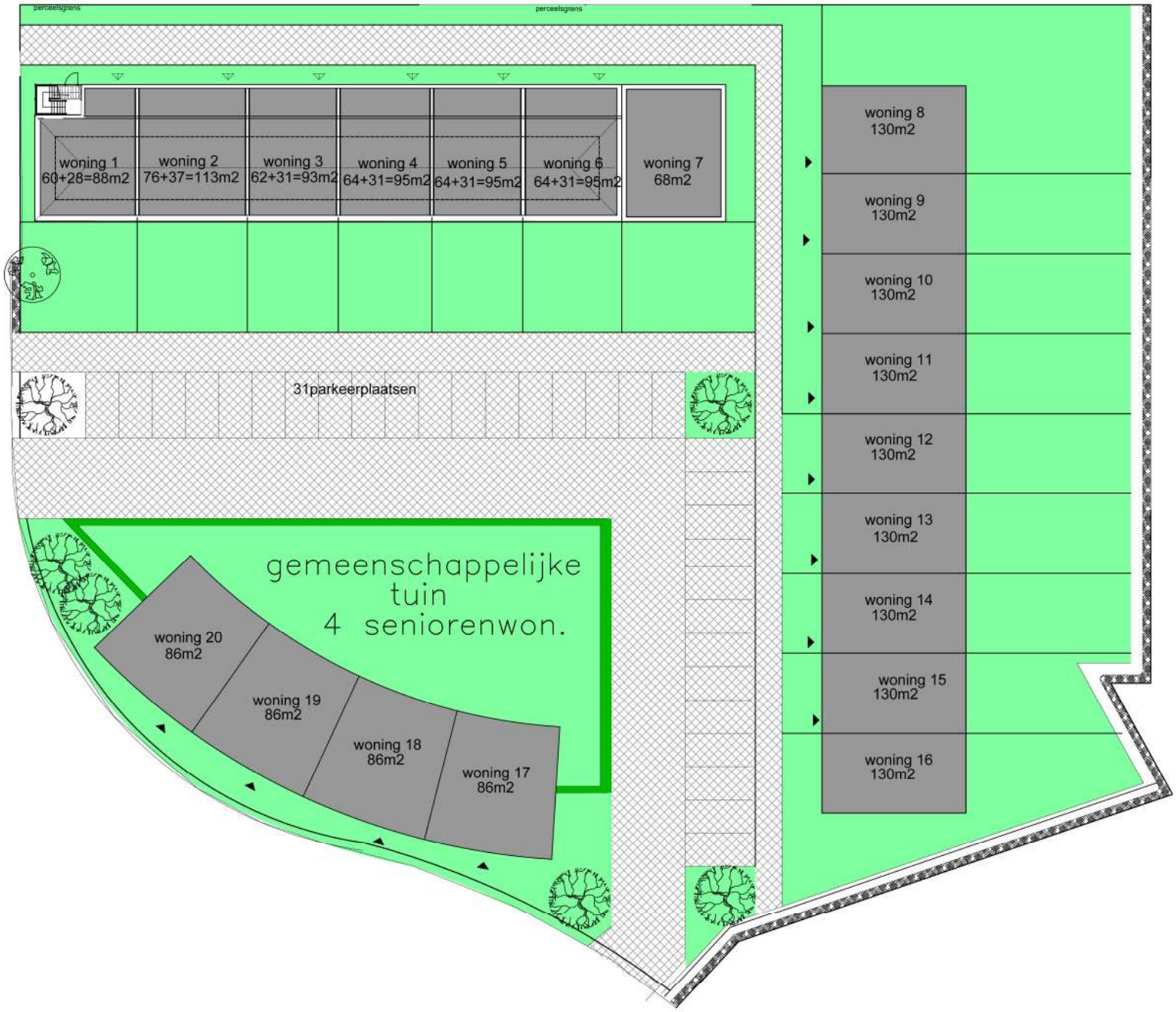
4.2 De invulling van locatie ‘t Spick met ouderen- en starterswoningen met behoud van het oude schoolgebouw

Het perceel is ongeveer 4.600m2 groot.

Op de locatie kan ook het bestaande schoolgebouw gehandhaafd blijven en opgesplitst worden in 6 starterswoningen met 2 bouwlagen.
Een probleem hierbij is wel dat door de positionering van het oudere schoolgebouw de tuinen niet aan de noord-westzijde kunnen omdat deze ruimte te klein is voor de tuinen. Hoe dit perceel met voor- en achterkanten beter ingericht kan worden vergt wat nadere studie. Op het totale perceel kunnen globaal 20 woningen worden gerealiseerd. Opgespltitst in 4 seniorenwoningen en 16 starterswoningen. Ook kunnen op het terrein voldoende parkeerplaatsen worden gerealiseerd.



DMV Architecten


perceelsgrens
perceelsgrens
woning 1
60+28=88m2
woning 2
76+37=113m2
woning 3
62+31=93m2
woning 4
64+31=95m2
woning 5
64+31=95m2
woning 6
64+31=95m2
woning 7
68m2
woning 8
130m2
woning 9
130m2
woning 10
130m2
woning 11
130m2
woning 12
130m2
woning 13
130m2
woning 14
130m2
woning 15
130m2
woning 16
130m2
31parkeerplaatsen
gemeenschappelijke
tuin
4 seniorenwon.
woning 20
86m2
woning 19
86m2
woning 18
86m2
woning 17
86m2

5 Financieel overzicht en stichtingskosten

5.1 De stichtingskosten

Het is gebruikelijk eerst de stichtingskosten onafhankelijk van de lokatie te bepalen, dit gebaseerd op de verordening. Echter in dit stadium zijn er nog een aantal onzekerheden die op de vijf alternatieven van toepassing kunnen zijn. Bijvoorbeeld bij alternatief 4 is het onbekend wat de aankoopkosten zullen zijn. Wel is bekend dat het kerkgebouw er staat en beperkte aanpassingen nodig heeft. We dienen te onderzoeken of het mogelijk is voor de kosten die staan voor sportzaal en buurthuis de verbouwing en aankoop te financieren van het kerkgebouw. Bij de bouw op de huidige locatie van ´t spick dient bekeken te worden wat de kosten zijn van tijdelijke huisvesting en of er misschien een andere lokatie is waar de school tijdelijk in gehuisvest kan worden. En zo zijn er nog een aantal aandachtspunten die in het totaaloverzicht meegenomen kunnen worden echter nu nog niet zijn. Indien de keuze op een lokatie valt dan zullen deze alsnog gedetailleerd dienen te worden bekeken.

5.2 Overzicht van de globale stichtingskosten uitgaande van nieuw-bouw per partner.

	Multifunctionele accommodatie 'Spick Beesel voorlopige stichtingskostenoverzicht	Basisschool Spick	Kinderopvang t rovertje	Sportzaal	Gezondheids-centrum	Buurthuis	ouderen opvang	Totaal	28-nov-19 opmerkingen	voorbereidings krediet 1	voorbereidings krediet 2
		[m²]	[m²]	[m²]	[m²]	[m²]	[m²]				
	interne verbouwing	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
	Nieuwbouw	903,60	329,40	505,20	102,60	361,20	114,00	2.316,00			
		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
								0,00			
	BVO totaal	**904**	**257**	**505**	**103**	**371**	**252**	**2.391,00**			
	2019 normkostenvergoeding incl btw	**2.008.599**		**1.236.115**					vergrootte gymzaal		
0.0	**GRONDKOSTEN**	€	€	€	€	€	€				
0.1	**sloopkosten:**										
0.2	tijdelijke huisvesting	pm	pm	pm	pm	pm	pm		afhankelijk van lokatiekeuze		
0.3	sloopkosten	pm	pm	pm	pm	pm	pm		afhankelijk van lokatiekeuze		
0.4	omleggen nutsleidingen	pm	pm	pm	pm	pm	pm		afhankelijk van lokatiekeuze		
0.5	bouwrijp maken	pm	pm	pm	pm	pm	pm		afhankelijk van lokatiekeuze		
	totaal	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
	21 % b.t.w.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
	totaal GRONDKOSTEN/SLOOPKOSTEN	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				

Multifunctionele accommodatie 'Spick Beesel — 28-nov-19

		Basisschool Spick	Kinderopvang t rovertje	Sportzaal	Gezondheids-centrum	Buurthuis	uderenopvan	Totaal		
1.0	**BOUWKOSTEN**	€	€	€	€	€	€		€/m2 €/m2 BVO	
	euro/m2	1150,00	1150,00	1200,00	1150,00	1150,00	1150,00		1.150,00	
1.1	**bouwkundige voorzieningen:**									
1.1.1	bouwkosten (elementenramingen DMV d.d. 04-07-2019)	1.039.140,00	295.320,00	606.240,00	117.990,00	426.420,00	289.800,00			
1.1.2	zonweringen in 1.1.1	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
	totaal	1.039.140,00	295.320,00	606.240,00	117.990,00	426.420,00	289.800,00	2.774.910,00		
	21 % b.t.w.	218.219,40	62.017,20	127.310,40	24.777,90	89.548,20	60.858,00			
	totaal bouwkundige voorzieningen	1.257.359,40	357.337,20	733.550,40	142.767,90	515.968,20	350.658,00	3.357.641,10		
1.2	**werktuigkundige voorzieningen:**									
	euro/m2	330,00	330,00	330,00	330,00	330,00	330,00			
1.2.1	werktuigkundige voorzieningen	298.188,00	84.744,00	166.716,00	33.858,00	122.364,00	83.160,00		330,00	
1.2.2	werktuigkundige voorzieningen interne verbouwing	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		100,00	
	totaal	298.188,00	84.744,00	166.716,00	33.858,00	122.364,00	83.160,00	789.030,00		
	21 % b.t.w.	62.619,48	17.796,24	35.010,36	7.110,18	25.696,44	17.463,60			
	totaal werktuigkundige voorzieningen	360.807,48	102.540,24	201.726,36	40.968,18	148.060,44	100.623,60	954.726,30		
1.3	**elektrotechnische voorzieningen:**									
	euro/m2	130,00	130,00	130,00	130,00	130,00	130,00			
1.3.1	elektrotechnische installaties	117.468,00	33.384,00	65.676,00	13.338,00	48.204,00	32.760,00		130,00	
1.3.2	elektrotechnische installaties interne verbouwing	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		50,00	
	totaal	117.598,00	33.514,00	65.806,00	13.468,00	48.334,00	32.890,00	311.610,00		
	21 % b.t.w.	24.695,58	7.037,94	13.819,26	2.828,28	10.150,14	6.906,90			
	totaal elektrotechnische voorzieningen	142.293,58	40.551,94	79.625,26	16.296,28	58.484,14	39.796,90	377.048,10		
1.4	**terreinvoorzieningen:**									
	euro/m2									
1.4.1	aanleg groenvoorzieningen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
1.4.2	aanleg bestrating speelplaats in 1.1.1	in 1.1.1	in 1.1.1	in 1.1.1	in 1.1.1	in 1.1.1	in 1.1.1			
1.4.3	fietsenstalling	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
	totaal	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
	21 % b.t.w.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
	totaal terreinvoorzieningen	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		
		€	€	€	€	€	€			
	totaal BOUWKOSTEN excl.btw	1.454.926,00	413.578,00	838.762,00	165.316,00	597.118,00	405.850,00	3.875.550,00		
	totaal BOUWKOSTEN incl. btw	**1.760.460,46**	**500.429,38**	**1.014.902,02**	**200.032,36**	**722.512,78**	**491.078,50**	**4.689.415,50**		
		38%	11%	22%	4%	15%	10%	100%		

	Multifunctionele accommodatie 'Spick Beesel								28-nov-19		
		Basisschool Spick	Kinderopvang t rovertje	Sportzaal	Gezondheids centrum	Buurthuis	Iuderenopvan	Totaal			
2.0.	**BIJKOMENDE KOSTEN**	€	€	€	€	€	€				
2.1	overheidsheffingen omgevingsvergunning	40.737,93	11.580,18	23.485,34	4.628,85	16.719,30	11.363,80	108.515,40	2,80%		108.515,40
2.2	wijziging bestemmingsplan	1.012,11	287,70	583,48	115,00	415,38	282,33	2.696,00	2696		2.696,00
2.3	onderzoeken bestemmingsplan	9.385,29	2.667,87	5.410,60	1.066,40	3.851,83	2.618,02	25.000,00			25.000,00
2.4	bodemonderzoek (onverd. locatie)	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.				
2.5	aansluitkosten nutsvoorzieningen	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.				
2.6	terreinmeting	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.				
2.7	EPN rapport	in 4.3	in 4.3	in 4.3	in 4.3	in 4.3	in 4.3				
2.9	V & G plan	in 1.0/4.0	in 1.0/4.0	in 1.0/4.0	in 1.0/4.0	in 1.0/4.0	in 1.0/4.0				
2.10	geotechnisch onderzoek / funderingsadvies	938,53	266,79	541,06	106,64	385,18	261,80	2.500,00			2.500,00
2.11	mileukundig bodemonderzoek	1.877,06	533,57	1.082,12	213,28	770,37	523,60	5.000,00			5.000,00
2.12	archeologisch onderzoek	pm	pm	pm	pm	pm	pm				
2.13	onderzoek/opname bestaande bebouwing	7.508,23	2.134,29	4.328,48	853,12	3.081,46	2.094,41	20.000,00		12.500,00	5.000,00
	totaal	61.459,14	17.470,41	35.431,07	6.983,30	25.223,52	17.143,96	163.711,40		12.500,00	148.711,40
	b.t.w.	12.906,42	3.668,79	7.440,53	1.466,49	5.296,94	3.600,23			2.625,00	31.229,39
	totaal BIJKOMENDE KOSTEN	74.365,56	21.139,19	42.871,60	8.449,79	30.520,46	20.744,19	198.090,79		15.125,00	179.940,79
3.0.	**INVENTARIS**	€	€	€	€	€	€				
3.1	**losse inventaris;**										
3.1.1	vaste inrichting	in 1.1.1	pm	pm	pm	pm	pm				
3.1.2	losse inrichting	pm	pm	pm	pm	pm	pm				
	totaal	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
	21 % b.t.w.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
	totaal INVENTARIS*	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
	* voor resterende inventaris zijn geen posten opgenomen										

	Multifunctionele accommodatie 'Spick Beesel								28-nov-19		
		Basisschool Spick	Kinderopvang t rovertje	Sportzaal	Gezondheids centrum	Buurthuis	uderenopvan	Totaal			
4.0.	**DIRECTIEKOSTEN**	€	€	€	€	€	€				
4.1	honorarium architect 100 %	69.500,17	19.756,15	40.066,71	7.896,96	28.523,65	19.387,00	185.130,64		18.513,06	129.591,45
4.2	verschotten (lichtdruk/fotocopieerkosten)	in 4.1	in 4.1	in 4.1	in 4.1	in 4.1	in 4.1				
4.3	advieskosten W en E installatie, bouwfysica/ akoestiek	16.631,44	4.730,32	9.300,88	1.893,04	6.827,92	4.642,00	44.025,60	4% van installaties	3.000,00	32.220,48
4.4	verschotten adviseur	in 4.3	in 4.3	in 4.3	in 4.3	in 4.3	in 4.3				
4.5	advieskosten constructeur	10.391,40	2.953,20	6.062,40	1.179,90	4.264,20	2.898,00	27.749,10	4% van constructieve voorz.		22.199,28
4.6	verschotten constructeur	in 4.5	in 4.5	in 4.5	in 4.5	in 4.5	in 4.5				
4.7	kosten directievoering tijdens bouwen	in 4.1	in 4.1	in 4.1	in 4.1	in 4.1	in 4.1				
4.8	adviseurs diversen	11.262,34	3.201,44	6.492,72	1.279,68	4.622,19	2.094,41	30.000,00		2.500,00	18.500,00
4.9	kosten toezicht tijdens bouwen		pm	pm	pm	pm	pm	20.000,00			
	totaal	107.785,36	30.641,11	61.922,71	12.249,58	44.237,97	29.021,41	285.858,14		24.013,06	202.511,21
	21 % b.t.w.	22.634,92	6.434,63	13.003,77	2.572,41	9.289,97	6.094,50			5.042,74	42.527,35
	totaal DIREKTIEKOSTEN	130.420,28	37.075,75	74.926,48	14.822,00	53.527,94	35.115,90	345.888,35		29.055,81	245.038,57
5.0.	**ONVOORZIEN**	€	€	€	€	€	€				
5.1	kosten onvoorziene wijzigingen over de rubrieken 1.0 t/m 4.0 (incl bijkomende kosten) 5%	72.746,30	20.678,90	41.938,10	8.265,80	29.855,90	20.292,50		5% van bouwkosten		
5.2	kosten loon- en prijsstijgingen over de rubrieken 1.0 t/m 4.0 5%	72.746,30	20.678,90	41.938,10	8.265,80	29.855,90	20.292,50		5% van bouwkosten		
	totaal	145.492,60	41.357,80	83.876,20	16.531,60	59.711,80	40.585,00	387.555,00		5.000,00	10.000,00
	21 % b.t.w.	30.553,45	8.685,14	17.614,00	3.471,64	12.539,48	8.522,85			1.050,00	2.100,00
	totaal ONVOORZIEN	176.046,05	50.042,94	101.490,20	20.003,24	72.251,28	49.107,85	468.941,55		6.050,00	12.100,00
6.0.	**STARTKOSTEN**	€	€	€	€	€	€				
6.1	verhuiskosten	pm	pm	pm	pm	pm	pm				
6.2	diverse startkosten	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.				
6.3	openingskosten	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.				
6.4	bestuurskosten	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.				
	totaal	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00			
	21 % b.t.w.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00				
	totaal STARTKOSTEN	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00		**voorbereidings krediet 1**	**voorbereidings krediet 2**
		€	€	€	€	€	€	€			
totaal	TOTALE INVESTERINGSKOSTEN exclusief btw	1.769.663,10	503.047,32	1.019.991,99	201.080,48	726.291,29	492.600,37	4.712.674,54		41.513,06	361.222,61
totaal	**TOTALE INVESTERINGSKOSTEN inclusief btw**	**2.141.292,35**	**608.687,26**	**1.234.190,30**	**243.307,38**	**878.812,46**	**596.046,44**	**5.702.336,19**	prijspeil 2020	**50.230,81**	**437.079,36**
	prijs/m2							**2.384,92**		**50.000,00**	**500.000,00**

DMV Architecten

6 Conclusie

Om de voor- en nadelen van de verschillende lokaties op een rij te krijgen is de naastliggende tabel opgesteld. Er zijn een aantal criteria in verwerkt om een waardestelling te krijgen voor de verschillende lokaties.

opgenomen zijn:

1 - Is de omvang van het terrein groot genoeg ?
Het gaat dan niet alleen om het gebouw zelf maar ook voor het parkeren dat bij het gebouw gerealiseerd dient te worden. Kan het parkeren niet geheel op het terrein kan het dan in de nabijheid ergens gesitueerd worden? Dit is minder gunstig dan op geheel op eigen terrein.

2 - Bestemmingsplan. Is de bestemming maatschappelijke doeleinden dan is dat gunstig. Wijzigingen in het bouwoppervlak kan met een kruimelprocedure opgelost worden. Wel blijft een intensief communicatietraject met de omonenden van belang.

3 - Tijdelijke huisvesting noodzakelijk ?
Is tijdelijke huisvesting noodzakelijk dan zijn er extra kosten en verhuizingen aan verbonden.

4 - In de buurt van het centrum
Een multifunctioneel gebouw hoort in het centrum van de kern Beesel. Immers daar is waar iedereen bij elkaar komt.

5 - Is hergebruik van het perceel van ‘t Spick mogelijk?
Als de lokatie ergens anders is dan op ‘t Spick dan is op dit perceel later woningbouw mogelijk. Starterswoningen en woningen voor ouderen. Het Multifunctionele Centrum kan ook op de begane grond gerealiseerd worden en op de verdiepingen alsnog woningen krijgen. Deze zijn dan echter niet grondgebonden.

6 - Meerwaarde hergebruik van bouwdelen?
De vraag is of het mogelijk is een bestaand gebouw te integreren en/of te hergebruiken. Dit heeft niet alleen voordelen voor het beeld van de historische kern maar ook qua duurzaamheid wordt dit als eerste bekeken.

De Conclusie
Deze waarden zijn allen in de hiernaaststaande tabel beoordeeld en ingevuld. De conclusie die je kunst trekken is dat de Kerk en omstreken op locatie 4 in te vullen met noodzakelijke ruimten uit het MFC het hoogste gewaardeerd is met 14 punten. Wat vooral hierbij de doorslag geeft dat je geen tijdeljke huisvesting nodig hebt. Een ander erg positief punt is dat je de kerk als beeld voor de kern Beesel kunt behouden door er een functie in te verwerken. Ook dat de kerk in het middel van de kern Beesel ligt werkt positief mee. De locatie 2 gymzaal en de locatie 1a van het Spick zonder woningbouw zijn ook mogelijk echter brengen weinig meerwaarde met zich mee. De locatie sportvelden wordt erg moeilijk door het bestemmingsplan.

Omdat de kerk en pastorie in eigendom zijn bij de kerk zal hier eerst met vertegenwoordigers van de kerk van gedachte moeten worden gewisseld. De meerwaarde van een kerkgebouw voor de gemeenschap van Beesel te behouden en functioneel in te zetten geeft locatie 4 al veel credit.
De andere drie lokaties lijken met uitzondering van de locatie 3 “sportvelden” gelijkwaardig in puntenaantal. Emotioneel

Het voordeel als de huidige lokatie van ‘t Spick vrij komt voor woningbouw is dat er globaal zo’n 20 woningen, starterswoningen en ouderenwoningen gebouwd kunnen worden op de oude lokatie. Kortom het mes snijdt bij de locatie kerk aan twee kanten, de oude kerk krijgt een nieuw leven en wordt behouden voor de kern Beesel terwijl de woningen op de oude locatie van het Spick kunnen worden gerealiseerd, Beide projecten leveren een bijdrage aan de leefbaarheid van Beesel. Daarom verdient locatie 4 de voorkeur.

LOKATIEKEUZE t SPICK 24-sep-19	omvang terrein	bestemmings plan	tijdelijke huisvesting	maatsch functie in de buurt van centrum	hergebuik perceel perceel 'Spick voor woningen mogelijk	meerwaarde hergebruik bouwdelen	punten
locatie 1a : Huidige Spick zonder extra woningbouw **terrein : 4.616m2**	ruim voldoende 3	maatschappelijk wel bebouwing aanpassen 2	noodzakelijk extra kosten 1	nabij centrum 3	geen extra woningen 0	geen hergebruik kerk school mogelijk 1	10
locatie 1b : Huidige Spick met extra woningbouw **terrein : 4.616m2**	op dit moment geen parkeren op terrein voor school 3	maatschappelijk wel voor woningen aanpassen 1	noodzakelijk extra kosten 1	nabij centrum 3	woningen op MFC 2	geen hergebruik kerk of school 0	10
locatie 2 : Locatie Gymzaal **terrein : 4.200m2**	ruim voldoende plaats 3	wijziging noodzakelijk 0	niet noodzakelijk 3	niet in centrum 0	voor woningen op locatie 1 3	geen hergebruik kerk school mogelijk 1	10
locatie 3: Sportvelden **naar keuze**	ruim voldoende plaats 3	wijziging erg moeilijk/onmogelijk ligt buiten kern ?	niet noodzakelijk 3	verder van centrum 0	voor woningen op locatie 1 3	geen hergebruik kerk school mogelijk 1	10
locatie 4 : Kerk en omstreken **terrein 3.531 m2**	mogelijk maar wel krap (parkeren?) 1	maatschappelijk wel bebouwinsgrens aanpassen 2	school niet noodzakelijk wel ko 2	in centrum 3	voor woningen op locatie 1 3	kerk hergebruiken 3	14

DMV Architecten		
	3	erg positief
	2	positief
	1	neutraal, kan beter
	0	ongunstig
		blokkade

Tabel locaties met waardestelling: De mogelijkheden en voordelen van het kerkterrein en gebruik van de kerk pieken er boven uit.

7 Nieuwe uitdagingen en planning voortgang

7.1 voortgang

Een aantal te nemen stappen:
Initiatieffase

a - principe besluit richtingskeuze college B&W en partners over uitgangspunten en principebesluit krediet vooronderzoek 1 *op basis van "Basisschool 't Spick en de kansen voor Beesel " Een studie dd 25 september 2019.*

b - gesprek gemeentebestuur met kerkbestuur en bisdom indien keuze op locatie 4 valt.
Uiteenzetting principe plan en principe prijsbepaling aankoop kerk en pastorie (evt. op basis van residuele waarde?)

c- conditiemeting NEN 2767 school, kerk, gymzaal opstellen.
Dit op basis van de verordening indien gewenst.

Definitiefase

d - overleg participanten en principeuitspraak participanten. *Op basis hiervan een organisatie en communicatiemodel optuigen.*

e - overleg met omwonenden
Noodzakelijk om begrip te creëren voor de lokatiekeuze en bezwaren zo veel mogelijk te vermijden.

f - opstellen pve en technisch pve
in overleg met opdrachtgever, gemeente en gebouwgebruikers

g - opstellen schetsontwerp en stedenbouwkundige invulling
Samen met gebruikers, gemeente en omwonenden schetsontwerp.

h - principebesluit college en raad en aanvraag voorbereidingskrediet deel 2

Ontwerpfase

i - keuze/bepalen adviseurs

j - opstellen voorlopig ontwerp
in overleg met opdrachtgever, gemeente en gebouwgebruikers

k - opstellen exploitatie en bepalen exploitatiemodel
in overleg met opdrachtgever, gemeente en gebouwgebruikers

l - indienen aanvraag (onderwijshuisvesting) voor 31 januari 2020

m - opstellen Voorlopig ontwerp en uitwerken tot aanbestedingsstukken

n - Indienen aanvraag omgevingsvergunning

o - aanbesteding uitvoerende partijen

p - besluit college en raad t.b.v. de ter beschikkingsstelling van de gelden op basis van aanbestedingsresultaten. *Dit is te adviseren i.v.m. de onduidelijkheid over de conjunctuur.*

Uitvoeringsfase

p - opdrachtverstrekking bouwende partijen

q - bouwuitvoering

r - oplevering en ingebruikname

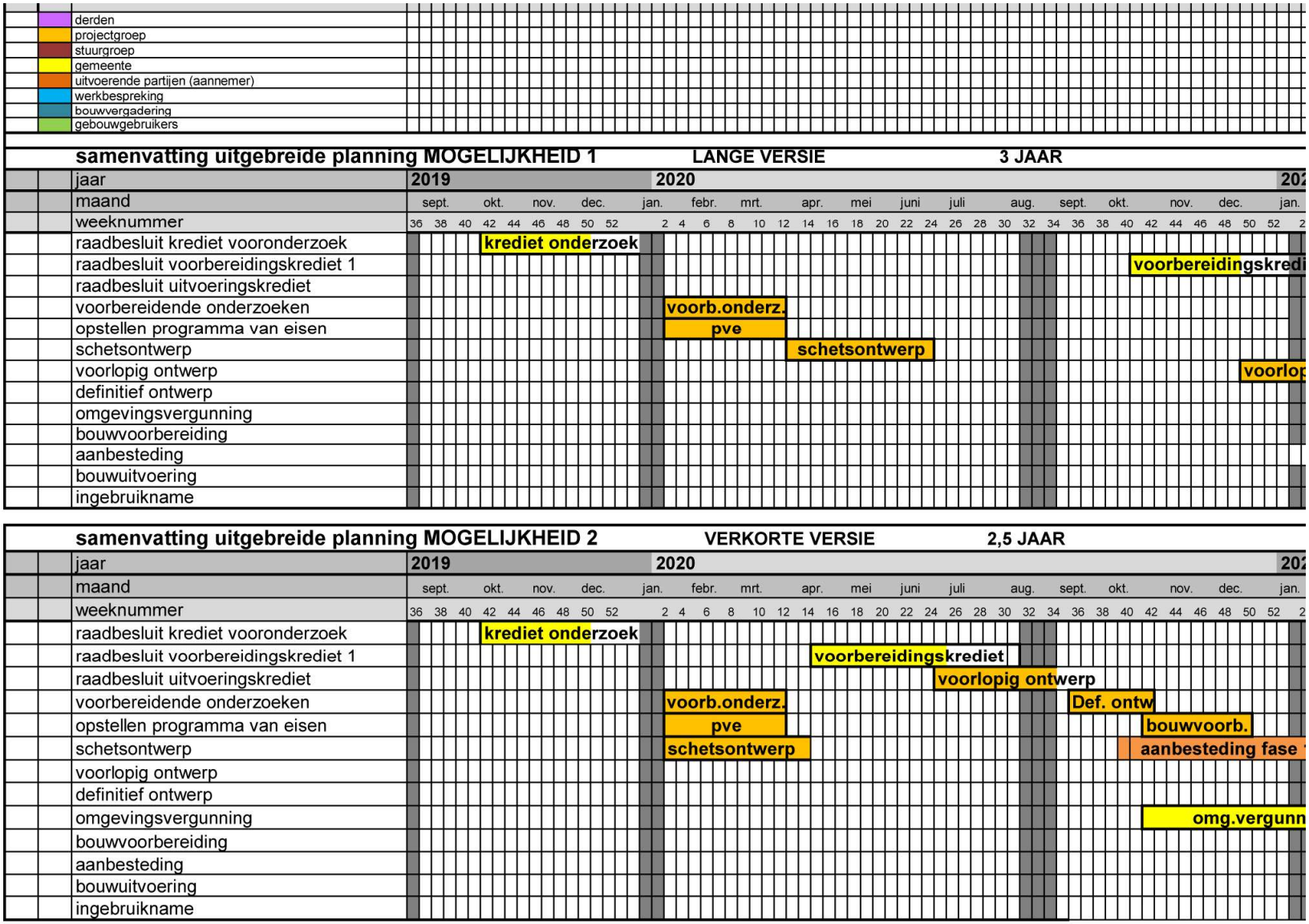


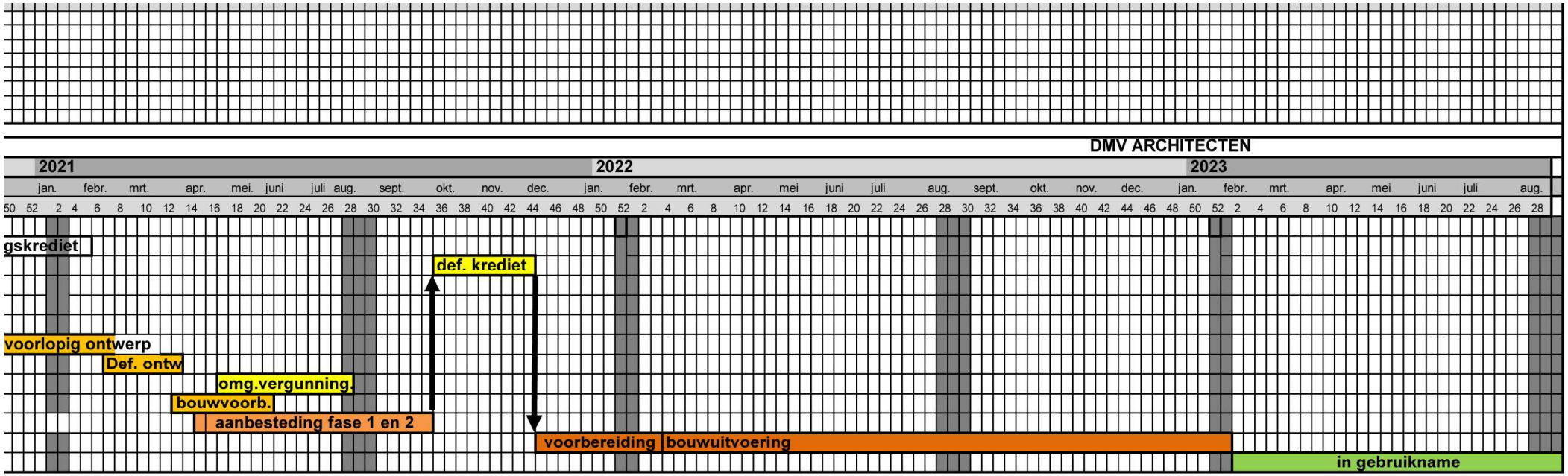
Situatie met huidige locatie ‘t Spick (1a en 1b) en de kerklocatie (4)

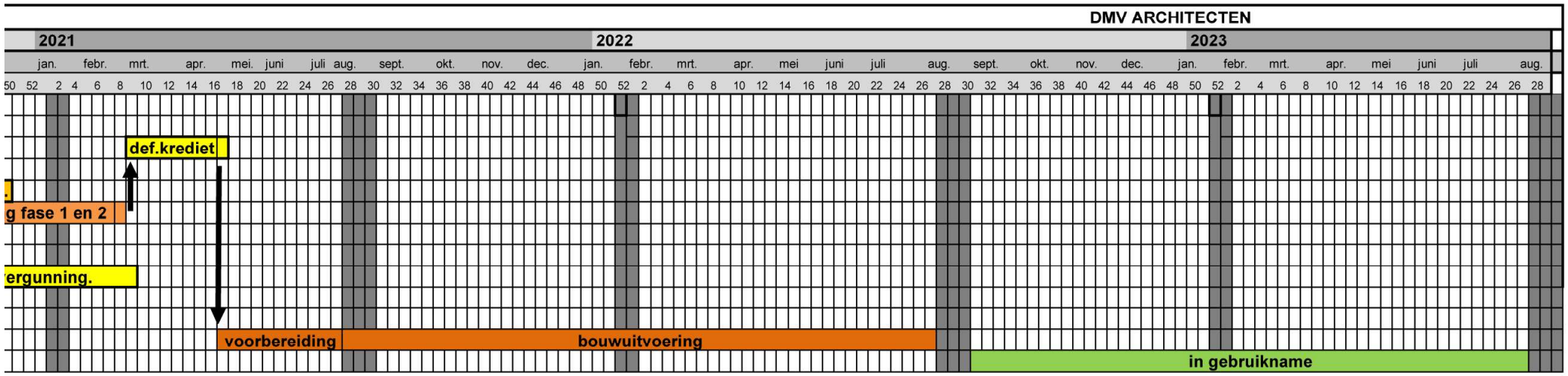
7.2 planning 1 : planning mogelijkheid 1 en 2 globaal

Er zijn twee planningen opgesteld, planning 1 en planning 2. Planning 1 is tevens gedetailleerd uitgewerkt (zie volgende pagina). Het verschil in de twee planningen is de besluitvorming. Bij planning 1 is rekening gehouden dat pas de ter beschikking stelling van het voorbereidingskrediet in 2020 kan geschieden en het definitieve krediet in najaar 2021. Dit is op basis van de onderwijshuisvestingsverordening waarbij pas in november 2020 het besluit kan vallen t.b.v. onderwijsgelden. Dit i.v.m. het op overeenstemming gericht overleg waarvan pas in november 2020 een besluit kan/mag worden genomen. Bij de mogelijkheid 2 wordt dit besluit een half jaar naar voren getrokken.

Gevolg is dat mogelijkheid 1 uit komt op 3 jaar doorlooptijd terwijl mogelijkheid 2 op 2,5 uit komt.



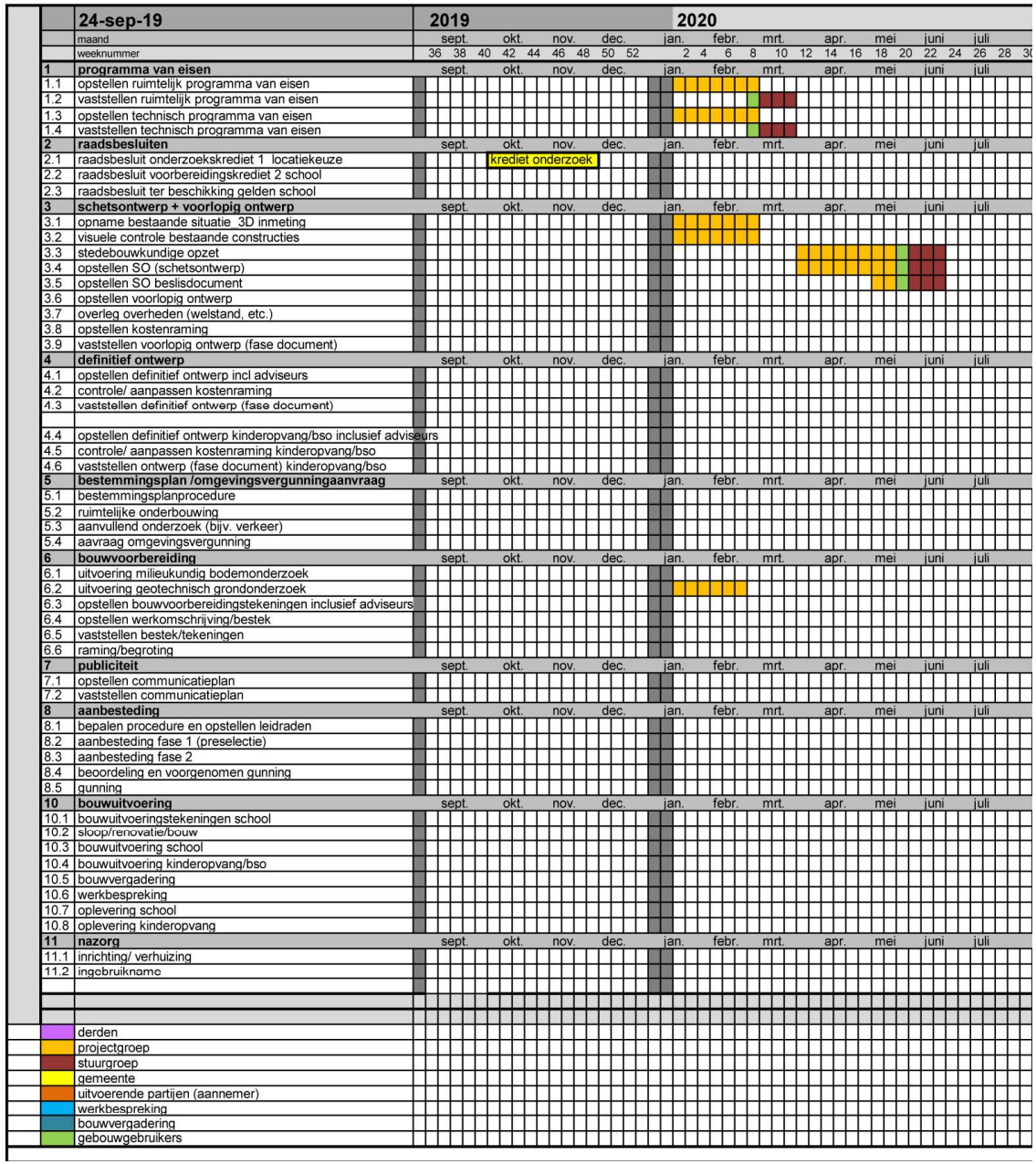


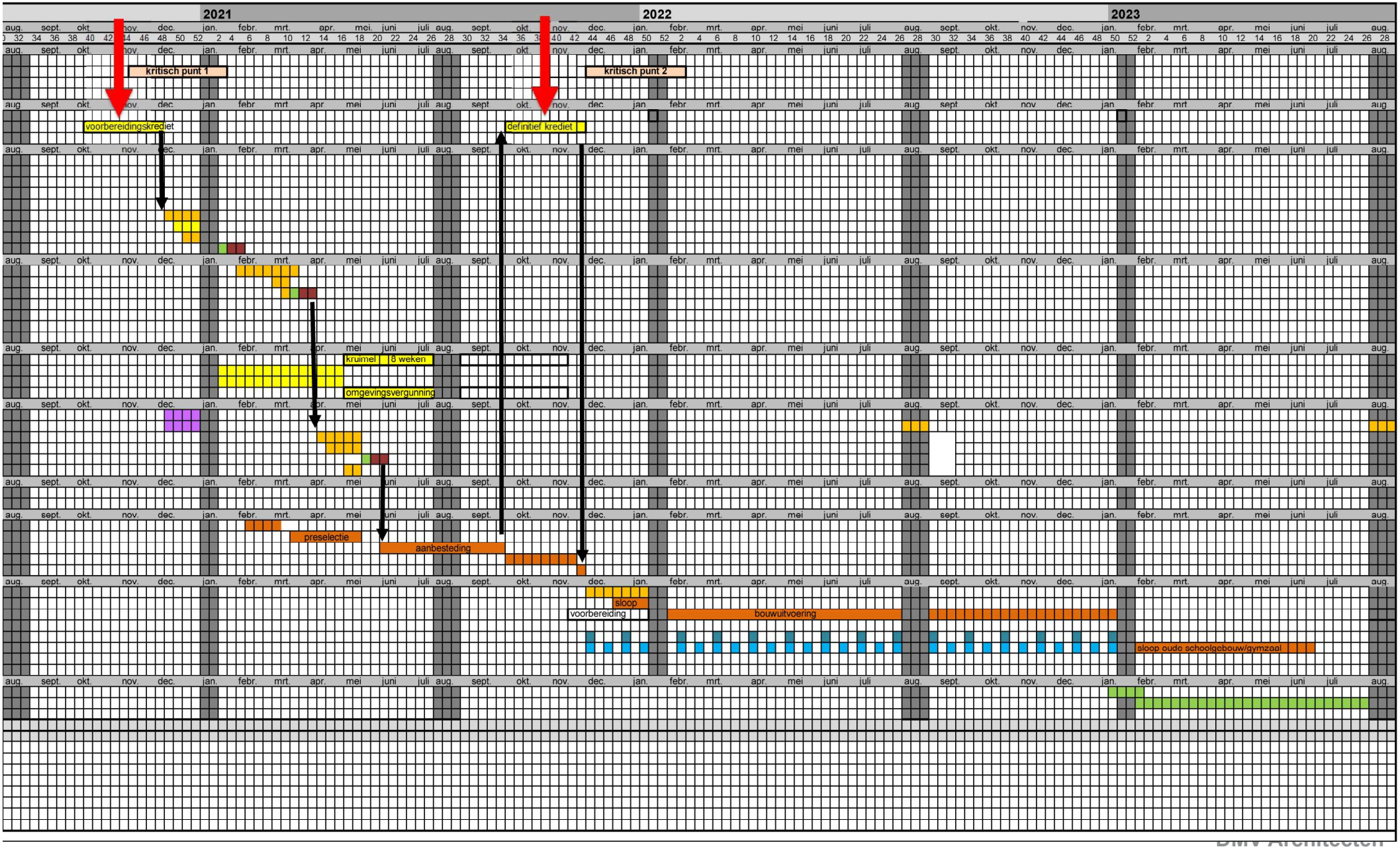


DMV Architecten

7.3 planning 1 : planning mogelijkheid 1 gedetailleerd

In beide mogelijkheden is uitgegaan van een voorbereidingskrediet waarmee alle stukken aanbestedingsklaar worden gemaakt. Met de aanbestedingsresultaten wordt aan de raad toestemming gevraagd. Deze methode is zekerder bij een volatiele conjunctuur en al zeker met een gedeeltelijke renovatie.




2021
2022
2023
kritisch punt 1
kritisch punt 2
voorbereidingskrediet
definitief krediet
kruimel
8 weken
omgevingsvergunning
preselectie
aanbesteding
sloop
voorbereiding
bouwuitvoering
sloop oude schoolgebouw/gymzaal

Beesel Drakedörp

VISIE OP DE ACCOMMODATIES VAN DE KERN BEESEL

De toekomstvisie op de accommodaties in de kern Beesel kan kernachtig worden weergegeven als een:

MULTIFUNCTIONEEL CENTRUM

"Het kloppend hart van de kern Beesel"

Deze multifunctionele accommodatie dient een sociaal-maatschappelijk en cultureel knooppunt te zijn, dat bijdraagt aan een bruisend Beesel.

Uitgangspunten hierbij zijn:

1. De hele dag geopend en een warme ontmoetingsplek voor iedereen.
2. Functies als onderwijs, cultuur, kinderdagverblijf, dagbesteding ouderen, gezondheidszorg enz. onder één dak.
3. Met faciliteiten die flexibel, multifunctioneel en weersonafhankelijk zijn.

De spil in het multifunctionele centrum is het onderwijs. Hier wordt in een flexibele, nieuwe leeromgeving een vorm van onderwijs aangeboden, die zowel binnen als buiten het leslokaal plaatsvindt. Door het niveau van onderwijs en de uitdagende vorm hiervan kan dit een positieve impuls zijn voor het behouden en aantrekken van jonge gezinnen en draagt daarom bij aan Beesel als ideale woonplaats. Hierbij wordt uitdrukkelijk gekeken naar het zogenaamde brede school concept (koppeling tussen school, kinderopvang en buitenschoolse opvang enz.).

Naast het onderwijs biedt het multifunctioneel centrum ook onderdak aan de eerstelijnszorg, de dagbesteding ouderen, en de culturele verenigingen en stichtingen waarbij uitdrukkelijk aandacht is voor zaken als dubbel ruimtegebruik en verbinding tussen jong en oud. Daarnaast wordt een koppeling gezocht, danwel de verbinding gelegd, met binnensport en sportvelden voor alle vormen van buitensporten. Hierbij zal uitdrukkelijk aandacht zijn voor het waardevolle proces wat de Beeselse sportverenigingen met elkaar doorlopen. Een proces dat in het verleden al zijn kracht heeft bewezen. Het huidige sport en spelcentrum de Solberg is daar een exemplarisch voorbeeld van.

Dit centrum zal als aanjager gaan fungeren, voor een samenwerking tussen alle betrokken partijen, zowel op bestuurs- als uitvoeringsniveau. Waarbij op uitvoeringsniveau nadrukkelijk synergievoordelen kunnen worden behaald.

Tevens biedt dit de mogelijkheid om de op dit moment in gebruik zijnde m^2 aan accommodaties terug te brengen. Dit kan de verenigingen en de Beeselse gemeenschap financiële voordelen opleveren, door een efficiënter gebruik van accommodaties.

Bij de verdere uitwerking zal onderzocht worden of bestaande toekomstbestendige bebouwing kan worden behouden en bij verplaatsing is er oog voor hetgeen wat achterblijft. Hiervoor wordt danwel een passende herbestemming gezocht of geopteerd voor sloop waardoor er sprake is van een integrale kwaliteitsimpuls voor de kern Beesel. Ten aanzien van eventueel vrijkomende bebouwing en "open plekken" wordt een koppeling gelegd met de woonopgave.

Door de concentratie van al deze activiteiten op één plek, wordt een warm en bruisend ontmoetingspunt gerealiseerd, dat van vroeg in de ochtend tot laat in de avond in gebruik is.

26-7-2021

Stichting Kernoverleg Beesel en haar toekomst

Secretariaat:
Heldens van de Mortellaan 41
5954 CM Beesel
077-4742016

e-mail: info@beeselenhaartoekomst.nl
website: www.beeselenhaartoekomst.nl
rek. nr.: NL83 ABNA 0475 1452 24



Huis voor de Sport Limburg

RAPPORT

Inventarisatie ruimtebehoefte verenigingen
Beesel in (ver)nieuwbouw basisschool / MFC
3 augustus 2021
Status rapport: Definitief

Inhoudsopgave

Inhoud

Inhoudsopgave 1

Inleiding 3

1. Opdracht 5

2. Inventarisatie 9

2.1 Cultuur 9

2.2 Sport 11

2.3 Overzicht 12

2.3 Overige verenigingen 13

2.4 Verenigingen met een eigen accommodatie 14

2.5 Aanvullende opmerkingen 14

Bijlagen 15

HARMONIE ST. GERTRUDIS BEESEL 15

Ouderenvereniging Beesel 16

DIO Gymclub 18

CV de Drake 19

Gebruikers De Solberg 21

Gemengd Koor Beesel 22

Volleybalvereniging Revoc / VCB 24

Schutterij Broederschap St. Georgius & St. Sebastianus 25

Stichting Draaksteken - Beesel 26

Buurtverenigingen Beesel 28

Jong Nederland 29

Bijlage 2: Reacties overige verenigingen 31

Dit rapport is een uitgave van Huis voor de Sport Limburg, Sittard, [03/08/2021].

© Huis voor de Sport Limburg 2021. Niets uit deze publicatie mag gekopieerd of anderszins overgenomen worden zonder overleg met Huis voor de Sport Limburg of de opdrachtgever.

Inleiding

In het voorjaar van 2019 maakte de Stichting Kerobei (ver)nieuwbouwplannen bekend voor de basisschool in Beesel, en zette in op het zogenaamde brede school concept (koppeling tussen school, kinderopvang en buitenschoolse opvang, enz.). Daarnaast had men de wens om tevens een sociaal-maatschappelijke verbinding te willen realiseren met het dorp. Kortom er werd ingezet op een multifunctionele accommodatie, waarin de basisschool een flexibele, nieuwe leeromgeving kan realiseren, met een vorm van onderwijs, die zowel binnen als buiten het leslokaal plaatsvindt.

Toen medio 2020 ook nog een belangrijke verenigingslocatie in de kern Beesel wegviel, werd duidelijk dat er een grote uitdaging ligt in de kern Beesel om enerzijds een nieuwbouw voor de basisschool te realiseren, maar anderzijds ook een nieuw onderkomen voor onze (culturele) verenigingen.

Op dat moment was Blie in Beesel Drakedörp, een project van het Kernoverleg Stichting Beesel en haar Toekomst, al een tijdje bezig met de leefbaarheid van de kern Beesel voor nu en voor de toekomst. De projectgroep van één van de 4 speerpunten daarvan, 'toekomstbestendige verenigingen' had de opdracht om een visie te ontwikkelen op efficiënt(er) gebruik van de accommodaties in de kern Beesel, die deels verouderd zijn.

Door deze 3 ontwikkelingen kwamen nu een aantal dingen samen.

In opdracht van de projectgroep is dit rapport opgesteld door Huis voor de Sport Limburg. Het is tot stand gekomen door de inzet van en de samenwerking met de Beeselse verenigingen, die zich onder coördinatie van de projectgroep al eerder hadden samengepakt in het initiatief "Samen Winnen Beesel", om te komen tot een toekomstbestendig verenigingsleven in de kern Beesel. Uit zowel de afzonderlijke als de gezamenlijke gesprekken met de verenigingen werd heel duidelijk dat het van groot belang is dat er snel een nieuwe grote zaalruimte beschikbaar moet komen in de kern Beesel, gezien het verdwijnen van de enige grote zaal.

Het rapport laat duidelijk zien, waar behoefte aan is en biedt kansen om een nieuwe accommodatie voor de basisschool dusdanig in te richten, dat deze multifunctioneel gebruikt kan worden, om zodoende een nieuw bruisend hart te kunnen gaan vormen voor onze verenigingen.

Er is door de verenigingen geen eenduidige voorkeur uitgesproken voor één locatie, maar een locatie in of dichtbij het centrum is voor geen enkele vereniging een bezwaar. Waarbij men ook aangeeft dat in de totale leefbaarheidsontwikkeling voor het dorp een herbestemming of medegebruik van het kerkgebouw bij voorkeur in de totale plannen moet zijn opgenomen. Dit zal het dorpscentrum ten goede komen.

Integraal kijkende naar de dorpsontwikkeling van de kern Beesel zijn er echter ook dilemma's. Met de juiste afwegingskaders en prioritering zullen op korte termijn keuzes gemaakt moeten worden voor de nieuwe accommodatie, te beginnen met de locatie. Enerzijds voor een toekomstbestendig verenigingsleven, maar anderzijds niet minder belangrijk voor de woon- en voorzieningen leefbaarheidsopgave.

In eerste instantie is dit rapport echter bedoeld om input te geven om te komen tot een gedegen concept-ontwerp voor de oplossing van het accommodatievraagstuk in ons dorp, waarvan een toekomstbestendig onderkomen voor onze verenigingen een belangrijk onderdeel is. Dilemma's als locatie, al dan niet combineren van sport, cultuur en/of het sociaal-maatschappelijk verenigingsdomein, de combinatie met bestaande verenigingsaccommodaties en de toekomstige ontwikkelingen van al deze zaken zullen meegenomen dienen te worden. Een groeiscenario van zowel het gebouw zelf, alsook de ruimte eromheen lijken handig te zijn, om in ieder geval in de toekomst in te kunnen spelen op toekomstige ontwikkelingen van verenigingen en, daar waar van toepassing, hun accommodaties.

Door het blijven samenwerken met alle betrokken partijen vanuit de gemeente, de basisschool en de Beeselse gemeenschap zijn we ervan overtuigd dat voor Beesel de juiste keuzes gemaakt kunnen worden om de leefbaarheid voor ons Drakedörp te bevorderen op alle vier de domeinen van Blie in Beesel Drakedörp.

Namens Blie in Beesel Drakedörp
Projectgroep "Toekomstbestendige Verenigingen"

Juli 2021



1. Opdracht

Inleiding

- ICS voert in opdracht van de gemeente Beesel een vervolg verkenning uit naar de nieuw-/ verbouw van de basisschool in de kern Beesel;
- Uitkomst van dit onderzoek is dat door gemeente / school / partners een onderbouwde keuze gemaakt kan worden wat de beste plek is voor de school / multifunctioneel centrum
- Onderdeel van dit onderzoek is de mate van multifunctionaliteit die het schoolgebouw dient te krijgen, op te halen bij mogelijke gebruikers;
- Aan Blie in Beesel Drakedörp (project van het Kernoverleg Beesel) is gevraagd om bij de verenigingen uit Beesel op te halen wie interesse heeft om gebruik te maken van ruimte in het nieuwe gebouw van de school; daarbij dienen de verenigingen tevens aan te geven de benodigde/gewenste/toekomstige (10 tot 20 jaar) m2 ruimte en gebruiksuren.
- Te denken valt hierbij bijv. aan vergaderruimte, ontmoetingsruimte, activiteiten- en evenementenruimte, binnensport-ruimte expositieruimte en maatschappelijke ruimte.
- Huis voor de Sport Limburg heeft in opdracht van, en samen met, Blie in Beesel Drakedörp/Kernoverleg Beesel de inventarisatie bij de verenigingen uitgevoerd en deze rapportage opgesteld.

Uitgangspunten van de inventarisatie van Blie in Beesel Drakedörp

- De visie op toekomstige accommodaties van Blie in Beesel Drakedörp, die gebaseerd is op sociaal maatschappelijke functies en samenwerking/krachtenbundeling van verenigingen;
- het afwegingskader voor de nieuwe basisschool, annex multifunctioneel centrum zoals dat gehanteerd wordt door de stuurgroep School;
- Het stappenplan d.d. 23.04.2021.

Bij de inventarisatie betrokken Verenigingen en Stichtingen

(waar in deze rapportage vereniging staat, worden altijd ook de stichtingen bedoeld)

De volgende verenigingen zijn benaderd.

	Sportverenigingen
1	VV Bieslo
2	KV ROKA
3	Gymclub DIO
4	Tennisclub 't Brônshout
5	Wandelsportcentrum De Solberg
6	Bootcamp Beesel
7	Revoc/VCB
8	Biljartvereniging
9	Hengelsportvereniging
10	Paardensportver St. Joris
11	Motorcross club
	Culturele verenigingen
1	Harmonie St. Gertrudis
2	Gemengd Koor
3	Schutterij Broederschap St. Georgius & St. Sebastianus
4	CV de Drake
5	Joekskapel Mazes Mina
6	Gertrudiskoor
7	Kerkelijk zangkoor
8	Heemkunde
	Specifieke doelgroepen
1	Jong Nederland
2	Ouderenvereniging
3	SJAB
4	Dorpsgidsen
5	Drakevaarders
6	Jagersvereniging
	Stichtingen
1	Grauwe Beer
2	Kernoverleg
3	St. Jorisdag
4	Draaksteken
	Buurtverenigingen
1	Witteberg
2	Markt

3	Bussereind
4	Mortel
5	Rijkel

Met de volgende verenigingen is een gesprek gevoerd (de verslagen van de gesprekken zijn als bijlage toegevoegd):

- Buurtvereniging de Mortel
- Buurtvereniging Bussereind
- Buurtvereniging Markt
- Buurtvereniging Rijkel
- Carnavalsvereniging de Drake
- Gebruikers van De Solberg (VV Bieslo, KV ROKA , Wandelsportcentrum De Solberg, Bootcamp Beesel)
- Gemengd Koor Beesel
- Gymclub DIO
- Harmonie St. Gertrudis Beesel
- Jong Nederland Beesel
- Ouderenvereniging Beesel
- Volleybalvereniging Revoc/VCB
- Schutterij Broederschap St. Georgius & St. Sebastianus
- Stichting Draaksteken

Werkwijze

- Alle verenigingen hebben een mail gekregen met uitleg van het onderzoek / status project / rol Blie in Beesel Drakedörp;
- Met die verenigingen die interesse hebben, zij we in gesprek gegaan;
- We zijn met verenigingen met een eigen accommodatie in gesprek gegaan, met extra vragen gericht op het accommodatiegebruik;
- Verenigingen die niet reageerden, maar waarvan wel een reactie werd verwacht, zijn alsnog benaderd;
- Alle reacties zijn verzameld en van alle gesprekken is een verslag gemaakt;
- Eind juni is het rapport besproken met alle voorzitters van verenigingen, die aangesloten zijn bij het initiatief ‘Samen Winnen Beesel’

Uitkomst van de inventarisatie
Een overzicht met benodigde m2 voor welk type ruimte in combinatie met de gebruiksuren. Enerzijds voor de huidige situatie en anderzijds voor de toekomst van verenigingen en verenigingsaccommodaties.

Een overzicht van de bijbehorende afwegingen en randvoorwaarden, zoals opgehaald in de gesprekken met de verenigingen en vermeld in wederzijds gedragen verslaglegging.

Wat is niet meegenomen in de inventarisatie

- de behoefte aan (eerstelijns)zorgvoorzieningen
- de behoefte aan expositieruimte
- de behoeften van de school en de kinderdagopvang
- de overvraag voor ruimte in de andere kernen van de gemeente, die mogelijk opgelost kan worden door het nieuwe MFC in de kern Beesel
- de overvraag voor m.n. sportruimte in de regio (m.n. Roermond), die mogelijk gebruik kunnen maken van de nieuwe MFC in de kern Beesel
- Eventuele behoefte van bedrijfs- of hobbymatige partners op sociaal-maatschappelijk, cultureel of sportgebied



2. Inventarisatie

In de bijlagen van dit rapport zijn alle gespreksverslagen en schriftelijk ontvangen reacties opgenomen. Hieronder een samenvatting van hetgeen is opgehaald:

2.1 Cultuur

Er is gesproken met Gemengd Koor Beesel, CV de Drake, Harmonie St. Gertrudis Beesel en Stichting Draaksteken. Joekskapel Mazes Mina heeft per mail gereageerd. De ruimtebehoefte van het koor van de ouderenvereniging is tevens meegenomen.

Door het sluiten van Herberg De Bongerd hebben bovenstaande verenigingen momenteel een probleem. Zij maakten allen gebruik van de grote zaal in deze accommodatie. Er wordt door de clubs gezocht naar alternatieven, zoals de zaal in café de Troubadour. Deze is echter te klein, heeft geen goede akoestiek en is bovendien bijna volledig bezet.

Uit de inventarisatie is naar voren gekomen dat voor de cultuurverenigingen de volgende ruimten nodig zijn:

Grote zaal

- Oppervlakte ± 300 m2
- Belangrijk dat deze zaal voorzien is van goede akoestiek, bijpassend licht, ventilatie, verwarming, op de begane grond met deuren die naar buiten open gaan, podium, krachtstroom, ramen die te blinderen zijn, internet en projectie mogelijkheden, goede vaste geluidsinstallatie
- Rekeninghouden met de 1,5 meter samenleving

Bezetting grote zaal

- Wekelijks gebruikt door de Harmonie, Ouderenkoor, Gemengd Koor, Gertrudiskoor en Kerkelijk zangkoor.
- Seizoensgebruik door de Carnavalsvereniging en Stichting Draaksteken
- Incidenteel (15-20 keer per jaar) voor uitvoeringen van de diverse verenigingen (zowel cultuur, sport als overige verenigingen); jaar- en ledenvergaderingen,

Repetitie / les/ vergaderruimte Oppervlakte± 40M2

- Multifunctionele ruimte
- Eventueel grote zaal die op te delen is in kleine ruimten

Bezetting repetitie / les/ vergaderruimte

- Wekelijks voor de Joekskapel
- Incidenteel gebruik door de diverse verenigingen als aanvulling op hun huidige activiteiten
- In het seizoen wekelijks door Carnavalsvereniging en Stichting Draaksteken

Horeca

- Aanwezig tijdens repetities en evenementen
- Geen concurrentie met huidige horeca in het dorp
- Exploitatie extern / 'Model Sporthal Reuver'. (uitbesteed aan derden met verdienmodel verenigingen)

Huur / investeringen

- Geen van de cultuurverenigingen wil zelf investeren in een accommodatie
- Huur conform huidige situatie van de verenigingen

Opslag

- Oppervlakte ± 900 m2 (hoogte minimaal 5 meter)
- Betreft zowel korte termijn als lange termijn opslag. Korte termijn betreft materiaal dat wekelijks wordt gebruikt, zie verder de verslagen in de bijlagen.
- De lange termijn voorziening dient tevens te voorzien van een werkplaats en van nutsvoorzieningen (met name voor de Carnaval en St. Draaksteken)



Accommodatiebehoefte

2.2 Sport

Er is gesproken met Gymclub DIO, Volleybalvereniging Revoc/VCB en de verenigingen die gebruik maken van De Solberg (VV Bieso, KV ROKA, Wandelsportcentrum De Solberg, Bootcamp Beesel).

Sportzaal

- Voor gymclub Dio en Revoc/VCB is een standaard gymzaal (25 x 12) voldoende. Voor VV Bieslo en KV ROKA is een grotere zaal nodig: 22 x 28 m om te trainen, voor wedstrijden is formaat sporthal nodig.
- Belangrijk dat de zaal voorzien is van kleedkamers / douches / scheidsrechters ruimte
- Standaard indeling van een gymzaal, voor de gymclub is het prettig indien er tijdens het sporten geen zicht is op de deelnemers
- Toegang bezoekers tot de zaal niet via kleedkamers

Bezetting

- Wekelijks gebruik door Dio en Revoc/VCB, waarbij Revoc/VCB regelmatig met 1 team wedstrijden zal spelen in de zaal
- Seizoensgebruik door VV Bieslo en KV ROKA

Opslag

- Opslag in de zaal van eigen materialen (10-16m2 per vereniging)

Horeca

- Naar 1 horeca toe werken indien gekozen wordt voor locatie De Solberg; dan mogelijkheden onderzoeken om voorzieningen te combineren
- Locatie buiten de Solberg; horeca niet relevant

Huur

- Conform huidige prijzen

2.3 Overzicht

In onderstaande twee schema's is het totaal overzicht weergegeven het aantal uren per maand voor de grote zaal, repetitie / vergaderruimte en sportzaal. Draaksteken is een evenement dat zeer belangrijk is voor Beesel en eens in de zeven jaar plaats vindt. De voorbereidingen starten echter al jaren ervoor. De voorbereidingen voor dit evenement nemen ook in intensiteit toe naarmate het evenement nadert. Dit gebruik is als gemiddeld per jaar meegenomen in het tweede schema. De ruimte voor de dagopvang van de seniorenvereniging is niet opgenomen in onderstaande schema's. Zij hebben dagelijks een vaste ruimte nodig voor hun activiteiten.

gem.uren/per maand	Januari	Februari	Maart	April	Mei	Juni	Juli	Augustus	September	Oktober	November	December
Grote zaal												
Wekelijks	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40	40
Seizoensgebruik	12	12							12	12	12	12
Incidenteel	10	24	12	12	12	12	12		12	12	10	12
Repetitie / les / vergaderruimte												
Wekelijks	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Seizoensgebruik	12	12							12	12	12	12
Incidenteel	4		4		4				4		4	
Sportzaal												
Wekelijks	20	20	20	20	20	20	10	10	10	20	20	20
Seizoensgebruik	20	20	10								20	20
Incidenteel												
gem.uren/per maand incl. Gemid uren draaksteken	**Januari**	**Februari**	**Maart**	**April**	**Mei**	**Juni**	**Juli**	**Augustus**	**September**	**Oktober**	**November**	**December**
Grote zaal												
Wekelijks	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
Seizoensgebruik	20	20	12	12	12	12	12	12	24	24	24	24
Incidenteel	10	24	12	12	12	12	12		12	12	10	12
Repetitie / les / vergaderruimte												
Wekelijks	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
Seizoensgebruik	24	24	15	15	15	15	15	15	24	24	24	24
Incidenteel	4		4		4				4		4	
Sportzaal												
Wekelijks	20	20	20	20	20	20	10	10	10	20	20	20
Seizoensgebruik	20	20	10								20	20
Incidenteel												

2.3 Overige verenigingen

In de categorie overig, vallen de volgende verenigingen: ouderenvereniging en de buurtverenigingen.

De buurtverenigingen maken incidenteel gebruik van zalen en zullen dat in de toekomst ook doen. De buurten gezamenlijk zullen 3-5 keer per jaar een grote zaal nodig hebben (300m2), dit is reeds meegenomen in de paragraaf cultuur.

De Ouderenvereniging heeft momenteel een eigen ruimte in de school. Zij voorziet voor de toekomst een groei in leden en activiteiten zowel in de dagopvang als in de overige activiteiten. Zij hebben de volgende ruimten 5 dagen per week nodig:

- Huiskamer
- Rustruimte
- Keuken om voor 20-30 mensen te kunnen koken
- Beschutte buitenruimte van 40 m2
- Opslag op de begane grond
- Repetitieruimte koor (meegenomen bij paragraaf cultuur)

Horeca

- De vereniging serveert zelf koffie / thee voor de eigen leden tegen kostprijs en wil dit graag zo houden
- Keuken om zelf te koken

Huur / investeringen

- Huur conform huidige situatie van de vereniging

2.4 Verenigingen met een eigen accommodatie

Er is tevens gesproken met de verenigingen die een eigen accommodatie hebben, zijnde; Jong Nederland, VV Bieslo (clubs op De Solberg) en Schutterij Broederschap St. Georgius & St. Sebastianus. Van tennisvereniging Tennisclub 't Brônshout is een reactie per mail ontvangen. Jong Nederland, Tennisvereniging 't Brônshout en Schutterij zijn allen bezig met het toekomstbestendig maken van hun accommodatie. Alle gebruikers van deze accommodaties zijn vitaal en zullen zeker op de korte en middellange termijn (5-10 jaar) gebruik blijven maken van de eigen accommodatie. Voor de lange termijn geven de tennisvereniging, de clubs op De Solberg en Jong Nederland aan vitaal genoeg te blijven om een eigen accommodatie te kunnen blijven exploiteren.

2.5 Aanvullende opmerkingen

- Bij de keuze van de locatie geven verenigingen aan dat er goed gekeken dient te worden naar de parkeermogelijkheden en dat mensen veilig en verlicht naar de accommodatie kunnen komen;
- Veel materiaal ligt opgeslagen bij particulieren die aangeven dat het materiaal extern opgeslagen moet gaan worden;
- Als het gaat om locatiekeuze dan is dat voor veel vereniging de locatie waar het snelst gebouwd kan worden, dit vanwege het ontbreken van een grote zaal;
- Vanuit de Harmonie en het Gemengd Koor is een duidelijke voorkeur naar een locatie centraal in het dorp.
- Wees creatief in de buitenruimte; hier kunnen tevens (nieuwe) activiteiten georganiseerd worden door meerdere verenigingen; combinatie sport / cultuur / jeugd / senioren;
- De locatie dient zowel met 10 mensen prettig aan te voelen als met 300;
- Betrek lokale ondernemers bij de exploitatie van de voorziening;
- De mogelijkheid tot bijeenkomsten op de markt moet blijven;
- Het bijeenbrengen van meerdere doelgroepen wordt gewaardeerd.

Bijlagen

Huidige situatie	**HARMONIE ST. GERTRUDIS BEESEL**
Organisatie	Vereniging
Gesproken met	Har Reijnders / Wiel Rutten / Maurice Landewee
Aantal leden	90 leden waarvan ± 60 in het orkest
Vaste activiteiten	Repetitie en opleiding jeugd
Incidentele activiteiten	2-3 Concerten per jaar 100-150 bezoekers
Locatie	De Troubadour (Voorheen de Bongerd)
Gebruik per week	1 x
Gebruik horeca	Ja
Inkomsten uit horeca	Nee
Huur	Troubadour (€ 1000,-) Bongerd (€ 3.000)
Toekomst	
Toekomstbeeld	De vereniging is zich aan het oriënteren op de toekomst, dat kan nog alle kanten op gaan van samenwerken met een ander orkest tot samenwerken met verenigingen uit het dorp/
Ledenverloop	Vereniging houdt rekening met een afname
Activiteiten	Repetities en concerten
Voorzieningen nodig	Repetitieruimte minimaal 10 x 25 meter en 4-5 meter hoog (ivm geluid)
Opslag nodig	20 m2 opslag belangrijk i.v.m. instrumentarium dat de opslag naar buiten open gaat
Overige voorzieningen	Kleedruimten, vergaderruimte, ventilatie, akoestiek (hiervoor zijn normeringen) , mogelijkheden tot een podium, verlichting,
Sfeer	Locatie moet als thuis voelen, iets drinken moet zowel met 10 mensen prettig aanvoelen als met 40.
Gebruik per week	1 x per week en voor concerten extra huur
Gebruik horeca	Ja
Inkomsten uit horeca	Nee, belangrijk gebruik lokale ondernemers
Huur / Investeringen	Maximaal € 60,-- per repetitie
Voorkeur scenario	Centraal gelegen, voorkeur kerk i.v.m. beeldbepalende voorziening

Overige opmerkingen

Alle jeugdactiviteiten zoals de opleiding en het jeugdorkest zijn reeds naar Reuver gegaan. Wellicht dat de lessen voor de kinderen uit Beesel terug naar het dorp een meerwaarde is. Echter de opleiding voor jeugdmuzikanten is lang, de vereniging maakt zich zorgen over de aanwas van jeugd. De vereniging geeft aan dat de lokale ondernemers betrokken moeten worden bij eventuele exploitatie van de nieuwe voorziening. Het voelt niet goed om de uitbater van de Troubadour, die momenteel veel doet voor de vereniging straks te verlaten voor een andere voorziening. Ook om de leefbaarheid van de dorp te behouden is het belangrijk om deze ondernemers te betrekken. Een locatie in het centrum heeft de voorkeur echter parkeren kan dan een probleem zijn, hier creatief mee omgaan.
De vereniging zou graag het totaal rapport van de verenigingen met de voorzitters bespreken en samen tot een gedragen advies richting gemeente komen.

Huidige situatie	**Ouderenvereniging Beesel**
Organisatie	Vereniging: Doelstelling om jong en oud met elkaar te verbinden
Gesproken met	Els Ernst, Riet de Vlieger, Ton Reijnders, Frans Simons.
Aantal leden	150 leden; het koor bestaat uit 35 mensen
Vaste activiteiten	De vereniging kent twee hoofdactiviteiten: 1. Dagopvang voor ouderen; voor max. 18 mensen 3 x per week , mensen worden aan huis opgehaald en de hele dag opgevangen 2. Activiteiten voor alle leden bestaat uit o.a. gym, koersbal, koor, jeu de Boules, kienen, fietsen, paar keer jaar uitstapjes, voorlichting, St. Jozefviering, kerstviering, vastelaoveszitting De vereniging heeft 32 vrijwilligers t.b.v. opvang. Het bestuur van de ouderenvereniging bestaat uit 7 personen, welke zelf de activiteiten voor de leden organiseert.
Incidentele activiteiten	3-4 keer per jaar uitvoering van het koor
Locatie	De vereniging heeft een vaste plek in de huidige school bestaande uit o.a. een keuken, rustruimte, huiskamer, opslag ruimte.
Gebruik per week	De vereniging is elke dag aanwezig. De dagopvang is 3 x per week (ma-wo-vrij opvang), op de overige dagen zijn de andere activiteiten. Een kookclub maakt 1 x per week gebruik van de accommodatie. Dinsdagmorgen bloedafname Ziekenhuis Venlo (half uur)
Gebruik horeca	Een eigen keuken; serveren koffie / thee aan de leden voor een klein bedrag.
Inkomsten uit horeca	Kostprijs
Huur	School 6000-7000 huur per jaar (deelnemers aan de dagopvang betalen een bijdrage voor het eten)

Toekomst	
Toekomstbeeld	De vereniging wil de verbinding tussen jong en oud ook in de toekomst borgen en versterken. De vereniging wil zich ook gaan inzetten op de groep 'jongere ouderen'.
Ledenverloop	De vereniging verwacht een groei in leden en vraag naar de dagopvang
Activiteiten	Dagopvang, maar dan voor meer ouderen. Ook de overige activiteiten zullen groeien in omvang als er meer ouderen komen,
Voorzieningen nodig	Huiskamer, rustruimte, keuken, activiteitenruimte. De keuken dient dermate groot en professioneel te zijn dat er voor 20-30 mensen gekookt kan worden. In de bijlage is de huidige ruimte aangegeven.
Opslag nodig	Er is een opslagruimte op de begaande grond voor 10 rollators, 3 rolstoelen, tuinmeubilair en materiaal.
Overige voorzieningen	Buitenruimte van 40 M2; beschut – de ruimte dient rolstoeltoegankelijk te zijn voorzien van invalide toiletten op de begane grond – overige toiletten dienen hoog met beugels te zijn voorzien / brede automatische deuren - parkeergelegenheid dicht bij de ingang / zonwering / airco / ventilatie / coronaproof / repetitieruimte voor het koor.
Sfeer	Huiskamer sfeer
Gebruik per week	5 dagen per week overdag
Gebruik horeca	Ja; belangrijk dat er zelf gekookt kan worden.
Inkomsten uit horeca	Nee, maar het is belangrijk dat de vereniging voor haar leden koffie/ thee kan inschenken tegen kostprijs
Huur / Investeringen	Huur euro 6000 – 7000 per jaar
Voorkeur scenario	De huidige locatie is een prima plek voor de vereniging. De combinatie van veel activiteiten op een centrale plek heeft de voorkeur. De vereniging maakt nog de opmerking dat de kern een prima plek is voor de festiviteiten uit het dorp.

Huidige situatie	DIO Gymclub
Organisatie	Vereniging
Gesproken met	Jan Geurts – Piet Simons
Aantal leden	48
Vaste activiteiten	Gym in de breedste zin, onder leiding van een trainer
Incidentele activiteiten	Nee
Locatie	Gymzaal Beesel
Gebruik per week	2 x per week: Ma 3 uur / di 1 uur
Gebruik horeca	Nee
Inkomsten uit horeca	Nee
Huur	€ 15, 50 per uur
Toekomst	
Toekomstbeeld	Zelfde als nu.
Ledenverloop	Ledenaantal zal afnemen indien er niet geworven wordt; vereniging wil nieuwe leden aantrekken door op andere leeftijdsgroepen te richten.
Activiteiten	Zelfde
Voorzieningen nodig	Gymzaal inclusief standaard inrichting.
Opslag nodig	Ja, opslag 4 x 4 m2 in de gymzaal; de vereniging heeft eigen materiaal; ruimte nodig voor 40 steps, badmintonrackets etc.
Overige voorzieningen	--
Sfeer	Sportief
Gebruik per week	4 uur per week verdeeld 2 avonden
Gebruik horeca	nee
Inkomsten uit horeca	nee
Huur / Investeringen	Gelijkblijvend
Voorkeur scenario	Geen voorkeur; afstand tot de accommodatie speelt geen rol ;

Huidige situatie	**CV de Drake**
Organisatie	Vereniging
Gesproken met	Marcel Aspers / Patrick Aspers
Aantal leden	66 leden, circa 150 vrijwilligers; activiteiten zijn voor heel het dorp
Vaste activiteiten	Diverse activiteiten voorgaand en tijdens Carnaval zoals: Vastelaovend, Prinsenreceptie, Bonte Revue etc. De Drakekapel en de Bonte Revue repeteren elk in de periode sept-carnaval 1 x per week. De Revue trekt zo'n 700 bezoekers verdeeld over 3 avonden. De Prinsenreceptie wordt bezocht door 500-600 mensen
Incidentele activiteiten	-
Locatie	De vereniging heeft momenteel geen locatie voor hun grootste evenementen (Bonte Revue en Prinsenreceptie) vanwege sluiting van de Bongerd. Voorheen werd gebruik gemaakt van de grote zaal van de Bongerd.
Gebruik per week	Sept-carnaval 2 avonden per week, (Bonte Revue en Drakekapel), seizoensgebruik periode Nov-Carnaval.
Gebruik horeca	Ja
Inkomsten uit horeca	Geen inkomsten uit horeca bij de Bongerd
Huur	Geen huur, vereniging maakt zelf de zaal in orde (versiering, inrichting, geluid) en zorgt indirect voor omzet voor de horeca-ondernemer middels de gasten die de evenementen of repetities bezoeken
Toekomst	
Toekomstbeeld	De vereniging is een actieve vereniging dat steeds nieuwe activiteiten organiseert
Ledenverloop	De vereniging verwacht een gelijk aantal bezoekers / gebruikers
Activiteiten	Repetities van de Drakekapel en Bonte Revue, (ver)bouw carnavalswagen en organisatie van 4-6 x activiteiten per jaar voor 150 - 600 mensen
Voorzieningen nodig	Repetitieruimte voor Drakekapel en Bonte Revue dat tevens ook te gebruiken is als voorbereidingsruimte voor de grote activiteiten. Voor de activiteiten een zaal van minimaal 20 x 20 meter met mogelijkheden voor een podium / mogelijkheid om de ruimte te kunnen verkleinen / deuren naar buiten toe om materiaal naar binnen te brengen / (sfeer)verlichting / goede akoestiek / internet / krachtstroom / Rolstoelvriendelijke toegankelijkheid / voldoende toiletten / garderobe / goede vloer/ ramen die te blinderen zijn / ventilatie/ theatermogelijkheden / horeca (drinken en eten) / projectie mogelijkheden / vergaderruimte
Opslag nodig	35 x 20 x 5 m: Opslagruimte voor decor / carnavalswagen Eventueel is de opslag te verdelen in korte en lange termijn opslag.
Overige voorzieningen	Voor de repetities kleine zaal

Sfeer	Theater / horeca beschikbaar tijdens repetities
Gebruik per week	Sept-carnaval 2 avonden per week, (Revue en Drakekapel), Seizoensgebruik periode Nov-Carnaval
Gebruik horeca	Ja; horeca dient direct toegankelijk te zijn vanuit de zaal
Inkomsten uit horeca	Indien mogelijk; staan altijd open voor een goede oplossing die voor zowel de vereniging als de exploitant financieel voordeel kan brengen, vereniging wil niet concurreren met de lokale horeca.
Huur / Investeringen	Geen; indien het onoverkomelijk is dat huur betaald dient te worden, willen wij uiteraard huur betalen, maar dan ook bespreken hoe wij als vereniging inkomsten kunnen derven vanuit de exploitatie van onze evenementen in deze locatie.
Voorkeur scenario	Voorkeur voor het scenario Gymzaal of Solberg. Belangrijkste uitgangspunt is dat aan alle wensen voldaan kan worden, waar parkeren en verkeer geen probleem is, waar snel en zonder problemen gebouwd kan worden

Opmerkingen:

Door het sluiten van de zaal in de Bongerd heeft de vereniging op dit moment een groot probleem. Niet duidelijk is waar de activiteiten voor het komende seizoen gehouden kunnen worden. Er is momenteel in elk geval geen zaal of horecagelegenheid in kerkdorp Beesel die groot genoeg is voor de organisatie van de Bonte Revue.
Op dit moment heeft de vereniging op 3 verschillende (private) locaties haar materiaal opgeslagen. De vereniging verwacht dat op korte termijn opzoek moet naar een nieuwe locatie voor het opslaan van het materiaal.

Huidige situatie	**Gebruikers De Solberg**
Organisatie	VV Bieslo – KV Roka, Wandelvereniging Beesel, Bootcamp Beesel,
Gesproken met	Voorzitters
Vaste activiteiten	Voetbal, korfbal, wandelen, bootcamp, beugelen
Incidentele activiteiten	Toernooien / evenementen
Locatie	De Solberg + in de winterperiode binnensport accommodaties in Reuver en omliggende gemeenten.
Gebruik per week	Alle dagen
Gebruik horeca	Ja
Inkomsten uit horeca	Ja
Huur	Ja
Toekomst	
Toekomstbeeld	Verenigingen zijn bezig om te kijken of een samenwerking, met behoud van eigen identiteit haalbaar is.
Ledenverloop	Vergrijzing; andere ledenopbouw
Activiteiten	Zelfde met wellicht wat uitbreiding in soort sporten
Voorzieningen nodig	Binnensportruimte; vergaderruiten; andere buitensport VV Bieslo: 16.5 uur in de winterperiode voor (jeugd)teams voetbal; zaal moet groot genoeg zijn voor zaalvoetbal KV Roka: complete sporthal / 2/3 hal , voldoende hoogte (trainingen en wedstrijden), winterperiode Wandelsportvereniging: leslokaal om opleidingen te verzorgen; buiten toestellen om op te trainen. Bootcamp: buiten parcours en binnen crossfit toestellen
Opslag nodig	Ja; nu te weinig
Overige voorzieningen	Kleedruimten, douchegelegenheid, kleedruimte scheidsrechters, eventueel tribune,
Sfeer	sportief
Gebruik per week	Winterperiode wekelijks
Gebruik horeca	Ja; Voor de binnensportlocatie belangrijk dat er een mogelijkheid is voor koffie / thee
Inkomsten uit horeca	Ja: Indien de locatie niet op de Solberg komt dan zijn inkomsten uit horeca minder relevant. De verenigingen zouden graag naar 1 kantine gaan indien de accommodatie bij de Solberg komt. Clubs staan dan open om te kijken naar een constructie conform sporthal Reuver.
Huur / Investeringen	Conform huidige huurprijzen sporthal
Voorkeur scenario	Een combinatie met de huidige voorzieningen op de Solberg kan, echter mag dit niet ten koste gaan van de huidige sportmogelijkheden.



Opslagruimten

Overige opmerkingen
Zowel Bieslo als Roka staat open om samen met andere verenigingen te kijken naar een optimale verdeling van de buitenruimten op de Solberg .
De horeca is een belangrijke inkomstenbron voor de VV Bieslo. Nu de verenigingen op de Solberg intensiever willen gaan samenwerken zal er ook anders worden omgegaan met de kantine. Er wordt gekeken naar een model waarbij de kosten en opbrengsten evenredig verdeeld worden.
De kantine en kleedlokalen van VV Bieslo zijn van 2013 met uitzondering van de kleedlokalen en de bergruimte in het gebouw bij het hoofdveld, dat deel is meer dan 30 jaar oud. ; de vereniging is bezig met het opstellen van een MJOP. Er is gereserveerd voor onderhoud.
Verenigingen geven aan een combinatie sport en zorgvoorzieningen zoals fysiotherapie als meerwaarde te zien.

Huidige situatie	**Gemengd Koor Beesel**
Organisatie	Vereniging
Gesproken met	Frans Heldens, Astrid Slangen, Ria van Zwamen
Aantal leden	65
Vaste activiteiten	Repetities waarbij sociale contacten heel belangrijk zijn
Incidentele activiteiten	± 5 keer per jaar een concert in Beesel met 350 bezoekers
Locatie	Voorheen de Bongerd (10 x 20 m2) nu de Troubadour.
Gebruik per week	1 x per week
Gebruik horeca	Ja
Inkomsten uit horeca	Nee
Huur	€ 1900,- per jaar de Bongerd
Toekomst	
Toekomstbeeld	Indien voldoende accommodatie een groei van leden en uitbreiding soort concerten.
Ledenverloop	Groei
Activiteiten	Repetities met sociaal karakter, vernieuwende concerten

	met bijv. andere muzikanten of beweging
Voorzieningen nodig	Repetitieruimte van 375 m2 (15 x 25 meter); hierbij rekening gehouden met 1,5 afstand + kleine zaal voor inzingen
Opslag nodig	5 x 6 meter (materialen, podium, meubels etc.)
Overige voorzieningen	Verwarming / koeling / luchtafzuiging / licht / geluid / akoestiek / voldoende toiletten / parkeerruimte / garderobe
Sfeer	Belangrijk dat verenging zich thuis voelt in de accommodatie, dat leden graag even blijven voor wat te drinken.
Gebruik per week	1 x per week + extra voor een concert
Gebruik horeca	Ja
Inkomsten uit horeca	Nee
Huur / Investeringen	€ 1900
Voorkeur scenario	Centraal gelegen in het dorp voorkeur huidige school, belangrijk dat leden veilig en verlicht naar de accommodatie kunnen komen

Overige opmerkingen

Als eerste merkt de vereniging op dat de communicatie rond dit traject van de school onduidelijk en verwarrend is. De vereniging geeft aan het erg jammer te vinden dat de zaal in de Bongerd weg is. Ondanks dat de ondernemer erg zijn best doet om de zaal in de Troubadour geschikt te maken, is deze te klein en is er geen goede akoestiek. De vereniging vreest voor de voortgang van de club indien groei niet mogelijk is vanwege ruimte gebrek. De sociale component van de vereniging is erg belangrijk voor de leden, daar is nu ook geen ruimte voor.

Huidige situatie	**Volleybalvereniging Revoc / VCB** (situatie Beesel)
Organisatie	Vereniging
Gesproken met	Eric van den Borst
Aantal leden	300 (in Beesel gaat het om 1 team)
Vaste activiteiten	Volleybal
Incidentele activiteiten	wedstrijden
Locatie	Sporthal Reuver, Gymzaal Beesel en Offenbeek
Gebruik per week	Beesel: 1 x per week 1,5-2 uur + wedstrijden om de 2-3 weken
Gebruik horeca	Nee
Inkomsten uit horeca	Nee
Huur	Euro 15.50
Toekomst	In het gesprek is met name gesproken over vereniging in Beesel,
Toekomstbeeld	Het huidige team dat in Beesel speelt, zal voorlopig daar blijven spelen. Wel heeft de vereniging de intentie om leden te werven in Beesel bij de jongste jeugd en eventueel gezamenlijk met andere verenigingen een sport/spel aanbod aan te bieden aan de jongste jeugd in Beesel.
Ledenverloop	
Activiteiten	Volleybal en eventueel sport/spel jongste jeugd
Voorzieningen nodig	Gymzaal 300m2 25 x 12 m hoogte: 6-7 meter
Opslag nodig	Kastruimte in de zaal
Overige voorzieningen	Verlichting, parkeerplaatsen, fietsenstalling, toezicht, kleedruimten
Sfeer	Sport
Gebruik per week	1-2 uur / 4-5 uur per week
Gebruik horeca	--
Inkomsten uit horeca	--
Huur / Investeringen	Gelijk aan huidige prijzen
Voorkeur scenario	--

Opmerkingen

In de huidige gymzaal net te kort en te breed. Er is ruimte voor 1 volleybalveld maar er is geen uitloopruimte. Publiek dient nu door de kleedkamers naar de zaal te lopen.

Huidige situatie	Schutterij Broederschap St. Georgius & St. Sebastianus
Organisatie	Vereniging
Gesproken met	Fred Simons en Largo de Vlieger
Aantal leden	60
Vaste activiteiten	Drumband / binnen schieten / schieten
Incidentele activiteiten	Evenementen
Locatie	Eigen locatie: Muizenhoekerweg
Gebruik per week	2-3 dagen per week ; daarnaast maakt de biljartvereniging gebruik van de accommodatie.
Gebruik horeca	Ja
Inkomsten uit horeca	Ja
Huur	n.v.t.
Toekomst	
Toekomstbeeld	Op dit moment is de vereniging vitaal met voldoende leden
Ledenverloop	Club verwacht een daling van de leden
Activiteiten	Zelfde
Voorzieningen nodig	--
Opslag nodig	--
Overige voorzieningen	--
Sfeer	--
Gebruik per week	--
Gebruik horeca	--
Inkomsten uit horeca	--
Huur / Investeringen	--
Voorkeur scenario	--

Opmerkingen

De vereniging biedt momenteel onderdak aan de biljartvereniging. Vanwege Corona heeft de biljartvereniging nog geen gebruik kunnen maken van de accommodatie.
Club staat open voor gedeeld gebruik van de accommodatie. Het gebouw is beschikbaar van ma-do en heeft een horecavoorziening.
Het bestuur is zich bewust dat een daling van het aantal leden realistisch is. Zolang de activiteiten georganiseerd kunnen worden en de accommodatie geen last is, blijft de vereniging gebruik maken van haar eigen accommodatie. Mocht de club ooit moeten verhuizen dan is een optie bij de andere sportverenigingen een logische keuze.
De huidige accommodatie is van 1990; de vereniging reserveert voor groot onderhoud en is bezig te verduurzamen.

Huidige situatie	**Stichting Draaksteken - Beesel**
Organisatie	stichting
Gesproken met	Hans van Kruchten / Rene Dreessen
Aantal leden	0 (6 voorstellingen voor 15.000 mensen)
Vaste activiteiten	Eens in de 7 jaar de organisatie van het openluchtspektakel Drakensteken; 2 jaar ervoor start voorbereidingen (vergaderingen / werkgroepen) De intensiteit neemt toe naarmate de uitvoering dichter bij komt.
Incidentele activiteiten	Feestavonden, informatiebijeenkomsten, representatiebijeenkomsten.
Locatie	Diverse accommodaties in Beesel en omgeving; Voor de vergaderingen van bestuur en commissies vooral de Bongerd en Troubadour. Ook de repetities vonden daar plaats. Daarnaast werkplaatsen op diverse locaties.
Gebruik per week	Jaar 1 t/m 5: ± 7 bestuursvergaderingen per jaar en wat 4 x per jaar commissie overleg Jaar 5-7: intensiteit neemt toe tot wekelijks overleg van bestuur / commissies / werkgroepen (vergaderruimte, opslag, naaiatelier, werkplaats, repetities etc.)
Gebruik horeca	Ja
Inkomsten uit horeca	Nee
Huur	Geen huur voor vergaderingen & repetities / wel huur voor opslag
Toekomst	
Toekomstbeeld	Evenement blijft bestaan
Ledenverloop	n.v.t, 6 voorstellingen blijft
Activiteiten	zelfde soort
Voorzieningen nodig	Zaal voor vergaderingen voor bestuur, commissies en repetities Grote zaal voor bijeenkomsten (200 man)
Opslag nodig	Opslag: goederen tussenliggende jaren ; 150 m2 voor decor e.d. Laden lossen / werkplaats hebben / krachtstroom nodig/ droog / veilig / etc.
Overige voorzieningen	Podium voor repetities Werkplaatsen Terrein voor de uitvoering 100 x 100 meter incl. : nutsvoorzieningen Electra, water en data; groot materieel op het terrein mogelijk, techniek kunnen plaatsen, drainage Repetitieterrein buiten: mag kleiner dan 100 x 100 meter
Sfeer	Nvt

Gebruik per week	Gelijk aan huidige situatie
Gebruik horeca	Ja
Inkomsten uit horeca	Nee
Huur / Investeringen	Geen huur
Voorkeur scenario	Geen voorkeur/ dicht bij centrum

Opmerkingen

De stichting heeft op diverse plekken materiaal opgeslagen zoals een archief in het gemeentehuis, kleding in de kerktoren en bij particulieren
Het volume van de voorstellingen zal blijven.
De stichting vindt het van groot belang dat er voldoende ruimte en faciliteiten beschikbaar komen voor de stichtingen en stichtingen in het kerkdorp Beesel, het fundament van onze gemeenschap;
De stichting hecht grote waarde aan een grote ruimte (150-200 personen) voor bijeenkomsten, repetities en feestelijke gebeurtenissen in het kerkdorp Beesel ter gelegenheid van of in verband met het Draaksteken;
Sinds enkele jaren wacht de stichting op een museum ca expositieruimte in het kerkdorp Beesel voor het immaterieel cultureel erfgoed van het Draaksteken
De mogelijkheid tot feesten op de markt moet blijven, waarbij een spantent geplaatst kan worden
Grootschalige presentaties aan het dorp moet mogelijk blijven; incl. een podium
Voor de uitvoering van het spektakel maakt de Stichting nu gebruik van het terrein naast het kasteel. Dit wordt elke keer gegund maar is niet gegarandeerd. Het terrein is wel kwetsbaar omdat er o.a. geen drainage aanwezig is.

Huidige situatie	**Buurtverenigingen Beesel** (buurtvereniging Wittenberg afgemeld)
Organisatie	Buurtverenigingen: Bussereind, Markt, Rijkel, de Mortel
Vaste activiteiten	De verengingen organiseren diverse activiteiten voor de buurt, van maandelijkse kienavonden, tot fietstochten, Sinterklaas en Kerstactiviteiten
Locatie	De meeste verenigingen proberen zo veel mogelijk gebruik te maken van ruimtes in de wijk. Voor grote activiteiten wordt wel uitgeweken naar de grotere zalen in het dorp zoals voormalige Bongerd en de Troubadour.
Toekomst	
Activiteiten	Verenigingen zullen soortgelijke activiteiten houden.
Voorzieningen nodig	Incidenteel voor de grotere activiteiten een zaal.
Opslag nodig	Voor de korte termijn niet, samenwerking op het gebied van materiaal is wel iets wat de verenigingen zien als meerwaarde.
Voorkeur scenario	Er is geen voorkeur. Wel wordt door de verenigingen aangegeven dat de Kerk een gebouw is dat behouden dient te blijven voor het dorp. Daarnaast dient er rekening gehouden te worden met parkeergelegenheid .

Opmerkingen:

Buurtvereniging De Mortel: maakt nu maandelijks gebruik van de school voor de Kienavond. (ruimte ouderenvereniging). Daarnaast maakt de vereniging gebruik van de Maashof.
Buurtvereniging Bussereind: maakt nog gebruik van het café in de wijk en zou graag de locatie van de schutterij, onder de juiste condities, willen gebruiken.
Algemeen:
Het is goed dat de Troubadour geschikt is gemaakt voor de verenigingen. Echter is deze nu ook zo vol dat die niet altijd meer beschikbaar is.
Bij het delen van accommodaties van de verengingen zoals van de Schutterij of bij Bieslo dient wel gekeken te worden of dit ook mag vanuit de horecavergunning

Huidige situatie	**Jong Nederland**
Organisatie	Vereniging
Gesproken met	Ron Geraerts, Conrad Peeters
Aantal leden	150
Vaste activiteiten	Wekelijks Sport & spel, buitenleven en creatief voor alle groepen; 2 avonden in de week, daarnaast wordt de accommodatie 2 middagen in de week gebruikt als BSO
Incidentele activiteiten	
Locatie	De blokhut; eigen accommodatie
Gebruik per week	2 avonden en 2 middagen
Gebruik horeca	--
Inkomsten uit horeca	--
Huur	Eigen accommodatie
Toekomst	
Toekomstbeeld	Op dit moment is de vereniging bezig met het verduurzamen van de accommodatie o.a. middels het vernieuwen en isoleren van het dak.
Ledenverloop	Stabiel
Activiteiten	Zelfde
Voorzieningen nodig	Nee de huidige accommodatie voldoet aan alle wensen van de vereniging.
Opslag nodig	Vereniging heeft nu een deel van haar materiaal extern opgeslagen.
Overige voorzieningen	--
Sfeer	--
Gebruik per week	--
Gebruik horeca	--
Inkomsten uit horeca	--
Huur / Investeringen	--
Voorkeur scenario	--

Opmerkingen

De vereniging heeft een unieke accommodatie op een prima locatie voor de doelstelling van de vereniging. Voor de buitenruimte heeft de vereniging een langjarig gebruiksrecht met de gemeente. Het gebouw is van 1950 en goed onderhouden. De vereniging werkt met een MJOP.
De vereniging staat open om haar accommodatie te delen met anderen, er is een ruimte beschikbaar van 12 x 8 meter.
De vereniging huurt momenteel extern ruimte voor opslag; alleen indien het goedkoper kan, wil de vereniging deze ruimte opzeggen.

Bijlage 2: Reacties overige verenigingen

Onderstaande verenigingen hebben per mail hun reactie laten weten of ze wel / geen gebruik wensen te maken van een MFA in het dorp.

Stichting Kernoverleg Beesel en haar Toekomst
Wenst geen ruimte in een MFA, voor vergaderingen blijft de stichting gebruik maken van de lokale horeca. Voor incidentele grote bijeenkomst, die nu nog niet zijn voorzien, zal dan wel gebruik worden gemaakt van een MFA.

WSV de Draekevaarders
Wenst geen gebruik te maken van een eventueel MFA.

Buurtvereniging Wittenberg
Wenst geen gebruik te maken van een eventueel MFA.

Joekskapel Mazes Mina
Bij het beantwoorden van de vragen is gegaan dat Mazes Mina actief blijft, maar wel in afgeslankte vorm met 10 tot 15 actieve leden. De repetities worden gedaan in de normale opstelling, dus zonder de 1,5 meter afstand die er nu geldt.

- Aantal benodigde m2 / grootte van de gewenste ruimte
  Voor repetities hebben we genoeg aan een zaal van circa 30 m2
- Bijbehorende gebruiksuren (voor vaste en incidentele activiteiten)
  Donderdagavond van 20:30 tot 22:30
- Type ruimte, speciale wensen, inrichting
  Een bar zou fijn zijn, verder volstaan stoelen (15 stuks) en een aantal tafels
- Verwachte verenigingsontwikkelingen komende 10 jaar
  Zonder aanwas van nieuwe leden of een fusie met bijvoorbeeld Kei Sjlech weet ik niet of Mazes Mina over 10 jaar nog actief is
- Behoefte voor opslag
  In principe niet nodig, we nemen zelf onze instrumenten mee

Jagersvereniging st. Hubertus
Jagersvereniging St. Hubertus heeft haar eigen accommodatie waarin de vergaderingen en eventuele bijeenkomsten gehouden worden.

Tennisvereniging ’t Brônshout
Delen de visie van het kernoverleg / Blie in Beesel om tot 1 multifunctionele accommodatie te komen op 1 plek niet . Alles onder 1 dak heeft voor de tennisclub geen meerwaarde, de club vreest zelfs voor het verdwijnen van de tennissport indien dit gebeurt. De huidige locatie van de tennisvereniging is prima.

Heemkunde vereniging Maas en Swalmdal
De Heemkundevereniging heeft geen behoefte aan een multifunctionele ruimte.

Stichting Korenmolen De Grauwe Beer.
Geen behoefte aan enige vorm van gebruik van de (multifunctionele) ruimten in een of ander te realiseren gebouw hier in Beesel.

Werkgroep Dorpsgidsen Beesel
wij als Werkgroep Dorpsgidsen Beesel maken GEEN gebruik van de door u genoemde multifunctionele accommodatie. Wij starten onze rondleidingen vrijwel altijd op de markt of bij een horecapand. Onze werkzaamheden vinden altijd in de buitenlucht plaats met incidenteel een intern bezoek aan de kerk, de molen of het kasteel.

Kerkelijk zangkoor
Het kerkelijk zangkoor (herenkoor) van Beesel heeft in de toekomstige huisvesting een ruimte nodig van ongeveer 5 bij 8 meter voor hun wekelijkse repetities. Het koor bestaat voor het overgrote deel uit personen van bijna 80 jaar en ouder, voor maximaal 6 tot 8 jaar.

Gertudiskoor
Is nog niet bij elkaar gekomen, is nog niet bekend of in de toekomst gebruikt wordt gemaakt van een openbare locatie.

Huis voor de Sport Limburg

Parijsboulevard 345
6135 LJ Sittard

046-477 05 90
info@hvdsl.nl

www.hvdsl.nl
KvK 14072639

IBAN NL80RABO0388244704
BTW NL810501739B01

Beesel Drakedörp

Aan: Stuurgroep basisschool Beesel, namens deze College van B&W Gemeente Beesel

Cc: ICS Adviseurs, Eindhoven

Betreft: Oplegnotitie Inventarisatierapport
"Ruimtebehoefte verenigingen Beesel in (ver)nieuwbouw basisschool/MFC"

Inleiding.

In relatie met onze projectdoelen, de recente ontwikkelingen in het dorp en naar aanleiding van de interviews met de verenigingen hecht de Projectgroep Blie in Beesel Drakedörp eraan de context aan te geven waar rekening mee gehouden moet worden bij de definitieve locatiekeuze voor de nieuwe school Wij spreken de hoop uit dat bij de besluitvorming hiermee rekening wordt gehouden.

Onze afwegingen.

Als projectgroep Blie in Beesel Drakedörp plaatsen wij de ver-/nieuwbouw van basisschool Het Spick in het perspectief van de ambities die wij in 2018 met een aantal Beeselnaren hebben vastgesteld. Daarnaast willen we ook anticiperen op de ontwikkelingen die in het dorp plaatsvinden.
Dit betekent dat er breder gekeken moet worden om de keuzes die nu gemaakt worden toekomstbestendig te maken.

De ambities van Blie in Beesel Drakedörp.

Zoals beschreven in de Toekomstvisie dorp Beesel 2020-2030 (juni 2018) willen we in Beesel de komende jaren een aantal ambities realiseren:

- Wonen: voldoende woningen voor alle doelgroepen en het promoten van Beesel als een prettige en veilige woonplek.
- Verankeren van de huidige voorzieningen voor de toekomst: basisschool, eerstelijnsvoorzieningen, kerk, openbaar vervoer, middenstand en horeca.
- Krachtenbundeling verenigingen: samenwerking (bestuurlijk/vrijwilligers), efficiënt gebruik van accommodaties, gezamenlijke activiteitenkalender.
- Beesel Drakedörp: in beeld brengen wat Beesel te bieden heeft, samenwerking horeca stimuleren, onderzoek recreatieplekken.

De ontwikkelingen in Beesel.

Vanaf de start van ons project in 2018 zijn er een aantal ontwikkelingen in het dorp die van belang zijn voor de toekomstige plannen en dus meegenomen dienen te worden.

Stichting Kernoverleg Beesel en haar toekomst
Secretariaat:
Heldens van de Mortellaan 41
5954 CM Beesel
077-4742016
e-mail: info@beeselenhaartoekomst.nl
website: www.beeselenhaartoekomst.nl
rek. nr.: NL83 ABNA 0475 1452 24

1. Allereerst dus het besluit van het schoolbestuur tot ver-/nieuwbouw wat wij zeer toejuichen omdat het betekent dat de school behouden blijft voor Beesel. Dit past perfect bij de ambitie Voorzieningen en heeft een dusdanige impact op de andere drie ambities, dat wij de plannen van de school als het vliegwiel zien voor het realiseren van de andere doelen die we ons gesteld hebben. Temeer ook omdat de school heeft aangegeven te willen integreren in het dorp.
2. Twee horeca-gelegenheden zijn gestopt en krijgen een andere bestemming. Met name het gemis van een grote zaal is voor de culturele verenigingen problematisch.
3. De beoogde nieuwe bestemming van De Bongerd als ouderencentrum (dagbesteding en respijtzorg).
4. Er zijn, samen met Huis voor de Sport Limburg, gesprekken geweest met alle verenigingen om te inventariseren of ze willen participeren in één accommodatie. Naast uiteraard de sportverenigingen op de Solberg, zijn er vooralsnog een drietal verenigingen die vast willen houden aan hun eigen accommodatie: de tennisclub, Jong Nederland en de schutterij.
5. Er is, vanuit de ambities, een accommodatie-visie ontwikkeld. Een centrum dat dagelijks toegankelijk is en waar de volgende functies worden gehuisvest: onderwijs, cultuur, kinderopvang, dagbesteding voor ouderen, eerstelijnszorg, sport en spel en waar alle partijen samenwerking zoeken op diverse niveaus.
6. Het kerkbestuur heeft in het verleden aangegeven dat de exploitatie van het kerkgebouw problematisch is. Het bisdom staat niet onwelwillend tegenover medegebruik van de kerk en de Beeselse gemeenschap heeft aangegeven dat ze de kerk wel willen behouden voor de eucharistie.

De aanbevelingen t.a.v. de keuze voor de school.

Gezien het voorgaande willen we het volgende meegeven in de overwegingen die gemaakt worden met betrekking tot de school.

1. Één multifunctionele accommodatie is op dit moment niet haalbaar, omdat drie verenigingen vooralsnog vasthouden aan hun eigen accommodatie. Mochten deze verenigingen op hun huidige besluit terugkomen te zijner tijd, moet het mogelijk zijn alsnog aan te sluiten. Een uitbreiding bij het terrein waar de school komt moet dus mogelijk zijn.
2. Zorg dat er woningbouw mogelijk wordt bij herbestemming van terreinen en/of gebouwen.
3. Neem het kerkgebouw mee voor medegebruik bijvoorbeeld voor de culturele verenigingen, inclusief museum.
4. Bekijk welke mogelijkheden De Bongerd te bieden heeft voor specifieke doelgroepen.

Beesel, 6 augustus 2021.

Projectgroep Blie in Beesel Drakedörp.

Stichting Kernoverleg Beesel en haar toekomst

Secretariaat:
Heldens van de Mortellaan 41
5954 CM Beesel
077-4742016

e-mail: info@beeselenhaartoekomst.nl
website: www.beeselenhaartoekomst.nl
rek. nr.: NL83 ABNA 0475 1452 24

ICS
ADVISEURS

MFC Beesel

Kansen benutten in het dorp

Opdrachtgever
Gemeente Beesel en Kerobei

Datum
9 september 2021

Referentienummer
2210072/20210909Lke01

Auteur(s)
Onno Damen en Joëlle Wijntjens

| Onderdeel van **ICS Ruimteregiegroep BV**

ICS
ADVISEURS

Inhoudsopgave

1. Inleiding 5
1.1 Aanleiding 5
1.2 Relatie tot eerdere onderzoeken 6
1.3 Leeswijzer 7

2. Uitgangspunten 8
2.1 Blij in Beesel, gemeente in gemeenschap 8
2.2 Onderwijs 9
2.3 Accommodatiebeleid 10
2.4 Samenkracht 10
2.5 Ruimtelijke ontwikkeling, wonen en bouwen 11
2.6 Duurzaamheid 11
2.7 Financiën 11
2.8 Regio 12

3. Locaties en scenario's 13
3.1 Beschrijving locaties 13
3.1.1 Bestaande schoollocatie 't Spick 13
3.1.2 Bestaande locatie gymzaal 13
3.1.3 Kerk en omgeving 14
3.1.4 Sportpark De Solberg 15
3.2 Scenario's 16
3.2.1 Ruimtebehoefte scenario's 16

4. Basisschool 't Spick: renovatie of nieuwbouw 20
4.1 Schouw 20
4.2 Renovatie versus nieuwbouw 21

5. Context 24
5.1 Gevolgen bestaande accommodaties 24
5.2 Exploitatie 25
5.3 Kansen synergie ruimtegebruik 26

6. Beoordeling locaties 27
6.1 Beoordelingscriteria 27
6.2 Algemeen 29

De inhoud van deze uitgave is eigendom van ICS adviseurs B.V. te Zwolle. Enkel de opdrachtgever waarmee ICS adviseurs B.V. een overeenkomst is aangegaan, heeft een gebruiksrecht voor deze uitgave. De inhoud en omvang van dat gebruiksrecht zijn vastgelegd in de algemene voorwaarden van ICS adviseurs B.V., gedeponeerd bij de Rechtbank Overijssel onder nummer 9/2021, dan wel in de overeenkomst zoals hiervoor bedoeld. Elk ander gebruik van deze uitgave, door opdrachtgever en of derden is uitgesloten, inhoudende dat niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, via internet, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ICS adviseurs B.V.

6.3 Reflectie bestaande schoollocatie 't Spick 29
6.3.1 Reflectie bestaande locatie 29
6.3.2 Financiën 29
6.3.3 Locatie 29
6.3.4 Omgeving 30
6.3.5 Ligging 30
6.3.6 Beleid 30
6.3.7 Planning 31
6.3.8 Relatie bestaande accommodaties 31
6.3.9 Overig 31
6.3.10 Beschouwing scenario's 31
6.4 Reflectie locatie kerk en omgeving 31
6.4.1 Reflectie bestaande locatie 31
6.4.2 Financiën 32
6.4.3 Locatie 32
6.4.4 Omgeving 32
6.4.5 Ligging 33
6.4.6 Beleid 33
6.4.7 Planning 33
6.4.8 Relatie bestaande accommodaties 33
6.4.9 Overig 33
6.4.10 Beschouwing scenario's 34
6.5 Reflectie locatie bestaande gymzaal 34
6.5.1 Reflectie bestaande locatie 34
6.5.2 Financiën 34
6.5.3 Locatie 35
6.5.4 Omgeving 35
6.5.5 Ligging 36
6.5.6 Beleid 36
6.5.7 Planning 36
6.5.8 Relatie bestaande accommodaties 36
6.5.9 Overig 36
6.5.10 Beschouwing scenario's 37
6.6 Reflectie locatie sportpark De Solberg 37
6.6.1 Reflectie bestaande locatie 37
6.6.2 Financiën 37
6.6.3 Locatie 37
6.6.4 Omgeving 38

6.6.5 Ligging 39
6.6.6 Beleid 39
6.6.7 Planning 39
6.6.8 Relatie bestaande accommodaties 40
6.6.9 Overig 40
6.6.10 Beschouwing scenario's 40
6.7 Overzicht reflectie locaties 40

7. Financiën 41
7.1 Nieuwbouw 41
7.2 Inzet bestaande kerk 41
7.3 Tijdelijke huisvesting 42
7.4 Buitenruimte en parkeren 42
7.5 Uitgangspunten kengetallen/disclaimer 42
7.6 Investeringen scenario's naar locatie 43

8. Advies 45

Bijlagen: 48

1. Werkdocument Hoeve De Bongerd 48

2. Schouwrapportage MFC Beesel 48

3. Ruimteprogramma 48

4. Bouwkostenraming d.d. 31-08-2021 48



1. Inleiding

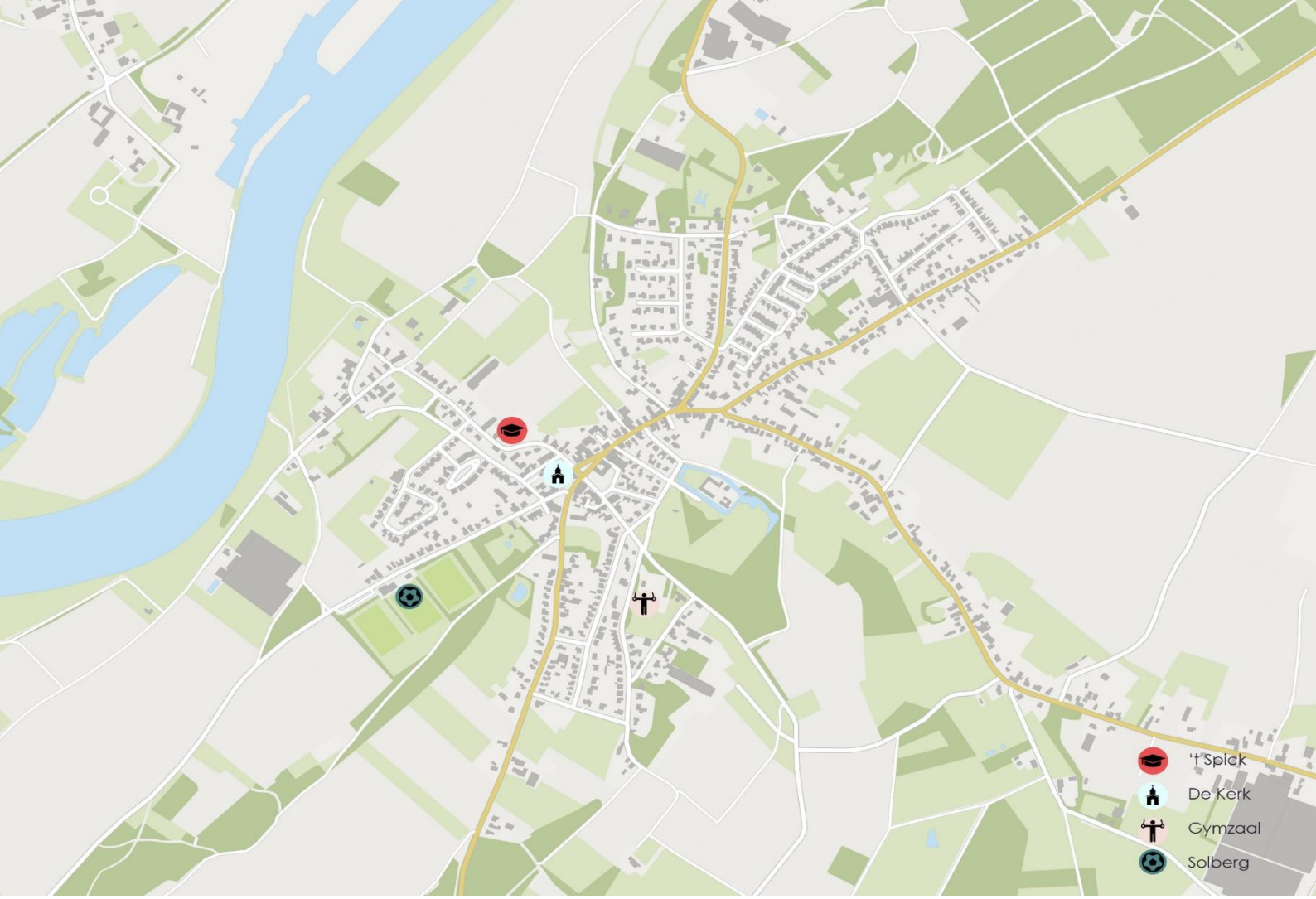
1.1 Aanleiding

Het dorp Beesel, Drakedörp, is een karakteristiek dorp met een rijk verenigingsleven en de eeuwenoude traditie van het Draaksteken. Basisschool 't Spick, van Onderwijsstichting Kerobei, verzorgt het basisonderwijs in Beesel. Het behouden van goed en duurzaam onderwijs is één van de elementen voor de leefbaarheid in het dorp, dat bindt en verbindt[1]. Het huidige schoolgebouw voldoet echter niet meer. Het schoolgebouw is technisch verouderd, is niet passend binnen de onderwijskundige visie van de school en is te groot voor het huidige en toekomstige aantal leerlingen. Dit vraagt om nieuwe huisvesting, renovatie of (vervangende) nieuwbouw, om goed basisonderwijs in de toekomst te garanderen. Dit is ook het natuurlijke moment om breder te kijken naar aanvullende behoeften vanuit het dorp om zo een multifunctionele accommodatie (MFC) te realiseren voor Beesel.

Met het wegvallen van een belangrijke verenigingslocatie medio 2020 is ook bij de (culturele) verenigingen een (urgente) huisvestingsbehoefte ontstaan.

Onderwijsstichting Kerobei, de gemeente Beesel en de projectgroep Blie in Beesel[2] hebben de handen ineen geslagen en zijn een onderzoek gestart naar de mogelijkheden en de kansen van een MFC in Beesel.

[1] Kernoverleg Beesel en haar Toekomst, nieuwe school in Beesel, 3 maart 2021.
[2] Blie in Beesel was eerst mede-initiator maar is gaandeweg in de rol van klankbord gekomen op hun verzoek.



Dit rapport gaat verder op de eerdere onderzoeken en biedt duidelijke uitgangspunten en kaders om zo tot een (eenduidige) beoordeling en advies te komen van de locaties en de scenario's. Het betreft de volgende vier locaties in Beesel (zie ook bovenstaande afbeelding):

- Bestaande schoollocatie 't Spick
- Bestaande locatie gymzaal
- Kerk en omgeving
- Sportvelden De Solberg

Naast een MFC is er ook een scenario om sport en cultuur van elkaar te scheiden.

De locaties zijn middels dezelfde beoordelingscriteria beoordeeld zodat betrokkenen een besluit kunnen nemen op basis van bruikbare en goed vergelijkbare informatie over de diverse locaties. Dit om de doelen van de opgave te realiseren. Deze zijn als volgt:

- Het realiseren van duurzame huisvesting voor basisschool 't Spick in Beesel.
- Daarbij de combinatie van onderwijshuisvesting met een MFC te onderzoeken en zo mogelijk te realiseren (op één of meerdere locaties).

1.2 Relatie tot eerdere onderzoeken

In aanloop naar dit onderzoek zijn eerdere onderzoeken verricht. Deze onderzoeken en de relatie met dit onderzoek worden hierna nader toegelicht:

DMV Architecten – Basisschool 't Spick en de kansen voor Beesel (2019)

In november 2019 heeft DMV Architecten een studie verricht naar de mogelijkheden van basisschool 't Spick, eventueel in combinatie met een MFC. Daarbij is een ruimteprogramma op hoofdlijnen gemaakt en een beknopt afwegingskader van de locaties/scenario's. Het verschil met de huidige studie is:

- De projectgroep Blie in Beesel heeft in samenwerking met Huis voor de Sport Limburg de ruimtebehoefte van de (culturele) verenigingen inzichtelijk gemaakt en afgestemd met de (culturele) verenigingen.
- Daarnaast is het huisvestingsvraagstuk bij de (culturele) verenigingen veranderd in verband met het wegvallen van de grote zaal.
- Een technische schouw van de onderwijslocatie inclusief financieel inzicht in het vergelijk tussen een renovatie- en nieuwbouwscenario. Daarnaast is dit onderbouwd met wie de investering pleegt en het gewenst ambitieniveau.
- Een verdieping van het afwegingskader om uiteindelijk tot besluitvorming te komen. Dit betekent duidelijke criteria inclusief beschrijving van risico's en beheersmaatregelen.
- In dit onderzoek ook kijken naar het scheiden van cultuur en sport/onderwijs.

Huis voor de Sport Limburg – Inventarisatie ruimtebehoefte verenigingen Beesel in (ver)nieuwbouw basisschool/MFC (2021)

Gelijktijdig met dit onderzoek is Blie in Beesel in samenwerking met Huis voor de Sport Limburg in gesprek gegaan met de Beeselse verenigingen. In zowel afzonderlijke als gezamenlijke gesprekken met de verenigingen is gekeken naar de behoeften en wensen en is dit vertaald naar een ruimtebehoefte.[3]

De bevindingen uit de rapportage van Huis voor de Sport Limburg zijn meegenomen in dit onderzoek.

Naast bovengenoemde twee rapporten van DMV Architecten en Huis voor de Sport Limburg zijn ook de volgende stukken geraadpleegd:

- Gemeente Beesel, Programmabegroting 2021 (oktober 2020)
- Gemeente Beesel, Richtinggevend kader toekomst voorzieningen Gemeente Beesel (november 2017)
- Huis voor de Sport Limburg, Sportakkoord gemeente Beesel (maart 2020)
- Gemeente Beesel, Duurzaamheidsvisie 2019-2030: Focus, lef en draakkracht (2019)
- Regio Noord-Limburg, Regiovisie Noord-Limburg 2040: de gezondste regio (januari 2020)
- Oplegnotitie inventarisatierapport "Ruimtebehoefte verenigingen Beesel in (ver)nieuwbouw basisschool/MFC door Blie in Beesel (augustus 2021)
- Visie op de accommodaties van de kern Beesel door Blie in Beesel (juli 2021).

1.3 Leeswijzer

Dit rapport beschrijft de locaties en de scenario's. In hoofdstuk 2 staan de uitgangspunten beschreven die voor de ontwikkeling gelden en worden vastgesteld voor de verdere planontwikkeling. In hoofdstuk 3 worden vervolgens de locaties en de ruimtebehoefte van de scenario's beschreven. In hoofdstuk 4 wordt specifiek gekeken naar basisschool 't Spick en een afweging beschreven tussen renovatie of vervangende nieuwbouw. Hoofdstuk 5 beschrijft een aantal onderwerpen die als context voor het vraagstuk kunnen worden getypeerd. In hoofdstuk 6 worden de verschillende locaties beoordeeld door een reflectie op te nemen. Hoofdstuk 7 beschrijft de financiële kaders. In hoofdstuk 8 wordt uiteindelijk het rapport met een advies afgesloten.

[3] Tijdens de contactmomenten met de gemeente heeft een aantal verenigingen te kennen gegeven een bepaald bedrag voor hun exploitatie te kunnen of willen betalen. Dit vormt een aandachtspunt voor het vervolgproces.

2. Uitgangspunten

Dit hoofdstuk beschrijft de uitgangspunten en vormt het vertrekpunt voor het concretiseren en toetsen van de scenario's. De volgende uitgangspunten komen aan bod:

1. Blij in Beesel, gemeente in gemeenschap
2. Onderwijs
3. Accommodatiebeleid
4. Samenkracht
5. Ruimtelijke ontwikkeling, wonen en bouwen
6. Duurzaamheid
7. Financiën
8. Regio.

2.1 Blij in Beesel, gemeente in gemeenschap

Vanuit de waarde 'gemeente in gemeenschap (GIG)' kijkt de gemeente vanuit het perspectief van de inwoner, ondernemer of vereniging. De mens staat centraal en de gemeente sluit aan op zijn of haar vraag[4]. Om de verwachtingen, rollen en verantwoordelijkheden helder te hebben, onderscheidt dit onderzoek de volgende actoren:

Initiatiefnemers

Actoren	Verantwoordelijkheden
Kerobei	▪ Hoofdgebruiker van de school ▪ Juridisch eigenaar van het schoolgebouw (WPO, art. 103) ▪ Verantwoordelijk voor dagelijks en groot onderhoud ▪ Opstellen Programma van Eisen schoolgebouw
Gemeente Beesel	▪ Partner, meedenker en facilitator (GIG) ▪ Zorgplicht voor het bekostigen van de onderwijshuisvestingsvoorziening (WPO, art. 9) ▪ Economisch claimrecht bij beëindiging schoolgebouw door het schoolbestuur (Verordening voorziening huisvesting onderwijs, art. 37) ▪ Doorsluizen rijksmiddelen voor onderwijshuisvesting en inbreng eigen middelen
Projectgroep Blie in Beesel	▪ Adviseurs- en communicatierol richting en van de gemeenschap ▪ Behoefte inventarisatie verenigingen (in samenwerking met Huis voor de Sport Limburg)

Gebruikers

Actoren	Toelichting
Kindercentrum 't Rovertje	▪ Kindpartner (visie op doorgaande leerlijn
Diverse culturele en sportvoorzieningen	▪ Ouderenvereniging ▪ Harmonie en koor ▪ Carnavalsvereniging ▪ Museum Beesel ▪ Stichting Keramisch Erfgoed ▪ (Binnen)sportverenigingen
Commerciële functies[5]	▪ Gezondheidscentrum (huisarts, fysiotherapeut etc.) ▪ Horeca

[4] Gemeente Beesel, Programmabegroting 2021 (oktober 2020).
[5] Zijn potentiële gebruikers als ze het concept versterken. In beginsel begeeft de overheid (gemeente) zich niet op de vastgoedmarkt.

2.2 Onderwijs

Zoals in paragraaf 1.1 is beschreven staat het behouden van goed en duurzaam onderwijs in Beesel aan de basis. Dit is dan ook een belangrijk uitgangspunt voor dit onderzoek. Voor de huisvesting van basisschool 't Spick betekent dit een afweging tussen renovatie en nieuwbouw. Onderdeel van de afweging zijn de kaders behorende bij nieuwbouw en renovatie. Bij nieuwbouw en renovatie voldoet het gebouw aan de volgende vereisten:

Nieuwbouw

- Bijna Energieneutraal Gebouw (BENG) en aardgasloos bouwen zijn voor rekening van de gemeente[6].
- De stap naar Energieneutraal Gebouw (ENG) is voor rekening van het schoolbestuur, mits passend binnen de geldende wet- en regelgeving (WPO, art. 148 lid 1 en Onderwijsaccountantsprotocol).
- Indien het schoolbestuur de stap naar ENG niet of niet geheel kan financieren, dan kan worden besloten dat de gemeente investeert. Dit omdat nu investeren goedkoper is dan later alsnog het gebouw aanpassen. Bovendien draagt de gemeente op deze manier bij aan het halen van haar duurzaamheidsdoelstellingen.
- Voor de nieuwbouw geldt dat deze toekomstgericht is en dus aanpasbaar (met behoud van concept), uitbreidbaar en transformeerbaar naar een andere functie.
- Vanuit gezondheid wordt een ruime buitenruimte gerealiseerd voor het onderwijs met een minimum van 3 vierkante meter per leerling zonder een maximum. Het minimum van 3 vierkante meter per leerling is wettelijk verplicht.
- Voor het gebouw wordt Frisse Scholen klasse B aangehouden[7].

Renovatie

- Het gaat om een levensduurverlengende investering voor een periode van 20 jaar (in lijn met gemeentelijke afschrijvingstermijn; in de praktijk zal het 20-25 jaar zijn). Daarna is alsnog een investering in vervangende nieuwbouw aan de orde.
- Voor de investeringskosten voor renovatie wordt uitgegaan van maximaal 70%[8] van de nieuwbouwkosten. Als de kosten meer dan 70% bedragen, dan is vervangende nieuwbouw bedrijfseconomisch de verantwoorde keuze.
- Ook bij renovatie onderzoekt het schoolbestuur of deze kan bijdragen door een exploitatiegerichte investering met een redelijke terugverdientijd die past binnen de huidige wet- en regelgeving (WPO, art. 148 lid 1 en Onderwijsaccountantsprotocol).
- Voor renovatie wordt gestreefd naar het behalen van de doelstellingen van BENG (voor zover dat verantwoord en realistisch is).
- Voor renovatie wordt uitgegaan van aardgasloos als dat in de wijk / het dorp aan de orde is vanuit de warmtetransitie.
- Renovatie behelst het aanpassen van de bestaande voorzieningen door ingrepen in functionaliteit, bouwkundig en installatietechnisch.

Omvang onderwijs

De leerlingenprognose van Pronexus[9] laat zien dat 't Spick op termijn circa 160 leerlingen heeft. De normatieve ruimtebehoefte die hierbij behoort is 1.005 m² bvo.

[6] Wettelijke verantwoordelijkheid voor het bekostigen van de voorziening voor onderwijshuisvesting (WPO, art. 9).
[7] Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) adviseert om bij nieuwbouw en ingrijpende renovaties in beginsel te kiezen voor klasse B-kwaliteit. Een verdere toelichting is te vinden via RVO: Programma van Eisen Frisse Scholen (2021).
[8] Het percentage van 70% vormt het kantelpercentage vanaf wanneer vervangende nieuwbouw vanuit bedrijfseconomisch oogpunt verantwoord is.
[9] Pronexus, Leerlingenprognose, december 2019. Dit document is als separaat stuk beschikbaar.

Bewegingsonderwijs

Voor het onderwijs is de nabijheid van een gymzaal zeer gewenst om op de meest effectieve manier onderwijstijd in te kunnen zetten. Daarnaast is de koppeling van school en gymzaal van belang omdat het doel is het bewegingsonderwijs steeds meer door een vakdocent te gaan geven (landelijke richtlijnen).

Visie toekomstgericht onderwijs

Vanuit de directie 't Spick en schoolbestuur Kerobei is het streven toekomstgericht en hedendaags onderwijs aan te bieden. Daarbij wordt optimaal ingespeeld op ontwikkelingsmogelijkheden van kinderen. Hiervoor is ook de samenwerking tussen onderwijs en opvang zeer belangrijk.

De nieuwe visie op onderwijs vertaalt zich in een gebouw dat een diversiteit aan werkplekken kent. Waar groepsdoorbrekend kan worden gewerkt, en ook in kleine groepen. Dit in een leeromgeving die kinderen uitdaagt om te leren en positief bijdraagt aan hun ontwikkeling. Ook is het een leeromgeving die kan meebewegen met veranderingen in het onderwijs en daarop kan inspelen.

2.3 Accommodatiebeleid

De gemeente en het verenigingsleven werken in partnerschap samen om voor nu en in de toekomst voldoende voorzieningen te hebben die het woon- en leefklimaat goed houden. De kaders/richtlijnen die hierbij horen zijn[10]:

- Handhaving van maatschappelijke accommodaties is geen doel op zich. Maatschappelijke accommodaties moeten bijdragen aan maatschappelijke doelen, zoals het samenbrengen van inwoners, zorg en/of het bevorderen van meer bewegen.
- Accommodaties die financieel worden ondersteund door de gemeente moeten multifunctioneel, duurzaam, toegankelijk en geschikt zijn voor meerdere gebruikersdoelgroepen. Dat is vooral van belang met het oog op de vergrijzing, de krimp en de individualisering van de samenleving. We stimuleren verenigingen die hierin nieuwe activiteiten ontplooien.
- Bij nieuwe initiatieven zoeken we samen met initiatiefnemers aansluiting bij bestaande initiatieven en activiteiten. We hanteren hierbij maatwerk. Uitgangspunt is dat we met gemeentelijke middelen geen aanvulling / uitbreiding van de maatschappelijke accommodaties faciliteren.
- Initiatieven van onderop die aansluiten bij Blij in Beesel worden gestimuleerd. Om in aanmerking te komen voor ondersteuning is een voorwaarde dat deze initiatieven toekomstbestendig zijn.

2.4 Samenkracht

Samenkracht in een inclusieve gemeenschap beschrijft uitgangspunten op het terrein van jeugd en opgroeien, sport en cultuur.

Opgroeien en wonen in Beesel

- Inzetten op een gezonde leefomgeving en leefstijl. Daarvoor wordt geïnvesteerd in preventie (sportbeoefening, tegenaan roken/overgewicht etc.).
- Ontmoetingsplekken (breed inzetbaar en open inloop) en doorontwikkeling van andere en alternatieve vormen van dagbesteding en ontmoeting.
- Kinderopvang, jeugdzorg en onderwijs zijn belangrijk. Daarom investeren in samenwerking tussen onderwijs, jeugdpartners, ondernemers en gemeente. Daarnaast wordt ingezet op preventie en aansluiten van het onderwijs op de arbeidsmarkt.

[10] Gemeente Beesel, Richtinggevend kader toekomst voorzieningen gemeente Beesel, november 2017.

- Met partners inzetten op het ontplooien van talenten voor iedereen (bijv. jeugdcultuurfonds, jeugdsportfonds, leergeld, bijzondere bijstand, inzet coaches, iedereen kan sporten, samenbrengen jong en oud, taalonderwijs).

Sport en cultuur

- Bewegingsonderwijs
- Inclusief sporten (rolstoeltoegankelijk)
- Lokaal sportakkoord in Beesel[11]
- Duurzame sportinfrastructuur.

2.5 Ruimtelijke ontwikkeling, wonen en bouwen

In beginsel is elke plek binnen het Bestemmingsplan Bebouwde gebieden Beesel geschikt mits wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is aandacht voor een veilige verkeerssituatie en het behouden van een beschermd dorpsgezicht.

Bij de uitwerking van de scenario's is huisvesting van het onderwijs leidend. De mogelijkheid met wonen en/of een MFC is daarop volgend.

Woningbouw

De uitvoeringsagenda voor Wonen geeft richting aan ontwikkelingsmogelijkheden van circa 40 woningen in een tijdsbestek van 10 jaar. Hierbij is aandacht voor de juiste woning, voor de juiste doelgroep op de juiste plek (o.a. levensloopbestendige en seniorenwoningen, huurappartementen en starterswoningen).

Daarnaast geldt als uitgangspunt om cultuurhistorische panden zoveel mogelijk te behouden en een nieuwe invulling te geven bij leegstand om zo ook de omgeving aantrekkelijk te houden.

2.6 Duurzaamheid

Gemeente Beesel wil een economisch veerkrachtige, duurzame en groene gemeente zijn, waar iedereen gezond en veilig kan (be)leven en werken en waar iedereen meetelt en doet. Duurzaamheid in de breedste zin van het woord speelt daarin een rol[12].

De gemeente geeft samen met haar maatschappelijke partners, ondernemers en inwoners invulling aan duurzaamheid door te focussen op de vijf thema's: sociale duurzaamheid, duurzame energie, schone en slimme mobiliteit, circulaire economie, biodiversiteit en klimaatadaptatie.

2.7 Financiën

Voor de toekomstige huisvesting vormt de huisvestingsverordening het vertrekpunt. Echter, in het onderzoek wordt uitgegaan van realistische (marktconforme) investeringsbedragen. Onderdeel van de financiële paragraaf vormt ook de bijdrage vanuit het schoolbestuur (en mogelijk kinderopvang).

Vanuit de gemeente geldt een aantal regels/uitgangspunten:

- Er wordt normaliter een afschrijvingstermijn gehanteerd van 40 jaar.
- De rekenrente is nu 0%. Nog niet duidelijk is hoe hoog deze medio 2023 is wanneer mogelijk de start van de bouw kan plaatsvinden. Rekening wordt gehouden met een bandbreedte van 0 - 1.5%.

[11] Huis voor de Sport Limburg, Gemeente Beesel, Sportakkoord, maart 2020.
[12] Gemeente Beesel, Duurzaamheidsvisie 2019-2030: Focus, lef en draakkracht.

- De financiële vergoedingen voor het primair onderwijs zijn vastgelegd in de WPO. Dit zijn de minimale uitgangspunten. Bekend is dat deze in beginsel aan de lage kant zijn.
- In het accommodatiebeleid zijn geen harde (financiële) criteria opgenomen maar staat samen optrekken en maatwerk centraal. Dit geldt ook voor de financiële medeverantwoordelijkheid.
- Er is geen grondbeleid/GREX en er zijn geen fondsen voor bijvoorbeeld specifieke fondsen leefbaarheid of herstructurering die hieruit worden gevoed.
- Eventuele grondopbrengsten van woningbouwprojecten vloeien terug naar de algemene reserve.

Gemeente en schoolbestuur maken in samenspraak een dekkingsplan voor de te plegen investeringen.

2.8 Regio

De ontwikkeling in Beesel kan niet los worden gezien van de regionale ontwikkeling (Regiovisie Noord-Limburg 2040: de gezondste regio). Regionaal is het streven de gezondste regio te worden. Beesel is onderdeel van het netwerk daaromtrent. Mogelijk kan de gemeente aanspraak maken op een bijdrage in de investeringskosten vanuit dit regionale netwerk.

3. Locaties en scenario's

In dit onderzoek worden vier locaties en vijf scenario's onderscheiden voor de toekomstige huisvesting van basisschool 't Spick, in combinatie met een MFC. Paragraaf 3.1 beschrijft de locaties. Paragraaf 3.2 gaat verder in op de scenario's. Dit wil zeggen een totaalscenario (basisscenario) op één van de vier locaties of een scenario waarbij cultuur en sport van elkaar zijn gescheiden. Daarnaast is per scenario de ruimtebehoefte inzichtelijk.

3.1 Beschrijving locaties

Hieronder volgt een beschrijving van de vier locaties in Beesel die in dit onderzoek centraal staan.

3.1.1 Bestaande schoollocatie 't Spick

De bestaande schoollocatie 't Spick ligt aan een doorgaande straat nabij het centrum van Beesel. De school ligt in een bebouwde omgeving met aan de achterzijde agrarisch gebied. Het huidige schoolgebouw bestaat uit twee bouwdelen: een oorspronkelijk vooroorlogs bouwdeel (meisjesschool) en een bouwdeel uit de jaren 70. In de loop der jaren hebben er uitbreidingen plaatsgevonden ten behoeve van verwerkingsruimten. De meisjesschool heeft een architectonische waarde die past in de historische kern van Beesel.

Naast het onderwijs zijn ook ruimten in gebruik door de ouderenvereniging (in de meisjesschool) en de speelleergroep (voorheen peuterspeelzaal) 't Draeckske.

- De omvang van het perceel is circa 4.915 vierkante meter.
- De afstand tot het centrum is circa 175 meter.
- Het eigendom van de grond ligt bij de gemeente Beesel.
- In 2024 alleen nog boekwaarden ten behoeve van de verbouwing voor de ouderenopvang: € 38.800,-.
- Het bestemmingsplan geeft aan een maatschappelijk functie.



Figuur 1: Bestemmingsplan- en kadastrale kaart van de locatie 't Spick

3.1.2 Bestaande locatie gymzaal

De gymzaal gelegen aan de Kerstenbergweg is omringd door een grasveld, een tennisbaan en de blokhut van Jong Nederland. Aan de overkant van de straat zijn woningen gesitueerd. De huidige gymzaal is uit 1987 en is technisch verouderd. Daarnaast is de gymzaal niet multifunctioneel inzetbaar vanwege het beperkte vloeroppervlak van de gymzaal. Deze is 252 vierkante meter (12 m x 21 m) en is daarmee te klein voor bijvoorbeeld zaalvoetbal en korfbal.

- De omvang van het perceel inclusief grasveld is globaal 4.100 vierkante meter (waarvan 3.055 vierkante meter voor het grasveld). Het beschikbare terrein bij de tennisvelden (ter hoogte van Kerstenbergweg en Bakheide) is niet meegenomen. Hier een gebouw realiseren is praktisch niet mogelijk.
- De afstand tot het centrum is circa 320 meter.
- Het eigendom van de grond ligt bij de gemeente Beesel.
- Geen boekwaarden op de locatie.
- Het bestemmingsplan vraagt om een wijziging van sport naar maatschappelijke functie.



Figuur 2: Bestemmingsplan- en kadastrale kaart van de locatie gymzaal

Grasveld ten zuidoosten locatie

Ten zuidoosten van de locatie 'bestaande gymzaal' ligt een groot grasveld. Dit grasveld is van de gemeente Beesel maar wordt in de praktijk gebruikt door Jong Nederland voor haar activiteiten. Vanuit de gemeente hebben we conceptaktes onder ogen gekregen waarin het gebruik van dit grasveld door Jong Nederland is geregeld. Uit de aktes blijkt dat Jong Nederland een erfpacht heeft op dit grasveld tot en met 2035. In de gesprekken die Huis voor de Sport Limburg heeft gevoerd met verenigingen heeft Jong Nederland te kennen gegeven het grasveld voor haar activiteiten te willen blijven inzetten.

3.1.3 Kerk en omgeving

De Sint-Gertrudiskerk, gelegen aan Kerkplein 2, ligt centraal in het centrum van Beesel. Rondom de kerk zijn diverse parkeervoorzieningen, de voormalige Pastorie (in gebruik door Kindercentrum 't Rovertje) en woningen. Het kerkgebouw staat op de gemeentelijke monumentenlijst. Het heeft een architectonische waarde die past in de historische kern van Beesel. Daarnaast is de kerk nog altijd in gebruik door de Parochie voor twee missen per week en begrafenissen, huwelijken en doopsels.

Het bestemmingsplan van de locatie geeft aan een maatschappelijke functie. Echter, de plaatselijke parochie is eigenaar van het gebouw en bevoegd de gebouwen te beheren. Voor ingrijpende veranderingen moeten zij toestemming aan het bisdom vragen.

- De omvang van het perceel is circa 3.326 vierkante meter inclusief Pastorie en parkeervoorziening.
- Monumentale status, zowel exterieur als interieur.
- De afstand tot het centrum is circa 60 meter.
- Het eigendom ligt bij de Parochie.
- Het bestemmingsplan geeft aan een maatschappelijk functie.



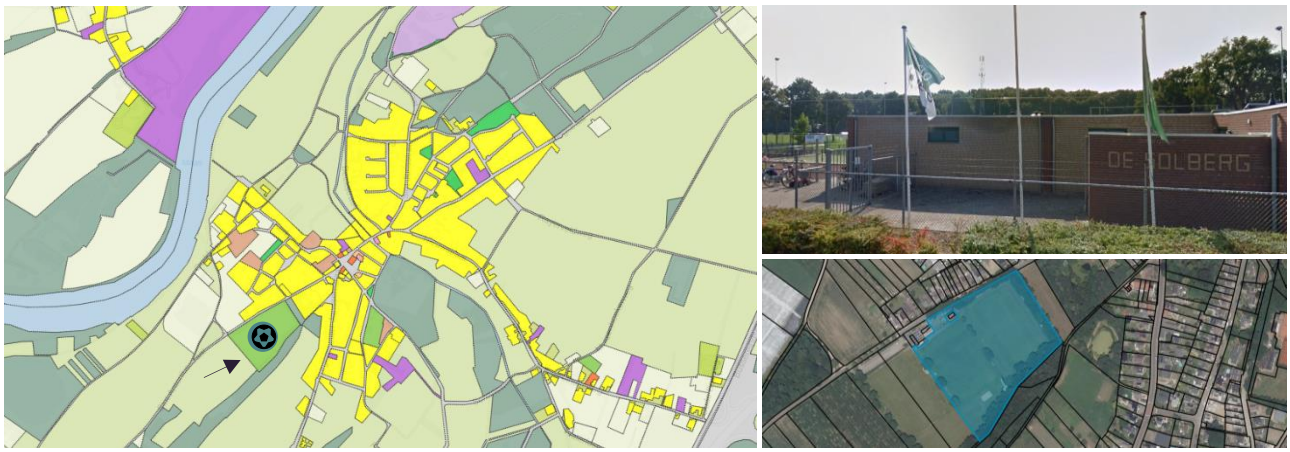
Figuur 3: Bestemmingsplan- en kadastrale kaart van de locatie kerk en omgeving

NB: Binnen de gemeente Beesel wordt gestart met een traject 'Kerkenvisie' waarin ook wordt gekeken naar het toekomstige gebruik van kerkgebouwen. Het kerkgebouw in Beesel maakt onderdeel uit van dit onderzoek.

3.1.4 Sportpark De Solberg

De locatie van de sportvelden van sportpark De Solberg ligt aan de rand van het dorp, op circa 530 meter van het centrum. Nabij de sportvelden ligt veel groen en aan de overkant van de straat staan woningen. De accommodatie is in 2013 gerenoveerd en biedt ruimte voor voetbal, korfbal, beugelen, darten, bootcamp, panna en jeu de boules.

- De omvang van het perceel is groot. Wel rekening houden met voldoende speelvelden voor voetbal/korfbal.
- De afstand tot het centrum is circa 530 meter.
- Het eigendom van de grond ligt bij de gemeente Beesel.
- Het bestemmingsplan vraagt om een wijziging van sport naar maatschappelijke functie.



Figuur 4: Bestemmingsplan- en kadastrale kaart van de locatie De Solberg

NB: Op de locatie sportpark De Solberg staat een telecom-mast. Navraag leert dat de aanwezigheid van deze mast geen beletsel vormt voor het realiseren van nieuwbouw omdat de straling van deze mast aan strenge eisen is gehouden.

3.2 Scenario's

In paragraaf 3.1 zijn de vier locaties beschreven die in dit onderzoek centraal staan om een nieuwe onderwijsvoorziening in combinatie met een MFC te realiseren. Dit wil ook zeggen dat er vier scenario's zijn om een onderwijsvoorziening met een MFC op één locatie in Beesel te realiseren. Afgesproken is om daar een scenario aan toe te voegen, namelijk een deelscenario door cultuur en sport van elkaar te scheiden. Dit betekent dat beide functies dan op een andere plek in Beesel liggen. Door cultuur en sport van elkaar te scheiden ontstaan er mogelijk meer opties in de kern. Samengevat betekent dit het volgende:

- Een totaalscenario (basisscenario) van een onderwijsvoorziening met een MFC op één van de vier locaties in Beesel:
  - Bestaande schoollocatie 't Spick
  - Bestaande locatie gymzaal
  - Kerk en omgeving
  - Sportpark De Solberg
- Een deelscenario door cultuur en sport van elkaar te scheiden. Hierbij wordt onderwijs bij sport ondergebracht omdat het onderwijs dan direct van de sportvoorzieningen gebruik kan maken. Daarnaast is de ouderenvoorziening ondergebracht bij het onderwijs omdat ook in de huidige situatie de meerwaarde van deze koppeling blijkt.

In onderstaande tabel zijn de 'varianten' van de scenario's per locatie weergegeven:

Overzicht scenario's per locatie	*Locatie*			
Scenario	't Spick	Gymzaal	Kerk en omgeving	Sportpark De Solberg
MFC (1)	X	X	X	X
Cultuur (2A)			X	
Sport en onderwijs inclusief ouderen (2B)	X	X		X

NB: Voor het scenario cultuur (2A) wordt gekeken naar de kerk en omgeving omdat deze variant primair is ontstaan om de kerk een andere zinvolle bestemming te geven en daarnaast vanwege het argument dat cultuur in het hart van de kern Beesel komt te liggen. De kerk beschikt over een grote ruimte die voor cultuur kan worden ingezet.

De Bongerd – ouderenvereniging

Er zijn ontwikkelingen om de locatie De Bongerd in te richten voor de ouderenvereniging, in combinatie met slaapmogelijkheden. De fase van deze ontwikkeling is nog te vroeg om daar duidelijke uitspraken over te doen. Om deze reden is deze ontwikkeling niet meegenomen in de scenario-uitwerking. De voorziening voor de ouderen maakt in dit onderzoek vooralsnog onderdeel uit van het MFC en/of is gekoppeld aan het onderwijs (in het deelscenario waarin een splitsing van cultuur en sport aan de orde is).

Ons nadrukkelijke advies is om met de initiatiefnemer van locatie De Bongerd in gesprek te treden om te voorkomen dat er twee locaties zijn die zich primair gaan richten op ouderen. Dit moet worden voorkomen om leegstand en onderlinge concurrentie te vermijden.

NB: Vanuit de initiatiefnemers van De Bongerd is een aparte notitie gemaakt: "Werkdocument Hoeve De Bongerd". Deze notitie is als bijlage 1 opgenomen.

3.2.1 Ruimtebehoefte scenario's

Hieronder is de ruimtebehoefte per scenario nader toegelicht. Belangrijk daarbij is om te vermelden dat de ruimtebehoefte voor de verenigingen is afgestemd met de verenigingen zelf. Huis voor de Sport Limburg heeft in opdracht van projectgroep Blie in Beesel een behoefte-inventarisatie uitgevoerd bij de verenigingen in Beesel. Dit is gedaan door zowel afzonderlijke als gezamenlijke gesprekken met de verenigingen te voeren. De uitkomst van deze behoefte-inventarisatie is als gegeven overgenomen in dit onderzoek.

Door de gemeente Beesel is de inventarisatie uitgezet bij de functies van een gezondheidscentrum. Zij hebben aangegeven dat de huidige huisvesting voldoet en zij daarmee niet aansluiten in een MFC. In ieder geval niet binnen de komende 5-6 jaar.

Vanuit het schoolbestuur Kerobei is contact geweest met de opvangorganisatie. Deze heeft nog geen uitsluitsel kunnen geven over haar ruimtevraag. Vooralsnog is de bestaande ruimtebehoefte zoals aangehouden in het onderzoek van DMV als constante aangehouden.

Beesel heeft op dit moment geen grote zaal voor verenigingen, repetities, uitvoeringen et cetera. Er is behoefte aan een repetitie-/vergaderruimte, keuken met een uitgiftepunt, berging en spreekkamers. Al deze functies zijn multifunctioneel en kunnen door meerdere verenigingen en voor meerdere doeleinden worden gebruikt.

Voor het onderwijs geldt een normatieve ruimtebehoefte van 1.005 bruto vierkante meter (zie uitgangspunten in paragraaf 2.2).

Voor de kinderopvang is uitgegaan van 16 kindplaatsen voor de speelleergroep (peuterspeelzaal), 12 kindplaatsen voor kinderdagopvang en een ruimte voor BSO. Voor de kinderopvang gelden eisen waaraan een ruimte dient te voldoen. Deze eisen zijn meegenomen in de ruimtebehoefteberekening.

Voor sport is rekening gehouden met een sportvloer van 14 x 22 meter (oppervlakte 308 vierkante meter) en een vrije hoogte van 7 meter. Daarnaast valt onder sport ruimte voor (toestellen)berging, kleedkamers en douches/toiletten.

De gemeente heeft de ruimtebehoefte opgevraagd voor de expositie- en museumruimte. Het museum heeft aangegeven te werken met een expositieruimte en berging.

Voor ouderen is er een verblijfsruimte welke is ingericht als een huiskamer. Om te rusten is er rekening gehouden met een aparte ruimte. Daarnaast is er een pantry. In het geval van scenario 2 is rekening gehouden met een eigen keukenvoorziening (70 vierkante meter).

Scenario 1: Totaalscenario	
	Aantal m² bvo
Multifunctioneel	732
Onderwijs	998
Kinderopvang	293
Sport	568
Museum	350
Gezondheidszorg	0
Ouderen	274
Keukenvoorziening ouderen	In multifunctioneel
Totaal omvang	**3.215**

Scenario 2: Deelscenario	
2A: Cultuur	*2B: Sport en onderwijs*
Aantal m² bvo	*Aantal m² bvo*
732	
	1.005
	293
	568
350	
	274
	70
1.082	**2.210**

Buitenruimte

Naast de ruimtebehoefte voor het gebouw is ook behoefte aan buitenruimte. In onderstaande tabel is deze ruimtebehoefte voor buiten weergegeven:

Indicatie buitenruimte				
omschrijving	*aantal*	*aantal m²*	*totaal m²*	*opmerking*
kindvoorzieningen				
schoolplein	1	480	480	*3 m² per kind (bovennormatief)*
speelterrein peuterwerk	1	56	56	
speelterrein kinderopvang	1	42	42	
speelterrein bso	0	0	0	gebruik schoolplein
zandbak psz/school	2	25	50	
buitenberging	3	25	75	*stelpost*
berging afvalcontainers	1	10	10	*stelpost*
fietsenstalling basisonderwijs	120	1,5	180	*aanname: 75% komt met de fiets*
fietsenstalling personeel	12	1,5	18	*aanname*
fietsenstalling bezoekers	20	1,5	30	*aanname*
stalling scootmobielen	1	50	50	*stelpost*
buitenruimte ouderen	1	40	40	*beschut*
werkruimte Draaksteken buiten	1	100	100	
zoen-en-zoef zone	1	200	200	*stelpost*
toegangspaden	1	50	50	*stelpost*
mogelijkheid tot uitbreiding (bouwblok)	PM	PM	PM	*nader te definiëren*
subtotaal buitenruimte (exclusief groenblijvend en gebouw)			1.381	
groenblijvend	1	482	482	strook van 3 meter om het terrein
totaal buitenruimte (exclusief gebouw)			1.863	

Per scenario kunnen bepaalde functionaliteiten wel of niet aan de orde zijn. Het merendeel van de buitenruimte is direct gerelateerd aan onderwijs en opvang. Enkel de 'buitenruimte ouderen' en 'werkruimte Draaksteken buiten' vormen een uitzondering.

Parkeren

Een speciale ruimtebehoefte vormt het parkeren. Dit is medeafhankelijk van welke voorzieningen in een scenario op een locatie worden ondergebracht. In onderstaande tabel is de indicatieve parkeerbehoefte weergegeven zonder aftrek van de bestaande parkeerplaatsen.

Scenario	Parkeerbehoefte (aantal plaatsen)	Indicatieve omvang (in m²)
Scenario 1 – MFC	25	625
Scenario 2A – Cultuur	15	375
Scenario 2B – Sport en onderwijs	20	500

Voor de bestaande locaties is de bestaande parkeerbehoefte:

- Basisschool 't Spick: 16 parkeerplekken
- Kerk en omgeving: 4 parkeerplekken
- Gymzaal: 15 parkeerplekken
- Sportpark De Solberg: 20 parkeerplekken

In de beschrijving van de locaties wordt de parkeerbehoefte verder uitgewerkt omdat deze per locatie specifiek is per scenario.

Samenvatting ruimtebehoefte

In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van de ruimtebehoefte per scenario (exclusief de parkeerbehoefte):

Scenario 1: Totaalscenario		Scenario 2: Deelscenario	
		2A: Cultuur	*2B: Sport en onderwijs*
	Aantal m² bvo	*Aantal m² bvo*	*Aantal m² bvo*
Multifunctioneel	732	732	
Onderwijs	998		1.005
Kinderopvang	293		293
Sport	568		568
Museum	350	350	
Gezondheidszorg	0		
Ouderen	274		274
Keukenvoorziening ouderen	In multifunctioneel		70
Totaal omvang	**3.215**	**1.082**	**2.210**
Gebouw op maaiveldniveau (60%)	1.929	649	1.326
Buitenruimte (stelpost)	1.863	462	1.746
Totaal (exclusief parkeren)	**3.792**	**1.111**	**3.072**

Berg- en werkruimte carnaval en Draaksteken

Voor zowel de carnavalsvereniging als het Draaksteken is behoefte aan berging en werkruimte. Voor de carnaval kan een oplossing worden gevonden in de vorm van het plaatsen van een aantal zeecontainers waarin spullen kunnen worden opgeborgen. Daarnaast zouden afspraken met lokale partijen/ondernemers kunnen worden gemaakt voor ruimte om praalwagens op te bouwen.

Voor Draaksteken gaat het enerzijds om voldoende plek om met diverse werkgroepen te kunnen overleggen, bergruimte en daarnaast werkruimte buiten. Met de laatste is rekening gehouden in de buitenruimte. Deze ruimte kan indien ongebruikt ook worden ingezet als extra speelruimte (grasveld) voor de basisschool. Voor de bergruimte kan evenals bij de carnaval worden uitgegaan van het plaatsen van zeecontainers. Voor de plek voor de werkgroepen kan worden gebruikgemaakt van ruimten in de lokale horeca, spreekkamers in het toekomstige MFC alsmede van klaslokalen in de school. Hierdoor zou voor de piekmomenten voldoende ruimte beschikbaar moeten zijn.

4. Basisschool 't Spick: renovatie of nieuwbouw

Zoals in paragraaf 1.1 beschreven is het schoolgebouw van 't Spick technisch verouderd, niet passend binnen de onderwijskundige visie van de school en te groot voor het huidige en toekomstige aantal leerlingen. Deze punten vragen om aandacht en daarmee aanpassingen van het schoolgebouw om goed en duurzaam onderwijs te garanderen. Om een juiste afweging te maken tussen renovatie en (vervangende) nieuwbouw is een schouw uitgevoerd van de huidige locatie. Dit hoofdstuk beschrijft de bevindingen uit de schouw. Daarnaast zijn de bevindingen financieel vertaald om de afweging tussen renovatie en nieuwbouw financieel te onderbouwen. De schouwrapportage is als bijlage 2 toegevoegd aan het rapport.

4.1 Schouw

Tijdens de schouw is het schoolgebouw beoordeeld op vijf onderdelen/thema's middels een zespuntschaal:

1	Goede conditie	Nieuwbouwkwaliteit of met nieuwbouw vergelijkbare kwaliteit
2	Goede conditie	Een bouw- of installatiedeel vertoont kenmerken van beginnende veroudering
3	Redelijke conditie	Het verouderingsproces is duidelijk op gang gekomen
4	Redelijke conditie	Het verouderingsproces is duidelijk zichtbaar
5	Slechte conditie	Het verouderingsproces is niet meer te keren
6	Slechte conditie	De bouwkundige staat is zo slecht dat deze niet meer onder conditie 5 kan

Deze scores dienen ter ondersteuning van de bevindingen uit de rapportage. Hieronder volgt een korte beschrijving per thema/onderdeel. De volledige schouwrapportage is in bijlage 2 te vinden.

Technische staat

De gevel van zowel de meisjesschool als het jaren-70-gedeelte is in een redelijke staat. De dakbedekking van het plat dak is in zeer slechte staat en is aan vervanging toe. De aluminium kozijnen zijn voorzien van dubbelglas uit 1983. De energetische waarde hiervan is beperkt. De vloeren zijn over het algemeen in redelijke staat, wel is sprake van slijtageplekken. De school heeft geen mechanische ventilatie. Door het openen van ramen worden de ruimten natuurlijk geventileerd. De score per subthema is als volgt:

Geheel algemeen	**4**
Buitenkant	**4**
Binnenkant	**4**
Installaties	**4**

Functionaliteit

Onderwijsvisie 't Spick

Het huidige schoolgebouw, met name de meisjesschool, bestaat uit traditionele klaslokalen aan een lange gang. Dit is niet passend binnen de onderwijsvisie van 't Spick, waarbij aandacht is voor het persoonlijke ontwikkelproces voor ieder kind (ruimte voor talent) en betekenisvol onderwijs in een veilige, sfeervolle en krachtige leer- en leefomgeving.

Dit vraagt om ruimten die dit faciliteren zoals: lokalen die onderling met elkaar zijn verbonden, leerpleinen en ruimten voor persoonlijke aandacht. Dit zodat kinderen leren op basis van niveau, onderwijsbehoeften, interesse en/of leerstijl.

De onderwijsruimten scoren op functionaliteit slecht omdat deze niet voldoen aan de behoefte (zie bovenstaand tekstkader). Er is geen ruimte om leerpleinen te creëren en er is weinig verbinding tussen de groepen onderling. De toegankelijkheid wordt beperkt doordat het handvaardigheidslokaal op de

1e verdieping niet toegankelijk is voor mindervaliden. De kinderen hebben veel speelruimte buiten. De score per subthema is als volgt:

Onderwijsruimten	5
Toegankelijkheid	4
Speelplein	2

Binnenklimaat

Het onderdeel binnenklimaat met de bijbehorende subthema's scoren slecht. De ventilatie, temperatuur en geluid zijn allen beoordeeld als slecht. Dit komt doordat mechanische ventilatie ontbreekt, de HR cv-ketels einde levensduur zijn, door dubbelbeglazing veel wordt gestookt en de radiatoren zijn verouderd. Het klimaat wordt daardoor in de meeste onderwijslokalen als onaangenaam ervaren. De lokalen in de meisjesscholen hebben nog een houten ondervloer en akoestische voorzieningen zijn niet aanwezig. Tenslotte is in de verkeersruimten geen ledverlichting. De score per subthema is als volgt:

Ventilatie	5
Temperatuur	5
Licht	3
Geluid	5

Veiligheid

De veiligheid in en rondom het gebouw is goed. De brandcompartimentering is juist uitgevoerd. De verkeersveiligheid vraagt om aandacht. De school is omsloten door een doorgaande weg, er is geen parkeergelegenheid en/of kiss & ride strook. Hierdoor kunnen er tijdens haal- en brengmomenten verkeersonveilige situaties ontstaan. De score per subthema is als volgt

Veiligheid in/rond gebouw	2
Verkeersveiligheid	4

Duurzaamheid

De school heeft beperkte maatregelen genomen om de duurzaamheid te verbeteren, zoals (deels) ledverlichting en het isoleren van het dak bij de meisjesschool t.b.v. het klaslokaal. Aandachtspunten zijn: ventilatie, vloer- en dakisolatie, cv-ketel, radiatoren, kozijnen en beglazing. Daarnaast zijn er geen energieopwekkende installaties, bijv. zonnepanelen aanwezig.

4.2 Renovatie versus nieuwbouw

In paragraaf 2.2 zijn de uitgangspunten voor nieuwbouw en renovatie opgenomen. Voor renovatie geldt dat wordt gestreefd naar het behalen van de doelstellingen van BENG. Vanuit dit oogpunt is tijdens de schouw gekeken naar de mogelijkheden en de maatregelen die nodig zijn om het huidige schoolgebouw, zoveel mogelijk, te laten voldoen aan BENG. Op basis daarvan zijn de grootste aandachtspunten in het benaderen van BENG:

- Na-isoleren bovenzijde vloer;
- Na-isoleren gevel d.m.v. voorzetwanden aan de binnenzijde van de gevel;
- Na-isoleren van het dak;
- Gevelopeningen voorzien van nieuwe kozijnen met dubbele beglazing (HR++) inclusief kierdichting en geïsoleerde deuren;
- Vervangen niet-geïsoleerde daklichten door geïsoleerde daklichten;
- Aanbrengen mechanisch ventilatiesysteem D incl. WTW t.b.v. beter binnenklimaat;
- Warmte-opwekkingsinstallatie vervangen door een duurzamere installatie;
- Verlichting overige ruimten vervangen door ledverlichting;

- Het leveren en aanbrengen van pv-panelen.

De meisjesschool (oorspronkelijk bouwdeel) – gebouwelijke (on)mogelijkheden

De constructie van dit bouwdeel is massief. Hierdoor is het niet mogelijk om installatievoorzieningen, ten behoeve van verduurzaming en Frisse Scholen klasse B, te verwerken boven het plafond, in de wanden of onder de vloer. In combinatie met een te lage vrije netto hoogte is verduurzamen op de begane grond niet haalbaar.

Wel bestaat de mogelijkheid om de gehele 1e verdieping te gebruiken voor de installaties en de daarbij behorende distributiekanalen over de verdieping door de vloer naar de onderliggende lokalen te laten lopen. Echter, dit gaat ten koste van de bruikbaarheid van het lokaal op de 1e verdieping. Daarnaast zijn de aangrenzende aanbouwen op deze manier niet bereikbaar voor de installaties.

Het advies is om de meisjesschool niet te behouden als onderwijslocatie omdat dit bouwdeel niet geschikt is voor een upgrade naar Frisse Scholen klasse B en/of verduurzamen naar het huidige bouwbesluit (en daarmee ook het benaderen van BENG).

Jaren-70-bouwdeel – gebouwelijke (on)mogelijkheden

Het nieuwere bouwdeel met plat dak is wel geschikt voor de upgrade en verduurzaming. Het dak biedt voldoende ruimte voor luchtbehandelingskasten en boven de plafonds is genoeg ruimte voor het plaatsen van de kanalen. De constructie van de laagbouw dient echter wel te worden onderzocht door een constructeur in verband met de belasting die de installatie met zich meebrengt.

Het advies is om de meisjesschool niet te behouden als onderwijslocatie omdat ook dit bouwdeel niet geschikt is voor een upgrade naar Frisse Scholen klasse B en/of verduurzamen naar het huidige bouwbesluit (en het benaderen van BENG).

Financiële onderbouwing renovatie versus nieuwbouw

In de investeringskostenraming is nieuwbouw afgezet tegen renovatie. Hierbij is uitgegaan van:

- Nieuwbouw: 1.005 bruto vierkante meter.
- Renovatie: 952 bruto vierkante meter (deel zonder de meisjesschool).
  - Kosten voor uitbreiding (49 bruto vierkante meter) zijn niet meegenomen.
  - Kosten voor interne aanpassingen om de ruimtelijke opzet fundamenteel te wijzigen zijn niet meegenomen.
  - Bij renovatie is tijdelijke huisvesting benodigd. Deze kosten zijn bij de investeringskosten niet meegenomen. Een indicatieve investering daarvoor is circa € 285.000,-.

Onderstaande tabel laat de investeringskosten voor nieuwbouw en renovatie zien. De renovatiekosten bedragen meer dan 70% van de nieuwbouwkosten. De stelregel is dat bij een overschrijving van 70% het meer verantwoord is om vervangende nieuwbouw te plegen. In onderstaande tabel is voor beide scenario's de indicatieve kapitaallast berekend (rekenrente 1%; afschrijving nieuwbouw bouwkundig 40 jaar en installaties 15 jaar; afschrijving renovatie bouwkundig 20 jaar en installaties 15 jaar). Hieruit blijkt dat de kapitaallast voor renovatie hoger is dan voor nieuwbouw.

Vergelijk nieuwbouw vs. renovatie 't Spick			
	Investeringskosten	*Procentueel*	*Kapitaallast (jaar 1)*
Nieuwbouw	€ 2.876.983	100%	€ 142.652
Renovatie	€ 2.101.687	73%	€ 162.758

NB: In bovenstaande berekening is bij vervangende nieuwbouw nog geen rekening gehouden met tijdelijke huisvesting indien de school op de huidige locatie wordt herbouwd.

Conclusie

Uit het investeringskostenoverzicht blijkt dat de renovatiekosten meer dan 70% van de nieuwbouwkosten bedragen. De stelregel is dat bij een overschrijving van 70% het meer verantwoord is om vervangende nieuwbouw te plegen. Daarnaast is voor beide scenario's de indicatieve kapitaallast berekend (rekenrente 1%; afschrijving nieuwbouw bouwkundig 40 jaar en installaties 15 jaar; afschrijving renovatie bouwkundig 20 jaar en installaties 15 jaar). Daaruit blijkt dat de kapitaallasten voor renovatie (in jaar 1) hoger zijn dan voor nieuwbouw.

Vanuit financieel oogpunt is het advies om vervangende nieuwbouw te plegen en de bestaande locatie af te stoten en herontwikkeling te plegen voor bijvoorbeeld woningbouw. Dit advies wordt versterkt doordat bij nieuwbouw betere functionaliteit en hogere duurzaamheidsdoelstelling kunnen worden behaald. Daarnaast is het voorkomen van tijdelijke huisvesting een goed uitgangspunt.

In het verdere onderzoek gaan we uit van vervangende nieuwbouw voor basisschool 't Spick en komt de optie van levensduurverlengende renovatie in de beschrijving verder te vervallen.

5. Context

In dit hoofdstuk wordt een aantal algemene context-zaken beschreven die op alle scenario's van toepassing zijn. Het gaat dan om de gevolgen voor bestaande accommodaties en exploitatie.

5.1 Gevolgen bestaande accommodaties

Bestaand schoolgebouw

Het advies om vervangende nieuwbouw te realiseren voor 't Spick heeft gevolgen voor het bestaande schoolgebouw. Het dorp hecht waarde aan het bouwdeel meisjesschool. Dit deel zou behouden kunnen worden en te transformeren tot (doelgroep)woningen. De overige bouwdelen kunnen worden gesloopt. Afhankelijk van de keuze van de locatie / het scenario kan op het vrijkomende deel nieuwbouw voor het MFC of sport/onderwijs worden gerealiseerd. De vraag die zich wel aandient is hoe dit zich qua omvang en esthetisch verhoudt tot het bouwdeel meisjesschool. Bij een MFC kan dit worden geïntegreerd.

Wanneer wordt gedacht vanuit het deelscenario, is het mogelijk om naast de meisjesschool een grote zaal te realiseren waardoor een cultuurvoorziening ontstaat. Een combinatie met sport/onderwijs is niet realistisch omdat dan een spanning gaat ontstaan tussen woningen (getransformeerde meisjesschool) met buitenruimte (tuinen en parkeren) en de sport-/onderwijsvoorziening. De locatie wordt dan vanuit deze spanning suboptimaal ingevuld.

Het is zeer aannemelijk om de meisjesschool te behouden en transformeren en de rest van het gebouw te slopen. Het meest realistisch is van deze locatie een woningbouwlocatie te maken met bijvoorbeeld appartementen/seniorenwoningen die op korte afstand van het centrum liggen.

Kerk

Het gebruik van het kerkgebouw is voor kerkelijke activiteiten minimaal. De verwachting is dat dit gebruik door de verdere ontkerkelijking nog verder zal teruglopen. Voor de kern Beesel is het wenselijk dat dit kerkgebouw behouden blijft, ook vanwege de monumentale status en het beeldbepalend karakter. Het onderbrengen van een cultuurfunctie in de kerk is dan een kansrijke mogelijkheid. Dit zal verderop in deze rapportage aan de orde komen.

Bestaande gymzaal

De bestaande gymzaal is gedateerd en dient te worden vernieuwd. Het is aannemelijk dat deze wordt gesloopt en een nieuwe gymzaal voor hedendaags bewegingsonderwijs en gebruik door verenigingen wordt gerealiseerd.

Het is een overweging om de gymzaal, nadat een nieuwe gymzaal is gerealiseerd, nog te laten staan als berging/werkruimte voor carnaval en Draaksteken. De verenigingen kunnen met inzet van vrijwilligers dit gebouw nog een tijd in stand houden. Hierdoor hoeft niet direct te worden overgegaan tot het plaatsen van zeecontainers ergens in het dorp. Ons advies is zodra het scenario is gekozen, te bekijken op welke wijze de behoefte aan berging voor carnaval en Draaksteken goed kan worden vormgegeven.

Bestaande verenigingsaccommodaties

In het onderzoek van Huis voor de Sport Limburg staat het volgende over de bestaande verenigingsaccommodaties:

"Jong Nederland, Tennisvereniging 't Brônshout en Schutterij zijn allen bezig met het toekomstbestendig maken van hun accommodatie. Alle gebruikers van deze accommodaties zijn vitaal en zullen zeker op de korte en middellange termijn (5-10 jaar) gebruik blijven maken van de eigen accommodatie. Voor de lange

termijn geven de tennisvereniging, de clubs op De Solberg en Jong Nederland aan vitaal genoeg te blijven om een eigen accommodatie te kunnen blijven exploiteren."

Vanuit bovenstaande koers is het aannemelijk dat deze accommodaties vooralsnog blijven voortbestaan en geen onderdeel gaan uitmaken van het MFC[13].

Gezondheidsfuncties

Zoals eerder benoemd gaan de gezondheidsfuncties vooralsnog (komende 5-6 jaar) niet mee in een MFC. Mocht dit op termijn wel het geval zijn, dan heeft deze verplaatsing ook consequenties/ruimtelijke consequenties voor de locaties waar deze functies nu zitten. Hiervoor zal door de gemeente of de eigenaar een nieuwe structurele invulling moeten worden gevonden.

5.2 Exploitatie

Een belangrijke partij bij het ontwikkelen van de toekomstige huisvesting is het onderwijs. Een schoolbestuur krijgt een gebouw in gebruik vanuit de lokale overheid (gemeente). Voor de instandhouding (exploitatie) ontvangt het schoolbestuur een materiële instandhoudingsvergoeding (MI-vergoeding) vanuit de rijksoverheid. Deze vergoeding is beperkt en leidend voor de exploitatie van de huisvesting (onder andere voor onderhoud, energie en schoonmaak). Om te borgen dat de toekomstige huisvesting ook daadwerkelijk te bekostigen is voor het onderwijs is ons advies deze MI-vergoeding leidend te laten zijn. In onderstaande tabel is de indicatieve vergoeding weergegeven:

Rijksbijdrage OCW- materieel

		2021	
Groepsafhankelijke PvE's	*bovenschool*	*1-okt-20*	*1-mrt-21*
1. Onderhoud			
a. Gebouw	0%	€ 33.397,20	€ 33.397,20
b. Tuin	0%	€ 540,14	€ 540,14
c. Schoonmaak	0%	€ 20.452,60	€ 20.452,60
		€ 54.389,94	*€ 54.389,94*
2. Energie/ water			
a. Electriciteitsverbruik	0%	€ 1.742,70	€ 1.742,70
b. Verwarming	0%	€ 6.903,59	€ 6.903,59
c. Waterverbruik	0%	€ 524,26	€ 524,26
		€ 9.170,55	*€ 9.170,55*
3. Publiekrechtelijke heffingen	0%	*€ 2.515,67*	*€ 2.515,67*
totaal conform afrondingswijze DUO		***€ 66.056,00***	***€ 66.056,00***

Figuur 5: Materiële instandhouding (Londo) voor basisonderwijs 2021 (PO-Raad)

Voor de school vertaalt bovenstaande zich in een exploitatiebedrag van circa € 66,- per vierkante meter. Ons advies is dit aan te houden als exploitatiekader ongeacht welk scenario. Dit kan gelden voor het gehele gebouw.

Ter illustratie: de exploitatielasten van 't Spick bedragen nu circa € 80.000,-. Dit is inclusief extra schoonmaakkosten vanwege COVID-19. Normaliter bedragen de exploitatielasten circa € 76.000,- per jaar.

[13] Als wordt gekozen voor het scenario / de locatie De Solberg dan maken de sportvoorzieningen bij De Solberg onderdeel uit van de planontwikkeling. Dit kan ook aan de orde zijn voor de locatie gymzaal afhankelijk van omgang erfpacht.

NB: Dit is exclusief kosten voor een beheerder. Een onderwijsorganisatie wordt daar niet voor bekostigd. Indien een vorm van professioneel beheer noodzakelijk is, dan is een extra indicatief bedrag van € 25,- per vierkante meter noodzakelijk. Dit is wel sterk afhankelijk van de invulling van het beheer en hetgeen wordt gevraagd. Anders kan het bedrag verder oplopen.

Draagkracht exploitatie

In de verdere planontwikkeling, na de keuze voor een locatie/scenario, is het belangrijk aandacht te hebben voor het kunnen dragen van de exploitatie door de toekomstige gebruikers. Voor het onderwijs is een kader eerder benoemd. Voor verenigingen en kleine gebruikers kan bij nieuwbouw de exploitatie (huur en servicelasten) een aandachtspunt vormen. Het is verstandig daar in een fase Programma van Eisen/ontwerpfase over na te denken en dat zo concreet mogelijk te maken (door toetsing aan de hand van verwachte lasten). In de huidige fase van de ontwikkeling is dat nog niet mogelijk.

5.3 Kansen synergie ruimtegebruik

Er is nog niet gesproken met toekomstige gebruikers. De ruimtebehoefte is tot stand gekomen met de input vanuit de eerdere onderzoeken, het onderzoek van Huis voor de Sport Limburg en vanuit inbreng vanuit de gemeente en Kerobei. In dit onderzoek hebben we wel gedacht vanuit kansen voor gezamenlijk ruimtegebruik en synergievoordelen. In het basisscenario MFC zijn we uitgegaan van:

- Gezamenlijke spreekkamers;
- Gezamenlijke keukenvoorziening;
- Gezamenlijke toiletten;
- Combinatie van ruimten tussen school en buitenschoolse opvang;
- Gezamenlijke werkkasten.

Daarnaast zijn er meer mogelijkheden voor synergie zoals multifunctioneel gebruik van spreek- en werkkamers die nu bij de school staan of het werken met gedeelde werkkamers. Ook kan worden gekeken naar een combinatie van speellokaal en gymzaal. In de fase Programma van Eisen kan deze verdiepingsslag worden aangebracht in samenspraak met de toekomstige gebruikers.

Indien voor locatie De Solberg wordt gekozen, dan zijn er wellicht nog extra mogelijkheden tot synergie in ruimtegebruik door te kijken naar de bestaande verenigingsgebouwen. Daarbij kan worden gedacht aan dubbelgebruik van de kleedruimten voor de gymzaal en gebruik van vergaderruimten.

In bijlage 3 is het gehanteerde ruimteprogramma opgenomen.

6. Beoordeling locaties

De beoordeling van de vier geselecteerde locaties vindt plaats aan de hand van een aantal criteria. Deze criteria gelden voor alle vier de locaties. Dit om een eenduidige beoordeling te krijgen. In dit hoofdstuk worden de criteria nader toegelicht.

6.1 Beoordelingscriteria

Criteria	Toelichting op beoordeling
Reflectie bestaande locatie	*Hergebruik perceel 't Spick* Hier wordt aangegeven wat de meerwaarde is van het hergebruik van het perceel van 't Spick voor woningen. *Meerwaarde hergebruik bouwdelen* Bij de beoordeling van de locatie wordt gekeken naar de meerwaarde van het hergebruik van bouwdelen.
Financiën	*Investeringskosten* Bij de beoordeling van de locaties wordt gekeken naar de noodzaak van tijdelijke huisvesting. Daarnaast wordt gekeken naar kosten voor (vervangende) nieuwbouw en renovatie. *Exploitatiekosten (kwalitatief)* Volledig vervangende nieuwbouw zorgt voor een verbetering van het exploitatieperspectief ten opzichte van bestaande bouw.
Locatie	*Huidig gebruik* Hier wordt aangegeven welk gebruik (functie) het perceel momenteel kent. Bij de beoordeling wordt gekeken naar hoe het huidige gebruik zich verhoudt tot de mogelijkheid om nieuwe huisvesting te realiseren. *Perceelgrootte* De grootte van het perceel (in vierkante meters) geeft een indicatie van de mogelijkheid om de school en MFC op de locatie in te passen, rekening houdend met (eventuele) toekomstige uitbreidingsmogelijkheden. *Eigenaar grond* Wie eigenaar van de grond is, is van invloed op het proces dat moet worden doorlopen inclusief de kosten voor aanschaf grond.
Omgeving	Verkeer (ontsluiting en veiligheid) Het thema verkeer is opgesplitst in ontsluiting en veiligheid. Ontsluiting betreft de bereikbaarheid van de locatie met verschillende vervoersmiddelen (auto, fiets of lopend). Verkeersstromen van en naar de locatie spelen hierbij een rol. Verkeersveiligheid gaat vooral om de aanwezigheid van gevaarlijke/drukke verkeersroutes en/of mate van verlichting op de verkeersroute. *Omliggende bebouwing* Hierbij wordt aangegeven hoe de directe omgeving van de locatie stedenbouwkundig wordt gekenmerkt. Ligt de locatie in een woonwijk of groene omgeving of zijn er ook bedrijven, kantoren, et cetera in de buurt gevestigd? In de beoordeling van de locatieomgeving wordt er rekening meegehouden of een schoolfunctie passend is in de omgeving. *Zonering* De mogelijke aanwezigheid van diverse zoneringen rondom de locaties wordt onderzocht. Milieu- (en bedrijfs)zones spelen hierbij een rol.

	Bodemonderzoek (archeologie) en groenstructuur Zijn er belemmeringen aanwezig in de sfeer van het bodemonderzoek (archeologie) en/of het groenstructuurplan?
Ligging	*Ten opzichte van het centrum* Wat is de positie ten opzichte van het dorpscentrum in relatie tot leefbaarheid, horecafaciliteiten en toekomstbestendig verenigingsleven (synergie). *Afstand tot de kern Beesel* Wat is de afstand van de kern van Beesel tot één van de locaties en levert dit een beperking op?
Beleid	*Bestemmingsplan* Geeft het huidige bestemmingsplan de mogelijkheid voor de bouw van een school en MFC of dient een wijziging van het bestemmingsplan in gang te worden gezet? Hoeveel tijd is hiermee gemoeid? *Woningbouw* Is de locatie bij de gemeente in beeld als woningbouwlocatie of kan de (eventueel) vrijkomende locatie hiervoor in beeld worden gebracht? Wordt er al een bepaalde opbrengstpotentie verwacht (zo ja, hoe hoog) en/of kan voor een vrijkomende locatie een opbrengstpotentie worden gegenereerd (zo ja, hoeveel)? De herontwikkelingsopbrengst wordt vooralsnog niet gekwantificeerd. *Verkeer en overig beleid* Zijn er andere (beleidsmatige) zaken die aandacht behoeven in het kader van het voorliggende vraagstuk? *Geluid* Een onderwijsgebouw is een geluidsgevoelig gebouw. Wanneer deze in de geluidszone van een weg wordt gerealiseerd, is toetsing aan de wettelijke geluidsnormen verplicht. Uitzondering op deze regel vormen wegen met een maximum snelheid van 30 km per uur en woonerven.
Planning	*Moment van oplevering* Het gaat hier om zaken die van invloed zijn op het plannings-/realisatieproces en het moment van oplevering. Er kan vertraging oplopen in de planning door de aankoop c.q. de beschikbaarheid van grond en/of de noodzakelijke wijziging van het bestemmingsplan.
Relatie bestaande accommodaties	*Impact op bestaande accommodaties* Wat is de impact op bestaande accommodaties en de omgeving ervan?
Overig	*Projectrisico's* De risico's zijn overige zaken die het project kunnen vertragen of extra kosten met zich kunnen meebrengen. Het gaat hier bijvoorbeeld om vertraging door de verwerving van de grondpositie, mogelijke grondsanering, en dergelijke.

De beoordeling van de locatie / het scenario aan de hand van de criteria vindt plaats door een vijfpuntschaal. De waarderingsscore van de beoordeling is daarbij als volgt:

Beoordeling	**Score**	**Kleur**	**Score**
Zeer goed / zeer positief	+ +	Donkergroen	5
Goed / positief	+	Lichtgroen	4
Gemiddeld / negatief noch positief	+/-	Geel	3
Slecht / negatief	-	Oranje	2
Zeer slecht / zeer negatief	- -	Rood	1

Bij de beoordeling van de criteria per locatie gaat het om de verhouding ten opzichte van elkaar. Er wordt dus gebruikgemaakt van relatieve beoordelingen om de locaties/scenario's zo goed mogelijk met elkaar te kunnen vergelijken.

6.2 Algemeen

Voor een aantal beoordelingscriteria geldt dat deze voor alle locaties en scenario's gelijk zijn. Deze worden hieronder beschreven.

Exploitatiekosten

Zoals eerder omschreven is het uitgangspunt voor de school vervangende nieuwbouw. Dit betekent dat in alle scenario's wordt uitgegaan van nieuwbouw. Zoals eerder omschreven wordt nieuwbouw volgens ENG en gasloos gerealiseerd. Dit betekent dat de exploitatiekosten aanzienlijk verbeteren voor de gebruikers, waaronder de school. Daarnaast is een uitgangpunt voor de exploitatiekosten eerder benoemd (zie paragraaf 5.2) waardoor het gebouw te exploiteren moet zijn. Voor alle partijen geldt dat vergeleken met de huidige situatie dit een verbetering is.

Zonering

Uit de risicokaart voor de kern Beesel blijkt dat er geen gevaren zijn die een belemmering vormen om de nieuwbouw te realiseren. Alle scenario's worden op dit onderdeel gelijk beoordeeld.

Flora en fauna

Voor alle locatie geldt dat deze redelijk landelijk liggen. Hierdoor is het aannemelijk dat een diversiteit aan flora en fauna kan worden aangetroffen. Ons advies is zodra zicht is op een locatie tijdig te beginnen met een vooronderzoek/quick scan flora en fauna om inzicht te krijgen of verdere maatregelen noodzakelijk zijn. Dit geldt ook voor scenario's waarin amoveren van gebouwen aan de orde is.

6.3 Reflectie bestaande schoollocatie 't Spick

6.3.1 Reflectie bestaande locatie

Deze locatie ligt centraal in de kern Beesel op zeer korte afstand (175 meter) van het dorpshart. Het gebouwdeel van de voormalige meisjesschool is niet structureel geschikt als vastgoed met maatschappelijke doeleinden (wellicht wel voor een ouderenvoorziening). Dit gebouwdeel leent zich wel voor transformatie tot woonfunctie, waarbij doelgroepwoningen het meest voor de hand ligt.

Het andere deel van de school vergt een dermate investering dat continuering als onderwijslocatie niet aan de orde is. Hier bestaat de mogelijkheid om een nieuwbouw van het MFC te plegen omdat dan ook de voormalige meisjesschool kan worden geïntegreerd. Echter, dit zal altijd een suboptimaal samenspel zijn tussen een bestaand gebouw en nieuwbouw. Voor een maatschappelijke functie, zoals een MFC, zijn de beschikbare ruimte in de voormalige meisjesschool te inflexibel. Een structureel gebruik van deze locatie als woningbouwlocatie ligt meer voor de hand.

De beoordeling is: gemiddeld.

6.3.2 Financiën

De huidige locatie is in gebruik door de school en de ouderen. Voor elk scenario op deze locatie betekent dit dat tijdelijke huisvesting noodzakelijk is voor beide functies. Dit maakt inzet van deze locatie kostenverhogend.

Voor inzicht in de investeringskosten verwijzen we naar hoofdstuk 7.

De beoordeling is: slecht.

6.3.3 Locatie

De locatie wordt op dit moment gebruikt door de school en de ouderen. Beide functies staan een ander gebruik niet in de weg. Mits voorzien wordt in tijdelijke huisvesting kan hier een nieuwe voorziening worden gerealiseerd.

De locatie heeft een omvang van 4.915 vierkante meter. Indien het MFC op deze locatie wordt gevestigd vraagt dit een ruimtebehoefte op maaiveldniveau van circa 4.000 vierkante meter (ruimtebehoefte zoals eerder beschreven met daarnaast negen parkeerplaatsen op eigen terrein). De omvang van het perceel is voldoende.

Indien een sport, onderwijs en ouderenvoorziening wordt gerealiseerd heeft dit een ruimtebehoefte van circa 3.200 vierkante meter (ruimtebehoefte zoals eerder omschreven met daarnaast vier parkeerplaatsen op eigen terrein). De omvang van het perceel is voldoende.

De locatie is eigendom van de gemeente Beesel waardoor realisatie mogelijk is.

De beoordeling is: gemiddeld. De hoofdredenen om niet voor 'goed' te kiezen is dat rekening moet worden gehouden met de bestaande meisjesschool. Dit zal beperkingen opleveren in de verdere ontwikkeling.

6.3.4 Omgeving

De zonering is eerder beschreven en is neutraal beoordeeld.

Rondom deze locatie vormt de verkeerssituatie een aandachtspunt. De Kerkstraat is onderdeel van de hoofdstructuur van de kern Beesel en daarmee een relatief drukke weg in het dorp. Aan deze weg ligt een beperkt aantal parkeerplaatsen. Met de huidige functionaliteiten op de locatie is de verkeerssituatie bij halen en brengen van tijd tot tijd onveilig. Als hier een MFC wordt gerealiseerd, zal dit alleen maar toenemen wat extra druk geeft op de omgeving.

Aan drie zijden van de locatie bevindt zich woningbouw. Aan één zijde ligt een agrarisch bedrijf. Het continueren van het bestaande gebruik (onderwijs met ouderen) is passend. Wanneer meer functionaliteiten worden toegevoegd zal het grote bouwvolume tot gevolg hebben dat de bebouwing dichterbij de woningen komt te staan (geldt voor woningen naast het perceel, niet voor die aan de overkant van de weg). Een MFC zal ook langere openingstijden kennen wat voor meer overlast voor direct omwonenden zal zorgen.

De beoordeling is: slecht. Het toevoegen van meer bebouwing op deze locatie past niet bij de verkeerssituatie en de omliggende bebouwing.

6.3.5 Ligging

De locatie ligt dichtbij de kern van het dorp Beesel (175 meter). Hierdoor is de locatie vanuit het hart van het dorp eenvoudig te voet te bereiken. De verbinding met de reuring (horeca) in het dorp is goed. Voor een MFC- of cultuur-invulling is dit een pre. Voor het onderwijs is de centrale ligging handig vanwege bereikbaarheid (lees: afstand). De daadwerkelijke bereikbaarheid is minder (zie beschrijving omgeving en verkeerssituatie).

De beoordeling is: zeer goed. Het is een centrale locatie in het dorp.

6.3.6 Beleid

De locatie kent de bestemming 'maatschappelijk'. Dit is geschikt voor de gewenste bebouwing. Vanuit het bestemmingsplan is het huidige bouwvlak leidend. Naar het zich laat aanzien is het mogelijk hier de gewenste bebouwing te realiseren. Voor de locatie geldt wel een maximale goothoogte van 6 meter. Hiervoor zal een procedure moeten worden doorlopen omdat vermoedelijk in meerdere bouwlagen moet worden gebouwd en dan is de goothoogte te beperkend. Vanwege de doorlooptijd zal deze procedure vallen onder de nieuwe omgevingswet. Vermoedelijk kan vanuit het omgevingsplan volstaan worden met een binnenplanse procedure.

Vanuit de eerdere plannen is de locatie in beeld gekomen als mogelijke woningbouwlocatie. Vanwege de ligging is dit een geschikte locatie voor woningbouw. Vermoedelijk zijn ontwikkelaars ook wel geïnteresseerd in dit perceel voor woningbouw.

De locatie is vanuit het oogpunt van het bestemmingsplan geschikt om er een maatschappelijke voorziening te realiseren. Vanuit geluid is de verwachting dat er geen beletsel is.

De beoordeling is: goed. Het is mogelijk om de gewenste voorziening te realiseren.

6.3.7 Planning

Voor deze locatie is een beperkte bestemmingsplanprocedure noodzakelijk. De grootste factoren voor de planning zijn het realiseren van een tijdelijke voorziening voor onderwijs en de ouderen. Een eventuele tijdelijke voorziening zou op een andere locatie moeten plaatsvinden. De locatie kent nu al een maatschappelijke bebouwing. Met een goed participatietraject met de direct omwonenden kunnen procedures worden voorkomen.

De beoordeling is: gemiddeld. De locatie is niet direct beschikbaar om te bouwen.

6.3.8 Relatie bestaande accommodaties

Voor de bestaande accommodaties kan het zijn dat het gebouw of delen daarvan behouden blijven. De gebouwdelen hebben geen beschermde status. Verder is het denkbaar dat de verkeersintensiteit zal toenemen.

De beoordeling is: gemiddeld.

6.3.9 Overig

In het bestemmingsplan is de locatie aangemerkt als 'waarde – archeologie 1'. Omdat een deel van het gebouw wordt gesloopt waarbij meer dan 500 vierkante meter van de grond wordt verstoord, is een archeologisch onderzoek noodzakelijk. Dit onderzoek kan pas plaatsvinden nadat de sloopwerkzaamheden hebben plaatsgevonden en leidt tot vertraging.

De beoordeling is: slecht. Vermoedelijke vertraging door archeologische waarde.

6.3.10 Beschouwing scenario's

Vanuit bovenstaande blijkt dat de locatie niet direct het realiseren van een MFC (basisscenario) of deelscenario (sport, onderwijs en ouderen) uitsluit. Het behouden en renoveren van de voormalige meisjesschool vormt wel een beperking voor de realisatie. Dit gedeelte meisjesschool kan beter worden geïntegreerd in een scenario waarbij een MFC wordt gerealiseerd. Het gedeelte meisjesschool kan opgaan in het maatschappelijk deel van het MFC niet zijnde de onderwijsruimten. Echter, een MFC kent een grote toeloop en de locatie is daarvoor niet geheel geschikt, onder andere vanwege de verkeerssituatie en bereikbaarheid met gemotoriseerd verkeer. Het realiseren van een MFC kan, maar wij adviseren dit niet te doen omdat dit een te grote druk geeft op deze locatie en de infrastructuur van het dorp.

Voor het realiseren van het deelscenario kan naar twee zaken worden gekeken: (1) realisatie van onderwijs, sport en ouderenvoorziening of (2) cultuurvoorziening. Voor de eerste optie vormt het behouden van de meisjesschool een belemmering. Dit kan gedeeltelijk geschikt worden gemaakt voor de ouderenvoorziening maar het restant is niet nodig. Dit deel is niet geschikt te maken voor onderwijs of sport. Ook is het positioneren van een sportvoorziening op deze plek in het dorp niet voor de hand liggend. Een sportvoorziening is logisch nabij het sportpark als onderdeel van sporten in Beesel of bij het onderwijs vanwege functioneel gebruik door de school. De andere optie is een cultuurvoorziening hier te realiseren. De voormalige meisjesschool kan dan worden getransformeerd tot kleine expositieruimten of ondersteunende functies. In de vorm van nieuwbouw kunnen dan een expositieruimte en grote zaal worden gerealiseerd.

Het meest waarschijnlijke scenario voor deze locatie is het eventueel realiseren van een cultuurvoorziening (deelscenario 2A).

6.4 Reflectie locatie kerk en omgeving

6.4.1 Reflectie bestaande locatie

Deze locatie ligt zeer centraal in de kern Beesel. Eigenlijk vormt ze mede het hart van de kern met het prominente aangezicht van de kerk. De kerk heeft een monumentale status en binnen het dorp wordt veel

waarde gehecht aan het behoud van het kerkgebouw, ondanks dat de kerkelijke activiteiten de laatste jaren zijn afgenomen en de verwachting is dat dit doorzet.

De beoordeling is: goed. Door hier een voorziening te realiseren is een structureel lange-termijngebruik van het kerkgebouw geborgd.

6.4.2 Financiën

De kerk is eigendom van het bisdom. Er is weinig zicht op de exploitatielasten van het kerkgebouw. Vanuit ervaring weet ICSadviseurs dat deze aanzienlijk zijn en dat wordt versterkt door de monumentale status wat een hogere graad van onderhoud vergt. Daarnaast is een kerkgebouw energetisch niet duurzaam wat ook haar weerslag heeft op de exploitatie.

Bij het realiseren van nieuwbouw aan/nabij de kerk dient altijd rekening te worden gehouden met aansluiting op de bestaande gebouwde omgeving. Dit werkt ook kostenverhogend.

In paragraaf 7.2 is inzet van de kerk als culturele voorziening verder beschreven en opgenomen.

De beoordeling is: zeer slecht. Vermoedelijk hoge exploitatielasten en investeringskosten.

6.4.3 Locatie

De kerk wordt nu nog een aantal malen in de week ingezet voor kerkelijke activiteiten. Daarnaast ligt op de locatie de voormalige Pastorie die nu wordt gebruikt door de kinderopvang. Daarnaast wordt een deel van de locatie nu ingezet als wandel-/pleinomgeving en parkeervoorziening.

De locatie heeft een omvang van circa 3.330 vierkante meter. Zoals uit eerdere studie vanuit DMV Architecten is gebleken, is het mogelijk hier het MFC te realiseren met deels inzet/gebruik van het kerkgebouw. In dit onderzoek gaan we uit van een lagere programmering/ruimtebehoefte dus de locatie is passend op basis van de studie van DMV Architecten. Voor de sportzaal wordt dan de kerk ingezet en een nabijgelegen pand (nu fysiotherapie Beesel) kan eventueel toekomstig worden ingezet voor het gezondheidscentrum (zoals ook in de studie van DMV Architecten is gedaan).

Het kerkgebouw is geen eigendom van de gemeente Beesel. Dat betekent dat overleg noodzakelijk is met het kerkbestuur en het bisdom. Het is onduidelijk of het kerkbestuur/bisdom de noodzaak ziet voor transformatie van de functie van het kerkgebouw en derhalve medewerking willen verlenen. Dit moet nader worden uitgezocht.

De ontwikkeling van het MFC past niet in het vigerende bestemmingsplan – zie verdere beschrijving bij paragraaf 6.4.6. Hiervoor zal een procedure moeten worden doorlopen die valt binnen de omgevingswet. Vanwege de niet passende bestemming en de verandering van functie gaat dit om een volledige procedure inclusief participatie en inzet van omgevingstafels.

De beoordeling is: slecht. Geen eigendom van de gemeente, derhalve locatie niet zomaar voorhanden.

6.4.4 Omgeving

Deze locatie bevindt zich in het hart van het dorp en bevat tevens een aantal parkeervoorzieningen. Door deze ontwikkeling, conform schetsplan van DMV Architecten, verdwijnt een aantal parkeerplaatsen nabij de kruising Kerkstraat/Markt en komt een aantal terug tegenover de fysiotherapiepraktijk. Deze parkeerplaatsen liggen allemaal op relatieve loopafstand van elkaar.

De verkeerssituatie vormt een aandachtspunt. Rondom de locatie liggen secundaire straten die niet zijn toegerust op grote verkeersstromen. Door hier meer volume (lees: functie in accommodaties) te realiseren neemt de verkeersdrukte enorm toe. Dit zorgt voor een grote toeloop gedurende de dag op de locatie waarop de infrastructuur niet is berekend. Tijdens het halen en brengen van kinderen leidt dit tot onveilige situaties of situaties waarbij kinderen niet of lastig in staat zijn eigenstandig naar school te komen. Voor ouders die kinderen met de auto brengen zijn onvoldoende parkeerplaatsen en goede ontsluitingsroutes aanwezig.

Rondom de locatie liggen woningen. Deze liggen zeer dicht op de locatie. Op dit moment hebben deze woningen te maken met geen directe aangrenzende bebouwing maar een pleintje achter hun woning. Met de realisatie van het MFC of een deelscenario wordt dit direct anders. Deze verdichting van bebouwing heeft direct gevolg voor hun woongenot en leidt zeer waarschijnlijk ook tot procedures vanuit deze omwonenden. Er zijn al belanghebbenden die zich hebben gemeld bij de gemeente.

Ook deze locatie kent in het bestemmingsplan 'waarde – archeologie 1'. Ook hier zal meer dan 500 vierkante meter grond worden aangeroerd waardoor ook een archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

De beoordeling is: zeer slecht. De omgeving is niet geschikt om een dergelijke voorziening te vestigen. Daarnaast betekent dit ook een aantasting/verandering van dit dorpsgezicht.

6.4.5 Ligging

Deze locatie ligt zeer centraal is het dorp. Vanuit deze locatie is een directe verbinding met het hart van het dorp en de aanwezige horecavoorzieningen. Het MFC kan op deze plek integraal onderdeel worden van het dorp.

De beoordeling is: zeer goed. De meest centrale ligging van de potentiële locaties.

6.4.6 Beleid

In het bestemmingsplan hebben de verschillende locaties die kadastraal bekend zijn als 2820, 2820 en 3464 de bestemming 'maatschappelijk'. Het perceel met nummer 3618 heeft de bestemming 'verkeer'. Voor de kerk en de pastoriewoning geldt dat het bouwvlak direct om de bebouwing ligt. Om hier nieuwbouw te realiseren zal een uitgebreide bestemmingsplanprocedure moeten worden doorlopen. Vanwege de doorlooptijd zal dit een procedure worden die binnen de nieuwe omgevingswet gaat vallen.

De locatie is bij de gemeente niet in beeld als woningbouwlocatie. Daarnaast zijn er vanuit geluid geen beletsel om hier te kunnen bouwen. Wel vormt geluid een aandachtspunt vanwege de omliggende woningen in combinatie met het geluid van spelende kinderen. Het belangrijkste obstakel vormt de dichtheid qua bebouwing die gaat ontstaan in relatie tot de omliggende woningen.

Beoordeling: zeer slecht. Vanwege de te doorlopen procedure en de dichtheid van bebouwing die gaat ontstaan.

6.4.7 Planning

Om tot realisatie over te kunnen gaan is de eerdergenoemde bestemmingsplanprocedure noodzakelijk. Daarnaast is ook overleg met het kerkbestuur/bisdom noodzakelijk. Beide maken dat het realiseren van een voorziening op deze locatie tijd in beslag gaat nemen.

Beoordeling: zeer slecht. Vanwege bestemmingsplanprocedure en afhankelijkheid kerkbestuur/bisdom.

6.4.8 Relatie bestaande accommodaties

Met het kunnen realiseren van een scenario wordt de kerk behouden doordat zij een andere functionele invulling krijgt. In de voormalige pastoriewoning zitten nu gebruikers. Zij zullen ook moeten worden uitgeplaatst/herplaatst. Daarnaast zal de voormalige pastoriewoning gaan worden gesloopt wat een heel ander aangezicht geeft van dit deel van het dorp.

Beoordeling: gemiddeld. Goed voor behoud van de kerk maar negatief voor het aangezicht.

6.4.9 Overig

Het gesprek met het kerkbestuur/bisdom is op voorhand lastig te taxeren. Afhankelijk van of vanuit de huidige eigenaar enige urgentie wordt gevoeld kan dit mogelijk iets sneller verlopen. Er is een grote afhankelijkheid van deze organisaties waarop lastig kan worden gestuurd met beheersmaatregelen.

De beoordeling is: zeer slecht. Grote mate van afhankelijkheid.

6.4.10 Beschouwing scenario's

Het realiseren van een MFC op deze locatie lijkt in eerste instantie een logische gedachte vanwege de centrale ligging in het dorp. Echter, vanwege de verzwaring van de logistieke stromen die dit geeft in het dorp alsmede het aantasten van het aangezicht ligt dit niet voor de hand en is niet raadzaam.

De locatie (lees: kerkgebouw) leent zich meer voor deelscenario 2A waarbij enkel cultuur op deze locatie wordt gevestigd. Dit kan door in het kerkgebouw een grote zaal te realiseren waarbij in de beuken en ruimte aan de zijkant plek vrijkomt als permanente expositieruimte voor het museum. Het altaar-gedeelte blijft overeind waardoor de ruimte ook functioneel blijft voor kerkelijke activiteiten. Een impressie hiervan is terug te vinden in de schetsen van DMV Architecten.

Wellicht is het zelfs denkbaar dat gemeente met het kerkbestuur/bisdom een afspraak kan maken over gebruik van het kerkgebouw zonder aankoop maar in een huursituatie. Daarnaast is het ook goed denkbaar dat een aantal ruimten die verbonden zijn met het cultuurscenario in de voormalige pastoriewoning onderdak kunnen krijgen. Op deze wijze kan een cultuurplek worden gemaakt midden in het dorp zonder dat het aangezicht wordt aangetast. Daarnaast ontstaat zo een structurele situatie waarin de kerk kan worden behouden en geëxploiteerd. Ook ligt het dan dichtbij lokale voorzieningen voor bijvoorbeeld een nazit na een repetitie of bespreking.

6.5 Reflectie locatie bestaande gymzaal

6.5.1 Reflectie bestaande locatie

Deze locatie bevindt zich iets ten zuidoosten van het hart van het dorp, op circa 300 meter van de kern. Op de locatie staat de gymzaal van het dorp. Deze gymzaal is gedateerd en in de planvorming wordt uitgegaan van nieuwbouw.

De locatie gymzaal (het kadastrale perceel) heeft een afwijkende vorm van een 'soort omgekeerde J'. De locatie grenst aan de Kerstenbergweg en daarnaast wordt deze aan de andere kant ingesloten door de tennisvereniging en een grasveld. Het grasveld wordt gebruikt door Jong Nederland. Op dit grasveld ligt een erfpachtafspraak die in ieder geval doorloopt tot 2035. Vanuit Jong Nederland is aan Huis voor de Sport Limburg te kennen gegeven dat zij dit grasveld voor haar activiteiten wil blijven gebruiken.

De punt van de omgekeerde 'J' naast de tennisvereniging is niet geschikt om een gebouw te realiseren vanwege de beperkte breedte. Dit deel is hooguit geschikt als verblijfsruimte, bijvoorbeeld voor ouderen of speelterrein voor de school. Zonder inzet van het grasveld heeft de locatie een beperkte omvang. Bij de verdere beschrijving gaan we uit van toch een inzet van het grasveld. Als dit niet mogelijk blijkt te zijn in overleg met Jong Nederland, dan komt deze locatie als potentiële plek te vervallen.

De bestaande gymzaal is gedateerd en het continueren van het gebruik als gymzaal is niet wenselijk, vandaar dat ook in dit onderzoek wordt uitgegaan van realisatie van een nieuwe gymzaal. Als deze locatie niet voor het MFC of een deelscenario wordt gebruikt, dan ligt hier wel een kans om de gymzaal (tijdelijk) te gebruiken als werk-/bergruimte voor de carnavalsvereniging en het Draaksteken. Deze verenigingen zouden dan met inzet van vrijwilligers de locatie nog enige tijd overeind kunnen houden. Dit voorkomt dat zeecontainers moeten worden geplaatst.

De beoordeling is: zeer slecht. De locatie is beperkt qua omvang en inzetbaarheid. Daarnaast speelt het vraagstuk rond de erfpacht.

6.5.2 Financiën

De huidige locatie is in gebruik als gymaccommodatie voor het onderwijs en als beweeglocatie voor verenigingen. Wanneer hier een bouwactiviteit gaat plaatsvinden, dan betekent dit dat deze functies tijdelijk elders moeten worden ondergebracht. Nader onderzoek moet uitwijzen of er locaties in de omgeving zijn (buiten de kern Beesel) waar de activiteiten tijdelijk kunnen worden ondergebracht. Met de tijdelijke

voorziening zullen extra kosten zijn gemoeid (vervoer of iets anders) waardoor deze locatie kostenverhogend is.

Voor inzicht in de investeringskosten verwijzen we naar hoofdstuk 7.

De beoordeling is: slecht.

6.5.3 Locatie

Op de locatie staat de gymzaal van het dorp. Mits wordt gezorgd voor tijdelijke huisvesting vormt dit geen beletsel.

De locatie bestaande gymzaal is kadastraal bekend als F1635. Deze locatie heeft een omvang van 4.235 vierkante meter. Echter, deze zijn door de vorm niet allemaal inzetbaar voor een eventuele nieuwbouw. Het grasveld daarnaast is kadastraal bekend als F1636 en heeft een omvang van 3.055 vierkante meter. Beide locaties zijn eigendom van de gemeente. Wanneer het grasveld wordt gecombineerd met een deel van de locatie waarop de gymzaal staat dan ontstaat een locatie met een globale omvang van 4.100 vierkante meter. Aandachtspunt is wel de huidige bestemming die aangepast moet worden om het gewenste gebruik mogelijk te maken.

De ontwikkeling van het MFC past niet in het vigerende bestemmingsplan. Hiervoor zal een procedure moeten worden doorlopen die valt binnen de omgevingswet. Vanwege de niet passende bestemming en de verandering van functie gaat dit om een volledige procedure inclusief participatie en inzet van omgevingstafels.

Indien het MFC op deze locatie wordt gevestigd vraagt dit een ruimtebehoefte op maaiveldniveau van circa 4.050 vierkante meter (ruimtebehoefte zoals eerder beschreven met daarnaast tien parkeerplaatsen op eigen terrein). De omvang van het perceel is voldoende, zeker als een aantal verblijfsruimten zoals speelplein op de smalle delen van de locatie bestaande gymzaal worden ondergebracht.

Indien een sport, onderwijs en ouderenvoorziening wordt gerealiseerd heeft dit een ruimtebehoefte van circa 3.200 vierkante meter (ruimtebehoefte zoals eerder omschreven met daarnaast vijf parkeerplaatsen op eigen terrein). De omvang van het perceel is voldoende.

De locatie is eigendom van de gemeente Beesel. Echter, de erfpacht op de locatie kan een beletsel vormen.

De beoordeling is: slecht. Potentieel is het een locatie met voldoende omvang. Echter, de beschikbaarheid is niet voldoende vanwege de erfpacht.

6.5.4 Omgeving

De locatie bestaande gymzaal ligt aan de Kerstenbergweg. Dit is een ‘hoofdweg’ in het dorp. De bereikbaarheid van de locatie via deze weg is goed. Uitgaande van het kunnen betrekken van het nabijgelegen grasveld ligt de potentiële locatie ook aan de weg Hoornpost. Hiermee kan samen met de weg Bakheide een soort rondje om de locatie worden gereden. Dit kan het halen en brengen van kinderen vereenvoudigen en dat komt de verkeersveiligheid ten goede. Tevens is het goed denkbaar (indien het grasveld kan worden ingezet) om een goede Kiss & Ride voorziening te maken voor ouders die kinderen naar het MFC brengen of voor bezoekers van het MFC. Dit kan de (parkeer)druk in de straten rondom de locatie aanzienlijk verlagen.

De locatie ligt ingesloten tussen woningen. Daarnaast vormt het grasveld een groene zone in de kern Beesel waar bewoners vermoedelijk aan hechten. Vanwege de potentiële functieverandering van enkel een gymzaal naar een MFC of een deelscenario is de verwachting dat dit ook op weerstand bij bewoners stuit. Via de gemeente hebben we begrepen dat voor deze locatie inmiddels al veel zorgen door bewoners zijn geuit.

Ook deze locatie kent in het bestemmingsplan ‘waarde – archeologie 1’. Ook hier zal meer dan 500 vierkante meter grond worden aangeroerd waardoor een archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

De beoordeling is: zeer slecht. Vanuit de omgeving zal inzet van deze locatie op weerstand stuiten. Daarnaast is enkel een goede ontsluiting mogelijk als het grasveld onderdeel kan worden van de planontwikkeling, wat onzeker is.

6.5.5 Ligging

Deze locatie ligt enigszins centraal in het dorp. Er is geen directe verbinding met het dorp maar met 300 meter afstand tot de kern is sprake van nabijheid. Ook de nabijheid van de tennisvereniging, Jong Nederland en nu de bestaande gymzaal maakt dit een gekende locatie in het dorp. Het realiseren van een MFC op deze locatie kan zorgen voor een as in het dorp tussen de kern en via de weg Bakheide naar deze locatie waarop meerdere maatschappelijke voorzieningen te vinden zijn.

De beoordeling is: goed. Deze locatie biedt kansen om onderdeel te worden van een maatschappelijke as in het dorp.

6.5.6 Beleid

In het bestemmingsplan heeft de locatie van de gymzaal de bestemming 'sport'. Het nabijgelegen grasveld heeft deze bestemming ook. Voor het realiseren van een MFC of een deelscenario betekent dit dat de bestemming moet worden gewijzigd. Om hier nieuwbouw te realiseren zal een uitgebreide bestemmingsplanprocedure moeten worden doorlopen. Vanwege de doorlooptijd zal dit een procedure worden die binnen de nieuwe omgevingswet gaat vallen. De zorgen vanuit de bewoners maken dat dit vermoedelijk een lange procedure kan worden.

De locatie is bij de gemeente niet in beeld als woningbouwlocatie. Wel leent de locatie gymzaal zich bij het verdwijnen van de gymzaal om als woningbouwlocatie te worden aangeboden in de markt, bijvoorbeeld voor doelgroep woningen.

Een aandachtspunt voor deze locatie vormt geluid. In het MFC zitten onderwijs en opvang met spelende kinderen. Deze maken tijdens het spelen geluid en dat is gedurende de school- en opvangdag. Rondom de locatie staan woningen aan meerdere kanten. Het is derhalve niet mogelijk om het nieuwe gebouw als buffer voor het geluid te gebruiken naar alle woningen toe. Daarom vormt geluid een aandachtspunt voor deze locatie.

De beoordeling is: zeer slecht. Door de vele omwonenden zal dit veel aandacht en tijd vragen bij de ontwikkeling. Geluid vormt daarbij een nadrukkelijk aandachtspunt.

6.5.7 Planning

Om tot realisatie over te kunnen gaan is een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk. De inschatting is dat deze procedure tijd zal vragen vanwege de nabijheid van woningen. Dit maakt dat de proceduretijd meer zal zijn dan een gebruikelijke wijzigingsprocedure.

De beoordeling is: zeer slecht. Vanwege de bestemmingsplanprocedure en de vermoedelijke inbreng van omwonenden.

6.5.8 Relatie bestaande accommodaties

Op de locatie staat nu een gymzaal. Wanneer een nieuwe gymzaal wordt gerealiseerd, kan deze komen te vervallen. Planontwikkeling op deze locatie vraagt om inzet van het grasveld dat nu in erfpacht is door Jong Nederland. Wanneer hier een MFC of deelscenario wordt gerealiseerd, zal dat gevolgen hebben voor de activiteiten die Jong Nederland kan ontplooien.

De beoordeling is: slecht. Ontwikkeling op deze locatie heeft gevolgen voor bestaande accommodaties/activiteiten.

6.5.9 Overig

Het proces om de erfpachtafspraak eerder te ontbinden zal tijd kosten. Daarnaast vormt de locatie een groene zone in het dorp. Het is waarschijnlijk dat hier ook sprake kan zijn van specifieke flora en fauna waar

rekening mee gehouden moet worden tijdens de ontwikkeling. Dit kan tot vertraging leiden in de planontwikkeling.

De beoordeling is: slecht. Vermoedelijk extra aandachtspunten voordat tot ontwikkeling kan worden overgegaan. Er is een grote mate van afhankelijkheid.

6.5.10 Beschouwing scenario's

Het realiseren van welk scenario dan ook op deze locatie vergt inzet van het grasveld dat nu door Jong Nederland in gebruik is. Het realiseren van een MFC op deze locatie kan leiden tot een locatie, samen met tennisvereniging en Jong Nederland, die een prominente plek krijgt in het dorp. Wanneer de gehele locatie kan worden gebruikt, dan is het mogelijk om een goede voorziening te realiseren die ook bereikbaar is. Echter, dit is één van de locaties waar vanuit direct omwonenden veel bezwaren te verwachten zijn, zeker bij realisatie van een MFC.

Wanneer wordt gekeken naar een deelscenario dan ligt dit anders. Uitgaande van het deelscenario cultuur is dit geen voor de hand liggende locatie. Afgezet tegen de locatie 'kerk en omgeving' verdient die de voorkeur (mits het kerkbestuur en bisdom willen meewerken) omdat cultuur op die locatie meer verbinding heeft met de kern van het dorp.

Het andere alternatief is hier sport, onderwijs en de ouderenvoorziening te realiseren. Om de ouderenvoorziening hier te realiseren moet echt sprake zijn van verbinding met het onderwijs. Als deze er niet is, dan biedt de locatie voor ouderen niet direct een meerwaarde. Ook moet worden gekeken naar de ontwikkeling De Bongerd. Uitgaande van sport en onderwijs is dit een denkbare locatie. Het is goed mogelijk, met inzet van het grasveld, om hier een goede voorziening te realiseren. Al biedt de locatie voor onderwijs en sport minder meerwaarde dan bijvoorbeeld de locatie sportpark De Solberg omdat daar meer verbinding mogelijk is met het sportpark. Sport en onderwijs zullen weinig verbinding hebben met de tennisvereniging en Jong Nederland.

6.6 Reflectie locatie sportpark De Solberg

6.6.1 Reflectie bestaande locatie

Deze locatie is aan de rand van Beesel op circa 500 meter van de dorpskern. Op deze locatie bevinden zich de accommodatie en velden van voetbalvereniging Beesel (VV Bieslo) en korfbalvereniging ROKA. Daarnaast is het sportpark verbreed opdat ook andere sportactiviteiten kunnen plaatsvinden.

Op de locatie is ruimte voor de ontwikkeling van een MFC of deelscenario mits rekening wordt gehouden met de bestaande sportactiviteiten. Daarnaast ligt boven het sportpark een grasveld en grasveld met bosschages dat wellicht extra kansen biedt. Deze locaties zijn wel particulier eigendom.

De beoordeling is: goed. De locatie is beschikbaar (met uitzondering van de grasvelden) en eigendom van de gemeente.

6.6.2 Financiën

Bij een eventuele realisatie van een MFC of deelscenario dient rekening te worden gehouden met de continuïteit van de activiteiten van VV Bieslo en korfbalvereniging ROKA. Met een slim plan inclusief faserings-/ uitvoeringsplan moet dat kunnen en heeft dit geen specifieke consequenties. Wel dient rekening te worden gehouden met eventuele aanvullende plankosten doordat sportvoorzieningen moeten worden aangepast.

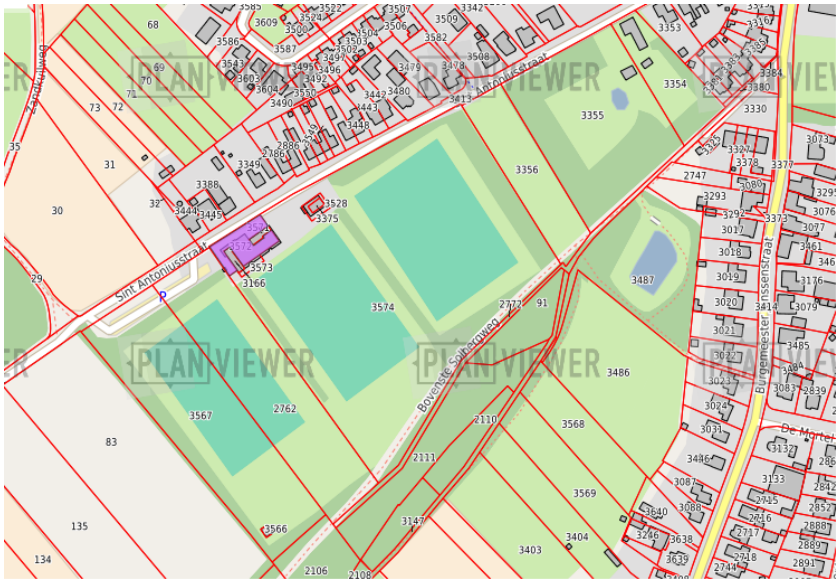
Voor inzicht in de investeringskosten verwijzen we naar hoofdstuk 7.

De beoordeling is: goed.

6.6.3 Locatie

De locatie is op dit moment in gebruik voor sportactiviteiten. Zoals eerder beschreven staat dit de realisatie van nieuwbouw niet in weg.

In onderstaande afbeelding is de locatie weergegeven. Het sportpark De Solberg bestaat uit de kadastrale percelen die bekend zijn onder de nummers G3567, G2762 en G3574. Deze hebben respectievelijk een omvang van 10.199, 8.570 en 28.708 vierkante meter.



Figuur 6: Kadastrale percelen

Daarnaast liggen er nog twee locaties ten noordoosten van het sportpark die kadastraal bekend zijn onder de nummers G3356 en G3355. Deze locaties hebben samen een omvang van circa 13.500 vierkante meter. Beide percelen zijn privaat eigendom. Wellicht biedt dit nog kansen om deze locaties te verwerven om zo extra mogelijkheden te hebben om de nieuwbouw te realiseren. Het verwerven kan wellicht plaatsvinden door een bestaande locatie uit te ruilen met deze locatie waardoor dit kostenneutraal kan gebeuren.

Indien het MFC op deze locatie wordt gevestigd vraagt dit een ruimtebehoefte op maaiveldniveau van bijna 4.000 vierkante meter (ruimtebehoefte zoals eerder beschreven met daarnaast vijf parkeerplaatsen op eigen terrein).

Indien een sport, onderwijs en ouderenvoorziening wordt gerealiseerd heeft dit een ruimtebehoefte van circa 3.200 vierkante meter (ruimtebehoefte zoals eerder omschreven zonder toevoeging van extra parkeerplaatsen op eigen terrein).

De locatie (het geheel van de afzonderlijke locaties) heeft voldoende omvang om een MFC of deelscenario te realiseren.

De ontwikkeling van het MFC past niet in het vigerende bestemmingsplan. Hiervoor zal een procedure moeten worden doorlopen die valt binnen de omgevingswet. Vanwege de niet passende bestemming en de verandering van functie gaat dit om een volledige procedure inclusief participatie en inzet van omgevingstafels.

De locatie is eigendom van de gemeente Beesel en kan mogelijk worden uitgebreid door particuliere locaties te verwerven.

De beoordeling is: zeer goed. Er is meer dan voldoende ruimte beschikbaar.

6.6.4 Omgeving

De zonering is eerder beschreven en beoordeeld als neutraal.

Nabij de locatie is nu een parkeervoorziening aanwezig voor bezoekers van de sportverenigingen. Wanneer het MFC of een deelscenario hier wordt gevestigd, dan betekent dit dat de parkeervoorziening via

dubbelgebruik kan worden ingezet maar daarnaast ook eventuele aanvullende plaatsen kunnen worden gerealiseerd. De bereikbaarheid van de locatie is goed. Eventueel zouden nog snelheidverlagende maatregelen kunnen worden genomen in de Sint Antoniusstraat als blijkt dat dit noodzakelijk is om langzame verkeersdeelnemers (bijvoorbeeld fietsers) meer comfort te geven bij het gebruik van deze aanrijroute.

Het merendeel van de locatie is groen of agrarisch gebied. Tegenover de locatie, aan de andere kant van de Sint Antoniusstraat, liggen woningen. Deze bewoners zijn al gewoon met een sportvereniging. Wanneer bij de positionering van de nieuwbouw in combinatie met voldoende parkeervoorzieningen goed rekening wordt gehouden met de omgeving, dan is de verwachting dat bewoners hierin geen beletsel ervaren.

Deze locatie kent in het bestemmingsplan 'waarde – archeologie 1'. Hier zal meer dan 500 vierkante meter grond worden aangeroerd waardoor een archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

De beoordeling is: goed. De bereikbaarheid en ontsluiting zijn goed en de verwachting is dat het voor direct omwonenden geen beletsel vormt mits goed wordt gecommuniceerd.

6.6.5 Ligging

De locatie ligt aan de rand van het dorp maar is goed bereikbaar via een hoofdweg. Daarnaast is deze ook bereikbaar vanuit de Zandkuilweg en is het denkbaar om via de Bovenste Solbergweg nog een extra toegangsweg te realiseren. De afstand tot de kern van het dorp is circa 500 meter. Deze 'decentrale' ligging is relatief. Voor het MFC kan dit minder wenselijk zijn. Voor een deelscenario met sport en onderwijs is dit geen belemmering.

De beoordeling is: gemiddeld. Dit is sterk afhankelijk van het scenario. Bij sport en onderwijs is de beoordeling eerder goed.

6.6.6 Beleid

In het bestemmingsplan hebben de locaties die in eigendom zijn van de gemeente de bestemming 'sport'. De andere locaties die in particulier bezit zijn hebben de bestemmingen 'natuur' en 'wonen'. Voor alle locaties geldt dat een bestemmingsplanprocedure noodzakelijk is om de ontwikkeling mogelijk te maken. Vanwege de vermoedelijke doorlooptijd wordt dit een procedure die valt onder de nieuwe omgevingswet.

Voor alle locaties geldt ook dat in het bestemmingsplan ze de typering 'waarde – archeologie 1' hebben. Dat betekent dat voor het deel van het perceel dat gaat worden ingezet voor de nieuwbouw een archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

De locatie is bij de gemeente niet in beeld als woningbouwlocatie.

Nabij de locatie staat een zendmast. Voor een zendmast of antenne gelden geen restricties in relatie tot bebouwing. Voor de zendmast gelden blootstellingslimieten. Er mag nergens een overschrijding van de blootstellingslimieten plaatsvinden ongeacht of de bebouwing dichtbij of zelfs recht onder de antenne-installatie is.

De locatie is verder van voldoende omvang om een positionering van de nieuwe bebouwing zodanig te maken dat omwonenden geen last hebben van geluid, bijvoorbeeld door spelende kinderen. Bij een slimme positionering van het gebouw kan dit een bufferwerking hebben.

De beoordeling is: goed. Ondanks de bestemmingsplanprocedure biedt dit kansen voor realisatie van een nieuwe voorziening door de flexibiliteit van de locatie.

6.6.7 Planning

Om tot realisatie over te gaan is een bestemmingsplanprocedure noodzakelijk. Afhankelijk van de behoefte om de locatie te vergroten zullen afspraken moeten worden gemaakt met de particuliere eigenaren van de locaties ten noordoosten van de locatie. Dit zal meer tijd vragen. Echter, de taxatie nu is dat dit niet nodig is om tot realisatie over te gaan.

De beoordeling is: goed.

6.6.8 Relatie bestaande accommodaties

Het realiseren van nieuwbouw heeft geen gevolgen voor de bestaande gebouwde accommodaties. Deze blijven bestaan. Wel heeft het gevolgen voor de velden. Echter, wanneer hier rekening mee wordt gehouden, dan is deze impact zeer beperkt.

De beoordeling is: goed. Geen directe lange-termijngevolgen voor de bestaande accommodaties.

6.6.9 Overig

Elk scenario vraagt afstemming met beide verenigingen en gebruikers van het sportpark. Daarnaast is ook overleg met omwonenden noodzakelijk. Taxatie is wel dat dit geen structureel beletsel gaat vormen mits dit procesmatig vroegtijdig wordt opgepakt.

De beoordeling is: goed.

6.6.10 Beschouwing scenario's

Het realiseren van een MFC op deze locatie ligt niet voor de hand. Voor een aantal ontmoetingsfuncties binnen cultuur is het wenselijker om deze meer centraal in het dorp een plek te geven. Het realiseren van een deelscenario waarbij sport, onderwijs en eventueel ouderen worden gehuisvest op deze locatie ligt voor de hand. De nieuwe gymzaal kan dan integraal onderdeel worden van het sportpark De Solberg. Daarnaast biedt het sportpark ook kansen voor het onderwijs om de sportfaciliteiten te gebruiken voor bewegen en gymmen buiten. Voor het onderwijs vormt de afstand tot de kern van het dorp ook geen beletsel.

Deze locatie is derhalve zeer geschikt om een nieuwe school met gymzaal te realiseren. Voor de ouderen is dat nog te bezien. Dit is mede ook afhankelijk van de ontwikkeling bij De Bongerd. Vestiging van de ouderen bij onderwijs en sport biedt ook kansen om meer aandacht te hebben voor meer beweegactiviteiten van ouderen.

6.7 Overzicht reflectie locaties

In onderstaande tabel is een samenvatting van de reflectie van de locaties weergegeven.

Criterium/locatie	*'t Spick*	*Kerk en omgeving*	*Bestaande gymzaal*	*Sportpark Solberg*
Reflectie huidige locatie	3	4	1	4
Financiën	2	1	2	4
Locatie	3	2	2	5
Omgeving	2	1	1	4
Ligging	5	5	3	3
Beleid	4	1	1	4
Planning	3	1	1	4
Relatie bestaande accommodaties	3	3	2	4
Overig	2	1	2	4
Totaalscore	**27**	**19**	**15**	**36**

Uit de tabel blijkt dat locatie sportpark De Solberg het beste scoort, daarna is de volgorde: locatie 't Spick, locatie Kerk en omgeving en locatie bestaande gymzaal. In hoofdstuk 8 staat een verdere reflectie op de locaties en scenario's opgenomen.

7. Financiën

In dit hoofdstuk worden de investeringskosten bekeken. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in de verschillende nieuwbouwscenario's en daarnaast in inzet van de bestaande kerk. De eerdere afweging tussen levensduurverlengde renovatie en nieuwbouw van 't Spick is eerder beschreven en hier niet meer opgenomen.

Voor nieuwbouw gaan we uit van de eerder beschreven parameters. In hoofdlijnen betekent dit dat nieuwbouw voldoet aan: Bouwbesluit, aardgasloos, ENG en Frisse Scholen klasse B.

7.1 Nieuwbouw

In onderstaande tabel zijn de stichtingskosten voor de verschillende nieuwbouwscenario's weergegeven. Deze stichtingskosten zijn voor het gebouw exclusief terrein/buitenruimte.

Nieuwbouw MFC	MFC	Deelscenario cultuur	Deelscenario sport en onderwijs
omvang (in m² bvo)	3.215	1.082	2.210
stichtingskosten (per m²)	€ 3.050	€ 3.350	€ 3.300
subtotaal	€ 9.805.140	€ 3.625.370	€ 7.292.670
10% marge	€ 980.514	€ 362.537	€ 729.267
totaal stichtingskosten	**€ 10.785.654**	**€ 3.987.907**	**€ 8.021.937**

7.2 Inzet bestaande kerk

Het idee is het kerkgebouw in te zetten als culturele ruimte waarbij aan de zijkanten expositieruimte is voor het museum en in het midden een grote multifunctionele zaal wordt gerealiseerd. Het altaar met podiumfunctie kan zodanig worden vormgegeven dat dit ook kan worden gebruikt als podium voor diverse activiteiten, waaronder kerkelijke activiteiten. Dit idee is verder omschreven in de eerdere studie uitgevoerd door DMV Architecten.

Van de bestaande kerk zijn weinig gegevens beschikbaar over de staat van het gebouw en het onderhoud dat de komende jaren noodzakelijk is. Er zijn meerdere opties denkbaar, namelijk:

- Het kerkgebouw blijft eigendom van het kerkbestuur/bisdom en de gemeente huurt het gebouw waardoor het kan worden ingezet voor maatschappelijke activiteiten, waaronder cultuur. Gemeente en kerkbestuur/bisdom maken gezamenlijk afspraken over de investeringskosten voor de aanpassing van het kerkgebouw intern. Het onderhoud en dergelijke blijft een verantwoordelijkheid van kerkbestuur/bisdom en is verdisconteerd in de huurvergoeding;
- De gemeente verwerft het eigendom van het kerkgebouw en pleegt de investering om het gebouw aan te passen. Tevens is zij verantwoordelijk voor het onderhoud van het kerkgebouw. De kerk gaat in dit geval het gebouw huren voor haar activiteiten.

Vanuit het beleid rond maatschappelijk vastgoed van de gemeente is voor de kern Beesel maatwerk benoemd als uitgangspunt. Een gemeente (en dus ook de gemeente Beesel) heeft primair niet de taak om maatschappelijk vastgoed te bezitten, zeker geen kerkgebouw, maar te ondersteunen in maatschappelijk vastgoed om zinvolle maatschappelijke activiteiten mogelijk te maken. Vanuit het kerkbestuur/bisdom is het wenselijk om kerkelijke activiteiten zolang mogelijk te continueren, ook in de kern Beesel. Vanuit deze beide grondgedachten is het huren van het kerkgebouw de meest voor de hand liggende optie. Gemeente en kerkbestuur/bisdom kunnen met elkaar in overleg gaan over een realistische huurvergoeding. Vanwege het ontbreken van gedegen gegevens van de staat van het kerkgebouw is het lastig inschatten wat een realistisch huurvergoeding is.

Daarnaast dient rekening te worden gehouden met een investering om de gewenste grote ruimte en expositieruimte te realiseren. Dat gaat over het intern aanpassen van het kerkgebouw en het aanbrengen van de volgende wijzigingen:

- Realiseren van de transparante en dimbare glaswanden tussen grote zaal en zijbeuken kerkgebouw. Uitgangspunt hierbij is brandwerende beglazing, doorvalveilig glas en te dimmen via Wifi of schakelaar. De hoogte is circa 5 meter;
- Het behouden van het altaar met tevens inzet als multifunctioneel podium: vast houten podium (hoogte 1.500 mm) met luiken om stoelen onder het podium op te bergen;
- Aanbrengen multifunctionele vloer met mogelijkheid om led-patronen aan te lichten;
- Aanpassen/aanbrengen van de verlichting;
- Aanpassen/aanbrengen van de geluidsinstallatie.

Daarnaast wordt in de kostenindicatie uitgegaan van een 'interne renovatie' (de exacte invulling van deze post dient in een vervolgstap nader te worden uitgezocht.

7.3 Tijdelijke huisvesting

In een aantal scenario's is tijdelijke huisvesting noodzakelijk. Hiervoor hanteren we een kengetal als stelpost van € 300,- per bruto vierkante meter per jaar.

7.4 Buitenruimte en parkeren

Voor het realiseren van buitenruimte is een apart investeringsbudget noodzakelijk. Hiervoor rekenen we met een kengetal van € 150,- bouwkosten per vierkante meter.

Voor het realiseren van parkeerplaatsen hanteren we een kengetal van € 2.500,- bouwkosten per parkeerplaats.

Voor beide kengetallen geldt dat dit bouwkosten zijn. Om te komen tot stichtingskosten komt daar 10% onvoorzien bij, 25% begeleidingskosten en 21% btw.

7.5 Uitgangspunten kengetallen/disclaimer

De gehanteerde uitgangspunten bij de kostenraming zijn:

- Het prijspeil is 1 september 2021.
- Eventuele aankoop van grond/ kerk, woonrijp en eventuele aanpassingen aan de infrastructuur of openbare ruimte zijn niet opgenomen in de kostenramingen.
- Eventuele asbestinventarisatie en grondsanering zijn niet opgenomen in de kostenramingen. In een vervolgfase kan een asbestonderzoek en/of grondonderzoek worden uitgevoerd.
- Eventueel aanpassingen van het terrein (anders dan genoemd) zijn niet meegenomen in de kostenramingen.
- Eventuele kosten voor het verleggen van kabels en leidingen zijn niet opgenomen in de kostenramingen.
- Eventuele losse inventaris (bureaus, stoelen, meubilair, speeltoestellen) zijn niet opgenomen in de kostenramingen.
- ICT (losse componenten) is niet opgenomen in de kostenramingen.
- Gemeentelijke plan- en apparaatskosten zijn niet opgenomen in de kostenramingen.
- Gelet op de fase waarin het project zich bevindt (haalbaarheid) en de beschikbare informatie, is in de investeringskosten een post onvoorzien opgenomen van 10%.
- Eventuele consequenties uit eventuele flora- en fauna-activiteiten (bescherming van soorten) zijn vooralsnog niet meegenomen in de kostenramingen.
- Consequenties uit eventuele Waterschapverordening zijn vooralsnog niet meegenomen in de kostenramingen.

- Consequenties voor de exploitatiekosten zijn buiten beschouwing gelaten. Dit kan in een ontwerpfase nadere worden gespecificeerd.
- Verhuiskosten zijn niet opgenomen in de kostenramingen.
- T.b.v. de inpassing van de kerk zijn weinig gegevens beschikbaar van het bestaande gebouw. De m² bvo zijn ingeschat op 774 m² bvo (bron: BAGviewer), uitgaande van één brandcompartiment. In een vervolgfase kan de brandcompartimentering worden uitgezocht.
- Eventuele verduurzaming, achterstallig en/of planmatig onderhoud van de kerk zijn niet opgenomen in de kostenramingen. Deze onderdelen kunnen worden verwerkt in de huurvergoeding.

7.6 Investeringen scenario's naar locatie

In onderstaande tabel is een overzicht van de geschatte investeringskosten per scenario weergegeven.

Overzicht indicatie investering scenario's				
locatie/sceanrio		*MFC*	*Cultuur*	*Sport en onderwijs*
't Spick	stichtingskosten nieuwbouw	€ 10.785.656	n.v.t.	€ 8.021.937
	stichtingskosten terreininrichting	€ 464.935		€ 435.736
	stichtingskosten parkeren	€ 37.434		€ 16.638
	tijdelijke huisvesting	€ 346.440		€ 346.440
	totaal investeringsindicsatie	€ 11.634.465		€ 8.820.751
Kerk en omgeving	stichtingskosten nieuwbouw	€ 10.785.656	PM: in kerk	n.v.t.
	stichtingskosten terreininrichting	€ 464.935	€ 115.298	
	stichtingskosten parkeren	€ 87.347		
	tijdelijke huisvesting	PM	PM	
	totaal investeringsindicsatie	€ 11.337.938	€ 115.298	
Bestaande gymzaal	stichtingskosten nieuwbouw	€ 10.785.656	n.v.t.	€ 8.021.937
	stichtingskosten terreininrichting	€ 464.935		€ 435.736
	stichtingskosten parkeren	€ 41.594		€ 20.797
	tijdelijke huisvesting	PM: vervoer		PM: vervoer
	totaal investeringsindicsatie	€ 11.292.185		€ 8.478.470
Sportpark Solberg	stichtingskosten nieuwbouw	€ 10.785.656	n.v.t.	€ 8.021.937
	stichtingskosten terreininrichting	€ 464.935		€ 435.736
	stichtingskosten parkeren	€ 20.797		€ 0
	tijdelijke huisvesting	n.v.t.		n.v.t.
	totaal investeringsindicsatie	€ 11.271.388		€ 8.457.673

Toelichting:

- Voor de locatie 'Kerk en omgeving' is geen tijdelijke huisvesting gerekend. De kerk kan tijdelijk buiten gebruik worden gesteld en de kerkelijke activiteiten kunnen in overleg in het schoolgebouw plaatsvinden. Voor de kinderopvang kan worden gekeken naar een gefaseerde realisatie waardoor ze langer kunnen blijven zitten en/of gebruik kunnen maken van een deel van het schoolgebouw als tijdelijke situatie.
- Voor de locatie 'bestaande gymzaal' wordt voor bewegen uitgeweken naar andere sportvoorzieningen. Hiermee zijn mogelijk vervoerkosten gemoeid. Deze zijn nu niet goed in te schatten.
- Voor de locatie 'sportpark De Solberg' is geen tijdelijke huisvesting noodzakelijk. Wel zal enige tijd minder veldcapaciteit beschikbaar zijn voor sportactiviteiten van VV Bieslo en ROKA.

NB: Indien de ouderenvoorziening van De Bongerd doorgaat, dan betekent dit een indicatieve vermindering van de investering van circa € 1.000.000,- tot € 1.250.000,-.

Kostenraming inhuizen kerk

Voor het inhuizing/aanpassen van de kerk is een aparte kostenraming gemaakt. Deze gaat uit van huur van de kerk en daarna aanpassing. De kosten voor aanpassing worden geraamd op € 2.300.000,- stichtingskosten (dit is zonder aanpassing van de aanwezige kelder). In bijlage 4 is een specificatie van deze investering opgenomen.

8. Advies

Het onderzoek naar MFC Beesel en de uitkomst inclusief besluit dat wordt genomen zijn beeldbepalend voor de kern Beesel. Met de keuze voor het huisvesten van de verschillende maatschappelijke functies wordt eigenlijk de spreekwoordelijke kaart van Beesel 'opnieuw' vormgegeven. Deze keuze is bepalend voor een langere en structurele periode. Dit vraagt om een nauwgezette afweging hoe deze nieuwe kaart van Beesel er op de meest optimale manier uitziet.

Alles in ogenschouw nemend gaat dit onderzoek om het adequaat huisvesten van de volgende maatschappelijke functies:

- Onderwijs en sport (als gezamenlijk cluster)
- Cultuur en ontmoeten (inclusief expositieruimte museum)
- Ouderen en voorzieningen voor ouderen.

Daarnaast speelt nog de nadrukkelijke wens om in de kern Beesel woningbouw te realiseren, en dan vooral ook gericht op de oudere bewoners van de kern.

Vanuit dit onderzoek komen we tot het volgende advies rondom de verschillende functies:

Onderwijs en sport

Voor het onderwijs is komen vast te staan dat de huidige huisvesting niet voldoet zowel functioneel als bouwkundig. Voor basisschool 't Spick is vervangende nieuwbouw de keuze. Vanuit het onderwijs vormt het bewegingsonderwijs integraal onderdeel van haar programma en daarnaast is de vorming van een kindcentrum gewenst. Het is logisch dat bij de nieuwbouw van het onderwijs ook kinderopvang en sport worden meegenomen. Onderwijs, sport en opvang vormen daarmee een logische cluster van voorzieningen.

De locatie die voor het onderwijs in combinatie met sport (lees: de nieuwe gymzaal) de beste optie vormt, is de locatie van sportpark De Solberg. Hiermee ontstaat een logische clustering van voorzieningen rondom het jonge kind (onderwijs en opvang) en bewegen (gymzaal, VV Bieslo en ROKA). Deze locatie scoort ook goed als potentiële locatie en daarnaast zijn de verwachte investeringskosten voor de locatie ook het meest gunstig.

Cultuur en ontmoeten

Met het wegvallen van de zaal bij De Bongerd is dringend behoefte aan een nieuwe ontmoetingsfunctie in het dorp voor verenigingen. Daarnaast is behoefte om ook voor cultuur (lees: het museum) een voorziening te realiseren. In de kern Beesel staat het behouden of een structureel zinvolle invulling vinden voor het kerkgebouw ook hoog op de agenda. De kerklocatie is logisch als nieuwe plek voor ontmoeten en cultuur vanwege de centrale ligging. Met de nabijheid van de horeca is ook voor toeristische bezoekers de horeca in combinatie met een museumbezoek in het hart van de dorp een logische combinatie.

Daarnaast heeft eerdere studie van DMV Architecten laten zien dat in het kerkgebouw de mogelijkheid is om een ontmoetingsfunctie, cultuurfunctie en expositieruimte te combineren. Indien in overleg met kerkbestuur/bisdom tot overeenstemming kan worden gekomen, dan is dit een goede locatie voor die voorzieningen. De locatie 't Spick zou ook kunnen, maar door voor de kerklocatie te kiezen is ook meteen het gebruik van het kerkgebouw geborgd.

Ouderen en voorzieningen voor ouderen

De voorziening die nu voor ouderen in de voormalige meisjesschool zit voldoet maar er is behoefte aan uitbreiding van deze voorziening. De meisjesschool kan daarvoor worden aangewend. Deze locatie ligt centraal in het dorp en kent goede bereikbaarheid en loopafstanden naar de kern. De koppeling met het onderwijs prevaleert wat ons betreft niet boven een goede ligging. Voor het onderwijs is het advies naar de

locatie sportpark De Solberg te kijken. Dit betekent automatisch dat de koppeling tussen ouderen en onderwijs wordt losgelaten.

Het verdient aanbeveling om met de initiatiefnemer van de ontwikkeling De Bongerd in gesprek te gaan. Voorkomen moet worden dat twee voorzieningen voor (dagbesteding) ouderen worden gerealiseerd. Als de ouderenvoorziening bij De Bongerd kan worden ondergebracht verdient dat de voorkeur omdat dit kansen biedt voor de locatie 't Spick voor woningbouw (zie hieronder).

Gezondheidszorg

Op dit moment is verhuizing van de functies voor gezondheidszorg niet aan de orde vanwege de lopende contracten. In het proces van nieuwbouw van het MFC of deelscenario's kan in de nadere uitwerking rekening worden gehouden met een toekomstige uitbreiding voor deze functies. Op de locatie 't Spick is dit niet mogelijk vanwege de beperkte omvang in combinatie met een MFC. Als eigenstandige gezondheids-locatie past het wel. Op de locatie De Solberg is het wel passend, maar de vraag is of dit de meest geëigende plek is voor gezondheidszorg. Op de locatie gymzaal kan het wel mits nieuwe afspraken over de erfpacht mogelijk zijn. Op de locatie kerk kan het door inzet van het huidige gebouw van de fysiotherapie.

Woningbouw

Op de locatie 't Spick bestaat vanuit het dorp de wens om de voormalige meisjesschool te behouden. Dit is goed mogelijk door een combinatie te maken met transformatie van dit gebouw met woningen. Dit plan is uitgewerkt in de eerdere studie door DMV Architecten. Ons advies is deze studie ter hand te nemen als vertrekpunt en op de locatie 't Spick doelgroepwoningen te realiseren met een accent op de oudere inwoner van het dorp Beesel.

Carnaval en Draaksteken

Voor deze verenigingen adviseren we serieus te kijken naar het (tijdelijk) inzetten van de bestaande gymzaal als berging en werkruimte. Deze ruimte kan goed voldoen voor de verenigingen. Zodra dit gebouw niet meer redelijkerwijs overeind te houden is, kunnen in het dorp op een nader te bepalen locatie zeecontainers voor opslag worden geplaatst. Voor het bouwen van praalwagens kan in overleg met particulieren in het dorp een invulling worden gevonden.

Voor de vele overleggen die vanuit Draaksteken eens in de zoveel tijd plaatsvinden kan gebruikgemaakt worden van nieuwe ruimten in het MFC /de basisschool om zo de piekmomenten voor overleggen te faciliteren. Voor de napraat kan bij de lokale horeca een drankje en hapje worden genuttigd.

Groeiscenario

Voor alle locaties geldt dat wanneer een keuze is gemaakt, dan kan worden bekeken op basis van het Programma van Eisen of de locatie zich leent voor een groeiscenario waarbij meerdere functies op termijn kunnen aanhaken (lees: gebouw vergroten). Voor de locatie 't Spick en bestaande kerk is dat het meest lastig omdat de omvang meer wordt beperkt. Voor de locatie bestaande gymzaal en sportpark De Solberg is dit beter mogelijk omdat daar minder beperkingen zijn. Voor de locatie bestaande gymzaal zijn dan wel afspraken over de erfpacht noodzakelijk.

Vervolgproces

Dit onderzoek is een haalbaarheidsonderzoek op basis waarvan het dorp en de gemeente een keuze moeten maken voor huisvesting van de maatschappelijke functies. Zodra een principekeuze is gemaakt, is ons advies een vervolgproces in gang te zetten waarbij wordt toegewerkt naar een realistisch Programma van Eisen. Onderdeel van dit proces is van betrokken partijen/toekomstige gebruikers een uitspraak te vragen over hun participatie/deelname. Dit adviseren wij te doen op basis van realistische uitgangspunten qua ruimtegebruik en de daaraan verbonden kosten (huur, exploitatie en beheer). Op deze manier ontstaat een goed beeld van de toekomstige omvang van de locatie(s) voor maatschappelijke functies. Daarna kan een proces in gang worden gezet waarbij het doel is te komen tot een gedragen ontwerp en realisatie van dat ontwerp.

Vanwege de urgentie voor de ontmoetingsfunctie maar ook vanuit het onderwijs om te beschikken over een functioneel en te exploiteren gebouw, adviseren wij om voortgang in het proces te houden. Als de gemeenteraad in 2021 een richting kan vaststellen is het mogelijk om in 2022 de beschreven stappen te zetten om de planontwikkeling concreet te krijgen en over te gaan tot realisatie.

ICS
ADVISEURS

Bijlagen:

1. Werkdocument Hoeve De Bongerd
2. Schouwrapportage MFC Beesel
3. Ruimteprogramma
4. Bouwkostenraming d.d. 31-08-2021

ICS
ADVISEURS



De hoogste kwaliteitseisen aan onze dienstverlening. Een goed gebouw begint met het beste idee.

Colofon

Datum: 9 september 2021
Auteur(s): Onno Damen en Joëlle Wijntjens

info@icsadviseurs.nl
088 - 235 04 27

HOEVE DE BONGERD

ontmoeten – dagbesteding – overnachten voor 65-plussers



Onze ambitie.

Een centrum voor ouderen (in- of extern) uit de gemeente Beesel, waar een zinvolle dagbesteding en zorg op maat geboden worden in een huiselijk, uitdagende en veilige omgeving met als doel de ouderen te betrekken bij de maatschappij en de gevoelens van eenzaamheid te voorkomen.

Ons motto.

Kwaliteit van leven in de eigen omgeving.

Waarom willen we dat?

Het is een bekend gegeven dat de vergrijzing het meest is toegenomen in Limburg. Meer dan 22% van de bevolking is 65 jaar of ouder in Midden-en Noord Limburg. Een van de redenen is dat jongeren wegtrekken uit de regio om te gaan studeren of werken. Daardoor daalt uiteraard ook het geboortecijfer. Een goede gezondheidszorg en een goede voeding hebben ertoe bijgedragen dat de mensen steeds ouder worden.

In 2020 telt het dorp Beesel 2140 inwoners, waarvan 535 65 jaar en ouder zijn. Dat is 25%, waarvan meer dan de helft in goede gezondheid verkeerd. Recentelijk onderzoek geeft aan dat veel ouderen vrijwilligerswerk doen bij sport- en culturele verenigingen en in de zorg. In 2019 was de resterende levensverwachting op 65-jarige leeftijd 19,2 jaar voor mannen en voor vrouwen 21,7.

De Beeselse ouderen hebben aangegeven zolang mogelijk in Beesel te willen blijven wonen, maar dat het moeilijk is in Beesel een geschikte, kleinere woning te vinden. De gemeente Beesel heeft toegezegd hiermee aan de slag te willen gaan. In Beesel is geen verpleeghuisvoorziening, zodat ouderen met een verpleeghuisindicatie sowieso Beesel moeten verlaten.

Los van de woonomstandigheden is het een gegeven dat veel ouderen gevoelens van eenzaamheid hebben. Deze kunnen invloed hebben op de gezondheid, het welzijn en de kwaliteit van leven. Vooral boven de 75 jaar is er een toename van eenzaamheid. Als oorzaken worden aangegeven: overlijden van partner, vrienden en familieleden en het verlies aan mobiliteit en zelfstandigheid. Mensen staan er alleen voor, voelen zich opgesloten in hun huis en missen de nauwere contacten (geen partner, fysieke afstand van de kinderen). Ze hebben vaak zelf de energie niet meer om (nieuwe) dingen op te pakken of zaken die hun in het verleden energie gaven. Ze missen een uitdaging.

Die uitdaging willen wij bieden in een omgeving die vele mogelijkheden biedt, waardoor zij op een aangename manier hun tijd kunnen doorbrengen met anderen.

Hoe gaan we dat doen?

Door aan te sluiten bij de individuele belevingswereld van de oudere. In gesprekken wordt duidelijk wat de oudere aantrekt en boeit. Wat ze in het verleden allemaal ondernomen hebben of niet, maar wat ze wel nog zouden willen.

Door het bieden van continuïteit. De meeste ouderen zijn gebaat bij regelmaat en vaste patronen.

Door vaste contacten. Professionals en vrijwilligers zullen bekende gezichten voor hun zijn en niet steeds wisselen. Dat ervaren ouderen als niet prettig en brengt hen vaak in verwarring.

Door een omgeving te creëren waar alles kan en niets moet. Waar tal van activiteiten worden aangeboden en waar men samen kan eten en kan rusten gedurende de dag.

Door onze positie midden in de kern van Beesel, waardoor directe contacten met de omgeving en de activiteiten in Beesel vanzelfsprekend geborgd zijn.

Wat gaan we doen?

De ambitie om aan te sluiten bij de belevingswereld van ieder individu maakt dat wij een breed aanbod van activiteiten willen realiseren voor iedereen die deze thuis niet of niet meer kunnen realiseren. Het gebouw aan de Markt in Beesel (met lift van kelder tot bovenverdieping) biedt de volgende mogelijkheden.

Het voormalige pand van Herberg de Bongerd, gelegen aan de Markt in Beesel, wordt geschikt gemaakt om onze doelstellingen te realiseren.



De entree komt aan de Burg. Janssenstraat, waar je via een poort in de patio komt. Er is plek om de ouderen die gebracht worden veilig te laten uitstappen. De patio is een ontvangstruimte waar een gastvrouw/-heer een kopje thee/koffie aanbiedt. Bij goed weer kan het dak open en zo wordt de patio een uitnodigende ruimte om elkaar te ontmoeten en een praatje te maken of gewoon eens binnen te lopen.

Achter de patio bevindt zich het restaurant met een open keuken, waar de ouderen samen kunnen koken en eten. Vanuit deze ruimte kun je naar buiten aan de achterkant van het gebouw, waar een fruit-, groenten- en kruidentuin ingericht wordt. Natuurlijk in bakken, zodat de ouderen die dat willen hier kunnen tuinieren. In deze ruimte bevindt zich ook een trap naar de kelder en de verdiepingen en er is een lift van de kelder tot op de bovenverdieping.



Aan de rechterkant van patio en restaurant bevinden zich twee ruimtes; een wordt ingericht met relaxstoelen, waar ouderen die even willen rusten zich kunnen terugtrekken. In de andere ruimte vinden de activiteiten plaats. Deze ruimte is via dubbele deuren verbonden met het restaurant zodat, wanneer het nodig is, beide ruimtes voor de activiteiten gebruikt kunnen worden. Aangrenzend aan deze ruimten is een terras aan de zijde van de Markt. Hier kunnen de ouderen zitten bij goed weer en bij de vele marktactiviteiten die in Beesel georganiseerd worden.



Aan de linkerkant van de patio en het restaurant bevindt zich een grote zaal. Deze zal gebruikt worden voor bewegingsactiviteiten en voor voorstellingen (zang, toneel e.d.).

Het hele pand is van meerdere kelders voorzien. Een van de kelders wordt ingericht als werkplaats/hobbyruimte waar kleine reparaties uitgevoerd kunnen worden, maar ook houtbewerken en andere handenarbeid waar speciaal gereedschap voor nodig is. Deze ruimte is ook toegankelijk voor ouderen die hiervoor thuis geen plaats (meer) hebben. De andere kelders doen dienst als opslagruimte. Tevens bevindt zich hier een ruime toiletgroep met invalidetoilet.

Op de eerste verdieping zijn tien eenpersoonskamers met inloopdouche en toilet voor de ouderen die intern verblijven. Tevens is er een slaapruimte voor de nachtdienst en een ruimte die als kantoor ingericht wordt.

Wij zullen een activiteitenprogramma aanbieden op vaste tijdstippen in de week, zodat onze doelgroep de keuze heeft aan welke activiteiten ze willen/kunnen deelnemen. Wij denken hierbij aan:

- Gezelschapsspellen/kaarten
- Handwerken
- Creatief bezig zijn o.l.v. Beeselse kunstenaars
- Bloemschikken
- Lezingen
- Muziek en zang
- Wandelen in het dorp
- Bewegen
- Optredens i.s.m. Beeselse verenigingen

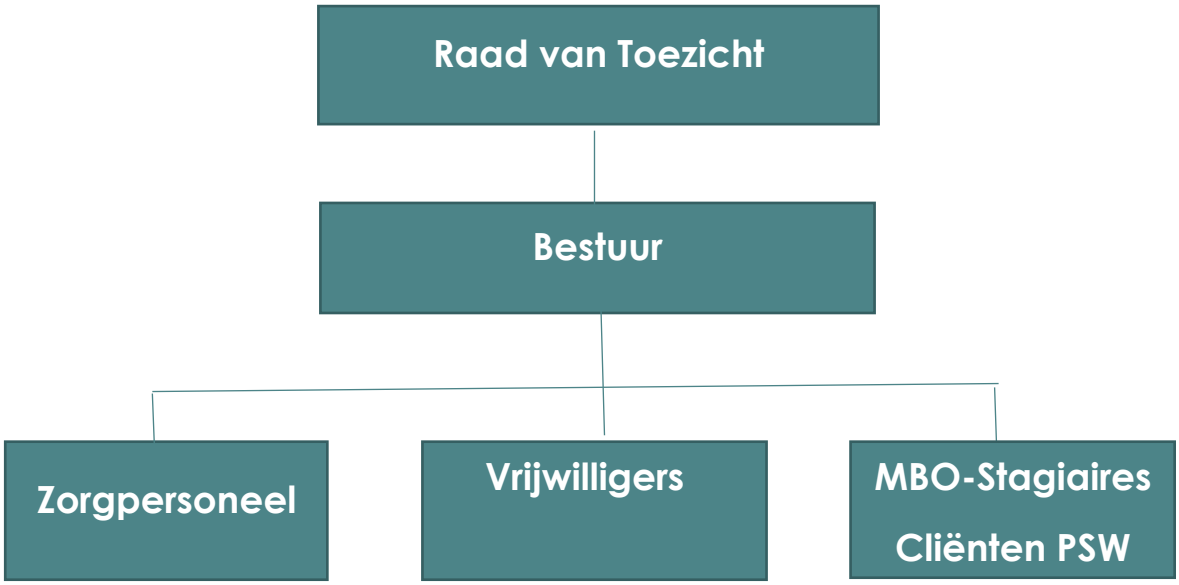
- Participatie bij activiteiten die in Beesel georganiseerd worden
- Geheugentraining
- Uitstapjes

En uiteraard dagelijks de gezamenlijke maaltijden.

Hoe ziet onze organisatie eruit?

De organisatie is ondergebracht in een stichting. De stichting heeft niet het doel om winst te maken. Is dat wel het geval, dan wordt de winst geïnvesteerd in de doelstellingen van de stichting. Er wordt een bestuur samengesteld. De statuten worden door de notaris opgesteld. Een raad van toezicht houdt toezicht op het bestuur. Het bestuur wordt gevormd door een voorzitter, tevens locatiemanager, een secretaris, een penningmeester en een of twee leden. Het bestuur kan ondersteund worden door adviseurs met specifieke kennis op bepaald gebied.

De ouderen kunnen rekenen op een vast team van professionals (verzorgende IG) en vrijwilligers. Van de vrijwilligers vragen wij affiniteit met en/of kennis op het gebied van gastheerschap, koken en menusamenstelling, activiteitenbegeleiding, tuinieren, wandelen, uitstapjes organiseren. Daarnaast vrijwilligers die als slaapwacht willen fungeren.



Voor wie gaan we dit doen?

Onze doelgroep definiëren we als volgt:

- Ouderen van 65+ zonder of met lichte fysieke/psychische beperkingen.
- Ouderen van 65+ zonder of met een indicatie.
- Ouderen van 65+ uit Beesel of in (de gemeente) Beesel geboren en terug willen keren, hebben voorrang.
- Ouderen van 65+ uit Beesel die niet meer zelfstandig kunnen of willen wonen kunnen intern verblijven om mantelzorgers tijdelijk te ontlasten.

Hiervoor zijn 10 eenpersoonskamers beschikbaar.
- Ouderen die herstellende zijn van een ziekte of uit het revalidatiecentrum komen en die (nog) niet naar huis kunnen.
- Wat de leeftijd van 65 jaar betreft, hierop kan een uitzondering gemaakt worden indien de situatie daarom vraagt.

Voor wie kunnen wij niets betekenen?

- Voor ouderen met een verpleeghuisindicatie.
- Voor ouderen met een verslavingsproblematiek en/of een psychiatrisch ziektebeeld.
- Voor ouderen zonder vaste woon- of verblijfplaats.
- Voor ouderen die op vakantie willen (anders dan het ontlasten van de mantelzorger).

Wanneer kunnen ouderen bij ons terecht?

Iedere dag, zeven dagen per week. De openingstijden zijn van 08.30 tot 22.00 uur. Zowel de interne als de externe ouderen hebben de keuze uit:
- een hele dag te komen inclusief een warme maaltijd,
- een dagdeel te komen voor een bepaalde activiteit,
- alleen te komen voor de warme maaltijd,
- binnenlopen voor een praatje of te kaarten,
- of om gezellig op het terras te genieten van een kopje koffie.



Met welke zorgwetten hebben we te maken?

1. Wet langdurige zorg (Wlz)
   https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/verpleeghuizen-enzorginstellingen/wet-langdurige-zorg-wlz
   Uitvoering: Zorgverzekeraar
   Bij zorg vanuit de Wet langdurige zorg (Wlz) gaat het om zorg met verblijf in een instelling. Denk hierbij aan verpleeg- of verzorgingshuis of een woonvorm in de gehandicaptenzorg. Een cliënt kan ook thuis blijven wonen. Men kan in aanmerking komen voor 24-uurs zorg. Het Centrum Indicatiestelling zorg (CIZ) bekijkt dan of iemand in aanmerking komt voor zorg uit de Wlz.
   Om in aanmerking te komen voor zorg uit de Wlz heeft men een indicatiebesluit nodig. Dit besluit wordt door het CIZ genomen.

2. Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO).

   Uitvoering: Gemeente

   WMO-loket gemeente Beesel.

   De cliënt dient zelf een aanvraag in te dienen. Er vindt dan een keukentafelgesprek plaats over de persoonlijke omstandigheden en welke ondersteuning hierbij past. Gedacht moet worden aan thuiszorg, begeleiding, dagbesteding, vrijetijdsbesteding, mantelzorg, een plaats in een beschermde woonomgeving. Alles is er op gericht zolang als mogelijk thuis te kunnen blijven wonen.

   De gemeente kan onder voorwaarden een persoonsgebonden budget geven (pgb). Met een pgb kan de cliënt de ondersteuning zelf kiezen en inhuren. Het geld komt niet op de eigen rekening. De Sociale Verzekeringsbank zorgt voor de betaling.

   Gemeenten mogen een eigen bijdrage vragen voor WMO-ondersteuning die zij mensen thuis bieden, meestal € 19,- per maand.

BOA

ADVIES

ontwikkelen in ontmoeting

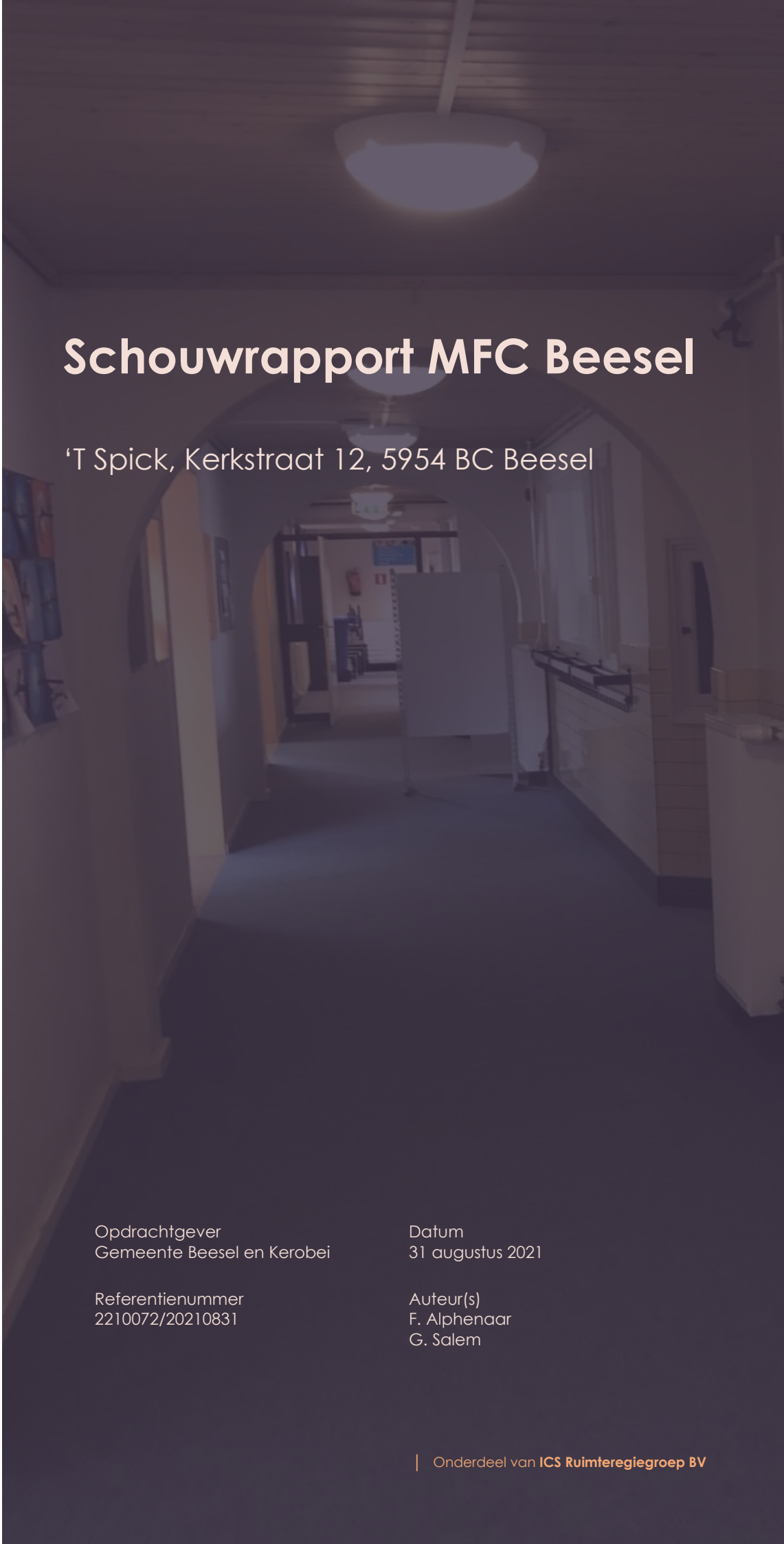
KEROBEI

Gemeente Beesel

Gewoon anders

Schouwrapport MFC Beesel

'T Spick, Kerkstraat 12, 5954 BC Beesel



Opdrachtgever
Gemeente Beesel en Kerobei

Datum
31 augustus 2021

Referentienummer
2210072/20210831

Auteur(s)
F. Alphenaar
G. Salem

Onderdeel van **ICS Ruimteregiegroep BV**

BOA

Inhoudsopgave

1. Inleiding 4

2. Projectgegevens 5
2.1 Ligging / locatie 5
2.2 Bereikbaarheid 5
2.3 Objectgegevens 5

3. Locatiebezoek 6
3.1 Inspectie & betrokkenen 6
3.2 Analyse gebouw 6
3.2.1 Funderingsconstructie 6
3.2.2 Skelet 6
3.2.3 Daken 6
3.2.4 Gevels 6
3.2.5 Binnenwanden 6
3.2.6 Vloeren 6
3.2.7 Trappen & hellingen 7
3.2.8 Plafonds 7
3.2.9 W-installaties 7
3.2.10 E-installaties 7
3.2.11 Transportinstallaties 7
3.2.12 Vaste inrichtingen 7
3.2.13 Terrein 7
3.3 Conditieniveau 8
3.3.1 Technische staat 9
3.3.2 Functionaliteit 10
3.3.3 Binnenklimaat 11
3.3.4 Veiligheid 12
3.3.5 Duurzaamheid 13

4. Verbeteren afwerkingsniveau 14
4.1 Bevindingen 14
4.1.1 Afwerkingen interieur 14
4.1.2 Exterieur 14

De inhoud van deze uitgave is eigendom van BOA advies B.V. te Zwolle. Enkel de opdrachtgever waarmee BOA advies B.V. een overeenkomst is aangegaan, heeft een gebruiksrecht voor deze uitgave. De inhoud en omvang van dat gebruiksrecht zijn vastgelegd in de algemene voorwaarden van BOA advies B.V., d.d. december 2008, dan wel in de overeenkomst zoals hiervoor bedoeld. Elk ander gebruik van deze uitgave, door opdrachtgever en of derden is uitgesloten, inhoudende dat niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, via internet, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van BOA advies B.V.

4.1.3 Gebouwinstallaties 14
4.1.4 Terrein 15
4.2 Conclusie / aanbeveling 15
5. Verduurzamingsonderzoek 16
5.1 Bevindingen 16
5.1.1 Gebouwschil na-isoleren 16
5.1.2 Gebouwinstallaties 16
5.1.3 Terrein(installaties) 16
5.2 Conclusie / aanbeveling 17
6. Foto's specifieke bevindingen 18



1. Inleiding

Voor basisschool 't Spick te Beesel is door Kerobei een studie verricht naar de mogelijkheden voor de toekomstige huisvesting van de school. De reden van de studie is dat het leerlingenaantal een daling kent en daarnaast het huidige gebouw onderwijskundig niet voldoet. In de studie is naast de school ook gekeken naar de huisvesting van peuteropvang, kinderdagverblijf, buitenschoolse opvang, bewegingsonderwijs, zorg (gezondheidszorg, GGD, jeugdgezondheidzorg, huisarts, tandarts), Huis voor verenigingen te Beesel en ouderenopvang. Daarbij is het idee dat met de verandering van huisvesting van deze functies ook de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van het dorp te verbeteren. Daarnaast is een verkenning gedaan naar mogelijkheden van woningen voor starters en ouderen.

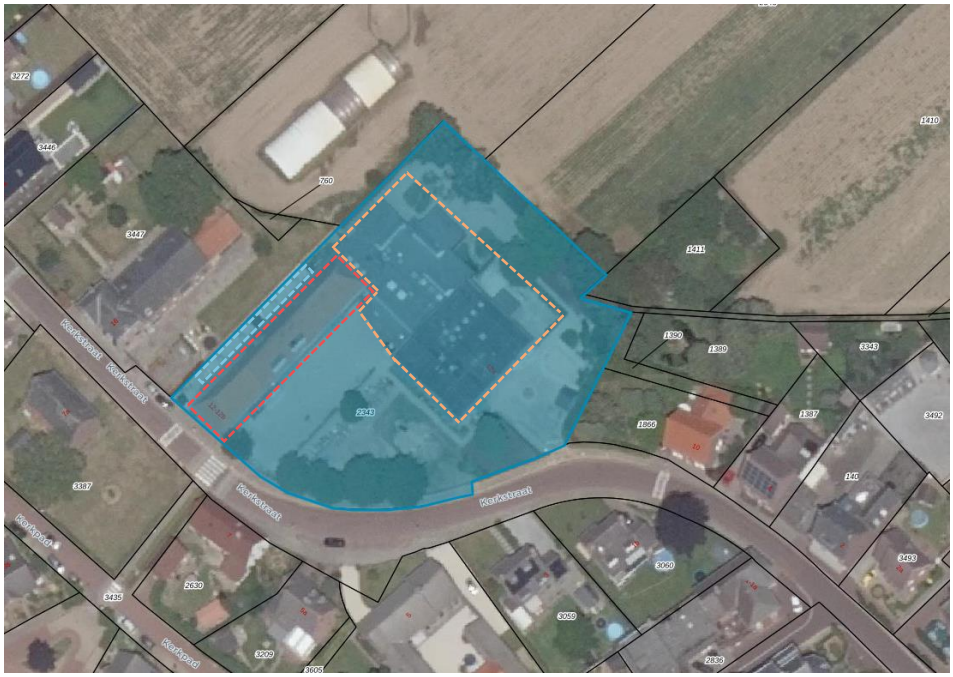
De gemeente en het schoolbestuur hebben kennisgenomen van de door DMV architecten uitgevoerde studie. Onderdeel van de studie is een beknopt afwegingskader. Vanuit zowel gemeente als Kerobei is behoefte aan een verdieping van het afwegingskader om uiteindelijk tot besluitvorming te komen. Beide willen graag ondersteuning van het proces om de juiste stappen te zetten.

U heeft ons gevraagd de renovatievariant nader uit te werken. Dit houdt in dat de school een levensduurverlening krijgt en de nodige maatregelen inclusief de bijhorende kosten inzichtelijk worden gemaakt. Om uw vraag te beantwoorden is een locatiebezoek uitgevoerd waarbij de analyse en bevindingen zijn vertaald in dit schouwrapportage. Dit rapport is tevens de onderlegger voor de kostenraming.

2. Projectgegevens

2.1 Ligging / locatie

Adres : Kerkstraat 12
Plaats: : 5954 BC Beesel
Asbestinventarisatie : onbekend
MJOP : onbekend
Schoolnaam : 'T Spick



Figuur 1 - ligging schoolgebouw met onderscheid meisjesschool (rood), bouwdeel jaren 70 (oranje) en aanbouw 2009 (blauw)- bron: kadastralekaart.com

2.2 Bereikbaarheid

'T Spick heeft geen eigen parkeervoorzieningen. Er is een parkeergelegenheid aanwezig op ca. 500m afstand aan de Markt. Hier is tevens een laadvoorziening aanwezig voor elektrische voertuigen.

2.3 Objectgegevens

Functie	: Schoolfunctie
Doelgroep / onderwijsniveau	: PO
Bouwjaar	: Vanaf 1932 – 2009
Monumentale status	: Cultuur historische waarde
BVO m^2	: 1.678 m^2
Aantal bouwlagen	: 2 bouwlagen
Inhoud m^3	: -
Uitbreidingen/verbouwingen	: Diversen uitbreidingen
Terrein m^2	: 4.915 m^2

3. Locatiebezoek

3.1 Inspectie & betrokkenen

Datum schouw : 29 april 2021
Adviseurs : Fernando Alphenaar en Gamal Salem

3.2 Analyse gebouw

3.2.1 Funderingsconstructie

- De kruipruimte in de meisjesschool is niet toegankelijk
- Begane grondvloer bevat 5cm EPS isolatie t.p.v. het nieuwere schooldeel
- Bij de meisjesschool in de gangen en aanbouwen betonvloer en houten vloer t.p.v. klaslokalen
- In de gevel zijn t.b.v. de kruipruimte later ventilatiekokers aangebracht

3.2.2 Skelet

- Meisjesschool, steensopbouw
- Het nieuwere aangebouwde schoolgebouw is opgebouwd uit een staalconstructie
- Staalconstructies zijn brandwerend bekleed

3.2.3 Daken

- De aanbouwen uit 2009 t.p.v. de meisjesschool hebben per ruimte 1 daklichten (totaal 4)
- Zie dak plattegrond (zijn er veel) enkele beglazing, door opening last van lekkage bij sneeuw
- T.p.v. 1e verdieping meisjesschool kapconstructie met dakkapellen en een nooduitgang incl. brandtrap
- Daken aanbouw 2009 voorzien van dakgrind
- Hellend dak voorzien van dakpannen meisjesschool en binnenzijde geïsoleerd ter hoogte van het lokaal
- Boeidelen voorzien van volkernbeplating t.p.v. plat dak
- Overstek hellend dak voorzien van dakbeschot wit geschilderd
- Zinken dakgoot hellend dak

3.2.4 Gevels

- Buitenwandafbouw constructie
- (oude aanbouw:) Aluminium kozijnen + schuiframen enkelglas excl. ventilatieroosters
- Aluminium kozijnen dubbelglas incl. ventilatieroosters
- Houten buitenkozijnen t.p.v. aanbouw dubbelglas 2009
- Houten deuren incl. beglazing t.p.v. entrees enkel beglazing (slechte staat)
- Spuiventilatie voorzieningen is aanwezig
- Zonwering aanwezig handbediend / deels elektrisch bediend

3.2.5 Binnenwanden

- Houten binnenwandopeningen incl. deur + beglazing (niet WBDBO) excl. kleefmagneten
- T.p.v. de entree voorzien van deurdrangers elektrisch t.b.v. MIVA toegankelijkheid
- Oude lambrisering in de gangen t.p.v. de oudere lokalen
- T.p.v. pantry's in lokalen tegelwerk ca 1 m²
- T.p.v. gangen en lokalen schilderwerk steens muren
- Houten binnenwandopeningen inclusief enkele beglazing (sommige te openen)
- Geen veiligheidsglas

3.2.6 Vloeren

- Vloerafwerking tapijt t.p.v. gangen en diversen ruimten
- sanitaire ruimten voorzien van tegelwerk
- linoleum in gezamenlijke ruimte + tegelwerk t.p.v. keukenopstelling
- houten plinten
- marmoleum in de oudere aanbouw t.p.v. gang en 2 lokalen

3.2.7 Trappen & hellingen
- Steens trap incl. linoleum vloerbedekking
- Stalen balustrade t.p.v. trapopening
- Houten muurleuningen
- Stalen noodtrap aanwezig, van dak aanbouwen naar openbare weg

3.2.8 Plafonds
- Houten latten plafonds
- Systeemplafonds in de meest recente aanbouwtjes
- HWC plafonds in lokalen meisjesschool
- Beschadigingen van lekkages in systeemplafonds

3.2.9 W-installaties
- Water / vloeistoffen, aanwezig, gedateerd
- Cv ketels 2011 2x
- Afvoeren HWA pvc onderste 2 m^1 staal aangesloten op riool
- Luchtbehandelingsinstallaties niet aanwezig,
  natuurlijke ventilatie d.m.v. kozijnen roosters en pijpen door dak
- Verwarmingsinstallaties radiatoren veelal gedateerd incl. thermostaatknoppen

3.2.10 E-installaties
- Centrale elektrische voorzieningen, gedateerd / Meterkast is gedateerd en dient ontkoppeld te worden, deze is nu aangesloten op de bestaande MK van de meisjesschool / alle kabelgoten en wcd's
- Verlichtingsinstallatie (3 jaar geleden LED verlichting reeds vervangen)
- Communicatie, geen belinstallatie aanwezig
- Data installatie aanwezig
- Beveiliging, aanwezig: camera's ontbreken, inbraakinstallatie is aanwezig
- BMI aanwezig, geen doormelding aan brandweer
- Rookmelders op het net aangesloten
- Noodverlichting pictogrammen variëren, zijn gedateerd

3.2.11 Transportinstallaties
- Niet aanwezig

3.2.12 Vaste inrichtingen
- Kapstokhaakjes aanwezig op de gang
- Keukenopstelling in de gezamenlijke ruimten, gedateerd
- Toiletten veelal gedateerd
- Pantry in (ieder) leslokaal incl. 1.5 m^2 wandtegelwerk

3.2.13 Terrein
- Terreinverharding 30x30 betontegels
- Basketbalveldje
- Zitgedeelte op terrein
- Glijbaan op zandhoop
- Groenstrook langs gevel
- Vlaggenmast
- Tafeltennistafel
- Diverse bomen
- Klimrek
- Zandbak peuters afgezet met hekwerk 1.2 m^1 hoog
- Terreinverlichting aanwezig

3.3 Conditieniveau

Tijdens de schouw is het onderwijsgebouw beoordeeld op de volgende vijf onderdelen / thema's:

1. Technische staat
2. Functionaliteit
3. Binnenklimaat
4. Veiligheid
5. Duurzaamheid

De toegekende conditiescores worden weergegeven op een zespuntsschaal en zijn niet conform de NEN-standaard. Deze scores dienen puur ter ondersteuning van de bevindingen in de rapportage.

3.3.1 Technische staat

De bouwkundige elementen van zowel het exterieur (buitenkant van het gebouw) als het interieur (binnenkant) zijn tijdens de schouw beoordeeld. Bij het beoordelen van het exterieur is gekeken naar de staat van: de gevels, het schilderwerk, het voegwerk, hang- en sluitwerk van buitenkozijnen en het dak.

Bij het beoordelen van het interieur is gekeken naar de staat van: de vloeren, wanden, sanitaire ruimtes en het plafond. Tevens zijn de installaties beoordeeld op de werking.

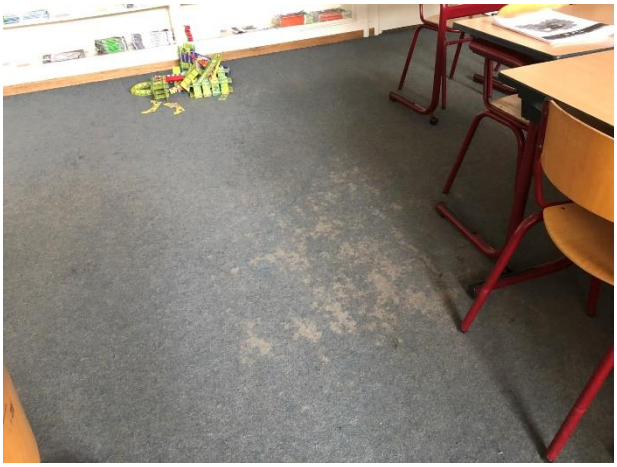
1	Goede conditie	Nieuwbouwkwaliteit of met nieuwbouw vergelijkbare kwaliteit
2	Goede conditie	Een bouw- of installatiedeel vertoont kenmerken van beginnende veroudering
3	Redelijke conditie	Het verouderingsproces is duidelijk op gang gekomen
4	Redelijke conditie	Het verouderingsproces is duidelijk zichtbaar
5	Slechte conditie	Het verouderingsproces is niet meer te keren
6	Slechte conditie	De bouwkundige staat is zo slecht dat deze niet meer onder conditie 5 kan

Technische staat		**Toelichting**
Geheel algemeen	4	De gevel is in een redelijke staat. Het dak van de laagbouw is echter in een zéér slechte staat.
Buitenkant	4	De kozijnen zijn voorzien van gedateerde aluminium kozijnen met dubbelglas uit 1983.
Binnenkant	4	De vloeren zijn over het in een redelijke staat. In de lokalen zijn ze in een wat slechtere staat door slijtage.
Installaties	4	Er is geen mechanische ventilatie van de lokalen. De CV-units zijn in 2011 geplaatst.

Impressies:









3.3.2 Functionaliteit

De functionaliteit van het gebouw wordt op 3 aspecten beoordeeld. Hierbij wordt beoordeeld op de functionaliteit van:

- Onderwijsruimten
- Toegankelijkheid
- Speelplein

Hierbij worden de volgende scores toegepast:

1	Goede conditie
2	Goede conditie
3	Redelijke conditie
4	Redelijke conditie
5	Slechte conditie
6	Slechte conditie

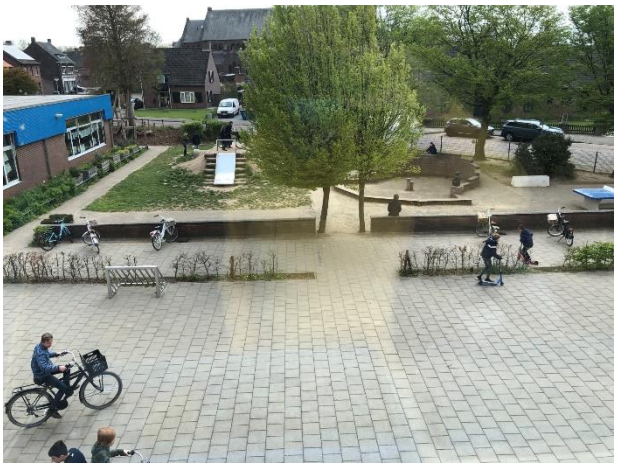
Functionaliteit		**Toelichting**
Onderwijsruimten	5	De onderwijsruimten voldoen niet aan de behoefte. De vormgeving van de meisjesschool biedt geen ruimte voor leerpleinen.
Toegankelijkheid	4	Het lokaal op de 1e verdieping is niet toegankelijk voor mindervaliden, dit betreft echter één lokaal.
Speelplein	2	Er is rondom de school veel speelruimte.

Impressies:









3.3.3 Binnenklimaat

Tijdens de schouw is het binnenklimaat beoordeeld op ventilatie, temperatuur, licht en geluid.

Het binnenklimaat als volgt beoordeeld:

1	Goede conditie	prettig werkklimaat met aangename temperatuur
2	Goede conditie	werkende mechanische of natuurlijke ventilatie – geen klachten
3	Redelijke conditie	mechanische of natuurlijke ventilatie werkt niet optimaal - regelmatig klachten
4	Redelijke conditie	ventilatie werkt niet optimaal, temperatuur is onaangenaam
5	Slechte conditie	ventilatiemogelijkheden zijn gering - veel klachten
6	Slechte conditie	Ventilatiemogelijkheden ontbreken

Binnenklimaat		**Toelichting**
Ventilatie	5	Mechanische ventilatie ontbreekt. De lokalen worden onvoldoende geventileerd. Er wordt natuurlijk geventileerd.
Temperatuur	5	De HR CV-ketels zijn aan einde levensduur. Door de verouderde dubbele beglazing wordt er nog steeds veel gestookt. Het klimaat wordt in de meeste klaslokalen als onaangenaam ervaren. De radiatoren zijn tevens ook verouderd.
Licht	3	LED verlichting is zo'n 3 jaar geleden aangebracht in de lokalen. In de verkeersruimtes is nog conventionele verlichting aanwezig.
Geluid	5	Er zijn geen akoestische voorzieningen aanwezig.

Impressies:









3.3.4 Veiligheid

De veiligheid wordt beoordeeld op 2 aspecten, te weten:

- Veiligheid in en rond de school waarbij de brandveiligheid hier onderdeel van uit maakt;
- Verkeersveiligheid in de directe omgeving van de school.

De veiligheid wordt als volgt beoordeeld:

1	Goede conditie	open inrichting, volledig zichtbaar vanuit de omgeving, juiste brandcompartimentering
2	Goede conditie	redelijk open inrichting, bijna volledige zichtbaarheid, juiste brandcompartimentering
3	Redelijke conditie	redelijk open inrichting, beperkt zicht publieke ruimten, sparingen in brandcompartiment niet juist uitgevoerd
4	Redelijke conditie	redelijk open inrichting, beperkt zicht publieke ruimten, brandcompartimentering deels niet uitgevoerd
5	Slechte conditie	gesloten inrichting en de brandveiligheid van het gebouw kan niet gewaarborgd worden
6	Slechte conditie	Gesloten inrichting en het gebouw is zéér brandgevaarlijk

Veiligheid		**Toelichting**
Veiligheid in/rond gebouw	2	De ligging van de school in de wijk is goed. Er is veel speelruimte voor de kinderen. De brandcompartimentering is juist uitgevoerd.
Verkeersveiligheid	4	De school is omsloten door wegen. Er is geen parkeergelegenheid.

Impressies:





3.3.5 Duurzaamheid

Tijdens de schouw wordt beoordeeld welke verbeteringsmaatregelen mogelijk zijn voor het schoolgebouw ten aanzien van het energiegebruik en het binnenmilieu.

De school heeft beperkte maatregelen genomen om de duurzaamheid te verbeteren. De lokalen zijn, met uitzondering van de ouderendagbesteding, voorzien van LED verlichting. In verkeersruimtes, met uitzondering van de centrale hal, is er nog conventionele verlichting aanwezig.

Op het dak zijn geen zonnepanelen aanwezig. De kozijnen en beglazing uit 1983 zijn gedateerd. De CV-ketels en radiatoren zijn tevens ook gedateerd.

Mechanische ventilatie ontbreekt in de lokalen, tevens zijn de vloeren onvoldoende geïsoleerd. Tijdens de dak werkzaamheden van de laagbouw is het raadzaam het platte dak te voorzien van isolatie. Bij de meisjesschool is enkel het dak t.p.v. het klaslokaal geïsoleerd. Het advies is om het gehele dak opnieuw te voorzien van isolatie.

Impressies:





4. Verbeteren afwerkingsniveau

4.1 Bevindingen

4.1.1 Afwerkingen interieur

Vloerafwerking
Er zijn meerdere vloerafwerkingen in het gebouw aanwezig:
- vloertegelwerk in bruinrood, blauw en beige/geel tpv sanitaire ruimten;
- linoleum in blauw en beige/geel;
- slechte staat laagpolig tapijt in blauw en beige/geel;

Het tapijt in veel verkeersruimtes en klaslokalen is gedateerd en op vrij wel alle plekken versleten.

Plafondafwerking
In het gebouw zijn diverse systeemplafonds toegepast. De plafondplaten zijn wit met een grijze spikkel. De plafondplaten ogen in dit gedeelte niet schoon en vertonen sporen van lekkage. Ook zijn er in de lokalen van de oude meisjesschool grijze houtwolcement platen toegepast. In 3 lokalen zijn t.p.v dakopbouw voorzien van een plafond van houten latten.

Binnenwanden/wandafwerking
Er zijn verschillende wandafwerkingen toegepast:
- wit en beige sauswerk stenen binnenwanden;
- onbehandelde bakstenen binnenwanden;
- wit en geel tegelwerk;
- binnenwandopeningen niet voorzien van kleefmagneten en zijn gedateerd

Net als de vloerafwerking zijn er diverse aantal wandafwerkingen in het gebouw aanwezig. De conditie van de wanden is over het algemeen goed. De stenen binnenwanden met wit sauswerk ogen gedateerd. Op sommige wanden zijn slijtagesporen zichtbaar.

Sanitair
Zowel de toiletten als het tegelwerk zijn gedateerd en ogen niet fris.

4.1.2 Exterieur

Gevel
De gevel verkeert in een redelijke staat met enkele scheuren.
Staalplaatafwerking niet fraai (blauw) in combinatie met de volkernbeplating.

Dak
Het dak van de laagbouw verkeert in een zéér slechte staat, het bitumen dient vervangen te worden.
De dakramen van de oude meisjesschool vormen een koudebrug. Ook is het dak voor een deel voorzien van isolatie.

4.1.3 Gebouwinstallaties

De centraal elektrische voorzieningen zijn gedateerd en dienen te worden vervangen. Tevens dienen de groepenkasten te worden ontkoppeld en gemoderniseerd.

De noodverlichtingsinstallatie is gedateerd en dient vervangen te worden.

Er is geen belinstallatie aanwezig.

De aanwezige brandmeld- en ontruimingsinstallatie kan worden gehandhaafd. Wel zijn aanpassingen naar de nieuwe situatie noodzakelijk. Er is niet voldoende informatie beschikbaar om een beeld te krijgen bij de resterende levensduur van de installatie.

4.1.4 Terrein

Het grootste gedeelte van het terrein bestaat uit stoeptegels, groen, onverhard speelterrein en gevormde tegels. Deze verkeren in prima conditie.

Daarnaast zijn er op meerdere plekken in het binnenplein speelvoorzieningen aanwezig. Samen met een voetbal- en basketbalvoorziening, een tafeltennistafel en zitbanken vormt dit de inrichting op het terrein.

Aan de voorzijde is een fietsenstalling aanwezig.

4.2 Conclusie / aanbeveling

Opname van het afwerkingsniveau en voorstel voor verbeteringen
Wanneer er gekeken wordt naar het gewenste afwerkingsniveau kan er gesteld worden dat er meer afstemming tussen de verschillende ruimtes gecreëerd moet worden, zodat het gebouw aan gaat voelen als één geheel.

De aandachtspunten zoals hieronder omschreven zijn onderdelen waar nu een groot verschil zit in afwerkingsniveau of materiaal keuze. Bij de onderdelen waar vervanging staat aangeven dient goed gekeken te worden naar de huidige afwerking.
De grootste aandachtspunten voor het halen van het juiste afwerkingsniveau betreffen:

- vervangen vloerafwerking;
- vervangen van plafondafwerking;
- eenduidigheid wandafwerkingen;
- renoveren sanitaire ruimtes;
- vervangen dakbedekking laagbouw;

De aanbouwen van de meisjesschool vergroten de functionaliteit enigszins maar de klassen lenen zich niet uit voor een flexibele manier van lesgeven. De aanbouwruimtes zijn ook te klein om als lokaal te functioneren.

Qua veiligheid is de brandscheiding juist uitgevoerd. De noodverlichting is echter wel aan vernieuwing toe.

De technische staat is redelijk, de gevel is in een redelijke staat met enkele scheuren. Het dak van de laagbouw is in een slechte staat en is zéér verouderd. De aluminium kozijnen zijn daarnaast ook sterk verouderd.

5. Verduurzamingsonderzoek

5.1 Bevindingen

5.1.1 Gebouwschil na-isoleren

De in de kruipruimte aangebrachte isolatie is gering en daarmee wordt het bouwbesluit niveau niet behaald. De bovenzijde van de vloer is wel te isoleren, hiermee is echter niet te garanderen dat het gewenste niveau bereikt kan worden.

Het is niet mogelijk om de spouwmuur te inspecteren zonder destructief onderzoek. Daarnaast ontbreken de detailtekeningen, waarop staat aangegeven hoe de gevel is opgebouwd en of de gevel reeds is voorzien van isolatie inclusief type en dikte. Om zeker te zijn dat de BENG-ambitie wordt benaderd, wordt geadviseerd de binnenzijde van de gevel te voorzien van een binnenwand inclusief isolatie en afwerkingen.

Er zijn verschillende typen buitenwandopeningen in het gebouw. Verreweg de meeste openingen betreft een aluminium kozijn met enkel- of gedateerd dubbelglas. Deze dienen worden te vervangen door kozijnen met HR++ beglazing inclusief kierdichting en geïsoleerde deuren.

Er valt uit het locatiebezoek niet op te maken of het platte dak geïsoleerd is. Nader onderzoek naar mogelijkheden om aanvullend te kunnen isoleren is noodzakelijk.

Er zijn in totaal 25 ongeïsoleerde daklichten in het gebouw aanwezig. Om de BENG-ambitie te benaderen, dienen de ongeïsoleerde daklichten te worden vervangen door geïsoleerde daklichten.

5.1.2 Gebouwinstallaties

Momenteel is de school plaatselijk voorzien van natuurlijke toevoer doormiddel van roosters in de kozijnen en natuurlijke afvoer door pijpen in het plafond. Bij koude buitentemperaturen worden de ramen dichtgehouden en is er geen toestroom van verse lucht. Dit leidt tot een matig tot slecht binnenklimaat. Een installatieadviseur dient een passend advies te geven voor het verbeteren van de ventilatievoorziening. Het advies is om een ventilatiesysteem D (mechanisch afvoer en toevoer) inclusief warmteterugwinning (WTW) aan te brengen. Hiermee wordt tevens voldaan aan het Programma van Eisen voor frisse scholen. Dit geldt voor de laagbouw.

De meisjesschool is niet van mechanische ventilatie te voorzien doordat de constructieopbouw geen ruimte biedt voor het wegwerken van de installaties en voorzieningen. Dit betekent dat er sprake zal zijn van een opbouwsysteem ten behoeve van de aan te brengen installaties, gevolg hiervan is dat er onvoldoende vrije hoogte over blijft om de ruimtes te kunnen gebruiken.

De warmte-opwekkingsinstallatie bestaat uit 2 Remeha CV-ketels uit 2011, en de warmte wordt afgegeven door radiatoren. Beiden zijn gedateerd. Voor het benaderen van het ambitieniveau BENG dient de warmte-opwekkingsinstallatie te worden vervangen door een duurzamere installatie. Bijvoorbeeld een warmtepomp met vloerverwarming. Het exacte type warmtepomp dient nader te worden bepaald door een installatieadviseur.

Ten aanzien van de verlichtingsinstallatie zijn er mogelijkheden tot verduurzamen door het toepassen van LED verlichting in de gangen waar nu nog conventionele verlichting aanwezig is.

Er zijn geen energieopwekkingssystemen aanwezig.

5.1.3 Terrein(installaties)

Camera installatie ontbreekt en de buitenverlichting vervangen door LED-uitvoering.

5.2 Conclusie / aanbeveling

Overzicht van de te treffen duurzame maatregelen
Voor het behalen van de verduurzamingsambitie op maat dient een passend advies en Plan van Aanpak te worden opgesteld door een bouwfysische-/installatieadviseur. Verder onderzoek kan uitwijzen welke exacte mogelijkheden er zijn en welke consequenties deze mogelijkheden kennen.

Het is niet mogelijk de meisjesschool te verduurzamen, omdat de constructie van dit bouwdeel massief is. Hierdoor is het niet mogelijk installatievoorzieningen te verwerken boven het plafond, in de wanden of onder de vloer. In combinatie met een te lage vrije netto hoogte is verduurzamen op alle fronten niet haalbaar.

De mogelijkheid is er om de gehele 1e verdieping te gebruiken voor het toepassen van luchtbehandelingskasten met de daarbij behorende distributiekanalen over de verdieping door de vloer naar de onderliggende lokalen. Dit gaat wel ten koste van de bruikbaarheid van het lokaal op de 1e verdieping, tevens zijn de aangrenzende aanbouwen op deze manier niet bereikbaar.

De grootste aandachtspunten in het benaderen van de verduurzamingsambitie BENG zijn:
- Na isoleren bovenzijde vloer;
- Na isoleren gevel d.m.v. voorzetwanden aan de binnenzijde van de gevel;
- Gevelopeningen voorzien van nieuwe kozijnen met dubbele beglazing inclusief kierdichting en geïsoleerde deuren;
- Na-isoleren van het dak;
- Vervangen ongeïsoleerde daklichten door geïsoleerde daklichten;
- Aanbrengen mechanische ventilatie systeem D incl. WTW t.b.v. beter binnenklimaat.
- Warmte-opwekkingsinstallatie vervangen door een duurzamere installatie.
- Verlichting overige ruimtes vervangen door LED-verlichting;
- Het leveren en aanbrengen van pv-panelen.

Wij adviseren de meisjesschool niet te behouden als onderwijslocatie. Het mechanisch ventileren levert problemen op voor dit schooldeel, evenals het na-isoleren van de vloeren. Deze locatie is niet geschikt om te upgraden naar Frisse Scholen klasse B en/of te verduurzamen naar het huidige bouwbesluit. Het nieuwere bouwdeel met plat dak is wel geschikt voor de upgrade en verduurzaming. Het dak biedt voldoende ruimte voor de LBK's en boven de plafonds is genoeg ruimte voor het plaatsen van de kanalen. De constructie van de laagbouw dient echter wel onderzocht te worden door een constructeur in verband met de belasting die de installatie met zich mee brengt.

6. Foto's specifieke bevindingen


Conventionele verlichting in verkeersruimtes


Lekkagesporen op de plafondplaten


Opbollend dak van de laagbouw


Dak van de laagbouw dient vervangen te worden


Toiletten zijn voorzien van verouderd tegelwerk


Dakramen zijn niet kierdicht uitgevoerd



Boven het plafond is er geen ruimte voor het wegwerken van kabels en dergelijke



Kabels en leidingen kunnen niet worden weggewerkt achter de wand



Daklichten zijn ongeïsoleerd



Ongeïsoleerde dakramen dienen te worden vervangen



Verlagen van het plafond brengt problemen t.h.v. de gevelopeningen en de resterende vrije hoogte



Het dak van de laagbouw biedt genoeg ruimte voor het plaatsen van een LBK

BOA
ADVIES



De hoogste kwaliteitseisen aan onze dienstverlening. Een goed gebouw begint met het beste idee.

Colofon

Datum: 31 augustus 2021
Auteur(s): F. Alphenaar & G. Salem
Gereviewd door: **Onno Damen**

info@boa-advies.nl
020 - 494 23 63

mutatiedatum:	31-8-2021

Scenario 1: Basisscenario	
omschrijving	*aantal m² bvo*
multifunctioneel	732
onderwijs	998
kinderopvang	293
sport	568
museum	350
gezondheidszorg	0
ouderen	274
keukenvoorziening ouderen	in multifunctioneel
totaal omvang	**3.215**
gebouw op maaiveldniveau (60%)	1.929
buitenruimte (stelpost)	1.863
totaal (exclusief parkeren)	**3.792**

Scenario 2: gescheiden functies		
2A	**2B**	
cultuur	sport en onderwijs	
732		
	1.005	***opmerking: voor bijeenkomsten wijkt school uit naar cultuur deel (grote zaal)***
	293	
	568	
350		
	274	
	70	
1.082	**2.210**	**3.292**
649	1.326	
462	1.746	
1.111	**3.072**	

mutatiedatum:	**31-8-2021**

Functie:	**Multifunctioneel**

omschrijving	*aantal*	*aantal m² nvo*	*totaal m² nvo*	*opmerking*
grote zaal	1	300	300	deelbaar in kleinere ruimten; podium
repetitie/les/vergaderruimte	1	40	40	
keuken	1	40	40	ook voor maaltijdbereiding grotere groepen
uitgiftepunt horeca	1	20	20	
koel-/vriesruimte	1	6	6	
werkkast	4	2	8	verspreid over gebouw
garderobe	1	6	6	
toiletten heren	1	6	6	nabij ouderenruimten
toiletten dames	1	6	6	nabij ouderenruimten
mindervalidentoilet	1	5	5	nabij ouderenruimten
spreekkamers	3	12	36	
opslag gevraagd				
carnavalsvereniging	1	0	0	oplossing niet in dure stenen; wel adresseren in document
Draaksteken	1	0	0	oplossing niet in dure stenen; wel adresseren in document
Harmonie	1	20	20	
Gemengd Koor Beesel	1	30	30	
totaal m² nvo			523	
bruto nuttig verhouding		*1,4*		
totaal m² bvo			732	

Draaksteken:
Enorme piek behoefte aan spreekruimten. Inzet klaslokalen en spreekruimten op die momenten

mutatiedatum:	**31-8-2021**

Functie:	**Onderwijs**

aantal leerlingen	160
normatieve omvang	1.005

omschrijving	*aantal*	*aantal m² nvo*	*totaal m² nvo*	*opmerking*
onderwijsunits OB	1	420	420	vrij indeelbaar o.b.v. onderwijsconcept
toiletten	5	2,5	13	
garderobe	7	2	14	
speellokaal	1	84	84	koppeling met gymzaal gewenst
berging speellokaal	1	6	6	
aula	0	0	0	gebruik MF-ruimte in complex (incidenteel)
spreek- en werkkamers	3	12	36	kans: in PvE-fase mogelijk inverdieneffect door MF-gebruik
specifieke eigen werkkamers	3	12	36	kans: in PvE-fase mogelijk inverdieneffect door MF-gebruik
teamkamer	1	35	35	
crea-ruimte	1	35	35	
berging crea-ruimte	1	12	12	
kopieerruimte	1	6	6	
toiletten docenten	1	4	4	dames en heren gezamenlijk; daarnaast mindervalidentoilet
mindervalidentoilet	0	0	0	zie multifunctioneel
buitenberging (inpandig)	1	12	12	
totaal m² nvo			713	
bruto nuttig verhouding	*1,4*			
totaal m² bvo			998	

normering	1.005
saldo	7

mutatiedatum:	**31-8-2021**

Functie:	**Kinderopvang**

omschrijving	*aantal*	*aantal m² nvo*	*totaal m² nvo*	*opmerking*
peuteropvang/peuterspeelzaal				16 kindplaatsen
ruimte	1	56	56	
verschoningsruimte/wc	1	9	9	gezamenlijk met KDV
buitenberging (inpandig)	1	10	10	gezamenlijk PTO/KDV
kinderdagopvang				12 kindplaatsen
ruimte	1	42	42	
slaapruimten	2	6	12	
verschoningsruimte/wc	0	0	0	gezamenlijk met PTO
berging	1	6	6	
buitenschoolse opvang				
bso-ruimte (eigen woonkamer)	1	50	50	andere meters gebruik schoolruimte; buiten opvangtijden door school
keuken	1	12	12	
bijzondere ruimten	0	0	0	gebruik ruimten in complex
toilleten	0	0	0	gebruik toiletten school
buitenberging (bso)	1	12	12	gebruik met school mogelijk?
ondersteunende ruimten				
spreek-/werkkamer opvang	0	0	0	gebruik ruimte van school
totaal m² nvo			209	
bruto nuttig verhouding	*1,4*			
totaal m² bvo			293	

mutatiedatum:	**31-8-2021**

Functie:	**Sport**

omschrijving	*aantal*	*aantal m² nvo*	*totaal m² nvo*	*opmerking*
sportvloer	1	308	308	tevens als MF-zaal te gebruiken; minimale vrije hoogte 7 m
toestellenberging	1	40	40	
kleedkamers	2	20	40	
douches/wc	2	12	24	
trainerruimten i.c.m. miva	1	7	7	
mindervalidentoilet	0	0	0	zie trainerruimte
werkkast	1	2	2	
DIO gymclub	1	16	16	3 kasten
totaal m² nvo			437	
bruto nuttig verhouding	*1,3*			
totaal m² bvo			568	

mutatiedatum:	**31-8-2021**

Functie:	**Museum**

omschrijving	*aantal*	*aantal m² nvo*	*totaal m² nvo*	*opmerking*
expositieruimte	1	150	150	stelpost
berging	1	100	100	stelpost; later nader specificeren
totaal m² nvo			250	
bruto nuttig verhouding	*1,4*			
totaal m² bvo			350	

mutatiedatum:	**31-8-2021**

Functie:	**Gezondheidszorg**

omschrijving	*aantal*	*aantal m² nvo*	*totaal m² nvo*	*opmerking*
artskamer	0	0	0	
lab	0	0	0	
tandartskamer	0	0	0	
technische ruimte	0	0	0	
röntgenapparaat	0	0	0	
sterillisatieruimte	0	0	0	
personeelsruimte	0	0	0	in kantine MF
diëtist	0	0	0	in spreekkamer MF
ergotherapie	0	0	0	in spreekkamer MF
therapieruimte divers	0	0	0	in spreekkamer MF
yoga	0	0	0	in speellokaal of gymzaal
receptie	0	0	0	
wachtruimte	0	0	0	
toilet	0	0	0	
mindervalidentoilet	0	0	0	
berging	0	0	0	
werkkast	0	0	0	
totaal m² nvo			0	
bruto nuttig verhouding		*1,4*		
totaal m² bvo			0	

NB: Om financiële redenen nu niet aan de orde: pas over 5-6 jaar.
Meenemen uitbreidbaarheid locatie

mutatiedatum:	**31-8-2021**

Functie:	**Ouderen**

omschrijving	*aantal*	*aantal m² nvo*	*totaal m² nvo*	*opmerking*
verblijfsruimte dagopvang	2	60	120	huiskamer
rustruimte dagopvang	2	25	50	
pantry dagopvang	1	6	6	
keuken	1	0	0	zie multifunctioneel
toilet heren	1	0	0	zie multifunctioneel
toilet dames	1	0	0	zie multifunctioneel
mindervalidentoilet	1	0	0	zie multifunctioneel
opslag	1	20	20	
koel-/vriesruimte	1	0	0	zie multifunctioneel
werkkast	1	0	0	zie multifunctioneel
totaal m² nvo			196	
bruto nuttig verhouding	*1,4*			
totaal m² bvo			274	

mutatiedatum: **31-8-2021**

Indicatie buitenruimte				
omschrijving	*aantal*	*aantal m²*	*totaal m²*	*opmerking*
kindvoorzieningen				
schoolplein	1	480	480	*3 m² per kind (bovennormatief)*
speelterrein peuterwerk	1	56	56	
speelterrein kinderopvang	1	42	42	
speelterrein bso	0	0	0	gebruik schoolplein
zandbak psz/school	2	25	50	
buitenberging	3	25	75	*stelpost*
berging afvalcontainers	1	10	10	*stelpost*
fietsenstalling basisonderwijs	120	1,5	180	*aanname: 75% komt met de fiets*
fietsenstalling personeel	12	1,5	18	*aanname*
fietsenstalling bezoekers	20	1,5	30	*aanname*
stalling scootmobielen	1	50	50	*stelpost*
buitenruimte ouderen	1	40	40	*beschut*
werkruimte Draaksteken buiten	1	100	100	
zoen-en-zoef zone	1	200	200	*stelpost*
toegangspaden	1	50	50	*stelpost*
mogelijkheid tot uitbreiding (bouwblok)	PM	PM	PM	*nader te definiëren*
subtotaal buitenruimte (exclusief groenblijvend en gebouw)			1.381	
groenblijvend	1	482	482	strook van 3 meter om het terrein
totaal buitenruimte (exclusief gebouw)			1.863	

Indicatie enkel cultuur				
omschrijving	*aantal*	*aantal m²*	*totaal m²*	*opmerking*
berging afvalcontainers	1	10	10	stelpost
fietsenstalling bezoekers	20	1,5	30	aanname
stalling scootmobielen	1	50	50	stelpost
werkruimte Draaksteken buiten	1	100	100	
toegangspaden	1	50	50	stelpost
subtotaal (exclusief groenblijvend en gebouw)			240	
groenblijvend	1	222	222	strook van 3 meter om het terrein
totaal buitenruimte (exclusief gebouw)			462	

Indicatie buitenruimte sport en onderwijs (inclusief ouderen)				
omschrijving	*aantal*	*aantal m²*	*totaal m²*	*opmerking*
kindvoorzieningen				
schoolplein	1	480	480	3 m² per kind (bovennormatief)
speelterrein peuterwerk	1	56	56	0
speelterrein kinderopvang	1	42	42	0
speelterrein bso	0	0	0	gebruik schoolplein
zandbak psz/school	2	25	50	0
buitenberging	3	25	75	stelpost
berging afvalcontainers	1	10	10	stelpost
fietsenstalling basisonderwijs	120	2	180	aanname: 75% komt met de fiets
fietsenstalling personeel	12	2	18	aanname
fietsenstalling bezoekers	20	2	30	aanname
stalling scootmobielen	1	50	50	stelpost
buitenruimte ouderen	1	40	40	beschut
werkruimte Draaksteken buiten	0	0	0	
zoen-en-zoef zone	1	200	200	stelpost
toegangspaden	1	50	50	stelpost
mogelijkheid tot uitbreiding (bouwblok)	PM	PM	PM	nader te definiëren
subtotaal buitenruimte (exclusief groenblijvend en gebouw)			1.281	
groenblijvend	1	465	465	strook van 3 meter om het terrein
totaal buitenruimte (exclusief gebouw)			1.746	

mutatiedatum:	**31-8-2021**

NB: parkeerberekening uitgevoerd door gemeente Beesel

scenario	**parkeerbehoefte (aantal plaatsen)**	**indicatieve omvang (in m²)**
1 (MFC)	25	625
2A (cultuur)	15	375
2B (sport en onderwijs)	20	500

huidige situatie	
scenario	parkeerbehoefte
't Spick	16
Kerk en omgeving	4
Gymzaal	15
Sportpark Solberg	20

locatie 't Spick	MFC		9	225	3.792	4.017
	sport en onderwijs		4	100	3.072	3.172
locatie gymzaal	MFC		10	250	3.792	4.042
	sport en onderwijs		5	125	3.072	3.197
sportpark Solberg	MFC		5	125	3.792	3.917
	sport en onderwijs		0	0	3.072	3.072
Kerk en omgeving	MFC		21	525	3.792	4.317
	sport en onderwijs	n.v.t.				

Project 2210072 MFC Beesel - inpassing kerk

Opdrachtgever: Gemeente Beesel en Kerobei

Bestek: ICSadviseurs onderzoeksrapport d.d. augustus 2021
Versie: Versie 1

Wijzigingsdatum: 31-8-2021
Peildatum: 1-8-2021

Bruto inhoud 0,00
Bruto vloeroppervlak 774,00

	Omschrijving	Hoeveel	Ehd	Eenheidsprijs	TOTAAL
B.	**BOUWKOSTEN**	**774**	**m2**	**€ 1.461**	**€ 1.130.800**
B.0.	**ALGEMEEN**	**774**	**m2**		
00	**Beschikbare gegevens**				
	ICSadviseurs onderzoeksrapport d.d. augustus 2021				
00	**Meetgegevens**				
	BVO	774	m2		
	Uitsluitingen:				
	- achterstallig/ planmatig onderhoud				
	- kosten t.b.v. Frisse Scholen eisen				
	- kosten verduurzaming				
	INPASSING KERK	**774**	**BVO**	**€ 1.461**	**€ 1.130.800**
	Glaswanden, dimbaar	**300**	**m2**	**€ 850**	**€ 255.000**
	glaswanden tussen grote zaal en zijbeuken, in metalen kozijnen	300	m2	€ 550	€ 165.000
	toeslag transparante en dimbare LED smart-folie op glaswanden	300	m2	€ 300	€ 90.000
	Vaste houten podium h=1500mm, luiken voor stoelen	**50**	**m2**	**€ 1.000**	**€ 50.000**
	vaste houten podium h=1500mm, luiken voor stoelen	1	tot	€ 50.000	€ 50.000
	Multifunctionele vloer, incl. tpv podium	**774**	**m2**	**€ 217**	**€ 167.900**
	renoveren/ verhogen vloer, excl. tpv podium (nader uit te zoeken0	724	m2	€ 50	€ 36.200
	vloerafwerking (marmoleum)	724	m2	€ 75	€ 54.300
	multifunctionele vloer	774	m2	€ 100	€ 77.400
	Interne renovatie	**774**	**m2**	**€ 250**	**€ 193.500**
	interne renovatie (nader in te vullen)	774	m2	€ 250	€ 193.500
	Installaties	**774**	**m2**	**€ 530**	**€ 410.220**
	mechanische ventilatie (nader onderzoek naar technische mogelijkheden noodzakelijk)	774	m2	€ 250	€ 193.500
	brandbestrijding n.v.t. (in huur)				
	sanitair n.v.t. (in huur)				
	w-installaties regeling (mv)	774	m2	€ 30	€ 23.220
	centrale elektrotechnische voorzieningen	774	m2	€ 30	€ 23.220
	communicatie installatie (data, geluid)	774	m2	€ 50	€ 38.700
	inbraakbeveiligingsinstallatie	774	m2	€ 10	€ 7.740
	brandbeveiligingsingsinstallatie	774	m2	€ 10	€ 7.740
	verlichting inclusief armaturen	774	m2	€ 100	€ 77.400
	e-installaties regeling	774	m2	€ 50	€ 38.700
	Bouwkundige voorzieningen	**774**	**m2**	**€ 70**	**€ 54.180**
	bowkundige voorzieningen t.b.v. installaties	774	m2	€ 50	€ 38.700
	diverse sloopwerk/ timmerwerk	774	m2	€ 20	€ 15.480

St	Omschrijving	Hoevl heid	Een heid	Alle kost. soorten	Totaal	Sectietotaal HL
@	**Directe kosten**	**1**		**€ 1.130.800**	**€ 1.130.800**	
*	**Directe kosten**			**€ 1.130.800**	**€ 1.130.800**	
.						
%	Bouwplaatskosten		%	10,00%	€ 113.080	
/	**Directe kosten incl. ABK**			**€ 1.243.880**	**€ 1.243.880**	**€ 1.243.880**
.						
%	Nader te detailleren		%	5,00%	€ 62.194	
*				**€ 1.306.074**	**€ 1.306.074**	
%	Algemene kosten		%	7,00%	€ 91.425	
*				**€ 1.397.499**	**€ 1.397.499**	
%	Winst + Risico		%	4,00%	€ 55.900	
*				**€ 1.453.399**	**€ 1.453.399**	
%	CAR-verzekering		%	0,42%	€ 6.104	
*				**€ 1.459.503**	**€ 1.459.503**	
%	Afkoop tot start bouw (zie stiko)		%			
.						
*	**TOTAAL BOUWKOSTEN excl. BTW**			**€ 1.459.503**	**€ 1.459.503**	
/						
\	eenheidsprijs per m2 bvo	774		€ 1.886	€ 1.886	

MOTIE

Titel: Eerste selectie scenario's toekomst basisonderwijs Beesel

De gemeenteraad van Beesel, bijeen in vergadering op 11 oktober 2021

Datum 5 oktober 2021

Namens fractie CDA, VLP, Beeselse Lijst en Samen Verder

Constaterende dat:

- De kwaliteit van het schoolgebouw van basisschool 't Spick in Beesel in technische zin onder de maat is en niet meer passend is bij het huidige onderwijsconcept, wat de vraag over de toekomst van dit gebouw en de onderwijshuisvesting in de kern Beesel actueel maakt;
- Het opwaarderen van de basisvoorziening in kern Beesel van grote waarde is voor de leefbaarheid van deze kern;
- Hiermee een natuurlijk moment ontstaat om breder te kijken naar aanvullende behoeften vanuit het dorp;
- Het college in de werkvergadering van 28 september 2021 een aantal locaties en scenario's voor de toekomst van het basisonderwijs in Beesel heeft gepresenteerd die door onderzoeksbureau ICSadviseurs verkend zijn;
- Het college daarbij aanvullende overwegingen heeft meegegeven op de scenariostudie van ICSadviseurs;
- In het verlengde van de scenariostudie door ICSadviseurs een consultatieronde onder betrokkenen en inwoners gepland is om een goed beeld te krijgen van noodzakelijkheden en wensen;
- Op basis van de resultaten van de consultatie een verdiepende uitwerking van de mogelijkheden en varianten op de verschillende locaties en in de verschillende scenario's dient plaats te vinden, op basis waarvan de gemeenteraad een weloverwogen keuze voor de te realiseren variant kan maken.

Overwegende dat:

- Een consultatieronde waarin vier locatiekeuzes en drie inhoudelijk uit te werken varianten (functies) worden voorgelegd, niet werkbaar is;
- Het maken van een eerste richtinggevende keuze ten aanzien van een aantal scenario's die niet verder worden onderzocht daarom wenselijk is;
- De gemeenteraad in dit traject een kaderstellende rol heeft en zich vanuit die rol wenst uit te spreken over de nader door het college te verkennen en uit te werken scenario's;
- De gemeenteraad nog in de lopende bestuursperiode die in maart 2022 eindigt een weloverwogen keuze wenst te maken over de toekomst van de locatie van het basisonderwijs in de kern Beesel en voortgang in het proces hierbij een belangrijke voorwaarde is.

Roept op:

- De variantkeuze met betrekking tot de schoollocatie te beperken tot nieuwbouw;
- De locatiekeuze te verfijnen en de zoekgebieden te beperken tot sportpark De Solberg, omgeving gymzaal en de huidige schoollocatie en hiermee de locatie 'omgeving kerk' niet nader te onderzoeken voor onderwijshuisvesting;
- Nader te onderzoeken of kinderopvang en dagbesteding voor ouderen ook ondergebracht kunnen worden in het te realiseren schoolgebouw;

- Om bij de inwoners breed te onderzoeken naar hun wensen omtrent hun voorkeuren op het gebied van de functies bewegingsonderwijs, sport en cultuur;
- Een afgevaardigde van elke raadsfractie te betrekken bij de nadere invulling van de consultatieronde;
- Tijdens de consultatieronde opgehaalde alternatieve ideeën te betrekken in het vervolgproces en hierover te rapporteren aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag,

Naam:	Handtekening
Lou Cremers	
Martin van der Avoort	
Emma Timmermans	
Anouk Huijs	
Will Killaars-Schoolmeesters	
Gé Derks	
Jan Hendriks	
Bert van den Beucken	
Ilona Franssen-Levels	
Lon Smeets	
Patrick Jacobs	
Rob Ambaum	
Job Nijssen	
Michele Urru	
Rian Janssen	

Stemmen voor:*
Stemmen tegen:*
Besluit:* Aangenomen / Verworpen / Ingetrokken

*** in te vullen door de griffie***

Beesel Drakedörp

Aan de leden van de Raad van de Gemeente Beesel.

Beesel, 17 november 2021.

Onderwerp: Enquête over de plaats van de school en andere relevante zaken.

Geachte leden van de Raad,

Zoals gesteld in de door u ingediende en aangenomen motie in de vergadering van 11 oktober jl. en ons overleg met een vertegenwoordiging van de vier fracties op 19 oktober jl. hebben wij met uw goedvinden de mening van de Beeselse inwoners gepeild over de plaats van de nieuwbouw van basisschool het Spick.

De enquête is vooraf nog besproken met de wethouder en de beleidsambtenaar en is in het weekend van 6 en 7 november huis-aan-huis bezorgd. De sluitingsdatum voor inlevering was 14 november. Afgelopen maandag en dinsdag hebben we alle gegevens verwerkt. Wij stellen u bij deze op de hoogte van de uitslag en hopen dat het u helpt bij de besluitvorming die op 13 december as. gepland staat.

In de bijlage treft u de feitelijke uitslag aan en alle opmerkingen die de inwoners eraan toegevoegd hebben. Omdat wij niemand tekort willen doen door een samenvatting te maken en om u een goed inzicht te geven in wat de inwoners denken en vinden, wordt alles letterlijk weergegeven. Doe er uw voordeel mee!

De projectgroep Blie in Beesel Drakedörp wenst u veel wijsheid toe bij het nemen van de juiste beslissing. Graag zouden wij met u te zijner tijd dit traject willen evalueren om mogelijke verbeterpunten vast te stellen.

Met vriendelijke groeten, mede namens de projectgroep,

L. Simons-Heldens,

Voorzitter Kernoverleg Beesel.

Stichting Kernoverleg Beesel en haar toekomst

Secretariaat:
Heldens van de Mortellaan 41
5954 CM Beesel
077-4742016

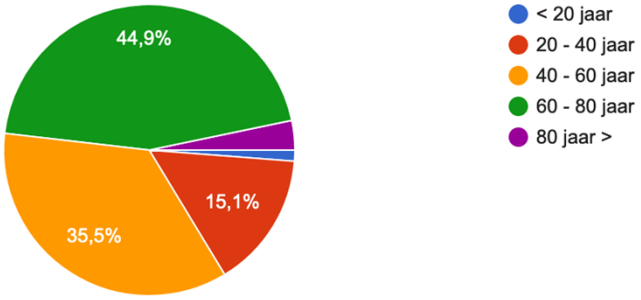
e-mail: info@beeselenhaartoekomst.nl
website: www.beeselenhaartoekomst.nl
rek. nr.: NL83 ABNA 0475 1452 24

Beesel Drakedörp

DE UITSLAG VAN DE ENQUÊTE.

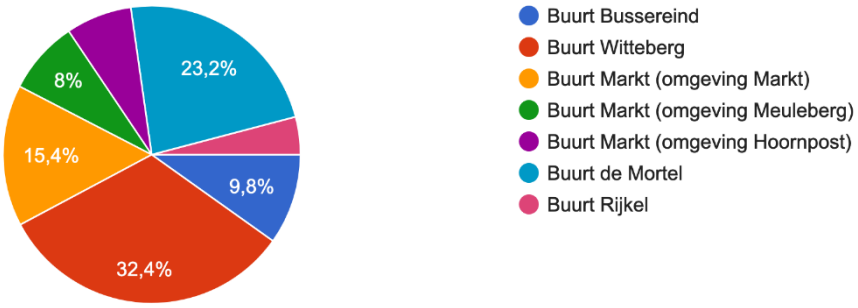
Onder welke leeftijdscategorie valt u?

490 antwoorden



In welke buurt woont u?

488 antwoorden



Stichting Kernoverleg Beesel en haar toekomst

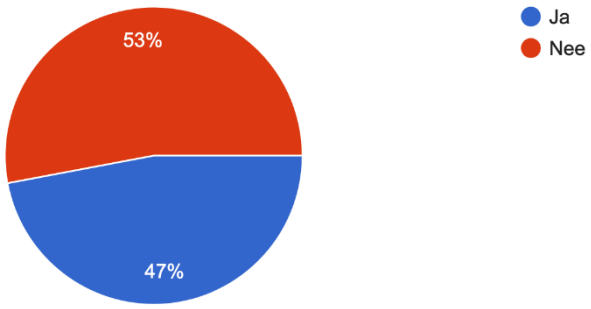
Secretariaat:
Heldens van de Mortellaan 41
5954 CM Beesel
077-4742016

e-mail: info@beeselenhaartoekomst.nl
website: www.beeselenhaartoekomst.nl
rek. nr.: NL83 ABNA 0475 1452 24

Beesel Drakedörp

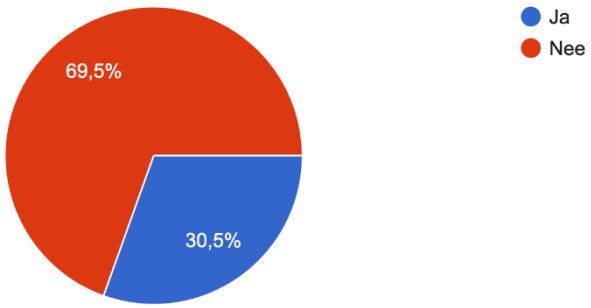
Op sport- en spelcentrum De Solberg

489 antwoorden



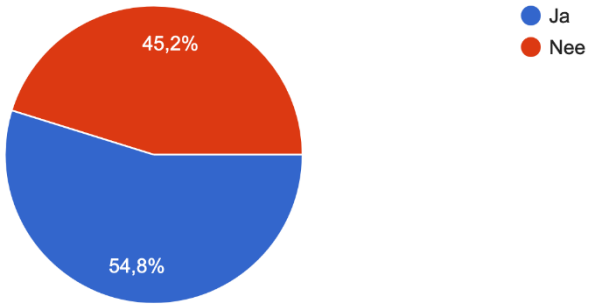
Bij de gymzaal

489 antwoorden



Nieuwbouw op de huidige locatie van de school

489 antwoorden



Stichting Kernoverleg Beesel en haar toekomst

Secretariaat:
Heldens van de Mortellaan 41
5954 CM Beesel
077-4742016

e-mail: info@beeselenhaartoekomst.nl
website: www.beeselenhaartoekomst.nl
rek. nr.: NL83 ABNA 0475 1452 24

Beesel Drakedörp

Voor alle opmerkingen verwijzen we naar de bijlage. We willen wel graag op deze plek de meest genoemde argumenten voor en tegen benoemen.

LOCATIE	**VEEL GENOEMDE ARGUMENTEN VOOR**	**VEEL GENOEMDE ARGUMENTEN TEGEN**
Het Spick	Centraal gelegen in het centrum.	Prima locatie voor starterswoningen en levensbestendige woningen. Huidige verkeerssituatie.
Sport-spelcentrum de Solberg	Ruimte voor uitbreidingen. Onderwijs en sport bij elkaar. Voldoende parkeergelegenheid.	Te ver uit het centrum. Verkeersdrukte St. Antoniusstraat.
Bij de gymzaal	Binnensport en onderwijs bij elkaar. Nabij het centrum.	Groene oase niet opofferen. Gaat ten koste van Jong Nederland.

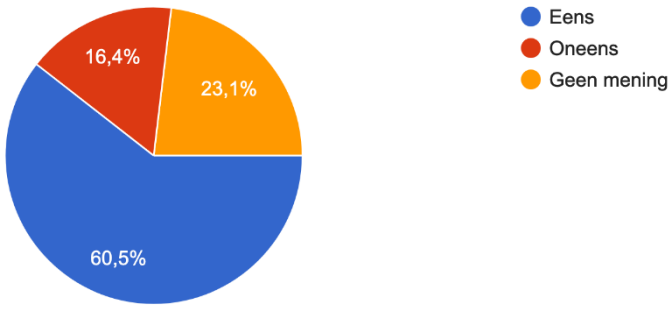
Stichting Kernoverleg Beesel en haar toekomst

Secretariaat:
Heldens van de Mortellaan 41
5954 CM Beesel
077-4742016

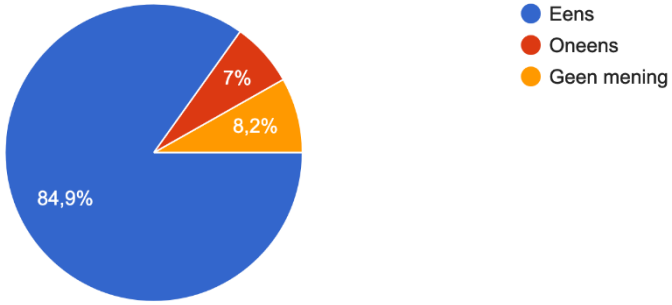
e-mail: info@beeselenhaartoekomst.nl
website: www.beeselenhaartoekomst.nl
rek. nr.: NL83 ABNA 0475 1452 24

Beesel Drakedörp

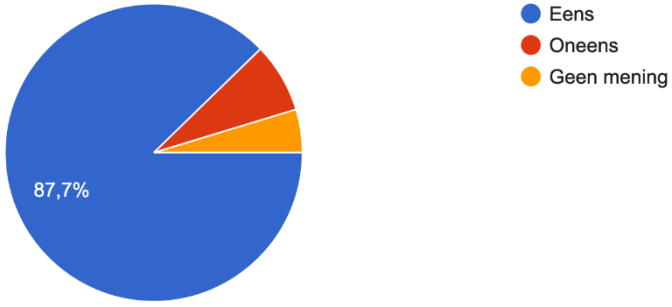
Het kerkgebouw moet beschikbaar blijven voor kerkdiensten.
489 antwoorden



Ik vind het van belang dat het kerkgebouw behouden blijft
489 antwoorden



Medegebruik van de kerk door de culturele verenigingen vind ik een goede zaak.
489 antwoorden



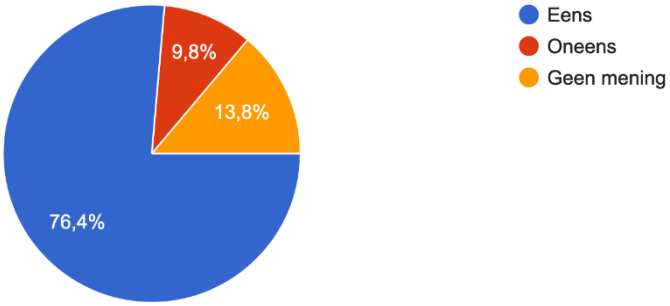
Stichting Kernoverleg Beesel en haar toekomst

Secretariaat:
Heldens van de Mortellaan 41
5954 CM Beesel
077-4742016

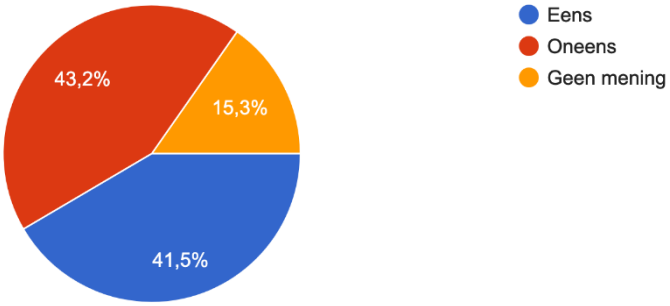
e-mail: info@beeselenhaartoekomst.nl
website: www.beeselenhaartoekomst.nl
rek. nr.: NL83 ABNA 0475 1452 24

Beesel Drakedörp

Medegebruik van de kerk voor museum vind ik een goede zaak.
491 antwoorden



Medegebruik van de kerk voor bewegingsonderwijs vind ik een goede zaak.
491 antwoorden



Stichting Kernoverleg Beesel en haar toekomst

Secretariaat:
Heldens van de Mortellaan 41
5954 CM Beesel
077-4742016

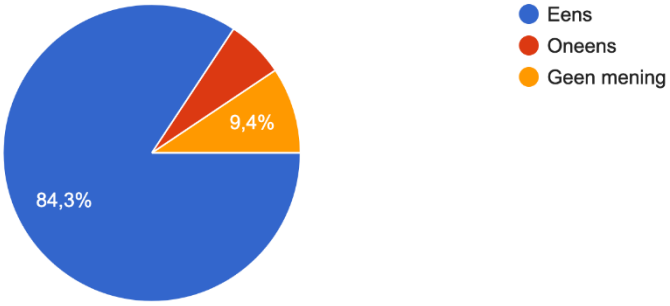
e-mail: info@beeselenhaartoekomst.nl
website: www.beeselenhaartoekomst.nl
rek. nr.: NL83 ABNA 0475 1452 24

Beesel Drakedörp

Wat is volgens u de beste oplossing voor de leefbaarheid als het gaat om ouderenzorg?
491 antwoorden



Ik vind het een voordeel als kinderopvang en onderwijs (0 tot 12 jaar) op dezelfde locatie plaatsvinden.
490 antwoorden



Stichting Kernoverleg Beesel en haar toekomst

Secretariaat:
Heldens van de Mortellaan 41
5954 CM Beesel
077-4742016

e-mail: info@beeselenhaartoekomst.nl
website: www.beeselenhaartoekomst.nl
rek. nr.: NL83 ABNA 0475 1452 24

Vóór school op huidige locatie
Locatie is fijn, voldoende speelruimte. Voldoende plek om ook voor andere zaken te gebruiken (dagverzorging
Locatie is centraal gelegen en heeft al deze bestemming waardoor geen probleem met buurt en dus snel
Rustige lokale locatie
Centraal gelegen,dicht bij ventrum
Centraal gelegen
Omwonenden zijn hier al aan gewend
Hier hebben al altijd gebouwen gestaan. Het kan goed in combinatie van een gemeenschapsruimte en
Centraal gelegen. Tijdelijke units te plaatsen bij de gymzaal.
Op de huidge locatie ligt de school midden in het dorp, naar mijn meningde meest gunstige ligging
Ruimte genoeg en centraal in het dorp
Is nu ook al een goede lokatie
Beste locatie
De omgeving is al gewend aan de basisschool op deze locatie
Locatie is geschikt eventueel in combi met Gymzaal en starters- bejaarden- woningen en of MFC.
Maakt niet uit waar als de school maar in Beesel behouden blijft.
Ligt centraal en daar is reeds de school, dus waarom verplaatsen.
Dit de meest geschikte lokatie is. Verbouw is de beste optie
school in het dorpscentrum is goed voor de levendigheid in onze dorpskern
Centraal gelegen in het dorp, mits hier ook de gymzaal bij gebouwd gaat worden.
Centraal, minder verkeersoverlast dan de andere 2 opties. De mogelijkheid om de kerk als multifunctionele
ligt mooi centraal
Beste en centrale plek
goed bereikbaar, veilige omgeving
Centrale ligging
de omgeving al heel lang bekend is met de aanwezigheid van een school in de buurt. Wel moet nu een nieuwe gymzaal bij de school gebouwd worden. Huidige zaal is verouderd.
Geen extra groen gebruiken voor bebouwing. ' oude gymzaal integreren in gebouw.
Er is voldoende ruimte. Voldoende in centrum bij combinatie van jong en oud. Het beste per fiets of te voet te
hier is altijd een school geweest en krijgen omwonenden geen extra overlast die er voorheen niet was.
Deze locatie al bekend is met de school, bezoek, verkeer etc. en omdat er voldoende ruimte is om de school
De plek past prima. Verder is het onduidelijk waarom renovatie niet mogelijk is. Ik mis de argumentatie. In mijn
Centraal gelegen in het dorp: goede bereikbaarheid.
Locatie is ideaal, maar sloop en bouw gaan mijns inziens lang duren.
in de kern van ‘t dorp
in de kern van ‘t dorp
Op loopafstand
Prima locatie
meest centraal
De ligging, heel dichtbij het centrum. School brengt levendigheid en sfeer in dorp en goed voor de ondernemers. Hoop dat het oude gebouw (geen sloop!)blijft naast de nieuwbouw.
Dat de beste plaats is.
Daar ruimte genoeg is zeker nu er geen grote school meer nodig is
centraal gelegen en verkeerstechnisch veilig bereikbaar
Fijne lokatie , centraal in het dorp
prima centrale locatie in het dorp.
prima locatie, groot genoeg
Lijkt me het meest handige/praktische
Een prima plek, centraal gelegen op de plek waar de school al jaren ligt.
Oorspronkelijke gebouw aanpassen en renoveren. Goed onderwijs is in het aangepaste gebouw zeker mogelijk. Het gebouw is in de eerste plaats niet bepalend,maar de kwaliteit en deskundigheid van de leerkrachten.
Het later aangebouwd deel (groep 1 en 2) kan worden gesloopt en op de ruimte kan een gymzaal en gemeenschapsruimte worden gerealiseerd.

goede ligging
prima locatie omwonenden zijn het gewend
Dit een mooie centrale plek vormt, welke past binnen de historie en het dorpsgezicht van Beesel.
Centraal gelegen.

Centraal punt
Goede locatie goed bereikbaar
Centrale locatie nabij het centrum van het dorp en school ligt er al jaren zonder noemenswaardige problemen. Met nieuwbouw rekening houden met verkeersoverlast bv. fiets in de voorrang (fietsstraat maken, kiss and ride strook). Nieuwbouw moet voor meerdere voorzieningen inzetbaar zijn bv ook een grote zaal voor optredens, centraal gelegen, middenin de dorpskern
Een centraal gelegen locatie waar een opknapbeurt van het architectonisch mooie oude gedeelte en gedeeltelijke nieuwbouw een basis kunnen vormen voor een locatie waar jong en oud elkaar treffen. Een
Huidige bestemming handhaven
De plek is er al logistiek voor ingericht.
Beste plek en centraal
Beste locatie
Graag centraal met opvang na school en oudere dag besteding
De Voormalige Maria school is al zolang een begrip van Beesel
Bekende ligging ligt hier al jaren op dezelfde locatie
huidige locatie, met gymzaal omdat dit de logische opcie is
dit is een bestaande locatie met bestemming huisvesting school
prima ligging en vertrouwd; jong en oud
de huidige locatie in de kern van het dorp is
centrale ligging in het dorp
centrale plaats in het dorp is perfect. Renovatie school zou een goed plan zijn
betere definitie is: in de buurt van de huidige lokatie. Reden: het oude karakteristieke schoolgebouw behouden
centrale ligging in het dorp
Dit is een vertrouwde plaats voor iedereen
centrale ligging, overzichtelijke situatie. De infrastructuur is al aanwezig.
in de kern; voldoende parkeermogelijkheden op de Markt
Geen voorkeur
Ligt centraal in het dorp
fijne centrale locatie en buurt is al gewend aan de school
goede locatie
goed bereikbaar, ligt vrijwel in het centrum waardoor snel naar de dagwinkel, bakker en slager bezocht kunnen
centrale ligging in het dorp
als gevolg van het raadsbesluit de deur is dicht gedaan voor een innovatieve integrale visie voor de opgaven die er liggen. Door deze opgaven sectoraal en volgtijdelijk op te pakken is dit de optie die voor velen
veel ruimte, in principe een prima locatie
Centrum dorp; goede bereikbaarheid
Centraal gelegen in groene omgeving
Verbouw op de huidige locatie vanuit duurzaamheid en circulariteit de beste optie is
verkeersveiligheid; centrale ligging gezien toezicht
Hier voldoende ruimte is om een gedegen gebouw neer te zetten met meerdere gebruikersdoeleinden en de infrastructuur het verkeer goed aankan. Daarbij is het dicht bij het centrum.
Mijn voorkeur zou zijn: alles op een 1 plaats te centraliseren. En dat zou zijn: sport en spelcentrum De Solberg
de school heeft nu een mooi en centraal punt
Locatie is reeds bekend en vertrouwd bij de kinderen. Bestemmingsplan hoeft niet te worden gewijzigd.
ligt centraal in het dorp
mooi centraal in het centrum
De school ligt dan centraal in het dorp. De ouders kunnen in het dorp parkeren en hun kinderen te voet naar school brengen. De school bij de Solberg is te ver. Zeker als men "op de berg" woont en meerdere kleine kinderen heeft. Te voet, zeker in de winter, is geen optie meer. Je bent al verplicht een 2e auto aan te schaffen. En nee, niet iedereen heeft die al. Daarbij is de Antoniusstraat niet berekend op zoveel verkeer. De straat is vrij smal en men kan bijna niet anders dan bij de Solberg keren. Ik denk niet dat ouders via Rijkel of via het zandpaadje bij het kapelletje weer naar huis gaan. Dit houdt dan ook nog in dat, door de verkeersdrukte, de
Ruime en vrije plek, bijna centraal in het dorp. goede plek.
De meest geschikte locatie is

School hoort in het centrum
Een centraal gelegen locatie, goed te voet bereikbaar
Centraal gelegen, bekende plek, beschut, goede toegangswegen voor kinderen, die te voet gaan.

Een basisschool in het centrum van een dorp behoord te liggen en niet aan de rand van een dorp. Daarbij moet een basisschool voor iedereen goed bereikbaar behoren te zijn, ook te voet
Een basisschool in het centrum van het dorp thuis hoort en niet aan de rand van het dorp, ook vanwege
Mooi in het centrum van beesel
Vertrouwd voldoende in de kern
Hier meer dan genoeg ruimte is
Deze plaats ligt centraal in het dorp.
In het dorp en niet afgelegen
Meest centraal gelegen (bereikbaarheid) Wel onder voorwaarde, dat de verkeersveiligheid ter plaatse verbetert
Lijkt mij de meest geschikte, en heeft een gunstige en rustige ligging. uiteraard moet er gekeken worden naar kosten. mocht een andere locatie prijs gunstiger gerealiseerd kunnen moet dit wel overwogen kunnen worden
Bereikbaarheid is goed, voldoende ruimte ook voor parkeerplaatsen, heeft geen consequenties voor andere verenigingen, beperkte overlast voor bewoners in omgeving. Mogelijk nog ontsluiting maken naar
Dorpskern
De school hier prima ligt
Centraal punt
renovatie van het oude gebouw met eventuele nieuwbouw
Prettige locatie, centraal, veel ruimte
prima centrale plaats, met ruimte genoeg
Centraal in het dorp
Centrale ligging.
Alle opties zijn voor ons prima. De optimale optie is die welke maximaal aansluit bij de onderwijsvisie. Laat daarom het onderwijs (leraren, ouderraad, schoolbestuur) beslissen.
Vertrouwde locatie, centraal gelegen
De locatie goed is
Goede centrale locatie in het dorp, zeker als de dagopvang ouderen en onderwijs kinderen gecombineerd
Centraal ligt vanuit bijna alle plekken te lopen is en verder geen drukte is
De huidige locatie ligt centraal in het dorp. Zorgt voor levendigheid in het dorp en dus goed voor de leefbaarheid. Voorzieningen zoals o.a. een school dienen zoveel mogelijk in het dorp zelf aanwezig te zijn en niet aan de rand van het dorp zoals bij de Solberg of gymzaal. Daarom is deze optie beter als de andere opties.
meest dicht bij de kern i.v.m. loopafstand bevorderen
Vanwege centrale plaats in het dorp en voldoende ruimte aanwezig.
Mooi centraal in het dorp dicht bij al de andere voorzieningen.
Wel met behoud van oude schoolgebouw. Voorkeur gaat uit naar oud schoolgebouw moderniseren voor onderwijs of woningbouw in oud schoolgebouw. Op de uitbreiding van de huidige school kunnen dan woningen
Locatie vrij gelegen dicht bij het centrum
Dit is een vertrouwde omgeving en ligt centraal .
Centrale ligging en huidige locatie roept geen weerstand op in de omgeving.
Op een nieuwe locatie kunt u bezwaarschriften tegemoet zien die vertragend werken
dit de beste centrale locatie in het dorp is
Centrale locatie in het dorp
In de vorm van schoolwoningen. Deze woningen kunnen aanvankelijk gebruikt worden als schoolgebouw en later eventueel omgebouwd worden tot woningen voor elke doelgroep..
centrale locatie die prima geschikt is voor basisonderwijs
Fijne locatie, dicht bij het centrum
Mooie centrale plek, ook goed bereikbaar voor ouderen en kinderen kunnen te voet of per fiets. Loopafstand
Centraal gelegen en locatie is geschikt meer dan voldoende ruimte
Centrale ligging. Omgeving is gewend aan de school met al zijn levendigheid.
Deze plek meer centraal in het dorp ligt dan de andere twee voorstellen. Bovendien hoeft ons kind dan niet een drukke weg over te steken als hij later alleen naar school kan lopen. De andere twee locaties vind ik erg
Bekende plek, echter wel lastig qua verkeer met smalle weg
nieuwbouw in combinatie met het oude gedeelte
omdat het goed past midden in het centrum
hier ligt de school het meest centraal
fijn in het centrum
in de dorpskern ligt
de huidige locatie ligt centraal. Daarnaast zijn de mensen in die omgeving gewend aan een school en hebben ze toen ze een huis kochten hier zelf voor gekozen. Laat de school vooral daar waar die ligt.
de school dan in het centrum van Beesel gevestigd blijft

goede plaats in de kern
goed te bereiken, ook als kinderen alleen op de fiets gaan. Fijne, centrale locatie. Buurt al gewend aan
moet centraal liggen
mooie en prima locatie
De school hoort midden in het dorp! Dorpsgezicht!
of opknappen oude school
Deze plek altijd de plaats van de basisschool is. Alle jeugdherinneringen liggen daar.
Mooie plek, midden in het centrum van het dorp
goed bereikbaar, rustige omgeving en waat nog bruikbaar is hergebruiken
Centraal gelegen in het groen
Ligt centraal in Beesel
Uitstekende ligging vlakbij centrum en speelveld/speeltuin Juffrouw Hensenlaan
deze locatie zich daarvoor leent, gewend is aan schoolgaande jeugd
kan ook, omdat BO dan centraal in dorp ligt en mogelijk uitbreiden met multifunctioneel gebouw. Probleem:
Perceel er voldoende groot voor is
vind prima waar het nu ligt
Dit de kern van het dorp is
de ligging in het dorp zo ideaal is
Ligt centraal in het dorp
Renovatie van het huidige gebouw
vlak bij centrum dorp
centraal
Goede locatie
dit voor iedereen duidelijk is en daarbij centraal ligt
dorpskern
gunstige ligging in centrum van het dorp
er genoeg ruimte voorhanden is
in centrum
bereikbaar
centrale en mooie ligging. Makkelijk bereikbaar. Jammer dat verbouwen van huidige school niet mogelijk is.
Oude gedeelte is prima en zou erg mooi kunnen worden. gemiste kans.
een school in het dorp moet liggen
De locatie is voorhanden en makkelijker te verbouwen dan nieuwbouw
centraal in het dorp
centraal in het dorp
moeilijke keuze omdat dit van veel factoren afhankelijk is.
centrale ligging in het dorp
dit is een mooie plek en tevens centraal maar dan ook een sport/gymzaal erbij.
misschien in de buurt van de huidige locatie
of totale verbouwing
het een fijne locatie is en midden in het dorp
ligt mooi bij het centrum
centrale ligging in het dorp
in de kern
mooie locatie - school heeft daar altijd gelegen, traditie in stand houden
omdat de school dan vlakbij de jonge gezinnen staat en de meeste ouders niet met de auto naar school
centraal gelegen; minpunt: te weinig plaats om school, sporthal, MF-ruimte en gezondheidscentrum te

School niet op huidige locatie
Onvoldoende mogelijkheden voor bewegingsonderwijs.
Bij Solberg alle partners kunnen participeren
Het huidige pand erfgoed is en behouden moet blijven.
Mooie plek voor nieuwe woningen
Hier moet woningbouw komen
omdat er geen tijdelijke school i.v.m. sloop en nieuwbouwwerkzaamheden
Dan kan hier woningbouw gerealiseerd worden.
De huidige plek is ideaal voor woningbouw
Bij sportclub in de buurt, meer beweging mogelijk. Ook in de pauze
Mooie ruimte voor woningbouw
Vanwegen t drukke verkeer
te krappe locatie verkeers onveilig
Terrein is prima geschikt voor woningen
Moet echt bewaard blijven, maak er woningen van voor de jongeren
Veel kinderen worden met de auto naar school gebracht. Op de huidige locatie is weinig parkeer gelegenheid, waardoor de Kerkstraat bij aanvang en einde van de schooltijden erg druk is, en doordat het gewone verkeer
Locatie is beter geschikt voor levensloop bestendige woningen.
Niet de meest geschikte locatie, o.a. vanwege het verkeer
Plek kan beter gebruikt worden voor starters- en leeftijdsbestendige woningen gebruikt worden.
Heb andere voorkeur wat locatie betreft. Sport en school
nieuwbouw bij sportpark huizenbouw op schoollocatie
Verkeersdrukte
Logistiek en infrastructureel ongunstig.
Door het multifunctionele karakter van de nieuwbouw zal het aantal vervoersbewegingen rondom deze locatie fors toenemen. Gezien de ligging dichtbij het centrum worden de drukke verkeerspunten hierdoor nog meer
Bredere combinaties op gebied van bewegen niet mogelijk, geen verdien model via woningbouw en gedurende
Duurt te lang en waar blijf je dan tussentijds
Woningen in de kern voor ouderen en jongeren zijn dringend gewenst. Kunnen dan op deze locatie en dat heeft ook financieel zo z'n voordelen. Daarnaast kun je op de huidige locatie geen ruimte creëren voor zowel binnen- als buitensport en dat is wat onlosmakelijk verbonden moet zijn met het onderwijs. Verkeerstechnisch is dit ook
Fijne plaats voor nieuwbouwwoningen
Geschikt voor woningbouw
Kunnen beter woningen gebouwd worden en het is best een drukke straat
De andere plekken geschikter zijn

Veel overlast voor de school, er is een betere optie in mijn ogen.
Dit een ideale locatie is voor het bouwen van seniorenwoningen en appartementen.
Pas het huidige gebouw aan, zodat dit weer 30 jaar mee kan.
Deze plaats is dan geschikt voor woningbouw
speelruimte rond de school is onvoldoende, verkeerstechnisch is he nu soms al een puinhoop.
onveilig qua verkeer
De locatie is niet zo geschikt omdat deze aan een doorgaande weg ligt. de parkeermogelijkheden zijn niet optimaal. Wel een locatie ter plaatse verder in het terrein, dus achter de schoool!
Ik een andere plek gepaster vind
Omdat het terrein mogelijkheden biedt voor woningbouw, waar in Beesel behoefte aan is.
Verkeerssetting
Weinig overlast tijdens de verbouwing.
Hierdoor Meer ruimte voor nieuwbouw, liefst geschikt voor starters en jonge alleenstaanden
Parkeerprobleem
omdat het huidige karakteristieke schoolgebouw dan waarschijnlijk moet verdwijnen.
Het gebouw moet m.i. behouden blijven. Buitenkant terugbrengen in de oorspronkelijke staat (van voor alle verbouwingen) en het gebouw, gegeven het raadsbesluit over de toekomst van de school, een woonfunctie
Als het huidige schoolgebouw daarvoor moet plaats maken is dat zonde.
Breng het gebouw terug in de oorspronkelijke staat (van voor alle verbouwingen) en geef het een woonfunctie.
Parkeerprobleem
Locatie is goed voor woningbouw
Zie voorkeur Solberg. Dat is in dit geval niet.
Buitenaktiviteiten nauwelijks mogelijk

huidige school behouden en aanpassen naar eigentijdse eisen
nauwelijks buitenactiviteiten mogelijk op huidige plek en tevens geen fatsoenlijke binnensport mogelijk op die
Te onoverzichtelijk door de omliggende huizen en erg druk tijdens breng en haalmomenten
Dit een mooie plek zou zijn voor woningbouw
volgens ons geen geschikte locatie meer
meer geschikte plaats voor starterswoningen
ruinte voor woningbouw
kunnen ze mooie starters woningen bouwen
mooie plek om huizen te bouwen
De Kerkstraat is erg smal voor veel verkeer, draaien, keren, parkeren is bijna onmogelijk bij de huidige school
er geen sportvelden/bos vlak in de buurt is
ideale plek om te wonen voor ouderen, dicht bij de kern en voorziening. de verkeerssituatie is hier niet ideaal
je daar prima huizen kunnen bouwen voor starters en ouderen
deze locatie inzetten voor woningen: levensbestendig
de huidige locatie mooi zal zijn voor diverse soorten woningen bijv. levensbestendig, nabij centrum
verkeersveiligheid kern
starters woningen bouwen
Geen groen in de direkte omgeving.
Weinig ruimte voor nodige voorzieningen
ik voorstander ben van een groot multicultureel centrum
Nieuwe locatie nieuwbouw in deze nieuwe tijd
Als de school op een andere plek gebouwd wordt, ontstaat hier plek voor woningbouw
Slopen en woningen realiseren
Geschikt voor woningbouw
Dan tijdelijk een ander onderkomen gezocht moet worden voor de leerlingen en dat lijkt mij lastig
Het knelt in de kern. Beter uitbreiding van woningaanbod op de locatie van de huidige school
Schook verbouwen. Is een karakteriostiek gebouw en bepalend voor het dorp.
Verkeersveiligheid op deze locatie is niet goed
Je gaat maatschappelijke voorzieningen in het dorp versplinteren. Het is juist goed voor een dorp als Beesel om maatschappelijke voorzieningen te clusteren zodat er op 1 of 2 plekken in het dorp veel 'reuring' is, waar mensen zich ontmoeten, waar school, sport en recreatie gecombineerd kan worden. Om die reden is de
Onpraktisch
meer geschikt voor andere bestemming.
De grond is eigendom van de gemeente en, bij nieuwbouw op een andere locatie, komt deze vrij om als bouwgrond voor de noodzakelijke nieuwe woningbouw in de kern Beesel te dienen. Hierdoor krijgt de gemeente een behoorlijk bedrag voor de financiering van de nieuw te bouwen basisschool annex Multi-Functioneel-Centrum ter beschikking. Daarnaast is de verkeersveiligheid op de huidige locatie een probleem. Dit kan slechts met drastische maatregelen worden opgelost, zoals bijvoorbeeld het afsluiten van de weg gedurende de schoolbegin- en eindtijden.
Wanneer de gemeente deze locatie niet voor woningbouw gaat aanwenden, dan ondergraaft ze de basis van de basisschool. Voor een gezonde basis van de basisschool zijn namelijk nieuwe leerlingen nodig. Hiervoor zijn hier nieuwbouw voor starters in de kern van het dorp (goed voor toekomst Beesel)
Vrijmaken voor woningbouw
Je kunt er heel veel woningen bouwen en de school staat nu op een redelijk drukke weg
Dit lijkt me eerder een geschikte locatie voor appartementen / woningbouw. Het kavel is te groot voor (alleen) omgeving is ongunstig. locatie kan beter ingevuld worden door woningen voor beeselnaren
Plek voor woningbouw
Omdat dit een hele goede plek is om woningen te bouwen voor jongeren en ouderen.
Beter voor nieuwbouw appartementen + woningen
Op die locatie niet genoeg ruimte is voor een multifunctioneel gebouw. De verkeerssituatie vaak niet veilig is. En de locatie wellicht goed gebruikt kan worden voor levensbestendige woningen (alles beneden) voor
Het is veel te duur om deze bestaande school up to date te houden
Er zijn geen sport en spel mogelijkheden voor kinderen op het terrein
Te weinig ruimte
Veel te groot en betere locatie voor woningbouw
De allerbeste optie is om het huidige 'oude' schoolgebouw in originele staat terug te brengen. Dat is een duurzame oplossing en bovendien krijg je er een uniek en zeer fraai schoolgebouw mee terug. In het centrum en dicht bij alle faciliteiten.
Het is voor mij onbegrijpelijk dat de optie "verbouw van de huidige school" door de gemeenteraad aan de kant

Plaats maken voor nieuwbouw woningen
Ik zou meer buitenruimte willen rondom de school. Ook waar verkeer beter te organiseren is. Veiligheid is nu
School ligt goed centraal, waarom verandering?
Het oude (oorspronkelijke) hoofdgebouw (met oranje zadeldak) moet behouden blijven. Nieuwbouw zou wel mogelijk zijn op de locatie van de laagbouw, aldus met behoud van het oorspronkelijke gebouw.
Verbouw, het gebouw moet behouden blijven.
geïntegreerd bij een sportlocatie is een betere optie
Ik van mening ben dat de optie verbouw veel te snel is los gelaten. Ik kan mij niet aan de indruk onttrekken dat de de druk die door Kerobei is uitgeoefend (verbouw kost hun geld), en de lobby van BiB hiervoor hier een grote rol in hebben gespeeld.

Waarom verbouw?

Ten eerste: dit zou veel beter passen bij de duurzaamheidsvisie die de gemeente heeft.
Ten tweede, de historische waarde van het pand als school. Hieraan wordt compleet voorbij gegaan. Zie hier de voorbeelden: Tegelen, Sint Jozefschool, Sint Alfonsusschool Kapel, Roermond, school bij de kapel.
Ten derde: ik betwijfel of nieuwbouw goedkoper is dan verbouw. Het argument dat het gebouw in een slechte bouwkundige staat is lijkt mij overdreven, en zou ik graag gestaafd willen zien d.m.v. een onafhankelijk,
Oude school niet afbreken, is een Amsterdamse School pand
Oud gebouw (ivm architectuur) renoveren en verbouwen. 70 jaren gedeelte slopen.

Ik mij afvraag waarom het huidige gebouw niet verbouwd kan worden. Duurzaamheid, historische waarde, hier gaat men wel heel gemakkelijk aan voorbij. M.i. is het oorspronkelijke (oudste deel van)schoolgebouw prima geschikt om aan de eisen van deze tijd aan te passen, is architectonisch waardevol, is voldoende degelijk gebouwd en heeft een goede ligging. Qua tijdsplanning (tijdens de verbouw les geven in het later te slopen gedeelte) hoeft men geen extra kosten te maken voor tijdelijke lokalen, hooguit kleine aanpassingen. en qua de schoolgaande kinderen geen hinder ondervinden van de bouwactiviteiten en ook niet tijdelijk naar een ander onderkomen hoeven te gaan. Authentieke gedeelte van het schoolgebouw behouden. Eventueel bestemd voor karakteristiek pand uit de Amsterdamse School mag niet gesloopt worden
het gebouw voldoet niet aan de eisen meer. Daarom zou ik als er toch nieuwbouw komt voor een ander locatie
onvoldoende ruimte voor wenselijke combinatie: onderwijs-sport
parkeerproblemen op de huidige locatie; ophalen kinderen, ouderavond e.d.
dit een geschikte plek is voor woningen/appartementen
onoverzichtelijk en drukke locatie midden in het dorp. Bovendien is tijdelijke huisvesting nodig en niet ideaal
te drukke omgeving
verkeersveiligheid
verkeerstechnisch een drama. Huidige schoolgebouw uit de jaren 30 behouden tbv woningbouw
mooie locatie voor ouderenwoningen of appartementen
Woningbouw ontwikkelen op deze locatie
Nieuwe woningen
Verbouwing oude school; pand behouden
daar nieuwe woningen kunnen komen evt. seniorenappartementen.
Woningen bouwen op deze locatie, vooral voor jongeren zodat er straks ook kinderen zijn die naar deze
Ik weet niet of je hier alles kunt realiseren: jong en oud - 0-12 jaar, sport en spel
Prima plaats voor woningen
deze locatie uitermate geschikt is voor woningbouw: starters en senioren
-speelruimte rond de school onvoldoende is
-verkeerstechnisch verre van goed; gevaarlijke situaties kunnen ontstaan
Locatie is meer geschikt voor woningbouw
er dan noodlokalen moeten komen
beter te gebruiken voor gevraagde nieuwbouw diverse leeftijden
geen mening
Deze locatie is geschikt voor nieuwbouw: levensbestendige bungalows zoals op de Kerstenbergweg en
huidige locatie goed is voor woningbouw
die locatie dan gebruikt kan worden om nieuwe woningen te realiseren voor ouderen en jongeren. Vooral voor
daar woningbouw gerealiseerd kan worden
niet afbreken, maak er woningen voor jongeren of ouderen van. Gebouw is een mooie herinnering
zou een mooie locatie zijn om de school om te bouwen tot appartementen zoals de Jozefschool.
niet voldoende plek voor sport en spel. Locatie basisschool verkopen, komt geld vrij voor realisatie van

het voor de jeugd fijn is zo uit de school in de gymzaal te stappen.

Vóór school op Solberg
Sportterrein en bos in directe nabijheid is ideaal voor bewegingsonderwijs buiten.
Voldoende ruimte. Voordeel dat verenigingen en school goed kunnen samenwerken, gebruik maken van
Bij Solberg alle partners kunnen participeren
Hier een perfecte combinatie van school en sport kan worden gemaakt.
Er tijdens gym evt gebruik kan worden gemaakt van de Solberg velden (en materialen) meer mogelijkheden
Alles op 1 plek. Perfecte locatie
Dan worden alle activiteiten gecentraliseerd
Er kan gebruik worden gemaakt van de faciliteiten. Kan ook weer gecombineerd worden met een
Praktisch een hoede oplossing en Goede combinatie met sportcomllex
de meest ideale locatie aan de rand van het dorp. met de minste overlast.
School en sportpark en dagopvang ouderen bij elkaar. Ook gymzaal tzt hier naar toe.
Veel faciliteiten en uitbreidingsmogelijkheden
De functie van het sportpark door de vestiging van een school nog verder versterkt wordt. Dan is daar ook de
Plaats genoeg
Veel kansen om school/bso/vrije tijd samen te voegen
samenwerking met club is dan mogelijk. In dorp meer rust en veiligheid
Maakt niet uit waar als de school maar in Beesel behouden blijft.
Onderwijs en sport op een locatie, inclusief nieuwe gymzaal
Fijn om te sporten
Ruimte toch nog centraal tov het centrum, alle sociale accommodatie bij elkaar.
De school wil bewegingsonderwijs; dat past perfect bij deze locatie. Bovendien zijn daar
De spel-, speel- en sportmogelijkheden zijn hier ruim aanwezig
Dit is voor mij de 2e optie. Meer ruimte voor buitenactiviteiten. Combinatie school en sportacc. versterken
elkaar. In dit geval moet ook een sportaccommodatie gebouwd worden bij de school en sportvelden, Ik zou dan
Ruimte voor het verkeer, dicht bij sportvoorzieningen, dicht bij de natuur!
Daar alles bijenkaar gymzaal, school, kinderopvang etc.
goede combinatie sport en school
Kunnen ze gelijk gebruik maken van de sportvelden
sport en school bij elkaar
Voldoende ruimte
Hier is ruimte en plaats om alles te realiseren.
locatie ook wel geschikt is, maar heeft niet onze eerste voorkeur. Ook zou daar dan de gymzaal gebouwd
Voldoende ruimte
Veel plek, kun je meteen beginnen, combinaties op gebied van bewegen mogelijk en bouw mogelijkheden op
Centraal gelegen en sportvelden nabijgelegen
Op deze locatie is voldoende ruimte voor zowel binnen- als buitensport en dat is wat onlosmakelijk verbonden
moet zijn met het onderwijs. Verkeerstechnisch is dit ook de beste locatie. Een logische afronding van
woningbouw kan plaatsvinden nabij de locatie door het eerdere pan Solberg door te trekken richting Rijkel. Laat
Alles bijelkaar en voldoende parkeerplaats
School en sport gecentreerd
Alles bij elkaar proberen te creëren!
als 2e mogelijkheid ja, ook hier is voldoende ruimte en het voordeel van de sportvelden in de buurt. Nadeel is
Meer ruimte ,rustiger ,gebruikmaking van sportmogelijkheden ,idee om misschien in de toekomst hier ook
Alle ruimte en faciliteiten aanwezig!
Plaats genoeg, ook voor kdv en senioren
Dit maakt integratie van sportverenigingen mogelijk. De gymzaal zal dan naar het sportpark verplaatst moeten
Veel plek, groene omgeving, meteen aan de sportvelden
Op loopafstand
Er is veel ruimte, in de toekomst veel mogelijkheden.
Optimale synergie mogelijk tussen school en sportverenigingen qua spelen in de zomer en trainen in de
winteravonden.
Perfect te beveiligen qua verkeer (zelfde situatie als nu op parkeerplaats voetbalclub) met een richtingsverkeer.
optimale synergie tussen voetbalclub en sporthal en school en voetbalvelden
Een redelijk alternatief alleen de verkeersdrukte die ontstaat is daar een oplossing voor.
omdat je daar ook sportgelegenheid hebt.
Deze locatie is ook geschikt omdat het sportterrein ook gebruikt kan worden voor de school.
De gym zaal dan in de buurt ligt van de school, er ruimte is voor buiten te spelen en vooralsnog genoeg ruimte
Omdat deze plaats meer mogelijkheden biedt om vaker gebruik te maken van spel, sport in combinatie met

Parkeerplaats en ruimte
Praktisch ivm pphalen.
Integratie onderwijs en bewegingsactiviteiten makkelijk te organiseren.
Top locatie
tweede optie. Beter was geweest om huidige schoolgebouw te verbouwen.
Mijn 1e voorkeur is verbouwen van huidige school
Alles nieuw en mooi bij elkaar onder 1 dak
Goede locatie goed bereikbaar en in de toekomst woningbouw
Alleen de aanrijroute (Antoniusstraat) is erg smal, zeker bij druk haal-/brengverkeer dat állemaal vanuit de
Hier kan alles mooi bij elkaar met de natuur dichtbij. Voorkeur gaat dan uit naar de dorpse kant van de velden.
Multifunctioneel alles bij elkaar bij Sport- en spelcentrum De Solberg
alles bij elkaar!
Sportgelegenheden in de buurt
Alles onder 1 dak
Begin helemaal nieuw op een mooie plek voor de jeugd
Vanwege alle ruimte voor activiteiten mbt sport/spel/natuur. Ook meer ruimte voor halen en brengen. Kunnen wellicht ook gebruik maken van de faciliteiten van de sportverenigingen.
Mogelijkheid tot buitenaktiviteiten
indien geen andere mogelijkheid
sport, beweging en onderwijs op 1 locatie geeft heel veel meer mogelijkheden en is toekomstgericht.
Meer plek, niet zo tussen de huizen, dus overzichtelijk
Het belangrijk is dat de school en sport en spel bij elkaar staan. Alle faciliteiten op een plek in het dorp, waar ook andere activiteiten gehouden kunnen worden. Voorkeur om daar ook een nieuwe gymzaal/ sportzaal bij te
consentratie van meerdere activiteiten op een locatie (onderwijs, sport enz.)
voorkeur 1: centraal bij sportgelegenheid. Dit komt ten goede van alle bewoners Solberg. Sporthal erbij zodat de harmonie er ook kan repeteren. Multifunctioneel en alles bij elkaar
Prima sportgelegenheid
1. op huidige plek basisschool is dan plaats voor nieuwbouw
2. plaats bij de gymzaal moet behouden blijven voor Jong Nederland
hier plaats is voor een multifunctioneel gebouw en er sportvelden zijn en vlakbij het bos
veel ruimte - concentrasiepunt beweging
Geen voorkeur
ook dichtbij de kern maar veel mogelijkheden om onderwijs en sport nog beter te combineren en rekening te
hier is plaats genoeg en het is gemakkelijk bereikbaar
alles onder een dak
Sport en spel bij elkaar
Ook hier is veel ruimte en tevens mogelijkheid tot het gebruik van de sportvelden. Goed bereikbaar en
Mogelijkheden voor integratie van sport en spel activiteiten bij het onderwijs, zonder dat vervoer geregeld hoeft
ideaal bij sportterrein
dit een mooie ruime locatie is voor kinderen - leren -sporten
sportfaciliteiten al aanwezig
sport - leren - centraal
omgeving verkeersluw
school en sport horen bij elkaar
hier is ruimte om iets moois te realiseren voor school, ouderen, sport en spel en verenigingen en gymzaal
Goed dicht bij sport gelegenheid
Alle activiteiten zoals sporten, leren en verenigingen bij elkaar.
ruimte en faciliteiten voor kinderen om buiten actief te zijn. Beweging.
Combi meerdere activiteiten mogelijk
Verkeerstechnisch, beweegmogelijkheden (sport&spel), kort bij de natuur
Combinatie met nieuwe gymzaal: nieuw sport, spel en leercentrum
Zou eventueel kunnen
Je hebt de ruimte om school, sport, voor- tussen- en naschoolse opvang in een omgeving te combineren. Je zie opmerking hierboven
meer mogelijkheden voor kinderen. open lokatie.

De benodigde grond voor de nieuwbouw relatief goedkoop te verwerven valt, namelijk landbouwgrondprijs i.p.v. bouwgrondprijs. Denk aan de "Ponyweide Huub Levels en de Kersenboomgaard".
Daarnaast is een verkeersveilige situatie voor de begin- en eindtijden van de school hier eenvoudig te realiseren.
De visie van Kerobei is dat de nieuwe basisschool in de kern Beesel gebaseerd dient te zijn op het brede school principe. Dit betekent dat de sport-/gymzaal naast de school gerealiseerd dient te worden voor o.a. de naschoolse sportactiviteiten (verlengde schooldag). Ook de verkeersveiligheid speelt een grote rol om de sport-/gymzaal naast de school situeren, de kinderen hoeven niet meer een lange wandeling over de openbare weg te maken. Hier komt nog eens bij dat de wandeltijd in tijd voor onderricht kan worden omgezet.
Daarnaast kan een lang gekoesterde wens van de sportverenigingen in de kern Beesel, een sporthal (klasse C.124x44 mtr.), in vervulling gaan. Door te kiezen voor dit formaat kan de lage bezettingsgraad van de huidige gymzaal drastisch worden verhoogd en komt er ruimte voor nieuw te ontwikkelen activiteiten.
Voor de gemeente levert dit financiële voordelen op, omdat er in Reuver een sporthal capaciteitsgebrek is ter grootte van een halve sporthal. Deze hoeft dan niet meer in Reuver te worden gerealiseerd. Daarnaast komt op de plek van de oude gymzaal bouwgrond ter beschikking, waarvan de gemeente de opbrengst kan aanwenden voor bouw van het MFC annex basisschool op De Solberg.
De volgende gedachtegang speelt ook nog een rol. Voor de gemeente is het normaal dat verenigingen uit de kern Beesel voor hun activiteiten naar Reuver moeten gaan, dit zou ook eens omgedraaid moeten worden.
Voordeel bij deze locatie is : goeie bereikbaarheid, voldoende parkeerplaatsen, kan beter gecombineerd worden met sport, beperkte overlast omgeving, beperkte overlast bewoners.
Volg de visie van de school zelf (bewegingsonderwijs buitensport)
Hier ligt de school niet midden in een woonwijk
Je hier ook een gymzaal bij kunt zetten en deze weg is niet zo druk
School en sport is gecombineerd.
Hier veel faciliteiten bij elkaar liggen waar ook de school gebruik van kan maken (hier kan bijv. ook een gymzaal gebouwd worden). Ook is hier ruimte om zonder al te veel overlast kinderen te laten leren en spelen.
dicht bij overige faciliteiten.
Ruimtelijke locatie, integratie met sport gemakkelijker
Omdat het bewegingsonderwijs perfect op De Solberg kan plaatsvinden en hier moet ook de gymzaal worden
Voldoende ruimte voor een nieuw complex met sport en scholingsmogelijkheden
Dit is zeker een optie, omdat daar genoeg ruimte is voor school, gymzaal, ouderen en opvang en niet te
Lijkt me een prima alternatief er nl plaats genoeg
Perfecte plek voor de school met kort in de buurt het voetbalveld voor eventuele activiteiten en gymlessen
tweede alternatief
Mogelijkheden tot buitensporten
Sporten in de buitenlucht, samenwerking met sportclubs
Zie hierboven.
De kinderen kunnen dan makkelijk onderwijs met (buiten)sport en spel combineren
Veel ruimte, ook parkeergelegenheid
Voldoende ruimte. Combineren met de sportaccommodatie
dit van de drie opties de minst bezwaarlijke is. Er kan dan gebruik worden gemaakt van de bestaande
Centralisatie faciliteiten
Hier diverse verenigingen al participeren
Een school in de buurt zal het bewegen van leerlingen en participeren bij een vereniging stimuleren.
Dicht bij sportvelden en voldoende ruimte om meer zaken te integreren
Genoeg parkeergelegenheid, sportvelden kunnen ook door de school gebruikt worden, geen overlast voor
Heeft de voorkeur. Ideaal zou zijn om dit te combineren met een MFA , incl gezondheidscentrum
Goed bereikbaar, veel ruimte voor oa verkeer.
aanwezigheid sportaccommodatie
de school door kan gaan tot de nieuwbouw klaar is. verkeerssituatie is gunstiger
De plek is dicht bij het centrum. Je kunt gebruik maken van de sportvelden, waardoor je het buitensporten kunt centreren. alles op een plek: sport, spel en onderwijs voor jong en oud
het voordel tovo de huidige locatie is dat je alles bij elkaar hebt liggen: onderwijs, sport, cultuur en welzijn. Je hier de meeste plek is voor nieuwbouw
goed te bereiken. Veel ruimte m.n. buiten
veruit de beste locatie
Eerste voorkeur: betreft een mooie, overzichtelijke locatie, volop gelegenheid tot buitenspel. Wellicht kan er in de plannen ook een kiss en ride zone/parkeergelegenheid worden meegenomen
veel ruimte, ideaal voor verenigingen. Minpunt: ligging niet centraal/ideaal. Te ver weg.

Genoeg ruimte, geen drukke wegen. Mogelijkheid om buiten te sporten.
alles centraal: sport en spel
Meer ruimte, veiliger, combinatie met sport
op het complex alles bij elkaar is ook een optie
Combinatie met sport en mogelijkheid tot multifunctioneel gebouw voor diverse zaken kunnen uitgebreid
Alles onder een dak. De jeugd kan na school gelijk deelnemen aan sport en spel.
heel veel mogelijkheden
Lijkt me qua verkeersveiligheid een moeilijke plek; verder qua ruimte prima.
Alles bij elkaar prima
Daar concentreren (ook zaal)
-optimale synergie school/speelgelegenheid/sportclubs
-geen problemen met verkeer (parallelweg op parkeerplaats
Brede maatschappelijke voorziening
er veel ruimte is
Natuur in directe omgeving; rustige omgeving. Alles voor de jeugd en sport in handbereik.
Efficiënter wat inroostering betreft voor beide
Dit is ideaal en ruimte genoeg voor iedereen. En een veilige plaats.
hier voldoende ruimte is voor buitenactiviteiten en ruimte is voor bouw van een binnenruimte. Daar is de infra
sport goed samen kan met school
-veel plek om te bewegen
-er zijn al faciliteiten aanwezig
- minder mensen hebben last van omgevingsgeluiden ed.
Dit meer gecentraliseerd is
Zou kunnen, maar dan moet er wel wat gedaan worden aan de bereikbaarheid. Alle verkeer heen en terug door de Antoniusstraat levert gevaarlijke situaties op. Ligt bovendien best uit de slag. Voordeel is wel dat er veel
ik het belangrijk vind dat kinderen van jongs af aan het fijn vinden in de buurt van een sportaccommodatie
onderwijs te krijgen en zodoende ook van de accommodatie binnen het onderwijsgebeuren kunnen profiteren
er gebruik kan worden gemaakt van sportfaciliteiten en er is voldoende parkeergelegenheid
goed toegankelijk. Sport/gym buiten makkelijk en veilig en een bos voor leermomenten in de natuur.
voldoende plek om te bouwen, voldoende parkeergelegenheid. Aanwezigheid van kleedlokalen en kantine.
de parkeergelegenheid niet zo gevaarlijk is als bij het Spick
echter dan op locatie t.o. sportpark, parkeerplaats.
Redelijk centraal. Kinderen kennen de weg.. Veel plek om alle wensen op een plaats te realiseren.

School niet op de Solberg
Overlast op St Anthoniusstraat. Te smal bij brengen en halen. Geen eenrichting mogelijk
Te ver weg van centrum, immers aan de rand van bebouwde kom
Tezeer afgelegen
Afgelegen
De locatie ligt aan de rand van het dorp en naar mijn mening levert dit veel meer problemen op met het verkeer, daarnaast is de St Antoniusstraat niet voorzien van een fatsoenlijk trottoir aan beide zijden van de
Te ver verwijderd van het centrum
Buiten het dorp. Te afgelegen. Drukke gevaarlijke weg waar veel te hard gereden wordt!
Te ver weg voor de kinderen
Meer parkeergelegenheid reeds aanwezig.
Te ver van het centrum
Past niet in het landschap
Ligt niet centraal en te ver uit het centrum.
sint antoniusstraat is al veel te druk bezoekers sportpark cq milieupark , eventueel toegang via burgemeester
Mag de uitgesproken plek blijven voor sport- en ontspanningsactiviteiten.
Ligging niet goed
Decentrale ligging. Vanuit oogpunt verkeersveiligheid ook geen ideale plek.
geisoleerde omgeving, minder centraal gelegen
Uitbreidingsmogelijkheden voor de Solberg moeilijk
Te ver buiten centrum voor bereikbaarheid te voet/per fiets.
Locatie uit dorp geplaatst is. Eerst was argument dat school centraal in dorp moest liggen! Verkeersstroom
Ligt dan te ver uit het centrum.
te afgelegen
buiten de kern.

Moet alleen voor sport blijven
Het te ver buiten het centrum ligt.
Ligt voorbij de kern, slechte ontsluiting naar Reuver en A73
Veel te ver uit centrum! Kinderen zullen met auto meer gebracht en gehaald worden. Schol hoort in een kern.
afgelegen aan smalle weg, niet verkeersveilig
het jammer is als de sportlocatie kleiner wordt.
Zie voorgaande vraag
Te ver uit de loop en dan moet er nog verder gelopen worden met de schooljeugd om binnen te bewegen
deze locatie ligt buiten de kern
laat het gewoon sportpark blijven
Veel te ver uit de kern, en vanwege verkeersdrukte in Antoniusstraat die dan zal ontstaan
Te ver uit het dorp
Is aan de rand van het dorp gesitueerd. Prima voor de sportclubs maar niet voor een basisschool.
zie vorige
Verkeerstechnisch niet zo geschikt.
Ligt niet erg centraal
Te ver weg
Ik ben van mening dat dit een goede plek zou zijn om alle verenigingen betreffende sport, spel en muziek
haal de tennisbanen naar de Solberg; alle sporten bij elkaar
Dit is voor de sport een mooi terrein.
Te ver af van alles
net te ver af van het centrum
zie boven
school naar sportcentrum prima te doen voor kinderen
Zie hierboven, teveel verkeer op te smalle straten
buiten het dorp en toegangsweg niet geschikt voor jonge kinderen op de fiets(te gevaarlijk)
te ver uit het centrum
te ver van het centrum
niet centraal gelegen
te ver uit het centrum
buiten dorp centrum
te ver van het kloppend hart van Beesel. De basisschool is de hoofdslagader en dit kloppend hart

te ver weg voor de jeugd en geen aansluiting. Bewoners in het centrum
te ver van het centrum. Sportvoorzieningen bij elkaar, evt. ook de tennisclub
niet centraal gelegen. Ook is de St. Antoniusstraat niet geschikt (te smal) voor het extra verkeer
veel te ver weg
te afgelegen
weer groen dat moet verdwijnen voor nieuwbouw, ik ben daar absoluut geen voorstander van (kijk eens in de
niet centraal
te ver weg
Te ver van de kern
Te ver weg
Zie mijn vorige antwoord.
uit de route.
Op de kerkstraat is
Locatie aan de rand van het dorp is niet wenselijk
Buiten het dorp
Er hier reeds de sportvelden liggen en daar hebben we al overlast genoeg van. Laat staan dat er ook nog een basisschool komt te liggen met tig keer per dag verkeer door de straat van en naar school en het geluidsoverlast. We hebben hier al genoeg overlast van auto, fietsers en geluid in de straat. De Sint
We hier al meer dan overlast genoeg hebben van de sportvelden.
Dan moeten de meeste kinderen met de fiets. Onveilige situatie
Te excentrisch
Te ver weg
Ligt te ver uit het centrum
Aan de rand van de bewoning van het dorp. Ook zal de verkeersdrukte naar deze al veelzijdig gebruikte locatie te veel toenemen. Spreiding geniet om deze reden mijns inziens de voorkeur.
Te ver uit centrum
te ver van de kern - moeilijk combinatie ouderen en jeugd - geen gymzaal
Te afgelegen.
Optie 3 de Gymzaal de beste optie is.
Ver buiten dorp
Te ver uit het dorp
Zo laten zoals het nu is
Te ver weg
Een centraal ontmoetingscentrum (sport, school e.d.) aan de rand van het dorp heeft tot consequentie dat het dorp zelf (centrum) doodbloed. Zal ook funest zijn voor de 2 cafes in het centrum.
te ver weg van de kern, meer auto gebruik gevolg.
Te afgelegen en te ver. Bevordert autoverkeer.
niet wenselijk, dat school ver uit het centrum ligt
Buitenaf gelegen weinig sociale betrokkenheid en sociale controle
Is te ver weg van het dorp,wordt te druk wat betreft,het auto verkeer.
Te ver van het centrum
Minder centraal .Op een deze locatie kunt u bezwaarschriften tegemoet zien die vertragend werken.
Te ver van het centrum in vergelijking met de huidige situatie.
Wat gaan de bewoners van de Antoniusstraat vinden van de toename van verkeersbewegingen (halen brengen).
Te ver van het centrum gelegen /te drukke antonius straat
te ver van cemtrum
te ver uit de buurt voor meerdere buurten in Beesel
Verder weg van het centrum
Voorkeursoptie
Te afgelegen, gevaar sluipt erin dat (nog) meer kinderen met de auto gebracht worden; dat moeten we niet willen.
Te ver buiten het dorp
Te ver uit de kern van het dorp en overbelasting verkeer smalle Anthoniusstraat.
Zie uitleg hierboven
Te ver van het dorp, ligging verkeerstechnisch slecht, zie verder hierboven
te ver van het centrum
eventueel; school hoort in de dorpskern
te ver van het centrum

te ver van de dorpskern
de school dan buiten de bebouwde kom van Beesel ligt. Dit is te ver uit het centrum van ons dorp
Te ver uit het centrum
te veraf
tweede keuze: onveilige weg voor fietsende kinderen; sportaanbod wellicht erg groots; veel kinderen komen
Geen goede plaats qua ligging
Te ver uit het centrum
Niet centraal, toegangsweg beperkt
Daar is het al druk (verkeer) met de sporten en milieustraat
Te ver weg, of direct achter pand Antoniusstraat 13
Wij het sportpark de Solberg en het milieupark al voor de deur hebben. Waardoor vooral de laatste al genoeg
het te ver van het centrum is
het niet centraal in het dorp is
te ver uit centrum
Te ver van het centrum
geen mening
School en bewegen/sport combineren en dan hoogbouw. Beneden de gymzaal met kleedlokalen en vergaderruimten. Boven de school en dan trap en lift erin. Beneden kinderopvang
uit het centrum en ver van de andere voorzieningen
het daar mooi groen is met sportvelden en bos. Zou fijn zijn als dat gehandhaafd blijft
verkeerstechnisch: niet centraal in het dorp, dus veel meer verkeersbewegingen
ligt wel erg ver van bijv. de huizen achteraan in buurt Wittenberg
de sportvelden beter los van de school kunnen staan
te ver uit het centrum
te ver weg en gevaarlijke weg voor kinderen te voet of met de fiets
niet centraal
te ver weg vooral voor kinderen die niet zo dicht bij de school wonen
te ver
te ver uit het centrum
school en gymzaal moeten bij elkaar

Vóór school bij huidige gymzaal
Geeft weinig tot geen overlast bij brengen en halen. Eenrichting mogelijk
Directe nabijheid van gymzaal en mogelijkheden bewegingsonderwijs buiten op deze locatie.
Hier een prima combinatie tussen school en Jong Nederland kan ontstaan.
Zelfde als bij de Stolberg alles op 1 plek
Dit zou Optie 2 kunnen worden
TWIJFELGEVAL!!!!
Met voorwaarde dat de tennisclub bij de solberg gevestigd kan worden en dat er nog ruimte overblijft voor Jong
Hier is voldoende ruimte voor de school en het is handig dat het bij de gymzaal is. Leerlingen hoeven dan niet eerst een stuk te lopen om te gaan gymen en er blijft dus meer tijd over voor sport en onderwijs.
Plus: Centraal gelegen school en sport met een goede bereikbaarheid met minimale noodzakelijke aanpassing kansen om school/bso/vrije tijd samen te voegen, ik vraag me alleen af of hier voldoende ruimte voor is
Ook nieuwe gymzaal is hard nodig. Daarnaast leent deze locatie zich in combi met huidige BSO en MFC.
ook mogelijkheid tot meer bewegen, gymzaal wel vernieuwen. Deze is niet meer van deze tijd
Maakt niet uit waar als de school maar in Beesel behouden blijft.
als alternatief bij een evt kosten besparing
In de kern van beesel en mooie gezonde omgeving
voorkeur 2
Centraal gelegen met goede toegankelijkheid voor jong en oud en genoeg parkeergelegenheid.
voldoet aan alle verwachtingen
Daar alles bijenkaar gymzaal, school, kinderopvang etc.
In de omgeving van de huidige gymzaal leren en leven het beste hand in hand gaan. Dé plek om als startpunt een goed pedagogisch klimaat te creëren. En infrastructureel gezien een goede locatie. Makkelijk en goed
Locatie ligt net buiten het centrum, maar toch centraal. Kent meerdere aanrijroutes. Mogelijkheden een eenrichtings 'kiss and ride' te maken wat de verkeersveiligheid ten goede komt. Ligging vlakbij bos en natuur.
goed bereikbaar, veiligste optie
Mooie locatie, met diverse ontsluitingswegen.Genoeg ruimte voor parkeerplaatsen.
Voldoende ruimte
is ook een goede plaats
Bereikbaar te voet/per fiets.
Midden in het dorp en toch er buiten, midden in de natuur en bij een binnensport gelegenheid.
Kan ook want dat stukje Beesel kan wel een opknapbeurt gebruiken ;)
Veel ruimte
Daar weinig verkeer is en het ligt centraal in het dorp.
centraal gelegen en verkeerstechnisch veilig bereikbaar, evt eenrichtingswegen realiseren rondom
Zie vorig antwoord
Vlakbij de blokhut en (nieuw te (ver)bouwen) gymzaal. Daar kan opvang, voor- na- en tussenschools goed gekoppeld worden aan onderwijs en multifunctionaliteit (zoals 'hoeskamerfunctie') van het gebouw kan daar
Mooie omgeving met wat natuur, en relatief dichtbij het centrum.
centraal gelegen
Dit zou dan mijn tweede keus zijn
Lijkt mij de meest geschikte plek. Er is genoeg ruimte, groen, gymzaal en redelijk centraal.
Ligt centraal
Combinatie school gymzaal
Genoeg ruimte
Verkeer kan rondrijden wat minder verkeershinder voort brengt
indien geen andere mogelijkheid
Mits er goed om wordt gegaan met auto s en fietsers dus een soort van rotonde of zo voor de school dat alles doorgang vindt qua verkeer etc..
Een mooi terrein midden in het groen, gymzaal, peuterspeelzaal, basisschool, ouderenopvang en misschien daar kan alles bij elkaar en is toch dicht bij het centrum
Deze locatie ligt centraal van Beesel.
Voorkeur 2: bij gymzaal ligt veld vrij en handiger qua parkeren
prima lokatie, en er komt ruimte voor woningbouw op de lokatie waar nu de school is
Zo wordt de gymzaal ook verbouwd en het terrein hierom heen goed gebruikt
mooie omgeving en ruimte
Er is plaats genoeg voor bouwen, parkeren, tevens meerdere toegangswegen: vanuit Bakheide, Swalmerweg,
Geen voorkeur

veel mogelijkheden in samen met Jong nederland, de gymzaal en tennis, de gymzaal misschien ook gebruiken als andere ruimte voor verenigingen (moet er wel wat aan de gymzaal gebeuren)
mooie locatie waarbij ook direct de oude gymzaal betrokken kan worden. Twee vliegen in een klap. Deze is niet meer van deze tijd en een sportzaal bij de school waar ook andere activiteiten kunnen plaats vinden van de school of b.v ouderen.
Deze locatie biedt veel ruimte en wordt tegelijkertijd mooi opgeknapt.

veel ruimte, meer weer te ver weg
tweede voorkeur; centrum dorp
consequentie: tennisbanen verplaatsen. grote kosten.
Groene omgeving
gymzaal vernieuwen, alles bij elkaar
centrum dorp, aanwezigheid gymzaal
veel plek, centraler gelegen als de solberg en oude school huizen bouwen voor jeugd.
Vlakbij de kern en veel groen aangrenzend
Toch dichtbij en nabijheid van JN en groen
de school bij de gymzaal ligt centraal in het dorp. Parkeren bij de markt of kinderen afzetten bij het
Prima locatie
Centraler gelegen dan de Solberg
Combinatie met nieuwe gymzaal, verkeersveiligheid goed
Je hebt de ruimte om school, sport, voor- tussen- en naschoolse opvang in een omgeving te combineren. Je
Goede locatie
Gymzaal - nabij kern - verkeersarme omgeving - speelruimte- combinatie met ouderen goed mogelijk.
Met behoud van de school gelegenheid om een alles in een locatie te creeren .
dicht bij overige faciliteiten. ruimte om veilig te spelen en te combineren met jongnederland.
Betere verkeersdoorstroom
Centraal gelegen. In bosrijke omgeving; belangrijk voor kids. Nietvmeteen in drukke straat, voor bewoners denk ik ook fijn. Niet elke dag veel drukte voor deur.
Dit zou een optie kunnen zijn. Er is genoeg ruimte voor de zaken die ik bij het vorige antwoord heb aangegeven, maar aan de andere kant is het ook een mooi groen plekje. Dat zou gedeeltelijk verloren gaan
Er ligt al een gymzaal. Samenwerking (voor- en naschoolse opvang) met Scouting is mogelijk. Gebruikmaking tennisbanen met vrijwilligers van de tennisclub is mogelijk. Integratie met voorziening voor ouderen is mogelijk en heeft onze voorkeur (dicht bij het centrum en contact kinderen-ouderen vinden wij erg belangrijk). Indien de
Rustige ligging-meer parkeermogelijkheid - mooie natuurlijke omgeving waar kinderen heerlijk naar buiten
Zie hierboven.
Ruime locatie met al nodige voorzieningen
Rustige ruime locatie met veel mogelijkheden
Ook voldoende ruimte en goed te combineren met sporthal daar en kinderopvang
Sport, Onderwijs en Ouderen bij elkaar
2 e optie
Redelijk centraal. Loop + fietsafstand voor de meeste ll.
Meer sport en spel mogelijkheden.
Gymzaal afbreken, nieuwbouw op het zuiden. Jong Nederland en tennisbanen behouden
wel mogelijkheden voor binnen en buitenspel
betere parkeerplaatsen zijn
ideale combi: onderwijs, binnen en buitensport
zou ook een optie kunnen zijn als er een goed plan komt voor de verkeersproblematiek
meest centrale plaats in combinatie met een nieuwe gymzaal
Tweede voorkeur: iets centraler gelegen, maar donkere plek
veilig
Veiligst qua verkeer
Relatief in buitengebied, maar toch centraal in dorpskern. Unieke plek tussen het bos en dorp met een goede veilige omgeving voor kinderen op bijv. de fiets. Kort bij het centrum. Mogelijkheid voor nieuwe sportzaal en
Zou tweede optie zijn
in combinatie met een nieuwe gymzaal
Redelijk centraal gelegen in het groen

Daar is ruimte
Bij slecht weer is de gymzaal een geschikte plaats voor beweging
Leren en overdekt sporten bijeen komt. Bij een goede indeling misschien ook een klein buitenveld.
1. Centrum dorp
2. Veilige toegangsweg; afzetten en ophalen kinderen op driehoek
3. Combinatie met nieuwe gymzaal mogelijk
het aan de rand van het dorp is. Goed bereikbaar voor jong en oud
Het minder tijd kost om van school naar de gymzaal te gaan. Bovendien geen gevaarlijke wegen oversteken.
ligt centraal; eenrichtingsverkeer maken voor doorstroom?
Tennisbaan naar de Solberg?
bied gelegenheid voor combinatie ouderen, basisschool en bewegingsonderwijs
Natuur in directe omgeving; verkeersluw
ook goede locatie
ook deze plek zou kunnen -voldoende ruimte om alles in een te realiseren en dicht bij het centrum
centrale ligging, veel plaats en echt in de natuur.
in de kern van Beesel en veel natuur rondom-makkelijk bereikbaar voor kinderen
ruime locatie dicht bij het centrum. De sportvoorziening is er al en deze optie lijkt ook de goedkoopste
goed bereikbaar, ook sport/gym buiten en in de gymzaal kan. Redelijk in het centrum. Bronshout voor
school en sporthal bij elkaar voor kind en beweging
gymzaal en school bij elkaar; mooie omgeving in het groen en rustig

School niet bij huidige gymzaal
Onvoldoende ruimte. Zonde van plek die het nu is.
Zie bovenstaande antwoorden
Is nu speelveld, gymzaal heeft haar langste tijd gehad. Mogelijk evt ipv gymzaal zodat geen probleem met
Buiten t centrum
Het terrein is te klein. Tennisclub en Jong Nederland komen dan in het gedrang.
Er wonen veel ouderen in deze buurt.
Deze plek biedt veel natuur rust en ruimte. Jong nederland is hier gehuisvest. Het zou toch wel heel ver gaan als deze club de mooie ruimte niet meer zou kunnen gebruiken en wellicht moet uitwijken om te spelen in het omdat er dan geen ruimte meer is voor jong Nederland voor hun buiten activiteiten.
Gymzaal verplaatsen naar sportpark.
De locatie ligt aan de rand van het dorp en naar mijn mening levert dit veel meer problemen op met het verkeer, daarnaast zijn de wegen naar de Gymzaal niet voorzien van een fatsoenlijk trottoir aan beide zijden
Ligging is minder
Geen passende locatie
Niet geschikt
Dit is ideale ruimte voor woningbouw
Te klein. Ook geschikt voor woningen op termijn
Weinig ruimte voor nieuwbouw
Dit ligt in een rustige, groene en bosrijke omgeving, waar bewoners juist wonen voor de rust en natuur. Indien daar een school gebouwd zou worden, is de rust verdwenen, wordt de groene en natuurlijke omgeving aangetast. Bewoners (waaronder ikzelf) zullen niet akkoord gaan met een eventuele bouw van de school op deze locatie en zullen dit te allen tijden (gerechtelijk) aanvechten en tegenhouden. Het woongenot, de rust en natuur zullen sterk lijden onder de bouw van een school (en wellicht Multifunctionele ruimte) op deze locatie.
Niet zo veel plaats i.v.m. tennisclub en Jong Nederland.
Wie bedenkt zoiets ?? Verkeerstechnisch lastig. Jong Nederland en de Tennisclub zitten daar prima. Gymzaal
Gaat ten kosten van ruimte voor Jong Nederland en TC ‘T Bronshout! Het verkeersverloop is te belastend!
locatie nabij "bronshout"geen goede keus zeker in de wintermaanden
te achteraf
Geen goede plek
problemen met verkeer
het speelveld voor andere activiteiten zoals van JN behouden moet blijven. Draagvlak zal er niet zijn in directe
Te klein , ten koste van buiten terrein Jong Nederland
Te weinig plaats
Ik heb dat hiervoor al voldoende beargumenteerd. De huidige gymzaal is fors over de datum. Integreer deze bij de nieuwe school bij de Solberg. Laat deze ruimte vervolgens onbebouwd. En als er al gebouwd gaat worden,
De omgeving en beurt rondom de gymzaal is lekker rustig en dat moet zo blijven
Bij de Solberg alles bij elkaar creëren!
Er gaat een mooi stuk natuur verloren en de bereikbaarheid is slecht. Kerstenbergweg en Hoornpost zijn te smal, waardoor de veiligheid niet geborgen kan worden. Bovendien gaat er weer een speelterrein voor de
Midden in een mooi stukje Beesel. Groen en ruimte opofferen voor een school die momenteel prima op zijn
Te weinig plek in onze ogen
Niet zo,n geschikte plaats ,te weinig ruimte ,
Infrastructuur minder geschikt
Mooie ruimte voor extra woningen.
Infrastructuur te kleinschalig, verkeersinfarct.
Er kunnen gevaarlijke verkeerssituatie ontstaan als de kinderen achter de bomen uit komen en aan het verkeer deelnemen op deze onoverzichtelijke omgeving. Immers het zal toch niet de bedoeling van de groengemeente
Deze locatie gaat ten koste van een groene en leefomgeving. En er is al een geschikte plaats, nl de huidige
Verkeerstechnisch een ramp tenzij er tientallen bomen gekapt gaan worden.
Dat zou ten kosten gaan van buiten activiteiten van JN en juist in deze tijd is buiten spelen van belang en zeer
het een wat afgezonderd hoekje van Beesel is
is speelplek voor jong nederland
is openbare speelplek, met name voor de jeugd
Logistiek gezien is dit geen ideale locatie.
Omdat hier veel spelmogelijkheden zijn voor de kinderen (vrij spel). Bovendien gaat dan het terrein verloren
Onpraktisch, doorstroming, smalle wegen.
Zie voorgaande vraag
Recreatie ruimte en natuur wordt aangetast.

2e keus
laat de gymzaal, blokhut en tennisbanen blijven waar ze nu zijn
Rustige locatie laten behouden
Te ver uit het dorp
Gaat ten koste van open plek in het dorp die juist zo karakteristiek is en bovendien een
Gaat ten koste van karakteristieke open plek in het dorp die bovendien een sport/speel/recreatiefunctie heeft.
Locatie is te beperkt en daarbij lopen we dan Jong Nederland in de weg.
Is wel tweede optie maar huidige locatie is eerste keuze.
Gymzaal is verouderd. Verder zie punt 1.
Te ver van ee andere dingen af
Zie voorkeur Solberg. Dat is dit geval niet.
Gymzaal moet ook op Solberg worden gesitueerd alsmede de tennisvelden op termijn
Staat te dicht weer op de bewoning
geen geschikte locatie
zie boven
buiten de kern, tegen bosrand. Gymzaal is verouderd. Nieuwe gymzaal geïntegreerd in nieuwbouw BMV is
slechte locatie aan bosrand
wandelgebied rustig houden binnen de bebouwde kom
dit ten koste zou gaan van het grasveld bij de blokhut van Jong Nederland
te weinig plaats
opmerking. Dit zou een tweede optie kunnen zijn. Hoe zit het met de financiële onderbouwing van optie een en
Onderzoek of er een multifunctioneel gebouw te realiseren valt
moot veel groen opgeofferd worden i.c.m. verenigingen en omgeving voor het 'Draaksteken terrein'
te mooie locatie, moet behouden blijven
locatie te klein en gaat ten koste van buitenspeel mogelijkheden van Jong Nederland
groene long behouden
niet geschikte locatie
te afgelegen
zie hier geen voordelen
Indien nieuwbouw bij de gymzaal gaat waarschijnlijk het huidige speelveld verloren. Dat betekent dat de jeugd
ten zuiden van het centrum geen speelveld meer heeft. Verder acht ik de infrastructuur niet geschikt voor het
weer groen dat moet verdwijnen voor nieuwbouw, ik ben daar absoluut geen voorstander van (kijk eens in de
Nvt
is nog het enige openbaar groen - speelterrein van Jong Nederland
het een dompige locatie is - somber
Op de kerkstraat is
JN de ruimte rondom ook nodig heeft
Xxx
Locatie decentraal en qua infrastructuur minder goed bereikbaar
Rust-en groenplek voor Beesel
Een basisschool in het centrum van een dorp behoord te liggen en niet aan de rand van een dorp. Daarbij moet
een basisschool voor iedereen goed bereikbaar behoren te zijn, ook te voet
Een basisschool in het centrum van het dorp thuis hoort en niet aan de rand van het dorp, ook vanwege
Te ver uit de kinderrijke buurt van beesel.
Slechte veilige stoep verbinding
Woningen realiseren
Te excentrisch
Verkeerstechnisch minder geschikt. Dat gaat net als in huidige situatie knellen
nee, natuurlijk stukje Beesel
Er is genoeg plaats in het centrum
Te afgelegen
In deze omgeving wonen veel oudere bewoners die gebaat zijn bij rust en stilte, Die willen genieten van de
mooie omgeving en in alle rust door de omgeving moeten kunnen wandelen. Het verkeer zal toenemen door
het brengen en halen van kinderen. Dat brengt onrust (o.a. lawaai van auto's) met zich mee in onze
Wij wonen in een rustige buurt met veel oudere bewoners. Die willen rust en stilte en in de omgeving rustig een
wandeling kunnen maken. Het toenemende verkeer van halende en brengende ouders die hun kinderen naar
school brengen. Veel lawaai van schreeuwende kinderen als die buiten spelen. Veel auto's voor korte tijd
Vanwege voorkeur spreiding van activiteiten om hiermee concentratie van te grote drukte te voorkomen.
in de winter te donker en te dicht.

Deze locatie kent 3 grote problemen, namelijk:
1 - De verkeersveiligheid vanwege de smalle straten.
2 - De grond daar is in erfpacht gegeven aan T.C. 't Brônshout en Jong Nederland, of eigendom van aanwonende bewoners en is dus niet 1-2-3 voor nieuwbouw ter beschikking.
3 - De buurt wordt gekenmerkt door activistische bewoners, waardoor de gemeente geconfronteerd kan worden met het gevaar op langdurige procedures. En zoals bekend kunnen deze procedures jaren in beslag nemen.
Naast deze grote problemen zou de gemeente ook nog eens een keer veel groen moeten vernietigen voor de
Overlast voor bewoners en omgeving, beperkte bereikbaarheid, issue mbt verkeersveilig en parkeerplaatsen.
Moet groen verdwijnen, verstoring natuur, beperking voor omliggende verenigingen (tennis en jong
Ruimte voor toekomstige woningbouw
Hier ligt de tennisbaan en huizen
Was ook een optie
Groene en rustige omgeving moeten worden behouden. Infrastructuur is niet geschikt voor veel verkeer.
Het de rust in de wijk zal verstoren en ook hier zie ik meer potentie voor woningbouw / appartementen.
Krappe locatie, drukker bij weg
Omdat Beesel als Groenste Gemeente van Nederland het zich niet kan veroorloven om een groen stuk op te offeren aan een gymzaal en een school. En zoals reeds in de enquête is aangegeven door de omwonenden, is rust en groen voor hun heel erg belangrijk. Daarnaast wordt er dan een verkeersonveilige situatie gecreëerd, dit
Beter voor nieuwbouw appartementen
Is geen geschikte lokatie en veel te krap
speelterrein wordt dan opgeofferd
Weinig meerwaarde
Vervalt een groot speelveld en veld van jn
Niet als de nieuwbouw van de school wordt gecombineerd met ouderen opvang en nieuwbouw voor culturele
Niet veel ruimte
Logistiek
Te krap
Deze plek is te waardevol voor een dergelijke grootschalige voorziening.
is nu een mooie groen plek, houden zo.
Locatie is beter geschikt voor andere maatschappelijke doeleinden.
het voetbalveldje behouden moet blijven voor Jong Nederland, en bovendien de infrastructuur op deze locatie
Weinig ruimte, conficten met verenigingen inde buurt, gaat ten koste van bestaande speelruimte.
Dit is voor het dorp als beesel een rustige en mooie lokatie,Die naar mijn mening niet verstoort mag worden.
Stukje groen moet behouden blijven voor Beesel en Jong Nederland.
Ne centraal genoeg bij overige bewegingsfaciliteiten
Minder centraal .Op een deze locatie kunt u bezwaarschriften tegemoet zien die vertragend werken.
Verplaatsen van JN en Tennisclub nogal wat voeten in de aarde zal hebben, en de plek als zodanig qua bereikbaarheid niet optimaal is. School op huidige locatie, gymzaal opknappen is de beste oplossing.
ten koste van speel terrein jong Nederland
gaat ten koste van Jong nederland ruimte
gaat ten koste van mooie natuur en sport- en recreatie ruimte
Groen veldje moet blijven achter gymzaal/tennisbanen
Beperkte ruimte, gaat ten koste van groen, beperkte bereikbaarheid en overlast voor buurt en omliggende
Te dicht bij de huizen. Bewoners hebben bewust gekozen voor de rustige woonomgeving. Weinig parkeergelegenheid. Overlast voor verenigingen. Groenvoorziening verdwijnt. Verkeersveiligheid.
Zie uitleg hierboven
Slechte bereikbaarheid, JN/ Tennisclub wordt het volgende probleem.
Verwacht op deze plek de meeste weerstand van o.a. omwonenden , wellicht tennisclub enz. Dit gaat voor
Teveel verkeer in smalle straatjes
beperkte ruimte
de gymzaal is veel te verouderd. Tennisclub heeft ook haar banen nodig
de plek is te klein; de omgeving is hiervoor niet ingericht. Er gaat veel groen verloren. Woonomgeving is juist meer ingericht op rust, ook door levensbestendige woningen. Er zal heel veel verzet komen als het naar deze
dit ten koste van de activiteiten van Jong Nederland gaat
parkeerproblemen en te smalle weg op huidige situatie. Sportveld niet meer geschikt voor Jong Nederland en op de andere locaties al meer voorzieningen liggen (speelplaats, sportvelden), zodat er niets extra`s gecreëerd
Beesel ook rust- en natuurplekken moet behouden. Verkeersstroom is niet goed op deze plek. Zowel
te klein. Infrastructuur niet optimaal

gymzaal bij de school is handiger
dit gewoon een leuke plek is voor diverse dingen, waaronder Jong Nederland, kamp voor jeugd e.d.
Wordt te vol: tennisclub, gym, Jong Nederland. Geen goed idee.
mooie plaats voor woningbouw
Niet geschikt
Toename verkeersdrukte en oveiligheid Janssenstraat
Stukje natuur behouden in dorp
Te weinig plek, niet geschikt in verband met bosrijke, rustige omgeving
een groenstrook in Beesel komt dan te vervallen
infrastructuur van de wegen zijn niet gemaakt voor toekomst bij de gymzaal
We moeten niet alle groene, gezonde gebieden opofferen aan nog meer beton, terwijl er elders wel ruimte is.
veldje moet behouden blijven
laat die plaats maar voor Jong Nederland
-weliswaar voldoende speelgelegenheid, maar onoverzichtelijk
-gevaarlijke verkeerssituaties
-kinderen kunnen van achter de bomen zo de weg op rennen of is het de bedoeling dat de bomen gekapt worden?
te ver uit centrum
Het ingeklemd zit
Te ver
geen mening
Omdat dit stukje groen aan de rand van het dorp behouden moet blijven. Dit stukje is ontspanning van Jong Nederland. Ook nog eens gevaarlijk voor kinderen die naast kasteel naar huis moeten i.v.m. de gracht.
Hier alweer een van de weinige groen-locaties wordt opgeofferd en daarbij JN beperkt wordt. De looproute
Gymzaal bij nieuwe school bouwen en dan op huidige locatie levensbestendige woningen bouwen zoals op de Kerstenbergweg en evt. starterswoningen zoals op de Juf. Hensenlaan.
uit het centrum en in de natuur
groen handhaven
dit verkeersproblemen oplevert
geen goed gevoel bij
behoud grasveld bij gymzaal-tennisbaan-blokhut
een gymzaal bij de school veel praktischer
niet geschikt
tijdens realisatie nog gymzaal gebruiken. Op den duur komen daar dan ook weer bouwplaatsen vrij. Zoveel
niet geschikt. Teveel uit de richting. Probleem met de tennisclub en Jong Nederland. Teveel inbreuk op groen

Naar mijn mening kan de kerk als gebouw zijnde meer mensen ‘dienen’ dan het nu doet.
Kerkgebouw kan op verschillende manieren ingezet worden zonder dat het fysiek verdwijnt
Kerk is gebedshuis, andere voorzieningen passen beter in daarvoor geschikte ruimtes
Het kerkbestuur is geen betrouwbare partner. Beter zou zijn de kerkdiensten te laten 'doodbloeden' voordat het
Kerk weg, nieuwe grote zaal
De kerk is alleen al vanuit historisch oogpunt van belang voor Beesel. Vanuit dat oogpunt bezien zou het
Het lijkt mij meer voor de hand liggend om school verenigingslokaal museum etc. Op een plek te realiseren.
een museum in de kerk prima maar andere doeleinde vind ik er niet bij passen.
Het kerkgebouw is op zich een herkenbaar gebouw in Beesel. Aangezien het ook een duur gebouw zal zijn qua onderhoud e.d. en de kosten hiervan blijkbaar niet kunnen worden opgebracht voor zijn huidige doel (het houden van kerkdiensten) denk ik dat men inderdaad moet zoeken naar een alternatief om het gebruik van
Kerk: voorkeur voor een combinatie van wonen, inpandige appartementen voor ouderen en mogelijkheid voor
maak gebruik van deze mooie grote ruimte. Nu jammer dat het gebouw vaak ,meestal leeg ligt. Op vele
plaatsen heeft de kerk al een andere bestemming, waarom hier niet en een gedeelte voor H.Mis behouden
Als het kerk gebouw de functie van verreningszaal kan vervullen dan vindt ik dat een goede zaak. Wel blijf ik het vreemd en absoluut verkeerd vinden dat De Bongerd waarvan de bouw betaald is geworden uit sociale huur gelden, voor een appel en een ei verkocht is aan een particulier, die de bedoelde functie van
Bewegingsonderwijs moet geconcentreerd worden op de Solberg
Kan toch niet leeg blijven ,er moet geld binnenkomen
Bewegingsonderwijs kan plaats vinden in combinatie met de nieuwbouw van de school.
Het hoge gedeelte geschikt maken voor sport/beweging/alle culturele activiteiten met horeca. Kerkdiensten kan
Ruimte voor beweginsonderwijs realiseren bij de nieuwe locatie van de school!
Gebruik kapitaal gebouw voor meerdere doeleinden, richt voor de gelovigen een meditatie hoekje in
Verbouwing zou te ingrijpend zijn.
Kerk moet in de toekomst een multifunktioneel gebouw worden
cultuur en kerk kunnen goed samen
Het is niet erg om in een relatief kleine kern als Beesel onderwijs, sport en culturele activiteiten op diverse locaties onder te brengen. Geeft een zekere dynamiek in het dorp. En hoeft niet kostenverhogend te zijn.
door structureel minder kerkbezoek gaat de primaire taak van het kerkgebouw steeds meer op de achtergrond
Een te duur gebouw voor alle aanpassingen.
Gymzaal hoort op terrein van school te liggen. Bij gebruik kerk voor bewegingsonderwijs moeten concessies
Hoewel ik het eens ben met een onderzoek naar mede gebruik zoals aangegeven verwacht ik dat de
Het kerkbezoek is zo laag in dorp Beesel dat je daar geen gebouw meer voor nodig hebt. Dat loopt alleen nog verder terug. Laat de kerk in Reuver die functie erbij pakken. En een dienst kun je overal houden. Er zijn genoeg wensen in Beesel waarmee je het kerkgebouw multifunctioneel kunt maken en die zijn hier al genoemd. Betrek de lokale horeca goed bij de exploitatie. En laat alle deelnemende partijen vervolgens goed samenwerken.
Multifunctioneel gebruik van kerkgebouw vind ik prima
Multifunctioneel maken!
Door de kerk voor meerdere doelen beschikbaar te houden is het mogelijk ook betaalbaar te blijven voor
Een kerkgebouw voor bewegingsonderwijs i.c.m. de eucharistie viering laat zich niet rijmen.
Gedeelte voor missen kleiner maken; zoals een grote kapel bijv. rest vd ruimte indelen als oa museum. ook
Nadeel ,gebouw kost wel veel geld , onderhoud ,opknappen en energiekosten ,
- Dat de Kerk zich ook gaat richten op niet kerkelijke afscheidsdiensten, waar een steeds grotere behoefte aan is.
Een kerk herinrichten en zeker als gymzaal wordt veel te kostbaar
kerk is een iconisch gebouw voor Beesel, gebruik van andere diensten vereist veranderingen aan binnenkant in de praktijk lijkt me dit moeilijk , hoe te plannen met bijv. begrafenissen ?
bewegingsonderwijs pas niet in een kerk
Alleen als er naast de kerkdiensten andere gebruiksmogelijkheden zijn is het financieel haalbaar om het gebouw te behouden. Nu wordt er nauwelijks gebruil gemaakt van het gebouw.
Kerk moet ook met de tijd mee; op deze manier kan een mooi gebouw behouden blijven (hoewel dan in een
Medegebruik van de kerk voor bewegingsonderwijs impliceert dat een besluit voor een voorkeur om de school te laten bestaan op de huidige plek hier handig voor zou zijn i.v.m. de verplaatstijd.
NB; een kerk heeft als functie innerlijke verstilling en 'dus' buitensluiten van de buitenwereld om zo optimaal terug te kunnen keren naar een moment van verstilling. Een museum kan daar ook in mee. Voor culturele activiteiten is een meer naar buiten gekeerde ruimte mooier, zodat, ook als er binnen activiteiten zijn, het aan de buitenkant zichtbaar is en er een connectie met de omgeving ontstaat. Daar is een kerkgebouw absoluut
Er zit veel geschiedenis, cultuurwaarde in en aan het gebouw deze behouden

Het kerkgebouw zou gedeeltelijk (de helft tot drie kwart) ingericht kunnen worden als bijv. museum, fitnisch ruimte, huisartsenpraktijk, fysiotherapie, ouderenopvang en eventueeleventueel kinderopvang mits er geen ruimte is in het schoolgebouw en wellicht nog andere activiteiten die mensen samenbrengen.
museum of culturele bestemming is passend voor ex- en interieur
Maak deze ruimte toekomstbestendig door hem multifunctioneel te gaan gebruiken.
Kerk wel duur wat investering slecht te verwarmen ed.
Kerkgebouw kan multifunctioneel worden ingezet. De activiteit moet wel passen bij de kerk. Yoga kan maar bv geen zumba. Museum kan ook goed geïntegreerd worden in de kerk. De plannen waren een paar jaar geleden
Kerk gebouw gebruiken voor culturele en diensten prima. Sport zou ik hiervan loskoppelen.
Binnensport bij de basisschool.
Ik denk dat de kerk een multifunctioneel gebouw moet zijn. Zeker nu er geen grote zaal meer beschikbaar is in Beesel. Dit is prima te combineren. Een gymzaal vind ik meer bij een school passen dan bij een gebouw met
Gymen doe je in ern zaal bij het nieuwe schoolgebouw en breek de oude zaal af
Museum: waaronder begrepen tentoonstellingen? Dat lijkt realistischer.
Beweging: kan natuurlijk allemaal, maar waarom zou je als je kunt beschikken over het sportpark Solberg.
multifunctionele bestemming
alle sport en beweging op de Solberg. Laten we als Drakendorp haast maken met het situeren van een museum (Draaksteken / keramiek) in de kerk. Had al jaren geleden moeten gebeuren maar helaas. We hebben als immaterieel cultureel erfgoed ook een verplichting om ons erfgoed te etaleren en we hebben veel
Heb persoonlijk niets met de kerk, maar zou zo de zijn als z n gebouw wordt afgebroken. Dus ik ben voor om
Bewegingsonderwijs bij de school op sportpark De Solberg
Pimp de huidige gymzaal op en een aantal van de vorige vragen zijn daar dan op te lossen.
Bewegingsonderwijs kan in de gymzaal. Culturele verenigingen zouden gebruik kunnen maken van de zaal bij
bewegingsonderwijs bij de school in een nieuwe gymzaal
komen steeds minder mensen naar de kerk en de kosten lopen steeds verder op. Hierdoor moet het mogelijk
Het blijft het middelpunt van onze dorps samenleving, maar Bisdom is de baas. Geen disco in de kerk
T.a.v. het museum: er is nog te weinig bekend over de randvoorwaarden om deze vraag te beantwoorden.
Kerk als multifunctioneel gebouw is prima. Maar moet wel rendabel zijn.
Onderzoek de mogelijkheden voor een multifunctioneel gebouw. Dat ook enigszins rendabel kan zijn
Indien gebruik kerk niet mogelijk is,probeer met eigenaar de Bongerd tot een oplossing te komen voor gebruik
de kerk een te grote functie geven past niet in de ontsluiting van het verkeer, de investering/kosten zijn te hoog
als de school bij het voetbalveld is ga je toch niet gymen in de kerk? dat is onhandig en niet logisch
Het kerkgebouw hoeft voor mij niet persé behouden te blijven. Áls het behouden blijft vind ik het goed dat het voor meerdere doeleinden gebruikt wordt. Momenteel kost het erg veel geld voor weinig gebruik.
Cultureel erfgoed is belangrijk. Locatie is kenmerkend voor bewoners en bezoekers. Maak er trekpleister van,
kerk is ook geschikt voor appartementen
Jammer als gebouw verdwijnt dus lijkt multi gebruik een mooie oplossing
Mooi beeldbepalend gebouw, zou jammer zijn als het weg gaat, exploitatie gaat beter als je de kosten deelt met
De kerk zou drastisch verbouwd moeten worden om hier een gymzaal van de maken. Dit zal heel veel geld gaan kosten. Een museum of culturele activiteiten is ook meer passend bij een godsdienstig gebouw.
De kerk moet een andere functie krijgrn
kerk mag ook een andere functie krijgen (appartementen) maar voor kerkgangers dient er dan een alternatief
Behoud van de kerk staat voor op.
Een concert of optreden zou wel mogelijk moeten zijn, als er geen alternatieve locatie is.
Als de kerk kan worden behouden door medegebruik als museum en culturele verenigingen
vind ik dat een goede zaak. Dit omdat het voor mensen die behoefte hebben aan kerk bezoek dit deze mensen niet ontnomen dient te worden.
Bewegingsonderwijs behoort in een gym of sportzaal thuis.
Door het gebouw te gebruiken voor meerdere doelen wordt het haalbaar en efficiënt om het te onderhouden. Dit is duurzaam en brengt mensen bij elkaar. Goed voor de samenleving.
Multifunctioneel inzet is de enige manier om exploitabel te krijgen
Bewegingsonderwijs, wat een onzin. We hebben een zaal en die moet direct weer beschikbaar gesteld worden aan de gemeenschap. Er is subsidie door gemeente en provincie ingestoken, om deze voor het dorp te
Alle bovengenoemde aspecten hangt natuurlijk af van inrichting van een dergelijke gebouw. Het combineren en clusteren is natuurlijk een goede zaak, maar je moet wel kijken naar de inhoud daarvan. Sommige activiteiten, zoals bijvoorbeeld het bewegingsonderwijs, zijn nu eenmaal moeilijker te combineren met een kerkgebouw. Dit gaat waarschijnlijk ten koste van de inrichting en ruimte en dus ook van de kwaliteit van het

Het woord medegebruik van de kerk vind ik hier niet op zijn plaats. De kerk is niet geschikt voor bewegingsonderwijs. Maar uitstekend geschikt voor culturele activiteiten. Ook de ouderen zouden daar hun dagbesteding kunnen doorbrengen. Er kunnen vergaderingen worden gehouden. En ook tentoonstellingen en de kerk is prima geschikt voor vergaderingen, voor culturele activiteiten, de kunstmarkt en andere zaken. Ook de ouderen kunnen daar prima hun dagbesteding doorbrengen. Aangezien er nog maar weinig gelovigen de de kerk kan in mijn opinie een spil blijven in onze gemeenschap. zeker gezien de enorme kosten van onderhoud, is een bredere maatschappelijke invulling zeer te adviseren. uiteraard met behoud van de functie als zijnde kerk voor de de diverse kerkelijke diensten. museum, concerten, revue en vele andere activiteiten multicultureel centrum tevens beschikbaar voor kleine kerkdiensten.
Dat ik in de kerk gedoopt ben, de Heilige Communie en het Vormsel heb ontvangen en getrouwd ben, wil nog niet zeggen dat daardoor een kerkgebouw op kosten van de gemeenschap in stand moet worden gehouden. Dit soort emoties horen hierin geen rol te spelen.
Het bisdom is eigenaar van het kerkgebouw en zijn hiervoor dan ook verantwoordelijk. Wanneer er veel te weinig kerkgangers overgebleven zijn, om het kerkgebouw rendabel te exploiteren, dan dient het bisdom hieraan zijn conclusies te verbinden. De kerk aan de eredienst onttrekken is dan een eerste stap. Hierna heeft het bisdom de handen volledig vrij om het kerkgebouw een andere bestemming te geven. Zitten zij dan vast
Bij voorkeur de Bongerd snel weer inrichten als cultureel centrum, incl. museum. Kerk andere herbestemming geven (woningen mogelijk?)
Of nieuwe grote zaal bouwen in multifunctioneel centrum (bij de school dus).
Pas als derde voorkeur in nieuwe zaal in de kerk. (exploitatie haalbaar?)

Bewegingsonderwijs niet in de kerk, hoort integraal onderdeel te zijn van het schoolgebouw. D.w.z. een nieuwe
Geen
Wat moet Beesel met een Museum en wat moet er in hemelsnaam tentoon gesteld worden wat voor langere periode relevant is voor eventueel publiek... Ik ben voor een multi invulling voor culturele evenementen en
Integratie zal noodzakelijk zijn om alle bovenstaande activiteiten plaats te laten vinden in een relatief klein dorp.
Zonde grote kerk leeg te hebben staan het grootste gedeelte van de week
Goede ligging, alle verenigingen kunnen hier gebruik van maken, goede akoestiek, minpuntje is misschien T
Het bisdom is verantwoordelijk voor de kerk en niet de gemeente Beesel. Hier moet door de gemeente dus
Er is betere locatie (bongerd) voor deze activiteiten. Laat kerk gewoon voor waar hè bestemd voor is;
Denk dat het goed is dat de kerk als gebouw onderhouden blijft. Ik zou dit ook weer multifunctioneel inzetten.
Lijkt me een prima zaak om de kerk multifunctioneel te gebruiken
Bovengenoemde functie zijn goed te combineren met het houden van kerkdiensten, met uitzondering van
Dit kan ook bv bij sportpark de solberg worden gevoegd
kerk is niet rendabel qua energiekosten om op deze wijze in stand te houden, beter ombouwen naar appartementen en kerkdienst in nieuw project mogelijk maken. over 10 jaar staat de kerk leeg, kerkgangers
Dat de kerk een nieuwe invulling krijgt is op zichzelf een logische keuze, omdat daarmee het behoud van het gebouw kan worden bewerkstelligd. Wij moeten echter realistisch blijven. Het gebouw gebruiken voor culturele activiteiten is niet realistisch. Het dorp is meer gebaat bij de kleinschalige en daarmee rendabel te maken locaties. Behoud van hoeve de Bongerd, voor verenigingen zou een veel logischere keuze zijn. Spreiding van functies is beter dan alles inzetten op de kerk, omdat het afbreukrisico te groot is, als het mislukt. Dan zou
Van kerk een multifunctioneel gebouw maken, wel met behoud van oorspronkelijke functie en inrichting.
Culturele aktiviteiten in de kerk,zijn voor mij geen disco evenementen ,maar uitvoeringen van muziek of
We hebben een zaal, gesubsidieerd met gemeenschapsgeld. Die is prima.
Het gebouw multifunctioneel gebruiken biedt vele voordelen
Kosten voor onderhoud kunnen gedeeld worden.
Een breder gebruik van de kerk voor concerten en uitvoeringen is prima, ik vraag me alleen af of jullie cq de gemeente daar enige invloed op kan uitoefenen, gezien onze ervaring (Stichting Museum Beesel)
Behoefte aan zaal voor CV, Koor, Harmonie??? Die hebben we toch, nl. de Bongerd. Waarom niet hierover met de eigenaar en de gemeente in gesprek? Mocht dit niet tot een oplossing leiden moet je je afvragen of het zo erg is om uit te wijken naar de Schakel.
Het kerkgebouw als gebouw op zich moet behouden blijven. Het combineren van functies is zeer gewenst, dus ook voor kerkdiensten. Het is niet persé noodzakelijk dat alle functies erin gepropt worden. Er zal een financiële
Kerkdiensten kunnen wellicht in omgebouwde en aangepaste pastorie als kinderopvang weer bij school of bij
Kerk voor alleen kerkdiensten zal op termijn financiële niet meer haalbaar zijn
Kerk moet middelpunt dorp blijven. Concerten en dergelijke kunnen hier mooi gegeven worden. Er bestaan natuurlijk al kerken die omgetoverd zijn in fitness scholen maar om alleen de basisschoolkinderen gymles te geven in een kerk gaat te ver. De inrichting en verbouwing hiervoor zal veel geld kosten. Voor dit bedrag kan

De kerk is een belangrijk element in het aangezicht van Beesel. Daarnaast kan het een belangrijk gebouw zijn voor mensen die behoefte hebben aan het geloof. Misschien wordt dit belangrijker in de toekomst?
Er lag al eens een plan voor een museum/algemene gebruikersruimte in de kerk, waarom wordt dat niet vernoemd? Daarbij: naar mijn mening bepaald BiB noch gemeente noch kerkbestuur wat er met de kerk
Mochten er in de nabije toekomst geen kerkdiensten meer plaatsvinden dan zou mijn voorkeur in elk geval
Laat het een gezellige, multifunctionele ruimte worden
Maak de kerk multifunctioneel
Dit hoofdstuk heet grote zaal, terwijl gevraagd wordt naar de kerk. Volgens ons staat er een prachtige zaal midden in het centrum die in alle behoeften kan voorzien: de Bongerd. Heel jammer dat deze blijkbaar buiten gezien het kerkbezoek en kerkdiensten is het behoud ervan zeer moeilijk voor alleen diensten

Ouderen en kinderen is voor beide partijen een prachtig project. Dit moet niet verloren gaan.
Twee aanbieders lijkt me te veel. Ik zie grote meerwaarde in de combinatie van kinderen en ouderen (voor beide groepen). Door de ouderen elders een ruimte aan te bieden, is dit veel minder laagdrempelig.
Ouderenopvang midden in het toeristische centrum doet afbreuk aan de uitstraling. Daarnaast is De Bongerd ons gemeenschapshuis, en zouden de verenigingen daar zo in kunnen trekken. Ook hebben de ouderen zelf
Tegelijk met nieuwe scool ruimte voor de ouderen erbij
Het is belangrijk dat jong en oud zich kunnen blijven treffen. Hiervoor moet de drempel zo laag mogelijk zijn.
De Bongerd moet weer oude bestemming krjjgen. Cq de zaal moet weer door verenigingen te gebruikt kunnen
Dit is en blijkt voor de ouderen maar ook voor de kinderen goed te zijn. Ik ben van mening dat in herberg de bongerd beter een cultureel centrum kan komen. Verenigingen kunnen repeteren, er is een zaal(die we nu
Dagopvang voor de ouderen moet niet commercieel worden. De samenwerking van jong en oud is heel
al eerder omschreven waar de Bongerd voor bedoeld was is.
Jongeren en ouderen samen verbindt.
Ouderen moeten zoveel mogelijk in contact kunnen blijven met kinderen.
En omgekeerd!
De combinatie jong en oud biedt voor beiden veel voordelen .
Geef de bongerd terug aan de verenigingen
Bij nieuwbouw van de school + eventueel cultureel centrum kan ook de ouderenzorg met name de dagopvang daar geregeld worden. Kijk eens naar buurtgemeenten waar dit goed geregeld is.
Combinatie jeugd en ouderen is bewezen dat het meerwaarde heeft.
De ouderen vinden het samenzijn met de kinderen heel erg mooi ,vaak drukte in het dorp ,terrassen ,kermis enz
Combinatie jong en oud, meerwaarde voor allebei de groepen en goede integratie
De combinatie jong en oud, sport en spel en de natuur is ideaal.

Wie zegt dat het gebouw de Bongerd in deze hoedanigheid behouden blijft, dadelijk krijgt de eigenaar de kolder in de kop en word het pand verkocht. Kan men weer opnieuw beginnen!
Bij voorkeur De Bongerd als horeca gelegenheid. Dit versterkt de huidige horeca. Ouderenopvang, met name overnachting midden in het dorp, lijkt mij geen goed plan. Dit gaat problemen opleveren bij de marktactiviteiten
Dit is een goede combinatie die werkt voor beide leeftijdscategorieën.
de jeugd te confronteren met ouderenzorg
Ik vond en vind de huidige situatie kinderen en ouderen een geweldig idee! Dit heeft voor beide groepen een
Op deze manier wordt jong en oud met elkaar verbonden
vraag het de betreffende ouderen
in bosdael reuver werkt dit prima, laat de Bongerd weer multi functionele zaal worden voor de beeselse
Niet in commerciële handen. Dat maakt de voorziening onvoldoende toekomstbestendig.

Niet in commerciële handen. Maakt de voorziening niet toekomstbestendig
Hoewel het van de zotte is dat een onder andere voor de Beeselse gemeenschap gebouwde zaallocatie door een 'welgestelde Beeselnaar' bij die zelfde gemeenschap wordt weggekaapt vind ik dat de dagbesteding voor
Jong en oud bij elkaar
prima combinatie
Leuk voor de ouderen. Zij bloeien vaak op tissen de kinderen
Hoeve De Bongerd moet de behoefte in vullen waarvoor deze ooit is opgericht: horeca, zaalfunctie. De locatie in het hart van het Beesels centrum is vanuit toeristisch-economisch oogpunt essentieel voor de leefbaarheid in
Jong maakt oud jong en houdt de ouderen bij de tijd. Dit is zelfs wetenschappelijk bewezen. Daarnaast leert jong van oud, worden normen en waarden geleerd en overgebracht.
Wel goed voor dat oudere tussen de jeugd zit en anders om.
Multifunctioneel gebouw met ouderen en onderwijs, kinderopvang, culturele activiteiten heeft de voorkeur
Ouderen samen met kinderen is heel positief voor beide. Opvang in de Bongerd lijkt me niet geschikt in Beesel
Dat in de gemeente eigenbelang groter is dan dat van de kern beesel, is niet te geloven. Een horeca pand wat Bongerd herstellen in oude situatie, horeca terug.
De Bongerd is een onbetrouwbare locatie
Zoals in de toelichting van de enquête aangegeven ben ik het er mee eens dat het goed is dat jeugd en
Laat generaties samen komen in activiteiten. Het is sociaal, educatief en de toekomst.
Interactie tussen ouderen en jongeren is goed voor beide groepen
Juist jongeren kunnen een positieve invloed hebben op ouderen en hun welzijn. Aan de andere kant kunnen waarom de ouderen separeren van de samenleving, geen goed plan, fijn bij alle activiteiten behouden van jeugd en sport, beter was om ervoor te zorgen dat de Hoeve op voorhand een locatie was gebleven voor de

Zie de onderwijsvisie van Kerobei, de unieke huidige situatie in Beesel. Generaties zijn met elkaar in contact.
De Bongerd is daarvoor geen geschikte oplossing, er vindt geen interactie tussen generaties plaats en daarom
Sporten, leren, verenigingsleven en dagbesteding onder 1 dak
In blie in Beesel zijn mensen met en dubbele pet. De enquete vraagt niet naar andere oplossingen voor het
Het blijkt dat het huidige gebruik maken van dezelfde lokatie zowel voor de ouderen als voor de schoolgaande
Twijfel: Nu kiezen voor ouderenopvang in een maatschappelijk vastgoed, dus bij school. Als plan de Bongerd realistisch, haalbaar en toekomstbestendig is (voor >25 jaar), kies dan voor de Bongerd. Wie geeft die garantie? Als de Bongerd in de toekomst niet blijkt te werken, hebben we een probleem. Dan bouwt de
Moet absoluut samengevat worden op een eigen locatie onder beheer van de gemeente of door overheid gestuurde instanties. Het weggeven van deze mogelijkheden naar een commercieel bedrijf is zeer ongewenst .
Ik vind de Bongerd een zeer ongeschikte plek voor ouderen opvang. Naar mijn mening moet de dorpskern bruisen met horeca en een gemeenschapsruimte waar verenigingen bij elkaar komen en mensen elkaar kunnen ontmoeten. Een van deze 2 opties lijkt me een veel betere bestemming voor de Bongerd. Een ouderen opvang op die plek doet afbreuk aan een bruisende dorpskern.

Hoeve de Bongard dient een sociale functie als zaal voor verenigingen te vervullen met zijn centrale ligging
jong leert van oud en visa versa.
Integratie kinderen en ouderen vind ik heel positief voor beide groepen. Externe locatie leent zich hier niet vanzelfsprekend voor (veel meer plannen, zal hierdoor niet gebeuren)
Hoeve de Bongerd is nu in particuliere handen , hierin heeft de gemeente een steek laten vallen.
Hoeve de Bongerd vinden wij niet geschikt voor ouderenopvang maar wel voor Horeca en verenigingen. Het is betreurenswaardig dat deze prachtige horeca gelegenheid met prachtige zaal niet meer voor de gemeenschap (verenigingen, inwoners en toeristen) beschikbaar is. Als de Bongerd toch de bestemming ouderenzorg zou krijgen dan zou het centrum (de markt) beduidend minder aantrekkelijk worden voor toeristen en eigen
Ouderen opvang in de Bongerd prima plan!!
Ouderenopvang in de Bongerd met samenwerking met de school(dagbesteding)
Geen ouderen opvang en dagbesteding voor ouderen in de Bongerd. De markt is geen rustige omgeving voor ouderen als er terrassen open zijn, kermis en andere activiteiten plaatsvinden
De combinatie is waardevol voor oud en jong
Gemeente dient voor deze voorzieningen te zorgen en moet niet afgaan naar ondernemers initiatieven, ik denk
Het is heel goed voor beide groepen om geregeld aktiviteiten samen te doen.
En vooral ook voor de ouderen is het fijn om zo beter aan het leven in de maatschappij deel te kunnen blijven
Het is ongelofelijk belangrijk voor de cohesie in een dorp dat er interactie is tussen generaties. In de huidige maatschappij is deze wisselwerking tussen generaties komen te vervallen. De huidige dagbesteding op de basisschool is daarom van onschatbare waarde voor het dorp. Grootschaligere opzet, waarbij het verdienmodel leidend gaat zijn, zoals de beoogde opvang/dagbesteding in hoeve de Bongerd, lijkt nobel, maar zal naast de
In de Bongerd is te zeer afhankelijk van de commerciële haalbaarheid en bedrijfsmatige beslissingen van de
Waar moet Hoeve de Bongerd op draaien? Van dat enkele kopje koffie of op subsidies?
Een opvang voor ouderen moet niet commerciëel zijn.
Deze combinatie heeft meer voordelen voor zowel jong als ouderen
Respijtzorg/mantelzorg op een plek (de Bongerd)?
Onduidelijk voor mij is:
Wat is de doelgroep: alle ouderen, ook degenen die nu thuiszorg krijgen?
Wat voor zorg wordt er verleend vanaf 8.30: wassen, verzorgen, dagbesteding?
Wie gaat dit doen: Beroepskrachten/vrijwilligers?
Behoefte: is de doelgroep betrokken in deze plannen en wat vinden zij ervan?
Wat is het gevolg, mocht dit doorgaan:
Het centrum verliest een groot deel van de horeca en daarmee de aantrekkelijkheid voor dagjesmensen maar ook voor de inwoners van Beesel.
M.i. geen goed plan.
Voor de ouderen is de huidige situatie de beste oplossing (combinatie onderwijs met dagbesteding= jong-oud) .
Over de Bongerd: deze is destijds met veel gemeenschapsgeld verwezenlijkt om een maatschappelijke functie te vervullen in Beesel (= multifunctioneel centrum).
Zorg dat deze bestemming er weer terugkomt, eventueel met ondersteuning van de verenigingen betreffende de exploitatie van de zaal.
Daarmee is het megalomane plan van een "multifunctioneel centrum" meteen overbodig.
Ouderenopvang gecombineerd met kinderopvang is ook goede optie en dan samen in hoeve de Bongerd
Het is goed voor ouderen om met de jongeren samen te zijn.

Zo jammer dat multifunctionele zaal verloren is gegaan door aankoop de Bongard door particulier. Wetende dat ruim 10 jaar geleden ook heel veel gemeenschapsgeld is geïnvesteerd.
Het zou een goede zaak zijn als Bliej in Beesel hier kritische vragen over zou hebben gesteld naar o.a. Gemeente. Dan hadden we als gemeenschap dat misschien nog kunnen tegenhouden. Maar nu zitten we met de gebakken peren. Op dit moment is de beste oplossing voor de diverse verenigingen te pendelen naar de Schakel in Reuver.
Hoeve de Bongerd? Dit pand is nog niet zo lang geleden met veel gemeenschapsgeld verbouwd tot multifunctionele ruimte/ horeca. Wanneer wordt dit eens benoemd? Verenigingen klagen, maar stellen geen vragen hierover. Zou BiB hierover niet eens bij de gemeente vragen gaan stellen, in plaats van bovenstaande vragen aan ons te stellen?
Ik vind dit vreemd.
Wat de ouderenopvang in de Bongerd betreft: alleen het idee al om als oudere 's ochtends opgehaald te worden om gezamenlijk verzorgd te worden vind ik raar. Wie moet dit allemaal gaan doen: vrijwilligers/beroepskrachten?
Hoe passen de verenigingen nog hierin?
Ik begrijp dat horeca voor de ondernemer op dit moment niet het meest lucratieve is, maar hier is het destijds De Bongerd moet een horeca-voorziening blijven
In de club van Blie in Beesel zitten mensen met een dubbele pet. De zaal moet beschikbaar blijven voor de Ouderenopvang in combinatie met kinderen werkt al heel goed en heeft meerwaarde voor beide partijen.
Zeven dagen per week dagbesteding klinkt heel mooi op papier, maar is in een dorp als Beesel niet realistisch.
Risico als Hoeve de Bongerd financieel niet loopt, wat dan? Wat als het verkocht wordt? Niemand heeft hier invloed op. Ondernemers kunnen elk moment wisselen van gedachte.

Toekomstbestendig denken, huidige ouderenzorg is zonder visie en maar voor beperkte (echte) oudjes. Fijn centraal in bongerd met allelei mogelijkheden die aansluiten op behoeftes van nieuwe ouderen. En makkelijk
De Bongerd is een mooie locatie hiervoor. Ik zie geen meerwaarde van dagbesteding voor ouderen in de hoeve zeer mooi geschikt gebouw, ligt in centrum, zeer toegankelijk bij goed weer heerlijk buiten zitten en ontmoeting medebewoners. Zeer centrale plek voor de oudere goed bereikbaar. Ruimte om oo andere artiesten te laten komen optreden en vele die op terras zitten kunnen mee genieten en blijven langer op terras
Veel meer mogelijkheden en de ouderen blijven meer betrokken bij de gemeenschap
Kunnen meer mensen in ook met rollaters en scootmobiels enz en veel gezelliger
De meerwaarde van dagbesteding en onderwijs onder 1 dak is er wel, maar beperkt. In de ideale situatie moet de ouderenzorg 7 dagen beschikbaar zijn. De school is naar 5 dagen open en ook nog eens bijna 10 weken licht centraal en wordt geschikt gemaakt voor deze doeleinden(?), misschien nog de dokters praktijk
Ouderendagbesteding/zorg wordt op dit moment door ouderenvrijwilligers gedraaid. Wat is hiervan de toekomst? Een professionele aanpak voor de toekomst met toekomstperspectief moet volgens mij het streven alle zorg in de toekomst bij elkaar
In het centrum van het dorp
Meest logisch, ligt in centrum Beesel.
Voor bepaalde faciliteiten zullen dan geen dubbele investeringen gedaan hoeven te worden. B.v. keuken in
Met het voorgaande maak je Beesel echt toekomstbestendig.
Het is mij bekend dat de huidige situatie van de dagopvang niet is zoals deze zou moeten zijn. Wordt niet met deskundigheid bestuurd en georganiseerd. Beesel, pak hiermee juist je kansen! Op naar de Bongerd en dat
Mogelijk dat kinderen voor teveel prikkels zorgen bij ouderen als dagbesteding met onderwijs gecombineerd
Inprincipe kan de dagopvang van ouderen overal in Beesel plaats vinden
uitgebreidere mogelijkheden
Ik vind dat de ouderen opvang in basisschool het Spick nog steeds goed functioneert
Brede opvang van ouderen is belangrijk. Bovendien is het hoognodig dat de huidige dagopvang geprofessionaliseerd wordt. Daarnaast biedt de brede dagopvang meer mogelijkheden voor vernieuwende
Hoeve de Bongerd biedt meer ruimte voor activiteiten voor ouderen terwijl de connectie met de school gewoon
Voor integratie en het tegengaan van segregatie is een gezamenlijk gebruik, maar dan ook samenwerking opzoeken (!), een heel goed idee. In het onderwijs liggen de vervangers en leerkrachten niet voor het oprapen
Ouderenopvang in de herberg kan heel positieve mogelijkheden bieden. Het dient een ontmoetingsplek te worden voor alle ouderen in Beesel, een plaats waar men allerlei activiteiten mogelijk dienen te zijn, van een krantje met koffie, kaarten, jeu de boules, beugelen, darts, biljarten, enz, maar bovenal ontmoetingsplek.
De Bongerd ligt mooi centraal en dat is juist belangrijk voor de ouderen
Super locatie midden in het dorp
Onderwijs en zorg (meer dan 12 uur per dag) moeten gescheiden zijn.
midden in het dorp
Als er een nieuw schoolgebouw komt zou de dagopvang daar niet meer bij passen. Voor de ouderen is een eigen ruimte wenselijk. Dagopvang zou goed passen in het centrum. Daarbij is het goed als niet alles
Mooi centraal in het dorp en veel beschikbare ruimtes, dus zeker Coronaproof ook
Jammer dat de ouderen nog steeds opgesloten zitten in 1 lokaal. Ze verdienen beter en meer ruimte. Bongerd
Ik vind dagbesteding ouderen combineren met onderwijs weinig waarde toevoegt. Het is gekunsteld.
Bovendien, alle kinderen hebben minsten 4 opa's en oma's en ontdekken in de loop der jaren wat dit allemaal
Kan beide
centraal gelegen en voor de meesten op korte afstand
Dagbesteding in combinatie onderwijs is leuk voor even maar ik heb gemerkt dat het ook vaak teveel is voor de ouderen. Ook vanuit de kinderen is het een keer leuk maar dan zeggen ze 'niet alweer'. Beter toespitsen op wat
Dit zou een zeer mooie locatie zijn voor ouderen.
Gevoelsmatig vind ik de Bongerd geschikt voor de ouderen. Centraal in het dorp. Oudere mensen geven ook
En en
Centraal gelegen, mooie ruimtes. Goed te parkeren om mensen te brengen en te halen.
Ideaal de zorg gecentraliseerd
Meer capaciteit
Dagbesteding voor ouderen in combinatie met onderwijs behoord apart te zijn en niet op de zelfde locatie.
Denk niet dat die oudere mensen staan te springen op de overlast die het onderwijs veroorzaakt. Ik zie op men
Bongerd biedt veel meer mogelijkheden

Mooie en centraal gelegen ruimte met legio mogelijkheden
Als het gebouw van de Bongerd verder geen andere functie heeft en krijgt, zou dit een prima invulling zijn.

Het is een prachtig gebouw op een goede centrale plaats. Daar kunnen allerlei activiteiten plaatsvinden. Voor de ouderen zeer geschikt. En parkeren is geen probleem. Ik weet niet of het mogelijk is in de Hoeve de Bongerd ook de school te situeren met de voor- en naschoolse opvang. Mocht de dagwinkel uiteindelijk niet
Lijkt mee een prima locatie. Ik weet niet of dit gebouw groot genoeg is om ook de school in onder te brengen.
Er is parkeergelegenheid. Het ligt centraal in het dorp. En mocht de dagwinkel niet rendabel meer zijn dan is
Is een mogelijkheid in de Bongerd. Ook hier kan men een bredere opzet kiezen, met een eventuele commerciële exploitatie voering, in combinatie met opvang en dagbesteding. In de Bongerd is al behoorlijk maatschappelijk geld besteed, dus hier moet weloverwogen een keuze in gemaakt worden. Ook hier voldoende tevens inloop mogelijk voor dorpelingen. nachtopvang twijvelachtig.
De ouderen verdienen een opvangmogelijkheid die ruimte biedt aan alle mogelijke activiteiten. Deze ruimte kan de basisschool, ook in de nieuwbouw van de school, nooit bieden. In Hoeve de Bongerd is deze potentie volledig aanwezig. Daarnaast kan bijvoorbeeld m.b.v. elektroauto's, die door vrijwilligers gereden worden, de nieuwe (brede)basisschool op een perfecte manier verbonden worden met Hoeve de Bongerd. Als oudere wil ik dat alle noodzakelijke voorzieningen op een plek aanwezig zijn en dit is slechts te realiseren in Hoeve de Bongerd. Voor ondersteuning die ik in een noodzakelijke situatie nodig mocht hebben, moet ik niet van hot naar haar hoeven te gaan. Deze dient op één plek te worden aangeboden. Deze opvangmogelijkheid voor ouderen dient een karakter van geborgenheid, huiselijkheid te hebben en het liefst centraal gelegen.
Een bijkomend financieel aspect is, dat de gemeente in hun nieuwe financiële vooruitblik voor de komende jaren, voor grote projecten zoals bijvoorbeeld het MFC annex basisschool, nadrukkelijk op zoek gaat naar externe financiers. Met Hoeve de Bongerd heeft de gemeente direct al de externe financier gevonden, die ook nog eens het hart op de goede plek heeft voor de kern Beesel. Naast de ouderenopvang heeft Hoeve de Bongerd gelijktijdig namelijk de mogelijkheid om de, door de culturele verenigingen in de kern Beesel, gezochte grote zaal aan te bieden.
Als we kijken naar prioriteitstelling, dan is het duidelijk dat de urgentie voor de cultuurverenigingen topprioriteit heeft, deze gaat zelfs boven die van de basisschool uit. De gemeente dient nu niet langer te twijfelen, maar zij
Moet betaalbaar zijn voor ouderenvereniging Beesel. Mag ook in combinatie met onderwijs onder een dak bij
Dit is de ideale plek voor de ouderenopvang, die centraal gelegen is. En veel ruimer is dan in de huidige school, hier kan dus ook veel meer georganiseerd worden. Tevens zouden hier ook de cultuurverenigingen hun onderdak kunnen vinden. Dit is weer een initiatief van Roger Hermans en het wordt tijd dat de gemeente hier
Erg summier vragenlijst voor een enquete
Alleen als deze in eigendom van de gemeente is. Een optie is ook ouderenopvang in de pastorie
Zorg dat de ouderen tot aan de laatste levensfase in Beesel kunnen blijven wonen
Centraal in het dorp. Tevens bestaat de mogelijkheid te logeren ter ontlasting van de mantelzorgers
Ouderenzorg en dagbesteding in Beesel/kern
Indien school verplaatst wordt naar de Solberg. Probeer voorzieningen voor ouderen in het centrum van het

Beide opties zijn prima
De enquête gaar nu uit van twee -niet onderbouwde- opties. Mij lijkt dat het van belang is dat ouderenopvang van belang is. Voor de locatie zijn veel meer mogelijkheden voor handen: kerk, jong Nederland, sportcomplex
Ik denk dat beide opties een mogelijkheid zijn met zowel voor als nadelen.
Ik heb geen voorkeur voor de locatie. De Bongerd dient wat mij betreft een HORECA gelegenheid te zijn! Ik vind de ontwikkelingen heel jammer voor het dorp.....
Dagbesteding zou in Beesel in ontwikkeling moeten zijn, een nieuwe generatie senioren komt eraan!!!!! Met andere behoeften, waar meer behoefte is aan buiten, aan ook andere bezigheden dan de huidige activiteiten.
als er maar ergens dagbesteding is
Wel een mening maar maar geen vooruitgang in de enquête zonder een vinkje:

Een combinatie van ouderen en schooljeugd is prima maar niet op de Solberg. voor ouderen is dit ook te ver. Of moeten ze allemaal gebracht en gehaald worden? Nog meer verkeer! Ouderenopvang hoort ook in het centrum. De opvang hoort te voet -per rollator- bereikbaar te zijn. Bij opvang in het dorp loopt men ook wat gemakkelijker binnen om bv een praatje te maken.
Hoeve de Bongerd hoort hier mijns inziens helemaal niet bij te staan. Hoeve de Bongerd is niet meer van de woningbouwvereniging of de gemeente. Deze had nooit verkocht mogen worden.
Beesel is slecht ingericht voor ouderen.
Bijna verplicht te verkassen naar reuver of swalmen
In ieder geval moet er voor de ouderen iets gedaan worden. Hier hoort zeker ook huisvesting bij! Net als voor de jongeren overigens! Als er een multifunctioneel gebouw komt kan overal op ingespeeld worden. Als dit niet zo is zou ik ervoor kiezen om school en opvang te combineren en op een andere manier het contact tussen die
Dit is een suggestieve vraag omdat uit de vraagstelling blijkt dat er maar twee opties zouden zijn. Deze opties gaan uit van het gegeven dat de ouder nog zelfstandig thuis woont. Een betere optie zou zijn ouderen opvang en - dagbesteding te combineren met ouderen huisvesting (bijv. wonen in een hofje) waarbij de ouder al naar gelang de verzorging en of verpleging thuis kan krijgen naar behoefte en daardoor zo lang mogelijk thuis kan beiden
Beide heeft voor en nadelen. Bij de school: kinderen meer maatschappelijk betrokken.
Bij de Bongerd: meer mogelijkheden mbt uitbreiding zorg; respijtzorg is wel van belang
Er wordt helemaal geen alternatieve keuze genoemd. Op deze wijze wordt gestuurd op de Bongerd als locatie
Kan allebei. Maar hoe zit het met de kosten bij de Bongerd. Wordt dit niet veel duurder voor de ouderen, omdat
Geen voorkeur, mits locatie in centrum Beesel komt, blijft.

Vooral handig echter naar mijn idee niet noodzakelijk.
Prettig voor partners die met beide organisaties te maken hebben
Handig...heeft voorkeur
Voor de doorgaande lijn (integraal kindcentrum)
Eventueel ook bij de nieuwe school
Wat een vraag!!!! Dat is toch meer als logisch.
Kinderen leren van kinderen, dus dit hoort ook bij elkaar.
Voor jonge kinderen is het fijn dat als ze richting de basisschool leeftijd gaan al een indruk hebben van de basisschool. De overgang van opvang naar school wordt dan kleiner. Daarnaast is opvang bij de school ook
Als je meerdere kinderen hebt kan dat in één keer en is makkelijker om te wennen als je je broers en/of je
Hiermee hoeven we geen tweede locatie te realiseren en kunnen we gedeeltelijk het schoolgebouw ook na de
Voor alle ouders en kinderen het gemakkelijkste.
Zodat kinderen zelf vanuit de kinderopvang naar school kunnen en andersom
Kind kan direct doorstromen naar onderwijs
deze combinatie hoort gewoon bij elkaar
Alles bij elkaar is de beste oplossing ,vooral voor de kleinste.
kinderen raken gewend aan locatie
Dat behoeft toch verder geen tekst en uitleg. Op naar een IKC!
praktisch voor werkende ouders
Zorg dat alles onder één dak wordt gebracht
Kunnen gebruik maken van dezelfde (buiten)voorzieningen.
Het dorp Beesel heeft zoveel verenigingen die een grote bijdrage leveren aan het cultureel welzijn van het dorp.
Bij het bouwen van de Bongerd is o.a. de bibliotheek geofferd en keer publiek geld gebruikt om de Bongerd te bouwen. Hoe kan het gebeuren dat een private ondernemer het pand koopt, zonder de (morele) plicht om de
Dit is het makkelijkste ,alles onder 1 dak ,ook vooral voor de kinderen ,betere doorstroming
Geeft rust.
Ik vind het zo natuurlijk dat kinderen van alle leeftijden bij elkaar zijn. Ook zal het logistieke en praktische
kleine kinderen zijn al bekend met het schoolgebouw en de mensen aldaar wanneer ze gaan starten in de kleuterklassen, tevens ideaal voor ouders wanneer kinderen zich op dezelfde locatie bevinden
Er dient meer woningbouw dan nu in Beesel plaats te vinden anders gaat de samenlevenig in de breedste zin van het woord in het dorp achteruit. Voornamelijk gaat de voorkeur en urgentie uit naar levensbestendige
Goede doorstroming van 0-12 jaar; kinderen blijven in een vertrouwde omgeving.
en verder dan dat: denk ook aan huiswerkbegeleiding (door ouderen (?)) tot 18 jaar...
Zou wel wenselijk zijn,mits er ruimte genoeg is.
lijkt me evident voor de ouders van nu. Zou zelfs wel eens de schoolkeuze mede kunnen bepalen
Kinderopvang op een andere locatie geeft meer verkeersbewegingen. Is niet duurzaam. Het dorp wordt al zwaar belast met alle vrachtwagenbewegingen van de bedrijven die zich aan de noordwest zijde van het dorp bevinden. Om kinderen zelf veilig aan het verkeer deel te laten nemen zou het raadzaam zijn om deze
Een combinatie van deze instellingen is te prefereren. Zie ook mijn vorige opmerkingen.
Kinderdagopvang hoort bij opvoeden/onderwijs dus past perfect in het nieuwe schoolgebouw
Maar niet perse noodzakelijk
Ik vind dit veel belangrijker dan dat ouderen op dezelfde locatie zitten.
ook deze combinatie is zeer praktisch
Als
Alles centraal
geen verplaatsing van kinderen nodig, ze kunnen op dezelfde lokatie blijven gedurende de dag.
Doe meer met de kerk. Moet open blijven voor kerkdienste en meerdere opcies. Overwegen zoals repetieties. Lokaal voor muziseren. Hier zijn veeeeele moogelijks situaties te bedenken. Ben benieuwd. Beesel naar.....
makkelijk je hoef maar naar 1 plek te rijden
dat het Rovertje een concurent krijgt en nu beginnen met het uitvoeren van de plannen
de Bongerd moet snel open voor ouderen
Dit hoort bij elkaar, onderwijs en opvang. Let goed op de ontsluiting van nieuw aan te leggen openbare gebouwen. In Beesel zijn veel straten in het dorp te smal voor veel verkeer. Een nieuwe school moet aan de rand van het dorp komen. Misschien wel net buiten de bebouwde kom op de Burgemeester Janssenstraat, net voorbij de kruising met de Krietheuvel (richting Swalmen). Een nieuwe horecafunctie voor Herberg de Bongerd
Een BMV is ideaal: onderwijs tot 12 jaar, kinderopvang, fysio, logopedie, gymzaal in een gebouw werkt heel goed. Kijk maar naar andere dorpen/steden. Ik ben hierin werkzaam elders, dit werkt perfect: korte lijntjes, je loopt gemakkelijk bij elkaar naar binnen, maakt gebruik van elkaars faciliteiten. Persoonlijk vind ik niet dat

Kerkvisie ontwikkelen door terzake kundig bureau. Kerkdiensten mogelijk blijven door kleine aanpassing kerk Beesel met alleen plek voor ouderen. Vergrijzing dorp niet te grootschalig maken. Voordeel van samengaan
Ons standpunt:
1. het mooie karakteristieke schoolgebouw (waar nu de ouderen zitten) handhaven en geschikt maken voor: zaal, gemeenschapshuis en ouderenopvang.
De huidige locatie De Bongerd moet behouden blijven als verenigingszaal voor ons dorp
Ik mis bij de opties over de plaats van de nieuwe basisschool de financiële onderbouwing.
Verder vind ik dat ouderen en jeugd elkaar geregeld moeten kunnen ontmoeten. De beste plaats hiervoor is de
meer doorgroeimogelijkheden voor ouderen en starterswoningen
In principe wel, maar alle opties moeten goed onderzocht worden en realistisch en rendabel zijn
Financieel haalbaarheid onderzoeken.
icm met de sport locatie de solberg zijn er tal van mogelijkheden
School heeft top prioriteit. Grote zaal is een ander vraagstuk. Herberg de Bongerd is hiervoor de meest ideale (ligging, gebouw, vereisten, ruimte, toiletten etc., parkeerruimte) locatie.
Daarbij ligt de Bongerd zodanig dominant in het centrum dat een andere bestemming dan voorheen ernstig afbreuk doet aan de kernfuncties die behoren waaarom Beesel als kerkdorp zo uniek is.
Bij vernieuwbouw veel aandacht besteden aan een groene leeromgeving en klimaatadoptief bouwen
denken over 10 jaar: ik zou dan niet graag als ouderen de hele dag kinderen om me heen willen. Denk meer om op de markt te zitten met muziek of een ....om me heen.
Je moet naar de nieuwere ouderen kijken. Deze hebben niet de behoefte bij de school te zitten en in een ruimte het lijkt me voor een kind vertrouwder als dit in dezelfde omgeving is
Vervoer van en naar de opvang is onrustig en een hoop gedoe. Ook qua kosten en tijd is dit gunstiger.
meer woningbouw in Beesel, appartementen en levensbestendige woningen, zodat jonge mensen in Beesel
school en sport centraal
ouderenopvang midden in het dorp, perfecte locatie, zeker zo'n uitgebreide zorg
Gedeeltelijk eens, voor Barbies is een schoolomgeving veel te druk, voor oudere bso wil je juist een
Vertrouwde omgeving om verder te ontwikkelen en door te groeien. Ook mogelijk ervaringen delen met hogere groepen. Samen naar school. De oudere groepen soms ook betrekken bij kleintjes. Wisselwerking en
verbeterd de samenwerking, gebruik kunnen maken van elkaars faciliteiten, expertise
gemak voor ouders
Makkelijke overgang
Deze enquete of volksraadpleging is verre van volledig als we het hebben over 'andere ontwikkelingen in het dorp'. Met name het item 'Grote zaal' gaat slechts over de bestemming van het kerkgebouw. Wat ik mis is de insteek waarbij een grote zaal voor culturele verenigingen wordt gecombineerd met bijvoorbeeld de nieuwbouw van het schoolgebouw. Dit zou ook kunnen passen in de onderwijsvisie van Kerobei, waarin overdekte Kinderopvang en onderwijs behoren onder 1 dak. Dit is voor de ouders en kinderen beter omdat ze dan niet van het ene naar het andere moeten rijden. Kinderen kunnen dan ook zelfstandig vanuit school naar de opvang
Dit behoord gewoonweg bij elkaar onder 1 dak
In het kader van een doorgaande leerlijn is dit altijd goed voor de ontwikkeling van een kind. In combinatie met zaken als sport, bewegen, spelen, cultuur voegt daarbij nog eens veel meer toe. Hierbij bevorder je niet alleen de cognitieve ontwikkeling van het kind, maar ook een motorische ontwikkeling en op het gebied van een
Harmonie zou naar mijn mening ook gebruik moeten kunnen maken van 'Hoeve de Bongerd', zoals voorheen.
Omdat er geen vraag is over het totaalplaatje, geef ik hierbij mijn opmerkingen over het geheel.
Wanneer we naar het totaal kijken dan zien we, als we alles in aanmerking nemen dat er feitelijk maar één goede locatie overblijft voor de basisschool, namelijk:
1 - Het BREDE SCHOOLCONCEPT kan slechts in z'n totaliteit op De Solberg gerealiseerd worden.
2 - FINANCIEEL is De Solberg voor de gemeente veruit het voordeligst. Hier kan de basisschool, de sporthal en de buitensporten in een MFC, exclusief de cultuurcomponent en de ouderenopvang, samen worden gebracht. Het meest urgente probleem in de kern Beesel, is het ontbreken van een geschikte ruimte voor de cultuurverenigingen. Dit probleem kan in een klap worden opgelost, door deze gecombineerd met de ouderenopvang, als een 2e MFC, in Hoeve de Bongerd onder te brengen. Hierdoor wordt een zeer grote investering in een totaal MFC vermeden.
3 - De VERKEERSVEILIGHEID kan het eenvoudigst op De Solberg gewaarborgd worden.
4 - Qua REALISATIESNELHEID en met de minste belemmeringen tijdens de bouw springt De Solberg er positief bovenuit. Tijdens de bouw kan de oude basisschool en de oude gymzaal gebruikt blijven worden. Er zijn op deze locatie naar aller waarschijnlijkheid geen langdurige vertragende procedures te verwachten.
5 - Voor de gewenste NIEUWE WONINGBOUW komt de meeste geschikte ruimte voor bouwgrond ter
Voor de ouders is dat de beste oplossing gezien ze alles op een plek hebben. Alleen wat met de huidige kinder
Dan kunnen de peuters al wennen als ze naar “ de grote school” gaan

Handig maar niet noodzakelijk
Zo kunnen de kleinste ook al “mee proeven” waar ze straks met 4 jaar heen gaan. En ev meelopen. Makkelijk
Als het huidige schoolgebouw afgebroken zou worden, ontstaat een mooie plek voor woningbouw al naar gelang waar behoefte aan is. Er zou ook een respijtzorgaccomodatie gebouwd kunnen worden in combinatie
Onderwijs en opvang sluiten aan/lopen in elkaar over. Vergemakkelijkt brengen/afhalen.
De verbinding tussen ouderen en kinderen is voor beiden belangrijk, dagbesteding voor ouderen en onderwijs voor kinderen onder één dak is een goede combinatie. Kinderen krijgen meer respect voor ouderen en ouderen
In Beesel is een grote zaal aanwezig (de Herberg). Deze is nog niet zo heel lang geleden opgericht, volgens mij ook nog met gemeenschapsgeld. De inzet van Blie in Beesel en de gemeente zou er veel meer op gericht moeten zijn om deze zaal weer beschikbaar te krijgen voor het verenigingsleven in Beesel. Ook met eventuele financiele middelen. Het is vreemd dat er nu weer gezocht wordt naar een nieuwe zaal, die veel geld kost en wellicht ook nog buiten het centrum van Beesel wordt gerealiseerd. Voor de leefbaarheid van Beesel is het noodzakelijk dat de beperkte voorzieningen, zoals school, zaal, winkels, horeca, zoveel als mogelijk in het
Alles onder een dak, hoe fijn is dat. Zijn in andere provincies al heel goed resultaten mee geboekt.
Het is niet essentieel, maar interactie tussen groepen is altijd goed en draagt bij aan de cohesie.

Ik wil in zijn algemeenheid nog opmerken dat, alhoewel er wel enige context wordt meegegeven, de vragen van de enquête onvoldoende de gevolgen van de opties inzichtelijk maken. Ik vindt het daarom ook raar dat de vier ambities van Blie in Beesel aan elkaar geknoopt worden. Er wordt geheel voorbij gegaan aan het feit dat wij in een krimpregio zitten. Demografisch wordt de samenstelling weliswaar anders, maar woningen bouwen om meer kinderen te krijgen is wel een heel simpele benadering. Dit leidt uiteindelijk tot waardevermindering van de bestaande woningen. De focus zou op de verenigingen en de voorzieningen moeten liggen. De kracht van
Er is sprake van een betere integratie op deze wijze
Minder verkeersbewegingen omdat gezinnen met meerdere kinderen maar op een locatie hoeven te zijn.
Hoort gewoon bij elkaar.
Inpassen in de eventueel te bouwen schoolwoningen
En dan de mogelijkheid van 5 dagen per week op dezelfde locatie in Beesel
Goede zaak.
Zo hoeven kinderen niet onnodig verplaatst te worden.
Bij de verbouwde school een mooie ruimte voor dit doel, zou ideaal zijn!
voor verenigingen is het van belang dat hier een goede voorziening voor komt. Dit komt de leefbaarheid van ons dorp absoluut ten goede. Verder ben ik voorstander van een brede voorziening van baby tot ouderen. Van alle culturele verenigingen in de Bongerd. deze ligt al lang leeg wie betaalt het gelag?
voorrang aan de kerk. maakt die multifunctioneel. goede mogelijkheden tegen acceptabele kosten. het gebouw omdat Beesel maar een klein dorp is, vind ik het niet noodzakelijk alles op een locatie te centreren. verspreiding is veel fijner voor de levendigheid in het dorp. ik zie voordelen voor kinderen en ouderen als er kerk: een compleet kerkgebouw in huidig formaat onderhouden voor een handjevol praktiserende gelovigen vind ik overdreven faciliterend, vandaar mijn keuze oneens. Als diezelfde gelovigen een alternatieve ruimte krijgen aangeboden om erediensten te houden, vind ik dat een mooie oplossing. Tenzij dat men het huidige vragen m.b.t. de grote zaal. Kerk verbouwen tot cultureel centrum. Kerkdiensten in Hoeve de Bongerd:
culturele verenigingen in de Bongerd
Heb al vier enveloppen van Blie in Beesel hier liggen, maar ik ben nog steeds niet blie van het resultaat
Wel zo praktisch en goed voor directe, soepel doorstroom naar basisonderwijs.
Goed dat dit op deze wijze uitgevoerd wordt.
Onbegrijpelijk wat er met de Bongerd is gebeurd. Verschillende verenigingen zitten met de handen in het haar en vrezen voor hun voortbestaan. Nieuwbouw zal nog jaren duren en waar? Alles op alles zetten dat de
Met een zaal houden die geen ruimte biedt aan de Beeselse verenigingen en dan ook nog de bestaande dagbesteding voor ouderen willen overnemen, hoeven we echt niet Blie in Beesel Drakedorp te zijn.
Laten we nog meer samenwerken en locaties/gebruikers koppelen
Het dorp heeft behoefte aan een grote zaal
Zou graag in Hoeve de Bongerd een restaurant/eetcafé hebben met een grotere zaal voor feesten, harmonie
Het duurt allemaal veel te lang. Ook het bouwen van nieuwe woningen komt maar niet van de grond. Actie
De combinatie van oud en jong is zeer stimulerend voor beide generaties. Het loskoppelen van beide zou zonde zijn vandaar de keuze de school op de huidige locatie te laten staan. Dit is ook bekend bij de oudere en zal het welbevinden van hen ten goede komen.
Het is wel van belang dat er voldoende gediplomeerd personeel op deze dagbesteding/open inloop staat. Deze

Een opmerking i.v.m. straatverlichting: aanspringen als iemand voorbij komt.
- School en ouderen op huidige locatie
-Sport en spel: Solberg
- Bongerd: culturele en jongere-locatie (muziek, toneel, eten, verenigingen, plezier
MBT ouderenopvang: uit ervaring weet ik dat ouderen het geweldig vinden om hun verhaal aan kinderen te vertellen en kinderen vinden het geweldig om naar de verhalen van opa's en oma's te luisteren. Of van hen te Mijn kinderen zijn inmiddels alle drie van de basisschool af, maar ik weet dat ze het heel leuk vonden om met de ouderen te koken en te eten. En anderen vonden dit ook heel erg leuk. Het zou jammer zijn als dit soort
De locatie Solberg lijkt misschien ver van het dorp verwijderd. Echter is dit een probleem als de jongsten en de oude van dagen netjes met de auto gebracht kunnen worden zonder dat dit voor gevaarlijke situaties gaat leiden?
De vraagstelling omtrent ouderenopvang/dagbesteding is erg eenzijdig opgesteld, waardoor het lijkt dat het gestuurd wordt naar een kant en onvoldoende inzicht wordt gegeven naar de huidige dagopvang.
Daarnaast zou de Bongerd een geschikte locatie zijn voor de verenigingen in ons dorp.
Blie in Beesel is een goede, mooie communicatie voor de omgeving. Ga zo door.
Herberg de Bongerd had nooit verkocht mogen worden aan particulier. Deze was bestemd voor de gemeenschap. Maar ja, woningbouw en gemeente doen toch wat ze willen. Enquête stelt weinig voor.
1. Belangrijk dat kinderopvang, voor en naschoolse, bij de basisschool komt. Tevens dit dan combineren met een nieuwe gymzaal op het huidige sportcomplex. Goede combi ook gezien na school sporten/bewegen van groot belang is. Ouders hoeven maar naar een plek om hun kinderen te brengen/halen.
2. Woningen voor starters en levensbestendige woningen voor ouderen. Super voorbeeld op de Kerstenbergweg en de Juf. Hensenlaan. Locatie van huidige school zou ideaal zijn.: jong en oud bij elkaar.
3. Ouderenzorg/dagbesteding in Hoeve de Bongerd, centraal in het dorp. Mogelijkheid om een jeu de boules baan aan te leggen. Ouderen kunnen ook logeren bij behoefte. Ouderenvereniging, Zonnebloem en
Enquête geeft in 2e gedeelte een suggestieve richting, waar ik moeite mee heb. De vraagstelling wordt gestuurd naar een commerciële richting van een ondernemer. Foei, dat het kernoverleg zich partijdig opstelt. In de inleiding is een van de ambities toerisme en recreatie. De Bongerd is gesitueerd in het centrum en altijd een recreatieve, toeristische, horeca-bestemming. Daar wordt op geen enkele wijze naar verwezen of een mening over gevraagd. Is een museum zo'n belangrijke zaak voor Beesel?
Kernoverleg heeft zelf het vorige museum stopgezet en dan nu mening vragen over museum in de kerk.
-museum alleen in de kerk als dit ook rendabel is
-mensen die nu naar kerk gaan, moeten in de gelegenheid blijven om dit te doen. Echter wel naar alternatieven kijken voor de ruimte. Maak het kleiner, zodat je ook minder stookkosten heb.
-Hoeve de Bongerd zou meerdere groepen ouderen tegelijk kunnen bedienen. Bestrijden van eenzaamheid, plek om te eten, knutselen, kaarten. Nu gaan mensen vaak pas naar de ouderopvang als 85+ zijn. Trek dit breder.
-de verschillende schoollocaties zijn moeilijk te kiezen omdat ze niet zijn uitgewerkt:
1. precieze locatie op de Solberg
2. hoeveel woningen op welke locatie bij welk scenario
3. combinatie gymzaal/school?
4. huidige gymzaal is verouderd. Wat is het beleid: nieuwbouw?
5. hoe worden plannen voor gemeenschapszaal hierbij betrokken? op welke locatie past dit?
6. Let op omwonenden: mensen rondom de school weten dit. Op nieuwe locatie, nieuwe bewoners: ga daar het gesprek mee aan.
-probeer in ieder geval het oude schoolgebouw (Mariaschool) te behouden (of als school of als woningen à la de Jozefschool
Behoud van de school
veel succes
Ja, we hadden een mooie zaal en door de verkoop van de Bongerd houdt dat op. Belachelijk.
Denk eens aan de oudere vanaf 60 jaar. Door corona slaat de eenzaamheid alleen maar meer toe. Waak hiervoor, vooral de dagbesteding en de bouw van huizen of appartementen.
1. Jammer dat de gemeente gefaald heeft met de bestemming van de Bongerd, dit vast te leggen op papier. De verenigingen zitten met de gebakken peren te kijken en moeten uitwijken naar Reuver. Extra verkeer op de weg. Denk aan ons milieu (stikstof)
Breng zoveel mogelijk activiteiten bij elkaar op een locatie. De kerk als cultuurgebouw behouden evt. uitbreiden u schrijft wel dat er steeds meer behoefte is aan woningen voor ouderen, maar de laatste appartementen en huizen voor ouderen die vrij gekomen zijn, zijn bijna allemaal vergeven aan buitenlanders. In Reuver wordt al
Kunnen jullie de verkeerssituatie bij het Spick niet eens bekijken? Levensgevaarlijk als de school uit is.

Mag ook samengevoegd worden met nieuwe school bij de gymzaal aan Kerstenbergweg.
Kinderen ervaren huidige BSO als een geweldige locatie.
De kinderen moeten niet na school ook nog opgevangen worden op dezelfde locatie. Het is beter dat ze elders opgevangen worden en knop omgaat om fijn te kunnen spelen en ravotten dan op de school locatie
is goed als kinderen in een andere omgeving dan de school worden opgevangen
basisschool laten waar ze nu is; nieuwbouw is niet duurzaam. Ev. kleine gymzaal erbij.
Voor babies lijkt een schoolomgeving irrelevant en erg druk. Vanaf een bepaalde leeftijd bv 2,5 denk ik dat het goed is om ook in een schoolomgeving de opvang te realiseren. Vanaf een hogere leeftijd bv 7 wil je de BSO
Hoeft niet perse op eenzelfde lokatie.
Ik zie het voordeel niet. Waar ze ook voor de kinderopvang naar toe gebracht moeten worden of opgehaald maakt niet uit. Mocht het onderwijs elders plaats moeten vinden vanwege de plek waar de school is
Ik zou niet weten waarom. Ons dorp is zo klein dat het niets uitmaakt waar de school is en waar de voor- en
Veel moeten gebruik maken van gastouderopvang of opa en oma, daarnaast vind ik dat kinderen ook een
Kinderopvang kan goed in het multifunctioneel centrum ook qua energiekosten, huidige pand pastorie
Moet geen argument zijn als de 0-4 opvang maar in het centrum georganiseerd wordt.
Huiselijke omgeving als overgang naar schoolomgeving / -gebouw is beter voor de jonge kinderen.
Is niet persé noodzakelijk
Gecombineerd met ouderenopvang in Hoeve de Bongerd zou optie kunnen zijn. Goed voor leefbaarheid.
Nieuwbouw school op huidige plek biedt dan meer ruimte voor sport en spel.
kinderen moeten al veel jaren naar school, kinderopvang in een huiselijke omgeving vormt dan een prettige
De enquête is tendentieus. De ondervraagde wordt in een bepaalde richting gedwongen. Waarom niet gevraagd of de zaal moet terugkomen voor de gemeenschap van Beesel.
kinderopvang niet op dezelfde locatie, wel in hetzelfde dorp.

Het heeft een voordeel maar niet noodzakelijk
is ga hier geen gebruik van maken , mijn mening doet er niet toe.
Misschien voor mensen met kinderen tot 4 en vanaf 4 wel zo prettig
Ik zie niet in waarom de kinderopvang en de schoolgaande jeugd niet op gescheiden plaatsen kunnen worden opgepakt. Ik heb vroeger nooit iemand horen klagen over het feit dat de crèche op de Burgemeester Meuterlaan zat. Op dezelfde locatie is is handig met brengen en halen van de kinderen en met bepaalde (buiten)schoolse activiteiten maar een gescheiden opvang hoeft geen enkel probleem te zijn.
Mag ik tot slot nog opmerken dat een multifunctioneel centrum waarbij de school, de sport en de verenigingen Beesel fiets je binnen 2 minuten doorheen. In principe maakt het dus niet uit of ze bij elkaar of uit elkaar liggen.
Nee. Wel wil ik opmerken dat er ook nieuwe woningen gebouwd moeten worden. Hier is behoefte aan. Dat komt ook ten goede aan de leefbaarheid van het dorp. Bouwlocaties (Heyacker, Ouddorp) liggen gevoelig, maar als we blijven roepen: niet voor mijn deur, dan komen we nergens. Processen gaan erg traag. Kom tot
Toen de Bongerd verkocht werd, had ingegrepen moeten worden. De Bongerd was altijd al bedoeld voor de gemeenschap.
Als de kinderopvang maar in het dorp is.
Wat een suggestieve en sturende vragenlijst. Dat mag nooit de bedoeling zijn in een fatsoenlijke enquête. Daarom twijfelen we zwaar aan de waarde hiervan. Advies om hem als richttinggevend te gebruiken, maar
De pastorie en de kerk ombouwen tot appartementen is op meerdere plaatsen in Nederland al met succes

ICS
ADVISEURS

MFC Beesel

Kansen benutten in het dorp

Opdrachtgever
Gemeente Beesel en Kerobei

Datum
9 september 2021

Referentienummer
2210072/20210909Lke01

Auteur(s)
Onno Damen en Joëlle Wijntjens

| Onderdeel van **ICS Ruimteregiegroep BV**

ICS
ADVISEURS

Inhoudsopgave

1. Inleiding 5
1.1 Aanleiding 5
1.2 Relatie tot eerdere onderzoeken 6
1.3 Leeswijzer 7

2. Uitgangspunten 8
2.1 Blij in Beesel, gemeente in gemeenschap 8
2.2 Onderwijs 9
2.3 Accommodatiebeleid 10
2.4 Samenkracht 10
2.5 Ruimtelijke ontwikkeling, wonen en bouwen 11
2.6 Duurzaamheid 11
2.7 Financiën 11
2.8 Regio 12

3. Locaties en scenario's 13
3.1 Beschrijving locaties 13
3.1.1 Bestaande schoollocatie 't Spick 13
3.1.2 Bestaande locatie gymzaal 13
3.1.3 Kerk en omgeving 14
3.1.4 Sportpark De Solberg 15
3.2 Scenario's 16
3.2.1 Ruimtebehoefte scenario's 16

4. Basisschool 't Spick: renovatie of nieuwbouw 20
4.1 Schouw 20
4.2 Renovatie versus nieuwbouw 21

5. Context 24
5.1 Gevolgen bestaande accommodaties 24
5.2 Exploitatie 25
5.3 Kansen synergie ruimtegebruik 26

6. Beoordeling locaties 27
6.1 Beoordelingscriteria 27
6.2 Algemeen 29

De inhoud van deze uitgave is eigendom van ICS adviseurs B.V. te Zwolle. Enkel de opdrachtgever waarmee ICS adviseurs B.V. een overeenkomst is aangegaan, heeft een gebruiksrecht voor deze uitgave. De inhoud en omvang van dat gebruiksrecht zijn vastgelegd in de algemene voorwaarden van ICS adviseurs B.V., gedeponeerd bij de Rechtbank Overijssel onder nummer 9/2021, dan wel in de overeenkomst zoals hiervoor bedoeld. Elk ander gebruik van deze uitgave, door opdrachtgever en of derden is uitgesloten, inhoudende dat niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, via internet, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van ICS adviseurs B.V.

6.3 Reflectie bestaande schoollocatie 't Spick 29
6.3.1 Reflectie bestaande locatie 29
6.3.2 Financiën 29
6.3.3 Locatie 29
6.3.4 Omgeving 30
6.3.5 Ligging 30
6.3.6 Beleid 30
6.3.7 Planning 31
6.3.8 Relatie bestaande accommodaties 31
6.3.9 Overig 31
6.3.10 Beschouwing scenario's 31
6.4 Reflectie locatie kerk en omgeving 31
6.4.1 Reflectie bestaande locatie 31
6.4.2 Financiën 32
6.4.3 Locatie 32
6.4.4 Omgeving 32
6.4.5 Ligging 33
6.4.6 Beleid 33
6.4.7 Planning 33
6.4.8 Relatie bestaande accommodaties 33
6.4.9 Overig 33
6.4.10 Beschouwing scenario's 34
6.5 Reflectie locatie bestaande gymzaal 34
6.5.1 Reflectie bestaande locatie 34
6.5.2 Financiën 34
6.5.3 Locatie 35
6.5.4 Omgeving 35
6.5.5 Ligging 36
6.5.6 Beleid 36
6.5.7 Planning 36
6.5.8 Relatie bestaande accommodaties 36
6.5.9 Overig 36
6.5.10 Beschouwing scenario's 37
6.6 Reflectie locatie sportpark De Solberg 37
6.6.1 Reflectie bestaande locatie 37
6.6.2 Financiën 37
6.6.3 Locatie 37
6.6.4 Omgeving 38

6.6.5 Ligging 39
6.6.6 Beleid 39
6.6.7 Planning 39
6.6.8 Relatie bestaande accommodaties 40
6.6.9 Overig 40
6.6.10 Beschouwing scenario's 40
6.7 Overzicht reflectie locaties 40

7. Financiën 41
7.1 Nieuwbouw 41
7.2 Inzet bestaande kerk 41
7.3 Tijdelijke huisvesting 42
7.4 Buitenruimte en parkeren 42
7.5 Uitgangspunten kengetallen/disclaimer 42
7.6 Investeringen scenario's naar locatie 43

8. Advies 45

Bijlagen: 48

1. Werkdocument Hoeve De Bongerd 48

2. Schouwrapportage MFC Beesel 48

3. Ruimteprogramma 48

4. Bouwkostenraming d.d. 31-08-2021 48



1. Inleiding

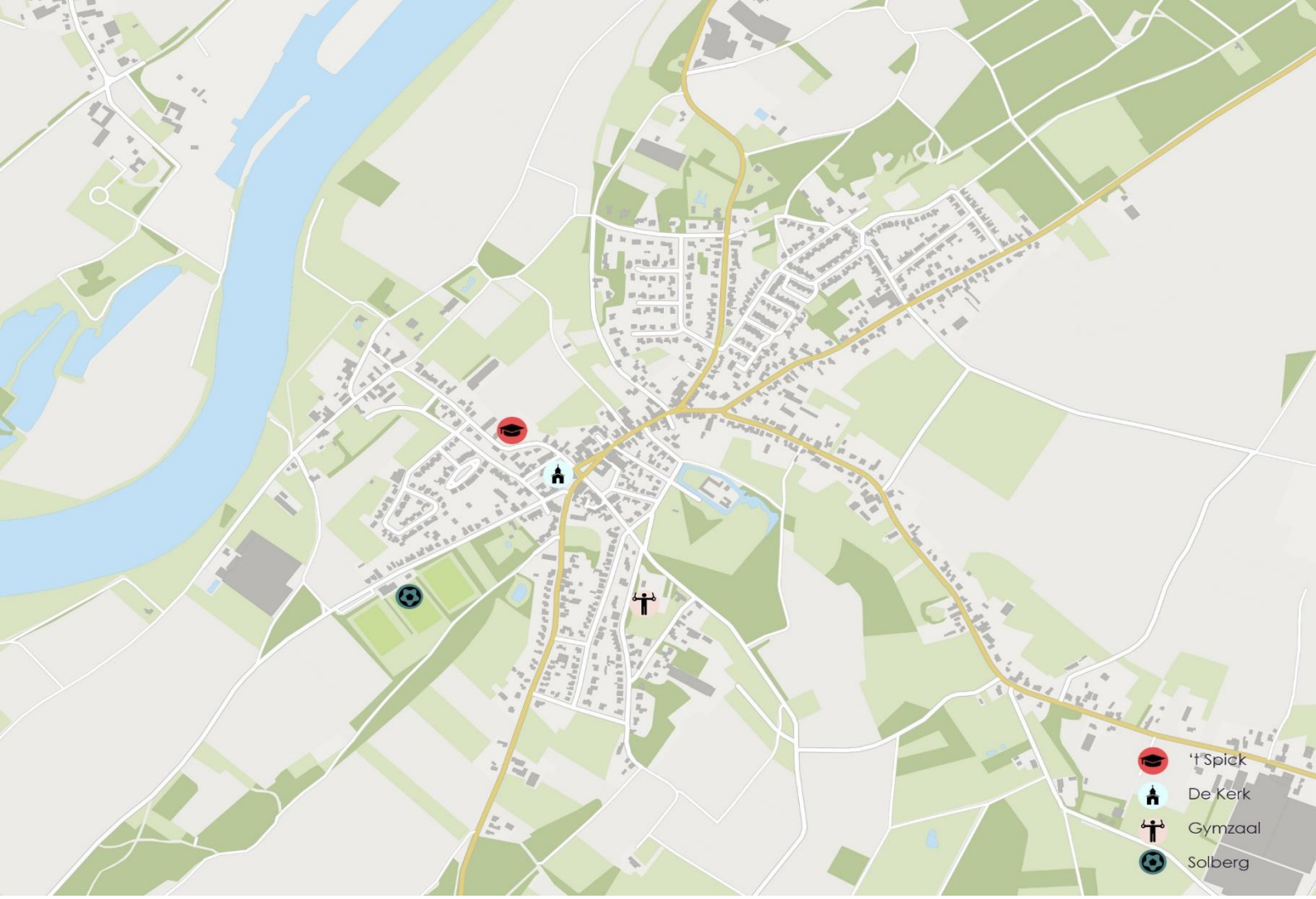
1.1 Aanleiding

Het dorp Beesel, Drakedörp, is een karakteristiek dorp met een rijk verenigingsleven en de eeuwenoude traditie van het Draaksteken. Basisschool 't Spick, van Onderwijsstichting Kerobei, verzorgt het basisonderwijs in Beesel. Het behouden van goed en duurzaam onderwijs is één van de elementen voor de leefbaarheid in het dorp, dat bindt en verbindt[1]. Het huidige schoolgebouw voldoet echter niet meer. Het schoolgebouw is technisch verouderd, is niet passend binnen de onderwijskundige visie van de school en is te groot voor het huidige en toekomstige aantal leerlingen. Dit vraagt om nieuwe huisvesting, renovatie of (vervangende) nieuwbouw, om goed basisonderwijs in de toekomst te garanderen. Dit is ook het natuurlijke moment om breder te kijken naar aanvullende behoeften vanuit het dorp om zo een multifunctionele accommodatie (MFC) te realiseren voor Beesel.

Met het wegvallen van een belangrijke verenigingslocatie medio 2020 is ook bij de (culturele) verenigingen een (urgente) huisvestingsbehoefte ontstaan.

Onderwijsstichting Kerobei, de gemeente Beesel en de projectgroep Blie in Beesel[2] hebben de handen ineen geslagen en zijn een onderzoek gestart naar de mogelijkheden en de kansen van een MFC in Beesel.

[1] Kernoverleg Beesel en haar Toekomst, nieuwe school in Beesel, 3 maart 2021.
[2] Blie in Beesel was eerst mede-initiator maar is gaandeweg in de rol van klankbord gekomen op hun verzoek.



Dit rapport gaat verder op de eerdere onderzoeken en biedt duidelijke uitgangspunten en kaders om zo tot een (eenduidige) beoordeling en advies te komen van de locaties en de scenario's. Het betreft de volgende vier locaties in Beesel (zie ook bovenstaande afbeelding):

- Bestaande schoollocatie 't Spick
- Bestaande locatie gymzaal
- Kerk en omgeving
- Sportvelden De Solberg

Naast een MFC is er ook een scenario om sport en cultuur van elkaar te scheiden.

De locaties zijn middels dezelfde beoordelingscriteria beoordeeld zodat betrokkenen een besluit kunnen nemen op basis van bruikbare en goed vergelijkbare informatie over de diverse locaties. Dit om de doelen van de opgave te realiseren. Deze zijn als volgt:

- Het realiseren van duurzame huisvesting voor basisschool 't Spick in Beesel.
- Daarbij de combinatie van onderwijshuisvesting met een MFC te onderzoeken en zo mogelijk te realiseren (op één of meerdere locaties).

1.2 Relatie tot eerdere onderzoeken

In aanloop naar dit onderzoek zijn eerdere onderzoeken verricht. Deze onderzoeken en de relatie met dit onderzoek worden hierna nader toegelicht:

DMV Architecten – Basisschool 't Spick en de kansen voor Beesel (2019)

In november 2019 heeft DMV Architecten een studie verricht naar de mogelijkheden van basisschool 't Spick, eventueel in combinatie met een MFC. Daarbij is een ruimteprogramma op hoofdlijnen gemaakt en een beknopt afwegingskader van de locaties/scenario's. Het verschil met de huidige studie is:

- De projectgroep Blie in Beesel heeft in samenwerking met Huis voor de Sport Limburg de ruimtebehoefte van de (culturele) verenigingen inzichtelijk gemaakt en afgestemd met de (culturele) verenigingen.
- Daarnaast is het huisvestingsvraagstuk bij de (culturele) verenigingen veranderd in verband met het wegvallen van de grote zaal.
- Een technische schouw van de onderwijslocatie inclusief financieel inzicht in het vergelijk tussen een renovatie- en nieuwbouwscenario. Daarnaast is dit onderbouwd met wie de investering pleegt en het gewenst ambitieniveau.
- Een verdieping van het afwegingskader om uiteindelijk tot besluitvorming te komen. Dit betekent duidelijke criteria inclusief beschrijving van risico's en beheersmaatregelen.
- In dit onderzoek ook kijken naar het scheiden van cultuur en sport/onderwijs.

Huis voor de Sport Limburg – Inventarisatie ruimtebehoefte verenigingen Beesel in (ver)nieuwbouw basisschool/MFC (2021)

Gelijktijdig met dit onderzoek is Blie in Beesel in samenwerking met Huis voor de Sport Limburg in gesprek gegaan met de Beeselse verenigingen. In zowel afzonderlijke als gezamenlijke gesprekken met de verenigingen is gekeken naar de behoeften en wensen en is dit vertaald naar een ruimtebehoefte.[3]

De bevindingen uit de rapportage van Huis voor de Sport Limburg zijn meegenomen in dit onderzoek.

Naast bovengenoemde twee rapporten van DMV Architecten en Huis voor de Sport Limburg zijn ook de volgende stukken geraadpleegd:

- Gemeente Beesel, Programmabegroting 2021 (oktober 2020)
- Gemeente Beesel, Richtinggevend kader toekomst voorzieningen Gemeente Beesel (november 2017)
- Huis voor de Sport Limburg, Sportakkoord gemeente Beesel (maart 2020)
- Gemeente Beesel, Duurzaamheidsvisie 2019-2030: Focus, lef en draakkracht (2019)
- Regio Noord-Limburg, Regiovisie Noord-Limburg 2040: de gezondste regio (januari 2020)
- Oplegnotitie inventarisatierapport "Ruimtebehoefte verenigingen Beesel in (ver)nieuwbouw basisschool/MFC door Blie in Beesel (augustus 2021)
- Visie op de accommodaties van de kern Beesel door Blie in Beesel (juli 2021).

1.3 Leeswijzer

Dit rapport beschrijft de locaties en de scenario's. In hoofdstuk 2 staan de uitgangspunten beschreven die voor de ontwikkeling gelden en worden vastgesteld voor de verdere planontwikkeling. In hoofdstuk 3 worden vervolgens de locaties en de ruimtebehoefte van de scenario's beschreven. In hoofdstuk 4 wordt specifiek gekeken naar basisschool 't Spick en een afweging beschreven tussen renovatie of vervangende nieuwbouw. Hoofdstuk 5 beschrijft een aantal onderwerpen die als context voor het vraagstuk kunnen worden getypeerd. In hoofdstuk 6 worden de verschillende locaties beoordeeld door een reflectie op te nemen. Hoofdstuk 7 beschrijft de financiële kaders. In hoofdstuk 8 wordt uiteindelijk het rapport met een advies afgesloten.

[3] Tijdens de contactmomenten met de gemeente heeft een aantal verenigingen te kennen gegeven een bepaald bedrag voor hun exploitatie te kunnen of willen betalen. Dit vormt een aandachtspunt voor het vervolgproces.

2. Uitgangspunten

Dit hoofdstuk beschrijft de uitgangspunten en vormt het vertrekpunt voor het concretiseren en toetsen van de scenario's. De volgende uitgangspunten komen aan bod:

1. Blij in Beesel, gemeente in gemeenschap
2. Onderwijs
3. Accommodatiebeleid
4. Samenkracht
5. Ruimtelijke ontwikkeling, wonen en bouwen
6. Duurzaamheid
7. Financiën
8. Regio.

2.1 Blij in Beesel, gemeente in gemeenschap

Vanuit de waarde 'gemeente in gemeenschap (GIG)' kijkt de gemeente vanuit het perspectief van de inwoner, ondernemer of vereniging. De mens staat centraal en de gemeente sluit aan op zijn of haar vraag[4]. Om de verwachtingen, rollen en verantwoordelijkheden helder te hebben, onderscheidt dit onderzoek de volgende actoren:

Initiatiefnemers

Actoren	Verantwoordelijkheden
Kerobei	▪ Hoofdgebruiker van de school ▪ Juridisch eigenaar van het schoolgebouw (WPO, art. 103) ▪ Verantwoordelijk voor dagelijks en groot onderhoud ▪ Opstellen Programma van Eisen schoolgebouw
Gemeente Beesel	▪ Partner, meedenker en facilitator (GIG) ▪ Zorgplicht voor het bekostigen van de onderwijshuisvestingsvoorziening (WPO, art. 9) ▪ Economisch claimrecht bij beëindiging schoolgebouw door het schoolbestuur (Verordening voorziening huisvesting onderwijs, art. 37) ▪ Doorsluizen rijksmiddelen voor onderwijshuisvesting en inbreng eigen middelen
Projectgroep Blie in Beesel	▪ Adviseurs- en communicatierol richting en van de gemeenschap ▪ Behoefte inventarisatie verenigingen (in samenwerking met Huis voor de Sport Limburg)

Gebruikers

Actoren	Toelichting
Kindercentrum 't Rovertje	▪ Kindpartner (visie op doorgaande leerlijn
Diverse culturele en sportvoorzieningen	▪ Ouderenvereniging ▪ Harmonie en koor ▪ Carnavalsvereniging ▪ Museum Beesel ▪ Stichting Keramisch Erfgoed ▪ (Binnen)sportverenigingen
Commerciële functies[5]	▪ Gezondheidscentrum (huisarts, fysiotherapeut etc.) ▪ Horeca

[4] Gemeente Beesel, Programmabegroting 2021 (oktober 2020).
[5] Zijn potentiële gebruikers als ze het concept versterken. In beginsel begeeft de overheid (gemeente) zich niet op de vastgoedmarkt.

2.2 Onderwijs

Zoals in paragraaf 1.1 is beschreven staat het behouden van goed en duurzaam onderwijs in Beesel aan de basis. Dit is dan ook een belangrijk uitgangspunt voor dit onderzoek. Voor de huisvesting van basisschool 't Spick betekent dit een afweging tussen renovatie en nieuwbouw. Onderdeel van de afweging zijn de kaders behorende bij nieuwbouw en renovatie. Bij nieuwbouw en renovatie voldoet het gebouw aan de volgende vereisten:

Nieuwbouw

- Bijna Energieneutraal Gebouw (BENG) en aardgasloos bouwen zijn voor rekening van de gemeente[6].
- De stap naar Energieneutraal Gebouw (ENG) is voor rekening van het schoolbestuur, mits passend binnen de geldende wet- en regelgeving (WPO, art. 148 lid 1 en Onderwijsaccountantsprotocol).
- Indien het schoolbestuur de stap naar ENG niet of niet geheel kan financieren, dan kan worden besloten dat de gemeente investeert. Dit omdat nu investeren goedkoper is dan later alsnog het gebouw aanpassen. Bovendien draagt de gemeente op deze manier bij aan het halen van haar duurzaamheidsdoelstellingen.
- Voor de nieuwbouw geldt dat deze toekomstgericht is en dus aanpasbaar (met behoud van concept), uitbreidbaar en transformeerbaar naar een andere functie.
- Vanuit gezondheid wordt een ruime buitenruimte gerealiseerd voor het onderwijs met een minimum van 3 vierkante meter per leerling zonder een maximum. Het minimum van 3 vierkante meter per leerling is wettelijk verplicht.
- Voor het gebouw wordt Frisse Scholen klasse B aangehouden[7].

Renovatie

- Het gaat om een levensduurverlengende investering voor een periode van 20 jaar (in lijn met gemeentelijke afschrijvingstermijn; in de praktijk zal het 20-25 jaar zijn). Daarna is alsnog een investering in vervangende nieuwbouw aan de orde.
- Voor de investeringskosten voor renovatie wordt uitgegaan van maximaal 70%[8] van de nieuwbouwkosten. Als de kosten meer dan 70% bedragen, dan is vervangende nieuwbouw bedrijfseconomisch de verantwoorde keuze.
- Ook bij renovatie onderzoekt het schoolbestuur of deze kan bijdragen door een exploitatiegerichte investering met een redelijke terugverdientijd die past binnen de huidige wet- en regelgeving (WPO, art. 148 lid 1 en Onderwijsaccountantsprotocol).
- Voor renovatie wordt gestreefd naar het behalen van de doelstellingen van BENG (voor zover dat verantwoord en realistisch is).
- Voor renovatie wordt uitgegaan van aardgasloos als dat in de wijk / het dorp aan de orde is vanuit de warmtetransitie.
- Renovatie behelst het aanpassen van de bestaande voorzieningen door ingrepen in functionaliteit, bouwkundig en installatietechnisch.

Omvang onderwijs

De leerlingenprognose van Pronexus[9] laat zien dat 't Spick op termijn circa 160 leerlingen heeft. De normatieve ruimtebehoefte die hierbij behoort is 1.005 m² bvo.

[6] Wettelijke verantwoordelijkheid voor het bekostigen van de voorziening voor onderwijshuisvesting (WPO, art. 9).
[7] Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) adviseert om bij nieuwbouw en ingrijpende renovaties in beginsel te kiezen voor klasse B-kwaliteit. Een verdere toelichting is te vinden via RVO: Programma van Eisen Frisse Scholen (2021).
[8] Het percentage van 70% vormt het kantelpercentage vanaf wanneer vervangende nieuwbouw vanuit bedrijfseconomisch oogpunt verantwoord is.
[9] Pronexus, Leerlingenprognose, december 2019. Dit document is als separaat stuk beschikbaar.

Bewegingsonderwijs

Voor het onderwijs is de nabijheid van een gymzaal zeer gewenst om op de meest effectieve manier onderwijstijd in te kunnen zetten. Daarnaast is de koppeling van school en gymzaal van belang omdat het doel is het bewegingsonderwijs steeds meer door een vakdocent te gaan geven (landelijke richtlijnen).

Visie toekomstgericht onderwijs

Vanuit de directie 't Spick en schoolbestuur Kerobei is het streven toekomstgericht en hedendaags onderwijs aan te bieden. Daarbij wordt optimaal ingespeeld op ontwikkelingsmogelijkheden van kinderen. Hiervoor is ook de samenwerking tussen onderwijs en opvang zeer belangrijk.

De nieuwe visie op onderwijs vertaalt zich in een gebouw dat een diversiteit aan werkplekken kent. Waar groepsdoorbrekend kan worden gewerkt, en ook in kleine groepen. Dit in een leeromgeving die kinderen uitdaagt om te leren en positief bijdraagt aan hun ontwikkeling. Ook is het een leeromgeving die kan meebewegen met veranderingen in het onderwijs en daarop kan inspelen.

2.3 Accommodatiebeleid

De gemeente en het verenigingsleven werken in partnerschap samen om voor nu en in de toekomst voldoende voorzieningen te hebben die het woon- en leefklimaat goed houden. De kaders/richtlijnen die hierbij horen zijn[10]:

- Handhaving van maatschappelijke accommodaties is geen doel op zich. Maatschappelijke accommodaties moeten bijdragen aan maatschappelijke doelen, zoals het samenbrengen van inwoners, zorg en/of het bevorderen van meer bewegen.
- Accommodaties die financieel worden ondersteund door de gemeente moeten multifunctioneel, duurzaam, toegankelijk en geschikt zijn voor meerdere gebruikersdoelgroepen. Dat is vooral van belang met het oog op de vergrijzing, de krimp en de individualisering van de samenleving. We stimuleren verenigingen die hierin nieuwe activiteiten ontplooien.
- Bij nieuwe initiatieven zoeken we samen met initiatiefnemers aansluiting bij bestaande initiatieven en activiteiten. We hanteren hierbij maatwerk. Uitgangspunt is dat we met gemeentelijke middelen geen aanvulling / uitbreiding van de maatschappelijke accommodaties faciliteren.
- Initiatieven van onderop die aansluiten bij Blij in Beesel worden gestimuleerd. Om in aanmerking te komen voor ondersteuning is een voorwaarde dat deze initiatieven toekomstbestendig zijn.

2.4 Samenkracht

Samenkracht in een inclusieve gemeenschap beschrijft uitgangspunten op het terrein van jeugd en opgroeien, sport en cultuur.

Opgroeien en wonen in Beesel

- Inzetten op een gezonde leefomgeving en leefstijl. Daarvoor wordt geïnvesteerd in preventie (sportbeoefening, tegenaan roken/overgewicht etc.).
- Ontmoetingsplekken (breed inzetbaar en open inloop) en doorontwikkeling van andere en alternatieve vormen van dagbesteding en ontmoeting.
- Kinderopvang, jeugdzorg en onderwijs zijn belangrijk. Daarom investeren in samenwerking tussen onderwijs, jeugdpartners, ondernemers en gemeente. Daarnaast wordt ingezet op preventie en aansluiten van het onderwijs op de arbeidsmarkt.

[10] Gemeente Beesel, Richtinggevend kader toekomst voorzieningen gemeente Beesel, november 2017.

- Met partners inzetten op het ontplooien van talenten voor iedereen (bijv. jeugdcultuurfonds, jeugdsportfonds, leergeld, bijzondere bijstand, inzet coaches, iedereen kan sporten, samenbrengen jong en oud, taalonderwijs).

Sport en cultuur

- Bewegingsonderwijs
- Inclusief sporten (rolstoeltoegankelijk)
- Lokaal sportakkoord in Beesel[11]
- Duurzame sportinfrastructuur.

2.5 Ruimtelijke ontwikkeling, wonen en bouwen

In beginsel is elke plek binnen het Bestemmingsplan Bebouwde gebieden Beesel geschikt mits wordt voldaan aan een goede ruimtelijke ordening. Daarnaast is aandacht voor een veilige verkeerssituatie en het behouden van een beschermd dorpsgezicht.

Bij de uitwerking van de scenario's is huisvesting van het onderwijs leidend. De mogelijkheid met wonen en/of een MFC is daarop volgend.

Woningbouw

De uitvoeringsagenda voor Wonen geeft richting aan ontwikkelingsmogelijkheden van circa 40 woningen in een tijdsbestek van 10 jaar. Hierbij is aandacht voor de juiste woning, voor de juiste doelgroep op de juiste plek (o.a. levensloopbestendige en seniorenwoningen, huurappartementen en starterswoningen).

Daarnaast geldt als uitgangspunt om cultuurhistorische panden zoveel mogelijk te behouden en een nieuwe invulling te geven bij leegstand om zo ook de omgeving aantrekkelijk te houden.

2.6 Duurzaamheid

Gemeente Beesel wil een economisch veerkrachtige, duurzame en groene gemeente zijn, waar iedereen gezond en veilig kan (be)leven en werken en waar iedereen meetelt en doet. Duurzaamheid in de breedste zin van het woord speelt daarin een rol[12].

De gemeente geeft samen met haar maatschappelijke partners, ondernemers en inwoners invulling aan duurzaamheid door te focussen op de vijf thema's: sociale duurzaamheid, duurzame energie, schone en slimme mobiliteit, circulaire economie, biodiversiteit en klimaatadaptatie.

2.7 Financiën

Voor de toekomstige huisvesting vormt de huisvestingsverordening het vertrekpunt. Echter, in het onderzoek wordt uitgegaan van realistische (marktconforme) investeringsbedragen. Onderdeel van de financiële paragraaf vormt ook de bijdrage vanuit het schoolbestuur (en mogelijk kinderopvang).

Vanuit de gemeente geldt een aantal regels/uitgangspunten:

- Er wordt normaliter een afschrijvingstermijn gehanteerd van 40 jaar.
- De rekenrente is nu 0%. Nog niet duidelijk is hoe hoog deze medio 2023 is wanneer mogelijk de start van de bouw kan plaatsvinden. Rekening wordt gehouden met een bandbreedte van 0 - 1.5%.

[11] Huis voor de Sport Limburg, Gemeente Beesel, Sportakkoord, maart 2020.
[12] Gemeente Beesel, Duurzaamheidsvisie 2019-2030: Focus, lef en draakkracht.

- De financiële vergoedingen voor het primair onderwijs zijn vastgelegd in de WPO. Dit zijn de minimale uitgangspunten. Bekend is dat deze in beginsel aan de lage kant zijn.
- In het accommodatiebeleid zijn geen harde (financiële) criteria opgenomen maar staat samen optrekken en maatwerk centraal. Dit geldt ook voor de financiële medeverantwoordelijkheid.
- Er is geen grondbeleid/GREX en er zijn geen fondsen voor bijvoorbeeld specifieke fondsen leefbaarheid of herstructurering die hieruit worden gevoed.
- Eventuele grondopbrengsten van woningbouwprojecten vloeien terug naar de algemene reserve.

Gemeente en schoolbestuur maken in samenspraak een dekkingsplan voor de te plegen investeringen.

2.8 Regio

De ontwikkeling in Beesel kan niet los worden gezien van de regionale ontwikkeling (Regiovisie Noord-Limburg 2040: de gezondste regio). Regionaal is het streven de gezondste regio te worden. Beesel is onderdeel van het netwerk daaromtrent. Mogelijk kan de gemeente aanspraak maken op een bijdrage in de investeringskosten vanuit dit regionale netwerk.

3. Locaties en scenario's

In dit onderzoek worden vier locaties en vijf scenario's onderscheiden voor de toekomstige huisvesting van basisschool 't Spick, in combinatie met een MFC. Paragraaf 3.1 beschrijft de locaties. Paragraaf 3.2 gaat verder in op de scenario's. Dit wil zeggen een totaalscenario (basisscenario) op één van de vier locaties of een scenario waarbij cultuur en sport van elkaar zijn gescheiden. Daarnaast is per scenario de ruimtebehoefte inzichtelijk.

3.1 Beschrijving locaties

Hieronder volgt een beschrijving van de vier locaties in Beesel die in dit onderzoek centraal staan.

3.1.1 Bestaande schoollocatie 't Spick

De bestaande schoollocatie 't Spick ligt aan een doorgaande straat nabij het centrum van Beesel. De school ligt in een bebouwde omgeving met aan de achterzijde agrarisch gebied. Het huidige schoolgebouw bestaat uit twee bouwdelen: een oorspronkelijk vooroorlogs bouwdeel (meisjesschool) en een bouwdeel uit de jaren 70. In de loop der jaren hebben er uitbreidingen plaatsgevonden ten behoeve van verwerkingsruimten. De meisjesschool heeft een architectonische waarde die past in de historische kern van Beesel.

Naast het onderwijs zijn ook ruimten in gebruik door de ouderenvereniging (in de meisjesschool) en de speelleergroep (voorheen peuterspeelzaal) 't Draeckske.

- De omvang van het perceel is circa 4.915 vierkante meter.
- De afstand tot het centrum is circa 175 meter.
- Het eigendom van de grond ligt bij de gemeente Beesel.
- In 2024 alleen nog boekwaarden ten behoeve van de verbouwing voor de ouderenopvang: € 38.800,-.
- Het bestemmingsplan geeft aan een maatschappelijk functie.



Figuur 1: Bestemmingsplan- en kadastrale kaart van de locatie 't Spick

3.1.2 Bestaande locatie gymzaal

De gymzaal gelegen aan de Kerstenbergweg is omringd door een grasveld, een tennisbaan en de blokhut van Jong Nederland. Aan de overkant van de straat zijn woningen gesitueerd. De huidige gymzaal is uit 1987 en is technisch verouderd. Daarnaast is de gymzaal niet multifunctioneel inzetbaar vanwege het beperkte vloeroppervlak van de gymzaal. Deze is 252 vierkante meter (12 m x 21 m) en is daarmee te klein voor bijvoorbeeld zaalvoetbal en korfbal.

- De omvang van het perceel inclusief grasveld is globaal 4.100 vierkante meter (waarvan 3.055 vierkante meter voor het grasveld). Het beschikbare terrein bij de tennisvelden (ter hoogte van Kerstenbergweg en Bakheide) is niet meegenomen. Hier een gebouw realiseren is praktisch niet mogelijk.
- De afstand tot het centrum is circa 320 meter.
- Het eigendom van de grond ligt bij de gemeente Beesel.
- Geen boekwaarden op de locatie.
- Het bestemmingsplan vraagt om een wijziging van sport naar maatschappelijke functie.



Figuur 2: Bestemmingsplan- en kadastrale kaart van de locatie gymzaal

Grasveld ten zuidoosten locatie

Ten zuidoosten van de locatie 'bestaande gymzaal' ligt een groot grasveld. Dit grasveld is van de gemeente Beesel maar wordt in de praktijk gebruikt door Jong Nederland voor haar activiteiten. Vanuit de gemeente hebben we conceptaktes onder ogen gekregen waarin het gebruik van dit grasveld door Jong Nederland is geregeld. Uit de aktes blijkt dat Jong Nederland een erfpacht heeft op dit grasveld tot en met 2035. In de gesprekken die Huis voor de Sport Limburg heeft gevoerd met verenigingen heeft Jong Nederland te kennen gegeven het grasveld voor haar activiteiten te willen blijven inzetten.

3.1.3 Kerk en omgeving

De Sint-Gertrudiskerk, gelegen aan Kerkplein 2, ligt centraal in het centrum van Beesel. Rondom de kerk zijn diverse parkeervoorzieningen, de voormalige Pastorie (in gebruik door Kindercentrum 't Rovertje) en woningen. Het kerkgebouw staat op de gemeentelijke monumentenlijst. Het heeft een architectonische waarde die past in de historische kern van Beesel. Daarnaast is de kerk nog altijd in gebruik door de Parochie voor twee missen per week en begrafenissen, huwelijken en doopsels.

Het bestemmingsplan van de locatie geeft aan een maatschappelijke functie. Echter, de plaatselijke parochie is eigenaar van het gebouw en bevoegd de gebouwen te beheren. Voor ingrijpende veranderingen moeten zij toestemming aan het bisdom vragen.

- De omvang van het perceel is circa 3.326 vierkante meter inclusief Pastorie en parkeervoorziening.
- Monumentale status, zowel exterieur als interieur.
- De afstand tot het centrum is circa 60 meter.
- Het eigendom ligt bij de Parochie.
- Het bestemmingsplan geeft aan een maatschappelijk functie.



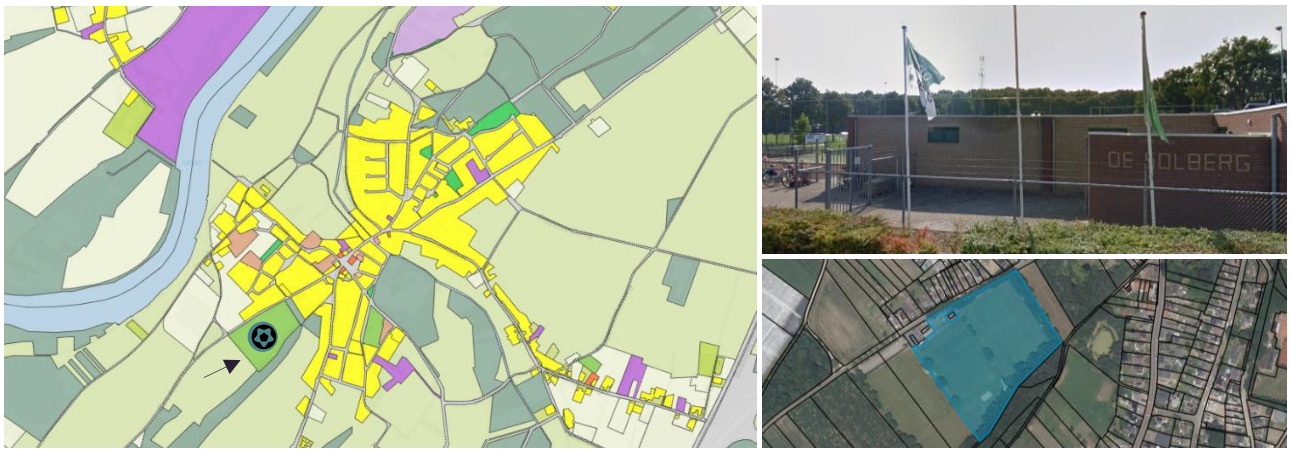
Figuur 3: Bestemmingsplan- en kadastrale kaart van de locatie kerk en omgeving

NB: Binnen de gemeente Beesel wordt gestart met een traject 'Kerkenvisie' waarin ook wordt gekeken naar het toekomstige gebruik van kerkgebouwen. Het kerkgebouw in Beesel maakt onderdeel uit van dit onderzoek.

3.1.4 Sportpark De Solberg

De locatie van de sportvelden van sportpark De Solberg ligt aan de rand van het dorp, op circa 530 meter van het centrum. Nabij de sportvelden ligt veel groen en aan de overkant van de straat staan woningen. De accommodatie is in 2013 gerenoveerd en biedt ruimte voor voetbal, korfbal, beugelen, darten, bootcamp, panna en jeu de boules.

- De omvang van het perceel is groot. Wel rekening houden met voldoende speelvelden voor voetbal/korfbal.
- De afstand tot het centrum is circa 530 meter.
- Het eigendom van de grond ligt bij de gemeente Beesel.
- Het bestemmingsplan vraagt om een wijziging van sport naar maatschappelijke functie.



Figuur 4: Bestemmingsplan- en kadastrale kaart van de locatie De Solberg

NB: Op de locatie sportpark De Solberg staat een telecom-mast. Navraag leert dat de aanwezigheid van deze mast geen beletsel vormt voor het realiseren van nieuwbouw omdat de straling van deze mast aan strenge eisen is gehouden.

3.2 Scenario's

In paragraaf 3.1 zijn de vier locaties beschreven die in dit onderzoek centraal staan om een nieuwe onderwijsvoorziening in combinatie met een MFC te realiseren. Dit wil ook zeggen dat er vier scenario's zijn om een onderwijsvoorziening met een MFC op één locatie in Beesel te realiseren. Afgesproken is om daar een scenario aan toe te voegen, namelijk een deelscenario door cultuur en sport van elkaar te scheiden. Dit betekent dat beide functies dan op een andere plek in Beesel liggen. Door cultuur en sport van elkaar te scheiden ontstaan er mogelijk meer opties in de kern. Samengevat betekent dit het volgende:

- Een totaalscenario (basisscenario) van een onderwijsvoorziening met een MFC op één van de vier locaties in Beesel:
  - Bestaande schoollocatie 't Spick
  - Bestaande locatie gymzaal
  - Kerk en omgeving
  - Sportpark De Solberg
- Een deelscenario door cultuur en sport van elkaar te scheiden. Hierbij wordt onderwijs bij sport ondergebracht omdat het onderwijs dan direct van de sportvoorzieningen gebruik kan maken. Daarnaast is de ouderenvoorziening ondergebracht bij het onderwijs omdat ook in de huidige situatie de meerwaarde van deze koppeling blijkt.

In onderstaande tabel zijn de 'varianten' van de scenario's per locatie weergegeven:

Overzicht scenario's per locatie	*Locatie*			
Scenario	't Spick	Gymzaal	Kerk en omgeving	Sportpark De Solberg
MFC (1)	X	X	X	X
Cultuur (2A)			X	
Sport en onderwijs inclusief ouderen (2B)	X	X		X

NB: Voor het scenario cultuur (2A) wordt gekeken naar de kerk en omgeving omdat deze variant primair is ontstaan om de kerk een andere zinvolle bestemming te geven en daarnaast vanwege het argument dat cultuur in het hart van de kern Beesel komt te liggen. De kerk beschikt over een grote ruimte die voor cultuur kan worden ingezet.

De Bongerd – ouderenvereniging

Er zijn ontwikkelingen om de locatie De Bongerd in te richten voor de ouderenvereniging, in combinatie met slaapmogelijkheden. De fase van deze ontwikkeling is nog te vroeg om daar duidelijke uitspraken over te doen. Om deze reden is deze ontwikkeling niet meegenomen in de scenario-uitwerking. De voorziening voor de ouderen maakt in dit onderzoek vooralsnog onderdeel uit van het MFC en/of is gekoppeld aan het onderwijs (in het deelscenario waarin een splitsing van cultuur en sport aan de orde is).

Ons nadrukkelijke advies is om met de initiatiefnemer van locatie De Bongerd in gesprek te treden om te voorkomen dat er twee locaties zijn die zich primair gaan richten op ouderen. Dit moet worden voorkomen om leegstand en onderlinge concurrentie te vermijden.

NB: Vanuit de initiatiefnemers van De Bongerd is een aparte notitie gemaakt: "Werkdocument Hoeve De Bongerd". Deze notitie is als bijlage 1 opgenomen.

3.2.1 Ruimtebehoefte scenario's

Hieronder is de ruimtebehoefte per scenario nader toegelicht. Belangrijk daarbij is om te vermelden dat de ruimtebehoefte voor de verenigingen is afgestemd met de verenigingen zelf. Huis voor de Sport Limburg heeft in opdracht van projectgroep Blie in Beesel een behoefte-inventarisatie uitgevoerd bij de verenigingen in Beesel. Dit is gedaan door zowel afzonderlijke als gezamenlijke gesprekken met de verenigingen te voeren. De uitkomst van deze behoefte-inventarisatie is als gegeven overgenomen in dit onderzoek.

Door de gemeente Beesel is de inventarisatie uitgezet bij de functies van een gezondheidscentrum. Zij hebben aangegeven dat de huidige huisvesting voldoet en zij daarmee niet aansluiten in een MFC. In ieder geval niet binnen de komende 5-6 jaar.

Vanuit het schoolbestuur Kerobei is contact geweest met de opvangorganisatie. Deze heeft nog geen uitsluitsel kunnen geven over haar ruimtevraag. Vooralsnog is de bestaande ruimtebehoefte zoals aangehouden in het onderzoek van DMV als constante aangehouden.

Beesel heeft op dit moment geen grote zaal voor verenigingen, repetities, uitvoeringen et cetera. Er is behoefte aan een repetitie-/vergaderruimte, keuken met een uitgiftepunt, berging en spreekkamers. Al deze functies zijn multifunctioneel en kunnen door meerdere verenigingen en voor meerdere doeleinden worden gebruikt.

Voor het onderwijs geldt een normatieve ruimtebehoefte van 1.005 bruto vierkante meter (zie uitgangspunten in paragraaf 2.2).

Voor de kinderopvang is uitgegaan van 16 kindplaatsen voor de speelleergroep (peuterspeelzaal), 12 kindplaatsen voor kinderdagopvang en een ruimte voor BSO. Voor de kinderopvang gelden eisen waaraan een ruimte dient te voldoen. Deze eisen zijn meegenomen in de ruimtebehoefteberekening.

Voor sport is rekening gehouden met een sportvloer van 14 x 22 meter (oppervlakte 308 vierkante meter) en een vrije hoogte van 7 meter. Daarnaast valt onder sport ruimte voor (toestellen)berging, kleedkamers en douches/toiletten.

De gemeente heeft de ruimtebehoefte opgevraagd voor de expositie- en museumruimte. Het museum heeft aangegeven te werken met een expositieruimte en berging.

Voor ouderen is er een verblijfsruimte welke is ingericht als een huiskamer. Om te rusten is er rekening gehouden met een aparte ruimte. Daarnaast is er een pantry. In het geval van scenario 2 is rekening gehouden met een eigen keukenvoorziening (70 vierkante meter).

Scenario 1: Totaalscenario	
	Aantal m² bvo
Multifunctioneel	732
Onderwijs	998
Kinderopvang	293
Sport	568
Museum	350
Gezondheidszorg	0
Ouderen	274
Keukenvoorziening ouderen	In multifunctioneel
Totaal omvang	**3.215**

Scenario 2: Deelscenario	
2A: Cultuur	*2B: Sport en onderwijs*
Aantal m² bvo	*Aantal m² bvo*
732	
	1.005
	293
	568
350	
	274
	70
1.082	**2.210**

Buitenruimte

Naast de ruimtebehoefte voor het gebouw is ook behoefte aan buitenruimte. In onderstaande tabel is deze ruimtebehoefte voor buiten weergegeven:

Indicatie buitenruimte				
omschrijving	*aantal*	*aantal m²*	*totaal m²*	*opmerking*
kindvoorzieningen				
schoolplein	1	480	480	*3 m² per kind (bovennormatief)*
speelterrein peuterwerk	1	56	56	
speelterrein kinderopvang	1	42	42	
speelterrein bso	0	0	0	gebruik schoolplein
zandbak psz/school	2	25	50	
buitenberging	3	25	75	*stelpost*
berging afvalcontainers	1	10	10	*stelpost*
fietsenstalling basisonderwijs	120	1,5	180	*aanname: 75% komt met de fiets*
fietsenstalling personeel	12	1,5	18	*aanname*
fietsenstalling bezoekers	20	1,5	30	*aanname*
stalling scootmobielen	1	50	50	*stelpost*
buitenruimte ouderen	1	40	40	*beschut*
werkruimte Draaksteken buiten	1	100	100	
zoen-en-zoef zone	1	200	200	*stelpost*
toegangspaden	1	50	50	*stelpost*
mogelijkheid tot uitbreiding (bouwblok)	PM	PM	PM	*nader te definiëren*
subtotaal buitenruimte (exclusief groenblijvend en gebouw)			1.381	
groenblijvend	1	482	482	strook van 3 meter om het terrein
totaal buitenruimte (exclusief gebouw)			1.863	

Per scenario kunnen bepaalde functionaliteiten wel of niet aan de orde zijn. Het merendeel van de buitenruimte is direct gerelateerd aan onderwijs en opvang. Enkel de 'buitenruimte ouderen' en 'werkruimte Draaksteken buiten' vormen een uitzondering.

Parkeren

Een speciale ruimtebehoefte vormt het parkeren. Dit is medeafhankelijk van welke voorzieningen in een scenario op een locatie worden ondergebracht. In onderstaande tabel is de indicatieve parkeerbehoefte weergegeven zonder aftrek van de bestaande parkeerplaatsen.

Scenario	Parkeerbehoefte (aantal plaatsen)	Indicatieve omvang (in m²)
Scenario 1 – MFC	25	625
Scenario 2A – Cultuur	15	375
Scenario 2B – Sport en onderwijs	20	500

Voor de bestaande locaties is de bestaande parkeerbehoefte:

- Basisschool 't Spick: 16 parkeerplekken
- Kerk en omgeving: 4 parkeerplekken
- Gymzaal: 15 parkeerplekken
- Sportpark De Solberg: 20 parkeerplekken

In de beschrijving van de locaties wordt de parkeerbehoefte verder uitgewerkt omdat deze per locatie specifiek is per scenario.

Samenvatting ruimtebehoefte

In onderstaande tabel is een overzicht gegeven van de ruimtebehoefte per scenario (exclusief de parkeerbehoefte):

Scenario 1: Totaalscenario		Scenario 2: Deelscenario	
		2A: Cultuur	*2B: Sport en onderwijs*
	Aantal m² bvo	*Aantal m² bvo*	*Aantal m² bvo*
Multifunctioneel	732	732	
Onderwijs	998		1.005
Kinderopvang	293		293
Sport	568		568
Museum	350	350	
Gezondheidszorg	0		
Ouderen	274		274
Keukenvoorziening ouderen	In multifunctioneel		70
Totaal omvang	**3.215**	**1.082**	**2.210**
Gebouw op maaiveldniveau (60%)	1.929	649	1.326
Buitenruimte (stelpost)	1.863	462	1.746
Totaal (exclusief parkeren)	**3.792**	**1.111**	**3.072**

Berg- en werkruimte carnaval en Draaksteken

Voor zowel de carnavalsvereniging als het Draaksteken is behoefte aan berging en werkruimte. Voor de carnaval kan een oplossing worden gevonden in de vorm van het plaatsen van een aantal zeecontainers waarin spullen kunnen worden opgeborgen. Daarnaast zouden afspraken met lokale partijen/ondernemers kunnen worden gemaakt voor ruimte om praalwagens op te bouwen.

Voor Draaksteken gaat het enerzijds om voldoende plek om met diverse werkgroepen te kunnen overleggen, bergruimte en daarnaast werkruimte buiten. Met de laatste is rekening gehouden in de buitenruimte. Deze ruimte kan indien ongebruikt ook worden ingezet als extra speelruimte (grasveld) voor de basisschool. Voor de bergruimte kan evenals bij de carnaval worden uitgegaan van het plaatsen van zeecontainers. Voor de plek voor de werkgroepen kan worden gebruikgemaakt van ruimten in de lokale horeca, spreekkamers in het toekomstige MFC alsmede van klaslokalen in de school. Hierdoor zou voor de piekmomenten voldoende ruimte beschikbaar moeten zijn.

4. Basisschool 't Spick: renovatie of nieuwbouw

Zoals in paragraaf 1.1 beschreven is het schoolgebouw van 't Spick technisch verouderd, niet passend binnen de onderwijskundige visie van de school en te groot voor het huidige en toekomstige aantal leerlingen. Deze punten vragen om aandacht en daarmee aanpassingen van het schoolgebouw om goed en duurzaam onderwijs te garanderen. Om een juiste afweging te maken tussen renovatie en (vervangende) nieuwbouw is een schouw uitgevoerd van de huidige locatie. Dit hoofdstuk beschrijft de bevindingen uit de schouw. Daarnaast zijn de bevindingen financieel vertaald om de afweging tussen renovatie en nieuwbouw financieel te onderbouwen. De schouwrapportage is als bijlage 2 toegevoegd aan het rapport.

4.1 Schouw

Tijdens de schouw is het schoolgebouw beoordeeld op vijf onderdelen/thema's middels een zespuntschaal:

1	Goede conditie	Nieuwbouwkwaliteit of met nieuwbouw vergelijkbare kwaliteit
2	Goede conditie	Een bouw- of installatiedeel vertoont kenmerken van beginnende veroudering
3	Redelijke conditie	Het verouderingsproces is duidelijk op gang gekomen
4	Redelijke conditie	Het verouderingsproces is duidelijk zichtbaar
5	Slechte conditie	Het verouderingsproces is niet meer te keren
6	Slechte conditie	De bouwkundige staat is zo slecht dat deze niet meer onder conditie 5 kan

Deze scores dienen ter ondersteuning van de bevindingen uit de rapportage. Hieronder volgt een korte beschrijving per thema/onderdeel. De volledige schouwrapportage is in bijlage 2 te vinden.

Technische staat

De gevel van zowel de meisjesschool als het jaren-70-gedeelte is in een redelijke staat. De dakbedekking van het plat dak is in zeer slechte staat en is aan vervanging toe. De aluminium kozijnen zijn voorzien van dubbelglas uit 1983. De energetische waarde hiervan is beperkt. De vloeren zijn over het algemeen in redelijke staat, wel is sprake van slijtageplekken. De school heeft geen mechanische ventilatie. Door het openen van ramen worden de ruimten natuurlijk geventileerd. De score per subthema is als volgt:

Geheel algemeen	**4**
Buitenkant	**4**
Binnenkant	**4**
Installaties	**4**

Functionaliteit

Onderwijsvisie 't Spick

Het huidige schoolgebouw, met name de meisjesschool, bestaat uit traditionele klaslokalen aan een lange gang. Dit is niet passend binnen de onderwijsvisie van 't Spick, waarbij aandacht is voor het persoonlijke ontwikkelproces voor ieder kind (ruimte voor talent) en betekenisvol onderwijs in een veilige, sfeervolle en krachtige leer- en leefomgeving.

Dit vraagt om ruimten die dit faciliteren zoals: lokalen die onderling met elkaar zijn verbonden, leerpleinen en ruimten voor persoonlijke aandacht. Dit zodat kinderen leren op basis van niveau, onderwijsbehoeften, interesse en/of leerstijl.

De onderwijsruimten scoren op functionaliteit slecht omdat deze niet voldoen aan de behoefte (zie bovenstaand tekstkader). Er is geen ruimte om leerpleinen te creëren en er is weinig verbinding tussen de groepen onderling. De toegankelijkheid wordt beperkt doordat het handvaardigheidslokaal op de

1e verdieping niet toegankelijk is voor mindervaliden. De kinderen hebben veel speelruimte buiten. De score per subthema is als volgt:

Onderwijsruimten	5
Toegankelijkheid	4
Speelplein	2

Binnenklimaat

Het onderdeel binnenklimaat met de bijbehorende subthema's scoren slecht. De ventilatie, temperatuur en geluid zijn allen beoordeeld als slecht. Dit komt doordat mechanische ventilatie ontbreekt, de HR cv-ketels einde levensduur zijn, door dubbelbeglazing veel wordt gestookt en de radiatoren zijn verouderd. Het klimaat wordt daardoor in de meeste onderwijslokalen als onaangenaam ervaren. De lokalen in de meisjesscholen hebben nog een houten ondervloer en akoestische voorzieningen zijn niet aanwezig. Tenslotte is in de verkeersruimten geen ledverlichting. De score per subthema is als volgt:

Ventilatie	5
Temperatuur	5
Licht	3
Geluid	5

Veiligheid

De veiligheid in en rondom het gebouw is goed. De brandcompartimentering is juist uitgevoerd. De verkeersveiligheid vraagt om aandacht. De school is omsloten door een doorgaande weg, er is geen parkeergelegenheid en/of kiss & ride strook. Hierdoor kunnen er tijdens haal- en brengmomenten verkeersonveilige situaties ontstaan. De score per subthema is als volgt

Veiligheid in/rond gebouw	2
Verkeersveiligheid	4

Duurzaamheid

De school heeft beperkte maatregelen genomen om de duurzaamheid te verbeteren, zoals (deels) ledverlichting en het isoleren van het dak bij de meisjesschool t.b.v. het klaslokaal. Aandachtspunten zijn: ventilatie, vloer- en dakisolatie, cv-ketel, radiatoren, kozijnen en beglazing. Daarnaast zijn er geen energieopwekkende installaties, bijv. zonnepanelen aanwezig.

4.2 Renovatie versus nieuwbouw

In paragraaf 2.2 zijn de uitgangspunten voor nieuwbouw en renovatie opgenomen. Voor renovatie geldt dat wordt gestreefd naar het behalen van de doelstellingen van BENG. Vanuit dit oogpunt is tijdens de schouw gekeken naar de mogelijkheden en de maatregelen die nodig zijn om het huidige schoolgebouw, zoveel mogelijk, te laten voldoen aan BENG. Op basis daarvan zijn de grootste aandachtspunten in het benaderen van BENG:

- Na-isoleren bovenzijde vloer;
- Na-isoleren gevel d.m.v. voorzetwanden aan de binnenzijde van de gevel;
- Na-isoleren van het dak;
- Gevelopeningen voorzien van nieuwe kozijnen met dubbele beglazing (HR++) inclusief kierdichting en geïsoleerde deuren;
- Vervangen niet-geïsoleerde daklichten door geïsoleerde daklichten;
- Aanbrengen mechanisch ventilatiesysteem D incl. WTW t.b.v. beter binnenklimaat;
- Warmte-opwekkingsinstallatie vervangen door een duurzamere installatie;
- Verlichting overige ruimten vervangen door ledverlichting;

- Het leveren en aanbrengen van pv-panelen.

De meisjesschool (oorspronkelijk bouwdeel) – gebouwelijke (on)mogelijkheden

De constructie van dit bouwdeel is massief. Hierdoor is het niet mogelijk om installatievoorzieningen, ten behoeve van verduurzaming en Frisse Scholen klasse B, te verwerken boven het plafond, in de wanden of onder de vloer. In combinatie met een te lage vrije netto hoogte is verduurzamen op de begane grond niet haalbaar.

Wel bestaat de mogelijkheid om de gehele 1e verdieping te gebruiken voor de installaties en de daarbij behorende distributiekanalen over de verdieping door de vloer naar de onderliggende lokalen te laten lopen. Echter, dit gaat ten koste van de bruikbaarheid van het lokaal op de 1e verdieping. Daarnaast zijn de aangrenzende aanbouwen op deze manier niet bereikbaar voor de installaties.

Het advies is om de meisjesschool niet te behouden als onderwijslocatie omdat dit bouwdeel niet geschikt is voor een upgrade naar Frisse Scholen klasse B en/of verduurzamen naar het huidige bouwbesluit (en daarmee ook het benaderen van BENG).

Jaren-70-bouwdeel – gebouwelijke (on)mogelijkheden

Het nieuwere bouwdeel met plat dak is wel geschikt voor de upgrade en verduurzaming. Het dak biedt voldoende ruimte voor luchtbehandelingskasten en boven de plafonds is genoeg ruimte voor het plaatsen van de kanalen. De constructie van de laagbouw dient echter wel te worden onderzocht door een constructeur in verband met de belasting die de installatie met zich meebrengt.

Het advies is om de meisjesschool niet te behouden als onderwijslocatie omdat ook dit bouwdeel niet geschikt is voor een upgrade naar Frisse Scholen klasse B en/of verduurzamen naar het huidige bouwbesluit (en het benaderen van BENG).

Financiële onderbouwing renovatie versus nieuwbouw

In de investeringskostenraming is nieuwbouw afgezet tegen renovatie. Hierbij is uitgegaan van:

- Nieuwbouw: 1.005 bruto vierkante meter.
- Renovatie: 952 bruto vierkante meter (deel zonder de meisjesschool).
  - Kosten voor uitbreiding (49 bruto vierkante meter) zijn niet meegenomen.
  - Kosten voor interne aanpassingen om de ruimtelijke opzet fundamenteel te wijzigen zijn niet meegenomen.
  - Bij renovatie is tijdelijke huisvesting benodigd. Deze kosten zijn bij de investeringskosten niet meegenomen. Een indicatieve investering daarvoor is circa € 285.000,-.

Onderstaande tabel laat de investeringskosten voor nieuwbouw en renovatie zien. De renovatiekosten bedragen meer dan 70% van de nieuwbouwkosten. De stelregel is dat bij een overschrijving van 70% het meer verantwoord is om vervangende nieuwbouw te plegen. In onderstaande tabel is voor beide scenario's de indicatieve kapitaallast berekend (rekenrente 1%; afschrijving nieuwbouw bouwkundig 40 jaar en installaties 15 jaar; afschrijving renovatie bouwkundig 20 jaar en installaties 15 jaar). Hieruit blijkt dat de kapitaallast voor renovatie hoger is dan voor nieuwbouw.

Vergelijk nieuwbouw vs. renovatie 't Spick			
	Investeringskosten	*Procentueel*	*Kapitaallast (jaar 1)*
Nieuwbouw	€ 2.876.983	100%	€ 142.652
Renovatie	€ 2.101.687	73%	€ 162.758

NB: In bovenstaande berekening is bij vervangende nieuwbouw nog geen rekening gehouden met tijdelijke huisvesting indien de school op de huidige locatie wordt herbouwd.

Conclusie

Uit het investeringskostenoverzicht blijkt dat de renovatiekosten meer dan 70% van de nieuwbouwkosten bedragen. De stelregel is dat bij een overschrijving van 70% het meer verantwoord is om vervangende nieuwbouw te plegen. Daarnaast is voor beide scenario's de indicatieve kapitaallast berekend (rekenrente 1%; afschrijving nieuwbouw bouwkundig 40 jaar en installaties 15 jaar; afschrijving renovatie bouwkundig 20 jaar en installaties 15 jaar). Daaruit blijkt dat de kapitaallasten voor renovatie (in jaar 1) hoger zijn dan voor nieuwbouw.

Vanuit financieel oogpunt is het advies om vervangende nieuwbouw te plegen en de bestaande locatie af te stoten en herontwikkeling te plegen voor bijvoorbeeld woningbouw. Dit advies wordt versterkt doordat bij nieuwbouw betere functionaliteit en hogere duurzaamheidsdoelstelling kunnen worden behaald. Daarnaast is het voorkomen van tijdelijke huisvesting een goed uitgangspunt.

In het verdere onderzoek gaan we uit van vervangende nieuwbouw voor basisschool 't Spick en komt de optie van levensduurverlengende renovatie in de beschrijving verder te vervallen.

5. Context

In dit hoofdstuk wordt een aantal algemene context-zaken beschreven die op alle scenario's van toepassing zijn. Het gaat dan om de gevolgen voor bestaande accommodaties en exploitatie.

5.1 Gevolgen bestaande accommodaties

Bestaand schoolgebouw

Het advies om vervangende nieuwbouw te realiseren voor 't Spick heeft gevolgen voor het bestaande schoolgebouw. Het dorp hecht waarde aan het bouwdeel meisjesschool. Dit deel zou behouden kunnen worden en te transformeren tot (doelgroep)woningen. De overige bouwdelen kunnen worden gesloopt. Afhankelijk van de keuze van de locatie / het scenario kan op het vrijkomende deel nieuwbouw voor het MFC of sport/onderwijs worden gerealiseerd. De vraag die zich wel aandient is hoe dit zich qua omvang en esthetisch verhoudt tot het bouwdeel meisjesschool. Bij een MFC kan dit worden geïntegreerd.

Wanneer wordt gedacht vanuit het deelscenario, is het mogelijk om naast de meisjesschool een grote zaal te realiseren waardoor een cultuurvoorziening ontstaat. Een combinatie met sport/onderwijs is niet realistisch omdat dan een spanning gaat ontstaan tussen woningen (getransformeerde meisjesschool) met buitenruimte (tuinen en parkeren) en de sport-/onderwijsvoorziening. De locatie wordt dan vanuit deze spanning suboptimaal ingevuld.

Het is zeer aannemelijk om de meisjesschool te behouden en transformeren en de rest van het gebouw te slopen. Het meest realistisch is van deze locatie een woningbouwlocatie te maken met bijvoorbeeld appartementen/seniorenwoningen die op korte afstand van het centrum liggen.

Kerk

Het gebruik van het kerkgebouw is voor kerkelijke activiteiten minimaal. De verwachting is dat dit gebruik door de verdere ontkerkelijking nog verder zal teruglopen. Voor de kern Beesel is het wenselijk dat dit kerkgebouw behouden blijft, ook vanwege de monumentale status en het beeldbepalend karakter. Het onderbrengen van een cultuurfunctie in de kerk is dan een kansrijke mogelijkheid. Dit zal verderop in deze rapportage aan de orde komen.

Bestaande gymzaal

De bestaande gymzaal is gedateerd en dient te worden vernieuwd. Het is aannemelijk dat deze wordt gesloopt en een nieuwe gymzaal voor hedendaags bewegingsonderwijs en gebruik door verenigingen wordt gerealiseerd.

Het is een overweging om de gymzaal, nadat een nieuwe gymzaal is gerealiseerd, nog te laten staan als berging/werkruimte voor carnaval en Draaksteken. De verenigingen kunnen met inzet van vrijwilligers dit gebouw nog een tijd in stand houden. Hierdoor hoeft niet direct te worden overgegaan tot het plaatsen van zeecontainers ergens in het dorp. Ons advies is zodra het scenario is gekozen, te bekijken op welke wijze de behoefte aan berging voor carnaval en Draaksteken goed kan worden vormgegeven.

Bestaande verenigingsaccommodaties

In het onderzoek van Huis voor de Sport Limburg staat het volgende over de bestaande verenigingsaccommodaties:

"Jong Nederland, Tennisvereniging 't Brônshout en Schutterij zijn allen bezig met het toekomstbestendig maken van hun accommodatie. Alle gebruikers van deze accommodaties zijn vitaal en zullen zeker op de korte en middellange termijn (5-10 jaar) gebruik blijven maken van de eigen accommodatie. Voor de lange

termijn geven de tennisvereniging, de clubs op De Solberg en Jong Nederland aan vitaal genoeg te blijven om een eigen accommodatie te kunnen blijven exploiteren."

Vanuit bovenstaande koers is het aannemelijk dat deze accommodaties vooralsnog blijven voortbestaan en geen onderdeel gaan uitmaken van het MFC[13].

Gezondheidsfuncties

Zoals eerder benoemd gaan de gezondheidsfuncties vooralsnog (komende 5-6 jaar) niet mee in een MFC. Mocht dit op termijn wel het geval zijn, dan heeft deze verplaatsing ook consequenties/ruimtelijke consequenties voor de locaties waar deze functies nu zitten. Hiervoor zal door de gemeente of de eigenaar een nieuwe structurele invulling moeten worden gevonden.

5.2 Exploitatie

Een belangrijke partij bij het ontwikkelen van de toekomstige huisvesting is het onderwijs. Een schoolbestuur krijgt een gebouw in gebruik vanuit de lokale overheid (gemeente). Voor de instandhouding (exploitatie) ontvangt het schoolbestuur een materiële instandhoudingsvergoeding (MI-vergoeding) vanuit de rijksoverheid. Deze vergoeding is beperkt en leidend voor de exploitatie van de huisvesting (onder andere voor onderhoud, energie en schoonmaak). Om te borgen dat de toekomstige huisvesting ook daadwerkelijk te bekostigen is voor het onderwijs is ons advies deze MI-vergoeding leidend te laten zijn. In onderstaande tabel is de indicatieve vergoeding weergegeven:

Rijksbijdrage OCW- materieel

		2021	
Groepsafhankelijke PvE's	*bovenschool*	*1-okt-20*	*1-mrt-21*
1. Onderhoud			
a. Gebouw	0%	€ 33.397,20	€ 33.397,20
b. Tuin	0%	€ 540,14	€ 540,14
c. Schoonmaak	0%	€ 20.452,60	€ 20.452,60
		€ 54.389,94	*€ 54.389,94*
2. Energie/ water			
a. Electriciteitsverbruik	0%	€ 1.742,70	€ 1.742,70
b. Verwarming	0%	€ 6.903,59	€ 6.903,59
c. Waterverbruik	0%	€ 524,26	€ 524,26
		€ 9.170,55	*€ 9.170,55*
3. Publiekrechtelijke heffingen	0%	*€ 2.515,67*	*€ 2.515,67*
totaal conform afrondingswijze DUO		***€ 66.056,00***	***€ 66.056,00***

Figuur 5: Materiële instandhouding (Londo) voor basisonderwijs 2021 (PO-Raad)

Voor de school vertaalt bovenstaande zich in een exploitatiebedrag van circa € 66,- per vierkante meter. Ons advies is dit aan te houden als exploitatiekader ongeacht welk scenario. Dit kan gelden voor het gehele gebouw.

Ter illustratie: de exploitatielasten van 't Spick bedragen nu circa € 80.000,-. Dit is inclusief extra schoonmaakkosten vanwege COVID-19. Normaliter bedragen de exploitatielasten circa € 76.000,- per jaar.

[13] Als wordt gekozen voor het scenario / de locatie De Solberg dan maken de sportvoorzieningen bij De Solberg onderdeel uit van de planontwikkeling. Dit kan ook aan de orde zijn voor de locatie gymzaal afhankelijk van omgang erfpacht.

NB: Dit is exclusief kosten voor een beheerder. Een onderwijsorganisatie wordt daar niet voor bekostigd. Indien een vorm van professioneel beheer noodzakelijk is, dan is een extra indicatief bedrag van € 25,- per vierkante meter noodzakelijk. Dit is wel sterk afhankelijk van de invulling van het beheer en hetgeen wordt gevraagd. Anders kan het bedrag verder oplopen.

Draagkracht exploitatie

In de verdere planontwikkeling, na de keuze voor een locatie/scenario, is het belangrijk aandacht te hebben voor het kunnen dragen van de exploitatie door de toekomstige gebruikers. Voor het onderwijs is een kader eerder benoemd. Voor verenigingen en kleine gebruikers kan bij nieuwbouw de exploitatie (huur en servicelasten) een aandachtspunt vormen. Het is verstandig daar in een fase Programma van Eisen/ontwerpfase over na te denken en dat zo concreet mogelijk te maken (door toetsing aan de hand van verwachte lasten). In de huidige fase van de ontwikkeling is dat nog niet mogelijk.

5.3 Kansen synergie ruimtegebruik

Er is nog niet gesproken met toekomstige gebruikers. De ruimtebehoefte is tot stand gekomen met de input vanuit de eerdere onderzoeken, het onderzoek van Huis voor de Sport Limburg en vanuit inbreng vanuit de gemeente en Kerobei. In dit onderzoek hebben we wel gedacht vanuit kansen voor gezamenlijk ruimtegebruik en synergievoordelen. In het basisscenario MFC zijn we uitgegaan van:

- Gezamenlijke spreekkamers;
- Gezamenlijke keukenvoorziening;
- Gezamenlijke toiletten;
- Combinatie van ruimten tussen school en buitenschoolse opvang;
- Gezamenlijke werkkasten.

Daarnaast zijn er meer mogelijkheden voor synergie zoals multifunctioneel gebruik van spreek- en werkkamers die nu bij de school staan of het werken met gedeelde werkkamers. Ook kan worden gekeken naar een combinatie van speellokaal en gymzaal. In de fase Programma van Eisen kan deze verdiepingsslag worden aangebracht in samenspraak met de toekomstige gebruikers.

Indien voor locatie De Solberg wordt gekozen, dan zijn er wellicht nog extra mogelijkheden tot synergie in ruimtegebruik door te kijken naar de bestaande verenigingsgebouwen. Daarbij kan worden gedacht aan dubbelgebruik van de kleedruimten voor de gymzaal en gebruik van vergaderruimten.

In bijlage 3 is het gehanteerde ruimteprogramma opgenomen.

6. Beoordeling locaties

De beoordeling van de vier geselecteerde locaties vindt plaats aan de hand van een aantal criteria. Deze criteria gelden voor alle vier de locaties. Dit om een eenduidige beoordeling te krijgen. In dit hoofdstuk worden de criteria nader toegelicht.

6.1 Beoordelingscriteria

Criteria	Toelichting op beoordeling
Reflectie bestaande locatie	*Hergebruik perceel 't Spick* Hier wordt aangegeven wat de meerwaarde is van het hergebruik van het perceel van 't Spick voor woningen. *Meerwaarde hergebruik bouwdelen* Bij de beoordeling van de locatie wordt gekeken naar de meerwaarde van het hergebruik van bouwdelen.
Financiën	*Investeringskosten* Bij de beoordeling van de locaties wordt gekeken naar de noodzaak van tijdelijke huisvesting. Daarnaast wordt gekeken naar kosten voor (vervangende) nieuwbouw en renovatie. *Exploitatiekosten (kwalitatief)* Volledig vervangende nieuwbouw zorgt voor een verbetering van het exploitatieperspectief ten opzichte van bestaande bouw.
Locatie	*Huidig gebruik* Hier wordt aangegeven welk gebruik (functie) het perceel momenteel kent. Bij de beoordeling wordt gekeken naar hoe het huidige gebruik zich verhoudt tot de mogelijkheid om nieuwe huisvesting te realiseren. *Perceelgrootte* De grootte van het perceel (in vierkante meters) geeft een indicatie van de mogelijkheid om de school en MFC op de locatie in te passen, rekening houdend met (eventuele) toekomstige uitbreidingsmogelijkheden. *Eigenaar grond* Wie eigenaar van de grond is, is van invloed op het proces dat moet worden doorlopen inclusief de kosten voor aanschaf grond.
Omgeving	Verkeer (ontsluiting en veiligheid) Het thema verkeer is opgesplitst in ontsluiting en veiligheid. Ontsluiting betreft de bereikbaarheid van de locatie met verschillende vervoersmiddelen (auto, fiets of lopend). Verkeersstromen van en naar de locatie spelen hierbij een rol. Verkeersveiligheid gaat vooral om de aanwezigheid van gevaarlijke/drukke verkeersroutes en/of mate van verlichting op de verkeersroute. *Omliggende bebouwing* Hierbij wordt aangegeven hoe de directe omgeving van de locatie stedenbouwkundig wordt gekenmerkt. Ligt de locatie in een woonwijk of groene omgeving of zijn er ook bedrijven, kantoren, et cetera in de buurt gevestigd? In de beoordeling van de locatieomgeving wordt er rekening meegehouden of een schoolfunctie passend is in de omgeving. *Zonering* De mogelijke aanwezigheid van diverse zoneringen rondom de locaties wordt onderzocht. Milieu- (en bedrijfs)zones spelen hierbij een rol.

	Bodemonderzoek (archeologie) en groenstructuur Zijn er belemmeringen aanwezig in de sfeer van het bodemonderzoek (archeologie) en/of het groenstructuurplan?
Ligging	*Ten opzichte van het centrum* Wat is de positie ten opzichte van het dorpscentrum in relatie tot leefbaarheid, horecafaciliteiten en toekomstbestendig verenigingsleven (synergie). *Afstand tot de kern Beesel* Wat is de afstand van de kern van Beesel tot één van de locaties en levert dit een beperking op?
Beleid	*Bestemmingsplan* Geeft het huidige bestemmingsplan de mogelijkheid voor de bouw van een school en MFC of dient een wijziging van het bestemmingsplan in gang te worden gezet? Hoeveel tijd is hiermee gemoeid? *Woningbouw* Is de locatie bij de gemeente in beeld als woningbouwlocatie of kan de (eventueel) vrijkomende locatie hiervoor in beeld worden gebracht? Wordt er al een bepaalde opbrengstpotentie verwacht (zo ja, hoe hoog) en/of kan voor een vrijkomende locatie een opbrengstpotentie worden gegenereerd (zo ja, hoeveel)? De herontwikkelingsopbrengst wordt vooralsnog niet gekwantificeerd. *Verkeer en overig beleid* Zijn er andere (beleidsmatige) zaken die aandacht behoeven in het kader van het voorliggende vraagstuk? *Geluid* Een onderwijsgebouw is een geluidsgevoelig gebouw. Wanneer deze in de geluidszone van een weg wordt gerealiseerd, is toetsing aan de wettelijke geluidsnormen verplicht. Uitzondering op deze regel vormen wegen met een maximum snelheid van 30 km per uur en woonerven.
Planning	*Moment van oplevering* Het gaat hier om zaken die van invloed zijn op het plannings-/realisatieproces en het moment van oplevering. Er kan vertraging oplopen in de planning door de aankoop c.q. de beschikbaarheid van grond en/of de noodzakelijke wijziging van het bestemmingsplan.
Relatie bestaande accommodaties	*Impact op bestaande accommodaties* Wat is de impact op bestaande accommodaties en de omgeving ervan?
Overig	*Projectrisico's* De risico's zijn overige zaken die het project kunnen vertragen of extra kosten met zich kunnen meebrengen. Het gaat hier bijvoorbeeld om vertraging door de verwerving van de grondpositie, mogelijke grondsanering, en dergelijke.

De beoordeling van de locatie / het scenario aan de hand van de criteria vindt plaats door een vijfpuntschaal. De waarderingsscore van de beoordeling is daarbij als volgt:

Beoordeling	**Score**	**Kleur**	**Score**
Zeer goed / zeer positief	+ +	Donkergroen	5
Goed / positief	+	Lichtgroen	4
Gemiddeld / negatief noch positief	+/-	Geel	3
Slecht / negatief	-	Oranje	2
Zeer slecht / zeer negatief	- -	Rood	1

Bij de beoordeling van de criteria per locatie gaat het om de verhouding ten opzichte van elkaar. Er wordt dus gebruikgemaakt van relatieve beoordelingen om de locaties/scenario's zo goed mogelijk met elkaar te kunnen vergelijken.

6.2 Algemeen

Voor een aantal beoordelingscriteria geldt dat deze voor alle locaties en scenario's gelijk zijn. Deze worden hieronder beschreven.

Exploitatiekosten

Zoals eerder omschreven is het uitgangspunt voor de school vervangende nieuwbouw. Dit betekent dat in alle scenario's wordt uitgegaan van nieuwbouw. Zoals eerder omschreven wordt nieuwbouw volgens ENG en gasloos gerealiseerd. Dit betekent dat de exploitatiekosten aanzienlijk verbeteren voor de gebruikers, waaronder de school. Daarnaast is een uitgangpunt voor de exploitatiekosten eerder benoemd (zie paragraaf 5.2) waardoor het gebouw te exploiteren moet zijn. Voor alle partijen geldt dat vergeleken met de huidige situatie dit een verbetering is.

Zonering

Uit de risicokaart voor de kern Beesel blijkt dat er geen gevaren zijn die een belemmering vormen om de nieuwbouw te realiseren. Alle scenario's worden op dit onderdeel gelijk beoordeeld.

Flora en fauna

Voor alle locatie geldt dat deze redelijk landelijk liggen. Hierdoor is het aannemelijk dat een diversiteit aan flora en fauna kan worden aangetroffen. Ons advies is zodra zicht is op een locatie tijdig te beginnen met een vooronderzoek/quick scan flora en fauna om inzicht te krijgen of verdere maatregelen noodzakelijk zijn. Dit geldt ook voor scenario's waarin amoveren van gebouwen aan de orde is.

6.3 Reflectie bestaande schoollocatie 't Spick

6.3.1 Reflectie bestaande locatie

Deze locatie ligt centraal in de kern Beesel op zeer korte afstand (175 meter) van het dorpshart. Het gebouwdeel van de voormalige meisjesschool is niet structureel geschikt als vastgoed met maatschappelijke doeleinden (wellicht wel voor een ouderenvoorziening). Dit gebouwdeel leent zich wel voor transformatie tot woonfunctie, waarbij doelgroepwoningen het meest voor de hand ligt.

Het andere deel van de school vergt een dermate investering dat continuering als onderwijslocatie niet aan de orde is. Hier bestaat de mogelijkheid om een nieuwbouw van het MFC te plegen omdat dan ook de voormalige meisjesschool kan worden geïntegreerd. Echter, dit zal altijd een suboptimaal samenspel zijn tussen een bestaand gebouw en nieuwbouw. Voor een maatschappelijke functie, zoals een MFC, zijn de beschikbare ruimte in de voormalige meisjesschool te inflexibel. Een structureel gebruik van deze locatie als woningbouwlocatie ligt meer voor de hand.

De beoordeling is: gemiddeld.

6.3.2 Financiën

De huidige locatie is in gebruik door de school en de ouderen. Voor elk scenario op deze locatie betekent dit dat tijdelijke huisvesting noodzakelijk is voor beide functies. Dit maakt inzet van deze locatie kostenverhogend.

Voor inzicht in de investeringskosten verwijzen we naar hoofdstuk 7.

De beoordeling is: slecht.

6.3.3 Locatie

De locatie wordt op dit moment gebruikt door de school en de ouderen. Beide functies staan een ander gebruik niet in de weg. Mits voorzien wordt in tijdelijke huisvesting kan hier een nieuwe voorziening worden gerealiseerd.

De locatie heeft een omvang van 4.915 vierkante meter. Indien het MFC op deze locatie wordt gevestigd vraagt dit een ruimtebehoefte op maaiveldniveau van circa 4.000 vierkante meter (ruimtebehoefte zoals eerder beschreven met daarnaast negen parkeerplaatsen op eigen terrein). De omvang van het perceel is voldoende.

Indien een sport, onderwijs en ouderenvoorziening wordt gerealiseerd heeft dit een ruimtebehoefte van circa 3.200 vierkante meter (ruimtebehoefte zoals eerder omschreven met daarnaast vier parkeerplaatsen op eigen terrein). De omvang van het perceel is voldoende.

De locatie is eigendom van de gemeente Beesel waardoor realisatie mogelijk is.

De beoordeling is: gemiddeld. De hoofdredenen om niet voor 'goed' te kiezen is dat rekening moet worden gehouden met de bestaande meisjesschool. Dit zal beperkingen opleveren in de verdere ontwikkeling.

6.3.4 Omgeving

De zonering is eerder beschreven en is neutraal beoordeeld.

Rondom deze locatie vormt de verkeerssituatie een aandachtspunt. De Kerkstraat is onderdeel van de hoofdstructuur van de kern Beesel en daarmee een relatief drukke weg in het dorp. Aan deze weg ligt een beperkt aantal parkeerplaatsen. Met de huidige functionaliteiten op de locatie is de verkeerssituatie bij halen en brengen van tijd tot tijd onveilig. Als hier een MFC wordt gerealiseerd, zal dit alleen maar toenemen wat extra druk geeft op de omgeving.

Aan drie zijden van de locatie bevindt zich woningbouw. Aan één zijde ligt een agrarisch bedrijf. Het continueren van het bestaande gebruik (onderwijs met ouderen) is passend. Wanneer meer functionaliteiten worden toegevoegd zal het grote bouwvolume tot gevolg hebben dat de bebouwing dichterbij de woningen komt te staan (geldt voor woningen naast het perceel, niet voor die aan de overkant van de weg). Een MFC zal ook langere openingstijden kennen wat voor meer overlast voor direct omwonenden zal zorgen.

De beoordeling is: slecht. Het toevoegen van meer bebouwing op deze locatie past niet bij de verkeerssituatie en de omliggende bebouwing.

6.3.5 Ligging

De locatie ligt dichtbij de kern van het dorp Beesel (175 meter). Hierdoor is de locatie vanuit het hart van het dorp eenvoudig te voet te bereiken. De verbinding met de reuring (horeca) in het dorp is goed. Voor een MFC- of cultuur-invulling is dit een pre. Voor het onderwijs is de centrale ligging handig vanwege bereikbaarheid (lees: afstand). De daadwerkelijke bereikbaarheid is minder (zie beschrijving omgeving en verkeerssituatie).

De beoordeling is: zeer goed. Het is een centrale locatie in het dorp.

6.3.6 Beleid

De locatie kent de bestemming 'maatschappelijk'. Dit is geschikt voor de gewenste bebouwing. Vanuit het bestemmingsplan is het huidige bouwvlak leidend. Naar het zich laat aanzien is het mogelijk hier de gewenste bebouwing te realiseren. Voor de locatie geldt wel een maximale goothoogte van 6 meter. Hiervoor zal een procedure moeten worden doorlopen omdat vermoedelijk in meerdere bouwlagen moet worden gebouwd en dan is de goothoogte te beperkend. Vanwege de doorlooptijd zal deze procedure vallen onder de nieuwe omgevingswet. Vermoedelijk kan vanuit het omgevingsplan volstaan worden met een binnenplanse procedure.

Vanuit de eerdere plannen is de locatie in beeld gekomen als mogelijke woningbouwlocatie. Vanwege de ligging is dit een geschikte locatie voor woningbouw. Vermoedelijk zijn ontwikkelaars ook wel geïnteresseerd in dit perceel voor woningbouw.

De locatie is vanuit het oogpunt van het bestemmingsplan geschikt om er een maatschappelijke voorziening te realiseren. Vanuit geluid is de verwachting dat er geen beletsel is.

De beoordeling is: goed. Het is mogelijk om de gewenste voorziening te realiseren.

6.3.7 Planning

Voor deze locatie is een beperkte bestemmingsplanprocedure noodzakelijk. De grootste factoren voor de planning zijn het realiseren van een tijdelijke voorziening voor onderwijs en de ouderen. Een eventuele tijdelijke voorziening zou op een andere locatie moeten plaatsvinden. De locatie kent nu al een maatschappelijke bebouwing. Met een goed participatietraject met de direct omwonenden kunnen procedures worden voorkomen.

De beoordeling is: gemiddeld. De locatie is niet direct beschikbaar om te bouwen.

6.3.8 Relatie bestaande accommodaties

Voor de bestaande accommodaties kan het zijn dat het gebouw of delen daarvan behouden blijven. De gebouwdelen hebben geen beschermde status. Verder is het denkbaar dat de verkeersintensiteit zal toenemen.

De beoordeling is: gemiddeld.

6.3.9 Overig

In het bestemmingsplan is de locatie aangemerkt als 'waarde – archeologie 1'. Omdat een deel van het gebouw wordt gesloopt waarbij meer dan 500 vierkante meter van de grond wordt verstoord, is een archeologisch onderzoek noodzakelijk. Dit onderzoek kan pas plaatsvinden nadat de sloopwerkzaamheden hebben plaatsgevonden en leidt tot vertraging.

De beoordeling is: slecht. Vermoedelijke vertraging door archeologische waarde.

6.3.10 Beschouwing scenario's

Vanuit bovenstaande blijkt dat de locatie niet direct het realiseren van een MFC (basisscenario) of deelscenario (sport, onderwijs en ouderen) uitsluit. Het behouden en renoveren van de voormalige meisjesschool vormt wel een beperking voor de realisatie. Dit gedeelte meisjesschool kan beter worden geïntegreerd in een scenario waarbij een MFC wordt gerealiseerd. Het gedeelte meisjesschool kan opgaan in het maatschappelijk deel van het MFC niet zijnde de onderwijsruimten. Echter, een MFC kent een grote toeloop en de locatie is daarvoor niet geheel geschikt, onder andere vanwege de verkeerssituatie en bereikbaarheid met gemotoriseerd verkeer. Het realiseren van een MFC kan, maar wij adviseren dit niet te doen omdat dit een te grote druk geeft op deze locatie en de infrastructuur van het dorp.

Voor het realiseren van het deelscenario kan naar twee zaken worden gekeken: (1) realisatie van onderwijs, sport en ouderenvoorziening of (2) cultuurvoorziening. Voor de eerste optie vormt het behouden van de meisjesschool een belemmering. Dit kan gedeeltelijk geschikt worden gemaakt voor de ouderenvoorziening maar het restant is niet nodig. Dit deel is niet geschikt te maken voor onderwijs of sport. Ook is het positioneren van een sportvoorziening op deze plek in het dorp niet voor de hand liggend. Een sportvoorziening is logisch nabij het sportpark als onderdeel van sporten in Beesel of bij het onderwijs vanwege functioneel gebruik door de school. De andere optie is een cultuurvoorziening hier te realiseren. De voormalige meisjesschool kan dan worden getransformeerd tot kleine expositieruimten of ondersteunende functies. In de vorm van nieuwbouw kunnen dan een expositieruimte en grote zaal worden gerealiseerd.

Het meest waarschijnlijke scenario voor deze locatie is het eventueel realiseren van een cultuurvoorziening (deelscenario 2A).

6.4 Reflectie locatie kerk en omgeving

6.4.1 Reflectie bestaande locatie

Deze locatie ligt zeer centraal in de kern Beesel. Eigenlijk vormt ze mede het hart van de kern met het prominente aangezicht van de kerk. De kerk heeft een monumentale status en binnen het dorp wordt veel

waarde gehecht aan het behoud van het kerkgebouw, ondanks dat de kerkelijke activiteiten de laatste jaren zijn afgenomen en de verwachting is dat dit doorzet.

De beoordeling is: goed. Door hier een voorziening te realiseren is een structureel lange-termijngebruik van het kerkgebouw geborgd.

6.4.2 Financiën

De kerk is eigendom van het bisdom. Er is weinig zicht op de exploitatielasten van het kerkgebouw. Vanuit ervaring weet ICSadviseurs dat deze aanzienlijk zijn en dat wordt versterkt door de monumentale status wat een hogere graad van onderhoud vergt. Daarnaast is een kerkgebouw energetisch niet duurzaam wat ook haar weerslag heeft op de exploitatie.

Bij het realiseren van nieuwbouw aan/nabij de kerk dient altijd rekening te worden gehouden met aansluiting op de bestaande gebouwde omgeving. Dit werkt ook kostenverhogend.

In paragraaf 7.2 is inzet van de kerk als culturele voorziening verder beschreven en opgenomen.

De beoordeling is: zeer slecht. Vermoedelijk hoge exploitatielasten en investeringskosten.

6.4.3 Locatie

De kerk wordt nu nog een aantal malen in de week ingezet voor kerkelijke activiteiten. Daarnaast ligt op de locatie de voormalige Pastorie die nu wordt gebruikt door de kinderopvang. Daarnaast wordt een deel van de locatie nu ingezet als wandel-/pleinomgeving en parkeervoorziening.

De locatie heeft een omvang van circa 3.330 vierkante meter. Zoals uit eerdere studie vanuit DMV Architecten is gebleken, is het mogelijk hier het MFC te realiseren met deels inzet/gebruik van het kerkgebouw. In dit onderzoek gaan we uit van een lagere programmering/ruimtebehoefte dus de locatie is passend op basis van de studie van DMV Architecten. Voor de sportzaal wordt dan de kerk ingezet en een nabijgelegen pand (nu fysiotherapie Beesel) kan eventueel toekomstig worden ingezet voor het gezondheidscentrum (zoals ook in de studie van DMV Architecten is gedaan).

Het kerkgebouw is geen eigendom van de gemeente Beesel. Dat betekent dat overleg noodzakelijk is met het kerkbestuur en het bisdom. Het is onduidelijk of het kerkbestuur/bisdom de noodzaak ziet voor transformatie van de functie van het kerkgebouw en derhalve medewerking willen verlenen. Dit moet nader worden uitgezocht.

De ontwikkeling van het MFC past niet in het vigerende bestemmingsplan – zie verdere beschrijving bij paragraaf 6.4.6. Hiervoor zal een procedure moeten worden doorlopen die valt binnen de omgevingswet. Vanwege de niet passende bestemming en de verandering van functie gaat dit om een volledige procedure inclusief participatie en inzet van omgevingstafels.

De beoordeling is: slecht. Geen eigendom van de gemeente, derhalve locatie niet zomaar voorhanden.

6.4.4 Omgeving

Deze locatie bevindt zich in het hart van het dorp en bevat tevens een aantal parkeervoorzieningen. Door deze ontwikkeling, conform schetsplan van DMV Architecten, verdwijnt een aantal parkeerplaatsen nabij de kruising Kerkstraat/Markt en komt een aantal terug tegenover de fysiotherapiepraktijk. Deze parkeerplaatsen liggen allemaal op relatieve loopafstand van elkaar.

De verkeerssituatie vormt een aandachtspunt. Rondom de locatie liggen secundaire straten die niet zijn toegerust op grote verkeersstromen. Door hier meer volume (lees: functie in accommodaties) te realiseren neemt de verkeersdrukte enorm toe. Dit zorgt voor een grote toeloop gedurende de dag op de locatie waarop de infrastructuur niet is berekend. Tijdens het halen en brengen van kinderen leidt dit tot onveilige situaties of situaties waarbij kinderen niet of lastig in staat zijn eigenstandig naar school te komen. Voor ouders die kinderen met de auto brengen zijn onvoldoende parkeerplaatsen en goede ontsluitingsroutes aanwezig.

Rondom de locatie liggen woningen. Deze liggen zeer dicht op de locatie. Op dit moment hebben deze woningen te maken met geen directe aangrenzende bebouwing maar een pleintje achter hun woning. Met de realisatie van het MFC of een deelscenario wordt dit direct anders. Deze verdichting van bebouwing heeft direct gevolg voor hun woongenot en leidt zeer waarschijnlijk ook tot procedures vanuit deze omwonenden. Er zijn al belanghebbenden die zich hebben gemeld bij de gemeente.

Ook deze locatie kent in het bestemmingsplan 'waarde – archeologie 1'. Ook hier zal meer dan 500 vierkante meter grond worden aangeroerd waardoor ook een archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

De beoordeling is: zeer slecht. De omgeving is niet geschikt om een dergelijke voorziening te vestigen. Daarnaast betekent dit ook een aantasting/verandering van dit dorpsgezicht.

6.4.5 Ligging

Deze locatie ligt zeer centraal is het dorp. Vanuit deze locatie is een directe verbinding met het hart van het dorp en de aanwezige horecavoorzieningen. Het MFC kan op deze plek integraal onderdeel worden van het dorp.

De beoordeling is: zeer goed. De meest centrale ligging van de potentiële locaties.

6.4.6 Beleid

In het bestemmingsplan hebben de verschillende locaties die kadastraal bekend zijn als 2820, 2820 en 3464 de bestemming 'maatschappelijk'. Het perceel met nummer 3618 heeft de bestemming 'verkeer'. Voor de kerk en de pastoriewoning geldt dat het bouwvlak direct om de bebouwing ligt. Om hier nieuwbouw te realiseren zal een uitgebreide bestemmingsplanprocedure moeten worden doorlopen. Vanwege de doorlooptijd zal dit een procedure worden die binnen de nieuwe omgevingswet gaat vallen.

De locatie is bij de gemeente niet in beeld als woningbouwlocatie. Daarnaast zijn er vanuit geluid geen beletsel om hier te kunnen bouwen. Wel vormt geluid een aandachtspunt vanwege de omliggende woningen in combinatie met het geluid van spelende kinderen. Het belangrijkste obstakel vormt de dichtheid qua bebouwing die gaat ontstaan in relatie tot de omliggende woningen.

Beoordeling: zeer slecht. Vanwege de te doorlopen procedure en de dichtheid van bebouwing die gaat ontstaan.

6.4.7 Planning

Om tot realisatie over te kunnen gaan is de eerdergenoemde bestemmingsplanprocedure noodzakelijk. Daarnaast is ook overleg met het kerkbestuur/bisdom noodzakelijk. Beide maken dat het realiseren van een voorziening op deze locatie tijd in beslag gaat nemen.

Beoordeling: zeer slecht. Vanwege bestemmingsplanprocedure en afhankelijkheid kerkbestuur/bisdom.

6.4.8 Relatie bestaande accommodaties

Met het kunnen realiseren van een scenario wordt de kerk behouden doordat zij een andere functionele invulling krijgt. In de voormalige pastoriewoning zitten nu gebruikers. Zij zullen ook moeten worden uitgeplaatst/herplaatst. Daarnaast zal de voormalige pastoriewoning gaan worden gesloopt wat een heel ander aangezicht geeft van dit deel van het dorp.

Beoordeling: gemiddeld. Goed voor behoud van de kerk maar negatief voor het aangezicht.

6.4.9 Overig

Het gesprek met het kerkbestuur/bisdom is op voorhand lastig te taxeren. Afhankelijk van of vanuit de huidige eigenaar enige urgentie wordt gevoeld kan dit mogelijk iets sneller verlopen. Er is een grote afhankelijkheid van deze organisaties waarop lastig kan worden gestuurd met beheersmaatregelen.

De beoordeling is: zeer slecht. Grote mate van afhankelijkheid.

6.4.10 Beschouwing scenario's

Het realiseren van een MFC op deze locatie lijkt in eerste instantie een logische gedachte vanwege de centrale ligging in het dorp. Echter, vanwege de verzwaring van de logistieke stromen die dit geeft in het dorp alsmede het aantasten van het aangezicht ligt dit niet voor de hand en is niet raadzaam.

De locatie (lees: kerkgebouw) leent zich meer voor deelscenario 2A waarbij enkel cultuur op deze locatie wordt gevestigd. Dit kan door in het kerkgebouw een grote zaal te realiseren waarbij in de beuken en ruimte aan de zijkant plek vrijkomt als permanente expositieruimte voor het museum. Het altaar-gedeelte blijft overeind waardoor de ruimte ook functioneel blijft voor kerkelijke activiteiten. Een impressie hiervan is terug te vinden in de schetsen van DMV Architecten.

Wellicht is het zelfs denkbaar dat gemeente met het kerkbestuur/bisdom een afspraak kan maken over gebruik van het kerkgebouw zonder aankoop maar in een huursituatie. Daarnaast is het ook goed denkbaar dat een aantal ruimten die verbonden zijn met het cultuurscenario in de voormalige pastoriewoning onderdak kunnen krijgen. Op deze wijze kan een cultuurplek worden gemaakt midden in het dorp zonder dat het aangezicht wordt aangetast. Daarnaast ontstaat zo een structurele situatie waarin de kerk kan worden behouden en geëxploiteerd. Ook ligt het dan dichtbij lokale voorzieningen voor bijvoorbeeld een nazit na een repetitie of bespreking.

6.5 Reflectie locatie bestaande gymzaal

6.5.1 Reflectie bestaande locatie

Deze locatie bevindt zich iets ten zuidoosten van het hart van het dorp, op circa 300 meter van de kern. Op de locatie staat de gymzaal van het dorp. Deze gymzaal is gedateerd en in de planvorming wordt uitgegaan van nieuwbouw.

De locatie gymzaal (het kadastrale perceel) heeft een afwijkende vorm van een 'soort omgekeerde J'. De locatie grenst aan de Kerstenbergweg en daarnaast wordt deze aan de andere kant ingesloten door de tennisvereniging en een grasveld. Het grasveld wordt gebruikt door Jong Nederland. Op dit grasveld ligt een erfpachtafspraak die in ieder geval doorloopt tot 2035. Vanuit Jong Nederland is aan Huis voor de Sport Limburg te kennen gegeven dat zij dit grasveld voor haar activiteiten wil blijven gebruiken.

De punt van de omgekeerde 'J' naast de tennisvereniging is niet geschikt om een gebouw te realiseren vanwege de beperkte breedte. Dit deel is hooguit geschikt als verblijfsruimte, bijvoorbeeld voor ouderen of speelterrein voor de school. Zonder inzet van het grasveld heeft de locatie een beperkte omvang. Bij de verdere beschrijving gaan we uit van toch een inzet van het grasveld. Als dit niet mogelijk blijkt te zijn in overleg met Jong Nederland, dan komt deze locatie als potentiële plek te vervallen.

De bestaande gymzaal is gedateerd en het continueren van het gebruik als gymzaal is niet wenselijk, vandaar dat ook in dit onderzoek wordt uitgegaan van realisatie van een nieuwe gymzaal. Als deze locatie niet voor het MFC of een deelscenario wordt gebruikt, dan ligt hier wel een kans om de gymzaal (tijdelijk) te gebruiken als werk-/bergruimte voor de carnavalsvereniging en het Draaksteken. Deze verenigingen zouden dan met inzet van vrijwilligers de locatie nog enige tijd overeind kunnen houden. Dit voorkomt dat zeecontainers moeten worden geplaatst.

De beoordeling is: zeer slecht. De locatie is beperkt qua omvang en inzetbaarheid. Daarnaast speelt het vraagstuk rond de erfpacht.

6.5.2 Financiën

De huidige locatie is in gebruik als gymaccommodatie voor het onderwijs en als beweeglocatie voor verenigingen. Wanneer hier een bouwactiviteit gaat plaatsvinden, dan betekent dit dat deze functies tijdelijk elders moeten worden ondergebracht. Nader onderzoek moet uitwijzen of er locaties in de omgeving zijn (buiten de kern Beesel) waar de activiteiten tijdelijk kunnen worden ondergebracht. Met de tijdelijke

voorziening zullen extra kosten zijn gemoeid (vervoer of iets anders) waardoor deze locatie kostenverhogend is.

Voor inzicht in de investeringskosten verwijzen we naar hoofdstuk 7.

De beoordeling is: slecht.

6.5.3 Locatie

Op de locatie staat de gymzaal van het dorp. Mits wordt gezorgd voor tijdelijke huisvesting vormt dit geen beletsel.

De locatie bestaande gymzaal is kadastraal bekend als F1635. Deze locatie heeft een omvang van 4.235 vierkante meter. Echter, deze zijn door de vorm niet allemaal inzetbaar voor een eventuele nieuwbouw. Het grasveld daarnaast is kadastraal bekend als F1636 en heeft een omvang van 3.055 vierkante meter. Beide locaties zijn eigendom van de gemeente. Wanneer het grasveld wordt gecombineerd met een deel van de locatie waarop de gymzaal staat dan ontstaat een locatie met een globale omvang van 4.100 vierkante meter. Aandachtspunt is wel de huidige bestemming die aangepast moet worden om het gewenste gebruik mogelijk te maken.

De ontwikkeling van het MFC past niet in het vigerende bestemmingsplan. Hiervoor zal een procedure moeten worden doorlopen die valt binnen de omgevingswet. Vanwege de niet passende bestemming en de verandering van functie gaat dit om een volledige procedure inclusief participatie en inzet van omgevingstafels.

Indien het MFC op deze locatie wordt gevestigd vraagt dit een ruimtebehoefte op maaiveldniveau van circa 4.050 vierkante meter (ruimtebehoefte zoals eerder beschreven met daarnaast tien parkeerplaatsen op eigen terrein). De omvang van het perceel is voldoende, zeker als een aantal verblijfsruimten zoals speelplein op de smalle delen van de locatie bestaande gymzaal worden ondergebracht.

Indien een sport, onderwijs en ouderenvoorziening wordt gerealiseerd heeft dit een ruimtebehoefte van circa 3.200 vierkante meter (ruimtebehoefte zoals eerder omschreven met daarnaast vijf parkeerplaatsen op eigen terrein). De omvang van het perceel is voldoende.

De locatie is eigendom van de gemeente Beesel. Echter, de erfpacht op de locatie kan een beletsel vormen.

De beoordeling is: slecht. Potentieel is het een locatie met voldoende omvang. Echter, de beschikbaarheid is niet voldoende vanwege de erfpacht.

6.5.4 Omgeving

De locatie bestaande gymzaal ligt aan de Kerstenbergweg. Dit is een ‘hoofdweg’ in het dorp. De bereikbaarheid van de locatie via deze weg is goed. Uitgaande van het kunnen betrekken van het nabijgelegen grasveld ligt de potentiële locatie ook aan de weg Hoornpost. Hiermee kan samen met de weg Bakheide een soort rondje om de locatie worden gereden. Dit kan het halen en brengen van kinderen vereenvoudigen en dat komt de verkeersveiligheid ten goede. Tevens is het goed denkbaar (indien het grasveld kan worden ingezet) om een goede Kiss & Ride voorziening te maken voor ouders die kinderen naar het MFC brengen of voor bezoekers van het MFC. Dit kan de (parkeer)druk in de straten rondom de locatie aanzienlijk verlagen.

De locatie ligt ingesloten tussen woningen. Daarnaast vormt het grasveld een groene zone in de kern Beesel waar bewoners vermoedelijk aan hechten. Vanwege de potentiële functieverandering van enkel een gymzaal naar een MFC of een deelscenario is de verwachting dat dit ook op weerstand bij bewoners stuit. Via de gemeente hebben we begrepen dat voor deze locatie inmiddels al veel zorgen door bewoners zijn geuit.

Ook deze locatie kent in het bestemmingsplan ‘waarde – archeologie 1’. Ook hier zal meer dan 500 vierkante meter grond worden aangeroerd waardoor een archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

De beoordeling is: zeer slecht. Vanuit de omgeving zal inzet van deze locatie op weerstand stuiten. Daarnaast is enkel een goede ontsluiting mogelijk als het grasveld onderdeel kan worden van de planontwikkeling, wat onzeker is.

6.5.5 Ligging

Deze locatie ligt enigszins centraal in het dorp. Er is geen directe verbinding met het dorp maar met 300 meter afstand tot de kern is sprake van nabijheid. Ook de nabijheid van de tennisvereniging, Jong Nederland en nu de bestaande gymzaal maakt dit een gekende locatie in het dorp. Het realiseren van een MFC op deze locatie kan zorgen voor een as in het dorp tussen de kern en via de weg Bakheide naar deze locatie waarop meerdere maatschappelijke voorzieningen te vinden zijn.

De beoordeling is: goed. Deze locatie biedt kansen om onderdeel te worden van een maatschappelijke as in het dorp.

6.5.6 Beleid

In het bestemmingsplan heeft de locatie van de gymzaal de bestemming 'sport'. Het nabijgelegen grasveld heeft deze bestemming ook. Voor het realiseren van een MFC of een deelscenario betekent dit dat de bestemming moet worden gewijzigd. Om hier nieuwbouw te realiseren zal een uitgebreide bestemmingsplanprocedure moeten worden doorlopen. Vanwege de doorlooptijd zal dit een procedure worden die binnen de nieuwe omgevingswet gaat vallen. De zorgen vanuit de bewoners maken dat dit vermoedelijk een lange procedure kan worden.

De locatie is bij de gemeente niet in beeld als woningbouwlocatie. Wel leent de locatie gymzaal zich bij het verdwijnen van de gymzaal om als woningbouwlocatie te worden aangeboden in de markt, bijvoorbeeld voor doelgroep woningen.

Een aandachtspunt voor deze locatie vormt geluid. In het MFC zitten onderwijs en opvang met spelende kinderen. Deze maken tijdens het spelen geluid en dat is gedurende de school- en opvangdag. Rondom de locatie staan woningen aan meerdere kanten. Het is derhalve niet mogelijk om het nieuwe gebouw als buffer voor het geluid te gebruiken naar alle woningen toe. Daarom vormt geluid een aandachtspunt voor deze locatie.

De beoordeling is: zeer slecht. Door de vele omwonenden zal dit veel aandacht en tijd vragen bij de ontwikkeling. Geluid vormt daarbij een nadrukkelijk aandachtspunt.

6.5.7 Planning

Om tot realisatie over te kunnen gaan is een bestemmingsplanwijziging noodzakelijk. De inschatting is dat deze procedure tijd zal vragen vanwege de nabijheid van woningen. Dit maakt dat de proceduretijd meer zal zijn dan een gebruikelijke wijzigingsprocedure.

De beoordeling is: zeer slecht. Vanwege de bestemmingsplanprocedure en de vermoedelijke inbreng van omwonenden.

6.5.8 Relatie bestaande accommodaties

Op de locatie staat nu een gymzaal. Wanneer een nieuwe gymzaal wordt gerealiseerd, kan deze komen te vervallen. Planontwikkeling op deze locatie vraagt om inzet van het grasveld dat nu in erfpacht is door Jong Nederland. Wanneer hier een MFC of deelscenario wordt gerealiseerd, zal dat gevolgen hebben voor de activiteiten die Jong Nederland kan ontplooien.

De beoordeling is: slecht. Ontwikkeling op deze locatie heeft gevolgen voor bestaande accommodaties/activiteiten.

6.5.9 Overig

Het proces om de erfpachtafspraak eerder te ontbinden zal tijd kosten. Daarnaast vormt de locatie een groene zone in het dorp. Het is waarschijnlijk dat hier ook sprake kan zijn van specifieke flora en fauna waar

rekening mee gehouden moet worden tijdens de ontwikkeling. Dit kan tot vertraging leiden in de planontwikkeling.

De beoordeling is: slecht. Vermoedelijk extra aandachtspunten voordat tot ontwikkeling kan worden overgegaan. Er is een grote mate van afhankelijkheid.

6.5.10 Beschouwing scenario's

Het realiseren van welk scenario dan ook op deze locatie vergt inzet van het grasveld dat nu door Jong Nederland in gebruik is. Het realiseren van een MFC op deze locatie kan leiden tot een locatie, samen met tennisvereniging en Jong Nederland, die een prominente plek krijgt in het dorp. Wanneer de gehele locatie kan worden gebruikt, dan is het mogelijk om een goede voorziening te realiseren die ook bereikbaar is. Echter, dit is één van de locaties waar vanuit direct omwonenden veel bezwaren te verwachten zijn, zeker bij realisatie van een MFC.

Wanneer wordt gekeken naar een deelscenario dan ligt dit anders. Uitgaande van het deelscenario cultuur is dit geen voor de hand liggende locatie. Afgezet tegen de locatie 'kerk en omgeving' verdient die de voorkeur (mits het kerkbestuur en bisdom willen meewerken) omdat cultuur op die locatie meer verbinding heeft met de kern van het dorp.

Het andere alternatief is hier sport, onderwijs en de ouderenvoorziening te realiseren. Om de ouderenvoorziening hier te realiseren moet echt sprake zijn van verbinding met het onderwijs. Als deze er niet is, dan biedt de locatie voor ouderen niet direct een meerwaarde. Ook moet worden gekeken naar de ontwikkeling De Bongerd. Uitgaande van sport en onderwijs is dit een denkbare locatie. Het is goed mogelijk, met inzet van het grasveld, om hier een goede voorziening te realiseren. Al biedt de locatie voor onderwijs en sport minder meerwaarde dan bijvoorbeeld de locatie sportpark De Solberg omdat daar meer verbinding mogelijk is met het sportpark. Sport en onderwijs zullen weinig verbinding hebben met de tennisvereniging en Jong Nederland.

6.6 Reflectie locatie sportpark De Solberg

6.6.1 Reflectie bestaande locatie

Deze locatie is aan de rand van Beesel op circa 500 meter van de dorpskern. Op deze locatie bevinden zich de accommodatie en velden van voetbalvereniging Beesel (VV Bieslo) en korfbalvereniging ROKA. Daarnaast is het sportpark verbreed opdat ook andere sportactiviteiten kunnen plaatsvinden.

Op de locatie is ruimte voor de ontwikkeling van een MFC of deelscenario mits rekening wordt gehouden met de bestaande sportactiviteiten. Daarnaast ligt boven het sportpark een grasveld en grasveld met bosschages dat wellicht extra kansen biedt. Deze locaties zijn wel particulier eigendom.

De beoordeling is: goed. De locatie is beschikbaar (met uitzondering van de grasvelden) en eigendom van de gemeente.

6.6.2 Financiën

Bij een eventuele realisatie van een MFC of deelscenario dient rekening te worden gehouden met de continuïteit van de activiteiten van VV Bieslo en korfbalvereniging ROKA. Met een slim plan inclusief faserings-/ uitvoeringsplan moet dat kunnen en heeft dit geen specifieke consequenties. Wel dient rekening te worden gehouden met eventuele aanvullende plankosten doordat sportvoorzieningen moeten worden aangepast.

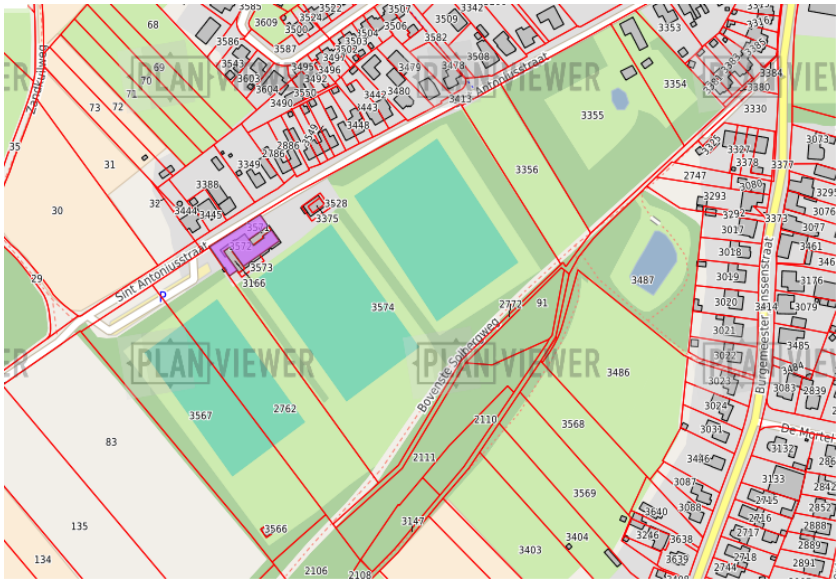
Voor inzicht in de investeringskosten verwijzen we naar hoofdstuk 7.

De beoordeling is: goed.

6.6.3 Locatie

De locatie is op dit moment in gebruik voor sportactiviteiten. Zoals eerder beschreven staat dit de realisatie van nieuwbouw niet in weg.

In onderstaande afbeelding is de locatie weergegeven. Het sportpark De Solberg bestaat uit de kadastrale percelen die bekend zijn onder de nummers G3567, G2762 en G3574. Deze hebben respectievelijk een omvang van 10.199, 8.570 en 28.708 vierkante meter.



Figuur 6: Kadastrale percelen

Daarnaast liggen er nog twee locaties ten noordoosten van het sportpark die kadastraal bekend zijn onder de nummers G3356 en G3355. Deze locaties hebben samen een omvang van circa 13.500 vierkante meter. Beide percelen zijn privaat eigendom. Wellicht biedt dit nog kansen om deze locaties te verwerven om zo extra mogelijkheden te hebben om de nieuwbouw te realiseren. Het verwerven kan wellicht plaatsvinden door een bestaande locatie uit te ruilen met deze locatie waardoor dit kostenneutraal kan gebeuren.

Indien het MFC op deze locatie wordt gevestigd vraagt dit een ruimtebehoefte op maaiveldniveau van bijna 4.000 vierkante meter (ruimtebehoefte zoals eerder beschreven met daarnaast vijf parkeerplaatsen op eigen terrein).

Indien een sport, onderwijs en ouderenvoorziening wordt gerealiseerd heeft dit een ruimtebehoefte van circa 3.200 vierkante meter (ruimtebehoefte zoals eerder omschreven zonder toevoeging van extra parkeerplaatsen op eigen terrein).

De locatie (het geheel van de afzonderlijke locaties) heeft voldoende omvang om een MFC of deelscenario te realiseren.

De ontwikkeling van het MFC past niet in het vigerende bestemmingsplan. Hiervoor zal een procedure moeten worden doorlopen die valt binnen de omgevingswet. Vanwege de niet passende bestemming en de verandering van functie gaat dit om een volledige procedure inclusief participatie en inzet van omgevingstafels.

De locatie is eigendom van de gemeente Beesel en kan mogelijk worden uitgebreid door particuliere locaties te verwerven.

De beoordeling is: zeer goed. Er is meer dan voldoende ruimte beschikbaar.

6.6.4 Omgeving

De zonering is eerder beschreven en beoordeeld als neutraal.

Nabij de locatie is nu een parkeervoorziening aanwezig voor bezoekers van de sportverenigingen. Wanneer het MFC of een deelscenario hier wordt gevestigd, dan betekent dit dat de parkeervoorziening via

dubbelgebruik kan worden ingezet maar daarnaast ook eventuele aanvullende plaatsen kunnen worden gerealiseerd. De bereikbaarheid van de locatie is goed. Eventueel zouden nog snelheidverlagende maatregelen kunnen worden genomen in de Sint Antoniusstraat als blijkt dat dit noodzakelijk is om langzame verkeersdeelnemers (bijvoorbeeld fietsers) meer comfort te geven bij het gebruik van deze aanrijroute.

Het merendeel van de locatie is groen of agrarisch gebied. Tegenover de locatie, aan de andere kant van de Sint Antoniusstraat, liggen woningen. Deze bewoners zijn al gewoon met een sportvereniging. Wanneer bij de positionering van de nieuwbouw in combinatie met voldoende parkeervoorzieningen goed rekening wordt gehouden met de omgeving, dan is de verwachting dat bewoners hierin geen beletsel ervaren.

Deze locatie kent in het bestemmingsplan 'waarde – archeologie 1'. Hier zal meer dan 500 vierkante meter grond worden aangeroerd waardoor een archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

De beoordeling is: goed. De bereikbaarheid en ontsluiting zijn goed en de verwachting is dat het voor direct omwonenden geen beletsel vormt mits goed wordt gecommuniceerd.

6.6.5 Ligging

De locatie ligt aan de rand van het dorp maar is goed bereikbaar via een hoofdweg. Daarnaast is deze ook bereikbaar vanuit de Zandkuilweg en is het denkbaar om via de Bovenste Solbergweg nog een extra toegangsweg te realiseren. De afstand tot de kern van het dorp is circa 500 meter. Deze 'decentrale' ligging is relatief. Voor het MFC kan dit minder wenselijk zijn. Voor een deelscenario met sport en onderwijs is dit geen belemmering.

De beoordeling is: gemiddeld. Dit is sterk afhankelijk van het scenario. Bij sport en onderwijs is de beoordeling eerder goed.

6.6.6 Beleid

In het bestemmingsplan hebben de locaties die in eigendom zijn van de gemeente de bestemming 'sport'. De andere locaties die in particulier bezit zijn hebben de bestemmingen 'natuur' en 'wonen'. Voor alle locaties geldt dat een bestemmingsplanprocedure noodzakelijk is om de ontwikkeling mogelijk te maken. Vanwege de vermoedelijke doorlooptijd wordt dit een procedure die valt onder de nieuwe omgevingswet.

Voor alle locaties geldt ook dat in het bestemmingsplan ze de typering 'waarde – archeologie 1' hebben. Dat betekent dat voor het deel van het perceel dat gaat worden ingezet voor de nieuwbouw een archeologisch onderzoek noodzakelijk is.

De locatie is bij de gemeente niet in beeld als woningbouwlocatie.

Nabij de locatie staat een zendmast. Voor een zendmast of antenne gelden geen restricties in relatie tot bebouwing. Voor de zendmast gelden blootstellingslimieten. Er mag nergens een overschrijding van de blootstellingslimieten plaatsvinden ongeacht of de bebouwing dichtbij of zelfs recht onder de antenne-installatie is.

De locatie is verder van voldoende omvang om een positionering van de nieuwe bebouwing zodanig te maken dat omwonenden geen last hebben van geluid, bijvoorbeeld door spelende kinderen. Bij een slimme positionering van het gebouw kan dit een bufferwerking hebben.

De beoordeling is: goed. Ondanks de bestemmingsplanprocedure biedt dit kansen voor realisatie van een nieuwe voorziening door de flexibiliteit van de locatie.

6.6.7 Planning

Om tot realisatie over te gaan is een bestemmingsplanprocedure noodzakelijk. Afhankelijk van de behoefte om de locatie te vergroten zullen afspraken moeten worden gemaakt met de particuliere eigenaren van de locaties ten noordoosten van de locatie. Dit zal meer tijd vragen. Echter, de taxatie nu is dat dit niet nodig is om tot realisatie over te gaan.

De beoordeling is: goed.

6.6.8 Relatie bestaande accommodaties

Het realiseren van nieuwbouw heeft geen gevolgen voor de bestaande gebouwde accommodaties. Deze blijven bestaan. Wel heeft het gevolgen voor de velden. Echter, wanneer hier rekening mee wordt gehouden, dan is deze impact zeer beperkt.

De beoordeling is: goed. Geen directe lange-termijngevolgen voor de bestaande accommodaties.

6.6.9 Overig

Elk scenario vraagt afstemming met beide verenigingen en gebruikers van het sportpark. Daarnaast is ook overleg met omwonenden noodzakelijk. Taxatie is wel dat dit geen structureel beletsel gaat vormen mits dit procesmatig vroegtijdig wordt opgepakt.

De beoordeling is: goed.

6.6.10 Beschouwing scenario's

Het realiseren van een MFC op deze locatie ligt niet voor de hand. Voor een aantal ontmoetingsfuncties binnen cultuur is het wenselijker om deze meer centraal in het dorp een plek te geven. Het realiseren van een deelscenario waarbij sport, onderwijs en eventueel ouderen worden gehuisvest op deze locatie ligt voor de hand. De nieuwe gymzaal kan dan integraal onderdeel worden van het sportpark De Solberg. Daarnaast biedt het sportpark ook kansen voor het onderwijs om de sportfaciliteiten te gebruiken voor bewegen en gymmen buiten. Voor het onderwijs vormt de afstand tot de kern van het dorp ook geen beletsel.

Deze locatie is derhalve zeer geschikt om een nieuwe school met gymzaal te realiseren. Voor de ouderen is dat nog te bezien. Dit is mede ook afhankelijk van de ontwikkeling bij De Bongerd. Vestiging van de ouderen bij onderwijs en sport biedt ook kansen om meer aandacht te hebben voor meer beweegactiviteiten van ouderen.

6.7 Overzicht reflectie locaties

In onderstaande tabel is een samenvatting van de reflectie van de locaties weergegeven.

Criterium/locatie	*'t Spick*	*Kerk en omgeving*	*Bestaande gymzaal*	*Sportpark Solberg*
Reflectie huidige locatie	3	4	1	4
Financiën	2	1	2	4
Locatie	3	2	2	5
Omgeving	2	1	1	4
Ligging	5	5	3	3
Beleid	4	1	1	4
Planning	3	1	1	4
Relatie bestaande accommodaties	3	3	2	4
Overig	2	1	2	4
Totaalscore	**27**	**19**	**15**	**36**

Uit de tabel blijkt dat locatie sportpark De Solberg het beste scoort, daarna is de volgorde: locatie 't Spick, locatie Kerk en omgeving en locatie bestaande gymzaal. In hoofdstuk 8 staat een verdere reflectie op de locaties en scenario's opgenomen.

7. Financiën

In dit hoofdstuk worden de investeringskosten bekeken. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in de verschillende nieuwbouwscenario's en daarnaast in inzet van de bestaande kerk. De eerdere afweging tussen levensduurverlengde renovatie en nieuwbouw van 't Spick is eerder beschreven en hier niet meer opgenomen.

Voor nieuwbouw gaan we uit van de eerder beschreven parameters. In hoofdlijnen betekent dit dat nieuwbouw voldoet aan: Bouwbesluit, aardgasloos, ENG en Frisse Scholen klasse B.

7.1 Nieuwbouw

In onderstaande tabel zijn de stichtingskosten voor de verschillende nieuwbouwscenario's weergegeven. Deze stichtingskosten zijn voor het gebouw exclusief terrein/buitenruimte.

Nieuwbouw MFC	MFC	Deelscenario cultuur	Deelscenario sport en onderwijs
omvang (in m² bvo)	3.215	1.082	2.210
stichtingskosten (per m²)	€ 3.050	€ 3.350	€ 3.300
subtotaal	€ 9.805.140	€ 3.625.370	€ 7.292.670
10% marge	€ 980.514	€ 362.537	€ 729.267
totaal stichtingskosten	**€ 10.785.654**	**€ 3.987.907**	**€ 8.021.937**

7.2 Inzet bestaande kerk

Het idee is het kerkgebouw in te zetten als culturele ruimte waarbij aan de zijkanten expositieruimte is voor het museum en in het midden een grote multifunctionele zaal wordt gerealiseerd. Het altaar met podiumfunctie kan zodanig worden vormgegeven dat dit ook kan worden gebruikt als podium voor diverse activiteiten, waaronder kerkelijke activiteiten. Dit idee is verder omschreven in de eerdere studie uitgevoerd door DMV Architecten.

Van de bestaande kerk zijn weinig gegevens beschikbaar over de staat van het gebouw en het onderhoud dat de komende jaren noodzakelijk is. Er zijn meerdere opties denkbaar, namelijk:

- Het kerkgebouw blijft eigendom van het kerkbestuur/bisdom en de gemeente huurt het gebouw waardoor het kan worden ingezet voor maatschappelijke activiteiten, waaronder cultuur. Gemeente en kerkbestuur/bisdom maken gezamenlijk afspraken over de investeringskosten voor de aanpassing van het kerkgebouw intern. Het onderhoud en dergelijke blijft een verantwoordelijkheid van kerkbestuur/bisdom en is verdisconteerd in de huurvergoeding;
- De gemeente verwerft het eigendom van het kerkgebouw en pleegt de investering om het gebouw aan te passen. Tevens is zij verantwoordelijk voor het onderhoud van het kerkgebouw. De kerk gaat in dit geval het gebouw huren voor haar activiteiten.

Vanuit het beleid rond maatschappelijk vastgoed van de gemeente is voor de kern Beesel maatwerk benoemd als uitgangspunt. Een gemeente (en dus ook de gemeente Beesel) heeft primair niet de taak om maatschappelijk vastgoed te bezitten, zeker geen kerkgebouw, maar te ondersteunen in maatschappelijk vastgoed om zinvolle maatschappelijke activiteiten mogelijk te maken. Vanuit het kerkbestuur/bisdom is het wenselijk om kerkelijke activiteiten zolang mogelijk te continueren, ook in de kern Beesel. Vanuit deze beide grondgedachten is het huren van het kerkgebouw de meest voor de hand liggende optie. Gemeente en kerkbestuur/bisdom kunnen met elkaar in overleg gaan over een realistische huurvergoeding. Vanwege het ontbreken van gedegen gegevens van de staat van het kerkgebouw is het lastig inschatten wat een realistisch huurvergoeding is.

Daarnaast dient rekening te worden gehouden met een investering om de gewenste grote ruimte en expositieruimte te realiseren. Dat gaat over het intern aanpassen van het kerkgebouw en het aanbrengen van de volgende wijzigingen:

- Realiseren van de transparante en dimbare glaswanden tussen grote zaal en zijbeuken kerkgebouw. Uitgangspunt hierbij is brandwerende beglazing, doorvalveilig glas en te dimmen via Wifi of schakelaar. De hoogte is circa 5 meter;
- Het behouden van het altaar met tevens inzet als multifunctioneel podium: vast houten podium (hoogte 1.500 mm) met luiken om stoelen onder het podium op te bergen;
- Aanbrengen multifunctionele vloer met mogelijkheid om led-patronen aan te lichten;
- Aanpassen/aanbrengen van de verlichting;
- Aanpassen/aanbrengen van de geluidsinstallatie.

Daarnaast wordt in de kostenindicatie uitgegaan van een 'interne renovatie' (de exacte invulling van deze post dient in een vervolgstap nader te worden uitgezocht.

7.3 Tijdelijke huisvesting

In een aantal scenario's is tijdelijke huisvesting noodzakelijk. Hiervoor hanteren we een kengetal als stelpost van € 300,- per bruto vierkante meter per jaar.

7.4 Buitenruimte en parkeren

Voor het realiseren van buitenruimte is een apart investeringsbudget noodzakelijk. Hiervoor rekenen we met een kengetal van € 150,- bouwkosten per vierkante meter.

Voor het realiseren van parkeerplaatsen hanteren we een kengetal van € 2.500,- bouwkosten per parkeerplaats.

Voor beide kengetallen geldt dat dit bouwkosten zijn. Om te komen tot stichtingskosten komt daar 10% onvoorzien bij, 25% begeleidingskosten en 21% btw.

7.5 Uitgangspunten kengetallen/disclaimer

De gehanteerde uitgangspunten bij de kostenraming zijn:

- Het prijspeil is 1 september 2021.
- Eventuele aankoop van grond/ kerk, woonrijp en eventuele aanpassingen aan de infrastructuur of openbare ruimte zijn niet opgenomen in de kostenramingen.
- Eventuele asbestinventarisatie en grondsanering zijn niet opgenomen in de kostenramingen. In een vervolgfase kan een asbestonderzoek en/of grondonderzoek worden uitgevoerd.
- Eventueel aanpassingen van het terrein (anders dan genoemd) zijn niet meegenomen in de kostenramingen.
- Eventuele kosten voor het verleggen van kabels en leidingen zijn niet opgenomen in de kostenramingen.
- Eventuele losse inventaris (bureaus, stoelen, meubilair, speeltoestellen) zijn niet opgenomen in de kostenramingen.
- ICT (losse componenten) is niet opgenomen in de kostenramingen.
- Gemeentelijke plan- en apparaatskosten zijn niet opgenomen in de kostenramingen.
- Gelet op de fase waarin het project zich bevindt (haalbaarheid) en de beschikbare informatie, is in de investeringskosten een post onvoorzien opgenomen van 10%.
- Eventuele consequenties uit eventuele flora- en fauna-activiteiten (bescherming van soorten) zijn vooralsnog niet meegenomen in de kostenramingen.
- Consequenties uit eventuele Waterschapverordening zijn vooralsnog niet meegenomen in de kostenramingen.

- Consequenties voor de exploitatiekosten zijn buiten beschouwing gelaten. Dit kan in een ontwerpfase nadere worden gespecificeerd.
- Verhuiskosten zijn niet opgenomen in de kostenramingen.
- T.b.v. de inpassing van de kerk zijn weinig gegevens beschikbaar van het bestaande gebouw. De m² bvo zijn ingeschat op 774 m² bvo (bron: BAGviewer), uitgaande van één brandcompartiment. In een vervolgfase kan de brandcompartimentering worden uitgezocht.
- Eventuele verduurzaming, achterstallig en/of planmatig onderhoud van de kerk zijn niet opgenomen in de kostenramingen. Deze onderdelen kunnen worden verwerkt in de huurvergoeding.

7.6 Investeringen scenario's naar locatie

In onderstaande tabel is een overzicht van de geschatte investeringskosten per scenario weergegeven.

Overzicht indicatie investering scenario's				
locatie/sceanrio		*MFC*	*Cultuur*	*Sport en onderwijs*
't Spick	stichtingskosten nieuwbouw	€ 10.785.656	n.v.t.	€ 8.021.937
	stichtingskosten terreininrichting	€ 464.935		€ 435.736
	stichtingskosten parkeren	€ 37.434		€ 16.638
	tijdelijke huisvesting	€ 346.440		€ 346.440
	totaal investeringsindicsatie	€ 11.634.465		€ 8.820.751
Kerk en omgeving	stichtingskosten nieuwbouw	€ 10.785.656	PM: in kerk	n.v.t.
	stichtingskosten terreininrichting	€ 464.935	€ 115.298	
	stichtingskosten parkeren	€ 87.347		
	tijdelijke huisvesting	PM	PM	
	totaal investeringsindicsatie	€ 11.337.938	€ 115.298	
Bestaande gymzaal	stichtingskosten nieuwbouw	€ 10.785.656	n.v.t.	€ 8.021.937
	stichtingskosten terreininrichting	€ 464.935		€ 435.736
	stichtingskosten parkeren	€ 41.594		€ 20.797
	tijdelijke huisvesting	PM: vervoer		PM: vervoer
	totaal investeringsindicsatie	€ 11.292.185		€ 8.478.470
Sportpark Solberg	stichtingskosten nieuwbouw	€ 10.785.656	n.v.t.	€ 8.021.937
	stichtingskosten terreininrichting	€ 464.935		€ 435.736
	stichtingskosten parkeren	€ 20.797		€ 0
	tijdelijke huisvesting	n.v.t.		n.v.t.
	totaal investeringsindicsatie	€ 11.271.388		€ 8.457.673

Toelichting:

- Voor de locatie 'Kerk en omgeving' is geen tijdelijke huisvesting gerekend. De kerk kan tijdelijk buiten gebruik worden gesteld en de kerkelijke activiteiten kunnen in overleg in het schoolgebouw plaatsvinden. Voor de kinderopvang kan worden gekeken naar een gefaseerde realisatie waardoor ze langer kunnen blijven zitten en/of gebruik kunnen maken van een deel van het schoolgebouw als tijdelijke situatie.
- Voor de locatie 'bestaande gymzaal' wordt voor bewegen uitgeweken naar andere sportvoorzieningen. Hiermee zijn mogelijk vervoerkosten gemoeid. Deze zijn nu niet goed in te schatten.
- Voor de locatie 'sportpark De Solberg' is geen tijdelijke huisvesting noodzakelijk. Wel zal enige tijd minder veldcapaciteit beschikbaar zijn voor sportactiviteiten van VV Bieslo en ROKA.

NB: Indien de ouderenvoorziening van De Bongerd doorgaat, dan betekent dit een indicatieve vermindering van de investering van circa € 1.000.000,- tot € 1.250.000,-.

Kostenraming inhuizen kerk

Voor het inhuizing/aanpassen van de kerk is een aparte kostenraming gemaakt. Deze gaat uit van huur van de kerk en daarna aanpassing. De kosten voor aanpassing worden geraamd op € 2.300.000,- stichtingskosten (dit is zonder aanpassing van de aanwezige kelder). In bijlage 4 is een specificatie van deze investering opgenomen.

8. Advies

Het onderzoek naar MFC Beesel en de uitkomst inclusief besluit dat wordt genomen zijn beeldbepalend voor de kern Beesel. Met de keuze voor het huisvesten van de verschillende maatschappelijke functies wordt eigenlijk de spreekwoordelijke kaart van Beesel 'opnieuw' vormgegeven. Deze keuze is bepalend voor een langere en structurele periode. Dit vraagt om een nauwgezette afweging hoe deze nieuwe kaart van Beesel er op de meest optimale manier uitziet.

Alles in ogenschouw nemend gaat dit onderzoek om het adequaat huisvesten van de volgende maatschappelijke functies:

- Onderwijs en sport (als gezamenlijk cluster)
- Cultuur en ontmoeten (inclusief expositieruimte museum)
- Ouderen en voorzieningen voor ouderen.

Daarnaast speelt nog de nadrukkelijke wens om in de kern Beesel woningbouw te realiseren, en dan vooral ook gericht op de oudere bewoners van de kern.

Vanuit dit onderzoek komen we tot het volgende advies rondom de verschillende functies:

Onderwijs en sport

Voor het onderwijs is komen vast te staan dat de huidige huisvesting niet voldoet zowel functioneel als bouwkundig. Voor basisschool 't Spick is vervangende nieuwbouw de keuze. Vanuit het onderwijs vormt het bewegingsonderwijs integraal onderdeel van haar programma en daarnaast is de vorming van een kindcentrum gewenst. Het is logisch dat bij de nieuwbouw van het onderwijs ook kinderopvang en sport worden meegenomen. Onderwijs, sport en opvang vormen daarmee een logische cluster van voorzieningen.

De locatie die voor het onderwijs in combinatie met sport (lees: de nieuwe gymzaal) de beste optie vormt, is de locatie van sportpark De Solberg. Hiermee ontstaat een logische clustering van voorzieningen rondom het jonge kind (onderwijs en opvang) en bewegen (gymzaal, VV Bieslo en ROKA). Deze locatie scoort ook goed als potentiële locatie en daarnaast zijn de verwachte investeringskosten voor de locatie ook het meest gunstig.

Cultuur en ontmoeten

Met het wegvallen van de zaal bij De Bongerd is dringend behoefte aan een nieuwe ontmoetingsfunctie in het dorp voor verenigingen. Daarnaast is behoefte om ook voor cultuur (lees: het museum) een voorziening te realiseren. In de kern Beesel staat het behouden of een structureel zinvolle invulling vinden voor het kerkgebouw ook hoog op de agenda. De kerklocatie is logisch als nieuwe plek voor ontmoeten en cultuur vanwege de centrale ligging. Met de nabijheid van de horeca is ook voor toeristische bezoekers de horeca in combinatie met een museumbezoek in het hart van de dorp een logische combinatie.

Daarnaast heeft eerdere studie van DMV Architecten laten zien dat in het kerkgebouw de mogelijkheid is om een ontmoetingsfunctie, cultuurfunctie en expositieruimte te combineren. Indien in overleg met kerkbestuur/bisdom tot overeenstemming kan worden gekomen, dan is dit een goede locatie voor die voorzieningen. De locatie 't Spick zou ook kunnen, maar door voor de kerklocatie te kiezen is ook meteen het gebruik van het kerkgebouw geborgd.

Ouderen en voorzieningen voor ouderen

De voorziening die nu voor ouderen in de voormalige meisjesschool zit voldoet maar er is behoefte aan uitbreiding van deze voorziening. De meisjesschool kan daarvoor worden aangewend. Deze locatie ligt centraal in het dorp en kent goede bereikbaarheid en loopafstanden naar de kern. De koppeling met het onderwijs prevaleert wat ons betreft niet boven een goede ligging. Voor het onderwijs is het advies naar de

locatie sportpark De Solberg te kijken. Dit betekent automatisch dat de koppeling tussen ouderen en onderwijs wordt losgelaten.

Het verdient aanbeveling om met de initiatiefnemer van de ontwikkeling De Bongerd in gesprek te gaan. Voorkomen moet worden dat twee voorzieningen voor (dagbesteding) ouderen worden gerealiseerd. Als de ouderenvoorziening bij De Bongerd kan worden ondergebracht verdient dat de voorkeur omdat dit kansen biedt voor de locatie 't Spick voor woningbouw (zie hieronder).

Gezondheidszorg

Op dit moment is verhuizing van de functies voor gezondheidszorg niet aan de orde vanwege de lopende contracten. In het proces van nieuwbouw van het MFC of deelscenario's kan in de nadere uitwerking rekening worden gehouden met een toekomstige uitbreiding voor deze functies. Op de locatie 't Spick is dit niet mogelijk vanwege de beperkte omvang in combinatie met een MFC. Als eigenstandige gezondheids-locatie past het wel. Op de locatie De Solberg is het wel passend, maar de vraag is of dit de meest geëigende plek is voor gezondheidszorg. Op de locatie gymzaal kan het wel mits nieuwe afspraken over de erfpacht mogelijk zijn. Op de locatie kerk kan het door inzet van het huidige gebouw van de fysiotherapie.

Woningbouw

Op de locatie 't Spick bestaat vanuit het dorp de wens om de voormalige meisjesschool te behouden. Dit is goed mogelijk door een combinatie te maken met transformatie van dit gebouw met woningen. Dit plan is uitgewerkt in de eerdere studie door DMV Architecten. Ons advies is deze studie ter hand te nemen als vertrekpunt en op de locatie 't Spick doelgroepwoningen te realiseren met een accent op de oudere inwoner van het dorp Beesel.

Carnaval en Draaksteken

Voor deze verenigingen adviseren we serieus te kijken naar het (tijdelijk) inzetten van de bestaande gymzaal als berging en werkruimte. Deze ruimte kan goed voldoen voor de verenigingen. Zodra dit gebouw niet meer redelijkerwijs overeind te houden is, kunnen in het dorp op een nader te bepalen locatie zeecontainers voor opslag worden geplaatst. Voor het bouwen van praalwagens kan in overleg met particulieren in het dorp een invulling worden gevonden.

Voor de vele overleggen die vanuit Draaksteken eens in de zoveel tijd plaatsvinden kan gebruikgemaakt worden van nieuwe ruimten in het MFC /de basisschool om zo de piekmomenten voor overleggen te faciliteren. Voor de napraat kan bij de lokale horeca een drankje en hapje worden genuttigd.

Groeiscenario

Voor alle locaties geldt dat wanneer een keuze is gemaakt, dan kan worden bekeken op basis van het Programma van Eisen of de locatie zich leent voor een groeiscenario waarbij meerdere functies op termijn kunnen aanhaken (lees: gebouw vergroten). Voor de locatie 't Spick en bestaande kerk is dat het meest lastig omdat de omvang meer wordt beperkt. Voor de locatie bestaande gymzaal en sportpark De Solberg is dit beter mogelijk omdat daar minder beperkingen zijn. Voor de locatie bestaande gymzaal zijn dan wel afspraken over de erfpacht noodzakelijk.

Vervolgproces

Dit onderzoek is een haalbaarheidsonderzoek op basis waarvan het dorp en de gemeente een keuze moeten maken voor huisvesting van de maatschappelijke functies. Zodra een principekeuze is gemaakt, is ons advies een vervolgproces in gang te zetten waarbij wordt toegewerkt naar een realistisch Programma van Eisen. Onderdeel van dit proces is van betrokken partijen/toekomstige gebruikers een uitspraak te vragen over hun participatie/deelname. Dit adviseren wij te doen op basis van realistische uitgangspunten qua ruimtegebruik en de daaraan verbonden kosten (huur, exploitatie en beheer). Op deze manier ontstaat een goed beeld van de toekomstige omvang van de locatie(s) voor maatschappelijke functies. Daarna kan een proces in gang worden gezet waarbij het doel is te komen tot een gedragen ontwerp en realisatie van dat ontwerp.

Vanwege de urgentie voor de ontmoetingsfunctie maar ook vanuit het onderwijs om te beschikken over een functioneel en te exploiteren gebouw, adviseren wij om voortgang in het proces te houden. Als de gemeenteraad in 2021 een richting kan vaststellen is het mogelijk om in 2022 de beschreven stappen te zetten om de planontwikkeling concreet te krijgen en over te gaan tot realisatie.

ICS
ADVISEURS

Bijlagen:

1. Werkdocument Hoeve De Bongerd
2. Schouwrapportage MFC Beesel
3. Ruimteprogramma
4. Bouwkostenraming d.d. 31-08-2021

ICS
ADVISEURS



De hoogste kwaliteitseisen aan onze dienstverlening. Een goed gebouw begint met het beste idee.

Colofon

Datum: 9 september 2021
Auteur(s): Onno Damen en Joëlle Wijntjens

info@icsadviseurs.nl
088 - 235 04 27

HOEVE DE BONGERD

ontmoeten – dagbesteding – overnachten voor 65-plussers



Onze ambitie.

Een centrum voor ouderen (in- of extern) uit de gemeente Beesel, waar een zinvolle dagbesteding en zorg op maat geboden worden in een huiselijk, uitdagende en veilige omgeving met als doel de ouderen te betrekken bij de maatschappij en de gevoelens van eenzaamheid te voorkomen.

Ons motto.

Kwaliteit van leven in de eigen omgeving.

Waarom willen we dat?

Het is een bekend gegeven dat de vergrijzing het meest is toegenomen in Limburg. Meer dan 22% van de bevolking is 65 jaar of ouder in Midden-en Noord Limburg. Een van de redenen is dat jongeren wegtrekken uit de regio om te gaan studeren of werken. Daardoor daalt uiteraard ook het geboortecijfer. Een goede gezondheidszorg en een goede voeding hebben ertoe bijgedragen dat de mensen steeds ouder worden.

In 2020 telt het dorp Beesel 2140 inwoners, waarvan 535 65 jaar en ouder zijn. Dat is 25%, waarvan meer dan de helft in goede gezondheid verkeerd. Recentelijk onderzoek geeft aan dat veel ouderen vrijwilligerswerk doen bij sport- en culturele verenigingen en in de zorg. In 2019 was de resterende levensverwachting op 65-jarige leeftijd 19,2 jaar voor mannen en voor vrouwen 21,7.

De Beeselse ouderen hebben aangegeven zolang mogelijk in Beesel te willen blijven wonen, maar dat het moeilijk is in Beesel een geschikte, kleinere woning te vinden. De gemeente Beesel heeft toegezegd hiermee aan de slag te willen gaan. In Beesel is geen verpleeghuisvoorziening, zodat ouderen met een verpleeghuisindicatie sowieso Beesel moeten verlaten.

Los van de woonomstandigheden is het een gegeven dat veel ouderen gevoelens van eenzaamheid hebben. Deze kunnen invloed hebben op de gezondheid, het welzijn en de kwaliteit van leven. Vooral boven de 75 jaar is er een toename van eenzaamheid. Als oorzaken worden aangegeven: overlijden van partner, vrienden en familieleden en het verlies aan mobiliteit en zelfstandigheid. Mensen staan er alleen voor, voelen zich opgesloten in hun huis en missen de nauwere contacten (geen partner, fysieke afstand van de kinderen). Ze hebben vaak zelf de energie niet meer om (nieuwe) dingen op te pakken of zaken die hun in het verleden energie gaven. Ze missen een uitdaging.

Die uitdaging willen wij bieden in een omgeving die vele mogelijkheden biedt, waardoor zij op een aangename manier hun tijd kunnen doorbrengen met anderen.

Hoe gaan we dat doen?

Door aan te sluiten bij de individuele belevingswereld van de oudere. In gesprekken wordt duidelijk wat de oudere aantrekt en boeit. Wat ze in het verleden allemaal ondernomen hebben of niet, maar wat ze wel nog zouden willen.

Door het bieden van continuïteit. De meeste ouderen zijn gebaat bij regelmaat en vaste patronen.

Door vaste contacten. Professionals en vrijwilligers zullen bekende gezichten voor hun zijn en niet steeds wisselen. Dat ervaren ouderen als niet prettig en brengt hen vaak in verwarring.

Door een omgeving te creëren waar alles kan en niets moet. Waar tal van activiteiten worden aangeboden en waar men samen kan eten en kan rusten gedurende de dag.

Door onze positie midden in de kern van Beesel, waardoor directe contacten met de omgeving en de activiteiten in Beesel vanzelfsprekend geborgd zijn.

Wat gaan we doen?

De ambitie om aan te sluiten bij de belevingswereld van ieder individu maakt dat wij een breed aanbod van activiteiten willen realiseren voor iedereen die deze thuis niet of niet meer kunnen realiseren. Het gebouw aan de Markt in Beesel (met lift van kelder tot bovenverdieping) biedt de volgende mogelijkheden.

Het voormalige pand van Herberg de Bongerd, gelegen aan de Markt in Beesel, wordt geschikt gemaakt om onze doelstellingen te realiseren.



De entree komt aan de Burg. Janssenstraat, waar je via een poort in de patio komt. Er is plek om de ouderen die gebracht worden veilig te laten uitstappen. De patio is een ontvangstruimte waar een gastvrouw/-heer een kopje thee/koffie aanbiedt. Bij goed weer kan het dak open en zo wordt de patio een uitnodigende ruimte om elkaar te ontmoeten en een praatje te maken of gewoon eens binnen te lopen.

Achter de patio bevindt zich het restaurant met een open keuken, waar de ouderen samen kunnen koken en eten. Vanuit deze ruimte kun je naar buiten aan de achterkant van het gebouw, waar een fruit-, groenten- en kruidentuin ingericht wordt. Natuurlijk in bakken, zodat de ouderen die dat willen hier kunnen tuinieren. In deze ruimte bevindt zich ook een trap naar de kelder en de verdiepingen en er is een lift van de kelder tot op de bovenverdieping.



Aan de rechterkant van patio en restaurant bevinden zich twee ruimtes; een wordt ingericht met relaxstoelen, waar ouderen die even willen rusten zich kunnen terugtrekken. In de andere ruimte vinden de activiteiten plaats. Deze ruimte is via dubbele deuren verbonden met het restaurant zodat, wanneer het nodig is, beide ruimtes voor de activiteiten gebruikt kunnen worden. Aangrenzend aan deze ruimten is een terras aan de zijde van de Markt. Hier kunnen de ouderen zitten bij goed weer en bij de vele marktactiviteiten die in Beesel georganiseerd worden.



Aan de linkerkant van de patio en het restaurant bevindt zich een grote zaal. Deze zal gebruikt worden voor bewegingsactiviteiten en voor voorstellingen (zang, toneel e.d.).

Het hele pand is van meerdere kelders voorzien. Een van de kelders wordt ingericht als werkplaats/hobbyruimte waar kleine reparaties uitgevoerd kunnen worden, maar ook houtbewerken en andere handenarbeid waar speciaal gereedschap voor nodig is. Deze ruimte is ook toegankelijk voor ouderen die hiervoor thuis geen plaats (meer) hebben. De andere kelders doen dienst als opslagruimte. Tevens bevindt zich hier een ruime toiletgroep met invalidetoilet.

Op de eerste verdieping zijn tien eenpersoonskamers met inloopdouche en toilet voor de ouderen die intern verblijven. Tevens is er een slaapruimte voor de nachtdienst en een ruimte die als kantoor ingericht wordt.

Wij zullen een activiteitenprogramma aanbieden op vaste tijdstippen in de week, zodat onze doelgroep de keuze heeft aan welke activiteiten ze willen/kunnen deelnemen. Wij denken hierbij aan:

- Gezelschapsspellen/kaarten
- Handwerken
- Creatief bezig zijn o.l.v. Beeselse kunstenaars
- Bloemschikken
- Lezingen
- Muziek en zang
- Wandelen in het dorp
- Bewegen
- Optredens i.s.m. Beeselse verenigingen

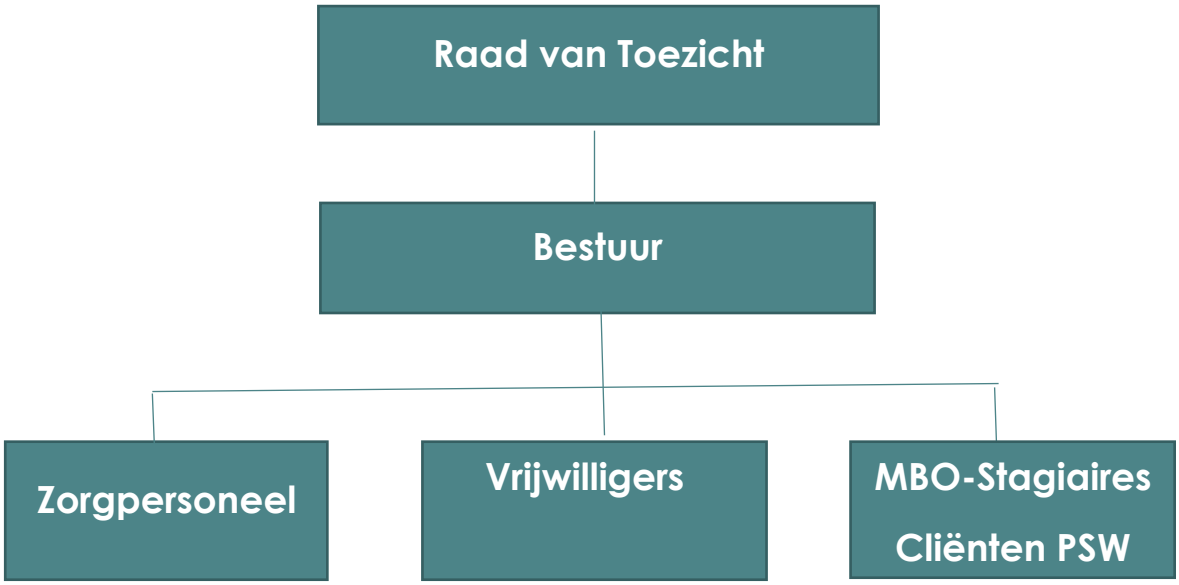
- Participatie bij activiteiten die in Beesel georganiseerd worden
- Geheugentraining
- Uitstapjes

En uiteraard dagelijks de gezamenlijke maaltijden.

Hoe ziet onze organisatie eruit?

De organisatie is ondergebracht in een stichting. De stichting heeft niet het doel om winst te maken. Is dat wel het geval, dan wordt de winst geïnvesteerd in de doelstellingen van de stichting. Er wordt een bestuur samengesteld. De statuten worden door de notaris opgesteld. Een raad van toezicht houdt toezicht op het bestuur. Het bestuur wordt gevormd door een voorzitter, tevens locatiemanager, een secretaris, een penningmeester en een of twee leden. Het bestuur kan ondersteund worden door adviseurs met specifieke kennis op bepaald gebied.

De ouderen kunnen rekenen op een vast team van professionals (verzorgende IG) en vrijwilligers. Van de vrijwilligers vragen wij affiniteit met en/of kennis op het gebied van gastheerschap, koken en menusamenstelling, activiteitenbegeleiding, tuinieren, wandelen, uitstapjes organiseren. Daarnaast vrijwilligers die als slaapwacht willen fungeren.



Voor wie gaan we dit doen?

Onze doelgroep definiëren we als volgt:

- Ouderen van 65+ zonder of met lichte fysieke/psychische beperkingen.
- Ouderen van 65+ zonder of met een indicatie.
- Ouderen van 65+ uit Beesel of in (de gemeente) Beesel geboren en terug willen keren, hebben voorrang.
- Ouderen van 65+ uit Beesel die niet meer zelfstandig kunnen of willen wonen kunnen intern verblijven om mantelzorgers tijdelijk te ontlasten.

Hiervoor zijn 10 eenpersoonskamers beschikbaar.
- Ouderen die herstellende zijn van een ziekte of uit het revalidatiecentrum komen en die (nog) niet naar huis kunnen.
- Wat de leeftijd van 65 jaar betreft, hierop kan een uitzondering gemaakt worden indien de situatie daarom vraagt.

Voor wie kunnen wij niets betekenen?

- Voor ouderen met een verpleeghuisindicatie.
- Voor ouderen met een verslavingsproblematiek en/of een psychiatrisch ziektebeeld.
- Voor ouderen zonder vaste woon- of verblijfplaats.
- Voor ouderen die op vakantie willen (anders dan het ontlasten van de mantelzorger).

Wanneer kunnen ouderen bij ons terecht?

Iedere dag, zeven dagen per week. De openingstijden zijn van 08.30 tot 22.00 uur. Zowel de interne als de externe ouderen hebben de keuze uit:
- een hele dag te komen inclusief een warme maaltijd,
- een dagdeel te komen voor een bepaalde activiteit,
- alleen te komen voor de warme maaltijd,
- binnenlopen voor een praatje of te kaarten,
- of om gezellig op het terras te genieten van een kopje koffie.



Met welke zorgwetten hebben we te maken?

1. Wet langdurige zorg (Wlz)
   https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/verpleeghuizen-enzorginstellingen/wet-langdurige-zorg-wlz
   Uitvoering: Zorgverzekeraar
   Bij zorg vanuit de Wet langdurige zorg (Wlz) gaat het om zorg met verblijf in een instelling. Denk hierbij aan verpleeg- of verzorgingshuis of een woonvorm in de gehandicaptenzorg. Een cliënt kan ook thuis blijven wonen. Men kan in aanmerking komen voor 24-uurs zorg. Het Centrum Indicatiestelling zorg (CIZ) bekijkt dan of iemand in aanmerking komt voor zorg uit de Wlz.
   Om in aanmerking te komen voor zorg uit de Wlz heeft men een indicatiebesluit nodig. Dit besluit wordt door het CIZ genomen.

2. Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO).

   Uitvoering: Gemeente

   WMO-loket gemeente Beesel.

   De cliënt dient zelf een aanvraag in te dienen. Er vindt dan een keukentafelgesprek plaats over de persoonlijke omstandigheden en welke ondersteuning hierbij past. Gedacht moet worden aan thuiszorg, begeleiding, dagbesteding, vrijetijdsbesteding, mantelzorg, een plaats in een beschermde woonomgeving. Alles is er op gericht zolang als mogelijk thuis te kunnen blijven wonen.

   De gemeente kan onder voorwaarden een persoonsgebonden budget geven (pgb). Met een pgb kan de cliënt de ondersteuning zelf kiezen en inhuren. Het geld komt niet op de eigen rekening. De Sociale Verzekeringsbank zorgt voor de betaling.

   Gemeenten mogen een eigen bijdrage vragen voor WMO-ondersteuning die zij mensen thuis bieden, meestal € 19,- per maand.

BOA

ADVIES

ontwikkelen in ontmoeting

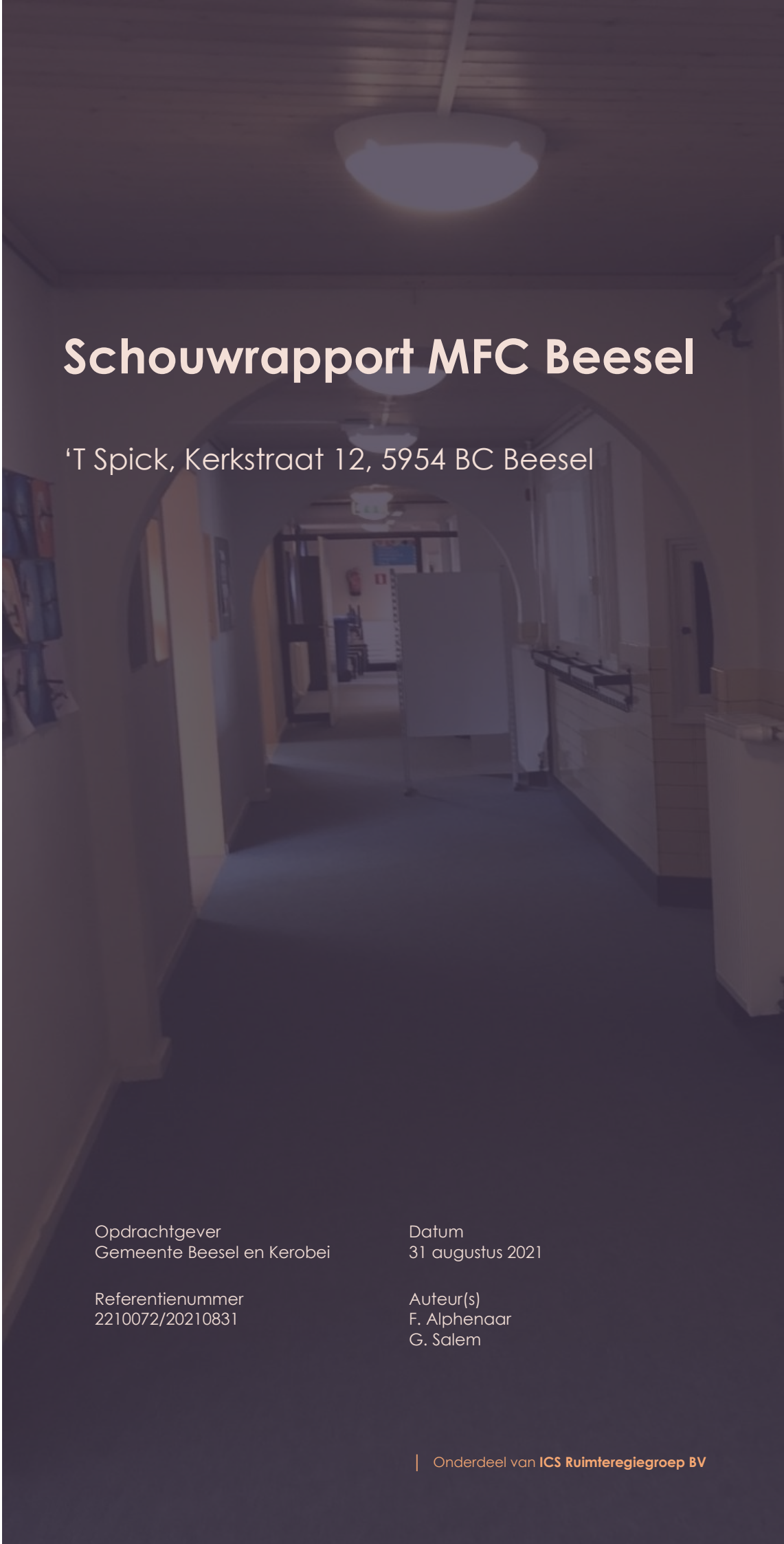
KEROBEI

Gemeente Beesel

Gewoon anders

Schouwrapport MFC Beesel

'T Spick, Kerkstraat 12, 5954 BC Beesel



Opdrachtgever
Gemeente Beesel en Kerobei

Datum
31 augustus 2021

Referentienummer
2210072/20210831

Auteur(s)
F. Alphenaar
G. Salem

Onderdeel van **ICS Ruimteregiegroep BV**

BOA

Inhoudsopgave

1. Inleiding 4

2. Projectgegevens 5
2.1 Ligging / locatie 5
2.2 Bereikbaarheid 5
2.3 Objectgegevens 5

3. Locatiebezoek 6
3.1 Inspectie & betrokkenen 6
3.2 Analyse gebouw 6
3.2.1 Funderingsconstructie 6
3.2.2 Skelet 6
3.2.3 Daken 6
3.2.4 Gevels 6
3.2.5 Binnenwanden 6
3.2.6 Vloeren 6
3.2.7 Trappen & hellingen 7
3.2.8 Plafonds 7
3.2.9 W-installaties 7
3.2.10 E-installaties 7
3.2.11 Transportinstallaties 7
3.2.12 Vaste inrichtingen 7
3.2.13 Terrein 7
3.3 Conditieniveau 8
3.3.1 Technische staat 9
3.3.2 Functionaliteit 10
3.3.3 Binnenklimaat 11
3.3.4 Veiligheid 12
3.3.5 Duurzaamheid 13

4. Verbeteren afwerkingsniveau 14
4.1 Bevindingen 14
4.1.1 Afwerkingen interieur 14
4.1.2 Exterieur 14

De inhoud van deze uitgave is eigendom van BOA advies B.V. te Zwolle. Enkel de opdrachtgever waarmee BOA advies B.V. een overeenkomst is aangegaan, heeft een gebruiksrecht voor deze uitgave. De inhoud en omvang van dat gebruiksrecht zijn vastgelegd in de algemene voorwaarden van BOA advies B.V., d.d. december 2008, dan wel in de overeenkomst zoals hiervoor bedoeld. Elk ander gebruik van deze uitgave, door opdrachtgever en of derden is uitgesloten, inhoudende dat niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar gemaakt, in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, via internet, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van BOA advies B.V.

4.1.3 Gebouwinstallaties 14
4.1.4 Terrein 15
4.2 Conclusie / aanbeveling 15
5. Verduurzamingsonderzoek 16
5.1 Bevindingen 16
5.1.1 Gebouwschil na-isoleren 16
5.1.2 Gebouwinstallaties 16
5.1.3 Terrein(installaties) 16
5.2 Conclusie / aanbeveling 17
6. Foto's specifieke bevindingen 18



1. Inleiding

Voor basisschool 't Spick te Beesel is door Kerobei een studie verricht naar de mogelijkheden voor de toekomstige huisvesting van de school. De reden van de studie is dat het leerlingenaantal een daling kent en daarnaast het huidige gebouw onderwijskundig niet voldoet. In de studie is naast de school ook gekeken naar de huisvesting van peuteropvang, kinderdagverblijf, buitenschoolse opvang, bewegingsonderwijs, zorg (gezondheidszorg, GGD, jeugdgezondheidzorg, huisarts, tandarts), Huis voor verenigingen te Beesel en ouderenopvang. Daarbij is het idee dat met de verandering van huisvesting van deze functies ook de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van het dorp te verbeteren. Daarnaast is een verkenning gedaan naar mogelijkheden van woningen voor starters en ouderen.

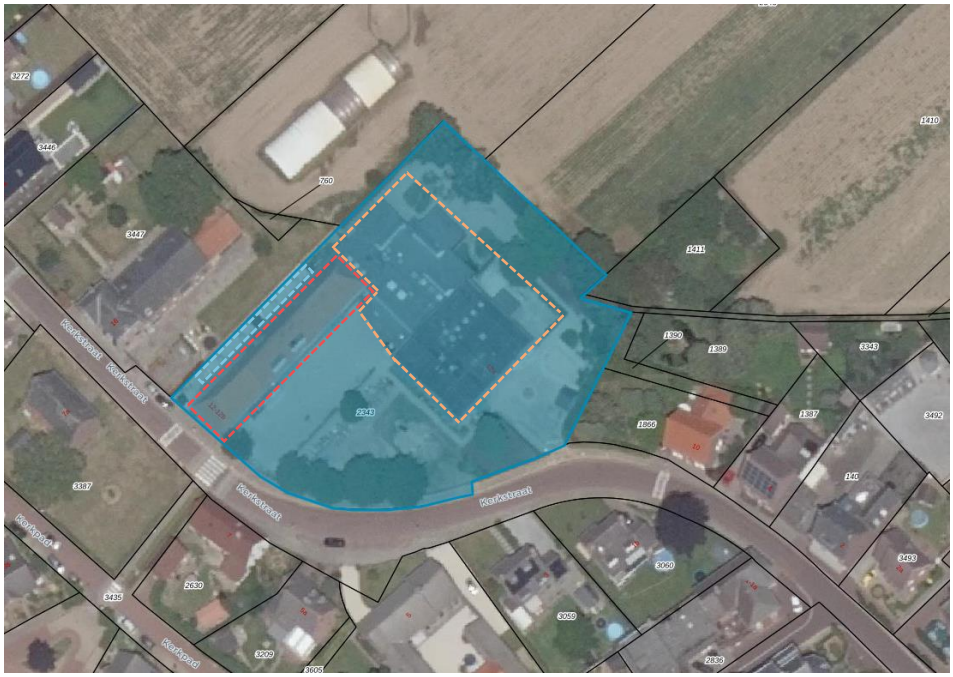
De gemeente en het schoolbestuur hebben kennisgenomen van de door DMV architecten uitgevoerde studie. Onderdeel van de studie is een beknopt afwegingskader. Vanuit zowel gemeente als Kerobei is behoefte aan een verdieping van het afwegingskader om uiteindelijk tot besluitvorming te komen. Beide willen graag ondersteuning van het proces om de juiste stappen te zetten.

U heeft ons gevraagd de renovatievariant nader uit te werken. Dit houdt in dat de school een levensduurverlening krijgt en de nodige maatregelen inclusief de bijhorende kosten inzichtelijk worden gemaakt. Om uw vraag te beantwoorden is een locatiebezoek uitgevoerd waarbij de analyse en bevindingen zijn vertaald in dit schouwrapportage. Dit rapport is tevens de onderlegger voor de kostenraming.

2. Projectgegevens

2.1 Ligging / locatie

Adres : Kerkstraat 12
Plaats: : 5954 BC Beesel
Asbestinventarisatie : onbekend
MJOP : onbekend
Schoolnaam : 'T Spick



Figuur 1 - ligging schoolgebouw met onderscheid meisjesschool (rood), bouwdeel jaren 70 (oranje) en aanbouw 2009 (blauw)- bron: kadastralekaart.com

2.2 Bereikbaarheid

'T Spick heeft geen eigen parkeervoorzieningen. Er is een parkeergelegenheid aanwezig op ca. 500m afstand aan de Markt. Hier is tevens een laadvoorziening aanwezig voor elektrische voertuigen.

2.3 Objectgegevens

Functie	: Schoolfunctie
Doelgroep / onderwijsniveau	: PO
Bouwjaar	: Vanaf 1932 – 2009
Monumentale status	: Cultuur historische waarde
BVO m^2	: 1.678 m^2
Aantal bouwlagen	: 2 bouwlagen
Inhoud m^3	: -
Uitbreidingen/verbouwingen	: Diversen uitbreidingen
Terrein m^2	: 4.915 m^2

3. Locatiebezoek

3.1 Inspectie & betrokkenen

Datum schouw : 29 april 2021
Adviseurs : Fernando Alphenaar en Gamal Salem

3.2 Analyse gebouw

3.2.1 Funderingsconstructie

- De kruipruimte in de meisjesschool is niet toegankelijk
- Begane grondvloer bevat 5cm EPS isolatie t.p.v. het nieuwere schooldeel
- Bij de meisjesschool in de gangen en aanbouwen betonvloer en houten vloer t.p.v. klaslokalen
- In de gevel zijn t.b.v. de kruipruimte later ventilatiekokers aangebracht

3.2.2 Skelet

- Meisjesschool, steensopbouw
- Het nieuwere aangebouwde schoolgebouw is opgebouwd uit een staalconstructie
- Staalconstructies zijn brandwerend bekleed

3.2.3 Daken

- De aanbouwen uit 2009 t.p.v. de meisjesschool hebben per ruimte 1 daklichten (totaal 4)
- Zie dak plattegrond (zijn er veel) enkele beglazing, door opening last van lekkage bij sneeuw
- T.p.v. 1e verdieping meisjesschool kapconstructie met dakkapellen en een nooduitgang incl. brandtrap
- Daken aanbouw 2009 voorzien van dakgrind
- Hellend dak voorzien van dakpannen meisjesschool en binnenzijde geïsoleerd ter hoogte van het lokaal
- Boeidelen voorzien van volkernbeplating t.p.v. plat dak
- Overstek hellend dak voorzien van dakbeschot wit geschilderd
- Zinken dakgoot hellend dak

3.2.4 Gevels

- Buitenwandafbouw constructie
- (oude aanbouw:) Aluminium kozijnen + schuiframen enkelglas excl. ventilatieroosters
- Aluminium kozijnen dubbelglas incl. ventilatieroosters
- Houten buitenkozijnen t.p.v. aanbouw dubbelglas 2009
- Houten deuren incl. beglazing t.p.v. entrees enkel beglazing (slechte staat)
- Spuiventilatie voorzieningen is aanwezig
- Zonwering aanwezig handbediend / deels elektrisch bediend

3.2.5 Binnenwanden

- Houten binnenwandopeningen incl. deur + beglazing (niet WBDBO) excl. kleefmagneten
- T.p.v. de entree voorzien van deurdrangers elektrisch t.b.v. MIVA toegankelijkheid
- Oude lambrisering in de gangen t.p.v. de oudere lokalen
- T.p.v. pantry's in lokalen tegelwerk ca 1 m²
- T.p.v. gangen en lokalen schilderwerk steens muren
- Houten binnenwandopeningen inclusief enkele beglazing (sommige te openen)
- Geen veiligheidsglas

3.2.6 Vloeren

- Vloerafwerking tapijt t.p.v. gangen en diversen ruimten
- sanitaire ruimten voorzien van tegelwerk
- linoleum in gezamenlijke ruimte + tegelwerk t.p.v. keukenopstelling
- houten plinten
- marmoleum in de oudere aanbouw t.p.v. gang en 2 lokalen

3.2.7 Trappen & hellingen
- Steens trap incl. linoleum vloerbedekking
- Stalen balustrade t.p.v. trapopening
- Houten muurleuningen
- Stalen noodtrap aanwezig, van dak aanbouwen naar openbare weg

3.2.8 Plafonds
- Houten latten plafonds
- Systeemplafonds in de meest recente aanbouwtjes
- HWC plafonds in lokalen meisjesschool
- Beschadigingen van lekkages in systeemplafonds

3.2.9 W-installaties
- Water / vloeistoffen, aanwezig, gedateerd
- Cv ketels 2011 2x
- Afvoeren HWA pvc onderste 2 m^1 staal aangesloten op riool
- Luchtbehandelingsinstallaties niet aanwezig,
  natuurlijke ventilatie d.m.v. kozijnen roosters en pijpen door dak
- Verwarmingsinstallaties radiatoren veelal gedateerd incl. thermostaatknoppen

3.2.10 E-installaties
- Centrale elektrische voorzieningen, gedateerd / Meterkast is gedateerd en dient ontkoppeld te worden, deze is nu aangesloten op de bestaande MK van de meisjesschool / alle kabelgoten en wcd's
- Verlichtingsinstallatie (3 jaar geleden LED verlichting reeds vervangen)
- Communicatie, geen belinstallatie aanwezig
- Data installatie aanwezig
- Beveiliging, aanwezig: camera's ontbreken, inbraakinstallatie is aanwezig
- BMI aanwezig, geen doormelding aan brandweer
- Rookmelders op het net aangesloten
- Noodverlichting pictogrammen variëren, zijn gedateerd

3.2.11 Transportinstallaties
- Niet aanwezig

3.2.12 Vaste inrichtingen
- Kapstokhaakjes aanwezig op de gang
- Keukenopstelling in de gezamenlijke ruimten, gedateerd
- Toiletten veelal gedateerd
- Pantry in (ieder) leslokaal incl. 1.5 m^2 wandtegelwerk

3.2.13 Terrein
- Terreinverharding 30x30 betontegels
- Basketbalveldje
- Zitgedeelte op terrein
- Glijbaan op zandhoop
- Groenstrook langs gevel
- Vlaggenmast
- Tafeltennistafel
- Diverse bomen
- Klimrek
- Zandbak peuters afgezet met hekwerk 1.2 m^1 hoog
- Terreinverlichting aanwezig

3.3 Conditieniveau

Tijdens de schouw is het onderwijsgebouw beoordeeld op de volgende vijf onderdelen / thema's:

1. Technische staat
2. Functionaliteit
3. Binnenklimaat
4. Veiligheid
5. Duurzaamheid

De toegekende conditiescores worden weergegeven op een zespuntsschaal en zijn niet conform de NEN-standaard. Deze scores dienen puur ter ondersteuning van de bevindingen in de rapportage.

3.3.1 Technische staat

De bouwkundige elementen van zowel het exterieur (buitenkant van het gebouw) als het interieur (binnenkant) zijn tijdens de schouw beoordeeld. Bij het beoordelen van het exterieur is gekeken naar de staat van: de gevels, het schilderwerk, het voegwerk, hang- en sluitwerk van buitenkozijnen en het dak.

Bij het beoordelen van het interieur is gekeken naar de staat van: de vloeren, wanden, sanitaire ruimtes en het plafond. Tevens zijn de installaties beoordeeld op de werking.

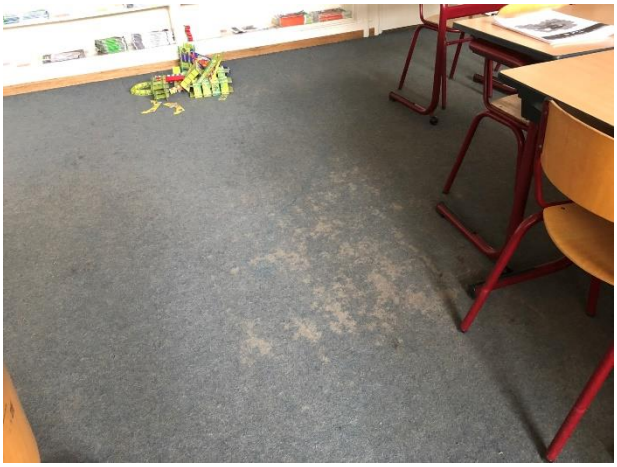
1	Goede conditie	Nieuwbouwkwaliteit of met nieuwbouw vergelijkbare kwaliteit
2	Goede conditie	Een bouw- of installatiedeel vertoont kenmerken van beginnende veroudering
3	Redelijke conditie	Het verouderingsproces is duidelijk op gang gekomen
4	Redelijke conditie	Het verouderingsproces is duidelijk zichtbaar
5	Slechte conditie	Het verouderingsproces is niet meer te keren
6	Slechte conditie	De bouwkundige staat is zo slecht dat deze niet meer onder conditie 5 kan

Technische staat		**Toelichting**
Geheel algemeen	4	De gevel is in een redelijke staat. Het dak van de laagbouw is echter in een zéér slechte staat.
Buitenkant	4	De kozijnen zijn voorzien van gedateerde aluminium kozijnen met dubbelglas uit 1983.
Binnenkant	4	De vloeren zijn over het in een redelijke staat. In de lokalen zijn ze in een wat slechtere staat door slijtage.
Installaties	4	Er is geen mechanische ventilatie van de lokalen. De CV-units zijn in 2011 geplaatst.

Impressies:









3.3.2 Functionaliteit

De functionaliteit van het gebouw wordt op 3 aspecten beoordeeld. Hierbij wordt beoordeeld op de functionaliteit van:

- Onderwijsruimten
- Toegankelijkheid
- Speelplein

Hierbij worden de volgende scores toegepast:

1	Goede conditie
2	Goede conditie
3	Redelijke conditie
4	Redelijke conditie
5	Slechte conditie
6	Slechte conditie

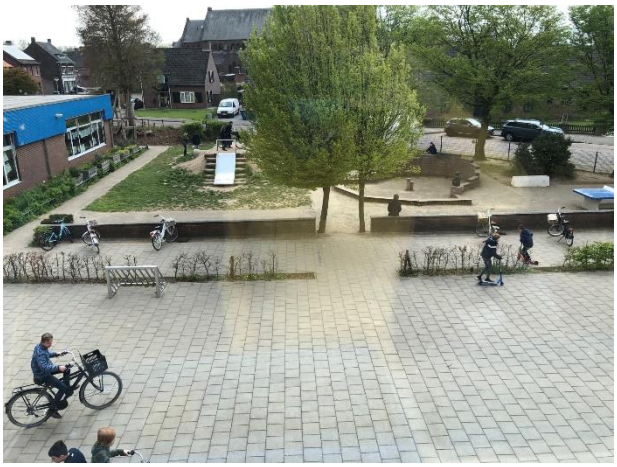
Functionaliteit		**Toelichting**
Onderwijsruimten	5	De onderwijsruimten voldoen niet aan de behoefte. De vormgeving van de meisjesschool biedt geen ruimte voor leerpleinen.
Toegankelijkheid	4	Het lokaal op de 1e verdieping is niet toegankelijk voor mindervaliden, dit betreft echter één lokaal.
Speelplein	2	Er is rondom de school veel speelruimte.

Impressies:









3.3.3 Binnenklimaat

Tijdens de schouw is het binnenklimaat beoordeeld op ventilatie, temperatuur, licht en geluid.

Het binnenklimaat als volgt beoordeeld:

1	Goede conditie	prettig werkklimaat met aangename temperatuur
2	Goede conditie	werkende mechanische of natuurlijke ventilatie – geen klachten
3	Redelijke conditie	mechanische of natuurlijke ventilatie werkt niet optimaal - regelmatig klachten
4	Redelijke conditie	ventilatie werkt niet optimaal, temperatuur is onaangenaam
5	Slechte conditie	ventilatiemogelijkheden zijn gering - veel klachten
6	Slechte conditie	Ventilatiemogelijkheden ontbreken

Binnenklimaat		**Toelichting**
Ventilatie	5	Mechanische ventilatie ontbreekt. De lokalen worden onvoldoende geventileerd. Er wordt natuurlijk geventileerd.
Temperatuur	5	De HR CV-ketels zijn aan einde levensduur. Door de verouderde dubbele beglazing wordt er nog steeds veel gestookt. Het klimaat wordt in de meeste klaslokalen als onaangenaam ervaren. De radiatoren zijn tevens ook verouderd.
Licht	3	LED verlichting is zo'n 3 jaar geleden aangebracht in de lokalen. In de verkeersruimtes is nog conventionele verlichting aanwezig.
Geluid	5	Er zijn geen akoestische voorzieningen aanwezig.

Impressies:









3.3.4 Veiligheid

De veiligheid wordt beoordeeld op 2 aspecten, te weten:

- Veiligheid in en rond de school waarbij de brandveiligheid hier onderdeel van uit maakt;
- Verkeersveiligheid in de directe omgeving van de school.

De veiligheid wordt als volgt beoordeeld:

1	Goede conditie	open inrichting, volledig zichtbaar vanuit de omgeving, juiste brandcompartimentering
2	Goede conditie	redelijk open inrichting, bijna volledige zichtbaarheid, juiste brandcompartimentering
3	Redelijke conditie	redelijk open inrichting, beperkt zicht publieke ruimten, sparingen in brandcompartiment niet juist uitgevoerd
4	Redelijke conditie	redelijk open inrichting, beperkt zicht publieke ruimten, brandcompartimentering deels niet uitgevoerd
5	Slechte conditie	gesloten inrichting en de brandveiligheid van het gebouw kan niet gewaarborgd worden
6	Slechte conditie	Gesloten inrichting en het gebouw is zéér brandgevaarlijk

Veiligheid		**Toelichting**
Veiligheid in/rond gebouw	2	De ligging van de school in de wijk is goed. Er is veel speelruimte voor de kinderen. De brandcompartimentering is juist uitgevoerd.
Verkeersveiligheid	4	De school is omsloten door wegen. Er is geen parkeergelegenheid.

Impressies:





3.3.5 Duurzaamheid

Tijdens de schouw wordt beoordeeld welke verbeteringsmaatregelen mogelijk zijn voor het schoolgebouw ten aanzien van het energiegebruik en het binnenmilieu.

De school heeft beperkte maatregelen genomen om de duurzaamheid te verbeteren. De lokalen zijn, met uitzondering van de ouderendagbesteding, voorzien van LED verlichting. In verkeersruimtes, met uitzondering van de centrale hal, is er nog conventionele verlichting aanwezig.

Op het dak zijn geen zonnepanelen aanwezig. De kozijnen en beglazing uit 1983 zijn gedateerd. De CV-ketels en radiatoren zijn tevens ook gedateerd.

Mechanische ventilatie ontbreekt in de lokalen, tevens zijn de vloeren onvoldoende geïsoleerd. Tijdens de dak werkzaamheden van de laagbouw is het raadzaam het platte dak te voorzien van isolatie. Bij de meisjesschool is enkel het dak t.p.v. het klaslokaal geïsoleerd. Het advies is om het gehele dak opnieuw te voorzien van isolatie.

Impressies:





4. Verbeteren afwerkingsniveau

4.1 Bevindingen

4.1.1 Afwerkingen interieur

Vloerafwerking
Er zijn meerdere vloerafwerkingen in het gebouw aanwezig:
- vloertegelwerk in bruinrood, blauw en beige/geel tpv sanitaire ruimten;
- linoleum in blauw en beige/geel;
- slechte staat laagpolig tapijt in blauw en beige/geel;

Het tapijt in veel verkeersruimtes en klaslokalen is gedateerd en op vrij wel alle plekken versleten.

Plafondafwerking
In het gebouw zijn diverse systeemplafonds toegepast. De plafondplaten zijn wit met een grijze spikkel. De plafondplaten ogen in dit gedeelte niet schoon en vertonen sporen van lekkage. Ook zijn er in de lokalen van de oude meisjesschool grijze houtwolcement platen toegepast. In 3 lokalen zijn t.p.v dakopbouw voorzien van een plafond van houten latten.

Binnenwanden/wandafwerking
Er zijn verschillende wandafwerkingen toegepast:
- wit en beige sauswerk stenen binnenwanden;
- onbehandelde bakstenen binnenwanden;
- wit en geel tegelwerk;
- binnenwandopeningen niet voorzien van kleefmagneten en zijn gedateerd

Net als de vloerafwerking zijn er diverse aantal wandafwerkingen in het gebouw aanwezig. De conditie van de wanden is over het algemeen goed. De stenen binnenwanden met wit sauswerk ogen gedateerd. Op sommige wanden zijn slijtagesporen zichtbaar.

Sanitair
Zowel de toiletten als het tegelwerk zijn gedateerd en ogen niet fris.

4.1.2 Exterieur

Gevel
De gevel verkeert in een redelijke staat met enkele scheuren.
Staalplaatafwerking niet fraai (blauw) in combinatie met de volkernbeplating.

Dak
Het dak van de laagbouw verkeert in een zéér slechte staat, het bitumen dient vervangen te worden.
De dakramen van de oude meisjesschool vormen een koudebrug. Ook is het dak voor een deel voorzien van isolatie.

4.1.3 Gebouwinstallaties

De centraal elektrische voorzieningen zijn gedateerd en dienen te worden vervangen. Tevens dienen de groepenkasten te worden ontkoppeld en gemoderniseerd.

De noodverlichtingsinstallatie is gedateerd en dient vervangen te worden.

Er is geen belinstallatie aanwezig.

De aanwezige brandmeld- en ontruimingsinstallatie kan worden gehandhaafd. Wel zijn aanpassingen naar de nieuwe situatie noodzakelijk. Er is niet voldoende informatie beschikbaar om een beeld te krijgen bij de resterende levensduur van de installatie.

4.1.4 Terrein

Het grootste gedeelte van het terrein bestaat uit stoeptegels, groen, onverhard speelterrein en gevormde tegels. Deze verkeren in prima conditie.

Daarnaast zijn er op meerdere plekken in het binnenplein speelvoorzieningen aanwezig. Samen met een voetbal- en basketbalvoorziening, een tafeltennistafel en zitbanken vormt dit de inrichting op het terrein.

Aan de voorzijde is een fietsenstalling aanwezig.

4.2 Conclusie / aanbeveling

Opname van het afwerkingsniveau en voorstel voor verbeteringen
Wanneer er gekeken wordt naar het gewenste afwerkingsniveau kan er gesteld worden dat er meer afstemming tussen de verschillende ruimtes gecreëerd moet worden, zodat het gebouw aan gaat voelen als één geheel.

De aandachtspunten zoals hieronder omschreven zijn onderdelen waar nu een groot verschil zit in afwerkingsniveau of materiaal keuze. Bij de onderdelen waar vervanging staat aangeven dient goed gekeken te worden naar de huidige afwerking.
De grootste aandachtspunten voor het halen van het juiste afwerkingsniveau betreffen:

- vervangen vloerafwerking;
- vervangen van plafondafwerking;
- eenduidigheid wandafwerkingen;
- renoveren sanitaire ruimtes;
- vervangen dakbedekking laagbouw;

De aanbouwen van de meisjesschool vergroten de functionaliteit enigszins maar de klassen lenen zich niet uit voor een flexibele manier van lesgeven. De aanbouwruimtes zijn ook te klein om als lokaal te functioneren.

Qua veiligheid is de brandscheiding juist uitgevoerd. De noodverlichting is echter wel aan vernieuwing toe.

De technische staat is redelijk, de gevel is in een redelijke staat met enkele scheuren. Het dak van de laagbouw is in een slechte staat en is zéér verouderd. De aluminium kozijnen zijn daarnaast ook sterk verouderd.

5. Verduurzamingsonderzoek

5.1 Bevindingen

5.1.1 Gebouwschil na-isoleren

De in de kruipruimte aangebrachte isolatie is gering en daarmee wordt het bouwbesluit niveau niet behaald. De bovenzijde van de vloer is wel te isoleren, hiermee is echter niet te garanderen dat het gewenste niveau bereikt kan worden.

Het is niet mogelijk om de spouwmuur te inspecteren zonder destructief onderzoek. Daarnaast ontbreken de detailtekeningen, waarop staat aangegeven hoe de gevel is opgebouwd en of de gevel reeds is voorzien van isolatie inclusief type en dikte. Om zeker te zijn dat de BENG-ambitie wordt benaderd, wordt geadviseerd de binnenzijde van de gevel te voorzien van een binnenwand inclusief isolatie en afwerkingen.

Er zijn verschillende typen buitenwandopeningen in het gebouw. Verreweg de meeste openingen betreft een aluminium kozijn met enkel- of gedateerd dubbelglas. Deze dienen worden te vervangen door kozijnen met HR++ beglazing inclusief kierdichting en geïsoleerde deuren.

Er valt uit het locatiebezoek niet op te maken of het platte dak geïsoleerd is. Nader onderzoek naar mogelijkheden om aanvullend te kunnen isoleren is noodzakelijk.

Er zijn in totaal 25 ongeïsoleerde daklichten in het gebouw aanwezig. Om de BENG-ambitie te benaderen, dienen de ongeïsoleerde daklichten te worden vervangen door geïsoleerde daklichten.

5.1.2 Gebouwinstallaties

Momenteel is de school plaatselijk voorzien van natuurlijke toevoer doormiddel van roosters in de kozijnen en natuurlijke afvoer door pijpen in het plafond. Bij koude buitentemperaturen worden de ramen dichtgehouden en is er geen toestroom van verse lucht. Dit leidt tot een matig tot slecht binnenklimaat. Een installatieadviseur dient een passend advies te geven voor het verbeteren van de ventilatievoorziening. Het advies is om een ventilatiesysteem D (mechanisch afvoer en toevoer) inclusief warmteterugwinning (WTW) aan te brengen. Hiermee wordt tevens voldaan aan het Programma van Eisen voor frisse scholen. Dit geldt voor de laagbouw.

De meisjesschool is niet van mechanische ventilatie te voorzien doordat de constructieopbouw geen ruimte biedt voor het wegwerken van de installaties en voorzieningen. Dit betekent dat er sprake zal zijn van een opbouwsysteem ten behoeve van de aan te brengen installaties, gevolg hiervan is dat er onvoldoende vrije hoogte over blijft om de ruimtes te kunnen gebruiken.

De warmte-opwekkingsinstallatie bestaat uit 2 Remeha CV-ketels uit 2011, en de warmte wordt afgegeven door radiatoren. Beiden zijn gedateerd. Voor het benaderen van het ambitieniveau BENG dient de warmte-opwekkingsinstallatie te worden vervangen door een duurzamere installatie. Bijvoorbeeld een warmtepomp met vloerverwarming. Het exacte type warmtepomp dient nader te worden bepaald door een installatieadviseur.

Ten aanzien van de verlichtingsinstallatie zijn er mogelijkheden tot verduurzamen door het toepassen van LED verlichting in de gangen waar nu nog conventionele verlichting aanwezig is.

Er zijn geen energieopwekkingssystemen aanwezig.

5.1.3 Terrein(installaties)

Camera installatie ontbreekt en de buitenverlichting vervangen door LED-uitvoering.

5.2 Conclusie / aanbeveling

Overzicht van de te treffen duurzame maatregelen
Voor het behalen van de verduurzamingsambitie op maat dient een passend advies en Plan van Aanpak te worden opgesteld door een bouwfysische-/installatieadviseur. Verder onderzoek kan uitwijzen welke exacte mogelijkheden er zijn en welke consequenties deze mogelijkheden kennen.

Het is niet mogelijk de meisjesschool te verduurzamen, omdat de constructie van dit bouwdeel massief is. Hierdoor is het niet mogelijk installatievoorzieningen te verwerken boven het plafond, in de wanden of onder de vloer. In combinatie met een te lage vrije netto hoogte is verduurzamen op alle fronten niet haalbaar.

De mogelijkheid is er om de gehele 1e verdieping te gebruiken voor het toepassen van luchtbehandelingskasten met de daarbij behorende distributiekanalen over de verdieping door de vloer naar de onderliggende lokalen. Dit gaat wel ten koste van de bruikbaarheid van het lokaal op de 1e verdieping, tevens zijn de aangrenzende aanbouwen op deze manier niet bereikbaar.

De grootste aandachtspunten in het benaderen van de verduurzamingsambitie BENG zijn:
- Na isoleren bovenzijde vloer;
- Na isoleren gevel d.m.v. voorzetwanden aan de binnenzijde van de gevel;
- Gevelopeningen voorzien van nieuwe kozijnen met dubbele beglazing inclusief kierdichting en geïsoleerde deuren;
- Na-isoleren van het dak;
- Vervangen ongeïsoleerde daklichten door geïsoleerde daklichten;
- Aanbrengen mechanische ventilatie systeem D incl. WTW t.b.v. beter binnenklimaat.
- Warmte-opwekkingsinstallatie vervangen door een duurzamere installatie.
- Verlichting overige ruimtes vervangen door LED-verlichting;
- Het leveren en aanbrengen van pv-panelen.

Wij adviseren de meisjesschool niet te behouden als onderwijslocatie. Het mechanisch ventileren levert problemen op voor dit schooldeel, evenals het na-isoleren van de vloeren. Deze locatie is niet geschikt om te upgraden naar Frisse Scholen klasse B en/of te verduurzamen naar het huidige bouwbesluit. Het nieuwere bouwdeel met plat dak is wel geschikt voor de upgrade en verduurzaming. Het dak biedt voldoende ruimte voor de LBK's en boven de plafonds is genoeg ruimte voor het plaatsen van de kanalen. De constructie van de laagbouw dient echter wel onderzocht te worden door een constructeur in verband met de belasting die de installatie met zich mee brengt.

6. Foto's specifieke bevindingen


Conventionele verlichting in verkeersruimtes


Lekkagesporen op de plafondplaten


Opbollend dak van de laagbouw


Dak van de laagbouw dient vervangen te worden


Toiletten zijn voorzien van verouderd tegelwerk


Dakramen zijn niet kierdicht uitgevoerd



Boven het plafond is er geen ruimte voor het wegwerken van kabels en dergelijke



Kabels en leidingen kunnen niet worden weggewerkt achter de wand



Daklichten zijn ongeïsoleerd



Ongeïsoleerde dakramen dienen te worden vervangen



Verlagen van het plafond brengt problemen t.h.v. de gevelopeningen en de resterende vrije hoogte



Het dak van de laagbouw biedt genoeg ruimte voor het plaatsen van een LBK

BOA
ADVIES



De hoogste kwaliteitseisen aan onze dienstverlening. Een goed gebouw begint met het beste idee.

Colofon

Datum: 31 augustus 2021
Auteur(s): F. Alphenaar & G. Salem
Gereviewd door: **Onno Damen**

info@boa-advies.nl
020 - 494 23 63

mutatiedatum:	31-8-2021

Scenario 1: Basisscenario	
omschrijving	*aantal m² bvo*
multifunctioneel	732
onderwijs	998
kinderopvang	293
sport	568
museum	350
gezondheidszorg	0
ouderen	274
keukenvoorziening ouderen	in multifunctioneel
totaal omvang	**3.215**
gebouw op maaiveldniveau (60%)	1.929
buitenruimte (stelpost)	1.863
totaal (exclusief parkeren)	**3.792**

Scenario 2: gescheiden functies		
2A	**2B**	
cultuur	sport en onderwijs	
732		
	1.005	***opmerking: voor bijeenkomsten wijkt school uit naar cultuur deel (grote zaal)***
	293	
	568	
350		
	274	
	70	
1.082	**2.210**	**3.292**
649	1.326	
462	1.746	
1.111	**3.072**	

mutatiedatum:	**31-8-2021**

Functie:	**Multifunctioneel**

omschrijving	*aantal*	*aantal m² nvo*	*totaal m² nvo*	*opmerking*
grote zaal	1	300	300	deelbaar in kleinere ruimten; podium
repetitie/les/vergaderruimte	1	40	40	
keuken	1	40	40	ook voor maaltijdbereiding grotere groepen
uitgiftepunt horeca	1	20	20	
koel-/vriesruimte	1	6	6	
werkkast	4	2	8	verspreid over gebouw
garderobe	1	6	6	
toiletten heren	1	6	6	nabij ouderenruimten
toiletten dames	1	6	6	nabij ouderenruimten
mindervalidentoilet	1	5	5	nabij ouderenruimten
spreekkamers	3	12	36	
opslag gevraagd				
carnavalsvereniging	1	0	0	oplossing niet in dure stenen; wel adresseren in document
Draaksteken	1	0	0	oplossing niet in dure stenen; wel adresseren in document
Harmonie	1	20	20	
Gemengd Koor Beesel	1	30	30	
totaal m² nvo			523	
bruto nuttig verhouding		*1,4*		
totaal m² bvo			732	

Draaksteken:
Enorme piek behoefte aan spreekruimten. Inzet klaslokalen en spreekruimten op die momenten

mutatiedatum:	**31-8-2021**

Functie:	**Onderwijs**

aantal leerlingen	160
normatieve omvang	1.005

omschrijving	*aantal*	*aantal m² nvo*	*totaal m² nvo*	*opmerking*
onderwijsunits OB	1	420	420	vrij indeelbaar o.b.v. onderwijsconcept
toiletten	5	2,5	13	
garderobe	7	2	14	
speellokaal	1	84	84	koppeling met gymzaal gewenst
berging speellokaal	1	6	6	
aula	0	0	0	gebruik MF-ruimte in complex (incidenteel)
spreek- en werkkamers	3	12	36	kans: in PvE-fase mogelijk inverdieneffect door MF-gebruik
specifieke eigen werkkamers	3	12	36	kans: in PvE-fase mogelijk inverdieneffect door MF-gebruik
teamkamer	1	35	35	
crea-ruimte	1	35	35	
berging crea-ruimte	1	12	12	
kopieerruimte	1	6	6	
toiletten docenten	1	4	4	dames en heren gezamenlijk; daarnaast mindervalidentoilet
mindervalidentoilet	0	0	0	zie multifunctioneel
buitenberging (inpandig)	1	12	12	
totaal m² nvo			713	
bruto nuttig verhouding	*1,4*			
totaal m² bvo			998	

normering	1.005
saldo	7

mutatiedatum:	**31-8-2021**

Functie:	**Kinderopvang**

omschrijving	*aantal*	*aantal m² nvo*	*totaal m² nvo*	*opmerking*
peuteropvang/peuterspeelzaal				16 kindplaatsen
ruimte	1	56	56	
verschoningsruimte/wc	1	9	9	gezamenlijk met KDV
buitenberging (inpandig)	1	10	10	gezamenlijk PTO/KDV
kinderdagopvang				12 kindplaatsen
ruimte	1	42	42	
slaapruimten	2	6	12	
verschoningsruimte/wc	0	0	0	gezamenlijk met PTO
berging	1	6	6	
buitenschoolse opvang				
bso-ruimte (eigen woonkamer)	1	50	50	andere meters gebruik schoolruimte; buiten opvangtijden door school
keuken	1	12	12	
bijzondere ruimten	0	0	0	gebruik ruimten in complex
toilleten	0	0	0	gebruik toiletten school
buitenberging (bso)	1	12	12	gebruik met school mogelijk?
ondersteunende ruimten				
spreek-/werkkamer opvang	0	0	0	gebruik ruimte van school
totaal m² nvo			209	
bruto nuttig verhouding	*1,4*			
totaal m² bvo			293	

mutatiedatum:	**31-8-2021**

Functie:	**Sport**

omschrijving	*aantal*	*aantal m² nvo*	*totaal m² nvo*	*opmerking*
sportvloer	1	308	308	tevens als MF-zaal te gebruiken; minimale vrije hoogte 7 m
toestellenberging	1	40	40	
kleedkamers	2	20	40	
douches/wc	2	12	24	
trainerruimten i.c.m. miva	1	7	7	
mindervalidentoilet	0	0	0	zie trainerruimte
werkkast	1	2	2	
DIO gymclub	1	16	16	3 kasten
totaal m² nvo			437	
bruto nuttig verhouding	*1,3*			
totaal m² bvo			568	

mutatiedatum:	**31-8-2021**

Functie:	**Museum**

omschrijving	*aantal*	*aantal m² nvo*	*totaal m² nvo*	*opmerking*
expositieruimte	1	150	150	stelpost
berging	1	100	100	stelpost; later nader specificeren
totaal m² nvo			250	
bruto nuttig verhouding	*1,4*			
totaal m² bvo			350	

mutatiedatum:	**31-8-2021**

Functie:	**Gezondheidszorg**

omschrijving	*aantal*	*aantal m² nvo*	*totaal m² nvo*	*opmerking*
artskamer	0	0	0	
lab	0	0	0	
tandartskamer	0	0	0	
technische ruimte	0	0	0	
röntgenapparaat	0	0	0	
sterillisatieruimte	0	0	0	
personeelsruimte	0	0	0	in kantine MF
diëtist	0	0	0	in spreekkamer MF
ergotherapie	0	0	0	in spreekkamer MF
therapieruimte divers	0	0	0	in spreekkamer MF
yoga	0	0	0	in speellokaal of gymzaal
receptie	0	0	0	
wachtruimte	0	0	0	
toilet	0	0	0	
mindervalidentoilet	0	0	0	
berging	0	0	0	
werkkast	0	0	0	
totaal m² nvo			0	
bruto nuttig verhouding		*1,4*		
totaal m² bvo			0	

NB: Om financiële redenen nu niet aan de orde: pas over 5-6 jaar.
Meenemen uitbreidbaarheid locatie

mutatiedatum:	**31-8-2021**

Functie:	**Ouderen**

omschrijving	*aantal*	*aantal m² nvo*	*totaal m² nvo*	*opmerking*
verblijfsruimte dagopvang	2	60	120	huiskamer
rustruimte dagopvang	2	25	50	
pantry dagopvang	1	6	6	
keuken	1	0	0	zie multifunctioneel
toilet heren	1	0	0	zie multifunctioneel
toilet dames	1	0	0	zie multifunctioneel
mindervalidentoilet	1	0	0	zie multifunctioneel
opslag	1	20	20	
koel-/vriesruimte	1	0	0	zie multifunctioneel
werkkast	1	0	0	zie multifunctioneel
totaal m² nvo			196	
bruto nuttig verhouding	*1,4*			
totaal m² bvo			274	

mutatiedatum: **31-8-2021**

Indicatie buitenruimte				
omschrijving	*aantal*	*aantal m²*	*totaal m²*	*opmerking*
kindvoorzieningen				
schoolplein	1	480	480	*3 m² per kind (bovennormatief)*
speelterrein peuterwerk	1	56	56	
speelterrein kinderopvang	1	42	42	
speelterrein bso	0	0	0	gebruik schoolplein
zandbak psz/school	2	25	50	
buitenberging	3	25	75	*stelpost*
berging afvalcontainers	1	10	10	*stelpost*
fietsenstalling basisonderwijs	120	1,5	180	*aanname: 75% komt met de fiets*
fietsenstalling personeel	12	1,5	18	*aanname*
fietsenstalling bezoekers	20	1,5	30	*aanname*
stalling scootmobielen	1	50	50	*stelpost*
buitenruimte ouderen	1	40	40	*beschut*
werkruimte Draaksteken buiten	1	100	100	
zoen-en-zoef zone	1	200	200	*stelpost*
toegangspaden	1	50	50	*stelpost*
mogelijkheid tot uitbreiding (bouwblok)	PM	PM	PM	*nader te definiëren*
subtotaal buitenruimte (exclusief groenblijvend en gebouw)			1.381	
groenblijvend	1	482	482	strook van 3 meter om het terrein
totaal buitenruimte (exclusief gebouw)			1.863	

Indicatie enkel cultuur				
omschrijving	*aantal*	*aantal m²*	*totaal m²*	*opmerking*
berging afvalcontainers	1	10	10	stelpost
fietsenstalling bezoekers	20	1,5	30	aanname
stalling scootmobielen	1	50	50	stelpost
werkruimte Draaksteken buiten	1	100	100	
toegangspaden	1	50	50	stelpost
subtotaal (exclusief groenblijvend en gebouw)			240	
groenblijvend	1	222	222	strook van 3 meter om het terrein
totaal buitenruimte (exclusief gebouw)			462	

Indicatie buitenruimte sport en onderwijs (inclusief ouderen)				
omschrijving	*aantal*	*aantal m²*	*totaal m²*	*opmerking*
kindvoorzieningen				
schoolplein	1	480	480	3 m² per kind (bovennormatief)
speelterrein peuterwerk	1	56	56	0
speelterrein kinderopvang	1	42	42	0
speelterrein bso	0	0	0	gebruik schoolplein
zandbak psz/school	2	25	50	0
buitenberging	3	25	75	stelpost
berging afvalcontainers	1	10	10	stelpost
fietsenstalling basisonderwijs	120	2	180	aanname: 75% komt met de fiets
fietsenstalling personeel	12	2	18	aanname
fietsenstalling bezoekers	20	2	30	aanname
stalling scootmobielen	1	50	50	stelpost
buitenruimte ouderen	1	40	40	beschut
werkruimte Draaksteken buiten	0	0	0	
zoen-en-zoef zone	1	200	200	stelpost
toegangspaden	1	50	50	stelpost
mogelijkheid tot uitbreiding (bouwblok)	PM	PM	PM	nader te definiëren
subtotaal buitenruimte (exclusief groenblijvend en gebouw)			1.281	
groenblijvend	1	465	465	strook van 3 meter om het terrein
totaal buitenruimte (exclusief gebouw)			1.746	

mutatiedatum:	**31-8-2021**

NB: parkeerberekening uitgevoerd door gemeente Beesel

scenario	**parkeerbehoefte (aantal plaatsen)**	**indicatieve omvang (in m²)**
1 (MFC)	25	625
2A (cultuur)	15	375
2B (sport en onderwijs)	20	500

huidige situatie	
scenario	parkeerbehoefte
't Spick	16
Kerk en omgeving	4
Gymzaal	15
Sportpark Solberg	20

locatie 't Spick	MFC		9	225	3.792	4.017
	sport en onderwijs		4	100	3.072	3.172
locatie gymzaal	MFC		10	250	3.792	4.042
	sport en onderwijs		5	125	3.072	3.197
sportpark Solberg	MFC		5	125	3.792	3.917
	sport en onderwijs		0	0	3.072	3.072
Kerk en omgeving	MFC		21	525	3.792	4.317
	sport en onderwijs	n.v.t.				

Project 2210072 MFC Beesel - inpassing kerk

Opdrachtgever: Gemeente Beesel en Kerobei

Bestek: ICSadviseurs onderzoeksrapport d.d. augustus 2021
Versie: Versie 1

Wijzigingsdatum: 31-8-2021
Peildatum: 1-8-2021

Bruto inhoud 0,00
Bruto vloeroppervlak 774,00

	Omschrijving	Hoeveel	Ehd	Eenheidsprijs	TOTAAL
B.	**BOUWKOSTEN**	**774**	**m2**	**€ 1.461**	**€ 1.130.800**
B.0.	**ALGEMEEN**	**774**	**m2**		
00	**Beschikbare gegevens**				
	ICSadviseurs onderzoeksrapport d.d. augustus 2021				
00	**Meetgegevens**				
	BVO	774	m2		
	Uitsluitingen:				
	- achterstallig/ planmatig onderhoud				
	- kosten t.b.v. Frisse Scholen eisen				
	- kosten verduurzaming				
	INPASSING KERK	**774**	**BVO**	**€ 1.461**	**€ 1.130.800**
	Glaswanden, dimbaar	**300**	**m2**	**€ 850**	**€ 255.000**
	glaswanden tussen grote zaal en zijbeuken, in metalen kozijnen	300	m2	€ 550	€ 165.000
	toeslag transparante en dimbare LED smart-folie op glaswanden	300	m2	€ 300	€ 90.000
	Vaste houten podium h=1500mm, luiken voor stoelen	**50**	**m2**	**€ 1.000**	**€ 50.000**
	vaste houten podium h=1500mm, luiken voor stoelen	1	tot	€ 50.000	€ 50.000
	Multifunctionele vloer, incl. tpv podium	**774**	**m2**	**€ 217**	**€ 167.900**
	renoveren/ verhogen vloer, excl. tpv podium (nader uit te zoeken0	724	m2	€ 50	€ 36.200
	vloerafwerking (marmoleum)	724	m2	€ 75	€ 54.300
	multifunctionele vloer	774	m2	€ 100	€ 77.400
	Interne renovatie	**774**	**m2**	**€ 250**	**€ 193.500**
	interne renovatie (nader in te vullen)	774	m2	€ 250	€ 193.500
	Installaties	**774**	**m2**	**€ 530**	**€ 410.220**
	mechanische ventilatie (nader onderzoek naar technische mogelijkheden noodzakelijk)	774	m2	€ 250	€ 193.500
	brandbestrijding n.v.t. (in huur)				
	sanitair n.v.t. (in huur)				
	w-installaties regeling (mv)	774	m2	€ 30	€ 23.220
	centrale elektrotechnische voorzieningen	774	m2	€ 30	€ 23.220
	communicatie installatie (data, geluid)	774	m2	€ 50	€ 38.700
	inbraakbeveiligingsinstallatie	774	m2	€ 10	€ 7.740
	brandbeveiligingsingsinstallatie	774	m2	€ 10	€ 7.740
	verlichting inclusief armaturen	774	m2	€ 100	€ 77.400
	e-installaties regeling	774	m2	€ 50	€ 38.700
	Bouwkundige voorzieningen	**774**	**m2**	**€ 70**	**€ 54.180**
	bowkundige voorzieningen t.b.v. installaties	774	m2	€ 50	€ 38.700
	diverse sloopwerk/ timmerwerk	774	m2	€ 20	€ 15.480

St	Omschrijving	Hoevl heid	Een heid	Alle kost. soorten	Totaal	Sectietotaal HL
@	**Directe kosten**	**1**		**€ 1.130.800**	**€ 1.130.800**	
*	**Directe kosten**			**€ 1.130.800**	**€ 1.130.800**	
.						
%	Bouwplaatskosten		%	10,00%	€ 113.080	
/	**Directe kosten incl. ABK**			**€ 1.243.880**	**€ 1.243.880**	**€ 1.243.880**
.						
%	Nader te detailleren		%	5,00%	€ 62.194	
*				**€ 1.306.074**	**€ 1.306.074**	
%	Algemene kosten		%	7,00%	€ 91.425	
*				**€ 1.397.499**	**€ 1.397.499**	
%	Winst + Risico		%	4,00%	€ 55.900	
*				**€ 1.453.399**	**€ 1.453.399**	
%	CAR-verzekering		%	0,42%	€ 6.104	
*				**€ 1.459.503**	**€ 1.459.503**	
%	Afkoop tot start bouw (zie stiko)		%			
.						
*	**TOTAAL BOUWKOSTEN excl. BTW**			**€ 1.459.503**	**€ 1.459.503**	
/						
\	eenheidsprijs per m2 bvo	774		€ 1.886	€ 1.886	

ontwikkelen
in ontmoeting

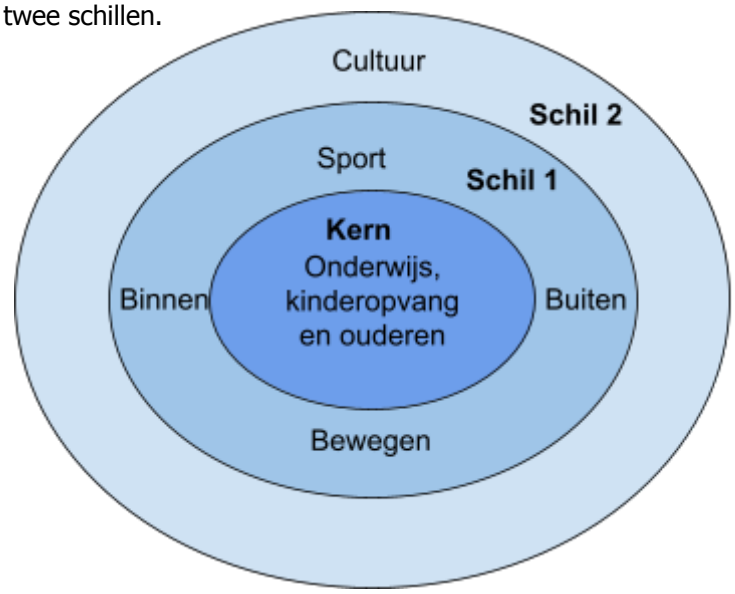
Ambitie Kerobei brede school Beesel
d.d. 23-09-2020

Het Spick in Beesel is een school met een sterke verankering in de gemeenschap. De school heeft de ambitie het onderwijs te verrijken met sport, bewegen en cultuur, door de banden met de verenigingen op het gebied van cultuur en sport verder aan te halen. Het verbinden van verenigingen met het onderwijs en de kinderopvang brengt de verenigingen in beeld bij de kinderen en borgt jonge aanwas om het rijke verenigingsleven in Beesel ook op de lange termijn te behouden.

Het Spick wil betekenisvol onderwijs aanbieden in verbinding met de gemeenschap en kan dit het beste in directe verbinding met de verenigingen . Kerobei ziet kansen in een concentratie van faciliteiten als onderwijs, kinderopvang, ouderen, sport en cultuur in een multifunctioneel centrum. *"Je leert niet voor school, maar voor het leven."* Kerobei wil graag verkennen op welke manier verschillende partijen in Beesel zich achter deze ambitie willen verenigen in het belang van de leefbaarheid van het dorp.

Visie op locatie

Volgens de visie van Kerobei ontstaat er een centrale plek in Beesel waar alle faciliteiten die ten dienste staan aan de ontwikkeling van kinderen (0-12 jaar) bij elkaar komen. Deze centrale plek bestaat in basis uit een brede school waar intensieve samenwerking bestaat tussen de kinderopvang en de school. Dit is de kern van de brede school. Vervolgens heeft Kerobei de voorkeur deze plek uit te breiden met twee schillen.



Voor de gezondheid van kinderen en de motorische ontwikkeling is een omgeving waar vanaf een jonge leeftijd veel beweging mogelijk is essentieel. De basis voor een leven lang plezier in sport en bewegen ligt in het bewegingsonderwijs. De basis voor de grove motorische ontwikkeling wordt gelegd en de kennismaking met de sportcultuur staat centraal. *"Wij leren bewegen"* is een belangrijke pijler in het sportbeleid van de gemeente Beesel. Een locatie waar kinderen makkelijk naar buiten kunnen en hier op een speelse manier leren bewegen heeft de voorkeur. Bewegingsonderwijs dient op deze

locatie voornamelijk buiten plaats te vinden in een omgeving die geschikt is voor brede sport en spel activiteiten. De school heeft een voorkeur voor beweging in het buitengebied, maar in geval van slecht weer dient ook overdekt sporten mogelijk te zijn. Sport en onderwijs zijn sterk met elkaar verbonden en zijn een eerste schil rond de kern. Kerobei geeft prioriteit aan het combineren van deze faciliteiten op een centrale plek.

Voor de brede ontwikkeling op het gebied van cultuur is verbinding tussen de cultuur verenigingen en de school een extra verrijking van het onderwijs. Kerobei omschrijft dit als schil 2, deze schil is verrijkend aan het onderwijs en de gemeenschap, maar heeft niet de hoogste prioriteit om gebouwelijk samen te voegen met de kern. Als het onderkomen voor cultuur en muziek dicht bij de school is kan muziekonderwijs makkelijk verbonden worden met verenigingen en kan ook naschoolse opvang verbonden worden met muzieklessen van de verenigingen.

Concrete voorbeelden van samenwerking

De leerlijnen uit de Peuterspeelzaal zijn verbonden met het onderwijs van het jonge kind binnen de school. De overdracht van kinderopvang en peuterspeelzaal richting de school is naadloos en BSO vindt op dezelfde locatie plaats als waar het onderwijs aangeboden wordt.

Uniek aan de huidige locatie in Beesel is de samenwerking met ouderen, waardoor de verschillende generaties van de gemeenschap met elkaar in contact komen. Door de verbinding van ouderen met het onderwijs kunnen kinderen leren van de ervaring van ouderen en komen ouderen in contact met de belevingswereld van de kinderen van nu. Door de ontmoeting van jong en oud wordt een bijdrage geleverd aan de sociale infrastructuur, waarin mensen samen kunnen leren, leven en participeren in de samenleving. Het verrijkt het leven en het welbevinden van jong en oud. De scholen hebben onderwijs en vroeg voorschoolse educatie op elkaar afgestemd. Dit is de kern van de binnencirkel van de brede school.

Buitenschoolse opvang kan op de centrale locatie gecombineerd worden met sporten binnen de verenigingen op dezelfde locatie. Voetballen tijdens de buitenschoolse opvang is dan eenvoudig te organiseren.

Er zijn nog meer concrete voorbeelden te bedenken, bovenstaande zijn enkel voor de duiding in welke richting mogelijkheden te vinden zijn.

MEMO

Van: Bram Jacobs en Luc Drost

Aan: gemeenteraad

Datum: 13 januari 2022

Onderwerp: **Beantwoording vragen commissievergadering keuze locatie school Beesel**

Aanleiding

Tijdens behandeling van het raadsvoorstel locatie keuze school Beesel in de commissievergadering op maandag 10 januari 2022 zijn een aantal vragen gesteld en is de toezegging gedaan om deze voor het weekend te beantwoorden.

Het betreft:

1. Het afwegingskader/ beslismatrix.
2. Leerling prognose Pronexus en actueel aantal leerlingen
3. Overzicht actuele opheffingsnormen
4. Aangepaste tabel nieuwbouw vs renovatie
5. Uitkomst enquête overzichtelijk in exel
6. Gebruik fietsenstalling. Toets van kengetallen.

In deze memo treft u puntsgewijs een reactie op de gestelde vragen. De bijlagen maken als toelichting onderdeel uit van de beantwoording.

Punt 1 – Afwegingskader locatie keuze onderwijs Beesel

In het proces toekomst huisvesting school Beesel zijn we met het voorliggend raadsvoorstel bij het 3de besluit van de gemeenteraad.

En komt er na dit besluit over de locatie keuze, op basis van een uitgewerkt programma van eisen, nog een vierde besluit voor de gemeenteraad, namelijk krediet voorstel voor realisatie.

In de bijlage treft u het afwegingskader en een toelichting op dit proces.

Punt 2 - Actueel leerlingenaantal en prognose

Als aanvulling op de lange termijn prognose van Pronexus (dec. 2019, bijlage) treft u bijgevoegd het verloop van het actuele aantal leerlingen dat momenteel daadwerkelijk staat ingeschreven (131 leerlingen).

Punt 3 - Opheffingsnorm

Voor de opheffingsnorm verwijzen we u naar twee bijlagen, enerzijds de formele publicatie van de staatscourant, hieruit blijkt dat de kengetallen per gemeente in Nederland variëren. Het is dus niet zo dat we dezelfde norm hebben als onze buurgemeenten. Hierdoor is in de commissievergadering enige onduidelijkheid ontstaan, vandaar bijgaand de volledige lijst en cijfers voor de gemeente Beesel.

Daarnaast heeft schoolbestuur Kerobei nadrukkelijk uitgesproken dat in hun ogen de opheffingsnorm niet in beeld komt, zou dit echter het geval zijn, is het schoolbestuur bereid om hierin ook mede verantwoordelijkheid te nemen, juist ook vanuit het belang van een basisschool als basisvoorziening

voor de leefbaarheid van een kern. Vandaar dat enige achtergrondinformatie hieromtrent ook weergegeven is in de extra bijlage ten aanzien van deze openstaande vragen uit de commissievergadering.

Punt 4 - Aangepaste tabel nieuwbouw vs renovatie

jan-22	investeringkosten	procentueel	kapitaallast
nieuwbouw	€ 3.266.250	100%	€ 95.130
renovatie	€ 2.386.045	73%	€ 125.267

De raming van BOAadvies is gemaakt in juni 2021 vlak na de schouw (afgenomen in april 2021). Het bedrag dat genoemd wordt op pagina 22 van de rapportage van ICSadviseurs heeft een andere datering qua marktconformiteit. qua prijspeil is dit nu gelijk getrokken naar september 2021.

Punt 5 - Uitkomst enquête overzichtelijk in exel

Deze is reeds opgenomen bij de stukken in Ibabs.

Punt 6 - Gebruik fietsenstalling. Toets van kengetallen.

Een actuele globale inventarisatie onder de huidige populatie en op de huidige locatie laat zien dat 50% met de fiets, 25% lopend en 25% met de auto naar school komt. De school werkt met een continurooster. Er zijn dus 2 verkeersbewegingen per dag (halen en brengen).

Afwegingskader locatie keuze onderwijs Beesel

Introductie:

In het proces toekomst huisvesting school Beesel zijn we met het voorliggend raadsvoorstel bij het 3de besluit van de gemeenteraad.

En komt er na dit besluit over de locatie keuze, op basis van een uitgewerkt programma van eisen, nog een vierde besluit voor de gemeenteraad, namelijk krediet voorstel voor realisatie.

Besluit 1, onderzoek in brede zin de mogelijkheden voor huisvesting basisonderwijs, al dan niet in combinatie met andere functies. Dit besluit heeft geresulteerd in de uitkomsten die in september in de werkvergadering aan uw raad zijn toegelicht en waren de opmaat voor het tweede raadsbesluit.

Rapportage ICSadviseurs:

De locaties zijn door ICSadviseurs gewogen, daarbij zijn de volgende bestemmingen en deelfuncties meegewogen: onderwijs, sport, cultuur, ouderen, gezondheidszorg, woningbouw, carnaval, Draaksteken en de mogelijkheid van toekomstige uitbouw op de verschillende locaties.

Vanuit financieel oogpunt geeft de rapportage het advies om vervangende nieuwbouw te plegen en de bestaande locatie af te stoten en herontwikkeling te plegen. Bij behoud van de oude meisjesschool is de ontwikkelruimte te beperkt op de huidige locatie.

ICSadviseurs adviseert op basis van hun bevindingen Sportpark Solberg als locatie voor de nieuwe school.

Criterium/locatie	*'t Spick*	*Kerk en omgeving*	*Bestaande gymzaal*	*Sportpark Solberg*
Reflectie huidige locatie	3	4	1	4
Financiën	2	1	2	4
Locatie	3	2	2	5
Omgeving	2	1	1	4
Ligging	5	5	3	3
Beleid	4	1	1	4
Planning	3	1	1	4
Relatie bestaande accommodaties	3	3	2	4
Overig	2	1	2	4
Totaalscore	**27**	**19**	**15**	**36**

Daarnaast volgt uit de gesprekken die Huis van de Sport heeft gevoerd inzake de huidige accommodaties van het Beeselse verenigingsleven dat één breed multifunctioneel centrum op dit moment niet haalbaar is.

Besluit 2 van de gemeenteraad in dit proces betrof de motie die raadsbreed werd ingediend op 5 oktober 2021. Naast een indikking van de varianten die op tafel liggen werd hier met name de participatie naar het dorp in vorm gegeven.

Motie *d.d. 5 oktober 2021*

- *De variantkeuze met betrekking tot de schoollocatie te beperken tot nieuwbouw;*
  Op basis van de motie en op basis van de resultaten van de onderzoeken is in het advies gefocust op nieuwbouw.

- *De locatiekeuze te verfijnen en de zoekgebieden te beperken tot sportpark De Solberg, omgeving gymzaal en de huidige schoollocatie en hiermee de locatie 'omgeving kerk' niet nader te onderzoeken voor onderwijshuisvesting;*
  Op basis van de motie is de omgeving kerk niet verder beschreven en meegenomen in deze adviesnota

- *Nader te onderzoeken of kinderopvang en dagbesteding voor ouderen ook ondergebracht kunnen worden in het te realiseren schoolgebouw;*
  De wensen en mogelijkheden over de toekomstige huisvesting van de ouderenzorg en de kinderopvang zijn nog onvoldoende duidelijk. In het advies is bij beslispunt 5 is daarom

opgenomen om dit separaat ter besluitvorming voor te leggen en indien mogelijk in te passen in de nieuwbouwplannen.

De uitkomst van het landelijke debat over de invoering van gratis kinderopvang is eveneens een onzekere factor. De gevolgen daarvan voor de huisvestingskosten van kindercentrum 't Rovertje bij nieuwbouw school zijn daardoor nog onzeker.

- *Om bij de inwoners breed te onderzoeken naar hun wensen omtrent hun voorkeuren op het gebied van de functies bewegingsonderwijs, sport en cultuur;*
  Blie in Beesel Drakedörp heeft in november 2021 een enquête onder de inwoners georganiseerd over de mogelijke schoollocaties in de kern. Zo'n 490 inwoners hebben meegedaan aan de schriftelijke raadpleging.

- *Een afgevaardigde van elke raadsfractie te betrekken bij de nadere invulling van de consultatieronde;*
  Op 19 oktober 2021 heeft een overleg plaatsgevonden waarbij de leden van de werkgroep Blie in Beesel Drakedörp gesproken hebben met een afvaardiging van elke raadsfractie. Hierbij zijn de scenario's en de consultatieronde aan de orde gekomen.

- *Tijdens de consultatieronde opgehaalde alternatieve ideeën te betrekken in het vervolgproces en hierover te rapporteren aan de raad.*
  De tijdens de consultatieronde opgehaalde ideeën en voorkeuren zijn meegenomen in het nu voorliggende voorstel.

<u>Enquête november 2021</u>
Blie in Beesel Drakedörp heeft in november 2021 een enquête onder de inwoners georganiseerd over de mogelijke schoollocaties in de kern. Zo'n 490 inwoners hebben meegedaan aan de schriftelijke raadpleging.

Zowel de Solberg als de huidige locatie van 't Spick kunnen rekenen op breed draagvlak. Bijna de helft van de deelnemers aan de enquête, 47 procent, kan zich vinden in de locatie Solberg. De inwoners wijzen op de ruimte voor toekomstige uitbreidingen, voldoende parkeergelegenheid en de samenvoeging van sport en onderwijs. De afstand tot de kern van Beesel en het verkeersaanbod in de St. Antoniusstraat worden het vaakst als minpunten opgevoerd.

De huidige locatie van 't Spick scoort in de enquête met 53 procent nog iets beter. De centrale ligging is voor de inwoners het belangrijkste positieve argument. De mogelijkheid om op die locatie woningbouw te plegen en de huidige verkeerssituatie zijn de meest genoemde tegenargumenten. Uit de enquête komt tevens naar voren dat men het belangrijk vindt voor het dorpsgezicht dat het oudste gedeelte van de huidige school (de oude meisjesschool) behouden blijft.

De locatie van de huidige gymzaal als huisvesting voor 't Spick krijgt de minste steun van de deelnemers aan de enquête. De inwoners willen de groene oase niet opofferen en oordelen dat schoolbouw op deze plek ten koste gaat van Jong Nederland, dat z'n thuisbasis verliest.

Daarnaast komt in de opmerkingen veelvuldig het argument naar voren wat pleit voor behoud en/of herbestemming met behoud van het karakteristieke pand (huidige meisjesschool).

Besluit 3 is het raadsvoorstel zoals nu voorligt en besproken in de commissievergadering van 10 januari 2022. Hierin zijn naast de argumenten uit de voorgaande besluiten 1 en 2, ook de toets op haalbaarheid en betaalbaarheid toegevoegd in de onderbouwing. Om die reden gaat dit besluit in op keuze voor locatie, deze locatie te gebruiken voor huisvesting basisonderwijs, bij het uitwerken van het programma van eisen wel de gesprekken met kinderopvang en open inloop ouderen nog af te ronden. En dit uiteindelijk te rapporteren aan de gemeenteraad in het uiteindelijke programma van eisen en daaraan gekoppeld het benodigde kredietvoorstel. Met die uitwerking gaat college aan de slag indien de raad het voorliggend voorstel accordeert.

Daarna volgt nog besluit 4 voor de, dan nieuwe, gemeenteraad over het beschikbaar stellen van het benodigde krediet.

Ontwikkeling van het aantal leerlingen

Aantal leerlingen uitgesplitst per leeftijd en leerjaar op peildatum 1 oktober 2021

Leerjaar	1	2	3	4	5	6	7	8	Totaal
4 jaar	17	1							**18**
5 jaar		14							**14**
6 jaar		4	16						**20**
7 jaar			3	8	1				**12**
8 jaar				5	10	1			**16**
9 jaar					2	10			**12**
10 jaar						3	12	2	**17**
11 jaar							4	13	**17**
12 jaar								5	**5**

Teldatum 2021 en prognose van de leerlingaantallen

1 oktober telling	2021	2022	2023	2024	2025	2026
4 jaar	18	*16*	*19*	*19*	*15*	*13*
5 jaar	14	18	*16*	*19*	*19*	*15*
6 jaar	20	14	18	*16*	*19*	*19*
7 jaar	12	20	14	18	*16*	*19*
4 t/m 7 jaar	**64**	**68**	**67**	**72**	**69**	**66**
8 jaar	16	12	20	14	18	16
9 jaar	12	16	12	20	14	18
10 jaar	17	12	16	12	20	14
11 jaar	17	15	12	15	11	20
12 jaar	5	4	3	2	5	3
8 jaar en ouder	**67**	**59**	**63**	**63**	**68**	**71**
Totaal	**131**	**127**	**130**	**135**	**137**	**137**
verloop t.o.v. voorgaand jaar	**-9**	**-4**	**+3**	**-5**	**+2**	**0**

De cursief gedrukte aantallen zijn overgenomen uit de tabel “verwachte instroom in de komende jaren” volgens Vensters PO en de daadwerkelijke cijfers van de gemeente Beesel.

Leerlingenprognose en ruimtebehoefte basisonderwijs 2020

Gemeente Beesel

In opdracht van de gemeente Beesel, december 2019

© 2019 Pronexus - Alle rechten voorbehouden.
Niets uit deze uitgave mag worden overgenomen, verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand, of openbaar worden gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande toestemming van de uitgever en bronvermelding.

Aan deze uitgave is uiterste zorg besteed, desondanks kan niet worden ingestaan voor de feitelijke juistheid of volledigheid van de opgenomen gegevens. In geen geval kan er een juridische basis aan worden ontleend.

Inhoudsopgave

1. Samenvatting 1
2. Inleiding 2
2.1 Doelstelling en werkwijze 2
2.2 Totstandkoming en opzet rapportage 2
3. Beschrijving van de gevolgde werkwijze 3
3.1 Werkwijze binnen G4PRO 3
3.2 GBPRO: prognosemethodiek 3
3.3 G4PRO: de uitsplitsing naar herkomstgebieden 4
3.4 Uitgangspunten voor de gemeente Beesel 4
4. De prognose van de basisgeneratie 5
4.1 Grafische weergave van de basisgeneratieprognose 5
5. De leerlingenprognoses 6
5.1 Gehanteerde methodieken 6
5.2 Prognoseresultaten in tabelvorm 6

Bijlagen

Bijlage 1 Begrippen en afkortingen

Bijlage 2 Tabellen bevolkingsprognose en woningvoorraad

Bijlage 3 Tabellen leerlingenprognose

Bijlage 4 Tabellen ruimtebehoefte (les en gym)

1. Samenvatting

Ten behoeve van het onderwijsbeleid op gemeentelijk niveau is voor de gemeente Beesel een prognose opgesteld van leerlingenaantallen voor de periode 2020 tot en met 2040. In de ramingen van leerlingenaantallen zijn twee ontwikkelingen verwerkt. Dit zijn de trends in de omvang van de basisgeneratie in de afzonderlijke gebieden van de gemeente Beesel en de schoolkeuze. Bij de opzet van de prognoses zijn cijfers verwerkt met een uitsplitsing van leerlingen naar herkomstgebied.

Bij de berekeningen voor de periode 2020-2040 is gebruik gemaakt van het softwarepakket G4PRO. Dit programma voldoet aan het "Programma voor het opstellen van leerlingenprognoses" van de VNG.

De onderstaande tabel geeft een samenvatting van de belangrijkste resultaten. In de overzichten zijn de leerlingenaantallen van peildatum 1 oktober 2019 weergegeven onder 2020.

Instnr	*Naam*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*	*2025*	*2030*	*2035*	*2040*
03SO00	Het Spick	146	154	156	151	151	156	163	170	168	161
12PV00	Bösdael	332	327	312	315	314	317	317	329	321	315
12XG00	Meander	283	271	268	261	255	248	247	252	241	236
21LV00	OBS De Triolier	196	194	200	201	202	203	202	207	199	194
Totaal		957	946	936	928	922	924	929	958	929	906

In de vorige prognose waren 973 leerlingen voorspeld op 1-10-2019. Dit zijn er 946 geworden. Een verschil van 27 leerlingen.

2. Inleiding

2.1 Doelstelling en werkwijze

Ten behoeve van het onderwijsbeleid op gemeentelijk niveau is voor de gemeente Beesel een prognose opgesteld van leerlingenaantallen. Deze langetermijnprognose beslaat de periode 2020 tot en met 2040 en heeft betrekking op 4 basisscholen. Deze scholen betrekken leerlingen uit 3 bestaande gebieden in de gemeente Beesel.

In de resultaten van de langetermijnprognose zijn ongewogen leerlingaantallen verwerkt. Het doel van de prognoses is het verkrijgen van inzicht in het toekomstig verloop van het aantal leerlingen. Dit dient onder andere ter onderbouwing van beslissingen ten aanzien van de formatie en het Integraal Accommodatieplan (IAP).

2.2 Totstandkoming en opzet rapportage

De prognose is totstandgekomen in samenwerking met de opdrachtgever. De gemeente Beesel leverde de gegevens van bevolking en leerlingenaantallen in de voorafgaande periode, de woningvoorraad en de eventuele wijzigingen hierin. De cijfers van de leerlingen zijn uitgesplitst naar herkomstgebied.

De opbouw van het rapport is als volgt. Hoofdstuk 3 beschrijft in het kort de gehanteerde methodiek. De resultaten van de prognose van de basisgeneraties zijn weergegeven in hoofdstuk 4 en de uitkomsten van de leerlingenprognose in hoofdstuk 5.

Bijlage 1 bevat een overzicht van begrippen en afkortingen die in dit rapport voorkomen.
Bijlage 2 bevat de tabellen van de prognose van basisgeneraties per gebiedsdeel
Bijlage 3 toont per school de ontwikkeling van de leerlingenaantallen gedurende de prognoseperiode
Bijlage 4 geeft per school de ontwikkeling van de ruimtebehoefte les en gym weer t/m 2040

3. Beschrijving van de gevolgde werkwijze

3.1 Werkwijze binnen G4PRO

Bij de berekeningen is gebruik gemaakt van het softwarepakket G4PRO. Dit programma voldoet aan het "Programma voor het opstellen van leerlingenprognoses" van de VNG. Het berekenen van toekomstige aantallen leerlingen gebeurt binnen G4PRO in de drie hieronder beschreven stappen.

Herkomstgebieden

De eerste stap is het definiëren van de herkomstgebieden waaruit een school leerlingen betrekt. In de praktijk wordt voor afbakening van herkomstgebieden veelal de CBS wijk- en buurtindeling gevolgd. Per school wordt het voedingsgebied berekend.

Het voedingsgebied is "die verzameling herkomstgebieden (wijken) van waaruit minimaal 70% van de leerlingen afkomstig is". Elke school heeft dus een eigen berekend voedingsgebied op basis van de waargenomen herkomst van de leerlingen.

Basisgeneratie

Vervolgens wordt een prognose opgesteld van de basisgeneratie. De omvang van de basisgeneratie is vastgesteld op de 4 tot en met 11-jarigen plus 30 procent van de 12-jarigen. Het overige deel van de 12-jarigen stroomt door naar een school voor voortgezet onderwijs.
De prognose van de basisgeneratie vloeit voort uit de demografische ontwikkelingen die zich in het verleden voordeden en de aannames over de trends hierin.

Deelname en belangstelling

Vervolgens wordt het aantal leerlingen per school geprognosticeerd. De leerlingenprognose is gebaseerd op de herkomst van leerlingen. Voor elk herkomstgebied wordt de belangstelling voor de school berekend. Op deze wijze ontstaat in de prognose inzicht in de toestroom van leerlingen per herkomstgebied. Tenslotte wordt gecontroleerd op de deelname aan het basisonderwijs vanuit elk gebiedsdeel; deze zal in de praktijk rond de 95% liggen (gemiddeld gaat 5% naar het speciaal onderwijs).

3.2 GBPRO: prognosemethodiek

Het GBPRO model is een cohort-componentenmodel en een cohort-survivalmodel. Per gebiedsdeel worden de 0-99 jarigen in beeld gebracht.

Voor de gemeente als geheel wordt volgens de cohort-componenten methode gerekend. Hierbij worden de aantallen vestigers en vertrekkers, het aantal overledenen en het aantal geboorten berekend. Dit gebeurt door middel van de aangenomen kansen naar leeftijd en geslacht voor de hele gemeente. Deze berekende aantallen worden van de beginbevolking afgetrokken of erbij opgeteld. De vestigers worden toebedeeld op basis van de aanwezige ruimte op de woningmarkt.

Na de prognose voor de gemeente als geheel wordt de prognose per gebiedsdeel opgesteld. Deze prognose wordt gemaakt met de cohort-survival methode. Er wordt per leeftijd geanalyseerd wat het aantal inwoners is op 1-1 van een bepaald jaar. Deze worden vergeleken met de aantallen van de leeftijd plus 1 van het jaar daarop. De verkregen factor is de mutatiefactor. Op basis van de mutatiefactoren wordt vervolgens een aanname voor de toekomst gemaakt. De verdeling over de verschillende gebiedsdelen is afhankelijk van het aantal geboorten per gebiedsdeel en de woningvoorraad per gebiedsdeel.

Na afronding van de prognose per gebiedsdeel worden beide prognoses naast elkaar gelegd en worden de prognoses van de gebiedsdelen gecorrigeerd naar de aantallen van de prognose voor de gemeente als geheel.

Vervolgens wordt per gebiedsdeel de prognose van de kinderen van 0 t/m 19 jaar ingevoerd in het G4pro leerlingenprognosemodel waar de 0 t/m 19 jarigen worden omgezet in basisgeneraties zijnde doelgroepen voor het basisonderwijs en het voortgezet onderwijs.

In hoofdstuk 4 is de prognose van de basisgeneratie 4-12 jarigen grafisch in beeld gebracht. In bijlage 2 is per gebiedsdeel de prognose van alle basisgeneraties in een tabel weergegeven.

3.3 G4PRO: de uitsplitsing naar herkomstgebieden

Inzicht in de specifieke situatie

Wanneer prognoses voor meerdere scholen gewenst zijn ontstaat er behoefte aan een overzicht van de ontwikkelingen per deelgebied. Dit overzicht kan worden verstoord doordat voedingsgebieden elkaar deels overlappen. Dit probleem wordt ondervangen door prognoses van de basisgeneratie te maken voor afzonderlijke wijken of herkomstgebieden. Zo is een totaaloverzicht mogelijk waarin de uitkomsten per deelgebied optelbaar zijn, zonder dat er dubbeltellingen optreden. Een ander voordeel is dat de opslagfactor voor leerlingen die niet uit de gemeente zelf komen overbodig, of hooguit gering zal zijn.

Als voorwaarde om wijken of gebieden (herkomstgebieden) binnen het voedingsgebied van een school te laten vallen, geldt dat minimaal 70 procent van de leerlingen van een school hieruit afkomstig is. Bijvoorbeeld: als van een school 25 procent van de leerlingen afkomstig is uit buurt A, 30 procent uit buurt B, en 20 procent uit buurt C, vormen de drie gebieden gezamenlijk het voedingsgebied van deze school.

Leerlingenprognoses en gebiedgerelateerde belangstelling

De volgende stap is het prognosticeren van afzonderlijke leerlingenaantallen. De prognose van de basisgeneratie van de relevante herkomstgebieden van een school worden hierbij gekoppeld aan de waargenomen belangstelling voor de school vanuit de herkomstgebieden. Cijfers uit het recente verleden dienen hierbij als referentiemateriaal.

In de analyse van de belangstelling voor een school van de 4 tot en met 12-jarigen kan ook de belangstelling van de 4- en 5-jarigen meegenomen worden indien deze gegevens aanwezig zijn. Zo kan een nauwkeurigere onderbouwing worden gegeven van de belangstelling voor de toekomst.

3.4 Uitgangspunten voor de gemeente Beesel

Na bestudering van de lokale situatie en in overleg met de gemeente is besloten de gemeente Beesel in 3 bestaande gebieden te verdelen.

Gebiedsindeling gemeente Beesel	
1	Reuver
2	Beesel
3	Offenbeek

Voor alle basisscholen in de gemeente Beesel is de belangstelling en deelname berekend en geanalyseerd. De meest recente teldatum-gegevens, die van 1 oktober 2019, vormen de basis voor de uiteindelijke leerlingenprognose.

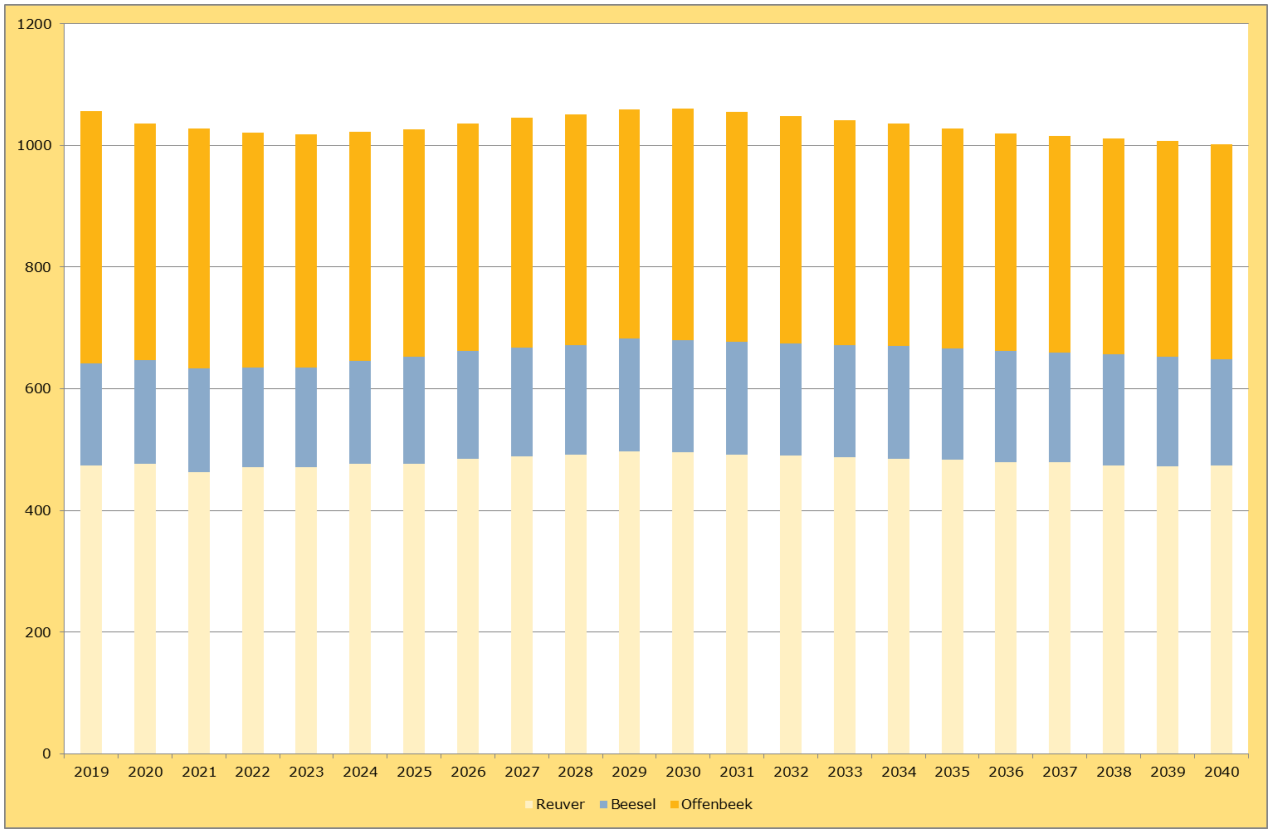
In de volgende twee hoofdstukken worden de prognoses toegelicht.

4. De prognose van de basisgeneratie

In dit hoofdstuk worden de prognoses van de basisgeneratie 4-12 jarigen van de verschillende gebieden gepresenteerd. Een uitdraai van de tabellen behorende bij de basisgeneratieprognoses is te vinden in bijlage 2. De prognose van de basisgeneratie is het uitgangspunt voor de in hoofdstuk 5 beschreven leerlingenprognoses.

4.1 Grafische weergave van de basisgeneratieprognose

In de onderstaande figuur zijn de resultaten te zien van de prognose van de basisgeneratie (aantal 4- 12 jarigen) voor de verschillende gebieden.



De doelgroep voor het basisonderwijs is in 2019 iets lager dan in de vorige prognose voorspeld. Op termijn komt de doelgroep voor de hele gemeente wat hoger uit. In Offenbeek komt de doelgroep lager uit dan in de vorige prognose. In Reuver en Beesel is de doelgroep wat hoger dan in de vorige prognose.

5. De leerlingenprognoses

In dit hoofdstuk worden de leerlingenprognoses van de verschillende scholen gepresenteerd en besproken. Een uitdraai van de tabellen behorende bij de leerlingenprognoses is te vinden in bijlage 3.

5.1 Gehanteerde methodieken

Bij het opstellen van de leerlingenprognose is gebruik gemaakt van herkomstgegevens naar voedingsgebied.

Het belangstellingspercentage wordt gedefinieerd als "het percentage van de basisgeneratie uit een herkomstgebied dat naar een bepaalde school gaat". De belangstellingspercentages zijn gebaseerd op de leerlingentellingen van 1-10-2019.

Naast de leerlingenprognose lange termijn is er ook rekening gehouden met de resultaten uit de korte termijnprognose. De korte termijnprognose kijkt naar de interne ontwikkeling binnen een school; de bevolkingsontwikkeling speelt een minder grote rol.

5.2 Prognoseresultaten in tabelvorm

Een totaaloverzicht van de waargenomen en het berekende aantal leerlingen per school is te vinden in tabel op de volgende pagina.

Waargenomen en geschatte aantallen leerlingen per school

De tellingen van 1 oktober 2019 zijn weergegeven onder 2020

Naam	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*	*2025*	*2026*	*2027*	*2028*	*2029*	*2030*	*2031*	*2032*	*2033*	*2034*	*2035*	*2036*	*2037*	*2038*	*2039*	*2040*
Het Spick	146	154	156	151	151	156	163	163	165	166	170	170	170	169	169	170	168	168	166	168	165	161
Bösdael	332	327	312	315	314	317	317	322	325	327	330	329	327	326	324	322	321	318	318	315	314	315
Meander	283	271	268	261	255	248	247	248	250	251	251	252	251	249	246	244	241	239	237	237	236	236
OBS De Triolier	196	194	200	201	202	203	202	203	205	206	206	207	206	205	203	201	199	197	196	195	195	194
	957	946	936	928	922	924	929	936	945	950	957	958	954	949	942	937	929	922	917	915	910	906

Bijlage 1 Begrippen en afkortingen

Begrippen- en afkortingenlijst voor de leerlingenoverzichten

Afkorting	Toelichting
bl%	Belangstellingspercentage per wijk
#bg	Aantal kinderen in de betreffende basisgeneratie in die wijk, of het aantal 4 en 5 jarigen, BG_0405, of het aantal 4 tot en met 11 jarigen plus 30% van de 12 jarigen
#ll	Het aantal leerlingen uit de wijk
ZZ-BRT	Optelling van de buurten die niet tot het directe voedingsgebied van de school behoren.
Opslag	Opslagpercentage voor leerlingen waarvan geen herkomstgegevens beschikbaar waren en/of afkomstig uit gemeenten die niet in de prognose van de basisgeneraties zijn meegenomen
Totaal BG_0405	Aantal 4 en 5 jarigen op de instelling
Totaal BG_0412	Totaal aantal kinderen op de instelling

Bijlage 2 Tabellen bevolkingsprognose en woningvoorraad

Doelgroep basisonderwijs

Wijknr	*Wijknaam*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*	*2025*	*2026*	*2027*	*2028*	*2029*	*2030*	*2031*	*2032*	*2033*	*2034*	*2035*	*2036*	*2037*	*2038*	*2039*	*2040*
1	Reuver	474	477	463	471	471	476	476	485	489	491	497	495	492	490	488	485	483	479	479	474	473	474
2	Beesel	167	170	171	164	164	170	177	177	179	181	185	185	185	184	184	185	183	183	181	183	180	175
3	Offenbeek	416	389	394	386	383	377	374	374	377	379	377	380	378	375	370	366	362	358	355	355	354	353
Totaal		1057	1036	1028	1021	1018	1023	1027	1036	1045	1051	1059	1060	1055	1049	1042	1036	1028	1020	1015	1012	1007	1002

Totale bevolking

Wijknr	*Wijknaam*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*	*2025*	*2026*	*2027*	*2028*	*2029*	*2030*	*2031*	*2032*	*2033*	*2034*	*2035*	*2036*	*2037*	*2038*	*2039*	*2040*
1	Reuver	6181	6176	6108	6053	6043	6019	5991	5981	5944	5919	5888	5858	5829	5806	5784	5756	5719	5699	5675	5643	5607	5569
2	Beesel	2481	2473	2437	2408	2401	2397	2398	2389	2383	2378	2373	2362	2355	2339	2337	2325	2315	2295	2292	2276	2276	2248
3	Offenbeek	4853	4801	4861	4893	4852	4814	4766	4715	4692	4652	4612	4593	4574	4561	4529	4510	4494	4479	4447	4435	4404	4395
Totaal		13515	13450	13406	13354	13296	13230	13155	13085	13019	12949	12873	12813	12758	12706	12650	12591	12528	12473	12414	12354	12287	12212

Woningvoorraad

Wijknr	*Wijknaam*	*2019*	*2020*	*2021*	*2022*	*2023*	*2024*	*2025*	*2026*	*2027*	*2028*	*2029*	*2030*	*2031*	*2032*	*2033*	*2034*	*2035*	*2036*	*2037*	*2038*	*2039*	*2040*
1	Reuver	2824	2832	2850	2849	2849	2856	2863	2870	2877	2878	2878	2878	2878	2878	2878	2878	2878	2878	2878	2878	2878	2878
2	Beesel	1082	1091	1095	1095	1095	1100	1105	1110	1115	1120	1120	1120	1120	1120	1120	1120	1120	1120	1120	1120	1120	1120
3	Offenbeek	2053	2053	2118	2144	2144	2146	2148	2150	2152	2154	2154	2154	2154	2154	2154	2154	2154	2154	2154	2154	2154	2154
Totaal		5959	5976	6063	6088	6088	6102	6116	6130	6144	6152	6152	6152	6152	6152	6152	6152	6152	6152	6152	6152	6152	6152

Bijlage 3 Tabellen leerlingenprognose

Prognose - Lange Termijn - BO

Aannamecode: LP2020 Afvlakkende belangstelling, laatste 3 jr

03SO00 Het Spick
Kerkstraat, 12
5954 BC Beesel

Buurt		Generatiecode		2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034
2	Beesel	BG_0405	**bl%**	81,8	84,2	87,4	88,1	88,3	88,3	88,3	88,3	88,3	88,3	88,3	88,3	88,3	88,3	88,3	88,3
			#bg	33	38	43	39	38	41	42	42	42	41	42	42	42	42	42	43
			#ll	27,0	32,0	37,6	34,4	33,6	36,2	37,1	37,1	37,1	36,2	37,1	37,1	37,1	37,1	37,1	38,0
		BG_0412	**bl%**	83,2	85,2	85,9	86,3	86,4	86,4	86,4	86,4	86,4	86,4	86,4	86,4	86,4	86,4	86,4	86,4
			#bg	167	170	171	164	164	170	177	177	179	181	185	185	185	184	184	185
			#ll	139,0	145,0	147,1	141,6	141,7	146,9	153,0	153,0	154,7	156,4	159,9	159,9	159,9	159,0	159,0	159,9
ZZ-BRT	Dynamische Buurten	BG_0405	**bl%**	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9	0,9
			#bg	104	108	105	114	123	120	119	117	117	117	116	115	114	114	113	111
			#ll	1,0	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,0	1,0
		BG_0412	**bl%**	0,4	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8	0,8
			#bg	474	477	463	471	471	476	476	485	489	491	497	495	492	490	488	485
			#ll	2,0	4,0	3,9	4,0	4,0	4,0	4,0	4,1	4,1	4,1	4,2	4,2	4,1	4,1	4,1	4,1
Subtotaal		BG_0405		28,0	33,0	38,6	35,5	34,7	37,3	38,2	38,2	38,2	37,3	38,2	38,2	38,2	38,2	38,1	39,0
		BG_0412		141,0	149,0	151,0	145,6	145,7	150,9	157,0	157,1	158,8	160,5	164,1	164,1	164,0	163,1	163,1	164,0
Opslag		BG_0405	**%**	4,00	6,00	7,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
			#ll	0,9	1,9	2,8	2,7	2,7	2,9	3,0	3,0	3,0	2,9	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0	3,0
		BG_0412	**%**	4,00	3,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
			#ll	4,9	5,0	5,8	5,6	5,7	5,9	6,1	6,1	6,2	6,3	6,4	6,4	6,4	6,4	6,4	6,4
Totaal		BG_0405		28,9	34,9	41,4	38,2	37,4	40,2	41,2	41,2	41,2	40,2	41,2	41,2	41,2	41,2	41,1	42,0
		BG_0412		145,9	154,0	156,8	151,2	151,4	156,8	163,1	163,2	165,0	166,8	170,5	170,5	170,4	169,5	169,5	170,4
		(+opslag	0%)	145,0	154,0	156,0	151,0	151,0	156,0	163,0	163,0	165,0	166,0	170,0	170,0	170,0	169,0	169,0	170,0

Prognose - Lange Termijn - BO

Aannamecode: LP2020 Afvlakkende belangstelling, laatste 3 jr

12PV00 Bösdael
Meester Bosmanhol, 1
5953 DM Reuver

Buurt		Generatiecode		2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034
1	Reuver	BG_0405	**bl%**	74,0	62,0	58,4	56,5	56,1	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0	56,0
			#bg	104	108	105	114	123	120	119	117	117	117	116	115	114	114	113	111
			#ll	77,0	67,0	61,4	64,4	69,1	67,3	66,7	65,6	65,6	65,6	65,1	64,5	63,9	63,9	63,4	62,2
		BG_0412	**bl%**	66,2	64,1	62,4	62,0	61,8	61,8	61,8	61,8	61,8	61,8	61,8	61,8	61,8	61,8	61,8	61,8
			#bg	474	477	463	471	471	476	476	485	489	491	497	495	492	490	488	485
			#ll	314,0	306,0	289,3	292,0	291,4	294,4	294,4	300,0	302,4	303,7	307,4	306,1	304,3	303,1	301,8	300,0
3	Offenbeek	BG_0405	**bl%**	3,4	6,0	6,9	7,4	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5
			#bg	88	83	85	87	93	97	93	92	92	91	89	88	88	87	84	84
			#ll	3,0	5,0	5,9	6,5	7,0	7,3	7,0	6,9	6,9	6,9	6,7	6,6	6,6	6,6	6,3	6,3
		BG_0412	**bl%**	3,6	4,1	4,5	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6	4,6
			#bg	416	389	394	386	383	377	374	374	377	379	377	380	378	375	370	366
			#ll	15,0	16,0	17,8	17,9	17,9	17,6	17,5	17,5	17,6	17,7	17,6	17,8	17,7	17,6	17,3	17,1
ZZ-BRT	Dynamische Buurten	BG_0405	**bl%**	3,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
			#bg	33	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
			#ll	1,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		BG_0412	**bl%**	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7
			#bg	167	170	171	164	164	170	177	177	179	181	185	185	185	184	184	185
			#ll	3,0	3,0	3,0	2,9	2,9	3,0	3,1	3,1	3,2	3,2	3,3	3,3	3,3	3,2	3,2	3,3
Subtotaal		BG_0405		81,0	72,0	67,3	70,9	76,1	74,6	73,7	72,5	72,5	72,5	71,8	71,1	70,5	70,5	69,7	68,5
		BG_0412		332,0	325,0	310,1	312,8	312,2	315,0	315,0	320,6	323,2	324,6	328,3	327,2	325,3	323,9	322,3	320,4
Opslag		BG_0405	**%**	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			#ll	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
		BG_0412	**%**	0,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
			#ll	0,0	2,0	2,1	2,2	2,2	2,2	2,2	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3	2,3
Totaal		BG_0405		81,0	72,0	67,3	70,9	76,1	74,6	73,7	72,5	72,5	72,5	71,8	71,1	70,5	70,5	69,7	68,5
		BG_0412		332,0	327,0	312,2	315,0	314,4	317,2	317,2	322,9	325,5	326,9	330,6	329,5	327,6	326,2	324,6	322,7
		(+opslag	**0%)**	332,0	327,0	312,0	315,0	314,0	317,0	317,0	322,0	325,0	326,0	330,0	329,0	327,0	326,0	324,0	322,0

Prognose - Lange Termijn - BO

Aannamecode: LP2020 Afvlakkende belangstelling, laatste 3 jr

12XG00 Meander
St. Jozefweg, 28
5953 JN Offenbeek

Buurt		Generatiecode		2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034
1	Reuver	BG_0405	**bl%**	8,6	12,0	13,4	14,0	14,1	14,2	14,2	14,2	14,2	14,2	14,2	14,2	14,2	14,2	14,2	14,2
			#bg	104	108	105	114	123	120	119	117	117	117	116	115	114	114	113	111
			#ll	9,0	13,0	14,1	16,0	17,4	17,0	16,9	16,6	16,6	16,6	16,5	16,3	16,2	16,2	16,1	15,8
		BG_0412	**bl%**	9,2	10,9	11,3	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6	11,6
			#bg	474	477	463	471	471	476	476	485	489	491	497	495	492	490	488	485
			#ll	44,0	52,0	52,6	54,7	55,0	55,6	55,6	56,6	57,1	57,3	58,0	57,8	57,5	57,2	57,0	56,6
3	Offenbeek	BG_0405	**bl%**	45,4	46,9	43,0	42,7	42,5	42,4	42,4	42,4	42,4	42,4	42,4	42,4	42,4	42,4	42,4	42,4
			#bg	88	83	85	87	93	97	93	92	92	91	89	88	88	87	84	84
			#ll	40,0	39,0	36,6	37,2	39,5	41,2	39,5	39,1	39,1	38,7	37,8	37,4	37,4	37,0	35,7	35,7
		BG_0412	**bl%**	56,2	55,2	54,0	52,8	51,6	50,5	50,5	50,5	50,5	50,5	50,5	50,5	50,5	50,5	50,5	50,5
			#bg	416	389	394	386	383	377	374	374	377	379	377	380	378	375	370	366
			#ll	234,0	215,0	213,1	204,1	198,0	190,4	188,9	188,9	190,4	191,4	190,4	191,9	190,9	189,4	186,9	184,8
ZZ-BRT	Dynamische Buurten	BG_0405	**bl%**	3,0	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6	2,6
			#bg	33	38	43	39	38	41	42	42	42	41	42	42	42	42	42	43
			#ll	1,0	1,0	1,1	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1
		BG_0412	**bl%**	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1
			#bg	167	170	171	164	164	170	177	177	179	181	185	185	185	184	184	185
			#ll	2,0	2,0	2,0	1,9	1,9	2,0	2,1	2,1	2,1	2,1	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2	2,2
Subtotaal		BG_0405		50,0	53,0	51,8	54,2	57,9	59,3	57,5	56,8	56,8	56,4	55,4	54,8	54,7	54,3	52,9	52,6
		BG_0412		280,0	269,0	267,7	260,7	254,9	248,0	246,6	247,6	249,6	250,8	250,6	251,9	250,6	248,8	246,1	243,6
Opslag		BG_0405	**%**	0,00	0,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00
			#ll	0,0	0,0	1,5	1,6	1,7	1,8	1,7	1,7	1,7	1,7	1,7	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6
		BG_0412	**%**	1,00	1,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
			#ll	2,9	1,9	0,9	0,6	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
Totaal		BG_0405		50,0	53,0	53,3	55,8	59,6	61,1	59,2	58,5	58,5	58,1	57,1	56,4	56,3	55,9	54,5	54,2
		BG_0412		282,9	270,9	268,6	261,3	255,4	248,5	247,1	248,1	250,1	251,3	251,1	252,4	251,1	249,3	246,6	244,1
		(+opslag	**0%)**	282,0	270,0	268,0	261,0	255,0	248,0	247,0	248,0	250,0	251,0	251,0	252,0	251,0	249,0	246,0	244,0

Prognose - Lange Termijn - BO

Aannamecode: LP2020 Afvlakkende belangstelling, laatste 3 jr

21LV00 OBS De Triolier
St. Annastraat, 31
5953 LR Offenbeek

Buurt		Generatiecode		2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034
1	Reuver	BG_0405	**bl%**	12,5	17,5	20,4	21,3	21,6	21,6	21,6	21,6	21,6	21,6	21,6	21,6	21,6	21,6	21,6	21,6
			#bg	104	108	105	114	123	120	119	117	117	117	116	115	114	114	113	111
			#ll	13,0	19,0	21,4	24,4	26,6	26,0	25,8	25,4	25,4	25,4	25,1	24,9	24,7	24,7	24,5	24,1
		BG_0412	**bl%**	11,1	11,5	11,9	12,2	12,6	13,0	13,0	13,0	13,0	13,0	13,0	13,0	13,0	13,0	13,0	13,0
			#bg	474	477	463	471	471	476	476	485	489	491	497	495	492	490	488	485
			#ll	53,0	55,0	55,1	57,9	59,7	62,1	62,1	63,3	63,8	64,1	64,8	64,6	64,2	63,9	63,7	63,3
3	Offenbeek	BG_0405	**bl%**	43,1	34,9	33,5	32,3	32,1	32,0	32,0	32,0	32,0	32,0	32,0	32,0	32,0	32,0	32,0	32,0
			#bg	88	83	85	87	93	97	93	92	92	91	89	88	88	87	84	84
			#ll	38,0	29,0	28,5	28,1	29,9	31,1	29,8	29,5	29,5	29,2	28,6	28,2	28,2	27,9	27,0	27,0
		BG_0412	**bl%**	31,7	30,8	31,2	31,1	31,1	31,1	31,1	31,1	31,1	31,1	31,1	31,1	31,1	31,1	31,1	31,1
			#bg	416	389	394	386	383	377	374	374	377	379	377	380	378	375	370	366
			#ll	132,0	120,0	123,1	120,3	119,5	117,6	116,7	116,7	117,6	118,2	117,6	118,5	117,9	117,0	115,4	114,2
ZZ-BRT	Dynamische Buurten	BG_0412	**bl%**	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5
			#bg	167	170	171	164	164	170	177	177	179	181	185	185	185	184	184	185
			#ll	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1	1,1
Subtotaal		BG_0405		51,0	48,0	49,9	52,5	56,5	57,1	55,6	54,9	54,9	54,6	53,7	53,1	52,9	52,6	51,5	51,1
		BG_0412		186,0	176,0	179,2	179,2	180,2	180,7	179,8	181,0	182,5	183,4	183,5	184,2	183,2	182,0	180,2	178,6
Opslag		BG_0405	**%**	4,00	8,00	11,00	11,00	12,00	12,00	12,00	12,00	12,00	12,00	12,00	12,00	12,00	12,00	12,00	12,00
			#ll	2,0	3,9	5,2	5,9	6,5	6,6	6,4	6,3	6,3	6,3	6,2	6,1	6,1	6,0	5,9	5,9
		BG_0412	**%**	5,00	10,00	12,00	12,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00
			#ll	9,9	17,9	20,9	22,3	22,7	22,8	22,7	22,9	23,0	23,2	23,2	23,3	23,1	23,0	22,8	22,6
Totaal		BG_0405		53,0	51,9	55,1	58,4	63,0	63,7	62,0	61,2	61,2	60,9	59,9	59,2	59,0	58,6	57,4	57,0
		BG_0412		195,9	193,9	200,1	201,5	202,9	203,5	202,5	203,9	205,5	206,6	206,7	207,5	206,3	205,0	203,0	201,2
		(+opslag	**0%)**	195,0	193,0	200,0	201,0	202,0	203,0	202,0	203,0	205,0	206,0	206,0	207,0	206,0	205,0	203,0	201,0

Bijlage 4 Tabellen ruimtebehoefte (les en gym)

Per 1-10-2019 wordt het gewicht van de leerlingen niet meer geregistreerd. In de ruimtebehoefte berekening zit in de tijdelijke ruimtebehoefte en de ruimtebehoefte berekening op basis van vierkante meters nog een component leerlingengewicht.
Pronexus heeft er voor gekozen om het gewicht gerealiseerd op 1-10-2018 door te zetten op de teldatum 1-10-2019 en zodoende ook in de prognose.

Ontwikkeling van 03SO00 - Het Spick																					
prognose2020	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Totalen	154	156	151	151	156	163	163	165	166	170	170	170	169	169	170	168	168	166	168	165	161
Onderbouw	67	68	67	67	69	72	74	76	79	83	85	85	84	84	85	84	84	83	84	83	80
Ruimtebehoefte klassiek ahv. prognose																					
Tijdelijk	6	6	6	6	6	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
Permanent	6	6	6	6	6	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
Ruimtebehoefte vereenvoudigd (MV 2008) ahv. prognose																					
Ruimtebehoefte (m2)	975	985	960	960	985	1020	1020	1030	1035	1055	1055	1055	1050	1050	1055	1045	1045	1035	1045	1030	1010
Gymnastiek ahv prognose (klokuren) beide methoden																					
Behoefte	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6

Ontwikkeling van 12PV00 - Bösdael																					
prognose2020	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Totalen	327	312	315	314	317	317	322	325	327	330	329	327	326	324	322	321	318	318	315	314	315
Onderbouw	155	144	144	144	145	145	150	154	158	162	164	163	163	162	161	160	159	159	157	157	157
Ruimtebehoefte klassiek ahv. prognose																					
Tijdelijk	14	13	13	13	13	13	13	14	14	14	14	14	14	14	14	14	13	13	13	13	13
Permanent	14	13	13	13	13	13	13	14	14	14	14	14	14	14	14	14	13	13	13	13	13
Ruimtebehoefte vereenvoudigd (MV 2008) ahv. prognose																					
Ruimtebehoefte (m2)	1845	1769	1784	1779	1795	1795	1820	1835	1845	1860	1855	1845	1840	1830	1820	1815	1800	1800	1784	1779	1784
Gymnastiek ahv prognose (klokuren) beide methoden																					
Behoefte	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5	13,5

Ontwikkeling van 12XG00 - Meander																					
prognose2020	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Totalen	271	268	261	255	248	247	248	250	251	251	252	251	249	246	244	241	239	237	237	236	236
Onderbouw	121	120	118	115	112	112	114	118	121	123	126	125	124	123	122	121	119	118	118	118	118
Ruimtebehoefte klassiek ahv. prognose																					
Tijdelijk	11	11	11	11	10	10	10	10	11	11	11	11	11	10	10	10	10	10	10	10	10
Permanent	11	11	11	11	10	10	10	10	11	11	11	11	11	10	10	10	10	10	10	10	10
Ruimtebehoefte vereenvoudigd (MV 2008) ahv. prognose																					
Ruimtebehoefte (m2)	1563	1548	1513	1483	1447	1442	1447	1458	1463	1463	1468	1463	1452	1437	1427	1412	1402	1392	1392	1387	1387
Gymnastiek ahv prognose (klokuren) beide methoden																					
Behoefte	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5	10,5

Ontwikkeling van 21LV00 - OBS De Triolier																					
prognose2020	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035	2036	2037	2038	2039	2040
Totalen	194	200	201	202	203	202	203	205	206	206	207	206	205	203	201	199	197	196	195	195	194
Onderbouw	98	102	103	104	104	104	104	104	104	103	103	103	102	101	100	99	98	98	97	97	97
Ruimtebehoefte klassiek ahv. prognose																					
Tijdelijk	8	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	8	8	8	8	8	8
Permanent	8	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	8	8	8	8	8	8
Ruimtebehoefte vereenvoudigd (MV 2008) ahv. prognose																					
Ruimtebehoefte (m2)	1180	1210	1215	1220	1225	1220	1225	1235	1240	1240	1245	1240	1235	1225	1215	1205	1195	1190	1185	1185	1180
Gymnastiek ahv prognose (klokuren) beide methoden																					
Behoefte	7,5	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5	7,5

STAATSCOURANT
Officiële uitgave van het Koninkrijk der Nederlanden sinds 1814.
Nr. 60549
25 oktober 2017

Regeling van de Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, van 25 september 2017, nr. DUO/OND/ODS-2017/12398 M, houdende aanpassing van de stichtings- en opheffingsnormen voor het basisonderwijs in 2018 (Regeling aanpassing van de stichtings- en opheffingsnormen voor het basisonderwijs in 2018)

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Gelet op de artikelen 77, derde lid, 153, tweede lid, en 155, tweede lid, van de Wet op het primair onderwijs;

Besluit:

Artikel 1. Vaststelling nieuwe stichtings- en opheffingsnormen

Voor de basisscholen worden voor elke gemeente de stichtings- en opheffingsnormen vastgesteld, zoals aangegeven in bijlage 1 bij deze regeling.

Artikel 2. Vaststelling afzonderlijke opheffingsnormen

Voor de basisscholen in delen van gemeenten, zoals omschreven in bijlage 2 bij deze regeling, worden de opheffingsnormen vastgesteld zoals in die bijlage aangegeven.

Artikel 3. Intrekking andere regeling

De Regeling aanpassing van de stichtings- en opheffingsnormen voor basisscholen in verband met gebiedswijzigingen per 1 januari 2015 wordt ingetrokken.

Artikel 4. Inwerkingtreding

Deze regeling treedt in werking met ingang van 1 augustus 2018 en vervalt met ingang van 1 augustus 2023.

Artikel 5. Citeertitel

Deze regeling wordt aangehaald als: Regeling aanpassing van de stichtings- en opheffingsnormen voor het basisonderwijs 2018.

Deze regeling zal met de toelichting in de Staatscourant worden geplaatst.

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
S. Dekker

BIJLAGE 1, BEHORENDE BIJ ARTIKEL 1 VAN DE REGELING AANPASSING VAN DE STICHTINGS- EN OPHEFFINGSNORMEN VOOR HET BASISONDERWIJS IN 2018

Gemeentecode	Gemeentenaam	Instandhoudingsnorm	Stichtingsnorm
1680	Aa en Hunze	25	200
738	Aalburg	zie bijlage 2	200
358	Aalsmeer	167	278
197	Aalten	71	200
59	Achtkarspelen	75	200
482	Alblasserdam	176	293
613	Albrandswaard	153	255
361	Alkmaar	zie bijlage 2	223
141	Almelo	zie bijlage 2	238
34	Almere	165	275
484	Alphen aan den Rijn	131	218
1723	Alphen-Chaam	30	200
60	Ameland	23	200
307	Amersfoort	183	305
362	Amstelveen	174	290
363	Amsterdam	195	325
200	Apeldoorn	94	200
3	Appingedam	95	200
202	Arnhem	158	263
106	Assen	130	217
743	Asten	60	200
744	Baarle-Nassau	23	200
308	Baarn	121	202
489	Barendrecht	183	305
203	Barneveld	87	200
5	Bedum	59	200
888	Beek (L.)	104	200
370	Beemster	36	200
889	Beesel	93	200
7	Bellingwedde	23	200
1945	Berg en Dal	77	200
1724	Bergeijk	47	200
893	Bergen (L.)	33	200
373	Bergen (NH.)	63	200
748	Bergen op Zoom	zie bijlage 2	202
1859	Berkelland	47	200
1721	Bernheze	80	200
753	Best	128	213
209	Beuningen	zie bijlage 2	200
375	Beverwijk	zie bijlage 2	288
585	Binnenmaas	89	200
1728	Bladel	64	200
376	Blaricum	125	208
377	Bloemendaal	112	200
1901	Bodegraven-Reeuwijk	98	200
755	Boekel	75	200
1681	Borger-Odoorn	26	200
147	Borne	132	220
654	Borsele	48	200
756	Boxmeer	63	200
757	Boxtel	98	200
758	Breda	154	257
501	Brielle	101	200
1876	Bronckhorst	36	200
213	Brummen	57	200
899	Brunssum	152	253

Gemeentecode	Gemeentenaam	Instandhoudingsnorm	Stichtingsnorm
312	Bunnik	94	200
313	Bunschoten	zie bijlage 2	212
214	Buren	54	200
502	Capelle aan den IJssel	196	327
383	Castricum	111	200
109	Coevorden	35	200
1706	Cranendonck	62	200
611	Cromstrijen	58	200
1684	Cuijk	94	200
216	Culemborg	138	230
148	Dalfsen	49	200
1891	Dantumadiel	60	200
310	De Bilt	zie bijlage 2	200
1940	De Fryske Marren	44	200
1663	De Marne	23	200
736	De Ronde Venen	zie bijlage 2	200
1690	De Wolden	30	200
503	Delft	187	312
10	Delfzijl	46	200
400	Den Helder	143	238
762	Deurne	63	200
150	Deventer	124	207
384	Diemen	169	282
1774	Dinkelland	43	200
221	Doesburg	131	218
222	Doetinchem	117	200
766	Dongen	zie bijlage 2	210
58	Dongeradeel	44	200
505	Dordrecht	156	260
498	Drechterland	78	200
1719	Drimmelen	zie bijlage 2	200
303	Dronten	39	200
225	Druten	100	200
226	Duiven	zie bijlage 2	200
1711	Echt-Susteren	61	200
385	Edam-Volendam	zie bijlage 2	200
228	Ede	85	200
317	Eemnes	73	200
1651	Eemsmond	26	200
770	Eersel	55	200
1903	Eijsden-Margraten	64	200
772	Eindhoven	175	292
230	Elburg	88	200
114	Emmen	72	200
388	Enkhuizen	156	260
153	Enschede	140	233
232	Epe	52	200
233	Ermelo	zie bijlage 2	200
777	Etten-Leur	127	212
1722	Ferwerderadiel	31	200
70	Franekeradeel	53	200
779	Geertruidenberg	126	210
236	Geldermalsen	71	200
1771	Geldrop-Mierlo	145	242
1652	Gemert-Bakel	62	200
907	Gennep	80	200
689	Giessenlanden	62	200
784	Gilze en Rijen	87	200
1924	Goeree-Overflakkee	52	200

Gemeentecode	Gemeentenaam	Instandhoudingsnorm	Stichtingsnorm
664	Goes	81	200
785	Goirle	107	200
1942	Gooise Meren	zie bijlage 2	268
512	Gorinchem	168	280
513	Gouda	195	325
786	Grave	92	200
14	Groningen (gemeente)	166	277
15	Grootegast	45	200
1729	Gulpen-Wittem	41	200
158	Haaksbergen	60	200
788	Haaren	57	200
392	Haarlem	zie bijlage 2	333
393	Haarlemmerliede en Spaarnwoude	64	200
394	Haarlemmermeer	134	223
1655	Halderberge	80	200
160	Hardenberg	56	200
243	Harderwijk	152	253
523	Hardinxveld-Giessendam	148	247
17	Haren	89	200
72	Harlingen	zie bijlage 2	200
244	Hattem	106	200
396	Heemskerk	152	253
397	Heemstede	184	307
246	Heerde	zie bijlage 2	200
74	Heerenveen	67	200
398	Heerhugowaard	161	268
917	Heerlen	156	260
1658	Heeze-Leende	39	200
399	Heiloo	146	243
163	Hellendoorn	69	200
530	Hellevoetsluis	146	243
794	Helmond	166	277
531	Hendrik-Ido-Ambacht	189	315
164	Hengelo (O.)	152	253
63	het Bildt	36	200
252	Heumen	zie bijlage 2	200
797	Heusden	zie bijlage 2	200
534	Hillegom	161	268
798	Hilvarenbeek	45	200
402	Hilversum	169	282
1735	Hof van Twente	46	200
1911	Hollands Kroon	39	200
118	Hoogeveen	95	200
18	Hoogezand-Sappemeer	96	200
405	Hoorn	190	317
1507	Horst aan de Maas	zie bijlage 2	200
321	Houten	145	242
406	Huizen	179	298
677	Hulst	34	200
353	IJsselstein	166	277
1884	Kaag en Braassem	88	200
166	Kampen	93	200
678	Kapelle	86	200
537	Katwijk	185	308
928	Kerkrade	160	267
1598	Koggenland	71	200
79	Kollumerland en Nieuwkruisland	37	200
588	Korendijk	43	200
542	Krimpen aan den IJssel	185	308

Gemeentecode	Gemeentenaam	Instandhoudingsnorm	Stichtingsnorm
1931	Krimpenerwaard	83	200
1659	Laarbeek	87	200
1685	Landerd	57	200
882	Landgraaf	145	242
415	Landsmeer	96	200
416	Langedijk	147	245
1621	Lansingerland	157	262
417	Laren (NH.)	130	217
22	Leek	76	200
545	Leerdam	111	200
80	Leeuwarden	112	200
81	Leeuwarderadeel	zie bijlage 2	200
546	Leiden	195	325
547	Leiderdorp	175	292
1916	Leidschendam-Voorburg	173	288
995	Lelystad	86	200
1640	Leudal	51	200
327	Leusden	102	200
733	Lingewaal	60	200
1705	Lingewaard	124	207
553	Lisse	154	257
140	Littenseradiel	28	200
262	Lochem	41	200
809	Loon op Zand	89	200
331	Lopik	56	200
24	Loppersum	28	200
168	Losser	59	200
263	Maasdriel	zie bijlage 2	200
1641	Maasgouw	83	200
556	Maassluis	185	308
935	Maastricht	153	255
25	Marum	45	200
420	Medemblik	84	200
938	Meerssen	108	200
1908	Menameradiel	56	200
1987	Menterwolde	42	200
119	Meppel	114	200
687	Middelburg (Z.)	135	225
1842	Midden-Delfland	89	200
1731	Midden-Drenthe	29	200
815	Mill en Sint Hubert	54	200
1709	Moerdijk	59	200
1927	Molenwaard	zie bijlage 2	200
1955	Montferland	zie bijlage 2	200
335	Montfoort	90	200
944	Mook en Middelaar	zie bijlage 2	200
1740	Neder-Betuwe	97	200
946	Nederweert	41	200
304	Neerijnen	zie bijlage 2	200
356	Nieuwegein	177	295
569	Nieuwkoop	79	200
267	Nijkerk	116	200
268	Nijmegen	180	300
1930	Nissewaard	zie bijlage 2	223
1695	Noord-Beveland	23	200
1699	Noordenveld	43	200
171	Noordoostpolder	35	200
575	Noordwijk	115	200
576	Noordwijkerhout	115	200

Gemeentecode	Gemeentenaam	Instandhoudingsnorm	Stichtingsnorm
820	Nuenen, Gerwen en Nederwetten	110	200
302	Nunspeet	60	200
951	Nuth	83	200
579	Oegstgeest	178	297
823	Oirschot	46	200
824	Oisterwijk	84	200
1895	Oldambt	zie bijlage 2	200
269	Oldebroek	67	200
173	Oldenzaal	160	267
1773	Olst-Wijhe	45	200
175	Ommen	31	200
881	Onderbanken	zie bijlage 2	200
1586	Oost Gelre	66	200
826	Oosterhout	118	200
85	Ooststellingwerf	32	200
431	Oostzaan	zie bijlage 2	207
432	Opmeer	zie bijlage 2	200
86	Opsterland	41	200
828	Oss	zie bijlage 2	200
584	Oud-Beijerland	152	253
1509	Oude IJsselstreek	68	200
437	Ouder-Amstel	109	200
589	Oudewater	67	200
1734	Overbetuwe	96	200
590	Papendrecht	187	312
1894	Peel en Maas	zie bijlage 2	200
765	Pekela	58	200
1926	Pijnacker-Nootdorp	167	278
439	Purmerend	186	310
273	Putten	74	200
177	Raalte	zie bijlage 2	200
703	Reimerswaal	zie bijlage 2	200
274	Renkum	113	200
339	Renswoude	80	200
1667	Reusel-De Mierden	47	200
275	Rheden	95	200
340	Rhenen	101	200
597	Ridderkerk	161	268
196	Rijnwaarden	zie bijlage 2	200
1742	Rijssen-Holten	zie bijlage 2	200
603	Rijswijk (ZH.)	183	305
1669	Roerdalen	51	200
957	Roermond	128	213
1674	Roosendaal	115	200
599	Rotterdam	182	303
277	Rozendaal	23	200
840	Rucphen	64	200
441	Schagen	69	200
279	Scherpenzeel	126	210
606	Schiedam	193	322
88	Schiermonnikoog	23	200
844	Schijndel	103	200
962	Schinnen	91	200
1676	Schouwen-Duiveland	37	200
518	s-Gravenhage	200	333
796	's-Hertogenbosch	151	252
965	Simpelveld	103	200
1702	Sint Anthonis	32	200
845	Sint-Michielsgestel	99	200

Gemeentecode	Gemeentenaam	Instandhoudingsnorm	Stichtingsnorm
846	Sint-Oedenrode	67	200
1883	Sittard-Geleen	132	220
610	Sliedrecht	171	285
40	Slochteren	33	200
1714	Sluis	23	200
90	Smallingerland	97	200
342	Soest	137	228
847	Someren	54	200
848	Son en Breugel	116	200
37	Stadskanaal	64	200
180	Staphorst	48	200
532	Stede Broec	156	260
851	Steenbergen	41	200
1708	Steenwijkerland	42	200
971	Stein (L.)	133	222
1904	Stichtse Vecht	zie bijlage 2	200
617	Strijen	40	200
1900	Súdwest-Fryslân	zie bijlage 2	200
9	Ten Boer	50	200
715	Terneuzen	52	200
93	Terschelling	23	200
448	Texel	23	200
1525	Teylingen	152	253
716	Tholen	53	200
281	Tiel	150	250
855	Tilburg	162	270
183	Tubbergen	44	200
1700	Twenterand	84	200
1730	Tynaarlo	61	200
737	Tytsjerksteradiel	60	200
856	Uden	110	200
450	Uitgeest	121	202
451	Uithoorn	162	270
184	Urk	185	308
344	Utrecht (gemeente)	190	317
1581	Utrechtse Heuvelrug	81	200
981	Vaals	65	200
994	Valkenburg aan de Geul	76	200
858	Valkenswaard	94	200
47	Veendam	80	200
345	Veenendaal	191	318
717	Veere	42	200
860	Veghel	97	200
861	Veldhoven	150	250
453	Velsen	153	255
983	Venlo	119	200
984	Venray	62	200
620	Vianen	100	200
622	Vlaardingen	182	303
48	Vlagtwedde	26	200
96	Vlieland	23	200
718	Vlissingen	145	242
986	Voerendaal	75	200
626	Voorschoten	178	297
285	Voorst	51	200
865	Vught	126	210
866	Waalre	125	208
867	Waalwijk	zie bijlage 2	200
627	Waddinxveen	134	223

Gemeentecode	Gemeentenaam	Instandhoudingsnorm	Stichtingsnorm
289	Wageningen	135	225
629	Wassenaar	105	200
852	Waterland	78	200
988	Weert	87	200
457	Weesp	125	208
870	Werkendam	70	200
668	West Maas en Waal	zie bijlage 2	200
1701	Westerveld	23	200
293	Westervoort	153	255
1783	Westland	151	252
98	Weststellingwerf	33	200
614	Westvoorne	60	200
189	Wierden	68	200
296	Wijchen	113	200
1696	Wijdemeren	96	200
352	Wijk bij Duurstede	zie bijlage 2	200
53	Winsum	43	200
294	Winterswijk	55	200
873	Woensdrecht	55	200
632	Woerden	113	200
880	Wormerland	82	200
351	Woudenberg	89	200
874	Woudrichem	75	200
479	Zaanstad	171	285
297	Zaltbommel	zie bijlage 2	200
473	Zandvoort	89	200
707	Zederik	55	200
50	Zeewolde	32	200
355	Zeist	153	255
299	Zevenaar	105	200
637	Zoetermeer	191	318
638	Zoeterwoude	79	200
56	Zuidhorn	50	200
1892	Zuidplas	120	200
879	Zundert	40	200
301	Zutphen	145	242
1896	Zwartewaterland	80	200
642	Zwijndrecht	zie bijlage 2	287
193	Zwolle	148	247

BIJLAGE 2, BEHORENDE BIJ ARTIKEL 2 VAN DE REGELING AANPASSING VAN DE STICHTINGS- EN OPHEFFINGSNORMEN VOOR HET BASISONDERWIJS 2018

Naam gemeente	Gebied 1	Opheffingsnorm	Gebied 2	Opheffingsnorm
Aalburg	Wijk en Aalburg/ Veen/ Genderen	104	Eethen / Meeuwen / Drongelen/ Babylonierbroek	27
Alkmaar	Stedelijk gebied	185	Graft de Rijp / Schermer	42
Almelo	Overig gebied Almelo	164	kern Aadorp/Bornerbroek	42
Bergen op Zoom	gebied I	100	gebied II	129
Beuningen	Beuningen	139	Ewijk/Weurt/Winssen	65
Beverwijk	Beverwijk	175	Wijk aan Zee	132
Bunschoten	overig Bunschoten	130	Eemdijk	78
De Bilt	Oud De Bilt	150	Oud Maartensdijk	63
De Ronde Venen	Overig De Ronde Venen	96	Baambrugge / De Hoef	42
Dongen	Dongen	155	Dongense Vaart / 's Gravenmoer	45
Drimmelen	Kern Drimmelen / kern Hoge Zwaluwe	23	Kern Made / kern Wagenberg/kern Terheijden/ kern Lage Zwaluwe	85
Duiven	Duiven	125	Loo/Groessen	59
Edam Volendam	Edam Volendam	166	De Zeevang	40
Ermelo	Stedelijk gebied	74	Landelijk gebied	23
Gooise Meren	Naarden Bussum	172	Muiden	103
Haarlem	overig Haarlem	200	Spaarndam	112
Harlingen	stad Harlingen	135	buitengebied	29
Heerde	overig Heerde	69	Vesseen/Vorchten/Hoorn/v.h.Veessen/v.h. Vorchten/v.h.Lage Land	25
Heumen	Malden	123	Heumen/Overasselt/Nederasselt	47
Heusden	Drunen/Vlijmen	113	Heusden	68
Horst aan de Maas	Griendtsveen	23	overig Horst ad Maas	57
Leeuwarderadeel	Stiens	107	niet stedelijk Stiens	33
Maasdriel	resterend gebied	79	Well/Wellseind	67
Molenwaard	Graafstroom / Liesveld	59	Nieuw Lekkerland	146
Montferland	Bergh	58	Didam	94
Mook en Middelaar	Mook/Molenhoek	109	Middelaar	32
Neerijnen	Overige gebieden	54	Est / v.h.Est	67
Nissewaard	Spijkenisse	178	Bernisse	50
Oldambt	Winschoten	119	Reiderland Scheemda	26
Onderbanken	Kern Jabeek/kern Bingelrade/kern Merkelbeek	54	kern Schinveld	84
Oostzaan	Kern Oostzaan	161	de Noord A8	54
Opmeer	Overig Opmeer	72	Aartswoud	40
Oss	Oss en Berghem	154	Megen en Ravenstein	48
Peel en Maas	Peel en Maas overig	65	Kessel	53
Raalte	Resterend deel Raalte	59	Laag Zuthem/Liederholthuis	25
Reimerswaal	kern Yerseke	109	overig Reimerswaal	61
Rijnwaarden	Lobith/Tolkamer	185	buitengebied	34
Rijssen-Holten	Oud Rijssen/deel Makelo	154	Oud Holten	36
Stichtse Vecht	Maarssen	159	Loenen en Breukelen	83
Sudwest Fryslan	Stedelijk gebied	155	Plattelandsgebied	32
Waalwijk	Waalwijk/Sprang/Vrijhoeve	153	Capelle/Nieuwevaart/Waspik	49
West Maas en Waal	Overig West Maas en Waal	67	Appeltern/Altforst	36
Wijk bij Duurstede	Wijk bij Duurstede	129	Cothen / Langbroek	50
Zaltbommel	Stedelijk gebied	156	Landelijk gebied	61
Zwijndrecht	Zwijndrecht	182	Heerjansdam	108

TOELICHTING

Op grond van de artikelen 77, derde lid, en 153, tweede lid, van de Wet op het primair onderwijs (WPO) moeten de stichtings- en opheffingsnormen met ingang van 1 augustus 1998 telkens voor een tijdvak van 5 jaar bij ministeriële regeling worden aangepast.
De huidige stichtings- en opheffingsnormen zijn opgenomen in de regeling Aanpassing van de stichtings- en opheffingsnormen voor het basisonderwijs 2013 en in de diverse afzonderlijke regelingen die tot stand zijn gekomen als gevolg van gemeentelijke herindelingen en/of grenscorrecties.

Met ingang van 1 augustus 2018 begint een nieuw vijfjarig tijdvak. De normen worden aangepast op basis van de gegevens van het Centraal Bureau voor de Statistiek van 1 januari 2016.

Gelijktijdig met het vaststellen van de nieuwe stichtings- en opheffingsnormen voor alle gemeenten in Nederland dienen de nieuwe opheffingsnormen te worden vastgesteld voor de op grond van artikel 155 van de wet bepaalde delen van gemeenten. Bijlage 2 voorziet hierin.

Administratieve lasten

Aan deze regeling zijn geen structurele of eenmalige administratieve lasten verbonden omdat er geen informatieverplichtingen mee gemoeid zijn.

De Staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,
S. Dekker

Raadsvoorstel

Onderwerp:	portefeuillehouder: Marcel Roelofs
Groene loper en Alternatieve Route grondstoffentransport	datum vergadering: 24 januari 2022
	zaaknummer: 270859

Samenvatting

Al vele jaren is gemeente Beesel op zoek naar een oplossing voor de nadelige effecten van het grondtransport tussen de Grensovergang “Witte Stein” en de Rijksweg. In overleg met de transporteurs was daarom een alternatieve grensovergang en een route voor het grondtransport in het buitengebied bedacht. Door de afnemende grondstoftransporten is dit plan nu achterhaald.

Om het grondstoffentransport uit de kern van Offenbeek te weren is een nieuwe route voorgesteld aan de raad. Deze route loopt via de Keulseweg en het buitengebied. In dit voorstel wordt de routekeuze toegelicht en een planning voorgesteld om op termijn met de Keulseweg aan de slag te gaan. De Keulseweg moet in de toekomst verbeterd worden om aan de ambities bij de Witte Stein en andere ontwikkelingen in het gebied te voldoen. Het realiseren van de alternatieve route voor het grondstoffentransport wordt gecombineerd met de al geplande werkzaamheden aan de Keulseweg.

Voorstel

1. In te stemmen met het voteren van krediet voor de aanleg van een Alternatieve Route voor grondstoffentransport (Fase 1);
2. Kennis nemen van de stand van zaken van het project Groene Loper (Fase 2);
3. Vooruitlopend op de verdere uitwerking van de Groene Loper (Keulseweg) (Fase 2), instemmen met de aanleg van de alternatieve route voor het grondstoffentransport (Fase 1).

Toelichting raadsvoorstel

1. Aanleiding

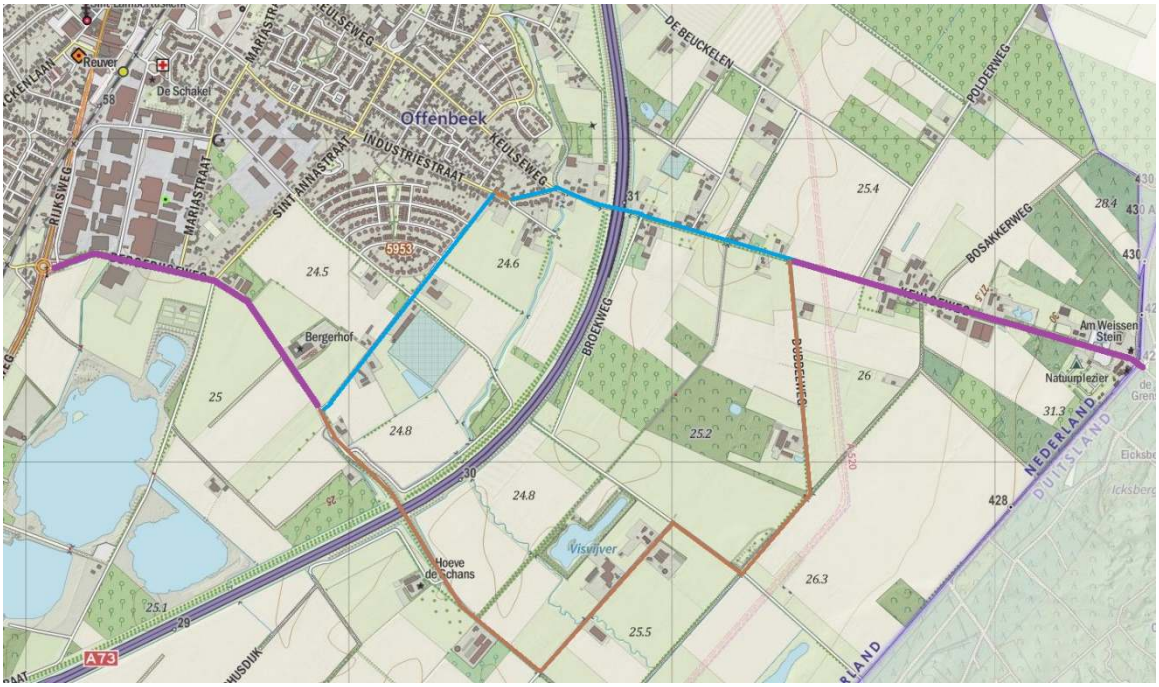
Al vele jaren is de Gemeente Beesel, in samenwerking met Kreis Viersen, gemeente Brüggen en grondstoffentransporteurs, op zoek naar een oplossing voor de nadelige effecten van het grondstoffentransport tussen de Grensovergang “Witte Stein” en de Rijksweg. Om deze nadelige effecten aan te pakken was een alternatieve grensovergang en een route voor grondstoffentransport in het buitengebied van Reuver bedacht, in overleg met de transporteurs.
Het oorspronkelijke plan is nu achterhaald. Door de transporteurs is in een bestuurlijk overleg met de gemeente Beesel aangegeven dat het aantal grondstoffentransporten robuust gaat afnemen. Deze afname is middels een brief bevestigd en onderbouwd. (bijlage 1.) Ondanks de afname van de grondstoffentransporten blijft de druk van vrachtverkeer op onze kernen en met name de Keulseweg onverminderd groot. De verkeersveiligheid is voor zwakkere verkeersdeelnemers in het gedrang. Nadat bekend is geworden dat de intensiteit van het grondstoffentransport tussen de ‘Witte Stein’ en de NIBA/Rijksweg is afgenomen hebben we onze keuze voor een alternatieve route voor grondstoffentransport heroverwogen. Hieruit is het project Groene Loper ontstaan: het toeristisch verbeteren en beleefbaar maken van de verbinding tussen de Witte Stein en tussen Peel en Maas (veerpont Beesel-Kessel). Een onderdeel hiervan is het verbeteren van de verkeerssituatie op de Keulseweg tussen het viaduct bij de snelweg en de grensovergang Witte Stein. We hebben toegezegd met een voorstel te komen voor het oplossen van het conflict tussen het recreatieve verkeer en het (zware) gemotoriseerde (vracht)verkeer in het buitengebied en met name de Keulseweg. Daarom is een variantenstudie gedaan naar de mogelijke herinrichting van de Keulseweg. Hieruit is gebleken dat het conflict tussen zwaar transport, waaronder grondstoffentransport, op te lossen is door een herinrichting van de Keulseweg. De investeringen voor een herinrichting van de Keulseweg zijn groot, mede daardoor gaan we hiervoor op zoek naar cofinanciering. In de tussentijd is het van belang dat een alternatieve route voor het grondstoffentransport wordt gerealiseerd om de leefbaarheid en verkeersveiligheid in met name de kern Offenbeek te verbeteren. Laatstgenoemde was namelijk het hoofddoel voor de aanleg van de Alternatieve Grensovergang. In dit voorstel wordt aangegeven waarom we nu aan de slag gaan met de alternatieve route, wat we mogelijk willen gaan doen met de Keulseweg en hoe dit een relatie heeft met andere domeinen, zoals recreatie en toerisme alsook de integrale gebiedsverkenning ‘T Brook.

2. Doelstelling

Een voorstel te doen, met fasering, om te komen tot een verbetering van de leefbaarheid en verkeersveiligheid in met name de kern Offenbeek en tegelijkertijd tot een integrale aanpak voor o.a. de Keulseweg te komen, met onder andere recreatie en toerisme alsook de integrale gebiedsverkenning ’T Brook.
Een subdoelstelling van dit voorstel is sec een route geschikt te maken ten behoeve van grondstoffentransport tussen de grensovergang op de Keulseweg en de aansluiting van de Bergerhofweg op de Rijksweg. Aanvullend daarop zal vrachtverkeer en landbouwverkeer in het buitengebied over deze route worden geclusterd, zodat er op andere wegen in het buitengebied meer ‘ruimte’ komt voor recreatieve verplaatsingen.

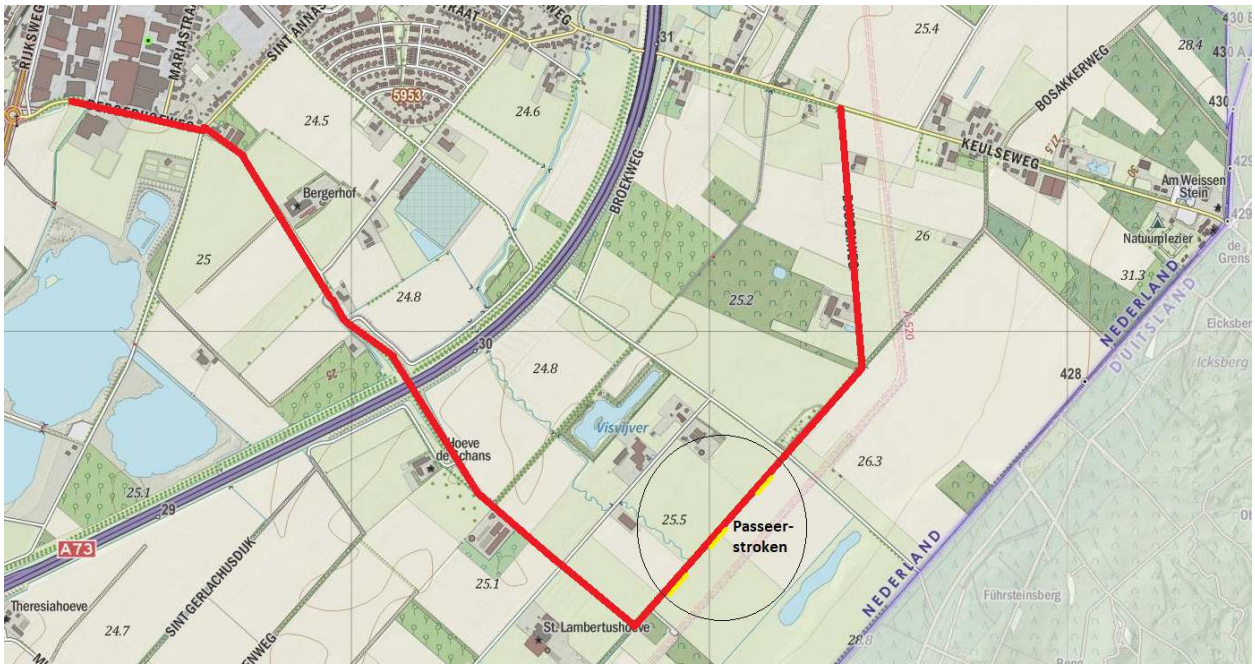
3. Uitgangssituatie

Op dit moment rijdt het grondstoffentransport via de Keulseweg de grens over, daarna vervolgen deze vrachtwagens de heenroute via de kom van Offenbeek, namelijk de Industriestraat, Offenbekerweg, Bergerhofweg en uiteindelijk de Rijksweg. Op de terugweg rijden de vrachtwagens via de Bergerhofweg, Sint Lambertusdijk, Broeklaan, de Dubbelweg en de Keulseweg naar de grensovergang. Op de huidige routes leveren deze transporten veel overlast aangaande verkeersveiligheid en leefbaarheid in de kern van Offenbeek en op sommige locaties in het buitengebied, zoals ter hoogte van de zorgboerderij.
In afbeelding 1 is de heenweg gemarkeerd in blauw, de terugweg in bruin, en zijn wegen waar zowel de heen-als terugroute overheen gaat paars gemarkeerd.



Afbeelding 1: Huidige heen- en terugroute grondstoffentransport
Heenroute = paars/blauw terugroute = paars/bruin Paars= heen en terugroute

Het voorstel voor de nieuwe route houdt het volgende in: bij de grensovergang komt het grondstoffentransport Reuver binnen, daarna vervolgen de vrachtwagens de route over de Keulseweg, daarna via de Dubbelweg naar de Sint Willibrordusdijk, dan de Bergerhofweg tot aan de Rijksweg. Op deze route, die staat uitgebeeld in afbeelding 2, zullen onverharde delen worden verhard alsook wordt zorg gedragen voor een wegbreedte van minimaal 4,5 meter. Op de Sint Willibrordusdijk is tussen de Broeklaan en de Bergerhofweg te weinig ruimte om aan de wegbreedte van 4,5 meter te kunnen voldoen. Daarom is er voor dit deel van het traject gekozen om passeerstroken aan te brengen, die de beek ter plekke overkluizen.



Afbeelding 2: De te realiseren Alternatieve Route

4. Rol gemeente
De gemeente is trekker van dit project

5. Toelichting
Inleiding
Vorig jaar hebben wij groen licht gekregen van Kreis Viersen voor de aanleg van een alternatieve grensovergang en route. Daaropvolgend is het overleg met grondstoffentransporteurs aangegaan voor de verdere invulling hiervan. Vanwege onvoorziene marktontwikkelingen en dat de vraag naar grondstoffen bij de NIBA-vestiging bij Drakenrijk kwam te vervallen is de keuze voor een alternatieve grensovergang heroverwogen.
Daaruit is het idee voor een Groene Loper ontstaan. Een deel van de Groene Loper gaat over de Keulseweg, die voor onderhoud op de planning staat, die niet aantrekkelijk oogt voor de recreatieve gebruikers en door hen als verkeersonveilig wordt ervaren en daardoor geen optimale verbinding vormt naar de toeristische trekpleister De Witte Stein. Middels de Regiodeal is inmiddels gebleken dat de Groene Loper mogelijk in aanmerking kan komen voor cofinanciering voor een (recreatieve) upgrade van de Keulseweg, als onderdeel van de Groene Loper. Een besluit hierover zal uiterlijk in het eerste kwartaal van 2022 genomen worden. Om ervoor te zorgen dat de verkeersveiligheid en leefbaarheid in Offenbeek verbeterd is het voorstel alvast te starten met de aanleg van een Alternatieve Route om het grondstoffentransport, vrachtverkeer in het buitengebied en landbouwvoertuigen te gaan clusteren. Ook zorgt deze route ervoor dat de problematiek die deze vervoerswijzen met zich mee brengen uit de kernen van Reuver en Offenbeek verdwijnt.

De Groene Loper
De Groene Loper behelst niet alleen de Keulseweg maar ook de realisatie van een Toeristisch Opstappunt bij de Witte Stein en het creëren van een verbinding tussen het Brachterwald en het gebied tussen Maas en Peel. De Groene Loper moet stimulerend zijn voor toeristisch en recreatief verkeer. We willen deze belangrijke route meer beleefbaar, verkeersveiliger en toegankelijker maken zodat deze optimaal uitnodigt voor toeristisch en recreatief verkeer. De Groene Loper verbindt de Maas en het Grensgebied, en is daarmee ook een verbinding naar het Landschapspark Maas-Swalm-Nette. Het grensgebied, tussen A73 en het Brachterwald (D.) is daarnaast onderdeel van een integrale gebiedsverkenning inzake het “Energielandschap ’t Brook” waar de thema’s energie, (agro-)toerisme, future farming en natuur samen komen. De Groene Loper vormt daarmee ook de verbinding naar een op termijn groen, duurzaam en circulair gebied.

Variantenstudie Keulseweg/ Groene Loper
Om inzicht te krijgen in hoe om te gaan met de Keulseweg in deze context is bureau Kragten gevraagd om een variantenstudie te doen. Uit deze variantenstudie blijkt dat het verkeerskundig gezien, gelet op de nu gewijzigde aantallen vrachtbewegingen, derhalve nauwelijks van toegevoegde waarde is om een tweede grensovergang te realiseren. Om te voorkomen dat het grondstoffentransport door de kern Offenbeek blijft rijden is een andere route ook geschikt. Een nadeel hiervan is dat het vrachtverkeer nog steeds voorbij de Witte Stein rijdt en zorgt voor een minder goede beleving.

Verkeerskundige toelichting oplossingsrichting Keulseweg
De Keulseweg is gecategoriseerd als een erftoegangsweg. De Keulseweg is in het regionale fietsnetwerk opgenomen als een lokale hoofdstructuur, die met name voor recreatief gebruik belangrijk is. Op basis van de tellingen, zie hiervoor Tabel 1 op de volgende pagina, blijkt dit ook een belangrijke recreatieve fietsverbinding te zijn. Het gebruik van de Keulseweg door fietsers is in het toeristisch seizoen erg hoog, en in de weekenden nog aanzienlijk meer dan op werkdagen. Dit geldt voor beide meetperioden in juli en september. Het westelijk deel in de tabel behelst de Keulseweg van het viaduct onder de A73 tot aan de Polderweg, het oostelijk deel behelst de Keulseweg vanaf de Polderweg tot aan de grensovergang.
Op basis van het feitelijk gebruik van infrastructuur heeft het CROW een keuzeschema (op pagina 19 van Bijlage 1) opgesteld om een afweging te kunnen maken van de gewenste fietsvoorzieningen. Daarbij wordt gekeken naar zowel de functie in het netwerk (auto en fiets) als naar het feitelijke gebruik.

Op basis van bovenstaande bevindingen en het genoemde keuzeschema kan worden geconcludeerd dat:
- Op het westelijke wegvak de intensiteit van het gemotoriseerd verkeer op werkdagen hoger is dan de fietsintensiteit.

- De hoeveelheid autoverkeer op het westelijke deel relatief laag is en een gemengd profiel met fietsstroken ruimschoots past binnen de richtlijnen.
- Op het oostelijke deel de intensiteit van gemotoriseerd verkeer en fietsverkeer nagenoeg gelijk zijn op werkdagen, maar toeristische weekenddagen (met goed fietsweer) er beduidend meer fietsers gebruik maken van dit wegvak.
- Met deze verhouding van auto's en fietsers zou een fietsstraat profiel te verantwoorden zijn op het oostelijke wegvak, maar zou ook een profiel met fietsstroken kunnen worden toegepast.

	Personenauto's	Middelzwaar vrachtverkeer	Zwaar verkeer	Fietser
Wegvak Keulseweg west juli 2021	2.400	130	70	650[1]
Wegvak Keulseweg oost juli 2021	550	60	15	700[2]
Wegvak Keulseweg west september 2021	1.000	75	15	450[3]
Wegvak Keulseweg oost september 2021	470	50	15	450[4]

Tabel 1: Etmaalintensiteiten tellingen Keulseweg (gemiddelde werkdag, afgeronde waarden)

Alternatieve Route/ Grensovergang Witte Stein (Fase 1)
Aangezien de aanleg van een tweede grensovergang vanwege nieuwe inzichten verkeerskundig niet noodzakelijk is maar de problematiek aangaande grondstoffentransport door de kern van Offenbeek blijft bestaan wordt de aanleg van een alternatieve route voor dit transport voorgesteld. De focus hierbij ligt met name uit het vermijden van dit transport door de kern Offenbeek als ook het meer 'ruimte' creëren voor recreatie in het buitengebied van Reuver. Deze 'ruimte' zou kunnen ontstaan door al het vrachtverkeer op de alternatieve route te clusteren en op andere wegen vrachtwagenverboden in te voeren (m.u.v. bestemmingsverkeer). Dezelfde wens geldt met betrekking tot het clusteren van landbouwvoertuigen in de kernen die de leefbaarheid en verkeersveiligheid negatief beïnvloeden. Verder zou bij de realisatie van de Alternatieve Grensovergang het gehele vrachtverkeer t.h.v. de Witte Stein niet verdwijnen, er zijn namelijk meer bedrijven die gebruik maken van de Grensovergang. Op dit moment zijn we in gesprek met Brüggen over de dynamische wegafsluiting (de "blokker"). Daarbij delen we samen met Brüggen de wens van open grenzen maar ook de zorgen over toename van verkeer bij het openstellen voor al het verkeer in combinatie met het recreatieve verkeer. In Fase 2 zullen we samen met onze buurgemeente Brüggen gaan nadenken over de invulling van het gebied Witte Stein en het verkeer over de huidige grensovergang.

Realisatie Alternatieve Route
De nieuwe aan te leggen alternatieve route voor grondstoffentransport gaat over de volgende wegen: eerst komt het grondstoffentransport de grens over bij Witte Stein en rijdt richting Reuver, vanuit de Keulseweg draait met de Dubbelweg richting het zuiden, daarna gaat deze route via de Sint Willibrordusdijk naar de Bergerhofweg. Deze route willen we op een sobere, doelmatige en duurzame manier geschikt maken voor dit zware transport. De noodzakelijke maatregelen voor deze route zijn minder kostbaar dan de oorspronkelijk geraamde kosten. Dit komt enerzijds omdat we een gedeelte van het oorspronkelijk tracé (Amerloseweg en Lange Ondersteweg) niet hoeven op te waarderen. Anderzijds zijn we voornemens om in 2024 vanuit onderhoud wegen (rehabilitatie) grootschalig onderhoud uit te voeren aan de Dubbelweg, hierdoor brengt dit geen extra kosten met zich mee voor de aangepaste transportroute.

Op de alternatieve route worden onverharde delen verhard alsook een wegbreedte van minimaal 4,5 meter gerealiseerd. Deze wegbreedte is gewenst zodat het grondstoffentransport elkaar op grote delen van route

[1] Op zondag is het aantal fietsers bijna dubbel zo veel, circa 1.200 per etmaal
[2] Op zondag is het aantal fietsers bijna dubbel zo veel, circa 1.450 per etmaal
[3] Op zondag is het aantal fietsers bijna drie keer zo veel, circa 1.250 per etmaal
[4] Op zondag is het aantal fietsers bijna drie keer zo veel, circa 1.450 per etmaal

kan passeren. De wegbreedte wordt gegarandeerd door waar nodig naast asfalt grasbetontegels in de berm aan te leggen. Op de Sint Willibrordusdijk is tussen de Broeklaan en de Bergerhofweg te weinig ruimte om aan de wegbreedte van 4,5 meter te kunnen voldoen. Daarom is er voor dit deel van het traject gekozen om passeerstroken aan te brengen, die de beek ter plekke overkluizen. In afbeelding 2 staat aangegeven waar deze passeerstroken komen.

Landbouwvoertuigen/vrachtverkeer buitengebied
De provincie Limburg heeft een landbouwvoertuigenroute vastgesteld die zich in het buitengebied van Reuver bevindt. Door middel van de aanleg van de alternatieve route willen geven we onze eigen invulling aan de landbouwvoertuigenroute. Dit zorgt ervoor dat landbouwvoertuigen de kernen Reuver en Offenbeek mijden en komt ten goede van de verkeersveiligheid en leefbaarheid in deze kernen. Ook wordt in het buitengebied vrachtwagenverboden ingevoerd (m.u.v. bestemmingsverkeer) om vrachtverkeer, samen met landbouwverkeer, te concentreren waar mogelijk en recreatief verkeer meer “ruimte” te geven.

Onderhoud
Op het nieuwe tracé vindt intensivering qua belasting en gebruik toe. Daarom is op sommige delen van het tracé eerder onderhoud nodig. Voor onderhoud op de Dubbelweg zijn al middelen gereserveerd in de onderhoudsvoorziening wegen. Voor onderhoudsmaatregelen op de Bergerhofweg worden in 2024 middelen gereserveerd uit het krediet. Mogelijk dat er op langere termijn afhankelijk van de slijtage eerder onderhoud nodig is. We monitoren deze situatie en indien nodig betekent dat op termijn een ophoging van de onderhoudsvoorziening wegen.

Participatie
De meeste bewoners, ondernemers, landeigenaren en overige belanghebbende zijn geïnformeerd over de voornemens een route ten behoeve van grondstoffentransport aan te leggen. Veel van de reacties die zijn binnen gekomen gingen met name om de uitvoering, de bereikbaarheid tijdens werkzaamheden en de slechte staat van overige wegen in het gebied. Over de daadwerkelijk route, het gebruik ervan, en de scope van dit project zijn geen bezwaren binnen gekomen. Participatie bij het gebied Witte Stein gaan we doen tijdens het verder ontwikkelen van het Toeristisch Opstappunt aldaar.

Toekomstige opwaardering recreatieve route Keulseweg (Fase 2)
Voor 2022 stond de Keulseweg voor groot onderhoud op de planning. We zien dat de Keulseweg een belangrijk onderdeel vormt van het recreatieve routenetwerk op regionaal en nationaal niveau en kansen biedt om de verbinding tussen Duitse grens, Offenbeek/ Reuver en het veer te verbeteren. Ook cofinanciering speelt hierbij een rol. Uit de variantenstudie volgt dat er mogelijkheden zijn om met name de fietsroute over de Keulseweg te verbeteren.
Aangezien er nog verschillende factoren van invloed zijn op de toekomstige weginrichting van de Keulseweg zijn we van mening deze keuze in een later stadium te nemen. Echter zijn er nog verschillende zaken die nog enig onderzoek en bestudering vereisten. Dit zijn de volgende onderwerpen:

- *Ambitie(niveau) Witte Stein*:
  Als gemeente willen we investeren in de het gebied de Witte Stein, echter hebben we hieromtrent nog geen ambitieniveau vastgesteld en zijn we hierover aan het nadenken. In 2022 werken we gebiedsvisie uit voor De Witte Stein. In deze visie bezien we behoud, ontwikkeling en beheer van natuur, recreatie, toerisme en verkeer rond De Witte Stein in hun onderling verband.
- *(mogelijke) Openstelling huidige Grensovergang*
  Op het moment zijn we met de Gemeente Brüggen in gesprek over de invulling van de grensovergang. In Fase 2 zullen we hier verdere invulling aan geven in overeenstemming met onze Duitse buurgemeente.
- *Energielandschap ’t Brook*
  Op dit moment is nog niet duidelijk of er (koppel)kansen zijn m.b.t. het toekomstige energielandschap in ’t Brook. Alvorens een keuze te maken is het verstandig dit te onderzoeken.

Variantenstudie Keulseweg
Uit de variantenstudie van Kragten (Bijlage 2) blijkt dat de variant fietsstroken verkeerskundig gezien het meest positief scoort. De keuze voor een bepaalde variant zal echter ook afhangen van andere aspecten dan het verkeerskundige aspect. Omdat onderwerpen zoals ambitieniveau Witte Stein, (mogelijke) openstelling grensovergang en energielandschap ‘t Brook voor nu nog niet geheel duidelijk zijn willen we

deze eerst verder uitwerken alvorens tot een keuze te komen voor een mogelijke herinrichting van de Keulseweg. Op deze manier kunnen we op termijn een juiste afweging maken rekening houden met alle verschillende belangen die in het gebied en de omgeving ervan spelen. Verder zullen we het krediet op de begroting voor onderhoud van de Keulseweg (€ 336.000) inzetten voor een mogelijke herinrichting van de Keulseweg.

Cofinanciering
Omdat de kosten voor een aanpassing van de Keulseweg fors zijn, met enkel deze oplossing het probleem qua vrachtverkeer in de kern niet wordt opgelost, wordt voorgesteld het project op te knippen (fasering) in de aanleg van de alternatieve route en de herinrichting van de Keulseweg.
De kosten van een herinrichting van de Keulseweg zijn hoger dan de kosten van uitvoeren van onderhoud. De kosten van een herinrichting die geschikt is voor recreatief fietsverkeer variëren van €785.000 tot €1.600.000. In het kader van de Investeringsagenda wordt de herinrichting van de Keulseweg (Groene Loper) opgevoerd voor de 3e projectenveloppe. Cofinanciering hierover is inmiddels toegezegd. Verder wordt er voor het project Keulseweg in de toekomst geprobeerd subsidie te verkrijgen voor verkeersremmende maatregelen in het kader van het SPV 2030.

a. Financieel

Voor de realisatie van de Groene Loper is in de begroting van 2022 een krediet van € 720.000 + € 101.000 toerekening eigen uren = € 821.000 opgenomen.
Het onderdeel met betrekking tot het vrachtverkeer halen we vooruit in de uitvoering. De kosten van de nieuwe alternatieve route worden nu geraamd op ca. € 349.800 voor 2022 en ca. € 40.700 voor 2024. In totaal behelst dit een budget van € 390.500 (excl. toerekening van de uren). Rekening houdende met de toerekening van uren aan de investeringsprojecten leidt dit tot een totaal geraamd kredietbedrag ad € 431.860, nl:

- 2022: Investering € 349.800 + toerekening uren € 39.600 = € 389.400
- 2024: Investering € 40.700 + toerekening uren € 1.760 = € 42.460
- Het voorstel voor de investering Groene Loper volgt in een later stadium in de loop van 2022.Het onderhoud Dubbelweg wordt betaald uit de onderhoudsvoorziening wegen.

b. Juridisch

De alternatieve route is getoetst aan het geldende bestemmingsplan ‘Buitengebied Beesel’. De wegen waarover de alternatieve route loopt zijn bestemd als ‘Verkeer-Wegverkeer’. Binnen deze bestemming zijn wegen, straten en paden met hoofdzakelijk een verkeersfunctie toegestaan. Het gebruik van de wegen als route voor vrachtverkeer is dan ook toegestaan. Onverharde wegen kunnen zonder vergunning worden verhard. De bestemming is overal even breed als de kadastrale begrenzing van de wegvakken. Vaak is de feitelijke weg smaller dan die kadastrale begrenzing en bevinden bijvoorbeeld de bermen en het aangrenzend groen zich ook nog binnen de bestemming/kadastrale begrenzing: ook een verbreding voor een uitwijkstrook kan daarom zonder vergunning worden aangelegd.
De alternatieve route gaat ook door een deel van het stiltegebied, aan de rand ervan, ter hoogte de Dubbelweg. In stiltegebieden mogen geen nieuwe activiteiten worden toegestaan die schadelijk zijn voor het geluidniveau. Het is verboden zich in een stiltegebied buiten een inrichting met een motorvoertuig of een bromfiets met draaiende verbrandingsmotor te bevinden buiten de voor deze voertuigen openstaande wegen en terreinen. De bestaande wegen kunnen dus gewoon door vrachtverkeer worden gebruikt. Er is dan ook geen strijd met de regels ten aanzien van het stiltegebied, in het bestemmingsplan en de provinciale verordening

c. Risico’s

Een risico is dat de grondstoffentransporteurs minder lang en minder vaak en uiteindelijk geen meer van de route gebruik gaan maken dan beoogd. Om dit risico te minimaliseren wordt vrachtverkeer en landbouwverkeer in het buitengebied geclusterd op deze route. Daarmee blijft het gebruik van de route in stand.

6. Visie Blij in Beesel

Een route voor grondstoffentransport, vrachtverkeer in het buitengebied en landbouwvoertuigen draagt bij aan de thema’s Fijn Wonen, Bedrijvig en Beleven.

7. Toegankelijkheid

Niet van toepassing. Toegankelijkheid m.b.t. de Keulseweg wordt in een separaat voorstel toegelicht.

8. Duurzaamheid

Duurzaamheid staat hoog in het vaandel bij de Gemeente Beesel. Na aanbesteding zal de aannemer die verantwoordelijk is voor realisatie op een zo efficiënt mogelijke wijze de opdracht uitvoeren. Daarnaast is er gekeken voor goede constructies met degelijke kantopsluitingen waardoor deze wegen minder onderhoud vergen dit is dus veel duurzamer. Verder maken we gebruik van materialen en bouwstoffen waarin een maximaal constructief toelaatbaar percentage gerecyclede materialen zijn toegepast en die zoveel mogelijk duurzaam zijn vervaardigd.
Door de aanleg van deze route zal de leefbaarheid en sociale duurzaamheid in de kernen Offenbeek toenemen.

Bijlagen:

- BIJLAGE 1: Variantenstudie Keulseweg (Bureau Kragten)
- BIJLAGE 2: Brief Thijssen Emans Toezegging aangaande afnemende grondstoffentransporten

Raadsbesluit

onderwerp: Groene loper en alternatieve Route grondstoffentransport
zaaknummer: 270859

De raad van de gemeente Beesel

- gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beesel van 21 december 2021,

B E S L U I T:

1. In te stemmen met het voteren van krediet voor de aanleg van een Alternatieve Route voor grondstoffentransport (Fase 1);
2. Kennis nemen van de stand van zaken van het project Groene Loper (Fase 2);
3. Vooruitlopend op de verdere uitwerking van de Groene Loper (Keulseweg) (Fase 2), instemmen met de aanleg van de alternatieve route voor het grondstoffentransport (Fase 1).

Aldus vastgesteld door de raad van Beesel in zijn openbare vergadering van 24 januari 2022.

griffier,
N.H.P. Vintcent MA

voorzitter,
B.C.M. Vostermans

HERINRICHTING KEULSEWEG

AFWEGING I.R.T. GRENSOVERGANG WITTE STEIN

Opdrachtgever:	Gemeente Beesel
Projectnr:	BSL071
Datum:	19 november 2021

HERINRICHTING KEULSEWEG

AFWEGING I.R.T. GRENSOVERGANG WITTE STEIN

Opdrachtgever:	Gemeente Beesel
Projectnr:	BSL071
Rapportnr:	20211119-BSL071-RAP-Herinrichting Keulseweg 2.0
Status:	Definitief
Datum:	19 november 2021

Opsteller:
MKE

Verificatie:
TVW

Validatie:
MKE

T 088 - 33 66 333
F 088 - 33 66 099
E info@kragten.nl

ISO 9001
ISO 14001
BUREAU VERITAS
Certification

© 2019 Kragten
Niets uit dit rapport mag worden verveelvoudigd en/of openbaar gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze dan ook zonder voorafgaande toestemming van Kragten. Het is tevens verboden informatie en kennis verwerkt in dit rapport ter beschikking te stellen aan derden of op andere wijze toe te passen dan waaraan in de overeenkomst toestemming wordt verleend.

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING 7
1.1 Aanleiding 7
1.2 Leeswijzer 8
2 BASISGEGEVENS 9
2.1 Functie Keulseweg 9
2.1.1 Fietsnetwerk 10
2.2 Gebruik Keulseweg 10
2.3 Geregistreerde ongevallen Keulseweg 12
2.4 Ruimtelijk planologische aspecten 12
3 INRICHTINGSVARIANTEN 13
3.1 Algemene uitgangspunten 13
3.2 Variant 1: Keulseweg met fietsstroken 14
3.2.1 Kosten variant 1 14
3.3 Variant 2: Keulseweg als fietsstraat 15
3.3.1 Kosten variant 2 15
3.4 Variant 3: Keulseweg met deels vrijliggend fietspad 16
3.4.1 Kosten variant 3 17
4 AFWEGING 19
4.1 Inrichting Keulseweg 19
4.2 Kosten en procedures 20
4.3 Noodzaak tweede grensovergang 20
4.4 Afwegingsmatrix 21
5 CONCLUSIES 23

BIJLAGEN

B1 ONTWERP VARIANT 1 FIETSSTROKEN
B2 ONTWERP VARIANT 2 FIETSSTRAAT
B3 ONTWERP VARIANT 3 VRIJLIGGEND FIETSPAD
B4 RAPPORTAGE KOSTENRAMING

TABELLEN

Tabel 1 Etmaalintensiteiten tellingen Keulseweg (gemiddelde werkdag, afgeronde waarden) 11
Tabel 2 Vijfpuntsschaal beoordeling varianten 21
Tabel 3 Afwegingsmatrix varianten Keulseweg 21

AFBEELDINGEN

Afbeelding 1 Omgeving plangebied Keulseweg, met ligging Niba en zandafgraving 7
Afbeelding 2 Huidige situatie Keulseweg 9
Afbeelding 3 Regionaal fietsroutenetwerk 10

Afbeelding 4 Tellocaties Keulseweg, westzijde en oostzijde 10
Afbeelding 5 Voertuig categorieën verkeerstellingen 11
Afbeelding 6 Verbeelding met bestemmingen (bron: www.ruimtelijkeplannen.nl) 12
Afbeelding 7 Beoogd dwarsprofiel rijbaan met fietsstroken 14
Afbeelding 8 Uitsnede ontwerp variant rijbaan met fietsstroken 14
Afbeelding 9 Beoogd dwarsprofiel fietsstraat 15
Afbeelding 10 Uitsnede ontwerp variant fietsstraat 15
Afbeelding 11 Beoogd dwarsprofiel rijbaan met vrijliggend fietspad (eenzijdig in twee richtingen berijdbaar) 16
Afbeelding 12 Uitsnede ontwerp variant rijbaan met vrijliggend fietspad 16
Afbeelding 13 Schetsontwerp overgang vrijliggend fietspad naar fietsstraat 17
Afbeelding 14 Keuzeschema fietsvoorzieningen (bron: CROW) 19

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

Niba is onderdeel van de Hülskens-groep en produceert samen met dochterondernemingen zand en grind in Nederland. Niba Reuver is gevestigd aan de Heideweg in Reuver en tussen deze locatie en een zandafgraving net over de Duitse grens vinden dagelijks transportbewegingen (zandtransport) plaats. Een deel van dit verkeer rijdt door de bebouwde kom van Reuver/Offenbeek en een deel rijdt via het buitengebied. Hiervoor wordt onder andere gebruik gemaakt van de Keulseweg buiten de bebouwde kom.

In het verleden zijn er plannen uitgewerkt om voor dit zandtransport een nieuwe grensovergang te realiseren, ter hoogte van de Amerloseweg, waardoor alle zandtransport via het buitengebied zou gaan rijden. Onlangs is gebleken dat de omvang van het dagelijks aantal transportbewegingen tussen beide locaties structureel is afgenomen, van circa 200 per dag naar circa 40 per dag. Hierdoor is de vraag gerezen of een tweede grensovergang, speciaal voor het zandtransport, nog noodzakelijk is.

Daarnaast heeft de gemeente Beesel het voornemen om onderhoud te gaan verrichten aan de Keulseweg buiten de bebouwde kom. In het kader van de onderhoudsopgave wordt ook gekeken of aanpassingen aan het wegprofiel wenselijk en/of noodzakelijk zijn. Dit is mede ingegeven door de ambitie van de gemeente Beesel voor het realiseren van een Groene Loper via de Keulseweg, die onderdeel uitmaakt van de recreatieve verbinding tussen de Maas (bij Kessel) en de grensovergang ter hoogte van De Witte Stein. Deze verbinding is hoofdzakelijk van belang voor fietsverkeer.



Afbeelding 1 Omgeving plangebied Keulseweg, met ligging Niba en zandafgraving

De gemeente Beesel heeft verzocht om onderzoek te doen naar de mogelijkheden voor de (her)inrichting van de Keulsebaan, waarbij rekening wordt gehouden met de problematiek als gevolg van de zandtransporten en de ambities in het kader van de Groene Loper.

1.2 Leeswijzer

Hoofdstuk twee geeft inzicht in de beschikbare basisgegevens die zijn gebruikt bij de afweging van de herinrichting van de Keulseweg. In hoofdstuk drie zijn de varianten beschreven die zijn uitgewerkt en beoordeeld. In hoofdstuk vier zijn deze varianten tegen elkaar afgewogen waarna in hoofdstuk vijf enkele conclusies zijn beschreven.

2 BASISGEGEVENS

2.1 Functie Keulseweg

De Keulseweg is gelegen in het buitengebied van de gemeente Beesel en verbindt de bebouwde kom van Reuver/Offenbeek met de Duitse Grens. Aan de westzijde start het te beschouwen wegvak ter plaatse van de kruising (viaduct) met de A73 en aan de oostzijde wordt dit begrenst door de grensovergang ter plaatse van De Witte Stein. Nabij de grensovergang zijn enkele horecagelegenheden gevestigd en een camping. Langs de Keulseweg liggen diverse woningen en (agrarische) bedrijven en zijn diverse (agrarisch) percelen in gebruik.

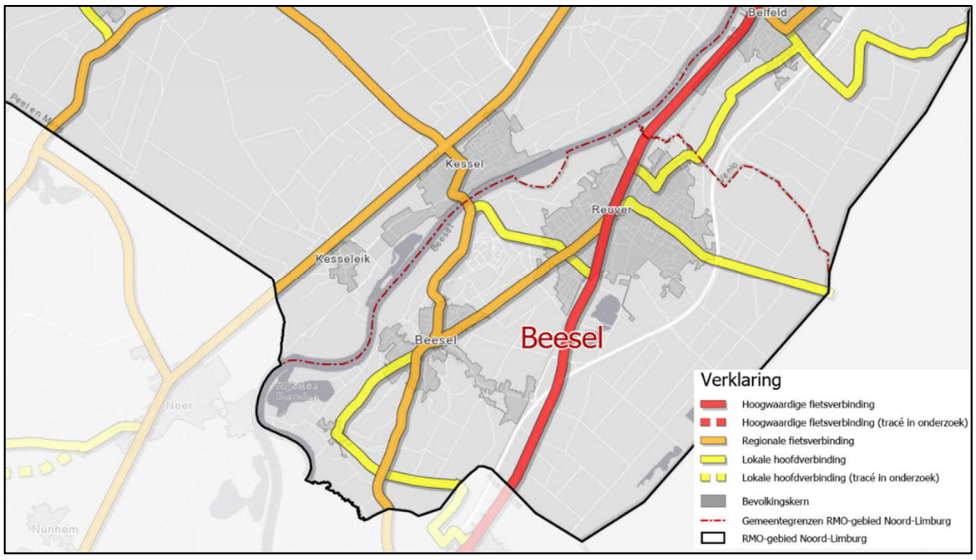
De Keulseweg is een erftoegangsweg buiten de bebouwde kom, met een snelheidsregime van 60 km/h. De inrichting bestaat uit één rijloper met kantstroken. Er zijn geen zichtbare voorzieningen voor langzaam verkeer aanwezig. Het westelijke wegdeel van de Keulseweg heeft een asfaltbreedte van circa 4,65m, het oostelijke wegdeel is nog iets smaller qua verhardingsbreedte. Met name aan een groot deel van de zuidzijde van de Keulseweg staat een eenzijdige bomenrij, die onderdeel uitmaakt van de bomen hoofdstructuur (beschermde houtopstanden gemeentelijke structuur 2019).



Afbeelding 2 Huidige situatie Keulseweg

2.1.1 Fietsnetwerk

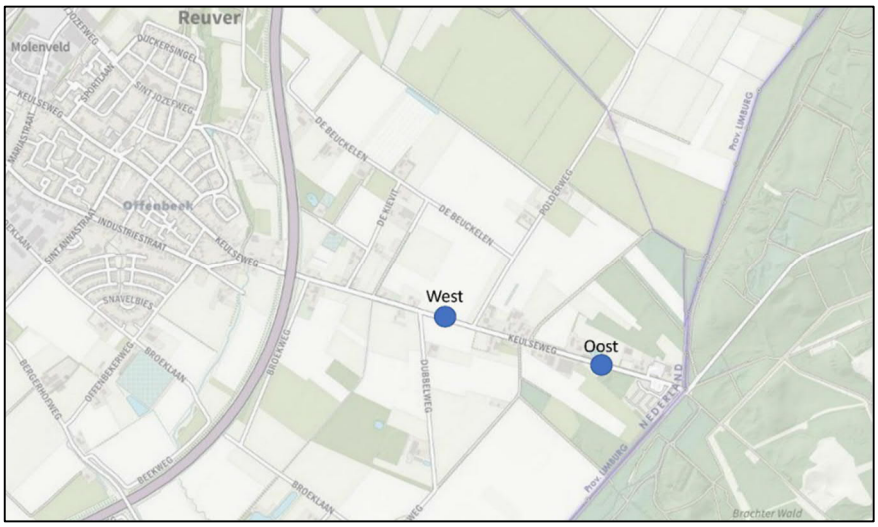
In 2020 is in regionaal verbindend het hoofdfietsroutenetwerk opgesteld, in opdracht van RMO Noord Limburg en RMO Midden Limburg. Binnen dit netwerk is de Keulseweg opgenomen als een lokale hoofdverbinding (geel gearceerd).



Afbeelding 3 Regionaal fietsroutenetwerk

2.2 Gebruik Keulseweg

Ten behoeve van deze studie zijn op twee momenten tellingen uitgevoerd, van zowel fietsers als gemotoriseerd verkeer, op twee locaties.

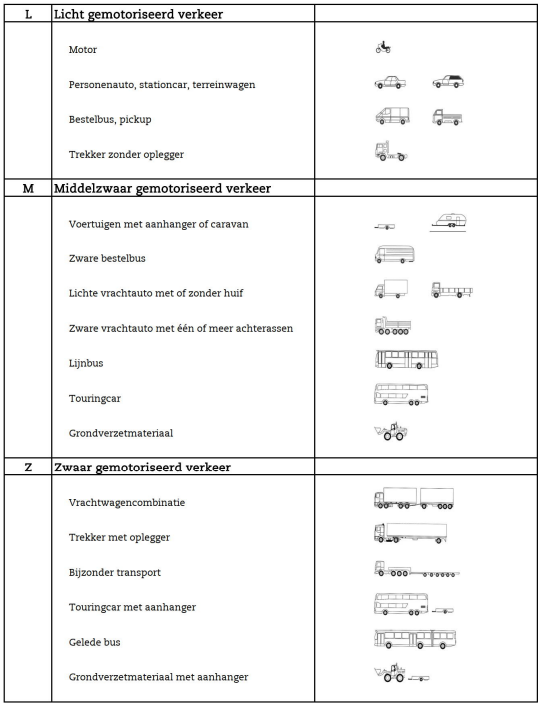


Afbeelding 4 Tellocaties Keulseweg, westzijde en oostzijde

- Juli 2021: Oorspronkelijk zouden de resultaten van deze telling worden gebruikt, maar als gevolg van de hoogwaterproblematiek medio juli '21 is de Rijksweg Reuver tijdens de telperiode afgesloten geweest vanwege een sinkhole. Hierdoor is een deel van de Keulseweg mogelijk drukker bereden door sluipverkeer. Door het hoogwater is ook het veer Kessel-Beesel tijdelijk uit de vaart geweest, waardoor mogelijk minder recreatieve fietsers gebruikt hebben gemaakt van de route.

- September 2021: Direct na de schoolvakanties is een extra telling verricht om daarmee zicht te krijgen op het aantal gemotoriseerde voertuigen op de Keulseweg, tijdens een 'reguliere' werkweek. Ook geeft de telling inzicht in het gebruik van de Keulseweg door fietsers buiten de vakantieperiode.

De resultaten van beide tellingen zijn in tabel 1 opgenomen, waarbij de voertuigverdeling van gemotoriseerd verkeer is gebaseerd op onderstaande afbeelding.



Afbeelding 5 Voertuig categorieën verkeerstellingen

Tabel 1 Etmaalintensiteiten tellingen Keulseweg (gemiddelde werkdag, afgeronde waarden)

	Personenauto's	Middelzwaar verkeer	Zwaar verkeer	Fietsers
Wegvak Keulseweg west juli 2021	2.400	130	70	650[1]
Wegvak Keulseweg oost juli 2021	550	60	15	700[2]
Wegvak Keulseweg west september 2021	1.000	75	15	450[3]
Wegvak Keulseweg oost september 2021	470	50	15	450[4]

Uit de resultaten van beide tellingen blijkt dat het in september qua autoverkeer op het westelijke wegvak aanzienlijk minder druk was dan in juli (ten tijde van hoogwater en stremming Rijksweg). Waarschijnlijk heeft de stremming van de Rijksweg tot aanzienlijk meer sluipverkeer via de Keulseweg en Polderweg geleid dan op 'normale' dagen het geval is. Op het oostelijke wegvak is het verschil aanmerkelijk minder groot. De lagere verkeersintensiteit in september zal deels te maken hebben met minder vakantieverkeer van en naar camping Natuurplezier.

1 Op zondag is het aantal fietsers bijna dubbel zo veel, circa 1.200 per etmaal.
2 Op zondag is het aantal fietsers bijna dubbel zo veel, circa 1.450 per etmaal.
3 Op zondag is het aantal fietsers bijna drie keer zo veel, circa 1.250 per etmaal.
4 Op zondag is het aantal fietsers meer dan drie keer zo veel, circa 1.450 per etmaal.

Wat verder uit de analyse van de tellingen blijkt is dat op het westelijke wegvak, tussen Dubbelweg en Polderweg, met name in de spits meer autoverkeer rijdt. In de ochtendspits tussen 07.00u en 09.00u rijdt in noordelijke richting ca 20% van de gemiddelde etmaalwaarde, in zuidelijke richting is de avondspits tussen 16.00u en 18.00u drukker. Dan rijdt bijna 29% van de etmaalwaarde. Ondanks dat de absolute aantallen (respectievelijk 105 en 130 voertuigen) niet heel hoog zijn lijkt hier enige sprake te zijn van een sluiproute.

Op beide meetlocaties wordt tijdens de onderzoeksperiodes niet (te) hard gereden. De gemiddelde snelheid ligt op beide wegvakken onder de 50km/h en de V85 waarde ligt zelfs onder de 60km/h. Dat wil zeggen dat ruim 85% van het passerende verkeer de maximum snelheid (60km/h) *niet* overschrijdt. Verder valt op dat op weekenddagen duidelijk minder middelzwaar verkeer over de Keulseweg rijdt, wat te verklaren is door het feit dat er nauwelijks of geen zandtransport tussen de zandgroeve en Niba rijdt tijdens het weekend. Per etmaal scheelt dat bijna 40 voertuigen ten opzichte van werkdagen.

Qua fietsgebruik zien we zowel in juli als september hoge fietsaantallen. Op werkdagen is het in september weliswaar minder druk geweest dan in juli, maar in de weekenden is het gebruik op beide momenten vergelijkbaar. Dit is waarschijnlijk te verklaren door het mooie weer tijdens de meetperiode in september (zonnig en ca. 20 graden). Met deze fietsaantallen is sprake van een drukke fietsstructuur, hoofdzakelijk voor recreatief fietsverkeer.

2.3 Geregistreerde ongevallen Keulseweg

Aan de hand van de landelijke ongevallendatabase van Via (www.via.nl) is een beeld gevormd van de mate van verkeersonveiligheid. Tussen 2014 en heden (medio 2021) zijn twee ongevallen geregistreerd op de Keulseweg[5]. Eén ongeval heeft plaatsgevonden op het kruispunt Keulseweg-Polderweg (2021, uitsluitend materiële schade) en één ongeval op het wegvak tussen de Polderweg en de grens (2017, met letsel). Voor zover bekend zijn bij deze ongevallen geen fietsers of voetgangers betrokken.

2.4 Ruimtelijk planologische aspecten

De Keulseweg is gelegen binnen het bestemmingsplan 'Buitengebied Beesel', met veelal agrarische- en woonbestemmingen langs de weg. Aan de zuidwestzijde is een watergang gelegen (A-watergang; Vuilbeek), enkele buisleidingen met gevaarlijke inhoud (met beschermingszones) kruisen de Keulseweg en aan de oostzijde is een deel bestemd als natuur, een deel als recreatie en een deel als horeca. De rijbaan en de bermen hebben de verkeersbestemming.



Afbeelding 6 Verbeelding met bestemmingen (bron: www.ruimtelijkeplannen.nl)

Zoals gezegd kruisen enkele buisleidingen met gevaarlijke inhoud de Keulseweg. Parallel aan de Keulseweg liggen diverse kabels en leidingen (water, lagedruk gas, data, middenspanning en laagspanning).

[5] De registratiegraad van ongevallen is niet volledig. Derhalve hebben mogelijk meer ongevallen plaatsgevonden, maar deze zijn niet geregistreerd in de database van VIA.

3 INRICHTINGSVARIANTEN

Ten behoeve van de onderhoudsopgave van de Keulseweg zijn enkele varianten beschouwd om een herinrichting vorm te geven. Daarbij is gekeken naar varianten die onafhankelijk van wel/geen realisatie van een tweede grensovergang (t.b.v. zandtransport) bij kunnen dragen aan een veiligere verbinding en invulling geven aan de ambities van een Groene Loper om een aantrekkelijkere recreatieve verbinding te realiseren tussen Reuver en het grensgebied. Ook is rekening gehouden met het feitelijke gebruik van de Keulseweg, door zowel gemotoriseerd verkeer als langzaam verkeer. In hoofdstuk vier is een afweging gemaakt tussen de diverse varianten, waarbij in de beoordeling o.a. aandacht is geschonken aan de toegevoegde waarde van het realiseren van een tweede grensovergang.

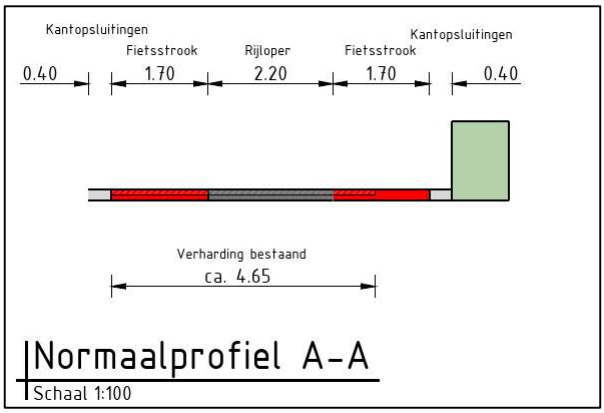
3.1 Algemene uitgangspunten

Ten behoeve van de varianten zijn enkele algemene uitgangspunten gehanteerd:

- De bomenrij aan de zuidwestzijde van de Keulseweg wordt behouden, eventuele verbreding van de asfaltverharding Keulseweg wordt opgepakt vanaf de zuidelijke kant wegverharding.
- Overschrijding van eigendomsgrenzen met agrarische bestemming is bespreekbaar, aantasting van eigendommen met woonbestemming (bijv. tuinen) moet tot een minimum worden beperkt en bij voorkeur worden voorkomen.
- Het oostelijke deel Keulseweg (tussen Polderweg en grens) wordt beperkt gebruikt door gemotoriseerd verkeer, waardoor een vrijliggend fietspad op dit weggedeelte niet noodzakelijk wordt geacht.
- Het meest oostelijke deel van de Keulseweg, tussen het parkeerterrein en de grensovergang, maakt geen onderdeel uit van deze opgave, maar wordt op een later moment beschouwd in het kader van de herinrichtingsopgave van het gebied rondom de grensovergang (Toeristisch Overstap Punt).
- Om bermschade (zoals in de huidige situatie veelvuldig zichtbaar aanwezig is) te voorkomen is het wenselijk de asfaltverharding op te sluiten met grasbetonstroken aan weerszijden.
    - In de ontwerptekeningen zijn aan de rand van de kantverharding, afwisselend aan weerzijden, op enkele plaatsen hagen ingetekend. Hiermee wordt het wegbeeld onderbroken en het groene karakter versterkt. In een nadere planuitwerking kan ervoor worden gekozen om dit aan te passen of verder te detailleren. In deze fase is het een suggestie om een groenere weguitstraling te realiseren.

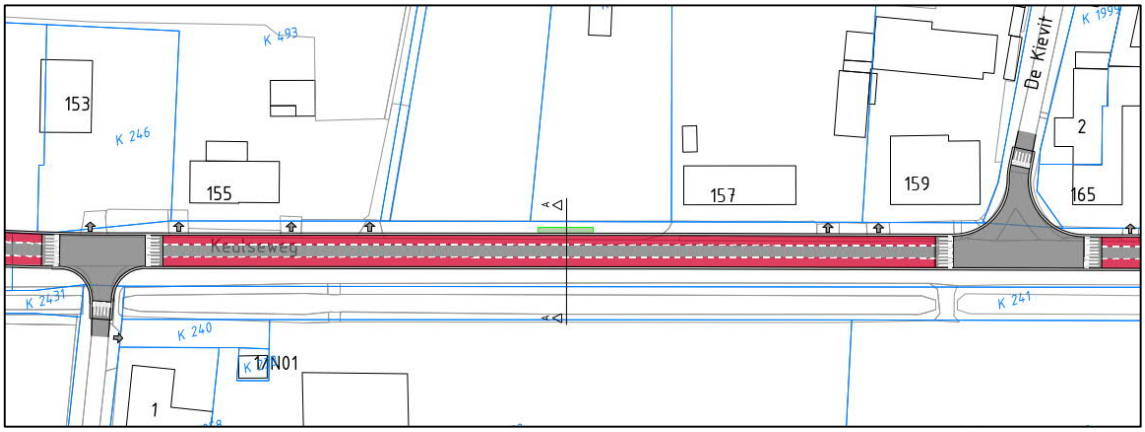
3.2 Variant 1: Keulseweg met fietsstroken

Variant 1 gaat uit van het realiseren van fietsstroken over het volledige wegvak Keulseweg. Het wegprofiel moet hiervoor worden verbreed met ca. 1,0 meter om de gewenste maatvoering van fietsstroken en rijloper mogelijk te maken. Daarnaast worden de grasbetonstroken toegepast aan weerszijden van de rijbaan. Het beoogde wegprofiel is in afbeelding 6 opgenomen. In groen is de suggestie voor het toepassen van een haag zichtbaar.



Afbeelding 7 Beoogd dwarsprofiel rijbaan met fietsstroken

Met het toepassen van fietsstroken wordt de positie van de fiets optisch aanzienlijk versterkt in het wegprofiel. Door het verbreden van de rijbaanbreedte wordt het bovendien eenvoudiger om passeerbewegingen mogelijk te maken tussen zowel gemotoriseerd verkeer onderling maar ook tussen gemotoriseerd verkeer en fietsverkeer. Ter plaatse van de kruispunten zijn kruispuntplateaus voorzien, enerzijds om het attentieniveau van naderend verkeer te verhogen en anderzijds om de gelijkwaardigheid te accentueren. Dit heeft ook een snelheidsverlagende werking. Indien wenselijk kunnen ook nog plateaus op wegvak worden toegepast. Het volledige ontwerp van variant 1 is opgenomen in bijlage 1, navolgende uitsnede geeft een beeld van de beoogde inrichting.



Afbeelding 8 Uitsnede ontwerp variant rijbaan met fietsstroken

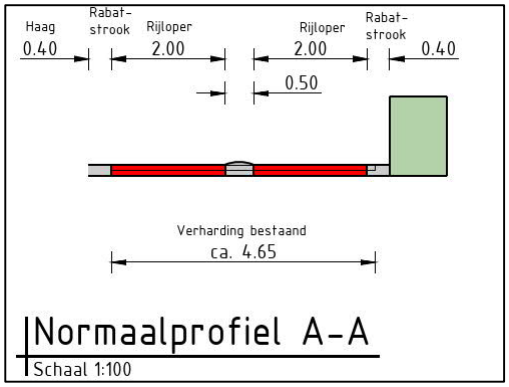
Grondverwerving en/of aanpassing van bestemmingen is in deze variant niet noodzakelijk, omdat de wegverbreding plaats kan vinden in de bestaande bermen. Wel is het noodzakelijk om kabels en leidingen te verleggen aan de noordzijde van de Keulseweg, omdat deze anders onder het asfalt komen te liggen.

3.2.1 Kosten variant 1

De verwachte investeringskosten voor de variant met fietsstroken bedragen circa € 1.300.000,- excl. BTW. Deze kosten zijn opgebouwd uit het verbreden van de wegbreedte en aan te brengen kantverharding, de toe te passen verkeersmaatregelen en het verleggen van de kabels en leidingen. De volledige ramingsrapportage is opgenomen in bijlage 4.

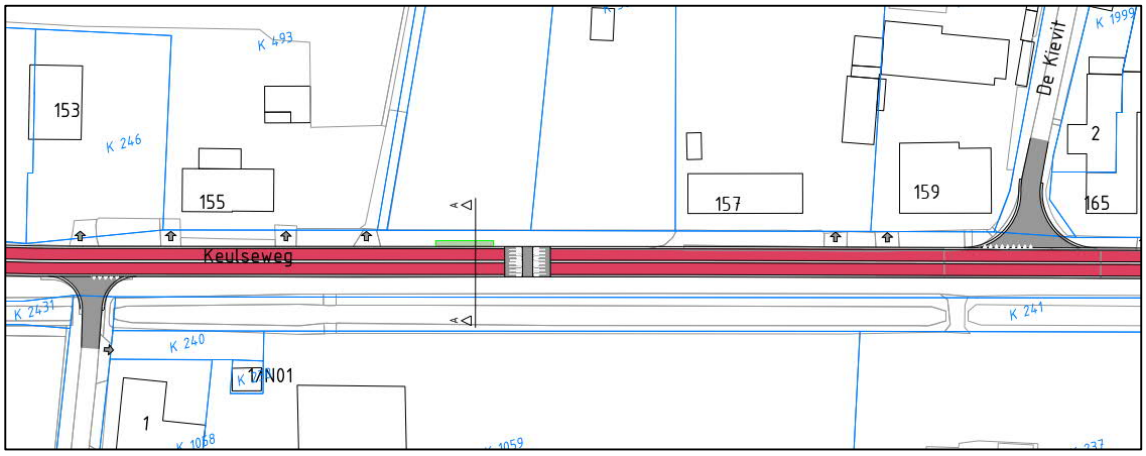
3.3 Variant 2: Keulseweg als fietsstraat

Variant 2 gaat uit van het realiseren van een fietsstraat, waarmee de fietser een zeer prominente plek in het wegprofiel krijgt. Voor het realiseren van het gewenste wegprofiel voor een fietsstraat is verbreding van de bestaande wegbreedte niet of nauwelijks noodzakelijk. Aan weerszijden van de rijbaan worden wel de grasbetonstroken toegepast om bermschade te voorkomen/beperken. Het beoogde wegprofiel is in onderstaande afbeelding opgenomen.



Afbeelding 9 Beoogd dwarsprofiel fietsstraat

Ter plaatse van de kruispunten zijn voorrangskruispunten voorzien, omdat de Keulseweg in deze variant als fietsstraat is ingericht. Fietsstraten hebben in de regel voorrang op zijwegen om het fietscomfort en de doorstroming van fietsverkeer te optimaliseren. Om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te beperken zijn op wegvakniveau, tussen de kruispunten, enkele plateaus voorzien. Het volledige ontwerp van variant 2 is opgenomen in bijlage 2, navolgende afbeelding toont een uitsnede van de beoogde inrichting.



Afbeelding 10 Uitsnede ontwerp variant fietsstraat

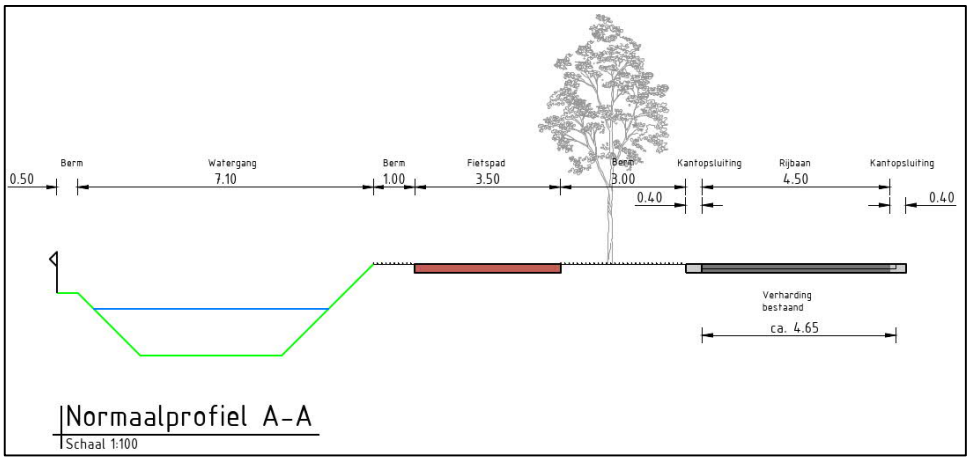
Grondverwerving en/of aanpassing van bestemmingen is in deze variant niet noodzakelijk, omdat wegverbreding niet of nauwelijks aan de orde is. De kabels en leidingen hoeven in principe niet te worden verlegd omdat deze niet onder een gesloten verharding komen te liggen, maar in de berm liggen (al dan niet deels onder de grasbetonstrook).

3.3.1 Kosten variant 2

De verwachte investeringskosten voor de variant fietsstraat bedragen circa € 785.000,- excl. BTW. Deze kosten zijn opgebouwd uit het aan te passen wegprofiel, aan te brengen kantverharding en de toe te passen verkeersmaatregelen. In deze variant is het waarschijnlijk niet noodzakelijk om kabels en leidingen te verleggen. De volledige ramingsrapportage is opgenomen in bijlage 4.

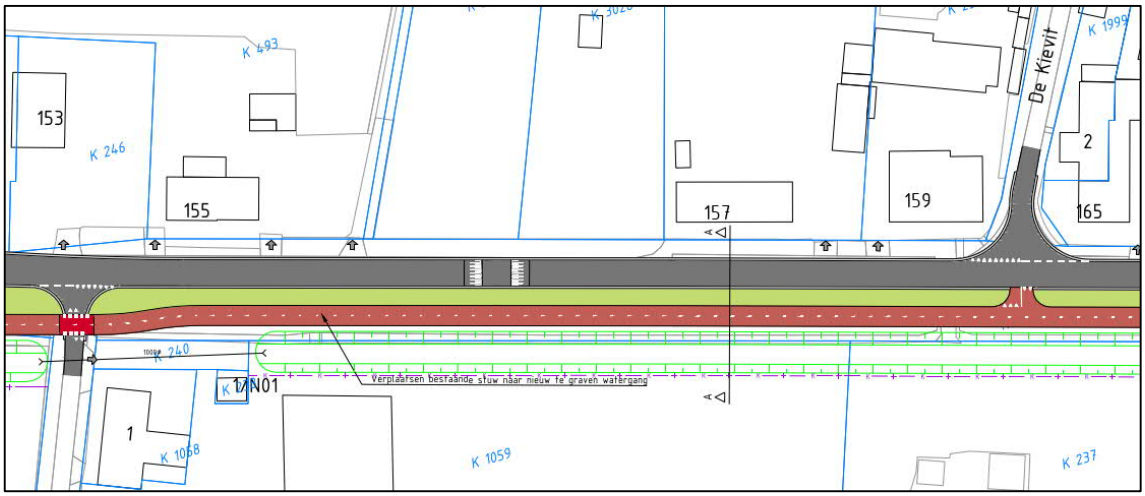
3.4 Variant 3: Keulseweg met deels vrijliggend fietspad

Variant 3 gaat uit van het realiseren van een vrijliggend fietspad op het wegvak tussen de A73 en de aansluiting Polderweg, waarmee de fietser op dit deel een solitaire plek in het wegprofiel krijgt. Er is uitgegaan van een eenzijdig in twee richtingen te berijden fietspad aan de zuidzijde van de Keulseweg. Hiervoor is gekozen omdat de bomen moeten worden behouden en grondaankoop van tuinen bij voorkeur moet worden voorkomen. Het vrijliggend fietspad is derhalve voorzien aan de achterzijde van de zuidelijke bomenrij. Hiervoor is het noodzakelijk om ook de A-watergang te verleggen[6]. Om aankoop van tuinen te beperken zijn enkele ruim gedimensioneerde duikers[7] toegepast ter plaatse van de woningen. Aan weerszijden van de bestaande rijbaan worden de grasbetonstroken toegepast om bermschade te voorkomen/beperken. Het beoogde wegprofiel is in onderstaande afbeelding opgenomen. Het volledige ontwerp van variant 3 is opgenomen in bijlage 3, waarbij het oostelijke wegvak is ingetekend als fietsstraat. Dit gedeelte zou ook met fietsstroken kunnen worden ingericht.



Afbeelding 11 Beoogd dwarsprofiel rijbaan met vrijliggend fietspad (eenzijdig in twee richtingen berijdbaar)

Ter plaatse van de kruispunten zijn voorrangskruispunten voorzien, omdat het vrijliggend fietspad bij voorkeur als doorgaande voorrangsstructuur wordt vormgegeven. Dit versterkt ook de recreatieve verbinding in het kader van de Groene Loper. Om de snelheid van het gemotoriseerd verkeer te beperken zijn op wegvakniveau, tussen de kruispunten, eveneens enkele plateaus voorzien.



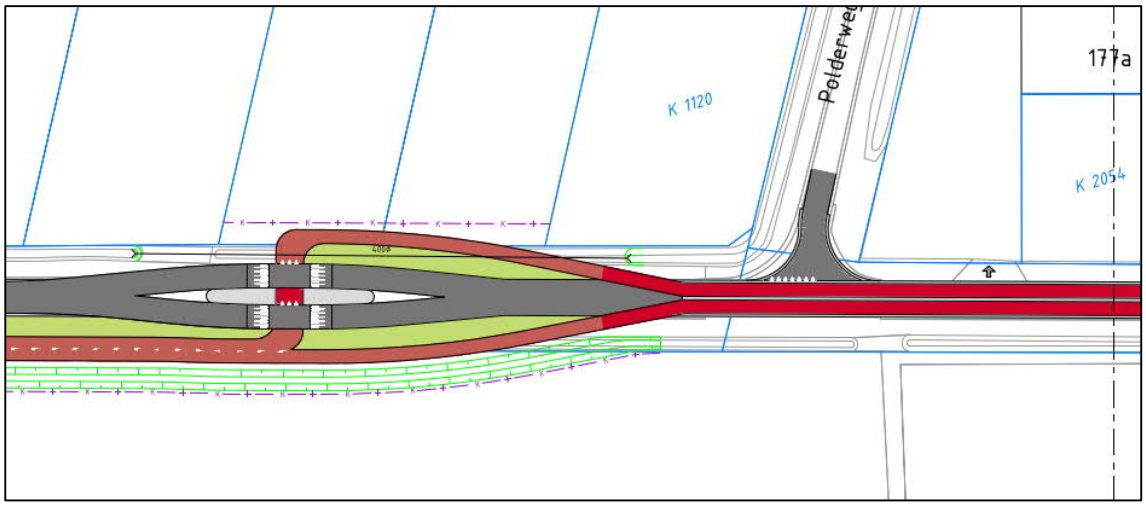
Afbeelding 12 Uitsnede ontwerp variant rijbaan met vrijliggend fietspad

6 In deze fase is als uitgangspunt gehanteerd dat de A-watergang in dezelfde maatvoering terugkomt als in de huidige situatie. Mogelijk dat de exacte maatvoering in de eindsituatie afwijkt indien het Waterschap hieraan afwijkende eisen stelt.

7 De maatvoering van deze duikers (Ø 1.000mm) is eveneens een aanname. Mogelijk dat exacte maatvoering in de eindsituatie afwijkt indien het Waterschap hieraan afwijkende eisen stelt.

Grondverwerving en/of aanpassing van bestemmingen is in deze variant noodzakelijk, omdat de aanleg van het vrijliggend fietspad en verlegging van de A-watergang over percelen van derden gaat. De kabels en leidingen hoeven in principe niet te worden verlegd omdat deze niet onder een gesloten verharding komen te liggen, maar in de berm liggen (al dan niet deels onder de grasbetonstrook).

Op het oostelijke deel van de Keulseweg, tussen de Polderweg en de grens, is het mogelijk om fietsstroken te realiseren (overeenkomstig variant 1) of een inrichting als fietsstraat te realiseren (overeenkomstig variant 2). Net ten westen van de Polderweg is een overgang van het vrijliggend fietspad naar fietsstraat of rijbaan met fietsstroken voorzien, om aankoop van tuinen te voorkomen. Deze overgang wordt bij voorkeur vormgegeven met een middengeleider om een duidelijke en veilige gefaseerde oversteek te realiseren. Navolgende afbeelding geeft een impressie van de overgang van vrijliggend fietspad naar fietsstraat.



Afbeelding 13 Schetsontwerp overgang vrijliggend fietspad naar fietsstraat

3.4.1 Kosten variant 3

De kosten voor het realiseren van de variant met een vrijliggend fietspad (tussen A73 en Polderweg) in combinatie met een inrichting als fietsstraat op het oostelijke deel (Polderweg-grens) bedragen circa € 1.300.000,-. Dit zijn de kosten voor het aanpassen van het huidige wegprofiel, realiseren van een vrijliggend fietspad en de daarvoor noodzakelijke grondaankoop. In deze variant hoeven naar verwachting geen kabels en leidingen te worden verlegd.

Indien op het oostelijke deel (tussen Polderweg en grens) een rijbaan met fietsstroken wordt toegepast, dan nemen de kosten toe. In dat geval moet de rijbaan immers worden verbreed en eveneens kabels en leidingen worden verlegd. De meerkosten, ten opzichte van voornoemde fietsstraat inrichting op het oostelijke deel, bedragen dan circa € 300.000,-.

De volledige ramingsrapportage is opgenomen in bijlage 4.

4 AFWEGING

4.1 Inrichting Keulseweg

De Keulseweg is gecategoriseerd als een erftoegangsweg. De Keulseweg is in het regionale fietsnetwerk opgenomen als een lokale hoofdstructuur, die met name voor recreatief gebruik belangrijk is. Op basis van de tellingen blijkt dit ook een belangrijke recreatieve fietsverbinding te zijn. Het gebruik van de Keulseweg door fietsers in zowel juli als september is hoog, maar in de weekenden nog aanzienlijk meer dan op werkdagen. Dit geldt voor beide meetperioden.

Op basis van het feitelijk gebruik van infrastructuur heeft het CROW een keuzeschema opgesteld om een afweging te kunnen maken van de gewenste fietsvoorzieningen. Daarbij wordt gekeken naar zowel de functie in het netwerk (auto en fiets) als naar het feitelijke gebruik. Onderstaande afbeelding toont dit keuzeschema voor een erftoegangsweg.

Tabel 5.5. Keuzeschema fietsvoorzieningen op erftoegangswegen buiten de bebouwde kom met v_{max} = 60 km/h

Wegcategorie	Maximumsnelheid gemotoriseerd verkeer (km/h)	Intensiteit gemotoriseerd verkeer (mvt/etm)	Fietsnetwerkcategrie	
			Basisstructuu r	Hoofdfietsnetwerk of snelle fietsroute (I_{fiets} > 500/etm)
Erftoegangsweg	60 (of 30)	< 2.500	gemengd verkeer	fietsstraat als $I_{auto} < I_{fiets}$ [1)] fietspad of gemengd als $I_{auto} > I_{fiets}$
		2-000 - 3-000	fietspad, eventueel fietsstroken	
		> 3000	fietspad	

1) plus eventueel aanvullende eisen op het gebied van de snelheid

Afbeelding 14 Keuzeschema fietsvoorzieningen (bron: CROW)

Op basis van de feitelijke situatie op de Keulseweg kan op basis van voorgaand keuzeschema het volgende worden geconcludeerd:

- De intensiteit van het gemotoriseerd verkeer op de Keulseweg wijkt op het westelijke deel aanzienlijk af van het oostelijke deel:
  - Westelijke deel: 1.100 per etmaal
  - Oostelijk deel: 550 per etmaal
- De Keulseweg maakt onderdeel uit van het hoofdfietsnetwerk van gemeente Beesel (en regionaal fietsnetwerk).
- De intensiteit van het fietsverkeer is in de zomerperiode op werkdagen hoger dan daarbuiten[8], ook is het in het weekend beduidend drukker dan door de week:
  - Zomer periode werkdag: 650 per etmaal
  - Zomer periode weekenddag: 1.300 per etmaal
  - Buiten zomerperiode werkdag: 450 per etmaal
  - Buiten zomerperiode weekenddag: 1.300 per etmaal

Op basis van deze bevindingen kan op basis van het keuzeschema worden geconcludeerd dat:

- Op het westelijke wegvak de intensiteit van het gemotoriseerd verkeer op werkdagen hoger is dan de fietsintensiteit.
  → De hoeveelheid autoverkeer op het westelijke deel relatief laag is en een gemengd profiel met fietsstroken ruimschoots past binnen de richtlijnen.
  → Het realiseren van een vrijliggend fietspad vanuit veiligheid en fietscomfort voor fietsverkeer beter is dan het toepassen van fietsstroken of inrichten van een fietsstraat.
- Op het oostelijke deel de intensiteit van gemotoriseerd verkeer en fietsverkeer nagenoeg gelijk zijn op werkdagen, maar op mooie weekenddagen er beduidend meer fietsers gebruik maken van dit wegvak.

8 De meting van september was met mooi weer. Waarschijnlijk is het gebruik in de herfst- en winterperiode duidelijk lager.

→ Met deze verhouding van auto's en fietsers is een fietsstraat profiel te verantwoorden op het oostelijke wegvak, maar kan ook een profiel met fietsstroken worden toegepast.

4.2 Kosten en procedures

Ten aanzien van de kosten is het realiseren van een rijbaan met fietsstroken ongeveer gelijk aan een inrichting met vrijliggend fietspad en deels inrichting als fietsstraat. Dit heeft mede te maken met het feit dat voor het realiseren van fietsstroken meer kabels en leidingen moeten worden verlegd. Echter, vanwege een saneringsopgave moeten er hoe dan ook reeds ingrijpende graafwerkzaamheden plaatsvinden voor het aanpassen van WML en Enexis voorzieningen. Een deel van de kosten voor het verleggen van kabels en leidingen zal derhalve bij deze partijen liggen,

De inrichting als fietsstraat is aanzienlijk goedkoper dan de variant met fietsstroken of de variant met vrijliggend fietspad. Er hoeven immers geen kabels en leidingen te worden verlegd en van verbreding van het wegprofiel is ook niet of nauwelijks sprake.

Qua procedures is het aanleggen van een vrijliggend fietspad ingrijpender dan voor het realiseren van fietsstroken. Voor het aanleggen van een vrijliggend fietspad moet zowel een bestemmingsplanwijziging worden gedaan en moeten gronden van derden worden verworven. Vanuit die optiek heeft het aanleggen van een vrijliggend fietspad niet de voorkeur, ondanks dat dit vanuit oogpunt van verkeersveiligheid en fietscomfort de voorkeur heeft.

4.3 Noodzaak tweede grensovergang

De herinrichting van de Keulseweg heeft een directe relatie met de eerdere ambitie om een tweede grensovergang te realiseren ten behoeve van het zandtransport tussen de zandgroeve en Niba. Met de varianten zoals deze nu voorliggen wordt de positie van de fietser en het wegbeeld reeds aanzienlijk verbeterd. Het aantal transportbewegingen van Niba dat momenteel nog plaatsvindt op de Keulseweg is relatief laag, de tellingen bevestigen dat ook. Daarbij komt dat de Keulseweg ook wordt gebruikt door ander middelzwaar en zwaar verkeer. Dit zijn bijvoorbeeld tractoren voor het bewerken van percelen, maar ook ander vrachtverkeer zoals voor de bevoorrading van agrarische bedrijven. Het eventueel weren van vrachtverkeer tussen Niba en de zandgroeve, door het realiseren van een tweede grensovergang, voorkomt niet dat er middelzwaar en zwaar verkeer over de Keulseweg rijdt. Het aantal middelzware en zware voertuigen neemt alleen af. Daarnaast blijft de huidige grensovergang behouden voor het overige gemotoriseerde verkeer dat hier nu gebruik van maakt. Een tweede grensovergang is immers uitsluitend bedoeld voor de zandtransporten. Het weren van zandtransporten leidt weliswaar tot een afname van 40% à 50% van het vrachtverkeer op de Keulseweg, maar de totale procentuele afname van gemotoriseerd verkeer op de Keulseweg bedraagt slechts 4% (westelijk deel) tot 8% (oostelijk deel).

Het is echter niet wenselijk dat het zandtransport door de bebouwde kom van Offenbeek/Reuver rijdt. Dagelijks zware transporten zijn namelijk niet passend bij de huidige 30km zones in de bebouwde kom, waar veel wordt geparkeerd, wegversmallingen aanwezig zijn en diverse plateaus en/of drempels liggen. Vanuit die optiek is het wenselijk om het vrachtverkeer van en naar Niba gebruik te laten maken van alternatieve routes door het buitengebied. Hiervoor zou ook gebruik kunnen worden gemaakt van bestaande wegen zoals de Lange Ondersteweg of de Dubbelweg en dan via de Sint Willibrordusweg en Bergerhofweg. Deze routes maken ook reeds (ten dele) onderdeel uit van het plan voor een tweede grensovergang.

Puur vanuit verkeerskundig oogpunt heeft het realiseren van een tweede grensovergang derhalve nauwelijks toegevoegde waarde, maar is feitelijk de routing van zandtransporten door de bebouwde kom van Offenbeek/Reuver niet gewenst. Het voorkomen van transportbewegingen door de kern kan ook worden bereikt door de route te laten lopen via Keulseweg/Lange Ondersteweg/Sint-Willibrordusdijk of via Keulseweg/Dubbelweg/Sint-Willibrordusdijk. Eventuele extra kosten voor het opwaarderen van een van deze routes is nog niet in de kostencalculatie opgenomen.

Wel kan een tweede grensovergang ervoor zorgen dat de ontwikkeling van het TOP (toeristisch overstap punt) nabij De Witte Stein geen rekening meer hoeft te houden met het passeren van dit zware verkeer. Derhalve zijn de ambities vanuit toeristisch recreatief oogpunt meer relevant dan de verkeerskundige noodzaak om het vrachtverkeer hier te weren.

4.4 Afwegingsmatrix

Op basis van de bevindingen zoals deze zijn beschreven in voorgaande hoofdstukken is een afwegingsmatrix opgesteld waarin de drie varianten tegen elkaar zijn afgezet op een aantal criteria. Hiervoor is een vijfpuntsschaal toegepast, maar is nog geen wegingsfactor toegekend aan de afzonderlijke criteria.

Tabel 2 Vijfpuntsschaal beoordeling varianten

- -	-	0	+	++
Negatieve beoordeling	Licht negatieve beoordeling	Neutrale beoordeling	Licht positieve beoordeling	Positieve beoordeling

Tabel 3 Afwegingsmatrix varianten Keulseweg

	Variant 1: fietsstroken	Variant 2: fietsstraat	Variant 3: vrijliggend fietspad
Inrichting passend bij functie en gebruik – westzijde Keulseweg	+	-	+
Inrichting passend bij functie en gebruik – oostzijde Keulseweg	+	+	0
Ruimtelijke inpasbaarheid (eigendommen en bestemmingen)	0	0	- -
Invloed op kabels en leidingen	- -	0	0
Investeringskosten	- -	-	- -
Bijdrage aan problematiek zandtransport	+	-	++

Uit voorgaande beoordelingsmatrix blijkt dat de variant met fietsstroken op drie belangrijke verkeerskundige aspecten positief scoort en op het ruimtelijke aspect neutraal. Met name op de kosten (verleggen kabels en leidingen valt daaronder) scoort deze minder goed. In basis scoort deze variant daarmee overall beter dan variant 2 en 3.

5 CONCLUSIES

Op basis van voorgaande bevindingen kunnen enkele conclusies worden geformuleerd:

- De bomen langs de Keulseweg hebben een belangrijke functie in de gemeentelijke groenstructuur en moeten worden behouden. De gemeente wil de groenstructuur op zijn minst behouden en mogelijk versterken in het kader van de ambities voor het realiseren van een 'Groene Loper'.
- De Keulseweg maakt onderdeel uit van een primaire fietsroutestructuur, met name op lokaal en regionaal niveau. In de zomerperiode, en op mooie dagen daarbuiten, wordt er op de Keulseweg tijdens werkdagen vrij veel gefietst (gemiddeld ca. 500 per dag). Op weekenddagen en met name op zondag is het fietsgebruik aanzienlijk meer en maken ca. 1.000 tot ca. 1.500 fietsers gebruik van de Keulseweg. Daarmee is er sprake van een veelgebruikte route, hoofdzakelijk voor recreatief fietsverkeer.
- Voor het gemotoriseerd verkeer is de Keulseweg een secundaire structuur, de weg is dan ook gecategoriseerd als erftoegangsweg (60km/). Het gebruik van de Keulseweg is, met ruim 1.000 voertuigen per etmaal op het westelijke wegvak, niet hoog en passend bij deze wegcategorie.
- Het aandeel vrachtverkeer op de Keulseweg is relatief beperkt, met 8% (westzijde) tot 13% (oostzijde). Een groot deel van dit vrachtverkeer betreft waarschijnlijk zandtransport tussen Niba en de zandgroeve.

- Met het herinrichten van de Keulseweg kan de (objectieve en subjectieve) verkeersveiligheid voor fietsers en passeerbaarheid van alle weggebruikers worden verbeterd. Met de verhouding tussen het aantal gemotoriseerde voertuigen en het aantal fietsers is een inrichting met fietsstroken op het westelijke deel het best passend, mede gezien het feit dat hiervoor geen ruimtelijke procedure en/of grondverwerving hoeft plaats te vinden. Op het oostelijke deel is deze oplossing eveneens het meest passend. Als alternatief kan een inrichting als fietsstraat worden overwogen.
- Zandtransport door de kern Reuver/Offenbeek wordt niet wenselijk geacht. Een alternatieve route voor dit transport is derhalve ten zeerste aan te bevelen. Het realiseren van een separate grensovergang lijkt echter een relatief zware maatregel, met aanvullende kosten. Het opwaarderen van de route via Keulseweg/Dubbelweg/Sint Willibrordusdijk/Bergerhofweg lijkt hiervoor een kansrijk alternatief waarmee mogelijk kosten kunnen worden bespaard.
- Bij de definitieve keuze voor het wel of niet realiseren van een tweede grensovergang moet alleen nog de afweging worden gemaakt voor de ambities voor het TOP-punt rondom de Witte Stein. Met het weren van zandtransport ter plaatse van de horeca- en recreatievoorzieningen kan mogelijk beter invulling worden gegeven aan de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse van deze grensovergang.

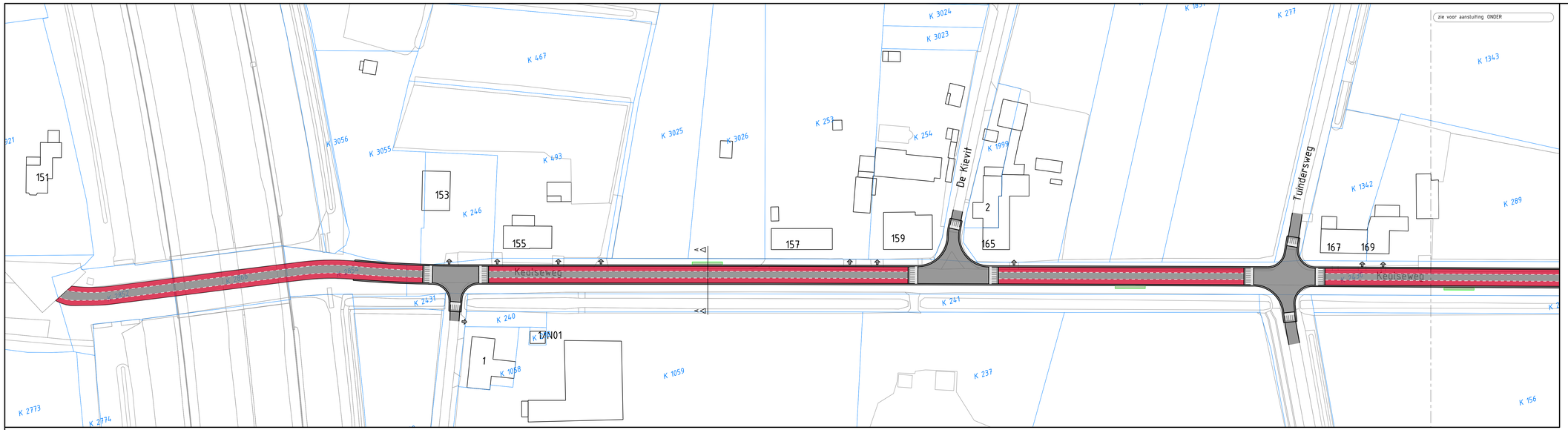
BIJLAGEN

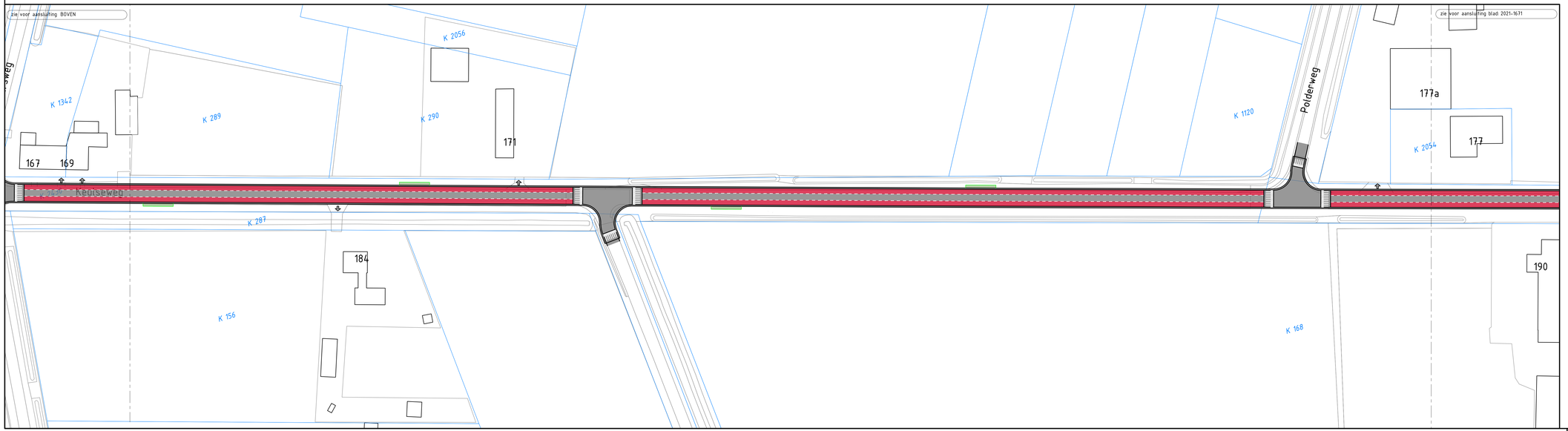
B1 ONTWERP VARIANT 1 FIETSSTROKEN

B2 ONTWERP VARIANT 2 FIETSSTRAAT

B3 ONTWERP VARIANT 3 VRIJLIGGEND FIETSPAD

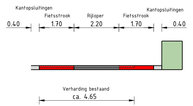
B4 RAPPORTAGE KOSTENRAMING





Verklaring

- Rijbaan van asfaltverharding
- Fietsstroken van asfaltverharding kleur rood
- Kantopsluiting van grasbetonstegels
- Beplanting/Haag
- Kadastrale grens
- Inrit pijl



Normaalprofiel A-A
Schaal 1:100

Versie	Datum	Omschrijving	Opsteller	Par.	Verificatie	Par.	Validatie	Par.
0	26-08-2021		TVW		MKE		MKE	

Keulseweg te Reuver

Onderdeel
Variant fietsstroken blad 1 van 2

Opdrachtgever
Gemeente Beesel

Fase

Projectnummer
BSL071-0001

Tekeningnummer
2021-1671

Formaat
A1+2

Schaal
1: 500

Behorende bij doc. nr.

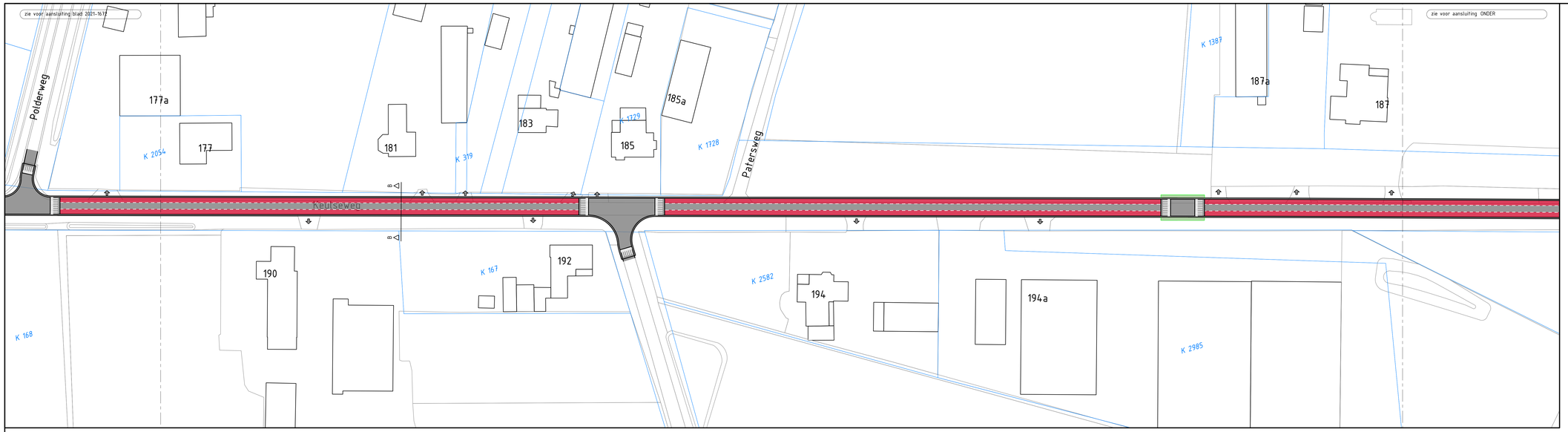
IN BEWERKING

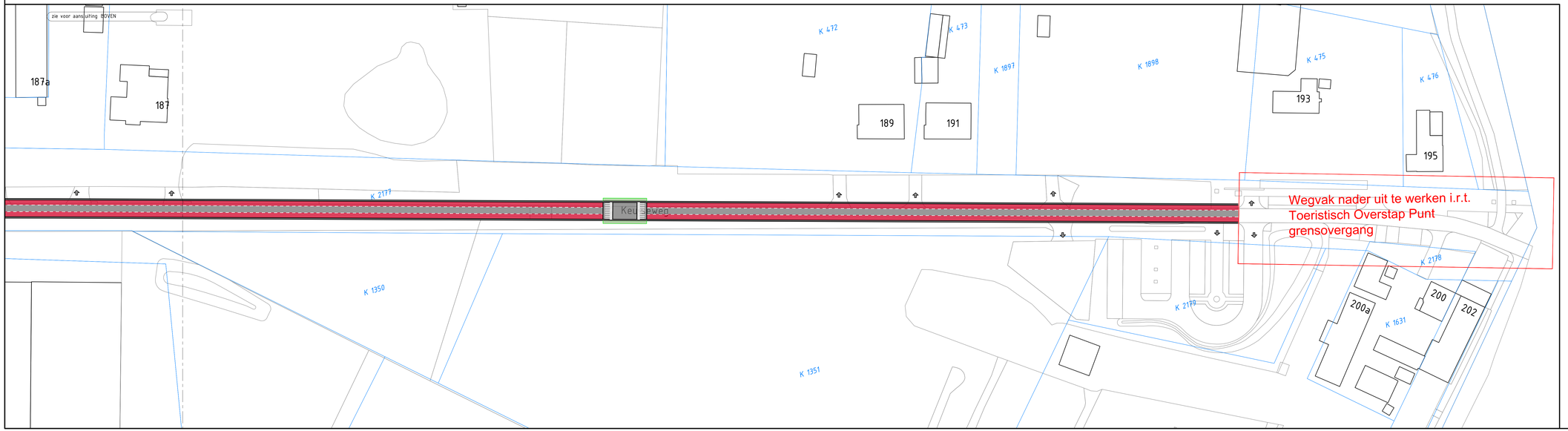
Harten
Schuttelaarstraat 8, 6045 EN Harten
Postbus 14, 6045 ZA Roermond

's-Hertogenbosch
Hambakenwetering 5-J, 5231 DD 's-Hertogenbosch
Postbus 2305, 5202 CH 's-Hertogenbosch

088 - 3366333
info@kragten.nl
www.kragten.nl

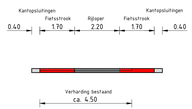
kragten





Verklaring

- Rijbaan van asfaltverharding
- Fietsstroken van asfaltverharding kleur rood
- Kantopsluiting van grasbetontegels
- Beplanting/Haag
- Kadastrale grens
- Inrit pijl



Normaalprofiel B-B
Schaal 1:100

Versie	Datum	Omschrijving	Opsteller	Par.	Verificatie	Par.	Validatie	Par.
0	26-08-2021		TVW		MKE		MKE	

Keulseweg te Reuver

Onderdeel
Variant fietsstroken blad 2 van 2

Opdrachtgever
Gemeente Beesel

Fase

Formaat
A1+2

Schaal
1: 500

Tekeningnummer
BSL071-0001

Tekeningnummer
2021-1672

Behorende bij doc. nr.

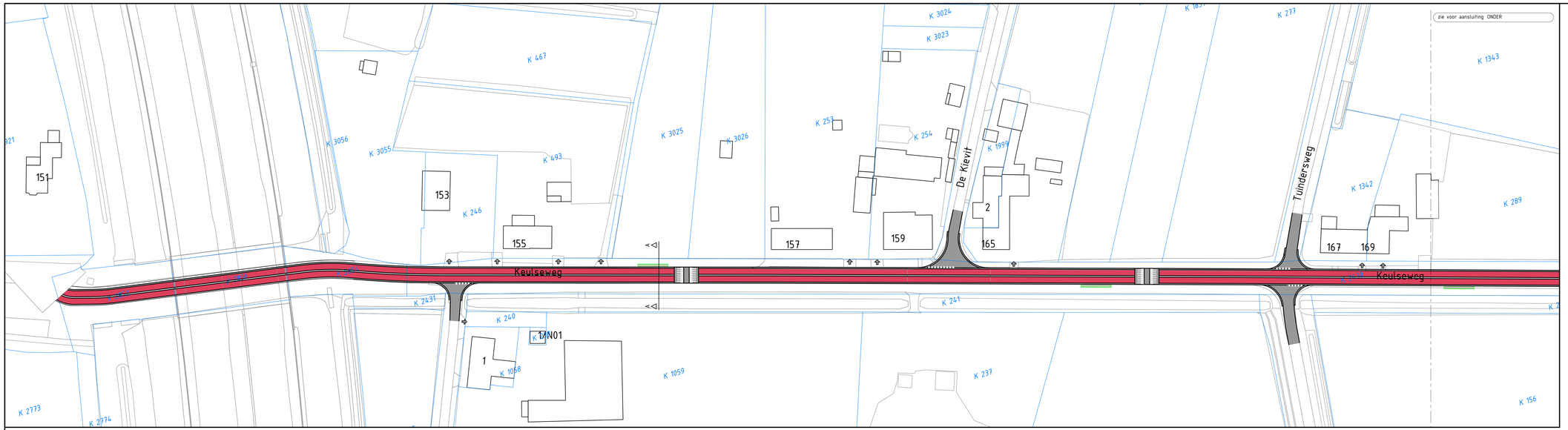
Herten
Schuitenbek 8, 6045 BN Herten
Postbus 14, 6040 AA Roermond

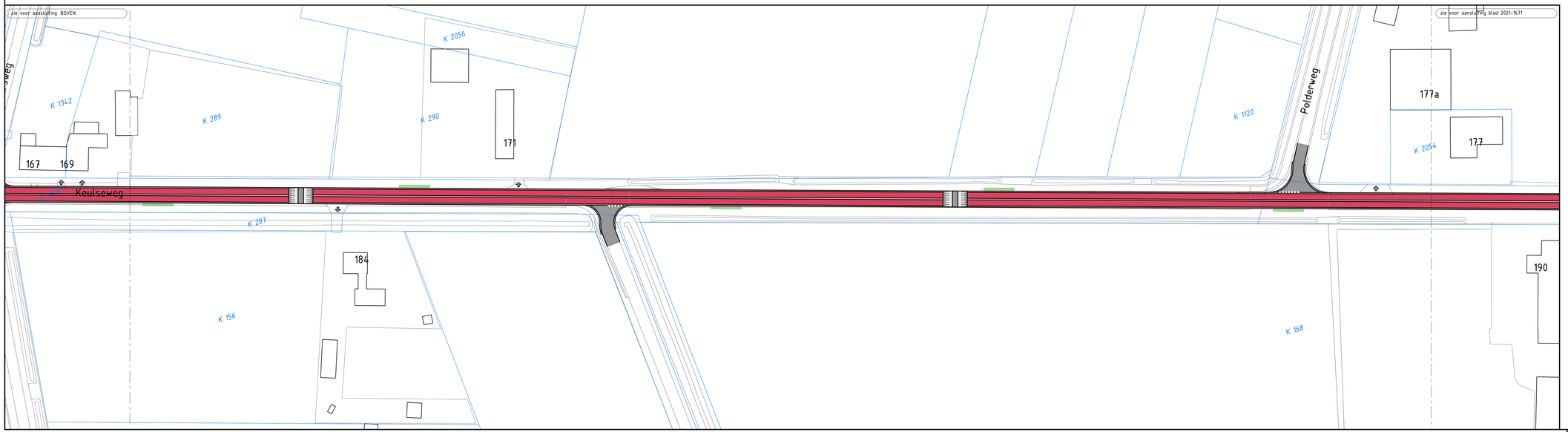
's-Hertogenbosch
Hambakenwetering 5-J, 5231 DD 's-Hertogenbosch
Postbus 2305, 5202 CH 's-Hertogenbosch

088 - 3366333
info@kragten.nl
www.kragten.nl

kragten

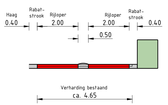
IN BEWERKING





Verklaring

- Rijbaan van asfaltverharding
- Fietsstraat van asfaltverharding kleur rood
- Middenstrook van betonverharding
- Kantopsluiting van grasbetonstegels
- Beplanting/Haag
- Kadastrale grens
- Inrit pijl



Normaalprofiel A-A

Schaal 1:100

Versie	Datum	Omschrijving	Opsteller	Par.	Verificatie	Par.	Validatie	Par.
0	26-08-2021		TVW		MKE		MKE	

Keulseweg te Reuver

Onderdeel
Variant fietsstraat blad 1 van 2

Opdrachtgever
Gemeente Beesel

Fase

Projectnummer
BSL071-0001

Formaat
A1+2

Tekeningnummer
2021-1673

Schaal
1: 500

Behorende bij doc. nr.

0 10 20 30 40 50 m

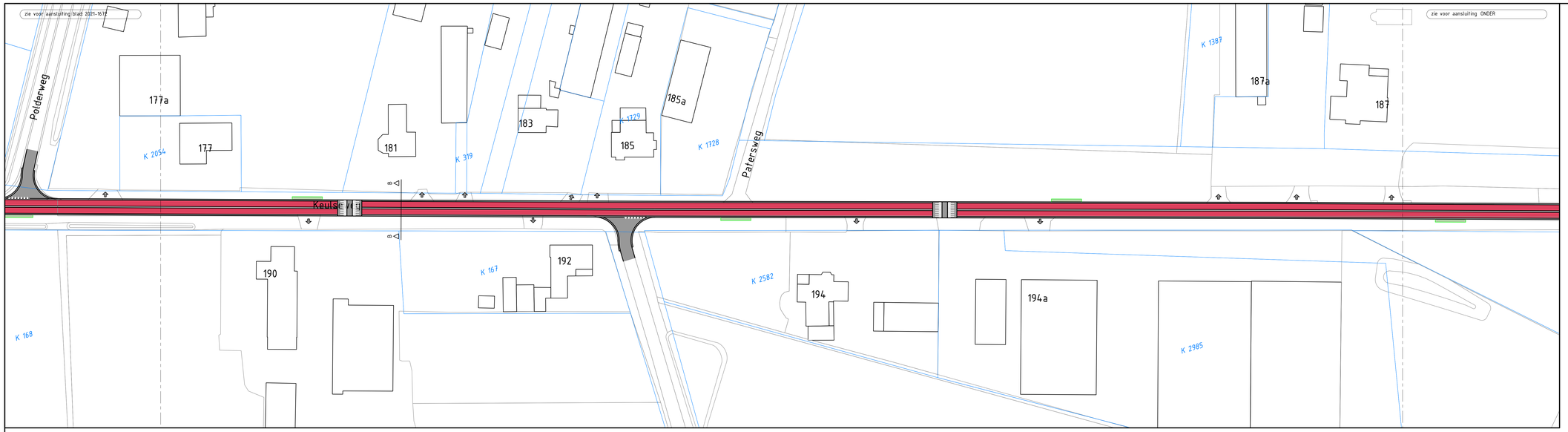
Harten
Schuurmaat 8, 6045 EN Harten
Postbus 14, 6045 AA Roermond

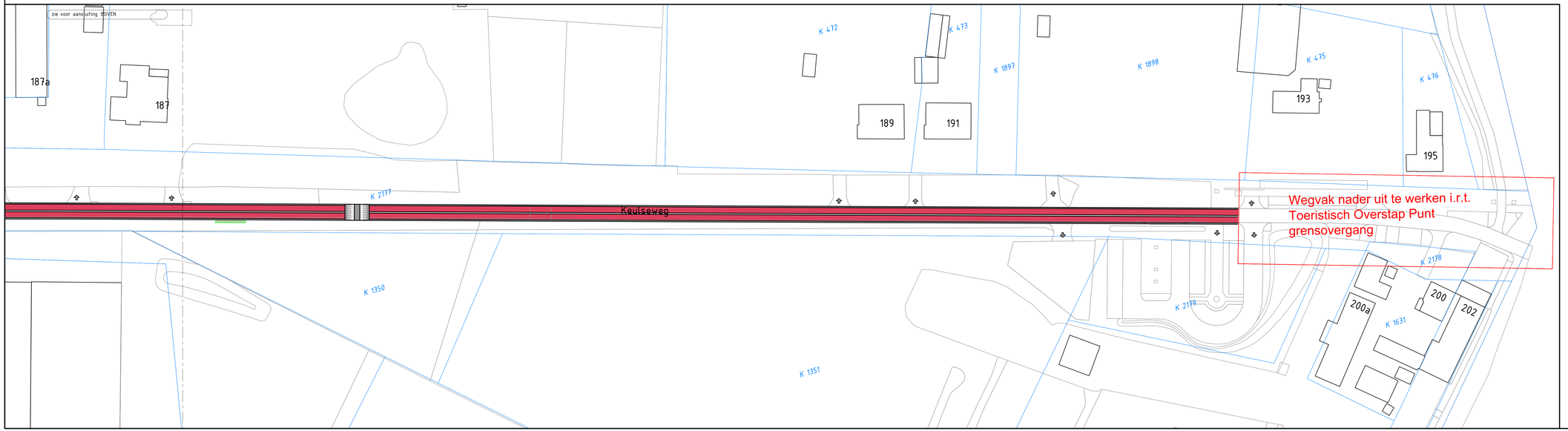
's-Hertogenbosch
Hambakenwetering 5-J, 5231 DD 's-Hertogenbosch
Postbus 2305, 5202 CH 's-Hertogenbosch

088 - 3366333
info@kragten.nl
www.kragten.nl

kragten

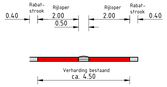
IN BEWERKING





Verklaring

- Rijbaan van asfaltverharding
- Fietsstraat van asfaltverharding kleur rood
- Middenstrook van betonverharding
- Kantopsluiting van grasbetonfegels
- Beplanting/Haag
- Kadastrale grens
- Inrit pijl



Normaalprofiel B-B

Schaal 1:100

Versie	Datum	Omschrijving	Opsteller	Par.	Verificatie	Par.	Validatie	Par.
0	26-08-2021		TVW		MKE		MKE	

Keulseweg te Reuver

Onderdeel
Variant fietsstraat blad 2 van 2

Opdrachtgever
Gemeente Beesel

Fase

Formaat
A1+2

Schaal
1: 500

Tekeningnummer
BSL071-0001

Tekeningnummer
2021-1674

Behorende bij doc. nr.

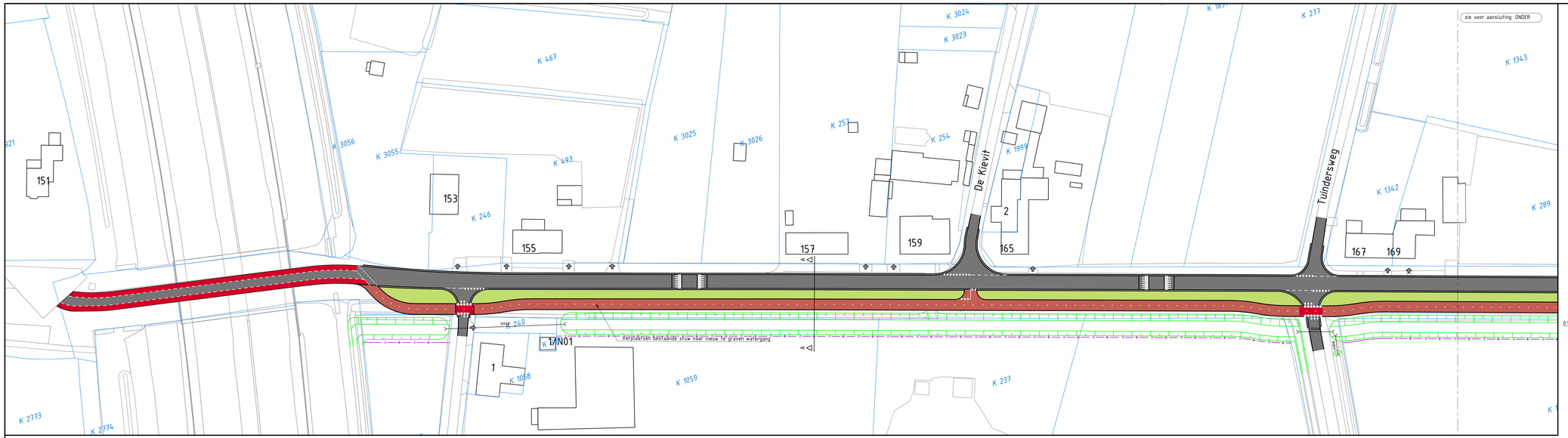
Harten
Schoolstraat 8, 6045 EN Harten
Postbus 14, 6045 ZA Roermond

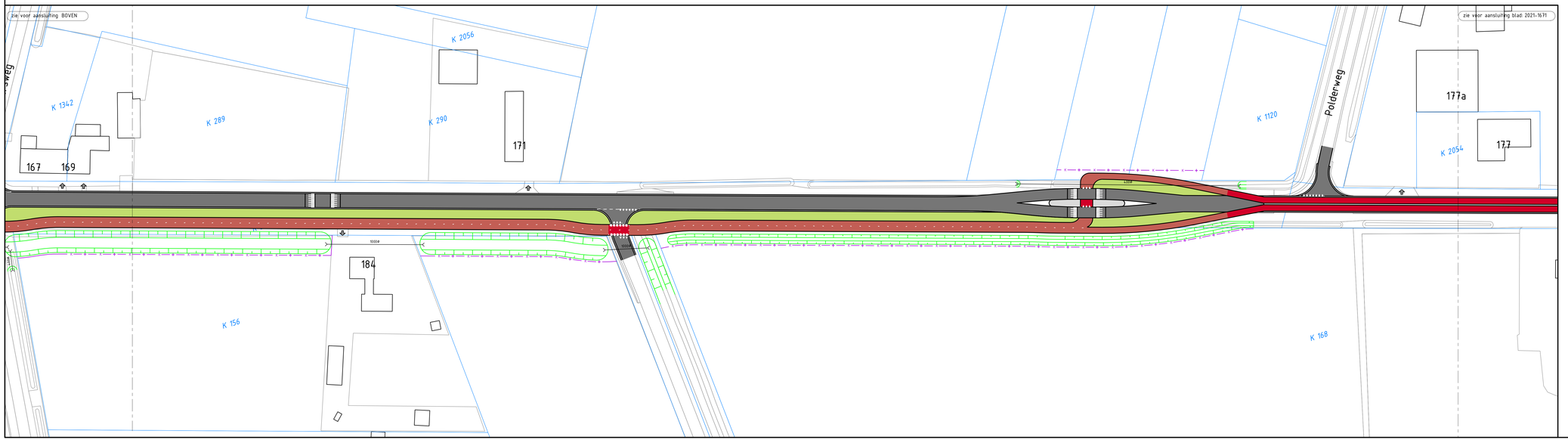
's-Hertogenbosch
Hambakenwetering 5-J, 5231 DD 's-Hertogenbosch
Postbus 2305, 5202 CH 's-Hertogenbosch

088 - 3366333
info@kragten.nl
www.kragten.nl

kragten

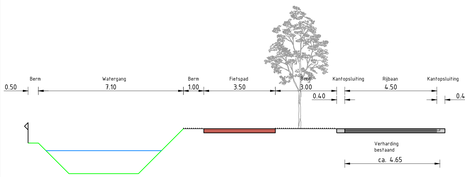
IN BEWERKING





Verklaring

- Rijbaan van asfaltverharding
- Asfaltverharding kleur rood
- Betonverharding kleur rood
- Middenstrook van betonverharding
- Kantopsluiting van grasbetontegels
- Beplanting/Haag
- Bestaande kadastrale grens
- Nieuwe kadastrale grens
- Inrit pijl



Normaalprofiel A-A
Schaal 1:100

Versie	Datum	Omschrijving	Opsteller	Par.	Verificatie	Par.	Validatie	Par.
0	26-08-2021		TVW		MKE		MKE	

Keulseweg te Reuver

Onderdeel
Variant fietspad blad 1 van 2

Opdrachtgever
Gemeente Beesel

Fase

Ontwerpnummer
BSL071-0001

Formaat
A1+2

Tekeningnummer
2021-1675

Schaal
1: 500

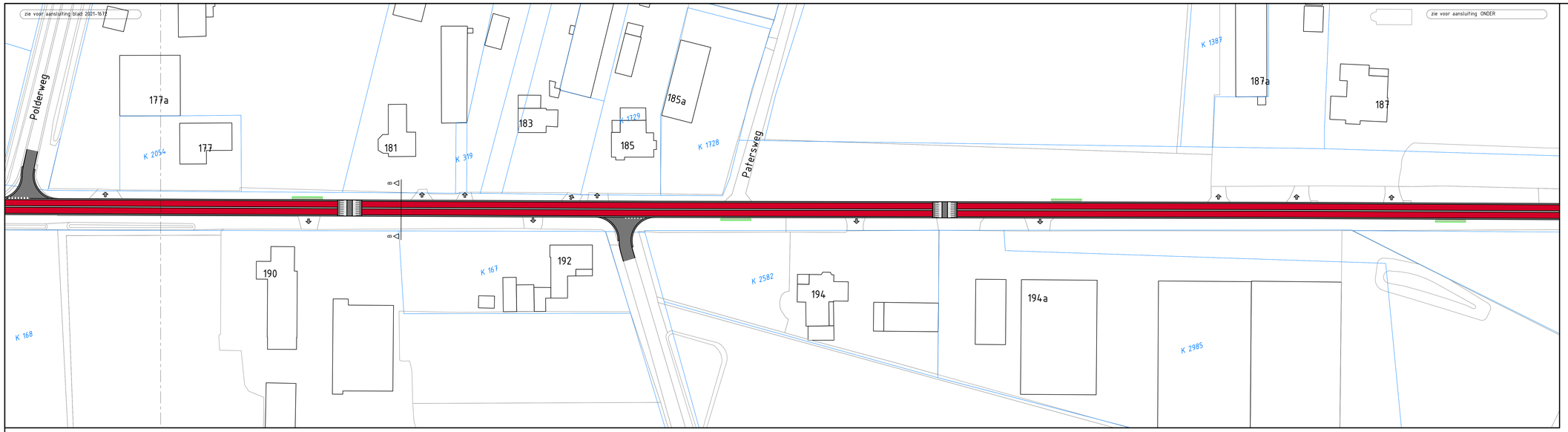
Behorende bij doc. nr.

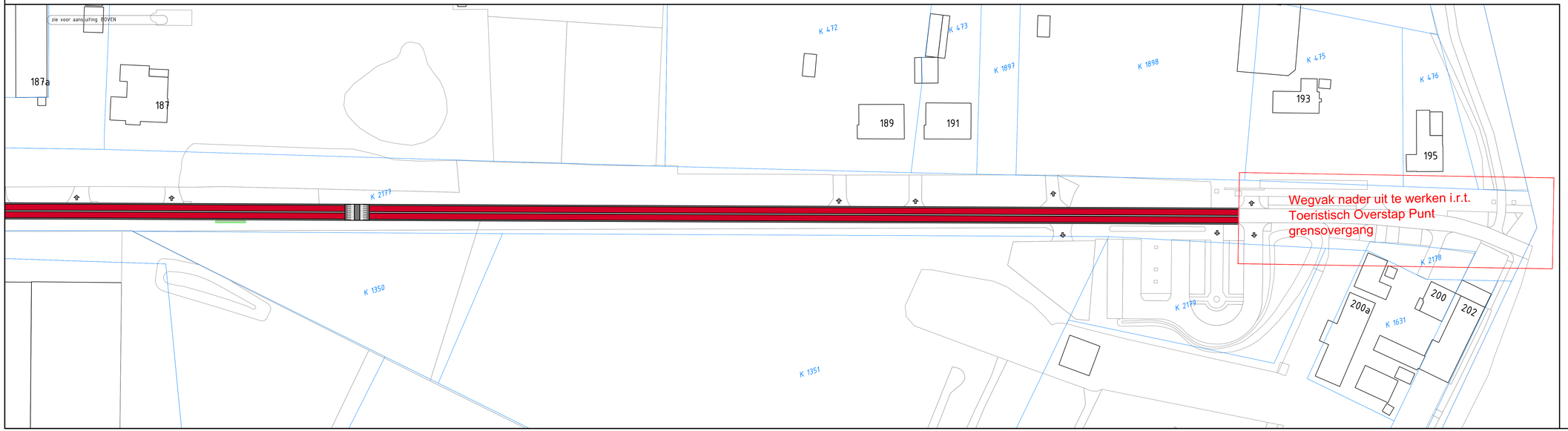
IN BEWERKING

Harten
Schuurmaat 8, 6045 EN Harten
Postbus 14, 6045 AA Roermond

's-Hertogenbosch
Hambakenwetering 5-J, 5231 DD 's-Hertogenbosch
Postbus 2305, 5202 CH 's-Hertogenbosch

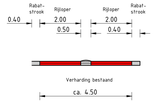
088 - 3366333
info@kragten.nl
www.kragten.nl





Verklaring

- Rijbaan van asfaltverharding
- Asfaltverharding kleur rood
- Betonverharding kleur rood
- Middenstrook van betonverharding
- Kantopsluiting van grasbetontegels
- Beplanting/Haag
- Bestaande kadastrale grens
- Nieuwe kadastrale grens
- Inrit pijl



Normaalprofiel B-B
Schaal 1:100

Versie	Datum	Omschrijving	Opsteller	Par.	Verificatie	Par.	Validatie	Par.
0	26-08-2021		TVW		MKE		MKE	

Keulseweg te Reuver

Onderdeel
Variant fietspad blad 1 van 2

Opdrachtgever
Gemeente Beesel

Fase

Formaat
A1+2

Schaal
1: 500

Tekeningnummer
BSL071-0001

Tekeningnummer
2021-1676

Behorende bij doc. nr.

Herten
Schouwbeek 8, 6045 BN Herten
Postbus 14, 6040 AA Roermond

's-Hertogenbosch
Hambakenwetering 5-J, 5231 DD 's-Hertogenbosch
Postbus 2305, 5202 CH 's-Hertogenbosch

088 - 3366333
info@kragten.nl
www.kragten.nl

kragten

0 10 20 30 40 50 m

IN BEWERKING

WiJo REUVER BV

Zand- en grindhandel - Grondwerken - Verhuur containers

Verhuur grondverzetmachines - Transport

Molenweg 10 - 5953 JR Reuver
Postbus 4677 - 5953 ZH Reuver
Tel. (077) 4744442 / 4741879
Fax (077) 4745480
BTW nr NL850950065B01
IBAN: NL45ABNA0619116315
BIC: ABNANL2A
Bankrelaties:
ABN-AMRO rek. nr 61.91.16.315
Dresdner Bank - Nettetal 2
Kto Nr 09.345.693.00
BLZ 310 800 15

NCK VCA*

Gemeente Beesel
t.a.v. Dhr M. Roelofs
Raadhuisplein 1
5900 AL REUVER

Reuver, : 16 Juni 2021
Betreft : Bevestiging mondelinge afspraken inzake transportbewegingen grensovergang "Witte stein".

Geachte heer Roelofs,

Middels dit schrijven willen wij onze reeds eerder gedane mondelinge toezegging bevestigen, dat wij niet meer dan 40 ritten gemiddeld per dag over de grensovergang bij de "Witte Stein" zullen laten plaatsvinden ten behoeve van zandtransporten naar onze afnemers.
Let wel, er is afgesproken dat dit een gemiddelde moet zijn en dat een enkele uitschieter met een aantal vrachten mogelijk is.
Daarbij benadrukken wij dat wij er op zullen toezien dat onze chauffeurs zich netjes gedragen in het verkeer.

Ik vertrouw u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en verblijf met vriendelijke groet;

Wijo-Reuver BV ,

M.L.H. Stroucken

Op al onze aanbiedingen en overeenkomsten, verkopen en leveranties van goederen en diensten zijn onze algemene leverings en betalingsvoorwaarden van toepassing, z.o.z.
Gelieve bij betaling het factuurnummer te vermelden. / Inschr. K.v.K. Venlo nr 53621220.

Toezeggingen raadscommissievergadering 10 januari 2022 agendapunt Groene Loper, Alternatieve Route

Toezegging:

Wethouder Roelofs zegt toe om de raad middels een werkvergadering te betrekken zodra de voorbereiding van fase 2 (uitwerking scenario's en financiële onderbouwing) van het project 'Groene Loper en alternatieve route grondstoffentransport' start.

Antwoord: Dit komt in de voorbereiding voor fase 2.

Toezegging:

Wethouder Roelofs zegt toe om met de griffier in overleg te treden over de formulering van het voorliggende raadsbesluit in relatie tot het beschikbare budget in de begroting (bestemd voor de realisatie van een alternatieve grensovergang) en de bijbehorende onderbouwing, nu er sprake is van een gewijzigd plan ten opzichte van de onderbouwing in de begroting. Het antwoord wordt teruggekoppeld aan de raad vóór de raadsvergadering.

Antwoord: In de begroting 2022 zijn middelen opgenomen voor de realisatie van de Groene Loper. In de begroting is aangegeven dat de precieze uitwerking nog moest plaatsvinden. Fase 1 van deze uitwerking ligt nu voor, inclusief de inzet van de middelen. De resterende middelen blijven gereserveerd voor fase 2. Aanvullend zijn ook nog middelen gereserveerd voor onderhoud Keulseweg en we zijn op zoek naar cofinanciering in de regio. Dit komt aan bod in het raadsvoorstel van Fase 2 over de Groene Loper in de loop van dit jaar.

Toezegging:

Wethouder Roelofs zegt toe zijn uiterste best te doen om de juridische duiding over het principe van 'verworven rechten' in het wegverkeer en de bijbehorende risico's schriftelijk na te leveren.

Antwoord: We hebben dit juridisch uitgezocht en de verworven rechten zijn op basis van een verdrag uit 1816, het zogenaamde Grenstractaat tussen het Koninkrijk der Nederlanden en het Koninkrijk Pruisen. Daarbij hebben perceeleigenaren die aan beiden kanten van de grens percelen hebben en vervoerders van grondstoffen recht op doorgang. Daardoor is het niet mogelijk de grensovergang af te sluiten.

Raadsvoorstel

Onderwerp:	portefeuillehouder: Bob Vostermans
Oprichting Stichting Risicobeheer	datum vergadering: 24 januari 2022
	zaaknummer: 0889268812

Samenvatting

Het Veiligheidsberaad heeft het principebesluit genomen tot het oprichten van een stichting Risicobeheer, die veiligheidsregio's adviseert op het thema risicobeheer rondom ongevallen en schade, en die voor de veiligheidsregio's verzekeringen inkoopt. In de huidige situatie sluiten de ongevallenverzekeringen niet meer aan bij de verwachtingen en wordt er daarnaast geconstateerd dat de verzekeringsfunctie binnen alle losse veiligheidsregio's veelal door 'eenpitters' met beperkte tijd en kennis worden ingevuld. De verwachting is dat deze nieuwe samenwerking een efficiency- en kwaliteitsslag oplevert, evenals een besparing door het gezamenlijk inkopen van de ongevallenverzekering en het collectief afhandelen en registreren van schades. Het besluit tot oprichting van een stichting wordt door de Veiligheidsregio Limburg-Noord (VRLN) pas genomen nadat de raden van de deelnemende gemeenten in de gelegenheid zijn gesteld om hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur (AB) te brengen. Het betreft geen formele zienswijze.

Voorstel

Gebruik te maken van de mogelijkheid om uw wensen en bedenkingen m.b.t het ontwerpbesluit over de stichting risicobeheer te delen met het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Limburg Noord voor 31 januari 2022, en hierbij de volgende opmerkingen te geven:

a. Deelname aan de stichting is vrijwillig; er is dus geen zekerheid dat alle veiligheidsregio's mee gaan doen. Zou dit een impact kunnen hebben op de voordelen die benoemd worden?
b. De stichting risicobeheer zal zich richten op advisering, bemiddeling en ondersteuning m.b.t. (ongevallen)verzekeringen; voor het afdekken van niet-verzekerbare risico's wordt de oprichting van een waarborgfonds voorgesteld. We menen dat deze twee zaken een duidelijke link met elkaar hebben, maar nadere (formele) informatie hierover ontbreekt op dit moment.
    - Kan het AB VRLN nader duiden in hoeverre een positief of negatief besluit over de stichting risicobeheer van invloed is op het voorstel dat, zoals wij begrijpen, nog moet volgen over het waarborgfonds?
    - Op basis van het ontwerpbesluit en de begeleidende brief vanuit de VRLN is niet op te maken welke kosten er door veiligheidsregio's worden gemaakt op het vlak van schade-uitkeringen. Het lijkt relevant om hier meer inzicht in de verkrijgen alvorens het besluit wordt genomen m.b.t. een gezamenlijk (landelijk) waarborgfonds; op landelijke schaal zal het waarborgfonds een voordeel opleveren, maar hoe weten we wat de regionale impact zal zijn?
    - In de brief over de stichting risicobeheer wordt nog niets gezegd over de hoogte van de bijdrage aan het waarborgfonds; wij gaan er vanuit dat deze informatie in een voorstel over dat waarborgfonds zal volgen. We willen op voorhand al meegeven dat wij willen weten wat de impact voor Beesel is op het moment dat bijvoorbeeld andere regio's verhoudingsgewijs voor een hoger bedrag claims indienen.

Toelichting raadsvoorstel

1. Aanleiding

Op 4 oktober jl. heeft het Veiligheidsberaad een principebesluit genomen tot oprichtingen van een stichting risicobeheer. De VRLN neemt pas een besluit tot oprichting van een stichting nadat gemeenteraden in de gelegenheid zijn gesteld om hun wensen en bedenkingen ter kennis van het AB te brengen. De VRLN heeft uw raad per brief van 28 oktober gevraagd om voor 31 januari 2022 te reageren.

2. Doelstelling

Eventuele wensen en bedenkingen ter kennis van het AB van de VRLN te brengen, alvorens zij een besluit nemen over de oprichting van de voorgestelde Stichting risicobeheer.

3. Uitgangssituatie

Momenteel zorgt iedere Veiligheidsregio zelf voor verzekeringskwesties bij ongevallen. Ten tijde van de regionalisering van de brandweren zijn aanspraken bij ongevallen via nieuwe verzekeringspolissen samengevoegd; hierbij is veelal geen bewuste afweging gemaakt rondom afspraken bij ongevallen. De dekking van de ongevallenverzekeringen sluiten nu niet meer altijd aan bij de verwachtingen die veiligheidsregio's en medewerkers hebben. De verzekeringsmarkt is verhard; het aantal aanbieders neemt af, de premies stijgen en de voorwaarden versoberen. De verzekeringsfunctie wordt binnen veiligheidsregio's veelal uitgevoerd door personeel met beperkte tijd en kennis; dat zorgt voor kwetsbaarheid.

4. Rol gemeente

De gemeenteraad wordt hier graag gevraagd haar wensen en bedenkingen kenbaar te maken. We participeren in de Veiligheidsregio Limburg Noord.

5. Toelichting

Vanuit de organisatie van de VRLN wordt de oprichting van de stichting van harte ondersteunt. Ze geven aan dat het van groot belang is dat er eenduidige afspraken zijn na een dienstongeval. Onzekerheid hierover is soms een barrière voor het in dienst komen bij de VRLN; dit beïnvloed de werving volgens de VRLN op negatieve wijze; een landelijke set aan afspraken zorgt daarentegen voor rechtszekerheid. De VRLN geeft verder aan dat het collectief inkopen van een ongevallenverzekering essentieel is; de verzekeringspremies worden anders op termijn veel te hoog.
Met de stichting richten de veiligheidsregio's een landelijk expertisebureau op dat kan adviseren en bemiddelen; dergelijke hoogwaardige expertise kan (en wil) de VRLN niet in eigen huis opbouwen. De VRLN is nu veel tijd kwijt met het informeren van medewerkers en het beoordelen van claims. Deze werkzaamheden zullen grotendeels door de stichting worden opgenomen. Het aangaan van samenwerkingsverbanden, waarbij o.a. de VNG aansluit, zorgt er ook voor dat de veiligheidsregio's samen sterker staan op de verzekeringsmarkt.
De VRLN geeft aan dat de kosten beheersbaar zullen blijven, en gedragen zullen worden door 25 regio's. De bijdrage van de gemeenten zou door de oprichting ban de stichting Risicobeheer niet toe nemen. De kosten van de eigen overhead van de VRLN zal afnemen.
De voorgesteld oprichting van de stichting risicobeheer lijkt voornamelijk voordelen met zich mee te brengen. Er wordt dan ook geadviseerd om een positieve grondhouding t.o.v. dit voorstel aan te nemen. Aanvullend op dit voorstel over de Stichting Risicobeheer, zal er t.z.t. ook een voorstel richting de gemeenteraad komen m.b.t. het bijbehorende Waarborgfonds. Dit vloeit voort uit de wettelijke eisen die gesteld worden aan financiële instellingen. Het waarborgfonds zal volgens de VRLN een kleine financiële instelling worden waarin geld komt om niet verzekerbare risico's mee op te vangen. Er zal naar rato van

het aantal inwoners een bijdrage worden gedaan aan het fonds. De VRLN geeft hierbij aan dat dit juist voor regio's met veel brandweervrijwilligers (zoals de VRLN) interessant is, omdat er voor deze personen geen wettelijke regelingen zijn waarop zij terug kunnen vallen als er iets mis gaat.

a. Financieel

De oprichting van de Stichting Risicobeheer leidt volgens de VRLN niet tot een verhoging van de gemeentelijke bijdragen maar verloopt budgetneutraal. Nu betaalt de VRLN premies voor de ongevallenverzekering. Dit wijzigt straks naar een financiële bijdrage aan de stichting risicobeheer welke collectief een ongevallenverzekering inkoopt en schades afwikkelt. Binnen de VRLN is nu een medewerker Verzekeringen in dienst om deze zaken m.b.t. de ongevallenverzekering en schade-afwikkeling te regelen. Deze werkzaamheden worden straks overgenomen door de stichting waardoor er binnen de VRLN sprake is van minder benodigde inzet van eigen uren.

Er is nog geen financiële informatie bekend m.b.t. de huidige lasten/nieuwe lasten en de verdeelsleutel over de gemeenten maar de stichting Risicobeheer wordt een kleine stichting waarbij de taken worden gecentraliseerd. De kosten worden landelijk gedeeld door de veiligheidsregio's. Dit kan leiden tot een kostenbesparing. De huidige medewerker Verzekeringen binnen de VRLN zal worden ingezet op andere zaken waardoor er binnen de VRLN straks geen overcapaciteit ontstaat.

b. Juridisch

De aangewezen rechtsvorm voor deze samenwerking is een stichting. De gemeenschappelijke regeling van de VRLN voorziet in de mogelijkheid tot het oprichten van een stichting indien deze rechtsvorm bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Voor de activiteiten van het op te richten expertisebureau risicobeheer is een vergunning van de Autoriteit Financiële Markten (AFM) vereist.

c. Risico's

Nog niet alle informatie over de voorgestelde stichting risicobeheer en het bijbehorende waarborgfonds is helder, wat het lastig maakt om een goede afweging te maken over deze materie. Er wordt daarom geadviseerd om de volgende bedenkingen met het AB van de VRLN te delen;

a. Deelname aan de stichting is vrijwillig; er is dus geen zekerheid dat alle veiligheidsregio's mee gaan doen. Zou dit een impact kunnen hebben op de voordelen die benoemd worden?
b. De stichting risicobeheer zal zich richten op advisering, bemiddeling en ondersteuning m.b.t. (ongevallen)verzekeringen; voor het afdekken van niet-verzekerbare risico's wordt de oprichting van een waarborgfonds voorgesteld. We menen dat deze twee zaken een duidelijke link met elkaar hebben, maar nadere (formele) informatie hierover ontbreekt op dit moment.
    - Kan het AB VRLN nader duiden in hoeverre een positief of negatief besluit over de stichting risicobeheer van invloed is op het voorstel dat, zoals wij begrijpen, nog moet volgen over het waarborgfonds?
    - Op basis van het ontwerpbesluit en de begeleidende brief vanuit de VRLN is niet op te maken welke kosten er door veiligheidsregio's worden gemaakt op het vlak van schade-uitkeringen. Het lijkt relevant om hier meer inzicht in de verkrijgen alvorens het besluit wordt genomen m.b.t. een gezamenlijk (landelijk) waarborgfonds; op landelijke schaal zal het waarborgfonds een voordeel opleveren, maar hoe weten we wat de regionale impact zal zijn?

- In de brief over de stichting risicobeheer wordt nog niets gezegd over de hoogte van de bijdrage per inwoner voor het waarborgfonds; wij gaan er vanuit dat deze informatie in een voorstel over dat waarborgfonds zal volgen. Het is dan ook relevant om mee te geven dat wij willen weten wat de impact voor Beesel is op het moment dat bijvoorbeeld andere regio's verhoudingsgewijs voor een hoger bedrag claims indienen.

6. Visie Blij in Beesel
Dit voorstel past binnen de visie blij in Beesel bij het thema 'samenwerking'. Als deelnemer aan de Veiligheidsregio Limburg Noord dragen we bij aan het komen tot juiste besluitvorming behorende bij de taken en verantwoordelijkheden van de Veiligheidsregio.

7. Toegankelijkheid
Niet van toepassing

8. Duurzaamheid
Niet van toepassing

Bijlagen
1. Brief aan gemeenteraad dd. 28-10-2021 'Oprichting Stichting Risicobeheer'
2. Concept raadsbesluit 'wensen en bedenkingen t.o.v. oprichting stichting risicobeheer'
3. Concept brief namens raad aan AB VRLN m.b.t. wensen en bedenkingen t.o.v. oprichting stichting risicobeheer.

Raadsbesluit

onderwerp: Oprichting Stichting Risicobeheer
zaaknummer: 0889268812

De raad van de gemeente Beesel

- gelezen het voorstel van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Beesel van 14 december 2021,

B E S L U I T:

Om gebruik te maken van de mogelijkheid om haar wensen en bedenkingen met betrekking tot de oprichting van de stichting risicobeheer kenbaar te maken aan het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Limburg Noord, en daarbij de volgende opmerkingen te plaatsen:

- Deelname aan de stichting is vrijwillig; er is dus geen zekerheid dat alle veiligheidsregio's mee gaan doen. Zou dit een impact kunnen hebben op de voordelen die benoemd worden?
- De stichting risicobeheer zal zich richten op advisering, bemiddeling en ondersteuning m.b.t. (ongevallen)verzekeringen; voor het afdekken van niet-verzekerbare risico's wordt de oprichting van een waarborgfonds voorgesteld. We menen dat deze twee zaken een duidelijke link met elkaar hebben, maar nadere (formele) informatie over het waarborgfonds ontbreekt op dit moment.
    - Kan het AB VRLN nader duiden in hoeverre een positief of negatief besluit over de stichting risicobeheer van invloed is op het voorstel dat, zoals wij begrijpen, nog moet volgen over het waarborgfonds?
    - Op basis van het ontwerpbesluit en de begeleidende brief vanuit de VRLN is niet op te maken welke kosten er door veiligheidsregio's worden gemaakt op het vlak van schade-uitkeringen. Het lijkt relevant om hier meer inzicht in de verkrijgen alvorens het besluit wordt genomen m.b.t. een gezamenlijk (landelijk) waarborgfonds; op landelijke schaal zal het waarborgfonds een voordeel opleveren, maar hoe weten we wat de regionale impact zal zijn?
    - In de brief over de stichting risicobeheer wordt nog niets gezegd over de hoogte van de bijdrage per inwoner voor het waarborgfonds; wij gaan er vanuit dat deze informatie in een voorstel over dat waarborgfonds zal volgen. Het is dan ook relevant om vooraf mee te geven dat wij willen weten wat de impact voor Beesel is op het moment dat bijvoorbeeld andere regio's verhoudingsgewijs voor een hoger bedrag claims indienen.

Aldus vastgesteld door de raad van Beesel in zijn openbare vergadering van 24 januari 2022.

griffier,
N.H.P. Vintcent MA

voorzitter,
B.C.M. Vostermans

Nijmeegseweg 42
Postbus 11
5900 AA Venlo

t +31 (0)88 11 90 000
f +31 (0)77 35 42 454

e info@vrln.nl
i www.vrln.nl

veiligheidsregio
limburg-noord

GEMEENTE BEESEL
INGEKOMEN
29 OKT. 2021
No. .....
Burg. : Secr.:
Afd. .....

Gemeente Beesel
t.a.v. de Gemeenteraad
Postbus 4750
5953 ZK REUVER

VERZONDEN 28 OKT. 2021

datum	28 oktober 2021	**behandeld door**	Con Delissen
uw kenmerk		**telefoonnummer**	+31881190222
ons kenmerk	UIT051841	**bijlage(n)**	1

onderwerp Oprichting Stichting Risicobeheer

Geachte gemeenteraad,

Op 4 oktober jl. heeft het Veiligheidsberaad, het overlegorgaan van de 25 voorzitters veiligheidsregio, mede op advies van de Bestuurlijke Advies Commissie Brandweer het principebesluit genomen tot het oprichten van een stichting Risicobeheer, die veiligheidsregio's adviseert op het thema risicobeheer rondom ongevallen en schade en voor de veiligheidsregio's verzekeringen inkoopt.

Dit is op basis van artikel 31a, lid 2 van de Wet gemeenschappelijke regelingen.

De gemeenschappelijke regeling van Veiligheidsregio Limburg-Noord voorziet in de mogelijkheid tot het oprichten van een stichting indien deze rechtsvorm bijzonder aangewezen moet worden geacht voor de behartiging van het daarmee te dienen openbaar belang. Het besluit wordt pas genomen nadat de raden van de deelnemende gemeenten het ontwerpbesluit is toegezonden en in de gelegenheid zijn gesteld om hun wensen en bedenkingen ter kennis van het algemeen bestuur te brengen.(artikel 31a, lid 2 Wet gemeenschappelijke regelingen).

Hieronder wordt toegelicht waarom de oprichting van deze stichting wordt geacht bijzonder aangewezen te zijn van het daarmee te dienen openbaar belang.

Huidige situatie
De Raad van Commandanten en Directeuren Veiligheidsregio's (RCDV) is enige tijd aan de slag met het thema 'Goedwerkgeverschap na dienstongevallen'. Ten tijde van de regionalisering van de brandweer zijn de aanspraken bij ongevallen, zoals die golden bij de gemeentelijke en regionale brandweren via nieuwe verzekeringspolissen samengevoegd. Hierbij is veelal geen bewuste afweging gemaakt rondom aanspraken bij ongevallen.

Als gevolg van een aantal interne en externe ontwikkelingen is een toenemend bewustzijn bij veiligheidsregio's ontstaan over de aard en hoogte van aanspraken van medewerkers als gevolg van ongevallen tijdens het werk. Dit bewustzijn is de afgelopen jaren gegroeid door een

toenemende onderlinge samenwerking van veiligheidsregio's op dit vlak. In de loop der tijd bleek dat de dekking van de ongevallenverzekering niet in alle gevallen (meer) aansloot bij de verwachting die zowel de veiligheidsregio als ook de medewerker hadden.
Veelal spitst zich dit toe op de vraag of aan alle elementen van ongevalsdefinitie is voldaan, terwijl de medewerker evident letsel heeft opgelopen tijdens zijn werk. Daarnaast is sprake van een 'verharding' van de verzekeringsmarkt, hetgeen inhoudt dat het aantal aanbieders afneemt, premies stijgen en voorwaarden versoberd worden met als gevolg dat de verzekerbaarheid onder druk komt te staan. Dit alles heeft bijgedragen aan de gedachte dat verzekeren 'slechts' een van de mogelijke opties is om financiële risico's als gevolg van schade bij ongevallen op te vangen. In feite is daarmee de stap gezet van 'verzekeringsdenken naar risicodenken'. Ook is de stap van 'verzekeringsdenken naar het denken in aanspraken': niet de verzekering, maar de aanspraak dient leidend te zijn voor de medewerker.

Daarnaast is gebleken dat de verzekeringsfunctie binnen de veiligheidsregio's veelal kwetsbaar is ingevuld door 'eenpitters' met beperkte formatie en beperkte kennis en ervaring. Door onderling samen te werken en verbindingen te leggen met externe expertise in bestuurlijke context kan deze kwetsbaarheid worden verminderd.

Om invulling te geven aan deze uitdagingen is de RCDV het Project Risicomanagement & Verzekeringen gestart om via landelijke samenwerking, antwoord te vinden op bovenstaande ontwikkeling. Kort gezegd is het de bedoeling om:
> Landelijk te komen tot één set van aanspraken bij dienstongevallen
> Het collectief inkopen van één ongevallenverzekering (voor verzekerbare aanspraken);
> Een waarborgfonds op te richten om een oplossing te bieden voor (in ieder geval) de niet-verzekerbare aanspraken;
> Het oprichten van een (landelijk) expertisebureau dat kan adviseren en bemiddelen;
> Het aangaan van strategische samenwerkingsverbanden, w.o. met de VNG.

De voorliggende brief gaat over de stap op te komen tot een stichting risicobeheer. De aangewezen rechtsvorm voor het expertisebureau risicobeheer is een stichting. Deze stichting behoeft bovendien een vergunning van de Autoriteit Financiële Markten (AFM).

Toekomstige situatie
De veiligheidsregio's hebben straks een gezamenlijk expertisebureau risicobeheer waarmee zij collectief een ongevallenverzekering kunnen inkopen en deze schades kunnen afwikkelen. Op termijn kunnen ook andersoortige risico's door dit expertisebureau worden opgepakt en vindt ook de schadebehandeling centraal plaats. Hiermee ontstaat een professionele organisatie die invulling geeft aan het risicobeheer van de veiligheidsregio's. Het expertisebureau risicobeheer heeft bovendien samenwerkingsverbanden afgesloten met soortgelijke organisaties, zoals VNG Risicobeheer en Verzekeringsbedrijf Groot Amsterdam om het initiatief waar mogelijk te versterken. Deelname aan het expertisebureau risicobeheer is vrijwillig.

Naar verwachting levert de samenwerking behalve een efficiency- en kwaliteitsslag op termijn ook een besparing op door één gezamenlijke inkoop van de ongevallenverzekering en het collectief afhandelen en registreren van schades.

Privaatrechtelijk
Voor de activiteiten van het expertisebureau risicobeheer is een vergunning van de Autoriteit Financiële Marken (AFM) vereist. Dit vloeit voort uit wet- en regelgeving over het adviseren en bemiddelen rondom verzekeringen. Deze vergunningsplicht heeft tot gevolg dat het oprichten van een privaatrechtelijke rechtspersoon noodzakelijk is. Het is niet mogelijk om deze activiteiten

onder te brengen bij een veiligheidsregio of een andere rechtspersoon. Hier liggen drie overwegingen aan ten grondslag:

1. Het is de verwachting van juridisch experts dat de AFM niet akkoord gaat met het onderbrengen van deze activiteiten bij een rechtspersoon met andersoortige activiteiten;
1. Het samenvoegen van de activiteiten van het expertisebureau met de werkzaamheden van een veiligheidsregio leidt tot aansprakelijkheidsrisico's voor de veiligheidsregio's;
2. Het expertisebureau is wettelijk verplicht om een beroepsaansprakelijkheidsverzekering af te sluiten. Net als de AFM zal de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar bedenkingen hebben bij het samenvoegen van activiteiten.

Stichting
De aangewezen rechtsvorm voor deze samenwerking is een stichting. De keuze voor de stichting is afgeleid van het reeds gegeven advies over de rechtsvorm voor een waarborgfonds. Dit fonds is bedoeld voor het in gezamenlijkheid dragen van niet-verzekerbare risico's. Dit heet 'verzekeren' en is daarmee een activiteit die een vergunning van De Nederlandse Bank (DNB) vereist. Er kan echter voor het fonds een beroep worden gedaan op een vrijstelling van deze vergunningsplicht. Hierbij is het dan wel van belang dat geen sprake is van een winstoogmerk. Dat maakt dat gekozen moet worden tussen de rechtsvorm 'stichting' en de rechtsvormen 'onderlinge waarborgmaatschappij'. Dit laatste is een bijzondere verenigingsvorm. Gelet op de wens voor een lichte structuur wordt voor het *waarborgfonds* een stichting beoogd (een vereniging is in dat opzicht veel omvangrijker). Om de activiteiten van het *expertisebureau* hierop te laten aansluiten ligt een stichting eveneens voor de hand. Hiermee wordt geen zwaardere structuur opgetuigd dan strikt noodzakelijk is.

Verzoek
Gelet op het bovenstaande verzoeken wij u om eventuele wensen en bedenkingen ten aanzien van de oprichting en deelname aan de stichting risicobeheer veiligheidsregio's kenbaar te maken. Graag ontvangen wij uw reactie vóór 31 januari 2022.

Met vriendelijke groet,

Namens het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord,

De secretaris,

J.J. Rooijmans

veiligheidsregio
limburg-noord

Ontwerpbesluit oprichting stichting risicobeheer veiligheidsregio's

Het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Limburg-Noord,

Gelet op Artikel 31a, lid 2 van de Wet gemeenschappelijke regelingen;

Overwegende dat:

- De veiligheidsregio's veelal problemen ervaren bij het inkopen van onder meer de ongevallenverzekering;
- De verzekeringsmarkt 'verhardt', hetgeen inhoudt dat het aantal aanbieders afneemt, premies stijgen en voorwaarden versoberd worden met als gevolg dat de verzekerbaarheid onder druk komt te staan;
- Het verzekeren van financiële risico's geen schade voorkomt;
- De veiligheidsregio's in het kader van goedwerkgeverschap een gezamenlijke lijn willen hanteren bij de afhandeling van schades na ongevallen;
- Het bovenstaande vraagt om een omslag "van verzekeringsdenken naar risicodenken" en om een omslag "van verzekeringsdenken naar het denken in aanspraken";
- De verzekeringsfunctie bij de veiligheidsregio's veelal kwetsbaar is georganiseerd;
- De veiligheidsregio's door samenwerking een beter antwoord kunnen bieden op deze interne en externe ontwikkelingen;
- Het derhalve van bijzonder aangewezen belang is dat de veiligheidsregio's afspraken maken hoe hier invulling aan te geven;
- Deze samenwerking vorm moet krijgen in een expertisebureau risicobeheer die de veiligheidsregio's adviseert rondom risicobeheer en bemiddelt en ondersteunt bij inkoop van in ieder geval (ongevallen)verzekeringen;
- De samenwerking naar verwachting behalve een kwaliteitsslag tevens een efficiencyslag oplevert;
- Er voor de oprichting van het expertisebureau een separate rechtspersoon vereist is omdat dit voortvloeit uit het wettelijk kader dat geldt voor het 'adviseren en bemiddelen" rondom verzekeringen;
- In de vergadering van het Veiligheidsberaad van 4 oktober 2021 het principe-besluit is genomen om te komen tot de oprichting van een expertisebureau risicobeheer wetende dat;
    - De aangewezen rechtsvorm een stichting is;
    - Deze stichting een vergunning behoeft van de Autoriteit Financiële Markten (AFM);
    - Deelname aan de stichting vrijwillig is;
- Voor het afdekken van niet-verzekerbare risico's een voorstel voor de oprichting van een waarborgfonds in voorbereiding is, waarvoor eveneens de oprichting van een separate stichting noodzakelijk is;
- de formele oprichting van de stichting risicobeheer zo spoedig mogelijk volgt en dat ter voorbereiding hierop ondertussen zoveel mogelijk voorbereidingen worden getroffen, zoals de voorbereiding van de vergunningsaanvraag bij de Autoriteit Financiële Markten (AFM);
- de raden van de inliggende gemeenten in de gelegenheid zijn gesteld om hun wensen en bedenkingen ten aanzien van deelname aan de stichting kenbaar te maken;

veiligheidsregio
limburg-noord

BESLUIT:

Tot oprichting van en deelname aan de Stichting Risicobeheer Veiligheidsregio's, die namens de Veiligheidsregio Limburg-Noord in ieder geval ondersteuning biedt bij de afhandeling van ongevallen en de gezamenlijke inkoop van een ongevallenverzekering, gehoord hebbende de gemeenteraden

Venlo, 18 februari 2022

de voorzitter, de secretaris.

A.S. Scholten J.J. Rooijmans

Veiligheidsregio Limburg-Noord
Nijmeegseweg 42
5916PT VENLO

Reuver: 25 januari 2022 verzenddatum:
uw kenmerk:
zaaknummer: 0889268812
onderwerp: Wensen en bedenkingen oprichting Stichting Risicobeheer

Geacht bestuur,

Wij hebben kennisgenomen van uw brief dd. 28 oktober 2021, waarin het principebesluit van het Veiligheidsberaad voor de oprichting van de Stichting Risicobeheer wordt toegelicht. U heeft ons middels de brief verzocht om wensen/bedenkingen voor 31 januari 2022 kenbaar te maken.

We hebben begrip voor de nadelen die geschetst worden m.b.t. de huidige situatie omtrent de (ongevallen)verzekeringen en staan in principe dan ook positief t.o.v. de oprichting van de Stichting Risicobeheer, met alle voordelen die dit lijkt te hebben. We hebben daarbij wel de volgende bedenkingen:

1. Deelname aan de stichting is vrijwillig; er is dus geen zekerheid dat alle veiligheidsregio's mee gaan doen. Zou dit een impact kunnen hebben op de voordelen die benoemd worden?
2. De stichting risicobeheer zal zich richten op advisering, bemiddeling en ondersteuning m.b.t. (ongevallen)verzekeringen; voor het afdekken van niet-verzekerbare risico's wordt de oprichting van een waarborgfonds voorgesteld. We menen dat deze twee zaken een duidelijke link met elkaar hebben, maar nadere (formele) informatie over het waarborgfonds ontbreekt op dit moment.
    a. Kan het AB VRLN nader duiden in hoeverre een positief of negatief besluit over de stichting risicobeheer van invloed is op het voorstel dat, zoals wij begrijpen, nog moet volgen over het waarborgfonds?
    b. Op basis van het ontwerpbesluit en de begeleidende brief vanuit de VRLN is niet op te maken welke kosten er door veiligheidsregio's worden gemaakt op het vlak van schade-uitkeringen. Het lijkt relevant om hier meer inzicht in de verkrijgen alvorens het besluit wordt genomen m.b.t. een gezamenlijk (landelijk) waarborgfonds; op landelijke schaal zal het waarborgfonds een voordeel opleveren, maar hoe weten we wat de regionale impact zal zijn?
    c. In de brief over de stichting risicobeheer wordt nog niets gezegd over de hoogte van de bijdrage per inwoner voor het waarborgfonds; wij gaan er vanuit dat deze informatie in een voorstel over dat waarborgfonds zal volgen. Het is dan ook relevant om vooraf mee te geven dat wij willen weten wat de impact voor Beesel is op het moment dat bijvoorbeeld andere regio's verhoudingsgewijs voor een hoger bedrag claims indienen.

Hoogachtend,
de raad van de gemeente Beesel,

N.H.P. Vintcent MA,
griffier

B.C.M. Vostermans,
voorzitter

Toezeggingen raadscommissievergadering 10 januari 2022 agendapunt 8 Oprichting Stichting Risicobeheer

In de commissievergadering van 10 januari heeft uw raad diverse technische vragen gesteld over het raadsvoorstel ‘oprichting Stichting Risicobeheer’. Ik heb u de toezegging gedaan deze vragen schriftelijk te beantwoorden en/of door te zetten naar de Veiligheidsregio Limburg-Noord.

Graag stuur ik u bij deze de antwoorden toe. Ik vertrouw er op dat deze antwoorden zorgen voor de nodige verheldering en deze vragen niet herhaald hoeven te worden in de brief met wensen en bedenkingen die uit zal gaan naar het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio.

Toezegging	**Antwoord**
Burgemeester Vostermans zegt de vragen: 1. “Voor wie is de Stichting Risicobeheer bedoeld, met name het waarborgfonds? (inwoners, ondernemers, materieel, hulpdiensten)” 2. “Waarom is dit als een raadsvoorstel ingediend en niet als een ingekomen stuk” van mevr. Janssen (Samen Verder) schriftelijk te beantwoorden.	1. De stichting en het waarborgfonds zijn bedoeld voor de medewerkers van veiligheidsregio’s wanneer zij tijdens hun werk een dienstongeval (Een ongeval, welke in overwegende mate verband houdt met de aard van de aan de betrokkenen door of namens een veiligheidsregio opgedragen werkzaamheden of met bijzondere omstandigheden waaronder deze moesten worden verricht, tenzij het ongeval aan de schuld of nalatigheid van de betrokkene is te wijten) krijgen. Dit zijn dus de brandweermensen die tijdens hun werk een risico op een dienstongeval lopen. Het is van groot belang om voor medewerkers (en hun hoofdwerkgevers) rechtszekerheid te bieden. Het ongevalsrisico in combinatie met de onduidelijkheid over aanspraken moet geen barrière zijn voor toetreding tot vrijwillige brandweer. De stichting Risicobeheer wordt eerst en vooral een expertisebureau dat voor de veiligheidsregio’s een ongevalverzekering inkoopt. Daarnaast zal de stichting op een uniforme wijze claims af gaan wikkelen. Hiermee ontstaat een uniforme set van aanspraken die ook op een eenduidige wijze worden afgewikkeld. De stichting Waarborgfonds gaat een financieringsoplossing bieden voor de veiligheidsregio’s voor aanspraken na dienstongevallen, die niet verzekerbaar zijn. Er is in een governance voorzien. Centraal staan de Algemeen Besturen van de 25 Veiligheidsregio’s. De stichting Waarborgfonds krijgt naar privaatrecht een eigen Raad van Toezicht. 2. Op 29 oktober 2021 hebben wij van Veiligheidsregio Limburg-Noord (VRLN) een brief gericht aan de gemeenteraad ontvangen. In deze brief verzoekt de VRLN aan de gemeenteraad om eventuele wensen en bedenkingen ten aanzien van de oprichting van de Stichting Risicobeheer uiterlijk 31 januari 2022 kenbaar te maken. Om uw raad zo goed als mogelijk aan de voorkant mee te nemen hebben wij gekozen voor een raadsvoorstel.

Burgemeester Vostermans zegt toe de vragen 1. “raadsvoorstel, pagina 3: sprake van ‘met name voordelen’. Kleven er dus ook nadelen aan, en zo ja welke dan?” 2. Als de stichting en het waarborgfonds dadelijk zijn opgericht, en daarna gemeentes willen aansluiten, kan dat? En als dat zo is: welke voorwaarden worden daar dan aangesteld? (bijvoorbeeld m.b.t. financiële bijdrages; is daar over nagedacht?)” van mevr. Killaars (CDA) voor beantwoording door te zetten naar de Veiligheidsregio.	1. De VRLN is van mening dat er geen nadelen kleven aan de stichting risicobeheer. Zoals in het raadsvoorstel staat omschreven adviseren wij ook een positieve grondhouding t.o.v. het voorstel, maar hebben wij dus wel nog een beperkt aantal opmerkingen/vragen over de verdere uitvoering. De VRLN geeft nog aan dat niet meedoen wel voor extra nadelen zou zorgen: Niet instemmen met landelijk geharmoniseerde aanspraken betekent op lokaal niveau onderhandelen met de vakbonden. En dan dus aan medewerkers moeten uitleggen waarom zij in Limburg-Noord andere aanspraken hebben dan in de rest van het land. Zelf de verzekering voor ongevallen inkopen heeft het risico op hoge premie en weinig dekking. Het eigen risico zelf dragen gaat goed zolang er weinig tot niets gebeurt. Bij een majeur ongeval kan een claim echter snel hoog oplopen. En het zelf blijven belasten van 1 medewerker met alle vraagstukken zorgt voor kwetsbaarheid op expertise. 2. Nee, gemeenten kunnen na oprichting van de stichting en het waarborgfonds niet (los) aansluiten. De specifieke aanspraken na dienstongeval gelden voor medewerkers van de Veiligheidsregio. Het is het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio wat het besluit tot oprichting neemt.
Burgemeester Vostermans zegt toe de vraag 1. “Betekent deelname aan de Stichting Risicobeheer automatische deelname aan het waarborgfonds of kan dit ook los van elkaar” van dhr. Hendriks (VLP) voor beantwoording door te zetten naar de Veiligheidsregio.	1. Over het waarborgfonds volgt volgens de VRLN nog verdere informatie; er is nog geen formele informatie over dit proces bij ons bekend. Als het bestuur van de VRLN nu een besluit neemt, zal dat ook alleen gaan over de Stichting Risicobeheer. Duidelijk is dat niet alle aanspraken onder het verzekerde pakket gaan vallen. Dat is verzekeringstechnisch niet mogelijk en zou ook tot (te) hoge premies leiden. De Veiligheidsregio’s dragen een eigen risico en willen daarvoor een onderling waarborgfonds optuigen. De VRLN draagt in de huidige situatie ook al een eigen risico en heeft daarvoor een reservering gevormd. Het gezamenlijk dragen van het risico is voor de VRLN voordeliger.
Burgemeester Vostermans zegt toe de vragen 1. “de werkzaamheden zullen grotendeels door de stichting worden overgenomen. Grotendeels is niet volledig. Wat blijft de VRLN in ons geval dan wel doen en wat neemt de stichting over? Onze aanname is dat de stichting alle werkzaamheden overneemt” 2. “de VRLN heeft nu ook iemand die zich met deze materie bezighoud. Waarom gaan we de ene ‘specialist’ vervangen voor de andere specialist?”	1. Alle werkzaamheden die te maken hebben met het afwikkelen van een ongevallenverzekering gaan door de stichting worden uitgevoerd. De VRLN blijft werkzaamheden op het vlak van wettelijke aansprakelijkheid, schade aan voertuigen en schade aan gebouwen en inventaris zelf doen. 2. De functionarissen die op dit moment belast zijn met de verzekeringsfunctie, zijn vaak eenpitters met beperkte formatie, kennis en ervaring. Het zijn dus niet altijd optimale specialisten die het beste resultaat kunnen behalen voor de medewerker en de Veiligheidsregio. Buiten een efficiency- en besparingsslag, is er dus ook sprake van een kwaliteitsslag.

3. “welke risico’s lopen we als we als Beesel zeggen ‘we willen hier niet aan meedoen’? kunnen we dat zeggen? 4. “Wat zijn de consequenties voor de mensen die deze werkzaamheden nu voor de 25 verschillende veiligheidsregio’s doen, er vanuit gaande dat iedere VR nu minimaal 1 iemand hiervoor in dienst heeft” van dhr. Jacobs (Beeselse Lijst) door te zetten naar de Veiligheidsregio.	3. De raad kan haar wensen en bedenkingen kenbaar maken aan het bestuur van de VRLN, maar het bestuur besluit of de VRLN meedoet of niet. De gemeente Beesel kan dus niet als losse gemeente besluiten om hier niet aan mee te doen. Uw manier om invloed uit te oefenen op dit besluit is middels het bekend maken van uw wensen en bedenkingen. Deze worden meegenomen in de discussie in het bestuur. 4. De VRLN heeft laten weten dat de ene medewerker verzekeringen die zij nu in dienst heeft, een ander takenpakket zal krijgen. Wij weten niet wat de consequenties zijn voor medewerkers van andere Veiligheidsregio’s. Zoals in het raadsvoorstel reeds werd aangegeven zal de huidige medewerker verzekeringen binnen de VRLN worden ingezet op andere zaken waardoor er binnen de VRLN straks geen overcapaciteit ontstaat.
5. “budgetneutraal, maar huidige medewerker is minder benodigd; hoe verhoud dit zich tot elkaar. Als diegene toch minder gaat doen, dan is dat niet budgetneutraal, maar eerder positief” 6. “regionale impact; doelt u daar op een financieel aspect? Dan missen we dat het gaat om mensen; mensen die betrokken zijn bij ongevallen. Wat zijn de gevolgen voor die mensen? Moeten die dan nu een langere lijn gaan belopen?” Van dhr. Nijssen (Beeselse Lijst) door te zetten naar de Veiligheidsregio.	5. De medewerker verzekeringen laat een groot deel van haar taken in het verzekeringspakket los. Daarvoor in de plaats gaat zij andere taken binnen de VRLN vervullen. De kosten van onze bijdrage aan de landelijke stichting vallen weg tegenover de vermindering van uren in het verzekeringspakket. 6. Centraal staat goed werkgeverschap. Via geharmoniseerde aanspraken en eenduidige afwikkeling van claims bieden we rechtszekerheid aan alle medewerkers van de brandweer In Nederland. Regionale verschillen met het risico van willekeur vallen weg. De dienstverlening aan individuele medewerkers wordt beter want er zijn straks goed opgeleide experts beschikbaar die claims van medewerkers professioneel gaan afwikkelen. Het afwikkelingsproces gaat nu ook al voor een groot deel telefonisch en digitaal. Geografische afstand is geen knelpunt. Emotionele nabijheid is waar onze brandweermensen om vragen.

Raadsvoorstel

Onderwerp:	portefeuillehouder: Bob Vostermans
accountantscontrole jaarrekening 2021 inclusief controleprotocol	datum vergadering: 24 januari 2022
	zaaknummer: 0889267233

Samenvatting

1. Samenwerking KSG-Astrium
Onze account KSG is een samenwerking aangegaan met een andere accountant, te weten Astrium Overheidsaccountants B.V.. Deze samenwerking heeft voor Beesel geen inhoudelijke gevolgen. De samenwerking heeft wel (beperkte) gevolgen voor de dossiervorming.
Om de jaarrekeningcontrole 2021 rechtmatig te laten verlopen is goedkeuring van de Raad voor de uitvoering van de controle door de samenwerkende partijen vereist.

2. Controleprotocol
Ter vaststelling bieden we het controleprotocol 2021 aan.
In de controleverordening is geregeld dat de Raad een programma van eisen opstelt voor de accountantscontrole. De Auditcommissie zet het programma van eisen om in een controleprotocol. Het controleprotocol bepaalt de kaders waarbinnen de accountant de gemeentelijke organisatie controleert. Deze kaders zijn geactualiseerd op basis van (landelijke) wet- en regelgeving.
Het controleprotocol is afgestemd met de accountant en is door hem akkoord bevonden.

Voorstel

1. Toestemming te verlenen aan het samenwerkingsverband Astrium – KSG, onder de verantwoordelijkheid van Astrium Overheidsaccountants B.V., om als ‘derde partij’ de accountantscontrole 2021 uit te voeren voor de gemeente Beesel;
2. Het controleprotocol jaarrekeningcontrole 2021 vast te stellen.

Toelichting raadsvoorstel

1. Aanleiding
1. De samenwerking tussen KSG en Astrium geeft aanleiding om de Raad om goedkeuring te vragen.

2. De Raad stelt jaarlijks het controleprotocol vast. De accountant voert de controle over het boekjaar 2021 uit.

2. Doelstelling
1. Het doel is om de jaarrekeningcontrole 2021 rechtmatig uit te laten voeren.

2. Het controleprotocol bepaalt de kaders waarbinnen de accountant de gemeentelijke organisatie controleert. Jaarlijks controleert de accountant de jaarrekening op getrouwheid (getrouw beeld van baten en lasten) en op rechtmatigheid (volgen van wet- en regelgeving)

3. Uitgangssituatie
1. Het uitgangspunt is onze overeenkomst met KSG voor de jaarrekeningcontrole 2018 tot en met 2021.

2. In de controleverordening is geregeld dat de Raad een programma van eisen opstelt voor de accountantscontrole. De Auditcommissie zet het programma van eisen om in een controleprotocol.

4. Rol gemeente
1. De gemeente is partij in de overeenkomst met de accountant.

2. Niet van toepassing

5. Toelichting
1. Samenwerking KSG Astrium
Onze account KSG is een samenwerking aangegaan met een andere accountant, te weten Astrium. In de bijlage geeft Astrium - KSG een toelichting op de deze samenwerking. Het samenwerkingsverband vraagt toestemming om – onder verantwoordelijkheid van Astrium Overheidsaccountants B.V. – de accountantscontrole over de jaarrekening van 2021 uit te laten voeren. In 2018 heeft de gemeente Beesel echter een raamovereenkomst gesloten met KSG voor de uitvoering van de jaarrekeningcontroles over de periode 2018-2021. Dit betekent dat de gemeente niet zonder meer een opdrachtbevestiging kan verstrekken aan een andere, zogenaamde ‘derde partij’.

De raamovereenkomst biedt hiervoor wel ruimte: om de jaarrekeningcontrole 2021 rechtmatig te laten verlopen is goedkeuring van de Raad vereist zodra KSG een zogenaamde 'derde partij' voordraagt voor de uitvoering van de accountantscontrole. Dit is geregeld in de afspraak die we in 2018 met KSG hebben gemaakt. Tevens is geregeld dat de gemeente hier in beginsel aan mee dient te werken.

Los van de uitvoerende partij, is de opdrachtbevestiging accountantscontrole jaarrekening 2021 inhoudelijk conform de aanbesteding uit 2018 opgesteld, ook financieel.

2. Controleprotocol
De landelijke Commissie BBV geeft via de kadernota rechtmatigheid haar visie op de invulling van het begrip rechtmatigheid in de controleverklaring van decentrale overheden. Deze kadernota wordt jaarlijks geactualiseerd als de ontwikkelingen daar aanleiding toe geven. Voor 2021 betreft het een kleine technische aanpassing. We hebben deze overgenomen in het controleprotocol 2021. Voor het overige is het controleprotocol inhoudelijk gelijk aan de versie die is gebruikt voor de jaarrekeningcontrole 2020.

Het controleprotocol is afgestemd met de accountant en is door hem akkoord bevonden.

Advies auditcommissie
De auditcommissie adviseert de raad om:

- In te stemmen met de uitvoering van de jaarrekeningcontrole 2021 door het samenwerkingsverband Astrium – KSG, onder de verantwoordelijkheid van Astrium Overheidsaccountants B.V..
- Het controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2021 vast te stellen.

a. Financieel
De controle kosten hebben we geraamd in de begroting.

b. Juridisch
De raamovereenkomst tussen KSG en de gemeente Beesel is leidend voor de uitvoering van de accountantscontrole over de periode 2018 – 2021. In deze overeenkomst is geregeld dat KSG toestemming van de opdrachtgever (de gemeenteraad) nodig heeft, als zij voornemens is om de controleopdracht op een zeker moment door een derde partij te laten uitvoeren.

Het ondertekenen van de opdrachtbevestiging voor de jaarrekeningcontrole 2021 is gemandateerd aan de griffier. Na uw besluit om de uitvoering door een derde partij te accorderen, is de weg vrij om de opdrachtbevestiging te ondertekenen.

c. Risico's
Bij een niet tijdige opdrachtverstrekking voor de uitvoering van de jaarrekeningcontrole, loopt de gemeente het risico dat de deadline voor aanlevering van een vastgestelde jaarrekening over 2021 bij de provincie niet wordt gehaald. Een positief besluit is essentieel om de voortgang van de accountantscontrole over de jaarstukken te borgen.

6. Visie Blij in Beesel
Niet van toepassing

7. Toegankelijkheid
Niet van toepassing

8. Duurzaamheid
Niet van toepassing

Bijlagen
1. Brief Astrium – KSG 17-01-2022
2. Controleprotocol jaarrekeningcontrole 2021

Raadsbesluit

onderwerp: accountantscontrole jaarrekening 2021 inclusief controleprotocol
zaaknummer: 0889267233

De raad van de gemeente Beesel

- gelezen het voorstel van de auditcommissie van de gemeente Beesel,

B E S L U I T:

1. Toestemming te verlenen aan het samenwerkingsverband Astrium – KSG, onder de verantwoordelijkheid van Astrium Overheidsaccountants B.V., om als ‘derde partij’ de accountantscontrole 2021 uit te voeren voor de gemeente Beesel;
2. Het controleprotocol jaarrekeningcontrole 2021 vast te stellen.

Aldus vastgesteld door de raad van Beesel in zijn openbare vergadering van 24 januari 2022.

griffier,
N.H.P. Vintcent MA

voorzitter,
B.C.M. Vostermans

KSG Register-accountantB.V.
Stationstraat 4
5953 GX Reuver
Postbus 4785
5953 ZK Reuver
Tel. +31(0)77-4740000
KvK 12063939
www.ksg.nl

Astrium Overheidsaccountants B.V.
Edelgasstraat 57
2718 SX Zoetermeer
Tel. +31(0)79-3623613
KvK 34168056
www.astrium.nl

Gemeente Beesel
T.a.v. de heer Vintcent/ griffier
Raadhuisplein 1
5953 AL REUVER

Reuver, 17 januari 2022

Betreft: Begeleidende brief bij de gewijzigde opdrachtbevestiging voor gemeente Beesel

Geachte heer Vintcent,

Wij hebben op u 22 oktober 2021 een opdrachtbevestiging verstuurd namens het samenwerkingsverband Astrium – KSG op naam van Astrium Overheidsaccountants B.V. (hierna: Astrium). Nadien is er onduidelijkheid ontstaan over de wijze van samenwerking tussen de beide samenwerkingspartners.

Dit is helaas versterkt door de vaktechnische woordkeuze dat de opdracht zou zijn overgenomen. Wij hebben ons de impact van deze beschrijving onvoldoende gerealiseerd. In de praktijk betekent deze “overname” uitsluitend dossiervorming en toepassing van het compliance stelsel van Astrium.

In de bijlage treft u een aangepaste opdrachtbevestiging waarin wij het woord overname met een passender alternatief hebben toegelicht wat beter recht doet aan onze **samenwerking**.

Ten aanzien van ons samenwerkingsverband wil ik nog kort de volgende punten benadrukken:

- KSG heeft middels een Nederlandse aanbestedingsprocedure de opdracht gekregen om voor uw gemeente de jaarrekening te controleren. De afspraken hieromtrent zijn vastgelegd in een overeenkomst en het samenwerkingsverband respecteert de bestaande afspraken en past die op gelijke wijze toe.
- De accountants en het controleteam die betrokken zijn bij de betreffende controleopdrachten in dienst gebleven bij enerzijds KSG en anderzijds Astrium. Ze zijn blijven werken vanuit hun oorspronkelijke standplaatsen. Voor uw gemeente verandert er niets aan de samenstelling van het controleteam ten opzichte van voorgaand jaar.
- KSG en Astrium zijn met elkaar de samenwerking aangegaan met het oog op het realiseren van synergievoordeel met name met betrekking tot de kwaliteit van de werkzaamheden. Daarnaast wordt de continuïteit significant versterkt en de dienstverlening aan uw gemeente minder kwetsbaar.

In de door KSG en Astrium getekende samenwerkingsverband zijn de volgende relevante artikelen opgenomen waaruit duidelijk en ondubbelzinnig blijkt dat sprake is van een samenwerking.

Partijen hebben de mogelijkheid van samenwerking onderzocht ten aanzien van de uitvoering van de opdrachten als hiervoor bedoeld vanaf het boekjaar 2021 met ingang van de ondertekening van deze samenwerkingsovereenkomst;

In het kader van het vorenstaande hebben Partijen op 15 april 2021 een intentieovereenkomst gesloten (de **"Intentieovereenkomst"**);

op basis van het hiervoor bepaalde onder A tot en met E en ter nadere uitwerking van de Intentieovereenkomst als bedoeld onder F, hebben KSG en Astrium besloten een samenwerking (de **"Samenwerking"**) tot stand te brengen, met name binnen het Werkgebied, met betrekking tot onder andere de wettelijke en vrijwillige controles van (semi) overheidsbedrijven casu quo organisaties, waaronder:

a. Gemeenten;
b. Provincies;
c. Scholengemeenschappen in het primair, voortgezet, middelbaar en hoger onderwijs;
d. Gemeenschappelijke regelingen.

Partijen wensen de afspraken die zij in het kader van de Samenwerking hebben gemaakt vast te leggen in deze overeenkomst (de **"Overeenkomst"**);

Wij verzoeken u om, met het ondertekenen van bijgevoegde opdrachtbevestiging af te wijken van de afspraak uit 2018 (op basis van de inkoopvoorwaarden) voor wat betreft de uitvoering van de opdracht door een derde partij (zie artikel 4, overdracht aan derde).

Overigens wil ik u nog wel bevestigen dat wij, op verzoek van medewerkers binnen uw gemeente, al diverse werkzaamheden waaronder de interim-controle hebben uitgevoerd. Daarmee hebben wij, om vertraging te voorkomen, ondanks dat er nog geen getekende opdrachtbevestiging door u is afgegeven wel al meegewerkt aan alle verzoeken vanuit uw organisatie.

Ik vertrouw erop u met dit schrijven voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

W.L. Schuitemaker RA
directeur samenwerkingsverband Astrium - KSG

Controleprotocol
voor de accountantscontrole
Jaarrekening 2021
van de Gemeente Beesel

1 Inleiding

Opdracht

KSG heeft de opdracht aanvaard om de accountants- controle 2018 t/m 2021 voor de gemeente Beesel uit te voeren. De grondslag voor deze opdracht is gebaseerd op artikel 213 van de Gemeentewet (Gw) waarin wordt verwezen naar artikel 393 Burgerlijk Wetboek (BW) het deskundigenonderzoek.
De Gemeenteraad van Beesel heeft in de vergadering van 24 januari 2022 toestemming verleend voor uitvoering van de opdracht door het samenwerkingsverband Astrium Overheidsaccountants B.V. – KSG Registeraccountants B.V., onder verantwoordelijkheid van Astrium Overheidsaccountants B.V.

Object van controle

Het object van controle is de jaarrekening en het financieel beheer over het jaar 2021 zoals uitgeoefend door of namens het college. De accountantscontrole van de jaarrekening is gericht op het afgeven van een oordeel over (artikel 213 Gw):

- de getrouwe weergave van baten en lasten en activa en passiva;
- het rechtmatig tot stand komen van baten en lasten en balansmutaties;
- overeenstemming met het Besluit Begroting en Verantwoording (BBV);
- de verenigbaarheid van het jaarverslag met de jaarrekening.

Verantwoordelijkheden

Het college is verantwoordelijk voor het opstellen van de jaarrekening, het jaarverslag en de uitvoering van de werkzaamheden met toepassing van de geldende regelgeving. De raad stelt het controleprotocol vast, waarin de kaders van de controle zijn vastgelegd. De auditcommissie onderhoudt de relatie met de accountant, namens de raad. De accountant is verantwoordelijk voor de controle van de jaarrekening.

Doel

Het controleprotocol heeft dus als doel nadere aanwijzingen te geven aan de accountant over de reikwijdte van de jaarrekeningcontrole, de daarvoor geldende normstellingen en de daarbij te hanteren goedkeurings- en rapporterings-toleranties.

2 Kader jaarrekeningcontrole

BBV

De gemeentewet schrijft voor dat de gemeente een jaarrekening moet maken (artikel 197 Gw) en geeft enkele vereisten waaraan de jaarrekening moet voldoen. Artikel 186 Gw bepaalt dat de jaarrekening moet voldoen aan bij of krachtens algemene maatregel van bestuur te geven regels. Vanaf begrotingsjaar 2004 geldt hiervoor het BBV.

Commissie BBV

De Commissie BBV stelt jaarlijks een kadernota op. Hierin worden de belangrijkste vraagstukken uit de praktijk behandeld en wordt richting aangegeven. De Commissie BBV formuleert stellige uitspraken en aanbevelingen. Gemeenten en accountants zouden niet moeten afwijken van stellige uitspraken, tenzij er doorslaggevende argumenten zijn om dat wel te doen.

Bado

Door middel van het Besluit accountantscontrole decentrale overheden (Bado) is voor de gemeenten de uitbreiding van de controleverklaring met een rechtmatigheidsoordeel gerealiseerd (artikel 213 Gw). Dit besluit geeft de minimumvereisten voor de accountantscontrole.

Onder rechtmatigheid wordt begrepen de definitie volgens het Bado dat de in de rekening verantwoorde lasten, baten en balansmutaties rechtmatig tot stand zijn gekomen. Dat wil zeggen „in overeenstemming zijn met de begroting en met de van toepassing zijnde wettelijke regelingen, waaronder gemeentelijke verordeningen". Het gaat hier dus om financiële rechtmatigheid en niet om het juridisch begrip rechtmatigheid (= het voldoen aan wet- en regelgeving).

Reikwijdte

Het controleprotocol treedt niet in plaats van de bestaande wet- en regelgeving en leidt evenmin tot aanvullende regels. De werkwijze is de vaktechnische verantwoordelijkheid van de accountant zelf. Het controleprotocol kan wel op wet- en regelgeving gebaseerde toetsingspunten aangeven of vermelden welk aspecten minimaal in de controle moeten worden meegenomen, maar het is geen controleplan of werkprogramma.

Inrichting controle

De accountant bepaalt binnen het kader van de opdracht de wijze waarop de jaarrekeningcontrole wordt ingericht, evenals de aard en de omvang van de daarbij behorende werkzaamheden. Ook bepaalt hij binnen het kader van de opdrachtverlening de frequentie van de uit te voeren controles.

3 Normenkader en verantwoordingslijst Sisa

Normenkader

De accountant moet voor de jaarrekeningcontrole beschikken over toetsbare criteria. Daarvoor stelt het college jaarlijks een normenkader vast met de relevante wet- en regelgeving.

WNT

De Wet normering bezoldiging topfunctionarissen (WNT) en de daarop gebaseerde regelgeving stellen maxima aan bezoldiging van topfunctionarissen in dienstverband en bij ontslag. Voor bezoldiging van topfunctionarissen geldt naast de maximering een publicatieverplichting in de jaarrekening. Dit geldt eveneens voor bezoldiging van niet-topfunctionarissen, indien zij de maximale bedragen van topfunctionarissen overschrijden.

Hiervoor geldt specifieke wet- en regelgeving:

- de wet normering topinkomens
- het uitvoeringsbesluit WNT;
- de uitvoeringsregeling WNT;
- het controleprocotol WNT;
- de beleidsregels toepassing WNT.

De beleidsregels zijn voorschriften over het opnemen van verantwoordings-informatie in de jaarrekening. Het controleprotocol WNT geeft nadere aanwijzingen over de reikwijdte en de diepgang van de jaarrekeningcontrole op de naleving van de bepalingen van en op grond van de WNT. Zo moet de accountant bij de controle van de WNT-verantwoording specifieke goedkeurings- en rapporteringstoleranties hanteren.

Verantwoordingslijst SiSa

Gemeenten kunnen extra geld krijgen om specifiek beleid van de Rijksoverheid uit te voeren. Dit zijn specifieke uitkeringen. De verantwoording over de besteding van dit geld verloopt via de SiSa-systematiek. Dit betekent eenmalige informatieverstrekking, eenmalige jaarrekeningcontrole. Deze verantwoording hoort als bijlage bij de jaarstukken (SiSa-bijlage).

Het ministerie van BZK publiceert jaarlijks het overzicht welke verantwoordingen onder de SiSa vallen.

De accountant controleert de SiSa-bijlage op fouten en onzekerheden en rapporteert hierover in het accountantsverslag.

4 Goedkeurings- en rapporteringstoleranties

De accountant hanteert in de controle bepaalde toleranties en richt de controle daarop in. De accountant controleert niet ieder document of iedere financiële handeling. De accountant richt de controle zodanig in dat hij voldoende zekerheid krijgt over het getrouwe beeld van de jaarrekening en de rechtmatigheid van de verantwoorde baten en lasten en balansmutaties en financiële beheershandelingen. Hierbij houdt hij rekening met een belang groter dan de vastgestelde goedkeuringstolerantie. De accountant richt de controle in op het ontdekken van belangrijke fouten en baseert zich daarbij op risicoanalyse, vastgestelde toleranties en deelwaarnemingen en extrapolaties. De accountant hanteert bij de controle een betrouwbaarheid van 95%.

In het Bado zijn minimumeisen voor de in de controle te hanteren goedkeurings-toleranties voorgeschreven. De raad kan voor enig jaar de goedkeurings-toleranties scherper vaststellen dan deze minimumeisen. Dit moet dan wel worden toegelicht in de controleverklaring. De minimumeisen zijn weergegeven in de volgende tabel.

Goedkeuringstolerantie	Strekking controleverklaring:			
	Goed-keurend	Beperking	Oordeel-onthouding	Afkeurend
Fouten in de jaar-rekening (% lasten)	≤ 1%	>1%<3%	-	≥ 3%
Onzekerheden in de controle (% lasten)	≤ 3%	>3%<10%	≥ 10%	-

Voor het bepalen van de goedkeuringstolerantie wordt uitgegaan van de totale lasten inclusief de toevoegingen aan de reserves. Dit betekent dat toevoegingen, dotaties, stortingen in reserves moeten worden meegenomen. Indien er sprake is van mutaties tussen de reserves dan moeten deze alleen worden meegenomen worden meegenomen voor zover ze verschillende programma's betreffen. Onttrekkingen aan reserves maken geen deel uit van de verantwoordingsgrens omdat dit als een mutatie aan de batenzijde van de exploitatie wordt beschouwd.

Naast deze kwantitatieve benadering zal de accountant ook een kwalitatieve beoordeling hanteren. De weging van fouten en onzekerheden vindt ook plaats op basis van professional judgement.

Goedkeurings-toleranties

De goedkeuringstolerantie is het bedrag dat de som van fouten in de jaarrekening of onzekerheden in de controle aangeeft, die in een jaarrekening maximaal mogen voorkomen, zonder dat de bruikbaarheid van de jaarrekening voor de oordeelsvorming door de gebruikers kan worden beïnvloed. De goedkeuringstolerantie is bepalend voor de oordeelsvorming, de strekking van de af te geven controleverklaring.

Rapporterings-toleranties

De rapporteringtolerantie is een bedrag dat gelijk is aan of lager is dan de bedragen voortvloeiend uit de goedkeuringstolerantie. Bij overschrijding van dit bedrag rapporteert de accountant hierover in het verslag van bevindingen. Een lagere rapporteringtolerantie leidt in beginsel niet tot aanvullende controle-werkzaamheden, maar wel tot een uitgebreidere rapportage van bevindingen.

De rapporteringtoleranties kunnen zich verder toespitsen op die elementen die de raad specifiek nader terug wil zien, zonder dat dit de controle-toleranties zelf beïnvloedt.

In het verslag van bevindingen neemt de accountant een overzicht op van posten die een afwijking hebben t.o.v. de begroting van tenminste 20% met een minimum van € 50.000. We hanteren deze afwijking voor zowel de rechtmatigheid als de getrouwheid. Door deze ondergrens te kiezen krijgt de raad een goed inzicht in fouten en onzekerheden.

SiSa

De accountant controleert de in de SiSa-bijlage van de jaarrekening genoemde specifieke uitkeringen met in achtneming van de Nota verwachtingen accountantscontrole. Geconstateerde fouten en onzekerheden dienen op grond van Bado in het verslag van bevindingen te worden opgenomen indien de navolgende rapporteringstolerantie per specifieke uitkering wordt overschreden:

- € 12.500 indien de omvang ≤ aan € 125.000 is;
- 10% indien de omvang > dan € 125.000 en ≤ € 1.000.000 is;
- € 125.000 indien de omvang > € 1.000.000 is.

Voor de goedkeuringstoleranties zijn geen voorschriften. Daar de verantwoording van de specifieke uitkeringen een onderdeel zijn van de jaarrekening gelden voor wat betreft de getrouwheid en de rechtmatigheid dezelfde goedkeurings-toleranties die ook voor de overige onderdelen van de jaarrekening gelden.

WMO en Jeugdwet

Het landelijk accountantsprotocol financiële verantwoording Wmo en Jeugdwet ondersteunt de financiële controle op de Zorg in Natura. Het protocol helpt gemeenten en zorgaanbieders om hun administratieve lasten beperken door te zorgen voor een eenduidige, uniforme financiële productieverantwoording en accountantscontrole voor zorgaanbieders. Accountants van aanbieders stellen hun controleverklaring over de productieverantwoording van aanbieders op met dit landelijke, algemene controleprotocol.

De standaardartikelen gaan er van uit dat de aanlevering van een productieverantwoording en een door de accountant ondertekende controleverklaring vereist zijn als:

1. de registratieprocessen nog niet volledig zijn ingericht,
2. de berichtenuitwisseling nog niet voldoende is geïmplementeerd,
3. de gemeente voor het verantwoorden van de levering (nog) van de zorgaanbieder afhankelijk is.

<u>Coulance kleine aanbieders</u>:

Deze verplichte aanlevering van een door de accountant ondertekende controleverklaring is niet nodig indien:

1. de omzet lager is dan €125.000 (separaat voor Wmo of Jeugdwet), al dan niet gerealiseerd bij meerdere gemeenten. Let wel: de aanbieder moet in deze situatie zelf vragen of een productieverantwoording zonder controleverklaring voldoet, omdat de gemeente de totaalomzet van een aanbieder niet kent.
2. De aanbieder alleen voor de gemeente Beesel werkt en de omzet lager is dan € 25.000.

5 Rechtmatigheidscriteria

In het kader van de rechtmatigheidcontrole kunnen 9 rechtmatigheidcriteria worden onderkend. Deze zijn nader uitgewerkt in de kadernota rechtmatigheid van de commissie BBV. In het kader van het getrouwheids-onderzoek wordt al aandacht besteed aan de meeste van deze criteria. Voor de oordeelsvorming over de rechtmatigheid van het financieel beheer zal extra aandacht besteed moeten worden aan de volgende rechtmatigheidcriteria:

- Het begrotingscriterium;
- Het misbruik en oneigenlijk gebruik criterium (M&O-criterium);
- Het voorwaardencriterium.

Begrotingscriterium

Het begrotingscriterium houdt in dat de gerealiseerde baten en lasten in overstemming zijn met de door de raad vastgestelde (programma)begroting inclusief begrotingswijzigingen. Overschrijdingen van de programmabegroting moeten mogelijk als onrechtmatige bestedingen worden aangemerkt. De raad kan een aantal regels vastleggen over de vraag of de accountant bepaalde type begrotingsoverschrijdingen mee moet wegen.

De raad van de gemeente Beesel stelt voor alle duidelijkheid aanvullend vast dat de volgende begrotingsoverschrijdingen niet moeten meewegen bij het oordeel van de accountant:

- Kostenoverschrijdingen die passen binnen het gemeentelijk beleid;
- Kostenoverschrijdingen die geheel of gedeeltelijk gecompenseerd worden die direct gerelateerde opbrengsten;
- Kostenoverschrijdingen bij open einde regelingen;
- Kostenoverschrijdingen op activeerbare activiteiten en bijbehorende dekkingen a.g.v. verschuivingen in jaarlagen. Mits deze passen binnen het door de raad vastgestelde (totale) investeringskrediet.

M&O-criterium

M&O-maatregelen zitten verankerd in de administratieve organisatie. Het college verantwoord zich aan de hand van de door de accountant verrichte interne controles op de naleving van M&O.

Voorwaarden-criterium

Aan bestedingen en inningen van gelden zijn voorwaarden verbonden die zijn opgenomen in externe en interne regelgeving. In het normenkader is de relevante regelgeving opgenomen. De accountant beoordeelt in hoeverre in de organisatie voldoende beheersingsmaatregelen zijn opgenomen om te waarborgen dat aan die elementen van deze relevante wet- en regelgeving, die van belang zijn voor het financieel beheer, wordt voldaan.

Nieuwe ontwikkeling

Conform addendum kadernota rechtmatigheid 2021 (commissie BBV)
De Wet fido, schatkistbankieren, Ufdo en Ruddo
De Wet financiering decentrale overheden (fido) en onderliggende regelingen in de vorm van Regeling schatkistbankieren decentrale overheden, Uitvoeringsregel financiering decentrale overheden (Ufdo) en Regeling uitzettingen en derivaten decentrale overheden (Ruddo), bevatten regels die de risico's voor gemeenten moeten beperken bij lenen en beleggen. Aan deze overtredingen van de Wet fido zijn in veel gevallen geen (directe) financiële gevolgen verbonden. Denk hierbij aan het overschrijden van de renterisiconorm en/of de kasgeldlimiet voor meerdere kwartalen. Deze onrechtmatigheden hoeven derhalve niet te worden opgenomen in de rechtmatigheidsverantwoording. Het is een aanbeveling om deze onrechtmatigheden te vermelden in de paragraaf bedrijfsvoering of eventueel de paragraaf financiering.

Stellige uitspraak: Niet-financiële onrechtmatigheden in verband met het niet naleven van bepalingen in de wet Fido en bijbehorende Regelingen moeten worden opgenomen en toegelicht in de paragraaf bedrijfsvoering.

6 Inkadering begrip financiële rechtmatigheid

De controle op rechtmatigheid voor het jaar 2021 is limitatief gericht op:

- De naleving van wettelijke kaders. Dit uitsluitend voor zover deze directe financiële beheershandelingen betreffen of kunnen betreffen.
- De naleving van de volgende kaders:
    - de programmabegroting;
    - financiële verordening ex artikel 212 Gemeentewet;
    - de controleverordening ex artikel 213 Gemeentewet;
    - de verordening periodiek onderzoek doelmatigheid en doeltreffendheid ex art 213a Gemeentewet.
- En de overige kaders zoals opgenomen het normenkader. Dit laatste voor zover van toepassing en uitsluitend voor zover deze directe financiële beheershandelingen betreffen of kunnen betreffen.

Collegebesluiten vallen niet onder de rechtmatigheidscontrole, tenzij de controle hiervan verplicht is op basis van hogere regelgeving of raadsbesluiten c.q. verordeningen.

7 Rapportering accountant

Verslag voor College

Op basis van de tussentijdse controle[1] (november 2021) rapporteert de accountant aan het management en het college de bevindingen en mogelijke verbeterpunten in de bedrijfsvoering en processen die zijn onderzocht in het kader van de controle van de jaarrekening (managementletter).

Verslag voor Raad

Na de eindejaarscontrole (medio 2022) rapporteert de accountant aan de raad over de uitkomsten van de jaarrekeningcontrole van de jaarrekening (accountantsverslag).

Uitgangspunten voor de rapportagevorm

Gesignaleerde onrechtmatigheden worden toegelicht gespecificeerd naar de aard van het criterium (begrotingscriterium, voorwaardencriterium, etc.). Fouten of onzekerheden die de rapporteringstolerantie van dit controleprotocol overschrijden, worden weergegeven in een apart overzicht bij het verslag van bevindingen. De accountant rapporteert ook over eventuele bevindingen met betrekking tot de betrouwbaarheid en de continuïteit van de door de gemeente gehanteerde geautomatiseerde informatieverzorging.

Controleverklaring

In de controleverklaring wordt op een gestandaardiseerde wijze, zoals wettelijk voorgeschreven, de uitkomst van de jaarrekeningcontrole weergegeven, zowel ten aanzien van de getrouwheid als de rechtmatigheid. Deze controleverklaring is bestemd voor de raad, zodat deze de door het college opgestelde jaarrekening kan vaststellen.

[1] Ook wel interim-controle genoemd

Lijst van ingekomen stukken

10.1 Voorstel ter afhandeling college

10.1.1 2021.12.06, burger: bezwaar tegen inkomenstoets bij aanvraag huishoudelijke hulp
10.1.2 2021.12.21, MGR Sociaal Domein: kaderbrief - uitgangspunten begroting 2023-2026
10.1.3 2021.12.30, zanglust Vitaal: beëindiging ouderenkoor
10.1.4 2022.01.14, MGR Sociaal Domein: aanbiedingsbrief zienswijze begroting 2022

10.2 Voorstel ter kennisneming

10.2.1 2021.12.03. Gemeente Velsen: motie transitievisie warmte
10.2.2 2021.12.09, Jeugdautoriteit: wat kan Jeugdautoriteit voor uw gemeente betekenen
10.2.3 2021.12.15, Rijkswaterstaat: Omgevingswet en rol RWS bij onteigeningen
10.2.4 2021.12.15, Gemeente Hof van Twente: motie borstonderzoek
10.2.5 2021.12.15, LLTB Regio Midden: LLTB Kompas 2030
10.2.6 2021.12.16, Gemeente Mill en St. Hubert: aangenomen motie borstkankeronderzoek
10.2.7 2021.12.20, Provincie Limburg: repressief begrotingstoezicht 2022
10.2.8 2021.12.20, Veiligheidregio Limburg-Noord: kaderbrief 2023
10.2.9 2021.12.22, Regio Noord limburg: nieuwsbrief december 2021
10.2.10 2021.12.27, gemeente Lelystad: motie Herijking gemeentefonds
10.2.11 2022.01.06, Reinaerd: begrijpelijke verkiezingen voor mensen met beperking
10.2.12 2022.01.07, COC Nederland: uitnodiging deelname kieswijzer Rainbowvote.nu
10.2.13 2022.01.07: Omnibuzz, planning gemeenteraden 2022
10.2.14 2022.01.07, Gemeenteraad Zoetermeer: voortgangsnotitie Raden in Verzet
10.2.15 2022.01.11, Alzheimer Nederland: focuspunten
10.2.16 2022.01.13, Gemeente Dongen: motie transitievisie warmte
10.2.17 2021.12.22, VNG, informatie over extra algemene ledenvergadering VNG 13-1-2022

10.3 VNG-ledenbrieven

10.3.1 2021.12.02, VNG 21/081: extra Algemene Ledenvergadering 13-1-2022
10.3.2 2021.12.06, VNG 21/082: ontwikkelingen positie raadsleden en wethouders
10.3.3 2021.12.14, VNG 21/083: versterking gemeentelijke dienstverlening n.a.v. POK
10.3.4 2021.12.16, VNG 21/084: uitnodiging extra ALV 13 januari 2022
10.3.5 2021.12.20, VNG 21/085: Regeerakkoord
10.3.6 2021.12.23, VNG 21/088: nieuwsledenbrief Coronacrisis nr. 38
10.3.7 2022.01.04, VNG 22/001: nazending extra ALV 13-1-2022
10.3.8 2022.01.13: VNG 22/002: Tweede nazending extra ALV 13 januari 2022
10.3.9 2022.01.12, VNG 22/003: wijziging huisvestingsverordening, opkoopbescherming

10.4 Artikel 44 vragen

10.4.1 2021.11.21, Artikel 44, vragen Samen Verder, Ons WCL
10.4.2 2021.12.06, Artikel 44, Beeselse Lijst, zonnepanelen Nester
10.4.3 2021.12.06, Artikel 44, Beeselse Lijst, Waterzuiveringsinstallatie Beeselseweg
10.4.4 2021.12.14, Artikel 44, CDA, Japanse Duizendknoop
10.4.5 2021.12.15, Artikel 44, Beeselsel Lijst en VLP: 213a-onderzoeken

10.5 Brieven Rekenkamercommissie

10.5.1 2022.01.10: Rekenkamercommissie: onderzoeksplan RKC 2022

10.6 Raadsinformatiebrieven

10.6.1 2012.12.08, RIB: tweede tranche Regio Deal en Regionale investeringsagenda

10.6.2 2021.12.14, RIB: verkoop bedrijfspand voormalig MTC en ondergrond Parallelweg 10
10.6.3 2021.12.15,RIB, Vaststellen samenwerkingsafspraken met de kernoverleggen
10.6.4 2021.12.21, RIB, Implementatie Waardevol Beesel
10.6.5 2022.01.06, RIB, uitvoeringsprogramma VTH 2022
10.6.6 2022.01.11, RIB, 2021.10.11 motie VLP Beeselse Lijst - Proceskostenbezwaar
10.6.7 2022.01.13, RIB: overbruggingsovereenkomst Regionale Samenwerking BW MP BP 2022

10.7 Raadsconsultatiebrieven

Geen raadsconsultatiebrieven