[redacted]

GEMEENTE VUGHT
Zaak: Z22- 247635
ontv.: 15 FEB. 2022
Post in nr.: 474368

Aan de leden van de gemeenteraad van Vught
T.a.v. de raadsgriffier
Postbus 10100
5260GA Vught

Betreft: "meer ruimte voor het kwartier"

Vught, 12-2-2022

Geachte leden van de gemeenteraad van Vught,

Bij toeval lazen wij het bericht in "het Klaverblad" (wij hadden, hoewel direct belanghebbende, geen brief ontvangen), dat er maandag 7 februari jl. een zgn. digitale participatiebijeenkomst werd georganiseerd over bovengenoemd onderwerp. Wij hebben deze bijeenkomst met belangstelling en toenemende zorg gevolgd en hebben de volgende overwegingen en opmerkingen:

De gemeente kondigde aan haast te willen maken met het plan, omdat de urgentie groot is. Dit was terug te zien in de presentatie van de plannen.
Het geheel kwam nogal onzorgvuldig over. De locatie optie 3 was met een slordig rood cirkeltje aangegeven, terwijl opties 1 en 2 wel waren uitgewerkt in een tekening van de plattegrond.
Verder bleek dat de gemeente alleen naar locaties had gekeken die in eigendom zijn. Hierdoor worden andere mogelijk reële opties (die er zeker lijken te zijn) op voorhand buiten beschouwing gelaten.
Dit alles is geen basis om een zorgvuldige afweging van locaties te kunnen maken. De gemeente moet haar huiswerk overmaken.
Uit de hele presentatie spreekt een vooringenomen voorkeur voor optie 3. Bij optie 1 en 2 worden alle nadelen opgesomd en bij optie 3 alleen de mogelijke voordelen. Op de website van de gemeente is een foto geplaatst van de locatie van optie 3. Ik ben benieuwd hoe de gemeente denkt op de getoonde 100m2 een school te bouwen en dan pal naast de aangrenzende woningen. De betreffende scholen lijken een belangrijke rol te spelen bij deze gang van zaken. Acht jaar geleden zijn ze gezamenlijk naar het "Kwartier" getogen, maar de samenwerking lijkt niet meer zo vanzelfsprekend te zijn. Misschien zou het beter zijn om hier energie in te steken.
Wat ons betreft wordt het zorgvuldigheidsbeginsel in de procedure aan alle kanten getart. Het kan toch niet zo zijn dat een overheid zo met haar burgers omgaat.

Inhoudelijke argumentatie

Locatie

Op de huidige locatie staat al een school. Deze is vanaf het begin in het bestemmingsplan meegenomen. Bewoners hebben altijd geweten dat er een school was. Deze staat ook in de wijk waar veel kinderen in deze leeftijdscategorie wonen. Op deze locatie kan makkelijk worden uitgebreid. Bovendien kunnen de 2 scholen dan ook gebruik blijven maken van gezamenlijke voorzieningen. Er is geen overlast voor omwonenden en er hoeft geen extra parkeerruimte en speelruimte worden gecreëerd.
Bij optie 3 ontstaat er hinder voor direct omwonenden. Een mooi stukje natuur moet worden vernietigd. Ook past een school totaal niet in het beeld van een mooie, groene Loonsebaan en rustige achterliggende wijk. Er kan niet meer efficiënt van gezamenlijke ruimtes gebruik worden gemaakt en er moet veel meer worden gebouwd: kantoorruimtes, parkeerplaatsen; speelplein etc.
De transfer van de leerlingen voor de gymles is ook een extra risico.
Verder zal het zo zijn dat er voor optie 3 veel bezwaren zijn en dat dit een gevolg zal hebben voor de duur van de hele procedure. Het hele traject met bezwaren zal moeten worden bewandeld, hiermee zal de gewenste snelheid door de gemeente nooit worden gehaald.

Verkeersdruk

De verkeersdruk(die overigens maar op enkele momenten van de dag aanwezig is) op de rotonde bij de school is wel een probleem. Echter, het lijkt realistisch om te veronderstellen dat de verkeersdruk op de rotonde Loonsebaan een even groot probleem gaat vormen als de plannen worden uitgevoerd . Nu is er in de spitstijden al sprake van grote drukte. Hoe moet dit wel niet worden als er een school staat. Verder moet meegenomen worden dat via de Loonsebaan het verkeer naar en vanaf richting Aert Heymlaan moet worden verwerkt. Het is ook te verwachten dat dit veel drukker zal worden ten tijde van het project N65.
Nu zijn er al gevaarlijke situaties met fietsers vanuit de Kennedylaan. De bestaande verkeerssituatie bij de huidige school zal hierdoor ook niet wezenlijk veranderen, zeker niet als de school verder groeit.
Kortom een verdubbeling van de verkeersproblematiek!

Demografie

Optie 3 ligt in een wijk met slechts een beperkt aantal kinderen in de basisschoolleeftijd. Het is niet te verwachten dat dit erg zal veranderen in de toekomst. Met de vergrijzing is eerder de verwachting dat de vraag naar basisschool plaatsen zal afnemen.
Het zou zo maar kunnen zijn dat de school “het Molenven” verder zal krimpen (hetgeen nu al het geval is) en dat we over een x aantal jaar met een gedeeltelijk leeg of overbodig gebouw zitten op een locatie die bij voorbaat al ongewenst was.

Natuur

Het door de gemeente als "onbelangrijk groen" gekwalificeerde bos bij de Loonsebaan is een mooi stukje natuur dat habitat is voor o.a. eekhoorns en de groene specht. Ook worden er uilen gesignaleerd.
Het zou heel zonde en onvergeeflijk zijn dit bos op te offeren, terwijl er andere goede locaties voorhanden zijn. Het door de gemeente genoemde "kappen van enkele bomen" is een understatement.
De realisatie kost zoveel m2 dat het niet anders kan zijn dan dat er vele bomen moeten worden opgeofferd.

Kosten

Bouwen op de bestaande locatie betekent minder m2 en dus minder kosten.

Oplossingen:

De verkeersdrukte op de rotonde bij de bestaande locatie lijkt, zeker voor een belangrijk deel, eenvoudig op te lossen door de 2 scholen met een verschillend lesschema te laten werken.Als bijv. de scholen 15 min na elkaar starten en stoppen met de les, ontlopen de verkeersstromen elkaar. Dit lijkt toch een geringe inspanning van de scholen met een mogelijk groot effect. Verder zou er gebruik kunnen worden gemaakt van bijv."klaar overs" of andere verkeersmaatregelen om de verkeersstroom veilig te laten verlopen. Overigens is het zo dat de drukte alleen maar bestaat op enkele momenten van de dag : het wegbrengen en ophalen van de kinderen. De rest van het etmaal is er geen enkel probleem.

Conclusie: bouwen op de bestaande locatie is een meer dan voor de hand liggende optie. Het is makkelijker te realiseren, efficiënter en daardoor ook zeer waarschijnlijk goedkoper. Voor optie 3 zijn eigenlijk geen goede argumenten te bedenken en zal ook veel moeilijker te realiseren en duurder zijn. Wil de gemeente toch per se voor een andere locatie kiezen, zal zij zich, wat ons betreft, verder moeten oriënteren op andere mogelijkheden.

Wij hopen dat u serieuze notitie wilt nemen van deze brief met onze zorgen en argumenten en wensen u veel wijsheid toe bij uw besluitvorming.

Hoogachtend,

[redacted]



Aan de leden van de gemeenteraad van Vught.

t.a.v. de raadsgriffier

Postbus 10100

5260 GA Vught

HS2CC #X91DXDX#00#0000#

[redacted]