Geachte raadsleden,

Ik heb de beide beeldvormende bijeenkomsten van 28 januari en 11 februari met grote belangstelling gevolgd. Ik ben een omwonende van Fürstenauerstraat, het huidige terrein waar VV Ruurlo gebruik van maakt voor het voetballen, maar dat in eigendom aan de Gemeente Berkelland toebehoort.

Er zijn twee punten in het initiatiefvoorstel die bij mij vraagtekens oproepen:

3) "Het opdrachtgeverschap voor de bouw van de sporthal toe te wijzen aan Stichting beheer Sportpark 't Rikkelder, onder duidelijke afspraken en in samenwerking met de gemeente Berkelland, over verantwoordelijkheden, eigenaarschap, financiële risico's en uitvoeringskaders."

   Het door de gemeente laten bouwen van een sporthal is een overheidsopdracht volgens de geldende wet- en regelgeving en de overheid moet die wet- en regelgeving volgen. In dit geval gaat het om een werk.
   Definitie Werken (vindplaats: https://europadecentraal.nl/onderwerp/aanbesteden/aanbestedingsplicht/werk-levering-of-dienst/)
   De definitie van overheidsopdrachten voor werken is vastgelegd in artikel 2 lid 1 sub 6 **Richtlijn 2014/24**. Een overheidsopdracht voor werken is een opdracht die betrekking heeft op:

- de uitvoering, of het ontwerp en de uitvoering, van werken die betrekking hebben op een van de in bijlage II bedoelde activiteiten;
- de uitvoering, of het ontwerp en de uitvoering, van een werk, of;
- de uitvoering, met welke middelen dan ook, van een werk dat voldoet aan de eisen van de aanbestedende dienst die een beslissende invloed uitoefent op het soort werk en het ontwerp van het werk.

   Het aanwijzen van de Stichting Beheer Sportpark 't Rikkelder als opdrachtgever zou dan vallen onder de derde mogelijkheid, de uitvoering met welke middelen dan ook enz.
   Het lijkt er hier op alsof de indieners zonder enige vorm van aanbesteding de opdracht willen gunnen aan Stichting Beheer Sportpark 't Rikkelder (hierna 't Rikkelder genoemd). Maar het gaat hier om een werk ter waarde van €12,5 miljoen. Dat ligt boven de aanbestedingsdrempel van € 5.538.000 en dus moet de opdracht aanbesteed worden, voordat de raad daar een beslissing op kan nemen. De raad kan over het aanwijzen van een opdrachtgever/uitvoerder pas beslissen als de procedure voor het aanbesteden is afgerond. De aanbestedingsregels maken het mogelijk om gebruik te maken van de Wet Bibob. Door een onderzoek op grond van deze wet kunnen risico's zoveel als mogelijk worden uitgesloten. Als de gemeente €12,5 miljoen gaat uitgeven, hebben u en ik als inwoners van deze gemeente er toch recht op, dat de gemeente beschikbare middelen gebruikt om te zorgen dat genoemd bedrag op de juiste wijze wordt besteed? Want wij zijn niet alleen inwoners, maar we helpen de gemeente ook aan inkomsten door de diverse heffingen, uiteraard de OZB en de uitkering uit het gemeentefonds, want die uitkering is immers gebaseerd op het aantal inwoners. De Wet Bibob geeft de gemeente daartoe handreikingen, als er volgens de wet- en regelgeving wordt aanbesteed. Is er abusievelijk voorbij gegaan aan het aanbesteden, hoewel de betrokken wethouders wel steeds hebben aangegeven dat als de raad een

keuze heeft gemaakt uit de door het college voorgelegde zeven mogelijkheden er dan *begonnen kon worden met het aanbesteden*? Bovendien, het voordeel van aanbesteden is, dat er meerdere aanbiedingen vergeleken kunnen worden en dat er dan een betere keus kan worden gemaakt.

4) "Een bedrag van **maximaal** € 12,5 miljoen beschikbaar te stellen voor de realisatie van de sporthal, conform het Programma van Eisen. Eventuele budgetoverschrijdingen worden vooraf ter goedkeuring aan de raad voorgelegd."

   Een bedrag van maximaal € 12,5 miljoen. Dat betekent dus wel minder dan dat bedrag maar beslist niet meer, een maximum is een maximum. Budgetoverschrijdingen zijn per definitie onmogelijk. Het voorstel sluit een bedrag, dat het maximum overstijgt, uit.
   Als 't Rikkelder uiteindelijk de opdracht zou verwerven dan moet zij binnen dat maximum van €12,5 miljoen de opdracht realiseren. De indieners betogen immers dat voor dat bedrag de sporthal kan worden gerealiseerd en beperken in het voorstel een overschrijding van dat bedrag. Hoewel er van "budgetoverschrijdingen" wordt gesproken, zijn er geen specifieke budgetten benoemd.

De beide punten hiervoor genoemd leiden mij tot het volgende: In de 2e beeldvormende bijeenkomst werd het volgende al even aangestipt: het einde van het voetballen in Ruurlo. En er is een reëel gevaar dat dit werkelijkheid wordt.

Ik zie een klassiek model waarbij er 1) een nog niet met name genoemde ondernemer is, 2) een uitvoerder/opdrachtgever is, die wellicht geen tot onvoldoende ervaring heeft op het gebied van het uitvoeren van een dergelijke opdracht en 3) er een kapitaal krachtige partij is, die een werk wil laten uitvoeren. Voor 2) leze men de "katvanger" en voor 3) de benadeelde. In de jaren 70, 80 en 90 van de vorige eeuw was dit een vaak gebruikte constructie. Hebben de indieners zich gerealiseerd dat door het opdrachtgeverschap nu al toe te wijzen aan 't Rikkelder, als dat al mogelijk zou zijn, 't Rikkelder het gevaar loopt niet meer en niet minder te zijn dan de katvanger en dus in financiële problemen kan komen? 't Rikkelder wordt immers tussen de ondernemer en de gemeente gepositioneerd. Weten u en 't Rikkelder, dat 't Rikkelder aansprakelijk is, en blijft(!), totdat het bouwproject volledig is opgeleverd? En weet het bestuur van 't Rikkelder dat er pas dan aanspraak gemaakt kan worden op volledige betaling? Heeft 't Rikkelder wel na kunnen denken over deze consequenties? Is het bestuur van 't Rikkelder zich eigenlijk wel bewust, dat als dit project mislukt, of als er tekorten ontstaan die niet kunnen worden verhaald op anderen, dat dat het einde betekent van het voetballen in Ruurlo?
Ook hierom is het op de juiste wijze aanbesteden een middel om verrassingen te voorkomen, omdat een onderzoek naar de inschrijvers op basis van de Wet Bibob duidelijkheid kan verschaffen over hen.

Als de raad positief beslist op het initiatiefvoorstel van de Berkellandse Burgerpartij en enkele andere partijen, betekent dat wel dat het college een opdracht krijgt van de raad die zij niet mag uitvoeren, omdat dat eenvoudig weg niet kan door de geldende wet- en regelgeving. De raad kan het college het niet uitvoeren van het besluit, met name van punt 3 van het initiatiefvoorstel en de daarmee samenhangende punten, dan ook niet verwijten. Wordt uitvoering gegeven aan punt 1 van het initiatiefvoorstel, dan betekent het eenvoudigweg, dat

er voorlopig geen activiteiten meer ontwikkeld kunnen worden voor het bouwen van een nieuwe sporthal in Ruurlo.

Ik hoop dat u het vorenstaande in uw overwegingen wil betrekken als u uw stem uitbrengt.

Inwoner uit Ruurlo