

Schriftelijke vragen

ex Artikel 36 Reglement van Orde gemeenteraad Wassenaar

Datum	16 december 2024	Datum verzending	16 december 2024
Nummer vraag			
Ons zaaknummer	Z/24/083908/397655	Portefeuillehouder	Wethouder Koetsier
		Bijlage	0
Onderwerp	Beantwoording schriftelijke vragen inzake Duindigt van raadslid B. Paulides namens de Democratische Liberalen Wassenaar-fractie		

Geachte Raad,

Door raadslid B. Paulides van de Democratische Liberalen Wassenaar-fractie zijn op vrijdag 22 november 2024 vragen gesteld met betrekking tot Duindigt. De beantwoording van deze vragen treft u hieronder aan.

Vraag 1.

Welke rechten en aanspraken heeft stichting Duindigt op de renbaan Duindigt?

Antwoord 1.

Stichting Beheer Renbaan Duindigt is eigenaar van de gronden van de renbaan. Stichting Duindigt heeft de aangrenzende delen van landgoed Duindigt in eigendom. De rechten of aanspraken van Stichting Duindigt ten aanzien van de renbaan zijn op dit moment onbekend. Aan onze juridisch adviseur is, naar aanleiding van de brief die het college heeft ontvangen tijdens de raadsvergadering vorige week, gevraagd hiernaar nader onderzoek te doen. Op 9 december 2024 heeft een gesprek plaatsgevonden tussen onze advocaat en de rentmeester namens Stichting Duindigt. Daarin is afgesproken dat de rentmeester de eigendomssituatie en de geldende rechten voor de gemeente in beeld zal brengen.

Vraag 2.

Werken deze rechten en aanspraken op welke ontwikkelingen dan ook?

Antwoord 2.

Zie het antwoord op vraag 1.

Vraag 3.

Wie is dan aansprakelijk als er claims ontstaan en wat zou dat voor gevolgen kunnen hebben?

Antwoord 3.

Uit de vraag is niet helder op welke claims vraagsteller doelt. Het gaat hier om privaatrechtelijke aangelegenheden, die buiten de gemeente om gaan.

Vraag 4.

Waarom zijn er uitgebreide gesprekken met de initiatiefnemers voordat er een volledig principeverzoek ligt?

Antwoord 4.

Er hebben geen uitgebreide inhoudelijke gesprekken plaatsgevonden. De gesprekken die plaats hebben gevonden betroffen de gegevens die nodig zijn voor het vervolgen van het proces, alsmede het verkrijgen van helderheid voor de gemeente omtrent de juridische situatie tussen de private partijen. De gemeenteadvocaat heeft hierover contact gehad met de advocaat van de initiatiefnemer en niet met de initiatiefnemer zelf.

Vraag 5.

Waarom werd er gesteld dat het onduidelijk was wie nu de gesprekspartner was, dat het nieuwe plan niet voldeed aan de kaders en onvolledig was en werden er toch gesprekken gevoerd die om zijn minst de suggestie wekten dat er een positief besluit genomen kon worden?

Antwoord 5.

Het was inderdaad niet duidelijk wie de gesprekspartner was. De door het college beschikbaar gestelde documenten geven dat beeld helder weer. Op 30 september jl. was er pas duidelijkheid over.

Verder heeft het college bij brieven van 9 juli 2024 en 15 oktober 2024 aan de initiatiefnemer bericht dat het verzoek onvoldoende informatie bevatte om een principebesluit te kunnen nemen en welke informatie er in ieder geval nog nodig was. Daarmee is geen enkele suggestie gewekt.

Vraag 6.

Welke kosten werden in rekening gesteld voor het vooroverleg en de beide principeverzoeken?

Antwoord 6.

Op dit moment worden er geen kosten aan de gemeente vergoed. Dit is pas aan de orde wanneer een principebesluit is genomen en er legeskosten in rekening worden gebracht voor het principeverzoek, overeenkomstig de legesverordening.

Vraag 7.

Waarom is er niet negatief besloten over een principeverzoek wat niet voldeed aan de gestelde kaders?

Antwoord 7.

Er is nog geen besluit genomen. Herhaaldelijk is duidelijk door de gemeente aangegeven dat het verzoek onvoldoende is onderbouwd om een principebesluit te kunnen nemen.

Vraag 8.

Welke interne en externe kosten zijn er voor de gemeente ontstaan qua uren en directe kosten voor onder andere een externe advocaat?

Antwoord 8.

De interne uren worden niet standaard per project geregistreerd. De externe kosten, zoals van onze advocaat, lopen nog.

Vraag 9.

Waarom werd er al een advocaat in de arm genomen voordat er een volledig principeverzoek lag?

Antwoord 9.

De gemeente vraagt regelmatig juridisch advies, omdat wij niet alle deskundigheid in huis hebben, of de capaciteit ervoor.

Vraag 10.

Waarom heeft de wethouder RO, die tevens natuur en groen in diens portefeuille heeft, geen voortgang gemaakt met de integrale visie hoe wij de meest kwetsbare natuurgebieden kunnen ontzien (zoals in het coalitieakkoord staat) omdat de renbaan altijd een middel is geweest om het gebied groen te houden (en niet andersom!) en hierin nog steeds een rol kan en moet spelen?

Antwoord 10.

Het college heeft op 12 november 2024 in het kader van de Najaarsnota 2024 besloten deze periode geen visie op de Zuidrand op te stellen. De bestaande kaders, zoals natuur- en milieuwetgeving, de Provinciale Omgevingsverordening, de gemeentelijke structuurvisie en het gemeentelijke omgevingsplan (voorheen bestemmingsplan) bevatten geldende beschermingsbepalingen. Verder stelt het Stedenbouwkundig Plan van Eisen ook voorwaarden aan het behoud en versterken van de natuur.

Vraag 11.

Is op Duindigt alles op orde en vergund mbt de wetgeving over dierenwelzijn (containerstallen en te kleine stallen?), de vergunningen waaronder in het bijzonder de milieuvergunningen en de stikstofvergunningen? Paste de bioscoop in de bestemming hippisch, en zijn er harde afspraken over geluidsoverlast voor en na bepaalde tijden?

Antwoord 11.

Er is contact gelegd met de Omgevingsdienst Haaglanden (ODH) met betrekking tot het verkrijgen van deze informatie ten aanzien van dierenwelzijn en milieu, w.o. stikstof. De taak van het toezien op vergunningen als deze, voert de ODH uit in opdracht van de gemeente Wassenaar. Op 21 oktober is door de ODH ter plaatse een controle geweest. Er zijn geen onregelmatigheden geconstateerd.

De bioscoop was slechts tijdelijk van aard. Met betrekking tot deze tijdelijke bioscoop is op 2 augustus jl. een evenementenvergunning verleend op basis van artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening 2022. Bij het verlenen van zo'n vergunning worden diverse afspraken vastgelegd. Daarnaast is voor het evenement een ontheffing Alcoholwet voor het schenken van zwak-alcoholische drank verleend.

Vraag 12.

Wat zijn de standpunten van de PZH en de gemeente Den Haag in dit dossier en is het gerucht ook juist dat Den Haag naast voorvechter van behoud van het gebied ook gepolst heeft of het mogelijk was de stikstofrechten te kopen?

Antwoord 12.

Het huidige plan is niet als zodanig voorgelegd aan de provincie Zuid-Holland. De wethouder RO van de gemeente Den Haag heeft aangegeven dat de eventuele ontwikkeling van Duindigt een Wassenaarse aangelegenheid is.

Verder is er bij de gemeente Wassenaar niets bekend of de gemeente Den Haag gepolst heeft om eventueel stikstofrechten te kopen.

Met vriendelijke groet,
het college van burgemeester en wethouders,

drs. K.D. Handstede,
gemeentesecretaris

drs. L.A. de Lange,
burgemeester

Deze brief is digitaal vastgesteld. Hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.