

Aan de gemeenteraad

Uw kenmerk:	Uw brief van:	Ons kenmerk	Behandeld door:	Telefoon	Bijlagen:
	e-mail 17 okt 2023	0086130061	Richard Kampyon	(06) 5715 1154)	

Onderwerp:

Beantwoording vragen Opsterlands Belang over verklaring van geen bedenkingen Bûtewei 3 te Ureterp

Beetsterzwaag, 7 november 2023

Verzonden op: 7 november 2023

Geachte raad,

Op 17 oktober 2023 ontvingen wij enkele vragen van raadslid Jan van Dalen (Opsterlands Belang) over het raadsvoorstel 'Verklaring van geen bedenkingen Bûtewei 3 in Ureterp'. Deze vragen zijn gesteld naar aanleiding van de behandeling van het voorstel in de Raadsvergadering van 18 september 2023, waarin de stemmen staakten. Hieronder treft u de beantwoording aan.

- 1. In de bijlage bij het raadsvoorstel staat dat het college van Opsterland bij brief dd 5 februari 2020 heeft aangegeven in beginsel planologische medewerking te willen verlenen aan de gewenste ontwikkeling. Echter is de beoogde ontwikkeling daarna veel grootschaliger geworden. Heeft het college hier ook weer positief op gereageerd en zo ja, waarom?*

Ja, in onze vergadering van 8 november 2022 hebben wij op basis van het gestelde in de ruimtelijke onderbouwing het voornemen opgevat om in beginsel medewerking aan het gewijzigde plan te verlenen.

- 2. Is er op de betreffende locatie sprake van een nieuwe bestemming door de voorgenomen bouw van een grote hal voor paardenhouderij? Dus nieuwe agrarische bebouwing, terwijl we daar gegeven de maatschappelijke ontwikkelingen dit juist niet willen stimuleren. (Dit in tegenstelling tot uitbreiding van bestaande agrarische bedrijven.) Hier was in het verleden toch beleid voor en dat zal worden omgezet in omgevingsplan en passen in de omgevingsvisie? "ruimte voor ruimte" is hier toch ook door ontstaan?*

Nee, het gaat hier niet om een wijziging van de bestemming of het bestemmingsplan, maar om het verlenen van een vergunning voor het 'gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan'. Het gemeentelijk beleid is er (nog altijd) op gericht om mogelijkheden voor de paardensector in het buitengebied van Opsterland te bieden, zowel voor de hobby als het grondgebonden en niet grondgebonden bedrijf. Dit geldt ook voor nieuwvestiging. Het beleid houdt rekening met een toename van paardenhouderijen (hobbymatig en bedrijfsmatig) en is er in beginsel op gericht dit (mits aan de criteria wordt voldaan) te faciliteren. Juist omdat dit past binnen een veranderend platteland en de gemeente Opsterland een aantrekkelijk vestigingsplaats vormt voor het houden van paarden.

3. *In onderhavig voorstel wordt gesproken over een goede ruimte ordening. Waarop is deze conclusie gebaseerd? Wij zijn van mening dat het gebruiken van bestaande vrijkomende schuren in het buitengebied juist tot een goede ruimtelijke ordening leiden en grote nieuwbouw juist niet.*

Dit is gebaseerd op het gestelde in de ruimtelijke onderbouwing. Hierin is aangegeven hoe het initiatief zich verhoudt tot het beleid van Rijk, provincie en gemeente en wordt ingegaan op alle (relevante) omgevingsaspecten en de uitvoerbaarheid van het plan.

4. *In het voorliggende raadsvoorstel wordt een rijhal met grote kantine voorzien. Dit wekt bij ons de indruk dat de hal als manege gebruikt zal gaan worden. Hoe gaat het college gebruik als manege voorkomen (zoals in de notitie paardenhouderij uitdrukkelijk is uitgesloten)?*

Door de vergunning die overeenkomstig de aanvraag is gericht op een productiegerichte paardenhouderij (geen manege) te handhaven. Desgewenst kan aan de vergunning expliciet de voorwaarde worden verbonden, dat het verboden is gronden en bouwwerken te gebruiken als een manege. Overigens sluit de notitie paardenhouderij (en het bestemmingsplan buitengebied) nieuwe maneges niet uit. Het beleid is ook gericht op het bieden van ruimte voor nieuwe maneges.

5. *In paragraaf 4.1 van de notitie paardenhouderij wordt aangegeven dat voor een agrarische paardenhouderij een rijhal ("binnenrijbaan") niet noodzakelijk is; dergelijke rijhallen zouden voor publieksgerichte activiteiten zijn bedoeld. Waarom heeft het college hier in het raadsvoorstel geen rekening mee gehouden?*

Omdat de binnenrijbaan in kwestie niet gebruikt wordt voor publieksgerichte activiteiten, maar voor het africhten en trainen van de gefokte paarden.

6. *In paragraaf 4.4 van de notitie staat dat gestreefd moet worden naar een compact en doelmatig ingericht bouwperceel". Is daar volgens het college in het voorstel sprake van?*

Ja.

7. *In paragraaf 5.4 van de notitie wordt een voorbeeld gegeven van "zeer grote" gebouwen met grote invloed op het landschap. In het voorstel is de rijhal significant groter dan het gegeven voorbeeld. Wat betekent dat voor de goede ruimtelijke ordening?*

Het gebouw op de foto in paragraaf 5.4 is niet significant groter en wil overigens laten zien hoe je grote gebouwen kunt ontwerpen zodat deze goed in het landschap passen. Ook voldoet de voorliggende aanvraag aan in de paragraaf 5.4 voorgeschreven hoogtes om de effecten op het landschap te beperken.

Voor zover bedoeld wordt op het feit dat het gebouw in voorliggende aanvraag groter is dan de in paragraaf 5.4 genoemde standaard binnenmaten van een rijhal, moet in acht worden genomen dat de stalruimte ook onderdeel vormt van het gebouw. Dit brengt meer rust in het ruimtelijk beeld en voor de omgeving. Hierdoor is het gebouw weliswaar groter dan een standaard rijhal (zonder stalruimte), maar onderscheidt het zich qua impact niet van andere in het buitengebied voorkomende agrarische bebouwing. Wat betreft de passendheid van het plan in het landschap verwijzen wij u naar het verslag van de Nije Pleats-sessie, het landschappelijk inpassingsplan en het verslag van het gesprek met omwonenden, respectievelijk opgenomen als bijlage 2, 3 en 16 van de ruimtelijke onderbouwing.

8. *De ecologische quickscan heeft betrekking op een kleine variant van het voorliggende voorstel. Is de quickscan ook maatgevend voor het grote voorliggende plan en zo ja, waarom? Wie kan of moet dat beoordelen?*

Het onderzoeksgebied van de ecologische quickscan is groter dan het grondoppervlak dat betrokken is bij de huidige aanvraag. Hierdoor is de quickscan ook toereikend voor de gewijzigde plannen. Dit wordt beoordeeld door onze ambtenaren.

Wij vertrouwen erop dat de vragen hiermee voldoende beantwoord zijn.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders
de gemeentesecretaris

ia


Sandra van 't Hooge

de burgemeester



Andries Bouwman