Mededeling aan de raad

Van	:	Burgemeester en wethouders
Datum B&W	:	11 januari 2022
Onderwerp	:	Vitaliseren van vakantieparken
Portefeuillehouder	:	M. Jager / M. Bos
Domein	:	Ruimte

Kennis te nemen van

De inhoud van de beantwoording van de vragen van de raad

Inleiding

Op 11 december 2021 heeft fractie Ter Heide vragen ingediend met betrekking tot het beleid van handhaving van permanente bewoning van recreatiewoningen. In deze mededeling beantwoorden wij deze vragen.

1. **Heeft het college voor het besluit van 23 september op enigerlei wijze overleg gevoerd met de vereniging van eigenaren, dan wel afzonderlijke bewoners van het park?**
   Het besluit is genomen op 21 september. Er is niet specifiek met bewoners van één park gesproken. Wel zijn er in de afgelopen paar jaar contactmomenten geweest met diverse bewoners van diverse parken, hetzij mondeling hetzij schriftelijk. Dit heeft ons geholpen om een beter beeld te krijgen van de beweegredenen en achtergronden van permanente bewoning op vakantieparken in onze gemeente.

2. **Heeft het college na het besluit van 23 september 2021 op enigerlei wijze overleg gevoerd met de vereniging van eigenaren, dan wel afzonderlijke bewoners van het park.**
   Na het collegebesluit hebben wij diverse bewoners en eigenaren van recreatiewoningen op diverse vakantieparken te woord gestaan. Wethouder Jager en wethouder Bos hebben een afspraak laten plannen met de VVE van het Molenbosch.. Op 21 december hebben wij gesproken met twee leden van de werkgroep dubbelbestemming van het Molenbosch. Zij gaven aan gezien hun deskundigheid in een werkgroep te zitten die gelieerd is aan de VVE en dat zij de inhoud van het gesprek naar de VVE terug zouden koppelen. Gisteren is er door deze leden bij ons aangegeven dat bij terugkoppeling bleek dat de VVE inmiddels een andere commissie heeft ingesteld.

3. **Heeft de vereniging van eigenaren, dan wel afzonderlijke bewoners voor of na het besluit wel of niet gevraagd om overleg te plegen?**
   Als u hier doelt op de VvE of afzonderlijke bewoners van Het Molenbosch: we hebben één bericht ontvangen van bewoners op Het Molenbosch. Met deze bewoners is op ambtelijk niveau getracht in contact te komen via email, telefoon, bericht ingesproken etc.

4. **is de wethouder bekend met het in 2018 in opdracht van de gemeente opgemaakte rapport van het bureau ZKA uit .Den Bosch?**
   Ja, met daarbij de kanttekening dat dit rapport is opgemaakt in opdracht van Recreatieschap Drenthe. Het onderwerp staat al een tijd lang bij ons op de agenda, maar helaas kregen wij geen middelen vanuit Drenthe om hier een vervolg aan te geven. Nadat het onderwerp een tijd op de lijst van ons Ambitiefonds heeft gestaan, kregen we nu een kans om aan te haken bij het provinciale project "Vitale Logiesaccommodaties" van de provincie Fryslân.

5. **is het juist dat in diit rapport wordt geadviseerd om het Molenbosch te transformeren naar permanent?**

Nee, dit is niet juist. Het rapport geeft enkel en alleen indicaties over welke parken nog vitaal zijn en welke niet. Wat er vervolgens met de vitale en niet-vitale parken gebeurt is aan gemeenten, parkeigenaren, VvE's en bewoners

6. **Klopt het dat toenmalig wethouder van der Boer heeft besloten dit rapport in een bureaula te laten verdwijnen?**
   Nee, dat klopt niet (zie antwoord op punt 4)

7. **Inmiddels zijn er 4 brieven naar bewoners verzonden als gevolg van het genoemde besluit. Is het college daadwerkelijk van plan na een half jaar een last onder dwangsom op te leggen aan de bewuste eigenaren.**
   Zolang een park de bestemming recreatie heeft, mag er volgens het bestemmingsplan niet permanent worden gewoond. Dat is wat we duidelijk willen maken met onze brief. Dit is conform het besluit genomen door het college van B&W op 21 september jl. en conform het raadsvoorstel "Vitalisering van vakantieparken", zoals behandeld in de vergadering van 2 november jl. Of wij daadwerkelijk overgaan tot bijv. last onder dwangsom hangt af van de specifieke situatie van de bewoner(s) en/of eigenaren. Hierover zullen wij altijd eerst in gesprek gaan met de betrokken personen en/of eigenaren.

8. **Is er een juridisch advies gemaakt alvorens het gewraakte besluit is genomen?** *Juridische zaken was betrokken bij de voorbereiding van het besluit.*

9. **Waarom is het Molenbosch niet uitgezonderd van handhavingsperikelen, gezien het feit dat het alsnog een recreatieve bestemming realiseren onmogelijk is door het 15 jaar gevoerde gedoogbeleid?**
   Ons beleid is erop gericht dat we een verdere toename van nieuwe inschrijvingen op recreatiewoningen op alle parken willen voorkomen. Per park zal de komende jaren worden bekeken en besproken wat de meest toekomstbestendige functie is. Onze inzet is maatwerk op basis van één park, één plan. We zijn gestart met een pilotproject met De Hildenberg en gaan in deze fase nog niet vooruitlopen op de situatie andere parken.

10. **Waarom is dë raad niet betrokken bij deze ingewikkelde problematiek zodat het besluit rondom de Hildenberg anders geformuleerd had kunnen worden?**
    De raad heeft ingestemd met het voorstel voor een pilotproject met De Hildenberg. Na de commissievergadering is het voorstel, op verzoek van de raad, nog op punten aangepast en in deze vorm uiteindelijk op 2 november jl. vastgesteld door de raad.

11. **Is er ook onrust ontstaan op de met het Molenbosch vergelijkbare parken?***Tot nu toe zijn we vooral in gesprek met betrokken partijen op De Hildenberg*

12. **Is het college bereid tot snel overleg met de raad om te zorgen voor nuancering van het collegebesluit, zodat er maatwerk per park ontstaat?**
    Maatwerk is onderdeel van onze aanpak met de pilot op De Hildenberg en dit zal ook de leidraad zijn in de aanpak van andere parken in een latere fase. We hebben de toezegging gedaan de raad mee te nemen in het traject rond de pilot met De Hildenberg, dat lijkt ons voor nu voldoende.

13. **Is het college het met mij eens dat besluitvorming hierover niet kan wachten op de resultaten van de pilot bij de Hildenberg?**
    Wij zijn hier een andere mening toegedaan (zie antwoord op punt 9 en 12)