NOTULEN van de openbare en besluitvormende raad van de gemeente Diemen, gehouden op 27 juni 2024 in het gemeentehuis in Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:
(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	C.S. Belt, T.A.C. de Bruijn, N. van Engelen, H. van 't Riet*, Y. Yildiz-Kaya
Ons Diemen	W. Advokaat*, A.S. de Jong, J. de Jong, N.C.F. Moors
D66	H.J. Berkhout, S.E. Muijs, R. Poelwijk*, O.U. Ramautarsing
VVD	H. Dijksman, J.A. Jägers, V.A. Voermans*
PvdA	W.K. van Es, F.W. Geerts, S. Kuilman*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	A.R. van Marion, J.G.M. Sikking*
College	M. Everhardt, J.D.W. Klaasse, M.A. van den Berg en J. Prins alsmede G.T. Wildeman (gemeentesecretaris)
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	W. van Zanen

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren. Ik open deze gemeenteraadsvergadering van 27 juni 2024. Van harte welkom. Van harte welkom ook aan onze gasten hier vanavond aanwezig op de publieke tribune en welkom aan onze kijkers via de livestream.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: ik wilde voorstellen om punt 1.K Mondelinge beantwoording schriftelijke vragen over de speelplek De Schakel meteen te behandelen na Vragen van het publiek aan de raad omdat daar hetzelfde onderwerp aan de orde is en het college dan meteen kan reageren op ook de fractie van de Onafhankelijke Partij Diemen die daar vragen over heeft gesteld. Kunt u zich vinden in dat ordevoorstel? Dat is het geval. Dan zullen we dat meteen doen.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: we hebben 2 insprekers. Allereerst de heer Van der Elst inzake zijn raadsadres Speelplek De Schakel.

De heer VAN ELST: dank voor de tijd die mij vanavond vergund is. Eigenlijk staat voor u een teleurgestelde inwoner van de gemeente Diemen en graag wil ik mijn teleurstelling via de procedurele weg en de inhoudelijke weg aan u toelichten want als het gaat om de speelplek De Schakel, dan heb ik en diverse omwonenden een enthousiaste en wervende brief ontvangen, gedateerd 12 april 2024. Deze brief, en dat is eigenlijk de kern van mijn

teleurstelling, is niet volledig. De brief gaat uit van we gaan een nieuw ontwerp maken voor de speelplek De Schakel maar dat is maar ten dele de doelstelling van de brief.
Waar het om gaat is dat men voor De Schakel meer ruimte wil creëren voor laden en lossen. Het groen gaat sneuvelen, het is allemaal gezond groen en de fietsen wil men naast het gebouw van de Historische Kring Diemen plaatsen en dat men dat wil is nog niet zo erg maar dat staat niet op de tekening die op de site staat waar deze brief over spreekt en dan denk ik, en ik wil het echt vriendelijke uitdrukken, het is gewoon misleidend wat de gemeente doet. Dan wordt er in de krant en op televisie gesproken over het vertrouwen in de overheid en dan denk ik mijn eigen woongemeente doet dat ook, namelijk niet volledige informatie geven en pas als je contact opneemt met de desbetreffende ambtenaar hoor je het complete verhaal. Dat stelt mij echt teleur en dan het tweede punt waarom ik teleurgesteld ben is dat er in geen enkele vorm sprake is geweest en als het gaat om mij als persoon knelt dat dubbel omdat ik een beheersovereenkomst heb met de gemeente voor het onderhoud van het groen, en ik denk dat ik dat ook netjes doe, en daar hoor je ook niets van.
Maar goed, dan heb je een gesprek met de wethouder en dat gesprek was in het begin niet prettig maar ik moet zeggen dat het aan het eind bijdraaide, ook het contact met uw ambtelijke medewerkers, en dan word je uitgenodigd voor een aanvullend gesprek maar dan blijkt dat er meerdere partijen op verschillende momenten over hetzelfde onderwerp worden uitgenodigd en dan denk ik gemeente Diemen, het is toch een basisregel van bestuursrechtelijk handelen dezelfde informatie op hetzelfde moment aan alle belanghebbenden en toch kiest de gemeente voor verschillende momenten met verschillende partijen maar goed, dat allemaal mijn teleurstelling.
Als ik dan kijk naar het inhoudelijke ontwerp. Vanavond is ook aanwezig de heer Miltenburg. Er is een zandbak en er komt een nieuwe zandbak op een andere locatie en dan denk ik dat is een kwestie van geld verspillen maar belangrijker dan dat, die zandbak wordt in de praktijk niet gebruikt en dan gaan we een nieuwe zandbak aanleggen op een plek in de schaduw en wat krijg je dan, dat we een zandbak aanleggen voor kattenliefhebbers en dat vind ik ook niet tactisch. Fietsen komen in het Schoolpad en dan denk je fietsen is een belangrijk onderwerp bij De Schakel. Veel mensen, en dat is alleen maar plezierig, maken gebruik van de fiets maar breidt het aantal fietsparkeerplekken uit en verplaats ze niet maar breidt ze uit want je ziet gewoon, ik heb daar foto's met de griffier gedeeld, je ziet gewoon dat met regelmaat er meer fietsen staan dan fietsparkeerplekken. Tenslotte, het Schoolpad wordt een fietspad en dan denk ik in de rest van het Schoolpad staan fietssluizen maar op de tekening niet en gelukkig deed de wethouder mondeling al de toezegging dat die dat opnieuw gaat bekijken. Kortom, ik voel mij misleid. Gebrek aan participatie, teleurgesteld over de inhoud en ik wijs erop dat participatie staat nota bene in het coalitieakkoord. Ik heb het nog even opgezocht "Versterkte inzet op participatie en een doorlopend contact" en daarom zou ik het waarderen dat de werkzaamheden nu worden gestaakt en dat we opnieuw beginnen met een schone lei informeren en raadplegen van de omwonenden.

Mevrouw VAN MARION: dank u voorzitter. Ik hoor u zeggen dat de brief misleidend is. Heb ik dat goed gehoord?

De heer VAN ELST: dat is inderdaad wat ik gezegd heb. Misleidend is een groot woord, dat besef ik ook, maar de brief behandelt niet de onderwerpen die voor de buurt van belang zijn. Het weghalen van het groen, het verplaatsen van de fietsenrekken, het creëren van ruimte voor laden en lossen en wat ik ook misleidend vind: er wordt bij de brief een tekening gevoegd. Die kun je dus bekijken op de website. Dan heb je een gesprek met de wethouder en dan ligt er op tafel een andere tekening dan op de website staat. Dan krijg je vervolgens deze week bericht van de desbetreffende ambtenaar dat er wederom een nieuwe tekening is, dus in totaal zijn er dan 3 tekeningen, maar die tekening mag je niet zien omdat dat een

technische tekening betreft en ze denken dat je als burger niet in staat bent een tekening te lezen. Dat is mijn teleurstelling.

Mevrouw VAN MARION: dank u voorzitter. Ik ben vorige week ook wezen kijken en ik zag dat het hekwerk was dichtgezet met tiewraps. Heeft u dat misschien gedaan en wat is daarvan de reden?

De heer VAN ELST: nee, ik ben niet zo vrijpostig dat ik het eigendom van een ander op slot ga doen. Ik heb dat ook gezien. Ik weet niet wie het gedaan heeft maar naar ik heb begrepen vanuit het circuit is dat gedaan omdat ze vanuit De Schakel, maar er wordt al nee geknikt, maar dat het blijkbaar niet wenselijk is dat fietsers over het terrein van De Schakel naar de Burgemeester Bickerstraat rijden maar nogmaals, ik weet van niks en ik word niet geacht om suggestieve opmerkingen te maken.

Mevrouw VAN MARION: dank u voorzitter. Zijn er nog meer punten te noemen voor u waarvoor u misschien aandacht vraagt en wat nog niet gezegd is?

De VOORZITTER: zo werkt het niet. Meneer heeft in zijn inbreng kunnen hebben en we gaan niet of het nog verlengd kan worden.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Een kort vraagje. U zegt de huidige zandbak wordt niet gebruikt. Wat is de reden daarvan?

De heer VAN ELST: het is een feit, zoals ik net al opmerkte, dat die zandbak regelmatig wordt gebruikt door katten en het is voor kinderen niet prettig, ik hoop dat u zich dat kunt voorstellen, ik hoef dat niet in detail te behandelen, om in die zandbak te vertoeven. Bovendien hij is nat, het zand wordt niet ververst. Ik denk niet dat kinderen dat prettig vinden.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. U heeft aangegeven dat u ook betrokken bent bij het groenonderhoud en ik wil vragen of u dit ook samen met anderen doet en of zij ook niks hebben gehoord over de plannen die voorzien waren.

De heer VAN ELST: het groenonderhoud doe ik zelf. Ik moet er ook bij zeggen dat ik dat leuk vind om het groen te onderhouden. Dat doe ik niet met anderen maar ik weet wel dat het groenonderhoud voor de strook groen langs de Burgemeester Bickerstraat op veel instemming kan rekenen. Het is ook groen dat in het voorjaar bloesem geeft, er komen bijen op af en in het najaar vruchten, dat is goed voor de vogels. Ik vind het heel positief dat de heer Kuiken vanavond aanwezig is en ik weet dat hij die gedachte ondersteunt. Ik weet niet of die mail nu al heeft bereikt van mevrouw Margriet van der Valk. Die maakt zich via deze mail ook zorgen over het verlies van groen langs de Burgemeester Bickerstraat. Dan zal de gemeente als antwoord gegeven we leggen gras aan, dat is ook groen. Als je gras netjes wilt houden moet je toch één keer in de 2 weken met die regen in dit seizoen de maaimachine er overheen halen en daar is het trottoir van de Burgemeester Bickerstraat niet bepaald geschikt voor.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Fijn dat u zelf dat groen onderhoudt. Volgens mij doen heel veel inwoners dat in Diemen en ik vind ook dat als je al die perkjes ziet die zelf onderhouden worden, dat dat echt prachtig is. Dus daarvoor mijn complimenten.
Ik had een hele praktische vraag over die kattenbak want ik kan mij inderdaad voorstellen dat de zandbak inderdaad niet zo prettig is voor kinderen die in een zandbak spelen die ook gebruikt wordt als kattenbak maar denkt u dat het een oplossing is als er een overkapping

overheen komt die makkelijk weggeschoven kan worden of een net dat als je wilt spelen dat weghaalt en dat het schoon en praktisch kan? Zou dat voor u een oplossing zijn?

De heer VAN ELST: dat ben ik volledig met u eens. In het verleden toen het kinderdagverblijf daar nog zat is dat gedurende 1 à 2 weken ook volgehouden. Daarna was die constructie verdwenen zonder naam en adres en ik denk niet dat als zo'n net er ligt en het welslagen is afhankelijk van de gebruikers van die speelplaats, dat dat net maar een kort leven is beschoren.

De heer SAAN: ik ben Cor Saan. Ik ben secretaris van het bestuur van de Algemene Schakel Vereniging. Dat was vroeger de Algemene Speeltuinvereniging. Dus we hebben wel een connectie met speeltuinen. We zijn zelfs nog lid van de Speeltuinbond. Met een aantal vrijwilligers besturen en beheren wij het gebouw De Schakel. Dat gaat in de regel in heel goed overleg met de gemeente en met allerlei verschillende ambtenaren van de gemeente, daar zijn we heel blij mee en ook het feit dat de gemeente Diemen nog steeds zelfstandig is helpt daarbij enorm. We zijn huurder en gebruiker en de ASV is een club van clubs, heel veel clubs met één clubhuis en dat is het gebouw De Schakel.
Een van onze huurders is bijvoorbeeld de Historische Kring. Die zit op de plek waar vroeger de peuterspeelzaal zat en bij die peuterspeelzaal hoorde dat speeltuintje. De Schakel is nu 40 jaar open en dat speeltuintje was toen gekoppeld aan die peuterspeelzaal, vandaar ook dat grote hek eromheen dat de kindertjes niet wegliepen. De Historische Kring is alweer 9 jaar de opvolger en in die 9 jaar is dat speeltuintje natuurlijk niet meer echt gebruikt als speeltuintje en de zandbak al helemaal niet. Ik kom denk ik elke dag wel even bij het gebouw en ik moet eerlijk zeggen, ik kan mij niet herinneren dat ik een kind in die zandbak heb gezien en ik denk niet dat ik mijn kinderen, die zijn nu groot, in die zandbak zou laten.
Het speeltuintje is echt wel aan een opknapbeurt toe, dat is prima.
Het begon voor De Schakel in november 2021. We kregen bezoek van het team Ruimtelijk beleid en de Historische kring was ook uitgenodigd en die kwamen ons een toelichting geven op een nieuw ontwerp voor het speeltuintje. Een mooie tekening en dit wordt het speeltuintje. Oh, zeiden wij. Hebben wij daar nog iets over te zeggen. Nee, niks over te zeggen. Er is geen inspraak, er is geen participatie, dit wordt het. Hooguit praktische dingen in de zin van moet er een auto bij de deur kunnen komen. Wij hebben helemaal niet gevraagd om meer plek voor laden of lossen, we hebben ook niet gevraagd om meer parkeerplaatsen. Sterker nog, we raken zelfs een parkeerplaats kwijt maar laden en lossen is wel van belang, ook voor de hulpdiensten, ook voor onze leverancier en ook voor de Historische Kring. Dus we hebben het over praktische zaken gehad maar we mochten helemaal niks zeggen over moet er wel een zandbak in en kan het niet wat anders. We hadden nog andere ideeën, een jeu de boules baan bijvoorbeeld. Nee, daar viel niet over te praten.
Toen werd het stil. Wat bleek? De gemeente was eigenlijk helemaal geen eigenaar van de grond van dat parkeerterrein en speeltuintje of half, dus dat gaf vertraging denk ik. Dat gaf ook wel wat vragen want wij betaalden ozb belasting over dat parkeerterrein maar dat was eigenlijk niet van de gemeente maar goed, dat allemaal terzijde, en toen kwam de brief voor de bewoners op 12 april en die kreeg dus De Schakel ook van we gaan beginnen, dit is het ontwerp op de website en we gaan beginnen. Toen begon de ruis want de buurman zei wat gaat er nou eigenlijk gebeuren en wij wisten dat niet heel goed en de Historische Kring begon vragen te stellen. Dus toen kregen we enorme ruis want wij werden met vragen benaderd, de buurman begon zich af te vragen wat gaat er gebeuren en wij konden dat niet goed uitleggen. Het enige was praktische dingen, 14 juli begint het en we gaan nog iets met de fietsenrekken doen en verder wisten we eigenlijk niks.
Toen ging de communicatie ook verkeerd want ze gingen met de buurman communiceren en met de Historische Kring en met ons. Dat werkt gewoon echt niet prettig. Dus ik heb

afgelopen week tegen het team Infra gezegd, want ik had weer een uitnodiging gehad voor een toelichting om een tekening te bekijken, we hebben inmiddels 3 tekeningen. Toen hebben we gezegd dan gaat de buurman mee en gaat de Historische Kring mee en dan gaan we naar het team Infra en dan gaan we wel horen wat de plannen zijn.
We zijn teleurgesteld want er was geen enkele vorm mogelijk van inspraak of participatie en ook niet voor de buurtbewoners en de communicatie is ook niet zo fijn verlopen. Het had gewoon echt beter gekund en dan hadden we veel minder ruis gehad. Op zich probeer ik het in goede banen te leiden. We gaan maandag allemaal naar het team Infra. Daar gaan we kijken wat nou de definitieve tekening is, als het al zover komt, en eigenlijk zouden we natuurlijk veel liever zien samen met de buurt van laten we nou gewoon overnieuw beginnen en kijken wat willen we nou eigenlijk, wat is nou het meest wenselijk voor dat stukje waar de buurt blij mee is en eventueel de kinderen en De Schakel, dan hebben we gewoon win-win en dat zou veel beter zijn. Dus jammer dat er niet tijdig is gesproken en tijdig gelegenheid is geweest om mee te denken en na te denken.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. U geeft aan dat u liever eerder was geïnformeerd en betrokken maar het klopt dus dat u op dit moment wel in gesprek bent met de wethouder over het ontwerp en het vervolg?

De heer SAAN: we hebben maandag een gesprek op het gemeentehuis met het team Infra en daar komen de Historische Kring en de heer Van Elst. Als ik het goed begrijp krijgen we dan een toelichting op een tekening die we nog niet gezien hebben.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. U heeft het al een beetje verwoord, participatie van de bewoners erbij en de omgeving, de gebruikers. U ziet die als partners in het participatieproces? Klopt dat?

De heer SAAN: bij de allereerste bijeenkomst in november 2021 was de boodschap geen inspraak, geen participatie. We komen alleen vertellen wat het ontwerp is.

1.K Mondelinge beantwoording schriftelijke vragen

De heer SIKKING: dank u voorzitter. De Onafhankelijke Partij Diemen wil graag reageren op de beantwoording van de schriftelijke vragen die door deze fractie zijn gesteld over de speelstrook in de Burgemeester Bickerstraat zoals vermeld in de brief van 16 juni 2024. Vraag 1 is de beperkte participatie waar wij een vraag over hebben gesteld. De vraag waarom er geen participatieproces is opgestart met bewoners over de inrichting van het perceel F 2086 waar de speelplek De Schakel onder valt wordt beantwoord met de mededeling dat per project wordt afgewogen welke vorm van participatie passend is. In dit geval is er gekozen voor beperkte participatie. Het argument dat het project een kleine omvang heeft en daarom een beperkte participatie voldoende is vinden wij als Onafhankelijke Partij Diemen niet afdoende. Ongeacht de omvang van het project moet de gemeente zorgen voor een transparant en inclusief proces. Bewoners hebben recht op inspraak in hun leefomgeving, zeker wanneer het gaat om speelplekken die direct van invloed zijn op de leefomstandigheden van kinderen en gezinnen in de buurt. Hoewel er overleg is geweest met het bestuur van De Schakel en er een bewonersbrief is gestuurd blijkt uit de antwoorden dat de communicatie en de participatie slechts minimaal tot niet zijn geweest. De bewoners zijn weliswaar geïnformeerd en hebben hun eigen reactie gegeven maar dit is niet hetzelfde als een volledig participatieproces waarin zij actief betrokken worden bij de besluitvorming vanaf het begin.

De tweede vraag die wij hebben gehad was over een niet gedeelde brief. De reden dat de brief met documentnummer D202404003752 niet met de raad is gedeeld wordt toegeschreven aan een fout van de vakafdeling. Excuses hiervoor wordt aangeboden en de brief wordt alsnog verstrekt. Deze gang van zaken is zeer zorgwekkend. Het niet tijdig delen van relevante documenten met de raad ondermijnt de transparantie van het vertrouwen in de gemeenteprocessen. Het is essentieel dat alle correspondentie die van belang is voor besluitvorming tijdig en volledig wordt gedeeld met de raad zodat wij ons werk naar behoren kunnen doen. Het excuus is op zich waardevol maar het wijst op een structureel probleem van de interne communicatie en de documentafhandeling binnen de gemeente.

Wethouder VAN DEN BERG: dank u voorzitter. Ik hoor eigenlijk niet zoveel, eigenlijk geen vragen op de antwoorden vanuit het college. Ik hoor wel een aantal aantijgingen zorgwekkend en structureel probleem. Dat wil ik verre van mij afzetten. Er is hier sprake van één brief en het zal heus nog wel een keer gebeuren en het zal heus nog wel eens een keer gebeurd zijn. Er zijn gemeenteraadsleden, daar was ik 6 jaar geleden er één van, die kregen die nooit van het college want dat was communicatie vanuit het college met de inwoner en dat was het en in heel veel raden is dat de gewoonste zaak van de wereld. Het is een service vanuit het college. Dat proberen wij zo goed mogelijk te doen, zo transparant mogelijk te doen en daar gaat wellicht af en toe eens iets mis. Dat is niet bewust maar dat gebeurt.
Dan met betrekking tot de participatie. Wij hanteren een participatiebeleid en in dat participatiebeleid laten wij onze mate van participatie afhangen van de impact van zowel het project zelf als van het aantal inwoners dat daarmee gemoeid is. Dat doen wij om 2 redenen. Eentje is zodat we de inwoner niet onevenredig belasten met allerlei zaken waar zij wel of niet wat van moeten vinden omdat wij vinden dat er moet worden geparticipeerd en anderzijds omdat het ook gewoon geld kost. Dus wij maken de afweging hoeveel geld er ook aan participatie wordt gegeven want als ik alle participatie zou doen op het niveau bij bijvoorbeeld een reconstructie van de wijk, dan zou het budget van team Infra drastisch toenemen en ik kan mij voorstellen dat uw raad daar ook wat van vindt. Dus het is een afweging die wij maken om bij kleine projecten een kleine mate van participatie te doen.
Dan ga ik iets breder en pak ik daar ook de insprekers bij.
Dan begin ik bij de heer Van der Elst. Ik ben altijd blij met insprekers en ik ben altijd blij met inwoners die meedenken maar ik moet toch ook constateren dat de irritatie en frustratie bij de heer Van der Elst ook voor een groot gedeelte op verkeerde aannames is gestoeld. Waar het bijvoorbeeld gaat over het groen wat weggaat, er gaat geen groen weg. Dat hebben we de heer Van der Elst ook uitgelegd. Hetzelfde geldt voor de zandbak. Er komt geen nieuwe zandbak. De zandbak wordt verplaatst en er komt ook meteen een afsluiting bij zodat het ook geen kattenbak wordt. Reden waarom het ook een kattenbak is, is omdat de katten zich vrij genoeg voelen om daar hun behoeften te doen omdat daar nooit gespeeld wordt en waarom wordt daar nooit gespeeld? Omdat het niet toegankelijk genoeg is. Het is met een hek afgesloten. Dus het nodigt niet uit om te spelen en dat is helemaal zonde want dan hebben we een speelplek op eigen terrein, zeg ik even tegen de heer Saan van Stichting De Schakel, want de speeltuin is wel degelijk ons terrein, onze gemeentelijke grond, en daar was ook het project voor de speeltuin. Dus daar gaan we juist op inzetten zodat die speeltuin ook gebruikt wordt.
Het is ook vooral om uw raad en de insprekers via uw raad gerust te stellen want het is helemaal niet ons doel om meer verstening toe te brengen en groen weg te halen. Dus dat gaan we ook helemaal niet doen. Om verwarring daarover weg te halen. Wij zijn heel erg blij met het groen wat de heer Van der Elst op goede wijze beheert maar dat groen is totaal geen onderdeel van het project. Net zoals het Schoolpad in principe geen onderdeel was van het project. Op aanraden van de heer Van der Elst, omdat die bang was dat er wellicht

gefietst zou worden, hebben wij dat stuk erbij getrokken door er een fietssluis neer te zetten maar dat was geen onderdeel van het project, dus vandaar dat er ook niet naar gekeken is. Dan hebben wij als college en de organisatie erachter toch echt een andere lezing met betrekking tot de participatie met De Schakel dan zoals de heer Saan die schetst.
We hebben een bijeenkomst gehad met de afvaardiging van het bestuur waarin wensen konden worden ingebracht. Daarop hebben wij via de mail terugkoppeling gegeven wat wel of niet wordt meegenomen in het ontwerp. Daarbij hebben we aangegeven een jeu de boules baan, zoals dat vaak gebeurt, dan vragen wij kom met een handtekeningenactie want dan weten wij ook dat er gebruik van gemaakt gaat worden. Zelfs dat is niet zaligmakend want we hebben er eentje in het Mandelapark na een handtekeningenactie neergelegd en die wordt nu ook nagenoeg niet gebruikt maar goed, we willen toch als we iets aanleggen ook een beetje de zekerheid hebben dat het gebruikt gaat worden. Daar is geen reactie meer op ontvangen en daarna is het ontwerp met de hele buurt gedeeld en hier heeft de heer Van der Elst een aantal opmerkingen en wensen op uitgesproken. Daar ben ik over met de heer Van der Elst in overleg geweest en per mail zijn die wijzigingen ook al teruggekoppeld. Dat hebben wij nog niet op tekening gedaan maar omdat wij in de snelheid wel graag zowel de Historische Kring als Stichting De Schakel als de heer Van der Elst wilden informeren over deze wijzigingen waarin wij volgens mij de heer Van de Elst volledig tegemoetkomen in wat hij wil omdat wij het een goed idee vonden of in ieder geval wijzigingen waarvan wij dachten dat kan geen kwaad, maar die zijn dus op tekeningen nog niet gedeeld omdat die tekening nog niet voorhanden was omdat wij in de snelheid eerder met woord wat konden doen dan met een tekening en op 1 juli, aanstaande maandag, zal de tekening gewoon, en dat is niet omdat we die niet willen delen, dat die niet mag gezien worden, die zal gewoon gedeeld worden. Daar is verder niks geheim aan.
Niet om een welles nietes spelletje te creëren dan wel met de afvaardiging van Stichting De Schakel dan wel met de heer Van der Elst maar vooral om vanuit ons uit te leggen waarom wij deze participatie hebben gekozen, waarom wij ervan uitgaan dat als wij deze upgrade doen, want het is een update en niet meer dan dat. Dus we gaan de speeltuin toegankelijk maken, we gaan de zandbak verplaatsen, we gaan groen neerleggen, we gaan het fietsenrek verplaatsen en we gaan fietssluizen plaatsen. Daarmee denken wij een speelplek voor 0-6 te creëren in een wijk die daar volgens onze behoefte aan heeft.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik had gehoopt dat de wethouder meer op zijn eigen antwoorden was ingegaan die hij ons gestuurd heeft want wij hebben een motie hierin en we zouden graag willen dat die participatie nu wel gaat plaatsvinden en de motie zit hierbij en we moeten nog even overleggen maar er zijn een aantal dingen die mij steken. Er wordt gezegd door de wethouder dat er wel een mogelijkheid voor inspraak was bij De Schakel maar ik lees in de brief geen enkele mogelijkheid van inspraak en ook niet helemaal betrokken geweest bij de plannen van de speeltuin. Dan vraag ik mij af wie jokt er nu, de wethouder of De Schakel?

De VOORZITTER: u hoeft niet dat soort woorden te gebruiken over jokken of liegen. Dat hoeft niet.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. In het hele proces gaat het niet alleen maar over de heer Van der Elst. Die komt hier inspreken maar het gaat over een hele buurt. Er zijn meerdere mensen die daar gebruik van maken. Ik ken een mevrouw en die loop daar altijd met 3 kindjes. Dat is een soort oppasmoeder en ik heb haar ook gevraagd van spelen die kinderen daar. Nee, zegt ze dat willen ze niet. Ik vraag maken ze gebruik van de zandbak. Die is zo vies en niet onderhouden. Nee, ik ga wel verderop met de kinderen spelen. Dus ik

vraag mij af is het wel nodig dat daar een speeltuintje komt maar dat is niet aan mij. Dat is aan de participatie van de mensen die eraan deelnemen.
Dus ik zou heel graag van de wethouder wat toezeggingen willen hebben dat die even stopt met de werkzaamheden aan dat perceel F 2086 en dat die een participatieproces gaat opstarten met alle belanghebbenden zoals de huurder, de beheerder en de omwonenden en de raad dan volledig informeert over de uitkomst en met een nieuw plan te komen voor de herinrichting voor dat perceel wat zoveel mogelijk steun kan hebben van alle belanghebbenden. Als de wethouder dat gaat doen zijn we helemaal tevreden en ik denk dat bewoners ook helemaal tevreden zijn. Dus dat is mijn verzoek aan u. Dat zijn de vragen. Kunt u die toezeggingen doen?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Twee kanten van het verhaal en participatie en communicatie. Die zijn met elkaar verbonden. Hier ligt duidelijk een communicatieprobleem als er 2 verschillende versies verteld worden. Ik geloof dat de intenties van beide kanten goed zijn en dan denk ik ga als volwassen mensen een avondje rond de tafel zitten en ga kijken wat er voor moois uit kan komen dat je dit kan oplossen want aan de ene kant neemt de gemeente aan dat er een speelbehoefte is maar is dat geïnventariseerd bijvoorbeeld terwijl voor de jeu de boules weer een enquête gehouden moet worden? Het wringt hier en daar een beetje. Dus ik vraag mij af hoe komt de gemeente aan die informatie dat daar een speeltuin moet komen? Dat is de vraag uiteindelijk en het advies is ga met elkaar een avondje zitten.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Volgens mij dat met elkaar zitten gaat aanstaande maandag gebeuren als ik goed heb gehoord. Ik vond het altijd een heel leuk speeltuintje toen ik op de peuterspeelzaal zat. Het was mijn favoriete plek om te zijn, dus de upgrade is wel op zijn plek. Meestal is het zo bij de herinrichting van speelplekken in Diemen dat daar ook de kinderen in de wijk bijvoorbeeld bij worden betrokken. Nou heeft het college al aangegeven wij bepalen per project of we een uitgebreide of een minder uitgebreide vorm van participatie doen. Kan de wethouder nog ietsje verder toelichten waar die afweging zit, wat voor wijken of ontwikkeling wel en wat voor soort wijken en ontwikkelingen niet zo breed participatietraject wordt opgezet?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik ben denk ik al 40 jaar mede-gebruiker van De Schakel en wat mij dan opvalt.

De VOORZITTER: u spreekt hier als raadslid.

De heer PRINS: als raadslid zeg ik dus ook dat de plek die nu toebedacht wordt voor de fietsen aan de zijkant in het Schoolpad voor mij geen goede oplossing is van een niet bestaand probleem. De fietsen staan nu geparkeerd voor het gebouw in het zicht en die gaan verdwijnen naar de zijkant en het Schoolpad. Dan nogmaals, ik ben ook gebruiker geweest van de zandbak. Ik heb al mijn kinderen, het zijn er maar 3, en hun kleinkind hebben minstens één keer in die zandbak gezeten. Het kan wel bedoeld zijn als een buurtvoorziening maar als elke Diemenaar dat met zijn kleinkind of kinderen heeft gedaan, dan is die dus nog wel druk gebruikt.
Dus ik ben er nog niet helemaal van overtuigd dat die zandbak maar moet verdwijnen als speelgelegenheid omdat er zo weinig gebruik van gemaakt wordt en dan kom ik op het punt van het gevoel dat ik krijg van alles wat ik gelezen en gehoord heb, is dat er 2,5 jaar geleden een verkeerde inschatting gemaakt is van het participatieproces. Er zijn meer gebruikers dan de gebruikers van het gebouw en er is meer dan één buurman die er een mening over heeft

en ik begrijp dus dat in het verleden de overburen, dus de gehele Burgemeester Bickerstraat tussen het Medenbach Wakkerplein en het Wilhelminaplantsoen er niet zijn bij betrokken. Dus in die zin ondersteunen wij wel het pleidooi van de Onafhankelijke Partij Diemen om dat participatieproces goed te doen en overnieuw te doen zodat iedereen zijn zegje erover kan doen en dat alsnog te laten gebeuren.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Ik heb ook nog 2 aanvullende vragen die ik aan de wethouder wil stellen en dat gaat om de brief die in april is verstuurd. Die is heel erg gericht op het speeltuintje terwijl er wel iets meer gaat veranderen dan alleen het speeltuintje. Als u nu opnieuw de brief zou kunnen versturen, zou u er dan ook meer bij hebben betrokken zoals bijvoorbeeld de fietsplekken?
Er staat nog aanstaande maandag een gesprek gepland. Ik kan niet vooruitkijken op wat daarin afgesproken gaat worden maar misschien is er wel nog meer tijd nodig. Zou u iets kunnen zeggen over die datum van 14 juli wanneer de werkzaamheden zouden gaan starten, dat daarin eventueel geen onomkeerbare stappen gezet worden mochten de gesprekken meer tijd vragen?

De heer DE BRUIJN: dank u voorzitter. Het is altijd goed om te horen dat hier altijd kritisch ingesproken wordt. We zijn wel blij met de eerste reactie van het college want we waren wel een beetje afwachtend in dit debat om te kijken hoe het college zou reageren. We zijn wel blij dat er ook een uitgebreide reactie is gekomen en we willen even vragen of het mogelijk is omdat de motie die voor ons ligt pas vandaag is ingeleverd en wij allemaal werk en een druk leven hebben, of we misschien daarvoor nog een kleine schorsing kunnen hebben zodat we het even intern kunnen bespreken want daar hebben wij nog niet de kans voor gehad als die überhaupt aan bod komt.

De VOORZITTER: over de motie. Ik begrijp dat de heer Sikking zei eerst wil ik de reactie van de wethouder afwachten of hij dat doorzet. Dus dat komt later aan de orde.

Wethouder VAN DEN BERG: dank u voorzitter. Om even te beginnen bij de vraag van de VVD. Had ik de brief anders ingevuld? Ja, als dan. Ik heb ooit van een premier geleerd dat je nooit in als dan moet gaan praten. Dus geen idee. In onze optiek is de speelplek het centrale punt van dit project. Daar gaat de verandering plaatsvinden. Dat brengt met zich mee dat de fietsplekken ook veranderd worden en dat, omdat we het groen vergroten, er een parkeerplek verdwijnt. Dat is het en of wij geen onomkeerbare dingen doen? Ik denk dat mevrouw Voermans het met mij eens zal zijn dat stenen eruit halen en daar groen voor neerleggen niet onomkeerbaar is maar of je het zou willen omkeren is natuurlijk een tweede. Dus nee, wij doen niets onomkeerbaars want er wordt geen groen weggehaald. Er wordt een zandbak verplaatst. Dat impliceert dat die ook teruggeplaatst zou kunnen worden. Dus ik ben helemaal in de veronderstelling dat wij niks onomkeerbaars doen.
Dan even richting de heer Poelwijk, en dan denk ik dat ik ook meteen antwoord geef op de vragen van de heer Sikking met betrekking tot een toezegging. Meer participatie op een upgrade want de heer Poelwijk had het over herinrichtingen. Dit is geen herinrichting van een speeltuin. Wat we doen is het een beetje upgraden zodat het er weer even tegenaan kan en als wij hem echt gaan herinrichten en wellicht ook de parkeerplaats gaan herinrichten, dan heb je het over een groter project. Wat we nu doen is de speeltuin toegankelijk maken, iets wat volgens mij uw fractie een heel belangrijk punt vindt want dat is die op dit moment echt niet om meerdere redenen, en dat draagt ook bij aan het feit dat er niet gespeeld wordt. Dus iedereen die hier vanavond heeft aangegeven dat er niet gespeeld wordt heeft helemaal gelijk. Daarom gaan wij deze upgrade ook doen omdat het ons doel is om juist een speeltuin te hebben waar we willen spelen. Dus voor ons heeft nooit ter discussie gestaan of deze

speeltuin een speeltuin zou moeten blijven. Dat was voor ons evident want het is voor een 0-6 speeltuin een van de weinige in de omgeving van die wijk en zoals u weet, want dat is uw eigen beleid door de gemeenteraad vastgesteld, zoeken wij de 0-6 speeltuinen dicht bij de wijken omdat de cirkel van kinderen van 0-6 nu eenmaal kleiner is dan die van grote kinderen. Dus de speeltuinen voor grotere kinderen doen wij steeds verder naar de randen van de wijken toe en vandaar dat het dus echt essentieel is om zo'n speeltuin midden in de wijk te hebben en het is ook volledig toegankelijk en ook op zo'n manier dat die ook daadwerkelijk gebruikt gaat worden.
Dus nee, ik zou geen andere participatie doen want ik denk dat we daarin ook valse verwachtingen wekken want wij hebben geen tonnen aan budget voor een speeltuin want wij doen slechts een verplaatsing. We doen slechts wat vergroening. Dus het is ook niet zo dat dit een heel erg groot project is. Dus u moet zichzelf afvragen wat wij onze inwoners dan voorhouden en daarnaast wat voor budget ga ik weer richting uw raad doen met betrekking tot de participatie en staat dat dan nog in verhouding tot een upgrade van een speeltuin want bij een herinrichting is het inderdaad zo dat ik meer budget heb, kinderen een dubbele stem en dat wij gaan kijken hoe wij die het beste kunnen inrichten op dat moment maar dat is niet wat we hier doen.

De VOORZITTER: dan kijk ik naar de heer Sikking of hij zijn motie formeel wil indienen.

De heer SIKKING: voorzitter, het gaat hier niet om het speeltuintje. Het gaat om het hele perceel.

De VOORZITTER: we hebben geen derde termijn. We moeten ons aan de orde houden en ik geef u nog gelegenheid om nog te reageren over de motie die u wilt indienen of niet.

De heer SIKKING: voorzitter, dan willen wij even schorsing zoals ook al gevraagd door GroenLinks om daar even over te overleggen.

De VOORZITTER: ik schors de vergadering voor 7 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Na nader beraad zijn wij tot de volgende conclusie gekomen dat wij deze motie vreemd Speelplek De Schakel indienen maar wel met een aanpassing in de vierde bullet en dat is "Met een aangepast plan te komen voor de upgrade van perceel F 2086 dat kan rekenen op zoveel mogelijk steun van belanghebbenden." Deze motie zouden wij graag in stemming willen brengen. De motie luidt als volgt:

We stellen vast dat:
- Er geen bewonersparticipatie heeft plaatsgevonden over aanpassingen van perceel F 2086/Speelplek De Schakel;
- Er in het document 'Voor en met Diemen' kaders zijn vastgesteld voor participatie en communicatie welke gevolgd moeten worden bij herinrichtingsprojecten;
- In het coalitieakkoord 'Diemen met elkaar en voor elkaar' grote waarde wordt gehecht aan participatie;
- De raad niet op de hoogte is gesteld van het project en de bewonersbrief (kenmerk D2024-04- 003752) waardoor zij niet tijdig heeft kunnen reageren;

We vinden dat:

- Het college zich met betrekking tot de herinrichting van de Speelplek De Schakel niet aan de eigen participatieafspraken heeft gehouden;

We vragen het college om:
1. Te stoppen met de werkzaamheden aan perceel F 2086;
2. Een participatieproces op te starten met alle belanghebbenden zoals de huurder/beheerder en de omwonenden;
3. De raad volledig te informeren over het proces en uitkomsten;
4. Met een nieuw plan te komen voor de herinrichting van perceel F 2086 dat kan rekenen op zoveel mogelijk steun van de belanghebbenden.

Onafhankelijke Partij Diemen
Jan Sikking

De VOORZITTER: dan ligt er nu een aangepaste motie voor. Is er behoefte aan een stemverklaring over de motie?

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij hebben participatie hoog in het vaandel staan, ook in ons coalitieakkoord. Dat participatieprocessen tonnen moeten kosten, dat doel hebben we nooit voor ogen gehad dat het zoveel geld zou moeten kosten en zeker op zo'n klein project niet en we geloven ook niet dat de overuren van de wethouder een ton is. Dus we baseren ons op gewoon ga een avondje zitten en ga met elkaar praten en goed communiceren over en weer en wij vinden dat voldoende participatie. Ik begrijp van anderen dat ze het gevoel hebben dat dit een precedent schept, dat is helemaal niet zo. Per project kunnen we kijken wat participatie inhoudt en aan moet voldoen.

De VOORZITTER: en uw conclusie is dus?

De heer ADVOKAAT: dat ik voor de motie stem.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De PvdA zal niet voor deze motie stemmen want net als alle partijen in de raad vinden wij participatie heel belangrijk maar we zijn ervan overtuigd dat met de stappen die nu gezet zijn, dat het plan al aangepast is met input van De Schakel, van de gebruikers en van de omwonenden en met het gesprek dat nog gaat komen, dat een en ander tot een goed eind gebracht wordt. Verder kunnen we ons ook goed vinden in het verhaal van de wethouder met de verschillende gradaties van participatie die er zijn en wij verwachten dat het op deze wijze goed gaat komen.

De heer DE BRUIJN: dank u voorzitter. Wij kunnen ons wel vinden in de mate van participatie die hier is gebeurd. Wij zien ook in dat als participatie bij kleinere projecten zoals dit overal zou gebeuren, dat het inderdaad over de tonnen gaat waar vanavond over is gesproken. Wij zullen dus vanavond ook niet met de motie instemmen. Wel willen we als GroenLinks ook nog even meegeven dat we ook inzien dat als er zoveel reacties komen vanuit een buurt, vanuit inwoners, dat het misschien ook wel handig is vanuit het college om een extra informatiebrief in een later stadium te sturen. Dat is meer een tip vanuit ons.

Mevrouw VOERMANS: dank u voorzitter. Wij zullen de motie wel steunen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wij hebben ook participatie uiteraard hoog in het vaandel zitten maar bij een project van deze omvang snappen wij de afweging die is gemaakt over de mate van participatie. Dus wij zullen deze motie niet steunen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij zullen de motie wel steunen en ook in lijn met wat ik in de eerste termijn al heb gezegd. Er wordt gedaan alsof er voldoende participatie mogelijk is geweest. Ik heb al eerder gezegd dat de indruk is dat omwonenden, gebruikers en kinderen niet zijn gevraagd. Ik herinner mij dat bij andere speelplaatsen Anne Frankwijk, Diemen Noord. Daar krijgen we allemaal uitnodigingen en hebben kinderen een dubbele stem. Dan gaat het naar tevredenheid en dat is hier niet gebeurd. Dat zou wel moeten gebeuren en dat is onze reden waarom wij voor deze motie zullen stemmen. En over de bedragen, die zitten allemaal in het budget want zoveel kost het niet.

De VOORZITTER: dan gaan we naar de besluitvorming en we kunnen digitaal stemmen, de afgelopen maanden was dat niet nodig. We constateren helaas dat bij een aantal het niet werkt. Dus dan gaan we normaal het rijtje langs. Welke fracties kunnen zich vinden in de voorliggende aangepaste motie? Dat zijn de fracties van de VVD, Ouderenpartij Diemen, Ons Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen en de andere fracties zijn tegen. De motie is verworpen met 12 stemmen tegen.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: wie wil een opmerking maken over de ingekomen stukken? Daar zijn geen opmerkingen over.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: zijn er mededelingen van het college? Geen mededelingen.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Wij hebben niet vergaderd en we hebben dus ook geen mededelingen.

1.H Vaststellen notulen 30 mei 2024

De VOORZITTER: aangenomen.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: zijn er opmerkingen over de bestuurlijke termijnagenda? Dat is niet het geval.

1.J Overzichten openstaande moties en toezeggingen

De VOORZITTER: zijn er opmerkingen over de overzichten openstaande moties en toezeggingen? Ook niet het geval.

2. Partiële herziening Omgevingsvisie 2024 (wind- en zonne-energie) inclusief MER wind

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Twee weken terug hebben we heel uitgebreid over de herziening van de omgevingsvisie gesproken. Op dinsdag hadden we de insprekers, op donderdag het debat in de raad. Dat het onderwerp nogal wat losmaakte, dat was wel te zien aan de hoeveelheid insprekers. Er waren zowel voorstanders die een vurig pleidooi hielden

voor de plaatsing van de windmolens en tegenstanders of mensen die meer twijfels hadden omdat die zich toch wat meer zorgen maakten van wat gebeurt er nou als er straks windmolens staan. Wat mij in ieder geval heel goed deed was om te zien in de raad dat eigenlijk iedereen het belang van de energietransitie erkent en inziet dat we iets moeten doen om af te stappen van de fossiele en vervuilende energie naar duurzame en hernieuwbare energie voor de toekomst van onze planeet en er werd ook best wel out of the box gedacht en ik zou zeggen houdt die creatieve ideeën vooral vast. Alleen het nadeel of de beperking van de Regionale Energiestrategie is natuurlijk dat het alleen maar gaat over wind en zon op land en dat elke regio en elke gemeente moet kijken wat ze daarin kan betekenen. Om die stap naar de duurzame energie te zetten heb je soms een beetje lef nodig en de PvdA wil graag dat wij die lef tonen. Daarom kunnen wij ook akkoord gaan met het besluit dat vanavond voorligt met de herziening van de omgevingsvisie. Waarom?
Wij willen die stap voorwaarts zetten. Betekent dat dat als we hiermee akkoord gaan dat Diemen morgen volstaat met windmolens? Nee, dat is niet het geval maar het betekent wel dat we duidelijker maken waar die windmolens mogelijk kunnen komen, waar die zonneparken mogelijk kunnen komen. Het wordt ook duidelijk waar ze niet kunnen komen. Ik denk dat dat rust geeft bij inwoners, duidelijkheid geeft en tegelijkertijd moeten we natuurlijk wel rekening houden met de zorgen die leven in de samenleving, met de zorgen die leven in de omliggende gemeenten en dat doen we met deze herziening omdat er ook voorwaarden opgenomen worden waaronder die windturbines geplaatst kunnen worden. Hoe wij het als PvdA nu beoordelen is dat we gewoon die stap kunnen gaan zetten, dat we voorwaarden geborgd hebben om op een veilige manier mee te kunnen gaan werken aan de plaatsing van windturbines want dat is wat het is en daarom zullen wij ook voor dit besluit stemmen.

De heer DIJKSMAN: dank u voorzitter. Wij hebben inderdaad 2 weken geleden met elkaar gesproken over dit agendapunt, de herziening van de omgevingsvisie om 4 windturbines mogelijk te maken binnen de gemeentegrenzen van Diemen. Wij hebben toen ook als fractie van de VVD redenen aangegeven waarom wij moeite hebben met deze aanpassing van de omgevingsvisie. Ik wil ten eerste benadrukken dat ook de fractie van de VVD staat achter de noodzaak van de energietransitie. Er is weinig keuze wat ons betreft. We moeten omschakelen naar andere vormen van energie om de natuur te beschermen en ook om minder afhankelijk te zijn van landen die ons minder gunstig gezind zijn maar bovenal vanwege de klimaatopwarming. Ik wil echt benadrukken dat wij de urgentie zien. Met de aanpassing van de omgevingsvisie wat betreft het aanwijzen van de zonne-energiegebieden zouden we kunnen instemmen.
In het besluit wat nu voorligt waarin de aanpassing voor de zonne-energiegebieden en windenergiegebieden samen worden genomen wordt is een eenduidige keuze voor ons lastig want wij zijn, zoals wij eerder bespraken, geen voorstander van windturbines in Diemen en met name betreft ons bezwaar de aantasting van de leefomgeving in Diemen. Op ons grondgebied hebben wij al veel landelijke en voor de regio noodzakelijke infrastructuur die de natuur aantast zoals snelwegen, spoorwegen, elektriciteitsmasten en we hebben zelfs al een energiecentrale. Hoeveel kan Diemen hebben? We zijn er echt van overtuigd dat het dichtbebouwde Diemen niet de plek is voor de relatief kleine bijdrage aan de energievoorziening. We kunnen slechts kleine turbines kwijt. Wat ons betreft zouden we nu de keuze moeten maken om onze natuur en omgeving zoveel mogelijk met rust te laten en het landschap niet verder aan te tasten.
Er zijn bij ons ook andere bezwaren. Zo blijkt uit het onderzoek naar de financiële haalbaarheid dat er grote investeringen gedaan moeten worden die mogelijk alleen haalbaar zijn als de subsidie en de energieprijs hoog blijven en dan nog vergt het een hoge investering. De kans om windturbines daadwerkelijk te ontwikkelen lijkt ons daarom klein en dan stellen wij de vraag waarom zouden we dan de omgevingsvisie überhaupt aanpassen.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik ken de VVD als een partij die voor de ondernemers is, die vindt dat ondernemers weer moeten kunnen ondernemen in Nederland en de risico's en de kansen voor de ontwikkeling liggen bij de ondernemers, niet bij de gemeente en wilt u dus niet als voorstander van die vrije markt ondernemers de kans geven om hier aan de slag te gaan in plaats van nu bij voorbaat voor een windturbine dicht te smijten?

De heer DIJKSMAN: dank u voorzitter. Volgens mij zijn wij er als overheid voor om ook daarin beslissingen te nemen en ik vind het eigenlijk wel een beetje te ver gaan om dan te zeggen we laten de markt de markt en dan komen er misschien wel duizend windmolens. Dus wil de PvdA dat er heel veel windmolens komen of we zijn we er wel voor om daar als overheid afspraken over te kunnen maken?

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. De PvdA is natuurlijk absoluut geen liberale partij maar een sociaaldemocratische partij. Laat ik dat vooropstellen. Dus nee, we zijn er niet voor om de markt de markt te laten. Dat doen we ook niet met deze herziening want we zeggen er is plek voor maximaal 4 windturbines en ik denk dat we dus ook de markt of coöperaties de kans moeten geven om te kijken of het haalbaar is om een en ander te ontwikkelen en we hebben 2 weken terug een inspreker gehad van DiemerWind die hier wel brood in zag. Die zei dit is haalbaar. Dus nee, niet het hele land vol met windturbines maar onder voorwaarden en die voorwaarden stellen we met de herziening van de omgevingsvisie.

De heer DIJKSMAN: dank u voorzitter. Uit het onderzoek wat ook meegestuurd is, de financiële haalbaarheid bijlage 7, kun je zien. Daar staat ook heel duidelijk dat de investering te doen is op het moment dat er hoge energieprijzen zijn en hogere subsidieprijzen. Als de energiekosten lager zijn en de subsidie verlaagd wordt, dan wordt het al heel moeilijk voor een ondernemer om daar een windmolen te gaan ontwikkelen.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Wij hebben natuurlijk ook die bijlage gelezen over de haalbaarheid en dat dat misschien best lastig is maar dat is natuurlijk wel een momentopname zoals u zegt. Op het moment dat prijzen veranderen is die haalbaarheid opeens een heel ander verhaal. Dus wilt u nu het besluit vastleggen op één onderdeel wat echt een momentopname is terwijl dat over een paar jaar heel anders kan uitpakken?

De heer DIJKSMAN: dank u voorzitter. Volgens mij ben ik begonnen met de belangrijkste reden en dat is dat we de omgeving niet echt mooi vinden met windmolens. Dat was de eerste overweging en uit het rapport de tweede overweging die ik heb. Ik denk echt dat we dat serieus moeten nemen. Ik denk echt dat het een hogere investering vergt en gezien dat rapport, ik twijfel of de subsidies zo hoog blijven. Ik heb dat laatst ook gedaan met mijn zonnepanelen een paar jaar geleden en opeens is de subsidie weg. Dus ik denk dat het echt lastig wordt voor een coöperatie/initiatiefnemers om windmolens hier neer te zetten. Ik denk dat het zo lastig wordt dat het heel lastig is om überhaupt een beslissing te nemen om de omgevingsvisie aan te passen.

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. Ik vind het toch bijzonder dat u alvast voor anderen beslist dat we daar geen windmolens moeten willen neerzetten financieel gezien. Het enige wat wij met de beslissing die voorligt doen is zeggen we maken het mogelijk maar we verplichten niemand om daar windmolens neer te zetten als ze dat niet op een financieel niet haalbare manier kunnen doen maar u wilt dit al bij voorbaat niet doen want u vindt ze niet zo mooi. Dat valt mij toch een beetje tegen.

De heer DIJKSMAN: dank u voorzitter. Ik wil herhalen wat ik net gezegd heb maar dat lijkt mij een beetje lastig om te doen. Ze zijn misschien wel mooi maar ze zijn gewoon schadelijk. Er is in deze buurt al heel veel infrastructuur, er is al een energiecentrale. Hoeveel meer wil GroenLinks?

Mevrouw VAN 't RIET: dank u voorzitter. U zegt ze zijn schadelijk maar dat blijkt nergens uit dat ze schadelijk zijn. Uit alle stukken blijkt dat het verantwoord is om deze beslissing te nemen.

De heer DIJKSMAN: dank u voorzitter. Met name ons bezwaar is de aantasting van de leefomgeving in Diemen. We hebben op ons grondgebied al veel landelijke, en ik heb het idee dat GroenLinks het al gehoord heeft, maar ik wil het nog wel herhalen, voor de regio noodzakelijke infrastructuur.

De VOORZITTER: u gebruikte zonet inderdaad een nieuw woord.

De heer DIJKSMAN: voorzitter, ik vind dat altijd heel lastig. Dus ik ga toch eventjes precies zeggen wat ik heb gezegd.

De VOORZITTER: nee, als u daarbij blijft kunt u daar gewoon naar verwijzen. Het woord 'schadelijk' maar u blijft bij uw eerste woorden.

De heer DIJKSMAN: voorzitter, ik moet het echt nog leren om te herhalen wat ik eerder gezegd heb, ik heb daar altijd een beetje moeite mee.
We hebben met veel bewoners in de omgeving gesproken die twijfels hebben over de geluidsoverlast, de mogelijke slagschaduw en ook het milieu. De kritiek betreft de onderzoeken die gedaan zijn en die uitgaan van modellen. Geluidsbelasting wordt in deze fase modelmatig ingeschat en we begrijpen dat het college moet uitgaan van deze modellen. Zo is dat afgesproken en we willen die onderzoeken dan ook helemaal niet in twijfel trekken. Ik heb er wel een persoonlijke noot bij want ik woonde in Amsterdam in een appartementencomplex aan de A10 en daar hadden ze ook modellen. Voor de bouw van het complex waren er ook onderzoeken uitgevoerd. Op basis van modellen zou met enige aanpassing van de bouwplannen de geluidsoverlast beperkt zijn en ook het fijnstof door het verkeer binnen de perken blijven. In de praktijk bleek toch wel dat er sprake was van een behoorlijke geluidsoverlast en meer fijnstof. Dus er kan in de modellen wel veel opgenomen worden maar als auto's groter worden of het verkeer neemt toe. Modellen kunnen dus niet alles weergeven wat in de praktijk in de toekomst wellicht gaat ontstaan. De praktijk is weerbarstiger dan modellen en daarom willen we ook een motie indienen die de onzekerheden enigszins kan wegnemen en we hebben 2 bulletpunten opgesteld. We dienen de motie in omdat we verwachten dat de aanpassing van de omgevingsvisie aangenomen wordt. Natuurlijk, als die niet aangenomen wordt is deze motie niet relevant en hoeven we dat geeneens te besluiten maar er even van uitgaande dat het wel besloten wordt willen we graag deze motie indienen. De motie luidt als volgt:

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:

We stellen vast dat:

- Op 17 juni 2021 de gemeenteraad de Regionale Energiestrategie (RES) 1.0 heeft vastgesteld. Onderdeel van de RES 1.0 zijn zoekgebieden voor de productie van wind- en zonne-energie. Daarna heeft de gemeenteraad op 27 januari 2022 de

Omgevingsvisie Diemen 2040 vastgesteld. In de Omgevingsvisie zijn verschillende zoekgebieden opgenomen voor windenergie en zonne-energie.
- In de belangenafweging rond windenergie worden de gemeentelijke ambities voor duurzame energie (zoveel mogelijk duurzame energie opwekken) gewogen met de impact op de omgeving.
- In het coalitieakkoord Diemen met elkaar en voor elkaar (2022-2026) staat dat alleen windmolens en zonnevelden gebouwd worden als dat verantwoordelijk kan voor mens en natuur.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- Ongerustheid bij (toekomstige) bewoners die in de buurt wonen van de onderzoeksgebieden en over de impact op de leefomgeving door de windturbines wat betreft geluid, milieu en slagschaduw.

We vinden dat:
- De gemeente de ongerustheid bij bewoners zoveel mogelijk dient weg te nemen en de impact op de leefomgeving zoveel mogelijk dient te beperken.

We vragen het college om in de volgende fase wanneer initiatiefnemers daadwerkelijk starten met de voorbereidingen voor het ontwikkelen van windturbines en een vergunning aanvragen het volgende in acht te nemen c.q. te initiëren:
1. Initiatiefnemers worden door de gemeente actief geïnformeerd en gestimuleerd om bij de ontwikkeling, daar waar mogelijk, te kiezen voor moderne, veilige en zoveel mogelijk geluidsarme windturbines;
2. Initiatiefnemers stellen een service level agreement op. Hierin worden door initiatiefnemers en bewoners in de omgeving van de windturbines afspraken vastgelegd hoe te handelen in het geval zich bijzonderheden voordoen. Met daarbij het streven reactietijden en oplossingstijden zo kort mogelijk te houden.

VVD	Hans Dijksman
Onafhankelijke Partij Diemen	Angelique van Marion

We denken dat initiatiefnemers daarvoor de eerstaangewezen personen zijn maar ik denk dat het goed is dat ook het college, wethouder, met initiatiefnemers in gesprek gaat voor er concrete plannen worden ingediend en de vergunning daadwerkelijk wordt aangevraagd. De gemeente kan op deze manier actief stimuleren om de concrete plannen te checken op nieuwe ontwikkelingen in de markt van windturbines en daar suggesties voor aandragen bij de initiatiefnemer.
We stellen een service level agreement op. Hierdoor worden door de initiatiefnemers en de bewoners in de omgeving van de windturbines afspraken vastgelegd hoe te handelen in het geval zich bijzonderheden voordoen met daarbij het streven reactietijden en oplossingstijden zo kort mogelijk te houden. Op deze manier kunnen bewoners samen met initiatiefnemers afspraken maken en waarbij veel bezwaren of klachten gericht kunnen worden weggenomen. Een dergelijke service level agreement zal zeker het aantal klachten kunnen verminderen. We hadden eigenlijk nog een derde bullet en dat ging over het maximeren van het aantal decibels.

De VOORZITTER: we hebben het ook op papier en in iBabs en u formuleert het nu ‘wij stellen een service level agreement op’ maar in de motie zoals die u heeft ingediend staat ‘initiatiefnemers stellen dat op’.

De heer DIJKSMAN: sorry voorzitter, dat bedoel ik. We hadden dus nog een derde bullet over het maximeren van het aantal decibels maar de wethouder heeft daar de vorige keer al een toezegging over gedaan, dus dat is niet nodig.

De heer PRINS: dank u voorzitter. U heeft in de informatieve raad gezegd dat u tegen de partiële herziening gaat stemmen en toch komt u met deze motie. Stel dat deze motie wordt aangenomen, hoe is dan uw stemgedrag?

De heer DIJKSMAN: dank u voorzitter. We zijn natuurlijk tegen de herziening, dus dan gaan we tegen stemmen maar we denken ook van het is misschien wel een gegeven dat die aangenomen wordt maar ik denk dat het wel goed is als er afspraken gemaakt kunnen worden met bewoners en ook met initiatiefnemers en dat het college en de wethouders daar ook een rol in krijgen om vooral de informatie te verstrekken. Ik denk dat het gewoon een goed idee is om toch te proberen om daarmee samen proberen te blijven werken.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wij hebben in de informatieve raad al aangegeven dat wij het op dit moment verantwoord vinden om de zoekgebieden te wijzigen naar projectgebieden waarmee we aangeven onder voorwaarden zijn we bereid om mee te werken aan het plaatsen van windturbines op deze locatie. We hebben ook in de informatieve raad aangegeven wat wij daarin vooral hebben meegewogen. Dus de mogelijke effecten van geluid en van slagschaduw, de effecten voor de beleving van de leefomgeving waar de turbines mogelijk worden geplaatst en ook in het bijzonder aandacht voor de ecologie en welke gevolgen dat heeft in de projectgebieden. Daar zullen we ook zeker in het vervolg en in de toekomst goed een vinger aan de pols houden want wij vinden het belangrijk dat daar een mogelijke compensatie goed wordt uitgevoerd maar we hebben er vertrouwen in dat die onderzoeken netjes worden uitgevoerd.
Over vinger aan de pols houden gesproken. Wij zijn nog goed gedoken in welke instrumenten houden wij nu als raad om ook in het vervolg sturing te geven aan dit verdere proces en daarvan hebben we er ook vertrouwen in dat we dan wel via het omgevingsplan dan wel via een bindend adviesrecht richting de provincie voldoende ruimte houden om daar ook in de toekomst verder richting aan te geven zowel als wij als gemeente zelf het bevoegd gezag zijn of als iemand anders het bevoegd gezag is. Dus dat ligt in onze ogen in alle ruimtelijke procedures voldoende vast om ook dat vertrouwen te hebben dat wij daar als raad aan zet blijven als het weer aan de orde is.
We hebben natuurlijk ook de inwoners gehoord die hebben ingesproken en daar horen we veel zorgen over geluid en slagschaduw. Daarom hebben wij als D66 samen met de PvdA, Ons Diemen en GroenLinks een amendement voorgesteld, een toevoeging aan de tekst die nu wordt voorgesteld voor de wijziging van de Omgevingsvisie waarin we een tekst opnemen en vragen om een duidelijke klachtenprocedure en afhandeling zodat als bewoners in de omgeving klachten of overlast ervaren we dat dan kunnen minimaliseren en dat er een duidelijk proces is waar zij met die klachten terecht kunnen. Dus dat amendement dienen wij graag bij deze in. Het amendement luidt als volgt:

We stellen vast dat:
- er een klimaatcrisis is die vraagt om een omschakeling van fossiele brandstoffen naar de opwek van duurzame energie;
- er door de gemeente op een open manier onderzoek is gedaan naar de mogelijkheden van opwek van duurzame energie door middel van windturbines en zonnevelden;

- deze onderzoeken laten zien dat er op dit moment geen reden is om zoekgebieden te schrappen.

We hebben nagedacht over en houden rekening met:
- dat de mogelijke plaatsing van windturbines impact heeft op het landschap en de omgeving;
- dat er bij inwoners specifieke zorgen zijn over geluidsoverlast en slagschaduw.

We vinden dat:
- windturbines alleen geplaatst kunnen worden als dit op een verantwoorde wijze kan voor mens en dier;
- een windturbine hierbij moet voldoen aan de wettelijke (concept-)normen;
- de overlast voor inwoners zoveel als redelijkerwijs mogelijk beperkt moet worden;
- het voor inwoners duidelijk moet zijn waar zij, als de windturbine daadwerkelijk wordt geplaatst, terecht kunnen met hun klachten en hoe deze worden afgehandeld.

We stellen de raad voor om het volgende besluit te nemen:
Aan de voorgestelde wijziging van paragraaf 3.2.3 wordt na “[…] en zal dit onder de geldende normen moeten vallen.” de volgende zin toegevoegd:
Tijdens het verdere proces wordt er expliciet aandacht besteed aan een goede klachtenprocedure en -afhandeling voor wanneer de windturbines daadwerkelijk operationeel zijn.

D66	PvdA	Ons Diemen	GroenLinks
Rick Poelwijk	Sofie Kuilman	Wim Advokaat	Hilda van ’t Riet

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ons Diemen maakt zich zorgen over de snelle klimaatverandering, onder andere veroorzaakt door verbranding van fossiele brandstoffen en houtpellets. Ter vervanging van fossiele brandstoffen is het opwekken van groene stroom door zonnepanelen en windmolens een middel. Geen enkele inspreker op dinsdagavond 11 juni sprak dat tegen. Onze bijdrage gaat dan ook in op wat we hoorden tijdens de inspreekavond en we beginnen met de inwoners en organisaties die windmolens in Diemen ondersteunen en als laatste de inwoners die bezorgd zijn over de effecten op mens en natuur.
Voor de inwoners en organisaties die windmolens ondersteunen vinden wij dat ze zich bewust moeten zijn dat het nog jaren kan duren voor het realiseren van een windmolen. Wie alleen de krantenkoppen leest kan denken dat die windmolen morgen geplaatst kan worden. Er is echter nog een lange weg te gaan, misschien wel een bijna onmogelijke weg zoals de wethouder steeds zei. Met de eigenaren van de gronden zal je overeenstemming moeten bereiken. De windmolenprojecten komen in Natuurnetwerk Nederland gebied met een beschermingsregime dat overeenkomt met die van Natura 2000. Iedereen heeft wel eens gehoord over onder andere de stikstofproblematiek die uit dat regime voortkomt. Het bevoegd gezag over Natuurnetwerk Nederland gebieden is de provincie Noord-Holland en die heeft onder andere de taak het versterken van de kwaliteit van de bestaande natuurgebieden door de natuur te herstellen en de neerslag van verstikkende stikstof te verminderen. Ook heeft de Europese Unie vorige week een Natuur- en Herstelwet aangeboden wat dan ook weer van invloed kan zijn op de hiervoor genoemde taken en beoordeling van de provincie. En waarom halen wij dit aan? In Amsterdam Noord had Amsterdam plannen voor windmolens en daar ging de provincie niet in mee, misschien om andere redenen, maar de provincie heeft hier wel degelijk een taak.

Op financieel gebied zijn er nog onzekerheden. Er is een flinke zak geld nodig van de overheid, anders is het financieel niet haalbaar. De overheid stak veel geld in duurzame energiedoelen maar stopt in 2025 daarmee en een nieuwe subsidieregeling is er nog niet. Wel weten we dat de nieuwe regering 1 miljard ieder jaar wil bezuinigen op de subsidie voor duurzame energiedoelen. Dat zal dus zijn op nieuwe aanvragen want lopende regelingen kunnen niet gestopt worden maar wat dan precies bezuinigd gaat worden weten we ook niet. Daarnaast zijn er nog problemen met te veel aan groene stroom overdag. Het gevolg is negatieve energieprijzen. Windmolens en zonneparken worden afgeschakeld, dat betekent uitgezet. Geen opbrengsten en ook geen subsidie want die krijg je alleen over de opbrengst. Dit jaar waren de afgeschakelde uren al 217 uur, een stijging van 70% vergeleken met de voorgaande jaren. Deze trend zet zich de komende jaren voort en dat is ongunstig om een sluitend financieel plaatje te maken, aldus Martien Visser, hoogleraar energietransitie.
Een windmolen gaat 15 jaar mee en moet daarna vervangen worden met geld uit de opbrengsten. Dat geldt ook voor het aflossen van leningen of rente van obligaties. Als er te weinig idealistische beleggers zijn heb je dat geld toch nodig. Dit sluit ook aan bij wat de wethouder steeds zegt dit kan nog jaren duren.
Veel inwoners zijn terecht ongerust omdat zo'n windmolen in een dichtbevolkt gebied aardig wat impact heeft. In het coalitieakkoord 2022-2026, pagina 19, staat ook duidelijk dat het uitgangspunt is alleen windmolens en zonnevelden in Diemen als dat op een verantwoorde manier kan voor mens en natuur en daar kunt u ons en de coalitie aan houden. Als een initiatiefnemer zich meldt voor de bouw van de windmolen kan de raad daaraan voorwaarden verbinden voor de vergunning, zoals meneer Poelwijk al eerder aangaf het adviesrecht. Ook al is de provincie vergunningverlener en als voorwaarde kunnen we dan bijvoorbeeld opnemen het toepassen van de best beschikbare techniek op dat moment, met name voor geluid, de meest stille windmolen, afschakelen in de nachtelijke uren bijvoorbeeld als blijkt dat het in de directe omgeving leidt tot gezondheidsklachten en/of schade, afschakelen bij te veel slagschaduw op gebouwen en nadering van vogels. Dat staat ook in het amendement. Er moet een duidelijke klachten- en handhavingsprocedure komen met wie doet wat en wie is verantwoordelijk voor wat.
Daarnaast staan er nog vragen open in de voorlopige MER. De initiatiefnemer zal ook een nieuwe MER moeten laten opstellen en voldoen aan de beantwoording van alle vragen maar dan zijn we wel een paar jaar verder en dan zal er ook meer duidelijkheid zijn over de nog lopende onderzoeken op bijvoorbeeld laagfrequent geluiden en de effecten. In de tussentijd gaat Ons Diemen kijken naar de overtollige groene stroom en wat je daarmee kan doen want we willen niet stilstaan en wachten totdat er een windmolen komt. We willen wel voortgang maken, stappen maken. Er moet ook aandacht zijn voor alternatieven, ook al met andere technieken dan wind en zon alleen. Grootschalige duurzame energie kan opgewekt worden in Diemen. Voor ideeën daarvoor staan wij open. We steunen zowel het voorstel van het college als het amendement.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Tijdens de informatieve raad hebben wij onze twijfels geuit over deze planologische herziening van de Omgevingsvisie. Wij zijn geen tegenstanders van zonnepanelen en windmolens maar we hebben wel veel oog en oor voor de nadelen van windmolens en het wantrouwen van omwonenden ertegen. We hebben ons verbaasd over de woordvoerder van GroenLinks in de informatieve raad die wel de zorgen van de insprekers zegt te begrijpen maar dat deze maar aan de verandering moeten wennen. Dat is geen empathische uitspraak die niet getuigt van echt begrip voor de verontruste omwonenden en niet streeft naar een breed draagvlak voor de energietransitie.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik heb niet gezegd dat mensen er maar aan moeten wennen.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik heb het teruggelezen in de notulen. Doet u dat ook en het waren uw laatste woorden. U had er nog iets meer aan toegevoegd maar u heeft het wel gezegd. Terug naar het raadsvoorstel.
Je kunt de windmolens planologisch wel mogelijk willen maken maar wij vertrekken vanuit het uitgangspunt dat we leven in een dichtbevolkt gebied met veel verkeersstromen, met veel uitstoot en geluidsoverlast en grote potentiële bedreigingen van de gezondheid en het welzijn van mensen en dan moet je als politicus en bestuurder bij jezelf te rade gaan of je die al zwaar belaste omgeving nog zwaarder wilt belasten en dat nu planologisch mogelijk wilt maken. Wij volgen in onze afweging grotendeels het rapport van CE Delft dat windmolens op land niet nodig zijn omdat de energiebehoefte tot 2050 grotendeels wordt opgevangen door windmolens op zee en waarschuwt tegen de maatschappelijke gevolgen van windmolens op omwonenden in dichtbevolkte gebieden zoals daling van huizenprijzen.
In alle bestemmingsplannen is op de laatste pagina's een tekst opgenomen over de economische en maatschappelijke haalbaarheid van de plannen. Die wegen we ook mee. Wij hebben al eerder onze twijfels uitgesproken over de economische haalbaarheid van windmolens van 145 m hoogte. De MER-commissie en Pondera bevestigen die twijfels. Onder de nieuwe Omgevingswet mogen criteria als gezondheid meegenomen worden in de beoordeling van het plan en dat doet onze fractie dan ook. Naast het geluid en slagschaduw produceren windmolens ook eroderende microplastics die neerslaan op weilanden en in woonwijken en die in de voedselketen terechtkomen. Er komt steeds meer bewijs van de gezondheidsschade van fijnstof en microplastics die teruggevonden worden in menselijke organen. We eten, drinken en ademen plastics met gevolgen zoals dementie. Kortom, windmolens zijn niet zulke onschuldige opwekkers van energie. We trekken een vergelijking met het aardgas in Groningen en de steenkool bij Tata Steel die tot grote maatschappelijke onrust hebben geleid.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik hoor de heer Prins zijn twijfels uitspreken over gezondheid en microplastics en dat die windmolens dan maar op zee moeten. Laten windmolens op zee geen microplastics los en zijn die daar niet schadelijk?

De heer PRINS: voorzitter, ik ben begonnen met het uitgangspunt van een dichtbevolkt gebied waar veel mensen wonen en waar nog veel andere bezwaren en omstandigheden zijn en die zijn er op de Noordzee niet.

Mevrouw KUILMAN: voorzitter, de Noordzee is inderdaad niet dichtbevolkt met mensen maar wel met vissen, vogels, vissers, kotters. Daar hoeft geen rekening mee gehouden te worden?

De heer PRINS: jawel maar ons wordt nu gevraagd om een partiële herziening te doen van een omgevingsvisie voor 4 projectgebieden voor windmolens in Diemen. Dus daar beperk ik mij even toe want u kunt windmolens in Australië of in de woestijn in Afrika erbij halen maar die staan vanavond ook niet op de agenda.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik snap inderdaad dat het gaat over wat er in Diemen gebeurt en dan vragen wij natuurlijk ook wel een beetje retorisch want u begint met zet ze maar op zee neer. U wilt gewoon niet kijken naar wat er in Diemen mogelijk is.

De heer PRINS: houd er maar rekening mee dat we daar heel goed naar gekeken hebben. We hebben alle bijlagen doorgenomen en alles wat hieraan vooraf is gegaan tot ons genomen maar we komen tot een andere afweging.

Ik trok dus een vergelijking met het aardgas in Groningen en de steenkool bij Tata Steel die tot grote maatschappelijke onrust hebben geleid. Bewoners werden niet gehoord en niet geloofd en vanuit de bedrijven werden de feiten ontkend. De bewoners werden genegeerd, ook door de politiek, en het wantrouwen nam alleen maar toe. Het voorliggende voorstel roept ook maatschappelijke onrust op. De wethouder beweert dat hij zich aan alle wetten, regels en normen heeft gehouden maar niemand kan de schade van windmolens voor de gezondheid op langere termijn inschatten en ook weet niemand of er over 5 of 10 jaar strengere normen, wetten, regels zijn voor windmolens.
Over de voorgestelde projectgebieden zeiden we in de informatieve raad al dat gebied B slechts via een fietstunneltje is te bereiken en dat we de kans dat er een windmolen kan worden gebouwd als zeer klein inschatten. Ook voldoen de windmolens niet aan de door ons aangenomen veilige gedachte van de geachte afstand van 1,5 km tot aan de woonbebouwing zoals in Duitsland gehanteerd wordt en verder verwachten wij dat de SDE-subsidie voor windmolens op land door het nieuwe kabinet snel wordt afgeschaft. De economische haalbaarheid van dit plan is daarmee uiterst twijfelachtig.
Tenslotte, in de informatieve raad hebben we gevraagd welke zienswijze het college gaat inbrengen op de Amsterdamse plannen om windmolens in de Diemerscheg mogelijk te maken. Daar hebben wij nog geen antwoord op gekregen, dus we herhalen de vraag.

Mevrouw VAN ’T RIET: dank u voorzitter. Ik wil toch nog even terugkomen op de opmerking van de heer Prins aan het begin over wat ik gezegd heb. De tendens van hoe de heer Prins het bracht is echt totaal anders dan hoe ik het heb gezegd 2 weken geleden. Dat wil ik graag nog even benoemd hebben.
Het besluit dat voorligt betreft een partiële herziening van de Omgevingsvisie met betrekking tot locaties voor wind- en zonne-energie en is een volgende stap richting de opwekking van hernieuwbare energie in Diemen. Hiermee maken we mogelijk dat er windmolens en zonneparken komen in Diemen. Ik wil nog een keer benadrukken dat dit niet betekent dat de gemeente nu zelf windmolens gaat plaatsen en niet zelf zonneparken gaat aanleggen. Met dit besluit laten we potentiële initiatiefnemers weten wat er wel en niet mogelijk is in Diemen. GroenLinks ziet dat deze stap verantwoord is. Zoals ook door D66 gemeld zullen initiatiefnemers nog aanvullende onderzoeken naar bijvoorbeeld de ecologische effecten uit moeten voeren voordat een vergunning kan worden afgegeven. GroenLinks ziet ook dat wij hier als gemeente een zeer zorgvuldig proces hebben doorlopen waarbij alle aspecten daadwerkelijk worden meegenomen. Alle inwoners van Diemen en van omliggende gemeenten zijn in staat gesteld om mee te denken en hun mening te geven er al vele onderzoeken zijn uitgevoerd.
We denken dat het amendement van D66 een goede aanvulling is. Deze laat zien dat ook als windmolens er eventueel staan het belangrijk blijft dat er op een goede manier met ervaren overlast zal worden omgegaan. Het zal duidelijk zijn. GroenLinks kan zich vinden in het amendement en de gevraagde partiële herziening van de Omgevingsvisie.
GroenLinks is wel lichtelijk verrast over de motie van de VVD. Vooral het tweede punt omdat initiatiefnemers een service level agreement zouden moeten afsluiten met omwonenden vinden wij een ingewikkelde constructie.

Mevrouw VAN MARION: dank u voorzitter. Vanavond moeten wij een belangrijke beslissing nemen. Wij hebben hier zorgvuldig over nagedacht, rekening houdend met duurzaamheid, maar ons steentje bijdragen kan ook in kleinere stappen. Wij hebben grote twijfels over de impact op flora en fauna en zo ook met de zorgen van onze inwoners die er in grote getale op tegen zijn. Wij zijn gekozen om voor hen op te komen en willen hun zorgen niet negeren. D66 wees op 13 juni jongstleden terecht op het ruimtelijk beslag van zonnepanelen maar wij vinden de voordelen zwaarder wegen: minder milieuschade en geen geluidsoverlast.

GroenLinks heeft gelijk dat fossiele energie ook nadelen heeft voor de flora en fauna maar de nadelen van windturbines zijn voor ons toch te groot.
In het licht van al deze overwegingen hebben wij gevraagd om de partiële herziening te beslissen in een beslissing voor windenergie en een beslissing voor zonne-energie. Dit stelt ons in staat om elk voorstel afzonderlijk te beoordelen op zijn eigen sterke en zwakke punten zodat wij daarop een weloverwogen keuze kunnen maken. Wij staan nu voor een moeilijk dilemma. Er is nog zoveel onzekerheid en er zijn geen garanties. Het ligt ons zwaar op de maag.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Dit is een tussenstap, een herziening van de Omgevingsvisie. Het klopt dat er nog heel veel onduidelijk is en dat is ook de reden waarom in een verdere vervolgstap als er een initiatiefnemer komt juist nog heel veel meer vervolgonderzoek gedaan gaat worden. Dus welke informatie mist mevrouw Van Marion dan op dit moment om het besluit te kunnen nemen?

Mevrouw VAN MARION: dank u voorzitter. De natuurtoets die nog een keer gedaan wordt.

De heer POELWIJK: voorzitter, mee eens. Wij zijn ook heel erg benieuwd naar die natuurtoets maar voordat we überhaupt bij die natuurtoets komen om te kijken van wat voor effecten heeft dat nou daadwerkelijk op de omgeving daar, moeten we natuurlijk wel tegen een initiatiefnemer zeggen in principe zijn wij bereid hieraan mee te werken want anders komt zo'n initiatiefnemer ook niet. Dus u vraagt nu naar informatie of u bent op zoek naar informatie die in dit stadium nog niet relevant is. Dus bent u dan niet bereid om te zeggen wij willen graag meewerken aan het plaatsen van die windmolens en we stellen initiatiefnemers in staat om die natuurtoets uit te gaan voeren zodat wij als gemeente kunnen zien wat er nou echt aan de hand is?

Mevrouw VAN MARION: dank u voorzitter. Er is schade. Dat is bewezen voor de flora en fauna. Daarom willen wij daar nu niet ja op zeggen. We zijn natuurlijk wel voor windturbines in combinatie mits maar niet in dat stukje natuur in Diemen en voor onze flora en fauna. Dat zijn onze politieke standpunten om daar tegen te stemmen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wij zien ook juist dat belang van onze natuur in Diemen en daarom zeggen wij ook wij gaan in de toekomst goed de vinger aan de pols houden om te kijken of als er schade wordt toegebracht aan de natuur, hoe we dat dan goed kunnen compenseren. Daar moet de natuurtoets voor worden uitgevoerd, helemaal mee eens, maar waarom werpt de Onafhankelijke Partij Diemen dan nu die drempel op terwijl we juist in de toekomst nog kunnen gaan kijken naar het compenseren en versterken van natuur op andere plekken en ook een wezenlijke stap zetten in het verduurzamen van onze gemeente?

Mevrouw VAN MARION: dank u voorzitter. We zouden liever die informatie op voorhand al hebben en misschien deze partiële herziening wat later in het jaar. We hebben geen haast dat het dit jaar moet.

De heer POELWIJK: voorzitter, daar zit dan misschien een verschil want D66 heeft wel haast met het halen van klimaatdoelen en een duurzamer Diemen.

Mevrouw VAN MARION: maar niet ten koste van flora en fauna. Er zijn alternatieven die ook soms eerder onderzocht kunnen worden.

Mevrouw KUILMAN: dank u voorzitter. Ik vind het prijzenswaardig dat mevrouw Van Marion zoveel oog heeft voor flora en fauna. Ik denk dat vrijwel alle partijen in de raad dat hebben en toch vraag ik mij af denkt u niet dat hoe langer wij wachten hoe meer schade er juist toegebracht wordt aan flora en fauna en aan de planeet als we doorgaan met het uitstoten van schadelijke broeikasgassen en het verbranden van fossiele brandstoffen? Doen we daar niet meer mee kwaad dan onderzoeken of we windturbines kunnen plaatsen?

Mevrouw VAN MARION: dank u voorzitter. Inderdaad, fossiele energie heeft ook schade voor flora en fauna maar ik denk wel dat we het wat rustiger aan kunnen doen met kleinere stappen zodat de windturbines op langere termijn ook niet schadelijk zijn voor onze inwoners en voor de flora en fauna.

Wethouder VAN DEN BERG: dank u voorzitter. Ook het college heeft flora en fauna heel hoog in het vaandel staan. Heel hoog zou ik willen zeggen want wij zijn continu bezig met het versterken van onze ecologische structuur, van het groen in en om Diemen heen en dat zullen wij ook nooit zomaar zonder goede reden stuk maken maar als het zo zwart-wit is zoals de Onafhankelijke Partij Diemen stelt, dan kunnen wij geen enkele ontwikkeling meer doen want alle ontwikkelingen die wij doen in onze openbare ruimte hebben effect op de natuur en dan kiest dit college ervoor om die natuur te beschermen door het ietsje stuk te maken want de klimaatverandering, D66 zei het al, wacht niet. Die heeft zelf ook haast want die gaat heel erg snel en als wij geen bescherming toepassen door af te stappen van fossiele brandstoffen hebben wij straks ook niks meer te beschermen want dan hebben we geen natuur meer. In ieder geval niet de natuur die wij gewend zijn en die wij zouden willen hebben want dan hebben we geen biodiversiteit meer, dan hebben we geen bijen meer en als we geen bijen meer hebben zijn wij over een aantal decennia ook weg want dat is waar we voor staan en dat de ene partij daar meer belang aan hecht dan de andere partij, dat is inderdaad partijpolitiek, dat is een opvatting. Dit college kiest ervoor om alle haast te pakken die er is.
Ik ken deze raad ook over het algemeen, in ieder geval in meerderheid, als een raad die alle kansen pakt die er zijn en dit is daar eentje van. Het is een hele kleine kans, het is een hele kleine stap namelijk want we hebben het hier niet over morgen gaan we windmolens plaatsen. We hebben het erover dat het aantal onderzoeken dat dit college heeft gedaan laat zien dat er op dit moment geen onoverkomelijkheden zijn om de volgende stap te zetten richting nog meer onderzoeken, richting een natuurtoets, richting welke windmolen er dan zou kunnen worden geplaatst maar dat zijn onderzoeken en een van uw raadsleden zei het volgende MER dat eraan zit te komen, namelijk het projectMER want een projectMER is het onderzoek wat gezet wordt als er een project is en daar zit in een veelvoud aan onderzoeken met betrekking tot flora en fauna. Dus het is geen gelopen race. Ik ga er ook geen geld op inzetten maar vanuit de noodzaak die dit college voelt, die volgens mij ook uw raad in meerderheid voelt, vind ik het belangrijk dat wij deze stap zetten en vind ik het belangrijk dat wij als Diemen onze verantwoordelijkheid nemen en nemen onze verantwoordelijkheid is niet om rücksichtslos windmolens te plaatsen. Onze verantwoordelijkheid is om te onderzoeken of het op verantwoorde wijze kan want er zijn genoeg gemeenten die op, wat ik noem, onverantwoorde wijze hiermee omgaan, namelijk door wel rücksichtslos te zeggen wij doen ze niet zonder te kijken of het wellicht zou kunnen want als alle gemeenten zouden doen wat Diemen deed, dan zouden we daarna kunnen kijken waar ze daadwerkelijk het best geplaatst kunnen worden maar er zijn gemeenten met een ander college, met een andere kleur college, die andere keuzes maken en dat maakt dat colleges zoals Diemen de verantwoordelijkheid nog zwaarder voelen omdat andere gemeenten het laten zitten zoals bijvoorbeeld onze buurgemeente die gewoon heeft gekozen om ze niet te plaatsen zonder

op voorhand onderzoek te doen. Zo ook de voormalige gemeente Weesp die heeft besloten om ze gewoon niet te plaatsen zonder op voorhand onderzoek te doen.
Dat vind ik onverantwoord want we hebben hier te maken met een klimaatcrisis die we, denk ik, met z'n allen moeten aanpakken en ik snap dat mevrouw Van Marion het wellicht niet zo bedoelt maar fossiele brandstoffen zijn vele malen erger dan de schadelijke effecten van een windmolen en daarnaast, en daar stapt mevrouw Van Marion wel makkelijk overheen, hebben ook zonnepanelen schade voor de natuur en die zullen we ook compenseren. Dus als dat het argument is van de Onafhankelijke Partij Diemen, dan zouden ze ook niet voor zonnevelden kunnen stemmen maar goed, ik geef ze geen stemadvies, dat mogen ze zelf doen.
De VVD is helder. Ze is tegen en dat kan met veel woorden, dat kan met weinig woorden maar ze is tegen en de heer Dijksman liet zich ontvallen ze niet echt mooi te vinden. Ik vind dat jammer want daar zou het niet om moeten gaan, dat is ook niet wat hier voorligt. Het is geen schoonheidswedstrijd. Het is een probleem dat we proberen op te lossen. Ik heb in een eerdere raadsvergadering ook gezegd ik ben geen feestje aan het vieren waarbij ik zoek waar de slingers kunnen worden opgehangen. Ik ben een probleem aan het oplossen, een voorziening aan het zoeken voor ons energievraagstuk en wat mij betreft, maar ik ben ook geen liberaal, is dit dus niet iets wat we aan de markt overlaten en is het dus ook niet per se een winstgevend iets wat we aan het creëren zijn. Ik leg al mijn hoop, en dat ga ik hopelijk niet al te vaak zeggen in mijn politieke carrière, in een toekomstige VVD-minister die zich hier hard voor gaat maken om er wel voor te zorgen dat onrendabele toppen van dit soort projecten worden afgehaald want ik hoop dat Sophie Hermans zich daar hard voor gaat maken want dan kunnen we met z'n allen de klimaatcrisis te lijf gaan. Dus het feit dat er financiële hobbels zijn is voor mij totaal geen reden om een principiële keuze aan uw raad voor te leggen gaan wij hierin mee en dat is dus ook de vraag aan de VVD gaat u hierin mee? Vindt u dat wij hier een opgave in hebben en vindt u dat wij hier stappen in moeten zetten en verantwoordelijkheid in moeten nemen? Het argument niet echt mooi vinden zou daarbij toch niet in de woorden van een raadslid moeten zitten.

De heer DIJKSMAN: dank u voorzitter. Het klinkt natuurlijk wel leuk als ik zei ik vind ze lelijk en daar elke keer op terugkomen maar ik heb natuurlijk ook wel serieuze opmerkingen gemaakt en ik zou het fijn vinden als de wethouder daar ook op reageert.

Wethouder VAN DEN BERG: dank u voorzitter. Dan kent de heer Dijksman deze wethouder nog niet. Dat doet die zeker, met liefde want die argumenten zijn op zichzelf argumenten uit al onze onderzoeken die vervolgens door de heer Dijksman van de VVD-fractie worden weggezet als volgens ons niet. Ik heb het letterlijk opgeschreven. De modellen zijn op zichzelf geloofwaardig, u gelooft de modellen, maar ze kunnen anders uitpakken. Dus wij volgen ze niet. Dan wordt het heel lastig voor mij. Dat heb ik 2 weken geleden ook tegen mevrouw Van Marion gezegd.

De heer DIJKSMAN: voorzitter, ik heb niet gezegd dat we ze niet volgen.

Wethouder VAN DEN BERG: dank u voorzitter. Dat was ook niet een letterlijk citaat dat ik pakte. Volgens ons niet was het letterlijke stuk. Wat de heer Dijksman aangaf, en dat is geen letterlijk citaat, was dat modellen niet altijd zo uitpakken in de realiteit zoals ze in het model zijn geplaatst of ik heb de heer Dijksman verkeerd begrepen.

De heer DIJKSMAN: voorzitter, dat is inderdaad precies zoals ik het gezegd heb en dat is ook het serieuze en dat is niet alleen wat ik zeg maar het is ook wat de bewoners vinden, waar ze bang voor zijn, waar ze ongerust over zijn en daarom hebben wij een motie

ingediend om die ongerustheid weg te nemen en ik vind het heel flauw dat er hier een soort woordspelletje wordt gemaakt van wie heeft het mooiste woord en waar kan ik iemand dan op pakken op wat iemand gezegd heeft. Ik vind dat echt heel flauw.

De heer VAN DEN BERG: voorzitter, volgens mij zijn wij hier met elkaar in debat en is het idee van een debat dat wij elkaars argumenten en woorden wegen en daarop reageren. Dat mag u van mij verwachten en dat verwacht ik van u ook en ik heb zelf een betoog en die bouw ik op en ik heb aangegeven dat ik eindig met de motie en het amendement. Dus daar kom ik ook nog op. Dus als de heer Dijksman elke keer gaat aangeven waar ik de volgende keer over moet beginnen, dan krijgen we natuurlijk een hele lange interruptie maar ik heb aangegeven ik eindig met de motie en het amendement.
Ik doe nu even de punten van de Ouderenpartij Diemen waarbij ik eentje even wil corrigeren want de Ouderenpartij Diemen heeft zelf aangegeven 1,5 km afstand te willen hebben en de heer Prins zegt dan in één adem zoals in Duitsland. Daar wil ik toch echt wel bij corrigeren zoals in gedeelten van Duitsland want het is zeker niet zo dat in heel Duitsland die norm keihard wordt aangehouden want die normen zijn ook daar van een paar honderd meter tot inderdaad die 1,5 km maar ook heel veel daaronder.
Dan vroeg u mij naar de Amsterdamse zienswijze. Volgens mij is het verstandig geweest van dit college om deze avond af te wachten, dit debat af te wachten, want er worden moties ingediend, er wordt een amendement ingediend, er wordt al dan niet een partiële herziening aangenomen en dat zijn allemaal punten naast het al door u vastgestelde beleid wat wij natuurlijk willen meenemen in de zienswijze. Dus punten die er al in kunnen staan, die ik alvast kan geven want het is een toezegging geweest, gaat Amsterdam zich ook houden aan de conceptnormen. Een ander punt wat ik alvast kan toegeven omdat het ook vaststaand beleid is gaat Amsterdam zich ook houden aan de 400 m die Diemen stelt en mocht het amendement worden aangenomen, dan zal ik ook daaraan refereren in de Amsterdamse zienswijze maar dat zal dus in die lijn zijn van de dingen die uw raad al in eerdere stukken of vanavond heeft vastgesteld.
Dan het amendement. Wat betreft het college kan het geen kwaad om expliciet aandacht te hebben voor een goede klachtenprocedure- en afhandeling want iedereen wil als er windmolens daadwerkelijk worden geplaatst dat inwoners daar niet in een veld terechtkomen van onduidelijkheden, van procedures. Dan moet gewoon klip en klaar zijn waar zij hun klacht kunnen neerleggen, hoe die wordt afgehandeld en op welke wijze zij de minste overlast kunnen ervaren. Dus ik kan mij goed voorstellen dat uw raad hiermee instemt.
Dan de motie van de VVD en de Onafhankelijke Partij Diemen. Met betrekking tot punt 1 die in de lijn is met in het kopje daarboven staande tekst ‘Het volgende af te nemen c.q. te initiëren en de initiatiefnemers te informeren.’ Dat zullen wij zeker doen. Dat mag u eigenlijk ook wel gewoon van ons verwachten maar als u dat in een motie wilt gieten, dan vind ik dat heel erg prima. Ik vind de tweede een stuk lastiger. Ik hoop dat ik met mijn positieve advies met betrekking tot het amendement wat zwaarder weegt dan in het beleid wordt vastgesteld de VVD en de Onafhankelijke Partij Diemen kan bewegen om punt 2 of los te trekken en een tweede motie in te dienen of te schrappen en zich te scharen achter het amendement want die vind ik op dit moment lastig om op basis van deze tekst een positief advies over te geven.

De heer DIJKSMAN: dank u voorzitter. Ik vind het op zich goed om te horen dat de wethouder kan leven met punt 1. Ik wilde toch nog even reageren op de service level agreement. Volgens mij had GroenLinks daar ook al een vraag over want wij kunnen eigenlijk wel met het amendement leven. We denken dat het een echt goed amendement is. Helaas staan er een paar dingen in waar we niet mee kunnen leven. Misschien kan ik dat later nog wel uitleggen maar het gaat wel uiteindelijk om klachten. Dus op het moment dat er

al een probleem is en bij zo'n situatie is er een goede klachtenafhandeling. Zo staat het trouwens in het Klimaatakkoord dat initiatiefnemers ook verplicht worden om te participeren en dit is dus een uitwerking van die participatie. Dat kun je best wel regelen en dat zou ook best wel een voorwaarde kunnen zijn voor de initiatiefnemers om de samenwerking met bewoners op een positieve manier vorm te geven. Een klachtenprocedure heb je daarbij nodig, dat zou ook goed zijn maar het gaat om ga met elkaar in gesprek, maak afspraken en daar kun je ook op terugkomen en dan hoef je niet meteen naar klachten toe te gaan maar dan kun je zeggen van dit hebben we afgesproken. Misschien moet het anders omschreven worden maar het gaat er uiteindelijk om maak met elkaar afspraken hoe je die windmolens op een goede manier plaatst binnen een omgeving waar bewoners mee kunnen leven omdat ze samen afspraken hebben gemaakt. Dat is wat wij bedoelen met de tweede bullet.

Wethouder VAN DEN BERG: dank u voorzitter. Ik snap wat de heer Dijksman zegt. Ik wil daar best in mee bewegen. Waar ik een beetje mee stoei is dat het er niet staat. Dus als er in het amendement of in de motie iets ingefietst kan worden van gewoon afspraken maken over het gebruik, want dat hoor ik u zeggen dat de gemeente initiatiefnemers initieert om afspraken te maken met de omgeving over het gebruik van de daadwerkelijk geplaatste windturbines, dan vind ik dat ook prima maar dat laat ik aan de VVD.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Even over het amendement. Daar maken we inderdaad al afspraken over reactietijden en oplossingen. Dat staat niet zo genoemd in het amendement maar het is wel de intentie om het zo te regelen. Ik denk service level agreement. Dat moet u even uitleggen aan de inwoners die ook zitten te luisteren want dat snapt niemand die daar niet in thuis is. Dus daar zou ik mee beginnen om daar een andere bewoording voor te kiezen maar ik zou het advies geven haal die tweede bullet weg, stem met het amendement mee en dan heeft u hetzelfde bereik en in bullet 1 gaat de wethouder mee. Dus dan heeft u uw punt toch kunnen maken en dat lijkt me een goed compromis wethouder.

De VOORZITTER: voor de orde van de vergadering lijkt mij verstandig dat ik nu naar de VVD ga van wilt u uw motie eventueel aanpassen?

De heer DIJKSMAN: voorzitter, ik wil er even over nadenken want ik vind het inderdaad wel interessant.

De VOORZITTER: u kunt daar even een korte schorsing voor aanvragen om te kijken of u uw motie wilt aanpassen want dan weten de andere fracties straks ook wat er voorligt.

De heer DIJKSMAN: voorzitter, ik wilde ook nog reageren op het amendement en ik hoop dat het amendement misschien nog aangepast kan worden want we zijn in principe voor die klachtenprocedure maar we vinden de derde bullet van Wij stellen vast dat 'Deze onderzoeken laten zien dat er op dit moment geen reden is om zoekgebieden te schrappen.' Ik neem aan dat iedereen begrijpt dat wij daar niet voor kunnen stemmen. Dus ik vind het heel lastig om voor het amendement te stemmen, voor de wijziging waar wij sowieso al tegen zijn. Dus op dit moment vind ik het heel lastig om daar dan voor te stemmen terwijl ik het best wel een goed amendement vind. Dus op dit moment kunnen we niet meestemmen maar als die bullet weg kan kunnen we dat in ieder geval overwegen.

De VOORZITTER: is het nu verstandig om even een moment te schorsen want nu gaan we allerlei voorstellen doen voor aanpassingen van moties en amendementen, dat u straks even over uw eigen motie nadenkt of u die wilt aanpassen?

De heer PRINS: voorzitter, kunnen we dan nog wel even de tweede termijn afmaken?

De VOORZITTER: voor de orde van de tweede termijn vind ik het handig als we weten of er aangepaste moties of amendementen zijn want anders gaan we reageren op voorstellen die misschien straks worden aangepast.

De heer PRINS: voorzitter, mag ik proberen om een overweging mee te geven. Zowel kijkende naar het amendement als naar de motie. Het amendement vraagt om een goede klachtenregeling. Ons lijkt dat iets voor de omgevingsdienst sowieso. Ik heb er een hard hoofd in als ik kijk naar hoe is omgegaan met de klachten rond Tata Steel, Groningen en Schiphol. Daar heeft ook de omgevingsdienst niet altijd goed in geacteerd. Dus ik ben heel benieuwd of er iets te regelen is maar het lijkt me een zaak voor de omgevingsdienst en daarmee dus eigenlijk een overbodig amendement.
Wat betreft de motie heb ik ook moeite met de tweede bullet. Als u een Nederlands woord kunt gebruiken voor service level agreement, dan graag maar ik heb een probleem met het woord ‘bijzonderheden’ wat daar staat want dat is niet gedefinieerd. Als er een calamiteit is, als een wiek afbreekt van een molen, dan is dat iets voor de nooddiensten. Dus met het wordt bijzonderheden kun je alle kanten op. Ik wilde dat alleen maar meegeven aan u voor het overleg tijdens de schorsing.

De VOORZITTER: stelt u voor om een kort moment te schorsen zodat u ernaar kunnen kijken?

De heer DIJKSMAN: graag.

De VOORZITTER: ik schors de vergadering voor 10 minuten.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer DIJKSMAN: dank u voorzitter. We hebben goed geluisterd naar de wethouder en we denken dat het een goed idee is om de motie te wijzigen. Dus we dienen een nieuwe gewijzigde versie samen met de Onafhankelijke Partij Diemen in. We hebben de tweede bullet aangepast ‘Daarnaast de initiatiefnemers te bewegen om te komen tot afspraken met de omgeving voor het moment dat de windturbines daadwerkelijk worden geplaatst maar het volgende moet worden geschrapt.

De VOORZITTER: heeft u de tekst staan en kunt u die mailen aan de griffier want we moeten wel de goede tekst hebben?

De heer DIJKSMAN: dus we hebben aangepast: ‘Daarnaast de initiatiefnemers te bewegen om te komen tot afspraken met de omgeving voor het moment dat de windturbines daadwerkelijk worden geplaatst en hierin worden door initiatiefnemers en bewoners in de omgeving van de windturbines afspraken vastgelegd.’ De verwijzing naar het service level agreement zouden we dan niet meer noemen.

De VOORZITTER: dit wordt te onduidelijk. Ik wil de tekst hebben en dan schors ik toch even 2 minuten zodat u even naar de exacte tekst kunt kijken.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering. De aangepaste motie staat inmiddels in iBabs. Dus als u ververst kunt u de nieuwe tekst vinden. Het tweede punt wordt nu

‘Daarnaast initiatiefnemers te bewegen om te komen tot afspraken met de omgeving voor het moment dat de windturbines daadwerkelijk worden geplaatst.’ en het eerste punt blijft hetzelfde.

De heer DIJKSMAN: dus dat is de motie en we wilden nog reageren op het amendement. We zijn van plan om wel het amendement te steunen hoewel we het wel lastig vinden maar goed. We denken wel dat het goed is om bewoners een stem te geven en die worden op deze manier goed gehoord met een klachtenprocedure maar ook met afspraken die door initiatiefnemers samen met bewoners worden gemaakt.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Blij om te horen dat de VVD kan instemmen met het amendement en dat de VVD het met ons eens is dat op deze manier inwoners goed een stem krijgen als ze klachten ervaren en wij kunnen ook instemmen met de gewijzigde motie van de VVD.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik wil mij aansluiten bij wat de heer Poelwijk zei. Blij met de wijze keuze om dit zo op te lossen. Eén ding wil ik wel meegeven naar de bewoners toe, die klachtenprocedure. Het komt uiteindelijk pas over een aantal jaren ter sprake als het zover is dat windmolens geplaatst worden. Dus dat mensen niet meteen al denken van ze beginnen al over een klachtenprocedure. Dus die molen komt er al morgen maar dat is niet zo. Dus dat is even verwachtingsmanagement.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Zo direct, voordat wij gaan stemmen, ga ik vragen en ik wil het ook toelichten of we de partiële herziening van de Omgevingsvisie 2024-2040 kunnen splitsen ten behoeve van opwek van windenergie vast te stellen en dan wordt nog de partiële herziening van de Omgevingsvisie 2024-2040 ten aanzien van de opwek van zonne-energie vast te stellen en waarom? Ik hoor heel weinig over problemen met zonne-energie en als we dit gaan splitsen, en het komt later weer terug in de raad, kunnen we heel snel doorgaan met de zonne-energie en ik hoor ook de wethouder zeggen alle haast moeten we pakken die er is en ik denk dat als we dit gaan splitsen kunnen we doorgaan met die zonne-energie en dan hoeven we niet te wachten dat er allerlei discussies weer zijn over windmolens, over windturbines en zo want dat remt alleen maar en wij zijn ook voor voortgang.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Wij zien dit als één integraal stuk en het staat de heer Sikking vrij om een amendement in te dienen maar die hebben wij nog niet gezien.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Het is gewoon een verzoek aan het college en dat kan dat dit gesplitst wordt en dat kan gewoon in stemming gebracht worden en dan zullen we zien of een meerderheid van de raad daarvoor is.

De VOORZITTER: het is geen verzoek aan het college. Het is een ordevoorstel waarbij straks aan de raad wordt gevraagd of het gesplitst in stemming kan worden gebracht en dat ordevoorstel ga ik zo in stemming brengen en het is aan de raad of dit wordt gewijzigd maar dat ordevoorstel zal ik straks in stemming brengen.

Wethouder VAN DEN BERG: dank u voorzitter. Ik ben ook heel erg blij, niet zozeer omdat het mijn advies was, maar omdat ik denk dat het de motie ten goede komt en vooral het belang onderstreept van een lokale coöperatie die juist op die manier met de omgeving wil werken en daarom staat het zowel in het Klimaatakkoord als ook in al onze stukken dat wij juist die coöperatie zo belangrijk vinden en daarom ben ik ook zo blij dat wij in Diemen een coöperatie hebben waarmee we zaken kunnen doen. Ze zijn hier ook en ik ben daar ook

heel erg blij mee, een aantal oud-bestuursleden en een aantal zittende bestuursleden maar wij steunen een coöperatie en zeker een lokaal initiatief en zullen deze punten dan ook met veel plezier verder brengen in samenwerking met een coöperatie. Dus mijn zegen voor zowel de motie als het amendement.

De heer PRINS: voorzitter, nou ben ik weer in de war gebracht. Ik lees nergens in het gewijzigde beslispunt onder 2 dat er wordt gesproken over coöperaties. Dat is iets wat de wethouder er nu inbrengt maar het staat er niet.

Wethouder VAN DEN BERG: voorzitter, dat is uw eigen beleid. Dat heeft u al eerder vastgesteld dat het de voorkeur geniet dat het met een lokale coöperatie gebeurt waarbij 50% lokaal eigendom. Dus dat is gewoon in lijn met het beleid dat uw raad heeft vastgesteld. Dat is niet zoals het in de motie staat want ik neem aan dat niet al het bestaande beleid in de motie terechtkomt.

De heer PRINS: voorzitter, er staat initiatiefnemers en dat kunnen ook nog steeds anderen dan coöperaties zijn.

Wethouder VAN DEN BERG: voorzitter, daarnaast is nog steeds uw beleid wat vast is gesteld waarbij lokaal eigendom meer dan 50% moet zijn. De initiatiefnemer moet dan dus nog steeds een samenwerking zoeken met een lokale coöperatie want anders gaat die niet komen aan die 50% lokaal eigenaarschap.

De VOORZITTER: ik ga naar de besluitvorming. Allereerst breng ik zo het ordevoorstel van de Onafhankelijke Partij Diemen in stemming over het stemmen over het besluitpunt waarbij de herziening wordt gesplitst in een opwek van windenergie en een aparte stemming plaatsvindt over de herziening ten behoeve van de opwek van zonne-energie. Dus dat ga ik als eerste straks aan de orde stellen. Daarna komt het amendement aan de orde, dan het raadsvoorstel en dan de gewijzigde motie en er is nog ruimte voor een stemverklaring over deze punten die straks in stemming komen. Is daar nog behoefte aan?

De heer PRINS: dank u voorzitter. Zoals ik net heb geformuleerd. Als het voorstel van orde wordt aangenomen en er komt een gesplitste stemming, dan zullen we voor de zonnepanelen stemmen en tegen de windmolens. Mocht het ordevoorstel worden verworpen, dan zullen we tegen het hele voorstel stemmen. Wat betreft het amendement. Ik heb daarnet al gezegd dat het in onze ogen een zaak is voor een klachtenregeling voor de omgevingsdienst en die zal er ook komen. In onze ogen is het een overbodig amendement. Het is ook een amendement wat uitgaat van een klachtenregeling nadat die is geplaatst en dan is het kwaad al geschied en dan zal er altijd verwezen worden naar de wettelijke en de normen en de criteria waarmee die dingen zijn geplaatst. Dus ik voorzie dat er een situatie gaat ontstaan zoals bij Schiphol, Tata Steel en Groningen waarbij klachtenindieners niet aan hun trekken kunnen komen.
Wat betreft de motie als laatste. De aangepaste tekst van punt 2 lijkt positief te zijn maar het lijkt mij eigenlijk ook een overbodige formulering omdat in het kader van de Omgevingswet een initiatiefnemer, of het nou een coöperatie is of een bedrijf, altijd in participatie moet gaan met de belanghebbenden, omwonenden enzovoort. Dus ook hier is sprake van een overbodige tekst en dan zullen we gewoon tegen stemmen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wij staan er eigenlijk een beetje hetzelfde in als de Ouderenpartij Diemen. Voor zonne-energie zouden we heel graag voor stemmen. Daar zijn we echt voor. Bij windenergie hebben we heel veel vraagtekens en als dit voorstel niet

gesplitst wordt, dan moeten we helaas ook tegen stemmen want de windenergie is nog steeds voor ons een probleem. Motie en amendement, daar kunnen we ook volledig meegaan met de Ouderenpartij Diemen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik zie de mensen van Klimaatalarm zitten. Ik zeg altijd met hen van minder praten maar laten we stappen maken en dat is tevens onze stem en bijdrage.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik heb een puntje over dat ordevoorstel. Er is één voorgesteld raadsbesluit. Het zijn niet 2 separate beslispunten. Over de voorgestelde wijzigingsteksten, er is lang niet altijd een duidelijk onderscheid te maken over welke passage gaat over zon en welke passage gaat over wind. Dus ik vind het een heel gek ordevoorstel om te doen zonder dat er een specifiek amendement onder ligt wat concreet aangeeft welke tekst wel en welke tekst niet.

De VOORZITTER: dat kunt u meenemen in uw afweging om voor of tegen het ordevoorstel te stemmen. Als eerste ga ik nu het ordevoorstel in stemming brengen of u bent voor het splitsen van het raadsbesluit waarbij de partiële herziening ten behoeve van de opwek van windenergie een apart beslispunt wordt en het andere beslispunt is dan de partiële herziening ten behoeve van de zonne-energie en dat ook apart in stemming brengen, dat is het ordevoorstel. Wie is voor dat ordevoorstel? Dat zijn de fracties van de VVD, de Ouderenpartij Diemen en de Onafhankelijke Partij Diemen. Dan is dat ordevoorstel verworpen.
Dan gaan we naar het amendement wat is ingediend door D66, PvdA, Ons Diemen en GroenLinks. Wie kan zich vinden in het voorliggende amendement? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, VVD, Ons Diemen en D66. Dan is dat amendement aangenomen.
Dan breng ik nu in stemming het geamendeerde raadsvoorstel. Wie kan zich vinden in het geamendeerde raadsvoorstel? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, Ons Diemen en D66. Daarmee is het raadsvoorstel aangenomen.
Dan breng ik nu in stemming de gewijzigde motie van de VVD en de Onafhankelijke Partij Diemen. Wie kan zich vinden in de gewijzigde motie? Dat zijn de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, VVD, Ons Diemen, D66 en de Onafhankelijke Partij Diemen. De motie is aangenomen.

3. Jaarrekening 2023, Meerjarenbegroting 2025-2028 en toestemming tot wijziging GR GGD Amsterdam-Amstelland

Mevrouw RAMAUTARSING: dank u voorzitter. Wij spreken hier vanavond over een aantal beslispunten. Ik zou willen beginnen met aan te geven dat we kunnen instemmen met de besluiten zoals die vanavond van ons gevraagd worden. Dat kunnen wij omdat wij van mening zijn dat de formulering van de zienswijze zoals die nu voorligt in ieder geval begrijpelijker is en daarmee ook krachtiger en dat was de voornaamste reden waarom wij daarover 2 weken geleden gesproken hebben.
Dan over de e-leaning modules. Ook daarover hebben wij 2 weken geleden gesproken en het gaat hier over e-learning modules over het herkennen van huiselijk geweld en kindermishandeling. Dat breng ik u graag in herinnering en inmiddels heeft de wethouder aangegeven dat de bevindingen van de pilot die op dit moment loopt in Amstelveen afgewacht worden alvorens deze modules ter beschikking te stellen aan Diemense verenigingen. Wij kunnen ons heel goed voorstellen dat de ervaringen in Amstelveen nuttig kunnen zijn voor onze Diemense praktijk en die zorgvuldigheid die u aangeeft van we zullen

dat zorgvuldig doen, daar vertrouwen wij op. Dus wij zien een spoedige en zorgvuldige terbeschikkingstelling tegemoet van de e-learning modules zodat onze Diemense verenigingen geholpen kunnen worden bij het zo goed mogelijk herkennen van huiselijk geweld en daardoor ook sneller ingegrepen kan worden door de instanties.

Mevrouw MOORS: dank u voorzitter. We wilden bedanken voor het toevoegen van de referentie naar de begroting van 2025-2028 en de zienswijze en we kunnen instemmen met de gevraagde beslissingen.

Wethouder EVERHARDT: dank u voorzitter. Dank voor de woorden en de erkenning van het gegeven dat wij hebben getracht om de zienswijze scherper te formuleren. Dat wordt erkend en dat is fijn om te horen. Wij zullen zeker als het gaat om de e-learning module het proces van Amstelveen nauwlettend volgen en zodra we daar meer informatie over hebben zullen wij dat ook delen en zullen wij u ook informeren over de bevindingen daarover en als die positief zijn, dan zullen we zeker de module ter beschikking stellen. Dus nogmaals dank.

De VOORZITTER: dan gaan we naar het voorliggende raadsvoorstel met de gewijzigde zienswijze. Mag ik concluderen dat iedereen zich kan vinden in het gewijzigde raadsvoorstel? Dat is het geval. Unaniem aangenomen.
Dan gaan wij naar de hamerstukken.

4. **Jaarrekening 2023, Meerjarenbegroting 2025-2028 en toestemming tot wijzigen GR OGZ Amstelland**

Akkoord.

5. **Meerjarenperspectief Grondzaken 2023**

Akkoord.

6. **Jaarstukken 2023 gemeente Diemen**

Akkoord.

7. **Aanpassen Gemeenschappelijke regeling Gemeentebelastingen Amstelland**

Akkoord.

8. **80% versie strategische agenda MRA**

Akkoord.

9. **Toestemming wijziging gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland 2024**

Akkoord.

10. **Jaarrekening 2023, actualisering begroting 2024 en begroting 2025 Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland**

Akkoord.

11. Jaarrekening 2023 en begroting 2025 GR Amstelland-Meerlanden

Akkoord.

12. Jaarrekening 2023, Meerjarenbegroting 2025-2028 en 1e begrotingswijziging 2024 Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied

Akkoord.

13. Begroting 2025 DUO+

Akkoord.

De VOORZITTER: u heeft aardig wat besluiten genomen vanavond. Wel een uur over een speelplek gesproken maar dat is soms ook nodig maar ook heel veel andere besluiten genomen. Ik sluit de vergadering. Dank u wel. Fijne avond nog.

14. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.31 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 18 juli 2024.

, de voorzitter

, de griffier