

Notulen vergadering Raadscommissie Middelen (MID)

Datum:	30 juni 2022	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw D. Honings	voorzitter
	De heer D.W.J. Schneider	waarnemend burgemeester
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer bc. F.G. Simons	griffier
	De heer J. Meijers	BB
	Mevrouw D. Weeren	BB
	De heer J. Thomas	LS
	Mevrouw I. Koll	LS
	Mevrouw K. Vanhommerig	CDA
	De heer M. Biermans	CDA
	De heer G. Seroo	LA
	De heer J. Boltong	LA
	Mevrouw C. Honings	S1
	De heer K. Bremen	S1
	De heer S. Prevoo	RSM Netherlands Accountants
	De heer J. Degens	ambtenaar
	De heer P. Habets	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notuliste

Agenda

1. Opening vergadering
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie MID van 19 mei 2022
4. Stand van zaken Corona
5. Actielijst Middelen
6. Raadsvoorstel Jaarstukken 2021
7. Raadsvoorstel Berap voorjaar 2022
8. Raadsvoorstel Verkoop brandweerkazerne Simpelveld
9. Raadsvoorstel Jaarstukken 2021 en begroting 2023 incl. meerjarenraming 2024-2026 GR WOZL en GR WSP
10. Raadsvoorstel ISD Kompas Jaarstukken 2021, gewijzigde begroting 2022, primitieve begroting 2023, meerjarenraming 2024-2026 en uitvoeringsprogramma 2022-2023
11. Raadsvoorstel Jaarstukken 2021 en Begroting 2023 GGD Zuid-Limburg
12. Raadsvoorstel Omnibuzz begroting 2023, begroting 2022-01 en jaarverslag 2021
13. Sluiting vergadering

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie MID van 19 mei 2022

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Stand van zaken Corona

De waarnemend burgemeester deelt mee dat er op dit moment geen signalen zijn die de gemeente tot alertheid manen. Er is weliswaar sprake van een stijgend aantal besmettingen zoals uit het nieuws blijkt, maar dat is niet dermate alarmerend dat er vanuit de overheid of de Veiligheidsregio randvoorwaardelijk gehandeld moet worden op dit moment. Mocht dat wel aan de orde komen dan zal dat net als de vorige keer via de Veiligheidsregio regio lopen.

Op het moment dat er signalen komen en gesprekken zouden gaan plaatsvinden, zal dat uiteraard direct teruggekoppeld worden richting raad en commissie en wordt niet hiermee gewacht tot de volgende commissievergadering.

5. Actielijst Middelen

Er zijn geen vragen c.q. opmerkingen.

6. Raadsvoorstel Jaarstukken 2021

De voorzitter merkt op dat de raads- en commissieleden op 21 juni 2022 de antwoorden op de schriftelijke vragenronde heeft ontvangen.

De jaarstukken zullen in delen worden opgeknipt, zodat de beantwoording van vragen die er nog zijn in goede banen wordt geleid.

De voorzitter vraagt of er vragen zijn met betrekking tot het proces omdat de accountant, de heer Stefan Prevoo (RSM Accountants), aanwezig is om eventuele vragen hierover te beantwoorden.

De waarnemend burgemeester voegt hieraan toe dat vragen over de procesgang kunnen worden gesteld, maar ook vragen met betrekking tot bepaalde uitgangspunten die door de accountant zijn geformuleerd.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of ze het goed begrijpt dat vragen waarvan verwacht wordt dat de uitgangspunten van de accountant daar impact op hebben, al direct gesteld zouden moeten worden.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat dat inderdaad handig is, omdat de accountant niet tijdens de hele vergadering aanwezig zal zijn. Als er dus raakvlakken zijn, zoals mevrouw Honings (S1) zelf aangeeft, met betrekking tot vragen waarover opmerkingen zijn met betrekking tot de toetsing, hetzij kaders die daartoe gesteld zijn of inhoudelijk uitleg over de techniek, dan is het handig om die vragen nu te stellen.

Mevrouw Honings (S1) deelt mee dat SAMEN 1 dan inderdaad 2 vragen heeft.

De voorzitter verzoekt de heer Prevoo (RSM accountants) plaats te nemen aan de vergadertafel om deze vragen eventueel te beantwoorden.

Mevrouw Honings (S1) deelt mee dat de 2 vragen gaan over de structurele exploitatieruimte, kengetal en het overzicht incidentele baten en lasten op pagina 179 van de jaarrekening.

Die eerste 2 vragen hebben een aanleiding nodig om de vraag goed te duiden. Daarom kan het heel even duren voordat mevrouw Honings (S1) bij de vraag belandt. Ze benadrukt dat het geen politieke vragen zijn, maar enkel technische vragen.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat de structurele exploitatieruimte een belangrijk kengetal is, met name als het straks gaat over de begroting 2023.

Net als de raad kijkt de toezichthouder of de meerjarenraming een structureel en reëel evenwicht laat zien. Deze saldi zijn bepalend voor de vorm van het toezicht. De jaarrekening is een belangrijk instrument om de begroting 2023 te beoordelen. Bij het beoordelen van de begroting 2023, die in november 2022 dient te worden aangeleverd bij de toezichthouder, neemt de Provincie Limburg de realisatie van jaar 2021 mee in overweging. Hierbij wordt de realisatie naast de inschatting gelegd, om te kijken naar de begrotingskracht van de gemeente Simpelveld. Deze realisatie van boekjaar 2021 is opgenomen op pagina 179 van de jaarrekening 2021 in de vorm van het overzicht incidentele baten en lasten.

In dit overzicht worden de incidentele baten en lasten apart weergegeven van de structurele baten en lasten. Dit onderscheid is erg belangrijk omdat in de begroting enkel structurele baten en lasten mogen worden meegenomen. De begroting dient vervolgens structureel sluitend te zijn, om preventief toezicht van de Provincie Limburg te voorkomen.

Om het belang van een getrouwe weergave van het op pagina 179 opgenomen overzicht incidentele baten en lasten te benadrukken hebben de Provincies in 2021 een verduidelijking uitgebracht rondom de begrippen structureel en incidenteel.

In deze handrekening stelt de Provincie de volgende basisregels:

“Structurele baten en lasten zijn de regel en incidentele baten en lasten de uitzondering. Of een post als incidenteel opgenomen is blijkt uit het geven van een goede toelichting, dat is een stellige uitspraak van het BBV (dat is het regelgevend kader)”

Mevrouw Honings (S1) vraagt waarom geen toelichting is opgenomen op de incidentele baten en lasten en daarmee niet voldaan aan het wettelijk kader?

Daarnaast is in principe de basisregel dat alle stortingen en reserves incidenteel van aard zijn. Dit zijn namelijk mutaties vanuit het eigen vermogen.

Op pagina 179 van de jaarrekening is te zien dat in het overzicht incidentele baten en lasten de onttrekkingen aan reserves voor een groot deel onterecht zijn opgenomen als structurele baten. Hierdoor is het structureel saldo onterecht circa € 72K positief, terwijl dit € 1,5 mln negatief lijkt te zijn. Hetgeen lastig te beoordelen is overigens, omdat de voorgeschreven toelichting niet is opgenomen in de jaarrekening. Deze veelvoorkomende fout is ook nog eens benadrukt in de eerder genoemde handreiking die de Provincie ter beschikking heeft gesteld aan de gemeente. Als dit juist zou zijn, zouden de structurele baten en lasten € 1,5 mln negatief betreffen terwijl in de begroting was uitgegaan van een kleine € 200K positief.

Mevrouw Honings (S1) vraagt aan het college - gezien het belang van het overzicht incidentele baten en lasten voor de stakeholders van de jaarrekening zoals raadsleden, burgers en Provincie en omdat het overzicht nu niet lijkt te voldoen aan de regelgeving - om het structurele resultaat aan te passen van ca. € 72K positief naar € 1,5 mln negatief of toe te lichten waarom deze werkwijze voldoet aan de regelgeving. Op deze wijze kunnen de raadsleden en de toezichthouder ook de juiste analyses maken bij het beoordelen van de begroting 2023. Ook vraagt SAMEN 1 de accountant hierop toe te zien omdat dit mogelijk geen getrouw beeld geeft van de jaarrekening 2021 (de afwijking is immers 5 keer de materialiteit van ongeveer € 300K).

Daarnaast vraagt SAMEN 1 om het hieraan gerelateerde kengetal structurele exploitatieruimte in de paragraaf weerstandsvermogen op pagina 105 van de jaarrekening aan te passen naar kleiner dan 0, waardoor dit kengetal rood kleurt.

De heer Prevoo (RSM Accountants) denkt dat een gedeelte van de vraag voor hem bedoeld is en een gedeelte voor de ambtelijke organisatie.

Het klopt inderdaad dat er geen toelichting staat op het overzicht incidentele baten en lasten. Als de BBV formeel geïnterpreteerd wordt is dat wel benodigd. De accountant heeft zelf de afweging daarin gemaakt dat er in elk geval cijfermatig voldoende duidelijkheid is om dat niet in het oordeel mee te wegen qua toelichting.

Wat de accountant wel doet ligt misschien een beetje in lijn met hetgeen mevrouw Honings (S1) aangeeft. Mevrouw Honings (S1) noemt een resultaat van € 1,5 mln negatief. Dat is misschien niet heel toevallig ook hetgeen de accountant presenteert in het accountantsverslag van de vertaling van het resultaat boekjaar na de vermogenssprong. Daarmee poogt de accountant wel om die duidelijkheid te verschaffen en om dat verloop te verschaffen.

De heer Prevoo (RSM Accountants) zegt dat het inderdaad juist is dat er een notitie ligt vanuit de Provincie. De accountant heeft daar niet heel strikt op getoetst omdat er bij verschillende gemeenten tussen gemeente en Provincie nogal wat discussie bestaat over de interpretatie van die toetsing en heeft gemeend te kunnen volstaan met de toelichting in het accountantsverslag.

De heer Degens (ambtenaar) licht toe dat de toelichting van de incidentele baten en lasten inderdaad niet in het overzicht staat. In de begroting is die toelichting wel separaat opgenomen, maar in de jaarstukken staan bij alle programma's de afwijkingen toegelicht. Om dit nog eens op te nemen in het overzicht incidentele baten en lasten zou dubbelop zijn en leek de gemeente weinig zinvol. Daarom is de keuze gemaakt om de toelichting niet nog een keer op te nemen in het overzicht.

Mevrouw Honings (S1) begrijpt uit het gegeven antwoord dat hier niet heel strikt op is getoetst. Ze kan dat ook begrijpen omdat de accountant verschillende aandachtspunten heeft in de jaarrekeningcontrole. Dat neemt niet weg dat dit overzicht erg belangrijk is voor de stakeholders en dat dit overzicht onderdeel is van de jaarrekening 2021. Op dat onderdeel gaat ook de controleverklaring van de accountant in. De accountant geeft ook aan een hoge mate van zekerheid te geven en geen absolute.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat de vraag om deze structurele baten toch op te nemen onder de incidentele baten ook meer aan het college gericht is zodat als dit op 15 juli 2022 richting de Provincie gaat, zij ook dat negatieve exploitatieresultaat kunnen meenemen in de overwegingen bij de begroting 2023.

De waarnemend burgemeester begrijpt wat mevrouw Honings (S1) bedoelt en zegt dat hierover zeer transparant overleg zal gaan worden gevoerd met de Provincie. Het is zeer zeker niet de bedoeling dat zaken onder de tafel geschoven worden en dat kan ook niet.

Dit sluit ook aan bij de analyse van de jaarrekening en er wordt ook door de accountant op gewezen dat er wel nadrukkelijk over het resultaat in het boekjaar ook wordt aangegeven dat rekening houdende met deze mutatie, het resultaat inderdaad € 1,5 mln negatief staat. De waarnemend burgemeester benadrukt nogmaals dat er dus niets onder stoelen of banken wordt geschoven.

Hij vindt dit een zeer interessante discussie en zal als portefeuillehouder zeer zeker met de Provincie gaan bespreken of de invalshoek zoals geformuleerd door mevrouw Honings (S1) een noodzakelijkheid is voor de toekomst en of dat ook een verplichtende werking richting gemeente heeft, omdat het ook gewoon goed is om dat de volgende keer mee te nemen.

De waarnemend burgemeester doet zeer zeker de suggestie om dit te gaan doen en benadrukt nogmaals dat hij alle schijn tegen wil gaan om te veronderstellen dat op deze manier ook wordt gewerkt aan een iets anders overkomen van de cijfers dan ze daadwerkelijk zijn. Als iemand dat al zou willen is dat niet mogelijk, daar is de burgemeester ook van overtuigd.

Dit is wel iets wat besproken zal worden met de Provincie.

De waarnemend burgemeester benadrukt ook dat inhoudelijk gezien de cijfers voldoen aan de toetsing die heeft plaatsgevonden op rechtmatigheid, betrouwbaarheid en correctheid. Het is belangrijk voor de portefeuillehouder om dat nu te kunnen voorleggen aan de raad om daar al dan niet een akkoord op te krijgen.

De gemaakte opmerkingen zijn van toegevoegde waarde en de waarnemend burgemeester zal deze zeker meenemen als hij naar het Provinciebestuur gaat om dat te bespreken.

Mevrouw Honings (S1) vindt het in elk geval goed om dit te horen, maar dat neemt niet weg dat de notitie incidentele baten en lasten daar heel duidelijk in is, met name nu met de verduidelijking vanuit de Provincies. Daarin staat heel duidelijk dat bijv. de open einde regeling (die hierin zit als baten) niet voldoet aan structureel, waaruit heel duidelijk blijkt dat dit ook incidentele baten zijn. In die optiek is eigenlijk navenant de jaarrekening materieel onjuist.

In die optiek is mevrouw Honings (S1) van mening dat de accountant geen goedkeurende verklaring kan verstrekken op het moment dat er een materiële fout zit in de jaarstukken die van belang zijn voor de stakeholders.

De waarnemend burgemeester krijgt het woord alvorens de accountant zal reageren.

De waarnemend burgemeester merkt op dat hij zelf geen accountant is, voor hem is het belangrijk dat de zaken correct zijn en dat is zo. Als er zaken zijn waarvan door de Provincie wordt aangegeven dat die op een andere manier moeten worden gerapporteerd en waardoor er dan ook wat verschuivingen in de jaarrekening moeten gaan plaatsvinden, dan denkt de burgemeester dat er zo meteen een uitleg wordt gegeven waarom daar niet voor gekozen hoeft te worden in eerste instantie en als dat niet bevredigend zou zijn zal de gemeente daar in het gesprek met de Provincie op gewezen zal worden.

Als in het voorliggende stuk nog een aanpassing toepassing zou moeten zijn, zal dit gedeeld worden met de raad. Dan zien de cijfers er wel nog hetzelfde uit, maar dan moet het stuk volgens de systematiek zoals aangegeven door mevrouw Honings (S1) gecorrigeerd worden.

Op dit moment kan de waarnemend burgemeester daar niks anders over zeggen. Hij benadrukt nogmaals dat hij gehoord heeft wat mevrouw Honings (S1) gezegd heeft en dat dit bespreekbaar gemaakt wordt. Het is in elk geval geen doelstelling van de gemeente om zaken anders te doen dan dat ze gedaan zouden moeten worden.

De heer Prevoo (RSM Accountants) denkt dat het niet zozeer een discussie is. Hij kent de notitie en belicht de invalshoek van RSM accountants. Zij controleren de jaarrekening en het overzicht baten en lasten is onderdeel van de jaarrekening. Dat is geïnterpreteerd als één van de presentatie- en toelichtingsvereisten. Zoals net gezegd vindt RSM accountants dat er in die zin geen materiële tekortkoming is in combinatie met hetgeen zij melden en wat overigens samen met de jaarstukken openbaar wordt gemaakt.

De heer Prevoo (RSM Accountants) begrijpt dat de gemeente daarnaar zal kijken als daar discussie over is. Als de gemeente dat nog wil aanpassen zal dat meegenomen worden door de accountant. Als de gemeente dat niet wil aanpassen dan voldoet het voor de accountant, zoals op dit moment ook is aangegeven.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat bij de jaarrekeningcontrole met name gekeken wordt naar de overzichten die van belang zijn voor stakeholders. Voor deze jaarrekening zijn dat met name de Provincie, burgers en wij allen zoals we hier zitten.

Er is duidelijk een materiële onjuistheid hierin. In de toelichting van het accountantsverslag staat dat het eigen vermogen afneemt. Er staat niet in dat terecht zaken als structureel zijn aangemerkt die incidenteel zijn. In het accountantsverslag wordt dus inderdaad genoemd dat aanspraak wordt gemaakt op het eigen vermogen in totaliteit en dat dat ook afneemt, maar de accountant schrijft niet dat incidenteel en structureel onjuist is toegepast.

Aangezien het hier om de juiste toepassing gaat van die 2 begrippen, zou dat wel nog expliciet daarin terug moeten komen, juist omdat dit overzicht van belang is om de toezichtvorm te bepalen bij de begroting 2023.

Als mevrouw Honings (S1) nu dit overzicht onder ogen zou krijgen, zou ze zeggen: de begroting na wijziging was € 190K positief en die is nu € 72K positief. Wellicht gaat de Provincie daar niet meer op in. Als ze een overzicht onder ogen zou krijgen waarin begroot is op € 190K positief, maar uiteindelijk € 1,5 mln negatief gerealiseerd is, zou ze een steviger gesprek hebben.

Omdat dit in dat opzicht van materieel belang is en niet zozeer een toelichtingsvereiste, verzoekt mevrouw Honings (S1) met druk om dit aan te passen of minimaal een addendum toe te voegen of dit in het verslag van de accountant te vermelden.

De waarnemend burgemeester stelt het volgende voor.

Voordat besluitvorming door de raad moet plaatsvinden is de discussie hierover intern gevoerd. De waarnemend burgemeester gaat ruggenspraak houden en de raad en commissie in de aanloop naar de raadsvergadering erover informeren wat het formele standpunt van het college daarover is.

Mevrouw Honings (S1) gaat hiermee akkoord en voegt hieraan toe dat ze wel vervolgstappen zal nemen op dit onderwerp - ook naar buiten toe - op het moment dat dit niet wordt aangepast.

De heer Thomas (LS) deelt mee dat Leefbaar Simpelveld toch iets anders gekeken heeft naar de accountantsverklaring, minder in detail dan een expert hier duidelijk weergeeft. De fractie vond het van belang om te toetsen op 3 zaken: rechtmatigheid, risicomanagement en weerstandsvermogen.

Afgezien van de zojuist gemaakte opmerking gaat Leefbaar Simpelveld vooralsnog uit van een positief weerstandsvermogen, er zijn geen zware risico's aangegeven en er zijn geen onrechtmatigheden geconstateerd. Dat is voor Leefbaar Simpelveld de essentie van dit verhaal.

Leefbaar Simpelveld heeft ook kennisgenomen van de discussie over de presentatie- en toelichtingsvereisten. De heer Thomas (LS) is ook niet deskundig genoeg om te kunnen beoordelen of dit op deze manier of op een andere manier moet en onthoudt zich daarom van een oordeel hierover. Gegeven de informatie die er is wil Leefbaar Simpelveld de gemeente toch feliciteren met dit resultaat, zowel de ambtenaren, de raad als het college en zeker ook de burgers van Simpelveld die dan ook zien dat de gemeente haar financiën op orde heeft en misschien dat dit een kleine bijdrage levert aan het herstel van het vertrouwen tussen de politiek en de burgers.

- Hoofdstuk 1: Algemeen
- Hoofdstuk 2:
 - *Programma 0: Bestuur en ondersteuning*
 - *Programma 1: Veiligheid*
 - *Programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat*
 - *Programma 3: Economie*

De heer Thomas (LS) merkt op dat het procesvoorstel van de griffier ertoe heeft bijgedragen dat al een groot aantal van de schriftelijk ingediende vragen adequaat en naar tevredenheid zijn beantwoord.

De heer Thomas (LS) heeft vanuit een managementpositie bij een overheidsinstantie zelf ervaring met de opzet van jaarstukken enz. Wat de gemeente Simpelveld hier heeft gepresteerd vindt hij bijzonder. De gemeente heeft qua structuur en opzet een vorm gekozen die heel inzichtelijk is. De ambities vanuit de strategische visie van de gemeente zijn vertaald en de ambities zijn weer doorvertaald naar wat de gemeente wil bereiken, hoe dat gedaan wordt, wat bereikt is en wat dat gekost heeft. Bijzonder positief is dat niet alleen de cijfers worden gepresenteerd, maar ook de duiding achter de cijfers. De heer Thomas (LS) complimenteert het college en de ambtenaren hiermee.

- Hoofdstuk 2:
 - *Programma 4 Onderwijs*
 - *Programma 5 Sport, cultuur en recreatie*
 - *Programma 6 Sociaal domein*
 - *Programma 7 Volksgezondheid en milieu*
 - *Programma 8: Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (VHROSV)*

De heer Thomas (LS) verwijst naar pagina 66, waar wordt weergegeven dat 81 mensen uitgestroomd zijn en 14 mensen begeleid zijn naar betaald werk. Dat is een hele mooie prestatie van Kompas en WSP. Leefbaar Simpelveld informeert ernaar of er een verdeling gemaakt is over wat WSP gepresteerd heeft ten opzichte van Kompas, of omgekeerd.

Met betrekking tot de gezonde basisschool van de toekomst is een organisatie aan de slag met de naam Brood&Spelen. Leefbaar Simpelveld wil het college in overweging geven om een nog concreter en steviger antwoord te krijgen door wat meer druk uit te oefenen zodat inderdaad op 1 januari 2023 van start kan worden gegaan.

Wethouder Gulpen antwoordt dat, zoals bij iedereen bekend, het verkrijgen van vrijwilligers een steeds groter wordend probleem is. Naar aanleiding hiervan heeft de gemeente de keuze gemaakt om een uitbreiding van het aantal betaalde krachten te doen, passend binnen het ter beschikking gestelde budget.

Op dit moment is de gemeente in onderhandeling met Brood& Spelen om te bezien of zij het werven en selecteren van de pauzebegeleiders voor hun rekening willen nemen. Financieel zijn de gemeente en Brood&Spelen nog niet helemaal uit de onderhandelingen. Dat heeft dus de aandacht van de gemeente en er wordt uiteraard geprobeerd om dit met succes geregeld te krijgen. Wethouder Gulpen merkt wel op dat er toch nog wat problemen in het vinden van genoeg vrijwilligers voorzien worden, maar blijft erop hopen dat dat lukt.

Wethouder Gulpen verwijst ernaar dat de vaste aantallen van Kompas in de stukken staan behorend bij het raadsvoorstel over Kompas dat later in deze vergadering aan de orde komt. De kengetallen van WSP zegt wethouder Gulpen schriftelijk toe.

- Hoofdstuk 3: Paragrafen

De heer Bremen (S1) verwijst naar pagina 98 t/m 104: Paragraaf weerstandsvermogen en pagina 32 bijlagenboek onder inhuur personeel. De kosten voor inhuur personeel bedragen in 2021 € 652K, tegenover een begroting van € 189K. Daarnaast bedroegen de kosten in 2020 € 435K. Vanwege deze overschrijdingen is SAMEN 1 van mening dat ze opgenomen zouden moeten worden onder de paragraaf weerstandsvermogen. Daarnaast staat in het coalitieakkoord onder andere dat de huidige organisatie moet kunnen anticiperen op toekomstige ontwikkelingen en verwachtingen. Een goede personele bezetting is daarom een voorwaarde voor het voortbestaan van de gemeente. Daarom vraagt SAMEN 1 om dit risico duidelijk te kwantificeren en mee te nemen onder de weerstandscapaciteit zodat deze een realistisch beeld schetst van de financiële positie van de gemeente Simpelveld.

Op pagina 102: Paragraaf weerstandsvermogen onder beheerplannen wordt het risico ingeschat op laag en het financiële risico daarmee op slechts € 6.250,-. Gezien de huidige prijsontwikkelingen zou men dit risico volgens de heer Bremen (S1) moeten inschatten op basis van de inflatiecijfers zoals berekend door het CBS.

Op pagina 107: Liquiditeitsrisico staat: *“Uiteraard maakt een hoog investeringsprogramma, het onlangs vastgestelde investeringsprogramma rioleringen is aanzienlijk, dat de liquiditeitsbehoefte toeneemt. De rente-ontwikkeling speelt hier ook een belangrijke rol”*. De heer Bremen (S1) informeert ernaar waar dat terug te vinden is in de jaarstukken.

Ook ziet SAMEN 1 in de balans op pagina 144 dat de *“uitzettingen in 's Rijks schatkist”* het afgelopen jaar met ruim € 5 mln zijn afgenomen. De heer Bremen (S1) vraagt of dit wil zeggen dat op termijn wederom externe financiering zal moeten worden aangetrokken.

Mevrouw Honings (S1) verwijst naar pagina 100: Paragraaf weerstandsvermogen. De gerealiseerde lasten jeugd in de jaarrekening 2020 bedragen € 3,8 mln, hetgeen in boekjaar 2021 gestegen is naar € 4,7 mln. In boekjaar 2022 is een bedrag begroot van € 2,7 mln. Het verschil tussen de begroting van opvolgend jaar en de realisatie in 2021 bedraagt € 2 mln en het verschil met de realisatie in 2020 € 0,9 mln.

De noodzaak om aandacht te schenken aan het sociaal domein is dit jaar, lijkt het, groter dan ooit. Meer gemeenten hebben steeds meer forse financiële problemen met de uitvoering van de taken in het sociaal domein. Het beroep op de voorzieningen groeit, gemeenten hebben grote moeite om de ontwikkelingen te sturen en de zwaarte van de hulpvraag stijgt. Oplossing voor de financiële problemen zoekt de gemeente Simpelveld steeds meer in een versterking van de sturing van het beleidsterrein. Het is belangrijk dat de financiële problemen van het sociaal domein worden aangepast en opgelost, dat het structureel gebeurt en dat gemeenten meer grip krijgen en houden op de ontwikkelingen in het sociaal domein.

Het hiermee gemoeide risico heeft de gemeente Simpelveld slechts als ‘middel’ ingeschaald in de beoordeling van het weerstandsvermogen dat het college als uitstekend beoordeeld.

Op pagina 100 van de jaarstukken is te zien dat het bedrag van dit risico is ingeschat op € 175K. Dat is overigens niet alleen het risico jeugd, daar zit ook de Wmo en de Participatiewet in.

Dit bedrag lijkt te laag als gekeken wordt naar de gerealiseerde cijfers en het stijgend aantal jeugdigen. Volgens SAMEN 1 dient dit bedrag naar boven te worden bijgesteld om zodoende een realistisch beeld te schetsen van de weerstandscapaciteit, mede omdat de structurele exploitatieruimte ook al zwaar negatief is.

Daarnaast spreekt de gemeente Simpelveld over de buffer in het bestemmingsreserve sociaal domein. Deze buffer bedraagt slechts € 67K. Dat is maar 1% is van de gerealiseerde lasten Jeugd in 2021. Hierbij wordt niet eens ingegaan op de eventuele risico's ten aanzien van stijgende lasten Wmo en Participatiewet die ook door dezelfde bestemmingsreserve van € 67K gedekt dienen te worden.

Deze buffer zal niet genoeg zijn om de toekomstige tekorten in het sociaal domein op te vangen. Verder stelt de gemeente Simpelveld dat door de wijziging in het woonplaatsbeginsel de lasten Jeugd nagenoeg zullen halveren in 2022, hetgeen onrealistisch is. Met name als de lasten 2020 en 2021 met elkaar vergeleken worden en hier eveneens een stijging in waarneembaar is, zonder wijziging in de regelgeving rondom het woonplaatsbeginsel. Daarnaast kan het woonplaatsbeginsel beide kanten opgaan. Misschien is de voogd van enkele cliënten in Simpelveld zelf woonachtig in Heerlen en zijn de kosten voor rekening van Heerlen, maar dat kan net zo goed andersom zijn.

Gezien het belang van een realistische weergave van de weerstandscapaciteit vraagt mevrouw Honings (S1) het college om dit risico in de paragraaf weerstandsvermogen minimaal te verhogen naar € 750K om zo een realistisch beeld van de werkelijkheid te schetsen. De inschatting van dit risico is namelijk ook niet consistent met het beeld van de jaarrekening 2021 en de tendenties.

Wethouder Hodinius complimenteert mevrouw Honings (S1) met haar betoog en kan dit alleen maar onderstrepen.

Helaas worden geen positieve getallen geschreven. De getallen die opgenomen zijn, zijn de getallen zoals ze daadwerkelijk zijn. De gemeente wordt inderdaad geconfronteerd met steeds meer toenemende lasten met betrekking tot zorg voor jeugdigen en het aantal, zoals mevrouw Honings (S1) ook aangeeft. Dat betekent dat de kosten daardoor oplopen en dat de gemeente ook afgelopen jaar tegen een behoorlijke kostenpost is opgelopen (de jaren optellend miljoenen meer dan normaal). Dat heeft een aantal redenen waar beleidsmatig al een aantal reacties op gegeven zijn betreffende de mogelijke oorzaken hiervan, namelijk: aantallen, oplopende zorgkosten en zeer zeker ook de steeds heviger wordende problematieken. De hoogste kosten binnen het jeugddomein zijn ermee gemoeid als kinderen uit huis geplaatst moeten worden.

In het verleden is gestart met een reserve sociaal domein van € 800K. Deze reserve is steeds afbouwend doordat de lasten zijn steeds hoger geworden. Daardoor is de buffer nu nog € 67K. De gemeente moest keuzes maken om bepaalde kosten in te vullen, wetende dat de gemeente binnen de jeugdzorg ook een zorgplicht heeft. Er kon gekozen worden voor een buffer, of er kon gekozen worden voor een systeem waarbij samengewerkt wordt met de G16 (de samenwerkende Zuid-Limburgse gemeenten met betrekking tot de doorontwikkeling van de Transitie Jeugdbeleid) om een beter doorzicht, inzicht en een stukje bewaking (het zgn. knopenmodel) af te spreken waarbij de 16 gemeenten zich conformeren aan het programma in de Transitie Jeugd zoals het er nu ligt. De segmenten 1 en 2 zijn al aanbesteed en de segmenten 3 en 4 zullen binnenkort aanbesteed worden.

Wethouder Hodinius licht toe dat het doel daarvan is om op die manier met de begeleiding van jeugdigen, signalering enz. te proberen om aan de voorkant zo vroeg mogelijk te signaleren, zodat gedurende de rit bijna niet opgelopen wordt tegen steeds hoger wordende kosten omdat steeds meer en hevigere begeleiding enz. geboden moet worden.

Met andere woorden: preventie helemaal aan het begin, kleine kosten meteen meenemen in de begeleiding zodat ook daar geprobeerd wordt om de kostenlast die er nu is terug te brengen. Dat gebeurt samen met de centrumgemeente Maastricht en de overige 15 deelnemende gemeenten in Zuid-Limburg.

Het woonplaatsbeginsel is ingegaan op 1 januari 2022 en heeft dus geen betrekking op de jaarrekening 2021. De kosten die gemoeid zijn met het woonplaatsbeginsel leveren in de gemeente Simpelveld een positief resultaat op. Wethouder Hodinius benadrukt dat dat niet betekent dat met het woonplaatsbeginsel al die kosten gedekt kunnen worden.

Om een reserve van € 750K voor het sociaal domein op te nemen, is een discussie die door het college gevoerd zal moeten worden.

De heer Degens (ambtenaar) licht toe dat de paragraaf weerstandsvermogen en risico's uiteraard geen wiskundige berekening is. Er is altijd ruimte voor discussie en er is ook geen sprake van goed of fout.

Het woonplaatsbeginsel wordt gemonitord. Naar aanleiding van de meest recente cijfers en met de kennis van nu denkt de gemeente dat de begroting voor 2022 passend zal zijn.

Bij de Wmo bijv. is in 2021 een kostenstijging geconstateerd is. Daarom wordt in de berap het voorstel gedaan om het structurele budget voor de Wmo te verhogen. Dat betekent dat dat geen risico meer is, maar inmiddels geraamd is.

Om nu te stellen dat € 750K in de begroting moet worden opgenomen is daarom wat kort door de bocht denkt de heer Degens (ambtenaar). Uit de cijfers van Jeugdzorg in Maastricht lijken de cijfers voor 2022 met de kennis van nu te passen en in de berap wordt het budget voor de Wmo verhoogd, waarmee het risico getemperd is. Dat is natuurlijk geen zekerheid en toch afwachten hoe een en ander zich ontwikkelt, maar vooralsnog lijkt het budget voor Jeugd te passen.

Ook is in de gemeente Simpelveld afgesproken dat de budgetten sociaal domein (Jeugdzorg, Wmo, Wsw en Participatie) onderling gecompenseerd kunnen worden. Als er bijv. meevallers zijn bij Kompas, kunnen daarmee nadelen bij Jeugdzorg opgevangen worden.

Mevrouw Honings (S1) bedankt wethouder Hodinius voor de complimenten voor haar betoog.

Het baart haar toch wel zorgen omdat net als bij haar vorige vraag, wel open daarop wordt gereageerd (wat heel fijn is) maar het niet wordt opgeschreven in openbare stukken. Wat mevrouw Honings (S1) een beetje lastig vindt is dat de zaken die nu vertaald worden niet terug te lezen zijn in de jaarrekening.

Als ze dit op die manier meeneemt in de analyse van de financiële situatie die de heer Thomas (LS) als heel goed heeft bevonden en ook complimenten voor heeft gegeven, moet mevrouw Honings (S1) eigenlijk concluderen dat de uitstekende weerstandscapaciteit en de structurele exploitatieruimte in realiteit toch echt wel een stuk lager liggen dan nu gepresenteerd wordt. Enerzijds door een fout in het stukje incidenteel/structureel, anderzijds ook in het kader van de jeugdlasten en de inschatting daarvan op het weerstandsvermogen. Er wordt gesteld dat € 750K niet gezegd kan worden, maar € 175K ligt er veel verder vanaf.

Mevrouw Honings (S1) wil dan ook graag weten waarom ervoor gekozen wordt om steeds aan de meer positieve kant te zitten in plaats van wat voorzichtiger te begroten en neer te zetten.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat hij het voor 100% eens is met wat de heer Degens (ambtenaar) zei. Hoe conservatief of progressief ook ingestoken wordt, dat is een keuze waar je je goed bij voelt. Op een gegeven moment moet iets cijfermatig worden neergezet en op het moment dat je de inschatting hebt of voorzichtiger wil zijn, kan dat gecorrigeerd worden. Er zijn nu een aantal argumenten genoemd, die ook terug te vinden zijn.

Het is noodzakelijk dat de link naar de berap ook meegenomen wordt. Er wordt nu gesproken over de jaarstukken 2021, een cijfermatige weergave van wat in 2021 heeft plaatsgevonden. Aan de hand daarvan is de berap, die ook tijdens deze vergadering behandeld wordt, opgesteld en de berap is een voorloper van de begroting.

Als er in de politiek gevoelens zijn dat eigenlijk te voorzichtig wordt omgegaan met risicoparagrafen en als er een gevoel zou zijn dat dat te voorzichtig wordt ingeschat, dan bestaat altijd de mogelijkheid om dat in het meerjarenperspectief aan te passen. De waarnemend burgemeester nodigt ook elke partij uit om dat aan te geven en te bezien of daar draagvlak voor is.

SAMEN 1 heeft een ander gevoel bij de ontwikkelingen. Er zijn argumenten gegeven waarom dat ambtelijk anders wordt gezien en ook bestuurlijk is daar een bepaald gevoel bij aan de hand van ervaringscijfers die er tot nu toe zijn.

Aan de andere kant is er een tweede verhaal, namelijk of alles wel op een goede manier gedocumenteerd is zodat ook de juiste conclusies worden getrokken. Daarvan heeft de waarnemend burgemeester in een eerder stadium al aangegeven dat daarop teruggekomen zal worden en dat dat getoetst zal worden. Als daaruit blijkt dat er een noodzaak zou zijn om in het kader van de opmerkingen die gemaakt zijn een aanpassing in de jaarstukken aan te brengen, dan zal dat ook gedaan worden. Als dat signaal komt en het zou moeten, is er ook geen keuze voor de gemeente, los van de interpretatie van de accountant waar de waarnemend burgemeester in eerste instantie wel voor 100% van uitgaat, want dat zijn de professionals.

Hij benadrukt nogmaals dat hij geen accountant is, maar dat de jaarstukken aangepast zullen worden als blijkt dat de opmerkingen van SAMEN 1 terecht zijn. Dan komen zaken wellicht ook in een ander perspectief.

De waarnemend burgemeester wil ook meegeven dat als dat zo zou zijn, er wel nog een discussie met elkaar komt. Als de uitgangspunten anders geformuleerd moeten worden, moet dan ook gekeken worden of de inhoud vervolgens ook zou moeten worden aangepast.

De waarnemend burgemeester herhaalt nogmaals dat hij denkt dat de opmerking van de heer Degens (ambtenaar) volkomen terecht is. De één voelt zich prettiger bij een grotere en ruimere reserve, ook naar aanleiding van de gemaakte opmerkingen met betrekking tot de p-budgetten en met betrekking tot de inflatiecijfers. Iedereen weet dat het nodige speelt op dit moment.

Het is wel zo dat op het moment dat de raad meer ruimte (reserves) wil creëren, dat betekent dat andere prioriteiten gesteld moeten worden in financiële zin door andere budgetten te gaan korten, of dat ervoor gekozen moet worden om inkomsten te gaan verhogen. Ook dat is ook een politieke keuze. Dat moet in samenhang met elkaar gezien worden en daar moet niet enkel en alleen op één punt een beslissing over genomen worden, want als je aan de rechterknop gaat draaien gaat de linkerknop automatisch ook in beweging. Dat wil de waarnemend burgemeester ook meegeven.

Mevrouw Honings (S1) antwoordt dat dit geen gevoel is, maar gebaseerd is op ervaringscijfers die ze gewoon uit de jaarstukken heeft kunnen halen. Dat kan ze ook kan zien aan de voorschotten die door de gemeente Maastricht in het kader van Jeugd in rekening worden gebracht en waarvan ze verwacht dat die in lijn liggen met die € 2,5 mln, want vorig jaar waren die € 4,5 mln en dat is € 4,7 mln geworden. Die geven dus een goede richtlijn voor wat de daadwerkelijke kosten moeten zijn. Vrouw Honings (S1) benadrukt nogmaals dat het dus geen gevoel is, maar dat het gebaseerd op harde cijfers.

Anderzijds wordt gezegd dat er 2 keuzes zijn:

- Een andere invulling geven, maar op sociaal domein is er helaas weinig keuze als je niet preventief kunt sturen. Er is een zorgplicht en die zal nageleefd moeten worden.
- Het verhogen van de inkomsten, maar de belastingcapaciteit zit al op de max dus daar is ook bijna geen ruimte en het is toch nagenoeg de enige manier voor de gemeente om die te verhogen.

Mevrouw Honings (S1) vraagt om dit goed in de oren te knopen bij het beoordelen van de begroting 2023 omdat dit belangrijke uitgangspunten zijn om na te gaan of die begroting meerjarig inderdaad sluitend is en of er inderdaad wel ruimte is voor beleidskeuzes die in het verleden gemaakt zijn, anders zullen die inderdaad geen doorgang kunnen hebben.

De heer Degens (ambtenaar) merkt op dat bij de risico's die benoemd zijn bij het weerstandsvermogen geconstateerd kan worden dat de afgelopen 2 à 3 jaar de risico's substantieel hoger gewaardeerd zijn. Dat speelt nog niet zo lang in gemeenteland, maar daar is wel een stijging. De discussie kan uiteraard wel blijven.

Met betrekking tot de inhuur van personeel licht de heer Degens (ambtenaar) toe dat een belangrijk deel van die inhuur gedekt wordt uit de onderuitputting van de reserve personeel. De gemeente gaat vaak inhuren als er vacatures zijn. Dan is er budget vanuit het geraamde p-budget en is dat geen risico. Uiteraard is inhuren op dat moment duurder dan wanneer mensen in dienst zijn, maar een belangrijk deel van de inhuur wordt gedekt uit het beschikbare p-budget. De heer Degens (ambtenaar) denkt daarom niet dat dit een risico is.

De heer Bremen (S1) merkt op dat het wel een risico wordt als het p-budget overschreden wordt.

De heer Degens (ambtenaar) antwoordt dat de heer Bremen (S1) een vergelijking noemde van € 650K tegenover € 180K (budget inhuur). Dan zou je zeggen dat er een forse overschrijding is, maar het verschil tussen € 650K en € 180K zijn de salariskosten die de gemeente niet heeft hoeven te betalen omdat er vacatures zijn. Dat is terug te vinden op pagina 94 van de jaarstukken 2021, waar staat dat de loonkosten geraamd waren op circa € 5.8 mln en de daadwerkelijke kosten circa € 5.6 mln bedroegen. Daar zit een voordeel in en wordt de inhuur van betaald.

De heer Degens (ambtenaar) merkt op dat geprobeerd wordt dit transparant op te schrijven, maar dat uit de vragen blijkt dat dit niet altijd lukt.

Voor wat betreft de beheerplannen licht de heer Degens (ambtenaar) toe dat in deze paragraaf het risico Oekraïne is opgenomen, wat zich vertaalt in een kosten- en prijsstijging. Daar zit dus al een soort index in die uiteraard ook van toepassing is op de beheerplannen. Daar zit ook een relatie in met betrekking tot de berap, want in de berap is ook extra budget opgenomen voor extra indexeringen ten gevolge van de prijsstijgingen in Oekraïne. Ook dat risico wordt weer vertaald in een structureel hoger budget.

De heer Degens (ambtenaar) verzoekt de heer Bremen(S1) om de vraag over rente-ontwikkelingen nader toe te lichten.

Externe financiering is inderdaad nog nodig, dat staat ook transparant beschreven in de begroting 2022. Uit de liquiditeitsprognose blijkt dat de gemeente nog extra liquide middelen moet aantrekken.

De heer Bremen (S1) legt uit dat hij graag wil weten waar hij de rente-ontwikkelingen terug kan vinden in de jaarstukken 2021.

De heer Degens (ambtenaar) antwoordt dat in de begroting een kort stuk staat over de rentevisie (hoe de rente zich gaat ontwikkelen). Omdat de rente nu fors aan het stijgen is, moet wel rekening gehouden worden met een hogere rente dan bij de leningen die in het verleden afgesloten zijn. In 2020 is, zoals bekend, een lening aangetrokken van € 10 mln tegen een rentepercentage van 0,18%. Het mag duidelijk zijn dat dat nu echt niet meer gaat lukken.

Mevrouw Honings (S1) merkt met betrekking tot bedrijfsvoering op dat aangegeven wordt dat dit gedekt wordt uit de p-budgetten en dat er een voordeel zit op de begroting van de loonkosten. Het is inderdaad een voordeel van € 240K, maar de overschrijding van inhuur is € 450K. Dat betekent dat er nog een tekort is van circa € 200K.

Mevrouw Honings (S1) vraagt zich daarnaast af hoe dat zich verhoudt met taakveld 0.4: overhead waar ook een forse overschrijding is die ogenschijnlijk lijkt op de inhuur van personeel.

De heer Degens (ambtenaar) zegt de exacte cijfers schriftelijk toe en verzoekt de opmerking over overhead te verduidelijken.

Mevrouw Honings (S1) licht toe dat € 800K meer aan overhead gerealiseerd is ten opzichte van de begroting (pag. 147 van de jaarrekening), dat is taakveld 0.4. Daartegenover constateert mevrouw Honings (S1) dat de kosten voor inhuur € 652K bedragen ten opzichte van een begroting van € 190K. Daarover is aangegeven dat dit voor een groot gedeelte gedekt wordt uit het p-budget (pagina 94 jaarstukken 2021), maar die dekking is niet voldoende. Ook hieruit blijkt dat er weer structureel een tekort komt op het stukje inhuur. Mevrouw Honings (S1) neemt aan dat de inhuur niet gestopt is per 1 januari 2022, maar dat zal wellicht in de berap duidelijk worden.

Er wordt aangegeven dat de bedrijfsvoering gedekt is uit de p-budgetten, maar er is een forse overschrijding bij 0.4: overhead wat ogenschijnlijk inhuur lijkt. Mevrouw Honings (S1) wil graag weten of dat toch een overschrijding is.

De heer Degens (ambtenaar) denkt dat een belangrijk deel gedekt zal zijn uit onderuitputting, maar zegt schriftelijke beantwoording toe.

De heer Thomas (LS) deelt met betrekking tot het personeelsbeleid mee dat Leefbaar Simpelveld het belangrijk vindt dat als de gemeente in transitie is, er ook voldoende toegerust personeel is dat ook met die ontwikkelingen mee kan. Daaronder valt bijv. ook dat van operationeel tactisch management naar meer strategisch management gegaan wordt, dat het personeel bijgeschoold wordt en dat ook in het recruitment daarop ingespeeld wordt. Om als aantrekkelijk werkgever gezien te worden is het ook niet onbelangrijk dat de gemeente het personeel behoudt. Het personeel behouden is een heel complexe materie met het oog op de huidige arbeidsmarkt. De heer Thomas (LS) vraagt hoe de raad en commissie kan volgen dat de personeelsontwikkeling bij de gemeente op peil is.

Leefbaar Simpelveld geeft het college in overweging om te bekijken of het mogelijk is dat de raad en commissie 1 of 2 keer per jaar een voortgangsrapportage kan krijgen over een aantal prestatie-indicatoren zoals bijv. competentie-ontwikkeling, bijscholing, recruitment, ziekteverzuim, medewerkerstevredenheid, om het gevoel te houden dat de ambtelijke organisatie meegroeit in de transitievoornemens die het college heeft.

Wethouder Gulpen antwoordt dat deze suggestie ook de wens van het college is. Bij de leverancier van de gemeente (Centric) is al neergelegd om een doorontwikkeling van de module managementinformatie te gaan maken. De gemeente hoopt die module op korte termijn te krijgen zodat de juiste cijfers altijd beschikbaar zijn. Aan de hand daarvan kan dan gekeken worden wat er nog nodig is om bijstellingen te doen.

- Hoofdstuk 4: Jaarrekening
- Hoofdstuk 5: Overigen

Mevrouw Honings (S1) verwijst naar pagina 149. In de grondslagen voor waardering en resultaatbepaling is onder tabel met afschrijvingstermijnen opgenomen dat de afschrijvingstermijnen indicatief zijn en dat de werkelijk gebruiksduurverwachting per actief wordt beoordeeld en dat er afwijkingen worden gehanteerd indien dit de economische realiteit beter presenteert.

Gelet op de vereisten van gemeentewet artikel 212 dient de gemeenteraad een financiële verordening op te stellen met daarin de spelregels voor de financiële administratie, het beleid en de financiële verantwoording, de zogenoemde verordening 212. In de verordening zoals die is vastgesteld op 17 februari 2021 is in artikel 8 opgenomen dat immateriële en materiële vaste activa worden afgeschreven volgens de methodiek en termijn zoals vermeld in de vigerende nota 'activeren en afschrijven'. Lid 2 van artikel 8 geeft aanvullend aan dat alleen voor investeringen die niet voorzien zijn in de nota worden afgeschreven op basis van de economische waarde.

Aanvullend kijkend naar de nota 'activeren en afschrijven 2017' wordt aangegeven in paragraaf 6 dat afschrijvingen plaats dienen te vinden conform de tabel in paragraaf 7 en als een betreffend actief niet vernoemd is in de tabel, dat de economische levensduur wordt gehanteerd. Dit komt niet overeen met de gehanteerde grondslagen zoals opgenomen in de jaarrekening op pagina 149.

Mevrouw Honings (S1) stelt de volgende vragen.

- Waarom wijkt het college arbitrair af van de gestelde beleidsstukken en uitgangspunten zoals opgenomen in de verordening 212 en nota 'activeren en afschrijven'?
- Om hoeveel arbitraire afwijkingen gaat het op dit moment in de jaarrekening waarbij is afgeweken van de vastgestelde afschrijvingstermijnen en wat zijn de financiële gevolgen hiervan?
- Conform notitie materiële vaste activa 2020 van de commissie BBV paragraaf 6.2 is het niet toegestaan om afwijkende afschrijvingstermijnen te hanteren bij een (sub)categorie omdat de grondslagen consistent dienen te worden toegepast. Als de gemeente arbitrair afwijkt van haar eigen gestelde grondslagen en per actief bepaalt wat de afschrijving dient te zijn, hoe kunnen wij vaststellen dat de gemeentelijke jaarrekening nu voldoet aan de vastgestelde verslaggevingsvereisten?

Mevrouw Honings (S1) verwijst naar pagina 151: Investerings met een Economisch nut (totaal gebouwen € 7.753.328) en vraagt welke gebouwen dit betreft en hoe vastgesteld is dat er geen sprake is van waardervermindering van deze gebouwen (mede gezien de wateroverlast die recent heeft plaatsgevonden en de leegstand)?

Op pagina 165 constateert SAMEN 1 bij de overlopende passiva dat geen verloopoverzicht is opgenomen voor de vooruit ontvangen voorschotbedragen voor uitkeringen met een specifiek bestedingsdoel ontvangen van overheidslichamen subcategorie – Rijk. Conform BBV artikel 42a dient dit wel plaats te vinden.

Voor de subcategorie Nederlandse overheidslichamen is wel een verloopoverzicht opgenomen. In dit overzicht is het Ministerie van Onderwijs en Wetenschappen opgenomen. Mevrouw Honings (S1) vraagt of dit niet een rijksinstantie is.

Als dit verder vergeleken wordt met de middelen die via de SiSa regelingen lopen (die zijn online in te zien via de website van het Ministerie van BZK) constateert SAMEN 1 dat voor een aantal regelingen middelen zijn ontvangen. Echter, deze middelen ziet mevrouw Honings (S1) niet terug bij de overlopende passiva waar deze verplicht moeten worden opgenomen.

Een voorbeeld is de regeling D14. De gemeente heeft volgens de website van BZK een bedrag ontvangen van € 79K. Conform de SiSa bijlage zijn geen kosten gemaakt voor de regeling. Waarom is deze niet gepresenteerd op pagina 165?

SAMEN 1 constateert dat voor meerdere regelingen de bedragen niet teruggevonden kunnen worden. Mevrouw Honings (S1) vraagt hoe gegarandeerd kan worden dat dergelijke gebreken in andere toelichtingen in de jaarrekening niet aanwezig zijn en of deze posten wel volledig zijn opgenomen in de jaarrekening?

De waarnemend burgemeester vraagt aan mevrouw Honings (S1) waarom dit soort vragen niet aan de voorkant gesteld worden. Dit is heel erg ongemakkelijk en niet om de vragen te ontwijken, maar hij kan nu gewoon geen antwoord daarop geven. Hij denkt dat het ook te kort door de bocht is om te verwachten dat een ambtenaar die vragen met zoveel artikelen en alle bypasses nu kan beantwoorden.

De waarnemend burgemeester zegt dat mevrouw Honings (S1) zichzelf te kort doet. Bij een eerdere vergadering heeft hij ook al eens gezegd dat als dit soort vragen pas gesteld worden tijdens de vergadering, de kans groot is dat daar geen antwoord op gegeven kan worden. Het is gewoon jammer als dat nu ook geconstateerd moet worden.

De waarnemend burgemeester wil dit aan de voorkant meegeven en wil hiermee absoluut niet het gevoel geven dat er geen mogelijkheden zouden zijn tot het stellen van vragen tijdens de commissievergadering. De waarnemend burgemeester is van mening dat het beter werkbaar zou zijn als de vragen op voorhand aangeleverd worden en dat op de respons die hierop verkregen wordt de discussie gevoerd wordt of de fractie zich al dan niet kan vinden in de uitgangspunten zoals die geformuleerd zijn. Dat lijkt de waarnemend burgemeester iets pragmatischer in het werk en omdat dan ook een stellingname ingenomen kan worden. Hij benadrukt dat dit bedoeld is als een soort aanbod. De waarnemend burgemeester vraagt of de heer Degens (ambtenaar) misschien toch al een aantal antwoorden kan geven.

De heer Degens (ambtenaar) heeft de antwoorden niet paraat en zegt schriftelijke beantwoording toe.

Mevrouw Honings (S1) zal in overweging nemen om dit soort vragen in de toekomst schriftelijk aan de voorkant te stellen. Omdat ze de lpad en de stukken wat later heeft gekregen was het ook niet echt mogelijk om de vragen op tijd schriftelijk te stellen.

Mevrouw Honings (S1) begrijpt dat sommige vragen iets gedetailleerd zijn en heeft daarom 2 hoofdvragen waarvan ze hoopt dat daar nu wel antwoord op gegeven kan worden, namelijk:

- Welke gebouwen zitten in het totaal van gebouwen met economisch nut van € 7,8 mln?
- Wordt wel of niet afgeweken van de verordening 212 bij de afschrijvingspercentages?

De heer Degens (ambtenaar) denkt in eerste instantie niet dat afgeweken wordt van de verordening 212 bij de afschrijvingspercentages, maar hij moet dit heel goed nakijken. Er is een activelijst met circa 300 onderdelen. Hij kan ook niet uitsluiten dat een onderdeel afwijkt.

Alle activa staan opgesomd in de investeringsstaat zoals die in het bijlagenboek is opgenomen. Daarin staan dus ook alle specifieke gebouwen van economisch nut, maar de clustering waar die € 7,8 mln uit bestaat zal schriftelijk aangeleverd worden.

Mevrouw Honings (S1) licht ter verduidelijking toe dat ze de vraag over gebouwen van economisch nut heeft gesteld omdat alleen maar bijzondere waardevermindering kan plaatsvinden voor materiële vaste activa met economisch nut, dus niet voor gebouwen met maatschappelijk nut. Daarom is het goed om te weten welke gebouwen daarin zitten en dat heeft ze niet terug kunnen vinden.

De heer Degens (ambtenaar) begrijpt de vraag. De accountant heeft daar ook naar gevraagd, dus die opsomming is voorhanden en zal op korte termijn schriftelijk aangeleverd worden.

De waarnemend burgemeester benadrukt naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Honings (S1) dat ze zich realiseert dat het best gedetailleerde vragen zijn, dat hij niet de suggestie wekken dat vragen niet gedetailleerd mogen zijn. Uiteraard mag het naadje van de kous gevraagd worden. Zijn opmerkingen hadden uitsluitend betrekking op de pragmatiek.

De voorzitter vraagt vervolgens of het voorstel rijp is voor beraad in de raad.

De fracties BurgerBelangen, Lokaal Actief en CDA gaan hiermee akkoord.

De fractie Leefbaar Simpelveld gaat hiermee akkoord, met de toezegging van de waarnemend burgemeester.

De fractie SAMEN 1 gaat uitsluitend hiermee akkoord als de exploitatieruimte rood kleurt en de aanpassing wordt gedaan in het resultaat. Als dat niet zo is, gaat de fractie niet hiermee akkoord omdat dit stuk niet voldoet aan de wettelijke vereisten.

De waarnemend burgemeester verduidelijkt dat nu moet worden aangegeven of het stuk rijp bevonden wordt voor behandeling in de raad en niet of akkoord gegaan wordt met het stuk. Hij heeft de toezegging gedaan dat uitsluitend gegeven wordt over hetgeen mevrouw Honings (S1) heeft aangegeven. Daardoor is er altijd nog de gelegenheid om bij een niet bevredigend antwoord niet akkoord te gaan met dit voorstel tijdens de raadsvergadering.

Mevrouw Honings (S1) begrijpt dit, maar het antwoord hetzelfde blijft. Ze is van mening dat de discussie in de raad pas kan plaatsvinden als de daadwerkelijke weergave van het resultaat ook in de jaarrekening is opgenomen, anders wordt gediscussieerd met de verkeerde cijfers. SAMEN 1 gaat dus niet akkoord tenzij er een addendum bijkomt.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, en CDA gaan hiermee akkoord.
- De fractie SAMEN 1 gaat niet akkoord, tenzij een addendum wordt toegevoegd aan het voorstel.

7. Raadsvoorstel Berap voorjaar 2022

De voorzitter merkt op dat de raads- en commissieleden op 21 juni 2022 over dit voorstel de antwoorden op de schriftelijke vragenronde heeft ontvangen.

De heer Bremen (S1) verwijst naar pagina 10 waar staat: *“De indeling van de kosten voor de schadeclaim bij RVO wijkt af van de indeling naar programma’s die wij als gemeente hanteren. Op basis van eigen berekeningen zou tot een maximaal bedrag van € 161.535 aan vergoeding mogen worden verwacht voor de kosten die in 2021 zijn gemaakt (€ 269.516)”* en vraagt in hoeverre de schadeclaim afwijkt van de berekening van de gemeente.

De heer Bremen (S1) verwijst naar pagina 17: stijgende inflatie. In ‘De Limburger’ van afgelopen dinsdag stond dat ruim 1 op de 10 mensen de rekeningen niet meer kan betalen. Moet daarom geen rekening worden gehouden met een flinke toename van het aantal dubieuze debiteuren?

Mevrouw Honings (S1) informeert naar de stand van zaken rondom de voorbereidingen van de rechtmatigheidsverantwoording en vraagt of de ingeschatte kosten hiervan reeds opgenomen zijn in de berap.

Op pag. 51 worden de kosten voor zorg in natura ingeschat op € 2,7 mln. Mevrouw Honings (S1) vraagt in hoeverre dit aansluit bij de te betalen voorschotten aan de gemeente Maastricht, aangezien dit een goede indicatie is van de daadwerkelijke lasten die bij de gemeente Simpelveld zullen vallen.

Mevrouw Honings (S1) verwijst naar pagina 19, eerste tabel en wil graag weten of er geen toevoegingen zijn aan de reserves van programma 0.

Ze merkt terzijde ook op dat er abusievelijk 31 december 2021 staat in plaats van 31 december 2022 en dat overal ‘prognose’ staat in plaats van ‘prognose’.

Mevrouw Honings (S1) verwijst naar pagina 72 en vraagt waarom in verband met de stijgende inflatie voor 2022 € 50K is meegenomen en in de jaren daarna € 100K.

De heer Thomas (LS) verwijst naar de kostenopstelling op pagina 10. Het antwoord naar aanleiding van de schriftelijke vragenronde was wat abstract en vaag. Hij pleit ervoor dat wat meer druk uitgeoefend wordt op wanneer de kostenopstelling beschikbaar kan worden gesteld.

De volgende vraag heeft betrekking op de watersnood, een thema dat terecht heel veel aandacht heeft gekregen. Gelet op de urgentie en relevantie daarvan is Leefbaar Simpelveld uitermate tevreden dat de watersnood als separaat project in de projectenportfolio wordt opgenomen, zodat ook regelmatig gemonitord kan worden wat de voortgang is en wat eventuele knelpunten zijn. De heer Thomas (LS) verwijst ook naar het gesprek wat ze met het Waterschap hebben gehad en waarin ook deze integrale aanpak werd voorgesteld. In het najaar wordt gekeken wat de prognose is wanneer de uitvoering bij Rode Put (die als hoogste urgentie wordt aangemerkt) daadwerkelijk gestalte kan krijgen.

De heer Thomas (LS) verwijst naar pagina 19. Bij ziekte en uitstroom zijn er maar weinig middelen meer over in de personele sfeer. Leefbaar Simpelveld wil graag weten of ook meegenomen is dat tot een her-prioritering of reallocatie kan worden overgegaan, zodat eventueel personele knelpunten van de ene naar de andere kant kunnen worden overgeheveld.

De heer Thomas (LS) complimenteert het college voor de zeer heldere beantwoording van de schriftelijke vraag over sport.

Met betrekking tot pagina 48: Sociaal Domein zou de heer Thomas (LS) graag zien dat er concretere werkafspraken gemaakt worden met de jongerenwerker vanuit Impuls, met name wat van hem verwacht wordt en hoe getoetst kan worden of hij ook resultaten boekt.

De heer Thomas (LS) deelt mee dat de fractie ook heel tevreden is met de schriftelijke beantwoording op vragen over Skaeve Huse.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar pagina 24. Er wordt aangegeven dat afgesproken is dat supermarkten wekelijkse boodschappen geven aan mensen uit Oekraïne die getroffen zijn door de oorlog in hun land en daarom hier verblijven. Het CDA vraagt of ook andere verkooppunten in Simpelveld benaderd worden, bijv. zaken met overige basisbehoeftes zoals kleding en verzorgingsattributen, zodat deze mensen ook laagdrempelig kennis kunnen maken met de lokale ondernemers.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar pagina 25. Het CDA verzoekt om een toelichting waarom het budget van € 50K losstaat van Corona.

Met betrekking tot programma 2: Verkeer, vervoer en waterstaat heeft het CDA tijdens de schriftelijke vragengronde gevraagd hoe de direct omwonenden de huidige situatie van terrein Creuze ervaren. Daarop is verzocht deze vraag duidelijker te stellen. Mevrouw Vanhommerig (CDA) licht toe dat de vraag is of de werking van de riolering en de afvoer van het hemelwater momenteel op orde zijn ondanks dat er diverse keren verkeerd gecalculeerd is en advies is ingewonnen bij een ingenieursbureau. Mevrouw Vanhommerig (CDA) wil graag weten hoe de bewoners en ondernemers ter plekke de huidige status ervaren, hoe dit al dan niet geïnventariseerd en wellicht aangepakt wordt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst naar de ingestelde blauwe zone in de kern Bocholtz met een maximale parkeerduur van 1 uur. Het CDA informeert ernaar waarom de parkeerduur niet 2 uur is, net zoals in de kern Simpelveld. Als mensen bijv. naar de kapper gaan, kan dat langer dan 1 uur duren en ook oudere mensen die slecht ter been zijn of mensen met kleine kinderen die in verschillende winkels boodschappen moeten doen hebben vaak langer dan 1 uur nodig daarvoor.

Met betrekking tot programma 5: Sport, cultuur en recreatie verzoekt mevrouw Vanhommerig (CDA) het college om met betrekking tot het huurcontract met Oud Zumpelveld ernaar te kijken of alle verenigingen die gebruik willen maken van de zaal ook daar terecht kunnen momenteel en of dat ook kan op de avonden c.q. tijden die ze voorheen ook gewend waren.

Het CDA zou graag onderzocht hebben of de huidige openingstijden/beschikbaarheid van de zaal toereikend is voor de doelgroepen die daar gebruik van willen maken en zou daar graag een terugkoppeling over krijgen.

Het CDA weet niet hoe lang het huidige huurcontract loopt en wellicht geëvalueerd zal worden, vandaar deze aanvullende vragen. De fractie vindt het van belang om de verenigingen een mooie plek te kunnen geven voor jong en oud en deze plek is expliciet daarvoor verhuurd.

De heer Biermans (CDA) verwijst naar pagina 38 en vraagt of het leerlingenvervoer leeftijdsgebonden is en zo ja, hoe dit getoetst wordt en welke leeftijdsgroep hiervan gebruik mag maken. Het CDA denkt hierbij aan de kwetsbare kinderen die buiten de gemeente naar school moeten.

De voorzitter merkt op dat de vragen/opmerkingen met betrekking tot de blauwe zone (parkeerschijf) in Bochtoltz, het huurcontract met Oud Zumpelveld en de verenigingen niet direct betrekking hebben op de berap. De voorzitter staat de vragen voor deze keer toe, maar verzoekt dit soort vragen in de toekomst als artikel 38 vragen conform het RvO schriftelijk in te dienen.

Met betrekking tot jeugdzorg, individuele voorzieningen in natura antwoordt wethouder Hodinius dat de gemeente Simpelveld aangesloten is bij de centrumgemeente Maastricht. De heer Degens (ambtenaar) heeft bij de behandeling van de jaarstukken al aangegeven dat de getallen zoals ze nu in de stukken zijn opgenomen, zijn aangeleverd door Maastricht. Daarom staat het verschil op 0 op dit moment. Hoe dit zich daadwerkelijk gaat ontwikkelen is afhankelijk van een aantal zaken en uiteraard ook van een aantal zorgverleningsaspecten die daarbij een belangrijke rol spelen.

Wethouder Hodinius benadrukt nogmaals dat dit de cijfers zijn zoals die nu bekend zijn en door Maastricht zijn aangeleverd.

Wethouder Hodinius deelt mee dat vanaf 1 juni 2022 een nieuwe jeugd- en jongerenwerker is aangenomen via Impuls. Er heeft inmiddels een kennismakingsgesprek plaatsgevonden. Daarbij zijn ook meteen de 'problematieken' zoals die bekend zijn vanuit het verleden, de ontwikkelingen en de resultaten daarvan besproken. De jeugd- en jongerenwerker is daarover geïnformeerd zodat hij weet wat het voortraject is en zodat hij ook weet dat er bijv. een jongerenontmoetingsplek zou worden gerealiseerd met de groep jongeren van toen (met name voor coronatijd). Wethouder Hodinius heeft tijdens de periode dat er geen jongerenwerker was een gesprek gehad met een aantal jongeren die een andere vraag hadden dan de jongeren die er in het verleden waren. Naar aanleiding daarvan is de jongerencontainer in het buitengebied niet geplaatst. Met de nieuwe jeugd- en jongerenwerker is afgesproken dat hij contact zoekt met de groep jongeren waarmee de wethouder contact heeft gehad en dat er verdere stappen worden ondernomen.

Met betrekking tot de continuïteit licht wethouder Hodinius toe dat er binnenkort een overleg is met de directie van Impuls om deze problematiek goed aan te strepen. Het college streeft naar een langere periode van jeugd- en jongerenwerkers, maar zoals ook al is aangegeven is het aanbod erg groot en de arbeidsmarkt krap.

Het leerlingenvervoer is niet leeftijdsgebonden, dit is ook een stuk zorgverlening voor kinderen. Op basis van een toetsing wordt bekeken of jeugdigen al dan niet geïndiceerd worden voor de regeling leerlingenvervoer. Kinderen die binnen deze regeling vallen worden vervoerd naar de school die het dichtstbij ligt (met of zonder begeleiding) en de beste zorg voor hun kan leveren. Voor kinderen die zelfstandig kunnen reizen wordt de eerste voorziening geregeld via het openbaar vervoer. Wethouder Hodinius benadrukt dat kinderen geïndiceerd moeten zijn om in aanmerking te komen voor leerlingenvervoer.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of ze het goed begrijpt dat het bedrag van € 2.7 mln exact overeen komt met de prognose van Maastricht die er op dit moment ligt.

Wethouder Hodinius antwoordt dat dit, zoals net beantwoord, de cijfers zijn zoals die aangeleverd zijn door Maastricht.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of het zo is dat altijd de cijfers worden aangenomen zoals die worden aangeleverd door Maastricht. Ze kijkt altijd in het verleden om het heden te toetsen en in de jaarrekening van afgelopen jaar zit een overschrijding op de begroting na wijziging in november van ruim € 1 mln. Mevrouw Honings (S1) wil graag weten of dat destijds in de prognose van Maastricht niet bekend was.

Wethouder Hodinius zegt dat toen een bedrag van € 500K bekend en geprognoseerd was. Dat had te maken met specifieke zorg voor een aantal jeugdigen waarbij het traject zoals het voorzien was zou aflopen in het betreffende jaar, maar aan het einde van het jaar moest dat traject verlengd worden omdat de betreffende jeugdigen nog niet zover waren dat ze de gecertificeerde instelling konden verlaten. Dat is de verklaring voor de forse overschrijding toen. Er is dus wel een prognose, maar als men daar tegenaan loopt wordt de prognose overschreden. De gemeente heeft altijd een zorgplicht voor deze kinderen.

De voorzitter staat een laatste interruptie toe.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat haar vraag ook is om steeds de voorschotten van de gemeente mee te nemen in de toelichting, zodat ook beoordeeld kan worden of er inderdaad niet zo'n groot verschil is, of dat de gemeente overkomt omdat ze niet weet dat die jeugdigen in de laatste anderhalve maand toch nog aanvullende zorg nodig hebben van ineens € 500K.

Wethouder Hodinius antwoordt dat het niet € 500K voor anderhalve maand was, maar voor een heel jaar. De kinderen waren geïndiceerd om voor 1 jaar gecertificeerd in een instelling te verblijven met de daarbij behorende zorg (psychologen enz.). Daarna, 2 maanden voordat het traject zou aflopen, is aangegeven dat de zorg nog 1 jaar zo door zou moeten lopen omdat de jeugdigen nog niet zo ver waren dat ze al konden uitstromen.

Wethouder Hodinius licht toe dat men bezig is met monitoring van de kosten, niet alleen G16 breed, maar ook in Simpelveld, zodat de kosten die vanuit het toegangsteam worden toegewezen in overleg met de zorgverleners en de kosten van Maastricht ook gemonitord kunnen gaan worden. Op die manier wordt het college regelmatig op de hoogte gehouden van de lopende kosten op dat moment. Dat is een opdracht voor het komende jaar waar sterk op ingezet wordt, niet alleen door de gemeente Simpelveld maar ook door de andere gemeenten die samenwerken in de G16.

De voorzitter verzoekt mevrouw Honings (S1) om verdere vragen te bewaren voor de tweede termijn.

Wethouder Gulpen antwoordt op de vraag van Leefbaar Simpelveld over pagina 19 dat het college natuurlijk altijd kan optreden ingeval van calamiteiten. Dan moet wel voldaan worden aan de voorwaarden van artikel 5 van de verordening. Hij zegt dit artikel schriftelijk toe.

Met betrekking tot de mensen uit Oekraïne die hier verblijven is het inderdaad zo dat zij in het begin voedselpakketten via de Plus hebben gekregen. Wethouder Gulpen wijst erop dat deze pakketten uiteraard door de gemeente betaald zijn.

Vorige week heeft een actie plaatsgevonden om fietsen in te zamelen en er zijn ook acties geweest waarbij mensen speelgoed enz. konden afgeven. Er zijn dus meerdere bronnen die producten/materialen geleverd hebben waarvan de mensen uit Oekraïne gebruik hebben kunnen maken.

Wethouder Gulpen antwoordt dat Oud Zumpelveld inderdaad in de eerste plaats aangetrokken is om de verenigingen die daar al gehuisvest waren te kunnen blijven herbergen. Hij heeft in het verleden ook gemeld dat het aantrekken van Oud Zumpelveld alleen daar niet voldoende voor was en dat de gemeente daarom ook bezig was om te bekijken of het Jeugdcentrum verworven kon worden. Uit de vraag van mevrouw Vanhommerig (CDA) zou hij kunnen opmaken dat het CDA bezorgd is of de openingstijden ruim genoeg zijn zodat verenigingen daar ook terecht kunnen. Berichten hierover hebben wethouder Gulpen nog niet bereikt. Hij zegt toe een afspraak te maken met de exploitant van Oud Zumpelveld om dit te bespreken en zal vervolgens een terugkoppeling hierover geven richting raad en commissie.

Het mag duidelijk zijn dat Oud Zumpelveld bereikbaar moet zijn en blijven. Anders wordt het doel van de gemeente voorbijgeschoten.

Wethouder Gulpen weet niet de exacte duur van het huurcontract. Er moet uiteraard wel altijd geëvalueerd worden en bijgesteld als dat nodig is.

Wethouder Schleijpen hoopt dat terrein Creuze als goed ervaren wordt. Het is immers een hele verbetering dan voor de herinrichting.

Er zijn inderdaad klachten van mensen ontvangen dat ze bij extreme buien last hebben van wateroverlast, dat is ook op meer plekken zo. De gemeente is daar specifiek bezig om te kijken of een aanvullende voorziening getroffen kan worden ook richting terrein Creuze, zodat de overlast vermindert c.q. het water afgevoerd wordt naar de Eyserbeek en minder lang blijft staan bij die verhoging.

Met betrekking tot de parkeerduur in de blauwe zone was vooral de afweging dat vanwege het aantal winkels, detailhandel en de duur die daarvoor nodig was, de parkeerduur in Simpelveld 2 uur zou moeten zijn en in Bochtoltz 1 uur.

In Bochtoltz valt wel op dat toevallig voor 2 kapperszaken een blauwe zone is. Daartegenover staat dat op korte afstand van beide kapperszaken een redelijk grote parkeerplaats ligt die nooit vol staat. Wellicht is dat de oplossing/

Naar aanleiding van vragen over de wateroverlast licht wethouder Schleijpen toe dat ook de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) die druk al opvoert. Aangezien de gemeente het moment nadert waarop de laatste herstelfacturen ontvangen zullen worden, kan ook dan pas de aanvraag compleet gemaakt worden. Pas daarna zal RVO het schaderapport van de taxateurs ontvangen, beoordelen en afwikkelen. Tot die tijd draagt de gemeente er als organisatie zoveel mogelijk zorg voor om alle beschikbare informatie zo goed en snel mogelijk aan te reiken. In die zin probeert de gemeente de druk er dus maximaal op te houden zodat dit echt niet langer duurt dan nodig.

De waarnemend burgemeester licht toe dat de budgetten van Veilig Thuis nu lager gebudgetteerd zijn omdat gebleken is dat deze in de vorige begroting over-begroet waren.

Er wordt aangegeven of met betrekking tot de inflatie ook geanticipeerd moet worden op het aantal dubieuze debiteuren. De waarnemend burgemeester antwoordt dat dit niet te objectiveren is. Het college is van mening dat op dit moment de cijfers zoals genoemd en de uitgangspunten zoals die nu zijn gehanteerd, realistisch zouden moeten zijn naar de toekomst toe. Dat is een prognose waar aan de voorkant van uitgegaan is.

De waarnemend burgemeester verzoekt mevrouw Honings (S1) om de vraag die hij nog niet beantwoord heeft, nog eens te herhalen.

Mevrouw Honings (S1) zegt dat ze op 3 vragen nog geen antwoord heeft gehad en denkt dat de waarnemend burgemeester de vraag over pagina 72 bedoelt, namelijk waarom in verband met de stijgende inflatie voor 2022 € 50K is meegenomen en in de jaren daarna € 100K.

De waarnemend burgemeester licht toe dat dit te maken heeft met inflatie waar doorgerekend wordt en waar een cumulatief effect van uitgaat. Daar is als uitgangspunt € 50K genomen, maar ook dat is een prognose waar aan de voorkant van uitgegaan is. Er zijn geen harde kerncijfers waar op dat moment vanuit gegaan kon worden.

Mevrouw Honings (S1) herhaalt de andere niet beantwoorde vragen.

Wat is de stand van zaken rondom de voorbereidingen voor de rechtmatigheidsverantwoording? Dat is de wettelijke verplichting vanaf 2023, wat gaat betekenen dat er heel wat interne controles bij de gemeente worden uitgevoerd waarvoor het college verantwoordelijk is (dat gaat van de accountant naar het college). Zijn de kosten hiervoor al in de berap meegenomen?

Op pagina 19 staat bovenaan een tabel waarin het lijkt alsof er geen toevoegingen aan de reserves van het programma 0 zijn gedaan. Mevrouw Honings (S1) vraagt of dat juist is omdat ze verderop wel toevoegingen aan de reserves ziet.

De waarnemend burgemeester bevestigt de laatste conclusie van mevrouw Honings (S1).

Met betrekking tot de kosten voor de rechtmatigheidsverantwoording omdat er ook interne controlemaatregelen uitgevoerd moeten gaan worden licht de heer Habets (ambtenaar) toe dat deze kosten op dit moment in de berap zitten. Een tijdje geleden is het plan van aanpak over hoe de gemeente de rechtmatigheidsverantwoording gaat aanpakken in de auditcommissie gepresenteerd. Dat is ook kortgesloten met de externe accountant. Op dit moment is de gemeente in afwachting van wanneer dit definitief gaat beginnen. Waarschijnlijk is dat boekjaar 2023.

Mevrouw Honings (S1) vraagt waar ze deze kosten terug kan vinden in de berap en merkt op dat de definitieve datum sowieso 2023 is.

De heer Habets (ambtenaar) bedankt mevrouw Honings (S1) voor de aanvulling en antwoordt dat de kosten zijn opgenomen in de kosten voor de ambtelijke organisatie, in de overhead omdat de gemeente dit zelf gaat doen.

Mevrouw Honings (S1) verwijst naar de lasten jeugdzorg, zorg in natura. Ze heeft het antwoord zo geïnterpreteerd dat de overschrijding van € 1 mln van afgelopen jaar pas later bekend werd omdat iemand al een heel jaar in een gecertificeerde instelling verblijf had gehad en dat dit verlengd is. Als dat zo is, dan hebben die kosten betrekking op 2022, want er wordt afgerekend op basis van het jaar waarin de prestatielevering plaatsvindt, dus het jaar waarin de betreffende jeugdige ook daadwerkelijk in de instelling verblijft. Als men weet dat iemand een heel jaar in een instelling verblijft, zou men ook al moeten weten dat de additionele kosten van € 500K daar al in zaten.

Wethouder Hodinius licht toe dat het gaat over de jaren 2020 en 2021 en het gaat niet over 1 maar over 3 jeugdigen die in gecertificeerde instellingen verbleven. De kosten hiervoor zijn ook niet helemaal € 500K. Er zijn ook nog een aantal kosten van een aantal andere jeugdigen hierin meegenomen ten gevolge van de toename die er is geweest. Het grootste deel (4/5) gaat om de gecertificeerde instelling waar de betreffende jeugdigen 1 jaar langer moesten blijven dan in eerste instantie was voorzien. Vandaar dat die kosten langer doorlopen.

Mevrouw Honings (S1) heeft het nu alleen over de gecertificeerde instelling. Als er al 3 jeugdigen in een gecertificeerde instelling zaten en pas in december bekend werd dat dit verlengd moest worden naar 2022, dan was bekend dat de kosten er in 2021 ook zouden zijn, maar dan was ook direct bekend dat die kosten er in 2022 ook zouden zijn. Echter, in de berap zijn de kosten jeugd nog steeds gehalveerd ten opzichte van de realisatie van afgelopen jaar wetende dat 3 personen ook dit jaar nog in een gecertificeerde instelling zitten.

Wethouder Hodinius kan de laatste conclusie niet onderstrepen omdat hij niet weet of dat dit jaar nog het hele jaar doorloopt. Daarnaast wordt gewerkt aan de Transitie Jeugdzorg (zoals vermeld in de berap) waarbij 1 van de uitgangspunten is: het terugbrengen van het aantal zorgverleners, om daardoor ook een veel duidelijker beeld te krijgen van de kosten door monitoring. Dat betekent ook dat door het terugbrengen van het aantal zorgverleners aan de voorkant gezien kan worden hoe de kosten zich gaan ontwikkelen. Het is niet zo dat op voorhand ook voor 2022 al die extra € 500K nodig is. Het gaat over de jaren 2020 en 2021 en dat is ook terug te zien. Er is een nabetaling van € 300K geweest richting Maastricht en daarnaast een nabetaling van € 500K omdat die jeugdigen in de gecertificeerde instelling moesten blijven zitten.

Mevrouw Honings (S1) zegt dat dit lastig te begrijpen blijft. Het is namelijk verblijf van jeugdigen die in 2020 en 2021 in de gecertificeerde instelling hebben gezeten en dat is voor een heel jaar € 500K. De afrekening die via de gemeente Maastricht loopt is per maand. Omdat de jeugdigen daadwerkelijk al in de gecertificeerde instelling verbleven vraagt ze zich ook nog steeds af waarom de verlenging van de indicatie naar het volgende jaar impact heeft op de begroting.

Stel dat dit pas in november bekend was, dan zou men toch kunnen weten dat daar al een overschrijding in zat. Als nu wordt aangegeven dat dit doorloopt (er wordt zoals gezegd per maand afgerekend, wat zo'n € 40K per maand betekent) dan is bekend dat deze kosten er per maand al zijn. Mevrouw Honings (S1) vraagt of daar al rekening mee gehouden is in de berap voorjaar 2022 zodat het verschil tussen begroting en realisatie niet weer € 500K of meer is, terwijl dat nu al bekend is. Het is goed om daar direct al rekening mee te houden met het oog op andere keuzes die gemaakt kunnen worden.

Wethouder Hodinius antwoordt dat de gemeente in het verleden een kwartaalafrekening kreeg van de gemeente Maastricht voor de zorg die verleend was door zorgverleners waarbij de kosten getotaliseerd werden. Het was niet zo dat de gemeente dat elke maand kon inzien.

Daarnaast ontslaat dat de gemeente niet om dit te monitoren, maar zoals net aangegeven is het één van de prioriteiten voor dit jaar en komend jaar om dat regulier goed bij te houden met betrekking tot zorg die verleend wordt door het toegangsteam en hetgeen de gemeente Maastricht voor Simpelveld met de zorgverleners regelt.

Als mevrouw Honings (S1) meer wil weten, nodigt wethouder Hodinius haar uit om dat schriftelijk te doen of een afspraak te maken om daar gezamenlijk naar te kijken.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan hiermee akkoord.

8. Raadsvoorstel Verkoop brandweerkazerne Simpelveld

De heer Thomas (LS) vraagt of publicatie tijdig heeft plaatsgevonden op Tendered, gelet op de formele termijn van 20 dagen vóór 11 juli 2022.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) kan in het stuk de hoofdvraag niet terugvinden, namelijk het nut en de noodzaak waarom de brandweerkazerne verkocht moet worden en waarom deze niet in eigendom kan blijven van de gemeente.

Het CDA wil graag weten wat er gebeurt als de Veiligheidsregio besluit om de brandweerkazerne naar een andere locatie te verplaatsen en de huidige kazerne en grond niet te verkopen.

De gemeente heeft weliswaar het recht van eerste koop, maar als er niet verkocht wordt blijft de gemeente met een pand en een stuk grond achter dat in eigendom is van de Veiligheidsregio waar de gemeente niks mee kan. Is dit risico afgedekt?

Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert ernaar hoe het mogelijk is dat de taxaties veel hoger zijn dan de boekwaarde.

Verkoop van grond is niet fiscaal aftrekbaar. Hoe wordt het financiële voordeel van ruim € 40K in de berap najaar 2022 verwerkt?

De heer Bremen (S1) begrijpt uit de tekst op pagina 2: '*met of zonder grond verkopen*' dat de gemeente het liefst zelf de grond zou houden, maar dat de Veiligheidsregio dat niet wil. SAMEN 1 vraagt of het niet mogelijk is om de grond in bruikleen te geven aan de Veiligheidsregio of bijv. voor een symbolische euro te verkopen en op een later tijdstip terug te kopen. Dit zou eventuele discussies over de prijs en wellicht ook een onnodige taxatie in de toekomst kunnen voorkomen.

De waarnemend burgemeester antwoordt dat de verkoop van de brandweerkazerne puur te maken heeft met het huisvestingsbeleid dat door de Veiligheidsregio is vastgesteld. Dat is dus geen keuze voor sec Simpelveld. De gemeente Simpelveld is als eerste aan de beurt omdat de discussie over het huisvestingsbeleid binnen de Veiligheidsregio al een tijd loopt en Simpelveld de meest recent opgeleverde kazerne heeft. Dat had eigenlijk ook al meteen in het proces moeten worden meegenomen maar er waren een aantal strubbelingen waardoor het proces iets langer heeft geduurd, anders had het er ook logischer uitgezien.

het Algemeen Bestuur (AB) is akkoord gegaan met het feit dat de Veiligheidsregio dit wil. Dat betekent dat ook de deelnemende besturen willen ook dat de brandweerkazernes in bezit zijn van de Veiligheidsregio.

De vraag over de leegstand is in de optiek van de waarnemend burgemeester een theoretische vraag omdat de leden van het AB (dat zijn overwegend de gemeenten) dan zouden moeten constateren dat er doorlopende kosten zijn en geen gebruik gemaakt wordt van een kazerne. De waarnemend burgemeester kan zich niet voorstellen dat er ook maar enig voordeel bij de Veiligheidsregio zou zijn om een pand leeg te laten staan. Sterker nog, dan zou de Veiligheidsregio op de vingers worden getikt door de deelnemende gemeenten in het AB.

De waarnemend burgemeester kan het risico ook niet uitsluiten. Aan de andere kant is het ook zo dat je er als overheid geen invloed op hebt als een eigenaar om moverende redenen besluit om te wachten met verkoop. Als dat beïnvloed zou kunnen worden is die kans in dit geval vele malen groter omdat het bestuur van de Veiligheidsregio bestaat uit de deelnemende gemeenten.

De pragmatische oplossing van SAMEN 1 om de grond in bruikleen te geven voor een symbolische euro is ook een specifiek onderdeel van het huisvestingsregime. Men wil geen erfpachtconstructies enz. De Veiligheidsregio wil overdracht en eigenaarspositie incl. de grond. Over de strategische waarde van de grond is aangegeven dat de gemeente daar wel 'close' bij gehouden moet worden, want het is niet gewenst dat dit stuk grond onachtzaam in handen van derden komt, tenzij dat een strategische overweging is die op het moment gemaakt wordt. Omdat de gemeente wel aan de bal wil blijven, is die keuze gemaakt.

De heer Habets (ambtenaar) bevestigt dat tijdig op Tenderd gepubliceerd is dat deze verkoop 1 op 1 gedaan wordt. Dat is op 14 juni jl. al gedaan.

Met betrekking tot de taxatie staat in het stuk dat daarmee een voordeel van circa € 40K is behaald. Dat voordeel zal in de berap najaar 2022 ten gunste van de algemene middelen vrijvallen.

De heer Habets (ambtenaar) licht toe dat de boekwaarde van het pand budgettair neutraal is. De gemeente heeft bij de Veiligheidsregio aangegeven wat de boekwaarde is op een bepaalde datum (dat staat ook in de stukken).

Er is een taxatie gedaan op gecorrigeerde vervangingswaarde en een taxatie op gewone waarde. Een brandweerkazerne is een relatief incourant goed (moeilijk verkoopbaar) werd de gemeente te kennen gegeven, vandaar dat die waarde laag is. De waarde op gecorrigeerde vervangingswaarde komt daarentegen redelijk in de buurt van de boekwaarde. Het uitgangspunt bij de bestuurlijke deal over de verkoop van de brandweerkazerne is dat de gemeente daar geen financieel nadeel van mag ondervinden. De taxatie was dus meer ter onderbouwing en niet ter feitelijkheid.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat dit in de stukken staat. De vraag is hoezo die boekwaarde dan zo hoog kan zijn.

De heer Habets (ambtenaar) antwoordt dat dat te maken heeft met de bouwwaarde. De gemeente is gaan afschrijven volgens de methodiek op basis van wat het gebouw gekost heeft. Omdat het gebouw pas in 2018 gebouwd is, is de boekwaarde nog relatief hoog.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert naar de afschrijvingstermijn.

De heer Habets (ambtenaar) antwoordt dat de afschrijvingstermijn 40 jaar is.

De heer Bremen (S1) gaat ervan uit dat het de Veiligheidsregio erom gaat dat ze de kazernes in eigendom hebben, of dat nu voor € 1 of voor € 40K is. Hij denkt dat de Veiligheidsregio het gebouw ook liever voor € 1 koopt en het is daarnaast veel pragmatischer om in de overeenkomst op te nemen dat het gebouw nu verkocht wordt voor € 1 en over een aantal jaren teruggekocht kan worden voor datzelfde symbolische bedrag.

De heer Habets (ambtenaar) merkt op dat er dan wel een flink boekverlies is.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan hiermee akkoord.

9. Raadsvoorstel Jaarstukken 2021 en begroting 2023 incl. meerjarenraming 2024-2026 GR WOZL en GR WSP

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat op basis van het stembrecht van de gemeente Simpelveld helaas weinig veranderd kan worden aan het beleid en de keuzes die gemaakt worden bij WOZL en WSP. Wat natuurlijk wel kan is goed controleren of de verdeelsleutels die ze opnemen op basis van het aantal cliënten Wsw ook daadwerkelijk de cliënten Wsw zijn die vanuit Simpelveld gemonitord worden. Mevrouw Honings (S1) wil graag weten op welke manier de gemeente Simpelveld toetst of hetgeen op het bordje komt van de gemeente qua afrekening, ook het juiste is.

De heer Thomas (LS) verwijst ernaar dat gesproken wordt van een verslechtering van het operationeel resultaat met € 1.3 mln. en informeert ernaar of daar specifieke redenen voor zijn.

Wethouder Gulpen licht toe dat de stukken ambtelijk worden voorbereid en dat dan ook de financiële gegevens getoetst worden. Daarbij wordt ook gekeken naar het aantal cliënten van de gemeente. Op basis daarvan vindt ook de afrekening plaats.

De verslechtering van het operationeel resultaat is te verklaren door:

- Hogere uitstroom met verloftegoeden wat leidt tot minder declarabele uren.
- Veroudering van populatie wat leidt tot forse toename in de seniorenregeling 62+. Ook dit betekent minder declarabele uren.
- Het langdurig hoge ziekteverzuim (mede door corona) wat naar verwachting gezien de veroudering nog meer gaan toenemen.

Tegenover de verslechtering van het operationeel resultaat staat wel een verbetering van het subsidieresultaat waardoor het netto resultaat verbetert.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan hiermee akkoord.

10. Raadsvoorstel ISD Kompas Jaarstukken 2021, gewijzigde begroting 2022, primitieve begroting 2023, meerjarenraming 2024-2026 en uitvoeringsprogramma 2022-2023

De heer Thomas (LS) merkt op dat Kompas goede besluiten neemt. Er zijn 54 bezwaarschriften, 22 terugvorderingsbesluiten enz. Hij vraagt of er benchmarkgegevens beschikbaar zijn om te toetsen hoe Kompas scoort ten opzichte van instanties die vergelijkbare activiteiten ontplooiën.

Met betrekking tot het uitvoeringsprogramma 2022-2023 informeert de heer Thomas (LS) ernaar of ook een pro-actief beleid gevoerd wordt om zelf bedrijven en overheidsinstanties in de regio te benaderen., waardoor de kans op succes groter kan worden.

Wethouder Gulpen antwoordt dat de gemeente dit jaar niet heeft deelgenomen aan de benchmark heeft deelgenomen vanwege de overgang van de gemeente Onderbanken naar Kompas. De insteek was om deze verstrengeling eerst goed te laten verlopen. De jaren daarvoor heeft Kompas wel aan de benchmark deelgenomen en dat zal volgend jaar ook weer gebeuren. Op die manier kan inderdaad goed getoetst worden hoe Kompas scoort.

Twee jaar geleden stond Kompas landelijk gezien overigens op nummer 2. Wethouder Gulpen hoopt die plaats te kunnen blijven evenaren.

Met betrekking tot het uitvoeringsprogramma geeft wethouder Gulpen een voorbeeld. Kompas heeft het namelijk al gepresteerd om met een aantal mensen waarbij geprobeerd werd om hun door te geleiden naar werk in een busje langs bedrijven te gaan. Ze zijn daar samen met die mensen gaan kijken en hebben met de betreffende bedrijven gesproken en gekeken of er mogelijkheden waren. Naar aanleiding daarvan zijn een aantal mensen op vrijwillige basis of met een tijdelijk contract geplaatst. Uiteindelijk heeft dat geleid tot 1 vast contract.

Er wordt op allerlei manieren geprobeerd om een match qua werk voor mensen te vinden. Daarbij wordt ook heel nauw samengewerkt met WSP waar ook jobcoaches aanwezig zijn. Het is wel zo dat al jaren blijkt dat het vinden van een match moeilijker is dan men zou verwachten.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan hiermee akkoord.

11. Raadsvoorstel Jaarstukken 2021 en Begroting 2023 GGD Zuid-Limburg

De heer Thomas (LS) deelt mee dat Leefbaar Simpelveld de zienswijze van harte onderschrijft. Dat vindt de fractie zeer belangrijk en wordt ook ondersteund. De heer Thomas (LS) vraagt of het college bereid is deze zienswijze over te nemen en mee te nemen in het beraad.

Wethouder Gulpen verwijst naar pagina 8 waar een stuk tekst staat voorafgaand aan de tekst voor de zienswijze. Hij informeert ernaar of Leefbaar Simpelveld in de uit te brengen zienswijze ook graag het stuk over de lokale preventie agenda en het regionaal gezondheidsbeleid expliciet beschreven wenst. Er is nu een discussie gaande binnen de GGD over het financiële deel. De gemeenten hebben veel voornemens, namelijk dat ze naar de preventieve kant willen zitten in de hoop dat de uitgaven hierdoor over een (groot) aantal jaren minder worden. Er staat dan ook dat nadrukkelijk gevraagd wordt om nog eens goed naar de kosten te kijken.

Wethouder Gulpen vraagt of Leefbaar Simpelveld bedoelt dat in de zienswijze moet worden opgenomen dat de gemeente de ambities die zijn vastgelegd in het regionaal gezondheidsbeleid door de GGD wil blijven laten uitvoeren.

De heer Thomas (LS) bevestigt dit.

Als de andere fracties hiermee akkoord gaan wil wethouder Gulpen dat opnemen in de zienswijze.

De voorzitter vraagt dit aan de andere fracties en constateert dat iedereen hiermee akkoord gaat.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan hiermee akkoord.

12. Raadsvoorstel Omnibuzz begroting 2023, begroting 2022-01 en jaarverslag 2021

De heer Thomas (LS) verwijst naar pagina 2 waar staat dat voor het jaar 2023 de kosten weer omhoog gaan, omdat ervan uitgegaan wordt dat de vervoersvraag na 2 jaar (2020 en 2021) weer zal herstellen naar het niveau van 2019 (vóór corona). De heer Thomas (LS) heeft enige moeite met deze stelling omdat de meest recente inzichten en verwachtingen wijzen op een groter risico op een nieuwe coronagolf in het najaar. Hij vraagt of dit wel een realistische kijk op deze zaak is.

Wethouder Gulpen deelt de inschattingen en angst van Leefbaar Simpelveld, maar Omnibuzz moest vanwege de te doorlopen cyclus de begroting al in april jl. aanleveren bij de deelnemende gemeenten. Als er een noodzaak is om in te grijpen, zal Omnibuzz meteen met een eerste begrotingswijziging komen. Dan is het aan de raad om te besluiten om daar al dan niet mee akkoord te gaan.

Dit is dus even afwachten en heeft ook te maken met de manier van begroten. In het verleden is vaker discussie in de raad hierover geweest (ook met Leefbaar Simpelveld). De raad heeft toen aangegeven dat het niet gewenst is om te ruim te begroten. Het is immers zo dat hoe ruimer begroot wordt, hoe meer de bewegingsvrijheid van de raad beperkt wordt.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan hiermee akkoord.

Alvorens de vergadering te sluiten geeft de voorzitter het woord aan de griffier.

De griffier verwijst naar de toezegging van wethouder Gulpen over het aanpassen van de zienswijze bij agendapunt 11.

Om het raadsvoorstel te wijzigen moet een amendement ingediend worden wat ter besluitvorming aan de raad wordt voorgelegd.

13. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 21.15 uur.

De griffier,

De voorzitter,

dhr. bc. F.G. Simons

mw. D. Honings