TECHNISCHE VRAGEN

NAAM VRAGENSTELLER(S)	Bert de Ridder
ONDERWERP	aandachtspunten/discussiepunten SD
DATUM BO / BOT	n.v.t.
AGENDAPUNT BO / BOT	n.v.t.
BEANTWOORDING	schriftelijk
MAG DE BEANTWOORDING GEDEELD WORDEN MET DE RAAD?	ja
DATUM INDIENING BIJ GRIFFIE **maandag vóór 12.00 uur** voorafgaand BO / BOT	14-02-21
DATUM VERZENDING GRIFFIE AAN COLLEGE VOOR BEANTWOORDING **donderdag uiterlijk 12.00 uur** voorafgaand BO / BOT	24-02-21

VRAGEN

Aanleiding:
D66 heeft samen met de VVD eind december 20 technische vragen gesteld met betrekking tot de tussentijdse evaluatie SD en de CEO's Participatie en Jeugdzorg. Deze vragen zijn medio januari 21 door pfh uitgebreid en naar mijn gevoel ook afdoende beantwoord. Op grond hiervan is door mij en ook door Marion Breij (van de VVD) afgezien (van de noodzaak) van een BoT-sessie ook in het perspectief van een al geagendeerde bijeenkomst (BO) in april a.s. over deze onderwerpen. Ondanks de afdoende beantwoording of wellicht juist daardoor en ingegeven door voortschrijdend inzicht/informatie vraagt D66 in de betreffende BO-sessie aandacht voor enkele items. Mogelijk dat pfh in de voorbereidingen op en info-verstrekking in de BO-sessie deze items kan meenemen en haar standpunt kan inbrengen.
Discussie/vraagpunten:

1. Voor de CEO wordt naar door het onderzoeksbureau telefonisch de mening van belanghebbende/client gevraagd. De respons is laag en wellicht wordt dat ingegeven door allerlei beperkingen inherent aan het instrument. Zijn er geen andere methodes/instrumenten inzetbaar. Ik begrijp best de beperkingen die Corona met zich mee brengt, maar desondanks zijn er wellicht andere mogelijkheden. En…er wordt aangegeven dat dit de gangbare methode is (ook in het verleden). Mij lijkt dat in normale omstandigheden ook andere methoden inzetbaar zijn, waarbij ook de behandelaar een grotere rol/inbreng kan hebben.
2. Iets soortgelijks geldt ook de monitoring en prestatie-indicatoren en resultaten. Er wordt aangegeven dat deze doorontwikkeld dienen te worden. Wat zijn hieromtrent de ideeen? Welke kant gaat het uit.
3. Deze vraagstelling is niet in de voorliggende ronde beantwoord omdat het geen technische vragen betreffen. Vandaar dat ik deze nu voorleg. Meerdere gemeenten in den lande (w.o. ik meen ook Purmerend) hanteren een aanpak waarbij de schuld wordt overgenomen door de gemeente. Dit biedt naar betrokkene en ook de schuldeiser allerlei voordelen. Wat vindt de portefeuillehouder van een dergelijke aanpak? Is wellicht ook overwogen om deze in Landsmeer in te voeren?
4. Voortschrijdend inzicht RIB 2020-90 (regionale uitgangspuntennotitie inkoop jeugdhulp) rept van een – m.i. ingrijpende – wijziging van aanpak en behandeling van jeugdzorg en de inkoop hiervan. Kort door de bocht: meer lokaal en minder gespecialiseerde inzet van behandelaars. Dat geldt de

toekomstige clienten in het bijzonder. Maar ik veronderstel dat ook de huidige cliënten onder het zelfde regime verder worden behandeld. Voor hoeveel clienten gaat een verandering van behandeling/zorgverlening gelden (van C naar B en naar A + van B nar A)? Welk %%% van het totaal betreft dit? Is deze wijziging ook qua impact met hen doorgenomen? Wat vinden zij hiervan?

ANTWOORD

datum beantwoording: 4 maart 2021

1 *Voor de CEO wordt naar door het onderzoeksbureau telefonisch de mening van belanghebbende/client gevraagd. De respons is laag en wellicht wordt dat ingegeven door allerlei beperkingen inherent aan het instrument. Zijn er geen andere methodes/instrumenten inzetbaar. Ik begrijp best de beperkingen die Corona met zich mee brengt, maar desondanks zijn er wellicht andere mogelijkheden. En…er wordt aangegeven dat dit de gangbare methode is (ook in het verleden). Mij lijkt dat in normale omstandigheden ook andere methoden inzetbaar zijn, waarbij ook de behandelaar een grotere rol/inbreng kan hebben*.
Antwoord: We gaan ervanuit dat deze vraag wordt gesteld naar aanleiding van RIB 2020-75 waarin we ingaan op de resultaten van de Cliëntervaringsonderzoeken Sociaal Domein.
Deze methode wordt door meerdere gemeenten naar tevredenheid ingezet. Het geeft ons inziens voldoende informatie die nodig is om de uitvoering van de wmo, jeugd en participatiewet vanuit clientperspectief te evalueren. Steeds wisselen van methode geeft geen consistent beeld op de langere termijn. Voor ons is er op dit moment dus geen aanleiding om op zoek te gaan naar een andere methode.
Cliëntervaringsonderzoeken (de naam zegt het al) draaien om de client en niet om de behandelaar. Vandaar dat we bij ons onderzoek de behandelaar niet betrekken.
De behandelaar kent zijn eigen methode om te evalueren en zal dat gebruiken om de eigen dienstverlening te verbeteren. In het samenwerkingsverband Amsterdam Amstelland/ Zawa wordt gewerkt aan het stroomlijnen van deze evaluatie zodat we de gegevens van verschillende behandelaars kunnen vergelijken en daarop kunnen sturen. https://www.zorgomregioamsterdam.nl/jeugdhulp/sturen-op-resultaat/)

2 *Iets soortgelijks geldt ook de monitoring en prestatie-indicatoren en resultaten. Er wordt aangegeven dat deze doorontwikkeld dienen te worden. Wat zijn hieromtrent de ideeën? Welke kant gaat het uit.*
Antwoord: Er is geen vooruitzicht op extra middelen waarmee we de kwalitatieve onderzoeken kunnen uitvoeren. We hebben dan ook de keuze gemaakt om de monitoring niet door te ontwikkelen. In het antwoord op vraag 47 in de eerste set aan technische vragen zijn we ingegaan op de consequenties.

3 *Deze vraagstelling is niet in de voorliggende ronde beantwoord omdat het geen technische vragen betreffen. Vandaar dat ik deze nu voorleg. Meerdere gemeenten in den lande (w.o. ik meen ook Purmerend) hanteren een aanpak waarbij de schuld wordt overgenomen door de gemeente. Dit biedt naar betrokkene en ook de schuldeiser allerlei voordelen. Wat vindt de portefeuillehouder van een dergelijke aanpak? Is wellicht ook overwogen om deze in Landsmeer in te voeren?*
Antwoord: De wethouder van de gemeente Purmerend heeft in een krantenartikel uitgesproken te denken aan het overnemen van schulden en dat nader te willen onderzoeken. Voor zover ons bekend werkt de gemeente Purmerend nog niet met een saneringskrediet. Gemeente Amsterdam wel. Aan het saneringskrediet zitten voor- en nadelen verbonden. Wij willen de mogelijkheid voor een saneringskrediet binnen de gemeente Landsmeer meenemen in onze evaluatie (Q2) van het huidige armoede en schuldhulp beleid. Uw raad wordt van deze evaluatie op de hoogte gesteld.

4 *Voortschrijdend inzicht RIB 2020-90 (regionale uitgangspuntennotitie inkoop jeugdhulp) rept van een – m.i. ingrijpende – wijziging van aanpak en behandeling van jeugdzorg en de inkoop hiervan. Kort door de bocht: meer lokaal en minder gespecialiseerde inzet van behandelaars. Dat geldt de toekomstige cliënten in het bijzonder. Maar ik veronderstel dat ook de huidige cliënten onder het zelfde regime verder worden*

behandeld. Voor hoeveel cliënten gaat een verandering van behandeling/zorgverlening gelden (van C naar B en naar A + van B nar A)? Welk %%% van het totaal betreft dit? Is deze wijziging ook qua impact met hen doorgenomen? Wat vinden zij hiervan?

Antwoord: Op dit moment zijn er nog geen specifieke aantallen bekend. De huidige cliënten gaan geen andere zorg krijgen en blijven bij dezelfde behandelaar. Wij willen en mogen dit niet wijzigen. Er is dus geen aanleiding om deze wijziging te bespreken met cliënten. Alleen tussen gemeente en aanbieders veranderen zaken waardoor de gemeente bij nieuwe cliënten vaker betrokken is bij de keuze van de gekozen behandeling.