Nota van zienswijzen en wijzigingen

Bestemmingsplan ‘Melickerveld 2022’

26 januari 2022

Gemeente Roermond

Procedure ontwerpbestemmingsplan

Het ontwerpbestemmingsplan 'Melickerveld' heeft van woensdag 13 oktober 2021 tot en met dinsdag 23 november 2021 ter inzage gelegen, na voorafgaande publicatie op 12 oktober 2021 in het Elektronisch Gemeenteblad. Gedurende de periode van terinzagelegging was het ontwerpbestemmingsplan digitaal raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl.
Gedurende deze periode heeft eveneens het ontwerpbeeldregieplan, het besluit aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling en het ontwerpbesluit vaststelling hogere waarde Wgh ter inzage gelegen.

Eenieder heeft de mogelijkheid gehad zienswijzen omtrent het ontwerpbestemmingsplan in te dienen. Daarvan is gebruik gemaakt door:

No.	Naam	Adres	Ontvangen
1.	[redacted]	[redacted]	3 november 2021
2.	[redacted]	[redacted]	9 november 2021
3.	[redacted]	[redacted]	18 november 2021
4.	[redacted]	[redacted]	19 november 2021
5.	[redacted]	[redacted]	22 november 2021
6.	[redacted]	[redacted]	17 november 2021
7.	[redacted]		23 november 2021
8.	[redacted]		19 november 2021
9.	[redacted]	[redacted]	22 november 2021
10.	[redacted]	[redacted]	22 november 2021
11.	[redacted]	[redacted]	23 november 2021
12.	[redacted]		30 november 2021

Ontvankelijkheid

Alle zienswijzen zijn binnen de inzagetermijn van het ontwerpbestemmingsplan en daarmee tijdig ontvangen, met uitzondering van de zienswijze van de Heemkundevereniging Roerstreek, die op 30 november 2021 is ontvangen. Gelet op de recente jurisprudentie rondom ontvankelijkheid van partijen in ruimtelijke procedures met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure ("Varkens in nood-jurisprudentie"), wordt deze zienswijze wel in behandeling genomen en in deze nota weerlegd. De reactie op de zienswijze wordt gegeven in onze reactie op zienswijze nummer 9, omdat de zienswijze van de Heemkundevereniging bestaat uit een adhesiebetuiging aan deze zienswijze.

Ingetrokken zienswijzen

Er is op 23 november 2021 één zienswijze ingediend, die vervolgens op 25 november 2021 is ingetrokken. Deze zienswijze is daarom niet opgenomen in het bovenstaande overzicht.

Inhoudelijke reactie naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen

Inleiding

Voor u ligt de Nota van zienswijzen met betrekking tot het bestemmingsplan "Melickerveld 2022". In deze nota gaan wij in op de zienswijzen die door twaalf indieners zijn ingediend. Onderstaand vindt u een korte historie van het plan en wordt in algemene zin ingegaan op de belangrijkste aspecten die in de zienswijzen naar voren kwamen. Ten slotte volgt de conclusie dat de zienswijzen geen aanleiding vormen om het bestemmingsplan niet vast te stellen.

Historie

Melickerveld wordt al sinds 1994 in provinciale en gemeentelijke nota's als beoogde woningbouwlocatie in stedelijk gebied aangemerkt. De eerste plannen voor een ontwikkeling van circa 700 woningen, samen met de gemeente Roerdalen, kwamen zo'n twintig jaar geleden uiteindelijk niet tot uitwerking. Jaren later werd het plan opnieuw actueel, nu alleen aan de Roermondse kant van de N293.

In oktober 2016 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan "Melickerveld" vastgesteld voor de realisatie van 468 (grondgebonden) woningen. Dit bestemmingsplan werd vanwege de PAS-problematiek (Programmatische Aanpak Stikstof) in augustus 2019 door de Afdeling vernietigd voor wat betreft de nieuwbouwmogelijkheden in het plangebied. De in 2014 met ontwikkelaar Leigraaf Midden Limburg B.V. gesloten realiseringsovereenkomst werd door deze uitspraak echter niet geraakt. In deze realiseringsovereenkomst is opgenomen dat partijen zich moeten inspannen om de nadelige gevolgen van de uitspraak zoveel mogelijk te beperken. Een planaanpassing dient daartoe te worden onderzocht.

Dit heeft uiteindelijk geleid tot een nieuw plan, waarvan het Raamwerk stedenbouwkundig model in juli 2021 is vastgesteld door de raad en daarmee de basis vormt voor het onderhavige bestemmingsplan "Melickerveld 2022". Dit bestemmingsplan voorziet in de realisatie van maximaal 468 woningen. Voorts is het mogelijk om op grond van een wijzigingsbevoegdheid twee nieuwbouwwoningen te realiseren op particulier eigendom binnen het plangebied.

Behoefte

De realisatie van het nieuwe woongebied Melickerveld met een gedifferentieerd woningbouwprogramma voor wat betreft woningtypologieën, in de combinatie met een groen-stedelijk woonmilieu en veel aandacht voor duurzaamheid en natuur-inclusief ontwikkelen en bouwen, voorziet in een behoefte die binnen het bestaand stedelijk gebied van Roermond niet in voldoende mate wordt aangeboden c.q. kan worden aangeboden in de omvang en mate zoals voorzien in Melickerveld.

Er zijn onvoldoende binnenstedelijk gelegen locaties geschikt en beschikbaar om het in Melickerveld beoogde woonmilieu, met een gedifferentieerd woningbouwprogramma, te verwezenlijken. Ook zijn er

geen herbenuttingsmogelijkheden in het stedelijk gebied die hierin kunnen voorzien. Woningbouw in Melickerveld is daarom noodzakelijk om te zorgen dat de gemeente Roermond de komende jaren een goed kwantitatief en kwalitatief woningaanbod kan blijven bieden aan bestaande en toekomstige inwoners, aansluitend bij de woonbehoefte en woonwensen.

De ontwikkeling van het woongebied Melickerveld in Roermond biedt een passende oplossing voor de kwantitatieve en kwalitatieve behoefte aan woningen en de gespannen woningmarkt binnen het verzorgingsgebied Roermond, waarbij flexibel ingespeeld kan worden op wijzigingen in deze woningbehoefte en woonwensen gedurende de gefaseerde realisatie van het woongebied in de periode tot 2030, alsmede daarna, gezien de behoefte aan woningen tot 2043 binnen Roermond naar woningen in het woonmilieu 'groen-stedelijk'.

Flexibel bestemmingsplan
Voor de beoogde ontwikkeling van het woongebied Melickerveld is gekozen voor een globaal bestemmingsplan, omdat de ontwikkeling meerdere jaren in beslag zal nemen. Met een flexibel bestemmingsplan is het mogelijk om in te spelen op een eventuele wijziging van de behoefte en op ontwikkelingen in de woningmarkt. De planregels voorzien hiervoor in een toetsingskader.

Ondanks bovengenoemde flexibiliteit voorziet het plan – onder meer gelet op de in artikel 5 (bestemming ‘Groen’), 6 (bestemming ‘Groen-Omzoming’) en 9 (bestemming ‘Woongebied’) opgenomen planregels – in voldoende ruimtelijk relevante regels waarbinnen de beoogde invulling van het plangebied kan plaatsvinden. Met de opgenomen planregels wordt voldoende inzicht gegeven in de inrichting van het gebied en is het plan uit oogpunt van rechtszekerheid aanvaardbaar.

Ecologie
De stedenbouwkundige opzet voor het plan Melickerveld is geïnspireerd op het bestaande landschap. In de nieuwe groene structuur komen bestaande landschapselementen nog beter tot hun recht. De verschillende bouwvelden krijgen in deze structuur een plaats. Stad en natuur worden met onderhavig plan verenigd. Er is sprake van wonen aan de rand van de stad in een gezonde én groene leefomgeving, die uitnodigt tot ontmoeting, ontdekking en beweging.

Het uitgangspunt voor deze ontwikkeling is natuurinclusief ontwikkelen en bouwen. Dit heeft absolute meerwaarde: voor het klimaat, de biodiversiteit én voor de gezondheid van mensen.

Op dit moment is sprake van flora en fauna die vooral voortkomt uit het bestaande en intensieve agrarische gebruik van het gebied. Voor een aantal soorten zal een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming moeten worden aangevraagd of zal een bestaande ontheffing moeten worden verlengd. Met inachtneming van alle te treffen mitigerende- en compenserende maatregelen mag in alle redelijkheid verwacht worden dat deze ontheffingen zullen worden verleend dan wel verlengd. De uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan is derhalve op dit punt niet in het geding. Indien gedurende de uitvoering andere, op basis van recent onderzoek niet aangetroffen of te verwachten, beschermde soorten worden waargenomen, geldt de wettelijke zorgplicht en zal indien nodig ook voor deze soorten een ontheffing in het kader van de Wet natuurbescherming worden aangevraagd. Op den duur zal sprake zijn van een biodiversiteit die past binnen een stedelijk, groen woonmilieu. Het nieuwe plangebied biedt hierdoor vooral nieuwe kansen.

Conclusie
De zienswijzen geven geen aanleiding om het bestemmingsplan niet vast te stellen. Wel is naar aanleiding van de zienswijzen het bestemmingsplan op een aantal punten gewijzigd ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan. Deze wijzigingen zijn terug te vinden aan het einde van deze nota.

Hierna volgt een zakelijke samenvatting van de diverse zienswijzen en de inhoudelijke reactie daarop. De onderdelen van de zienswijzen die niet expliciet zijn genoemd, zijn dus wel bij de reactie op de zienswijzen betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beschouwd. Bij de standpuntbepaling is dus rekening gehouden met de volledige inhoud van de ontvangen zienswijzen. Aan het einde van deze nota zijn de wijzigingen opgenomen, die onder meer voortkomen uit een aantal van de ingediende zienswijzen.

1. [redacted] ontvangen op 3 november 2021

1. Indiener woont op circa 120 meter ten westen van het plangebied en ervaart nadelige gevolgen van het bestemmingsplan Melickerveld 2022.

Standpunt: Indiener heeft in 2017 een omgevingsvergunning voor het bouwen van zijn woning aangevraagd, die begin 2018 is verleend. Indiener wist of kon weten dat er in de omgeving van zijn woning al lange tijd (1994 Streekplan Noord- en Midden Limburg) plannen voor woningbouw bestaan en er eerder (2016) al een bestemmingsplan voor de bouw van 468 woningen in de directe omgeving is vastgesteld, maar in 2019 is vernietigd.

2. De verhouding tussen flexibiliteit en rechtszekerheid knelt. Een goede ruimtelijke ordening kan niet worden gegarandeerd doordat het bestemmingsplan te globaal van aard is.

Standpunt: Een bestemmingsplan, onder meer bestaande uit planregels en verbeelding, is het planologische instrument om een goede ruimtelijke ordening te borgen. Het bestemmingsplan is gebaseerd op het vastgestelde stedenbouwkundig raamwerk (door de raad op 8 juli 2021). Voorts wordt het plan nader uitgewerkt door middel van een door de gemeente vast te stellen inrichtingsplan.
Het is niet ongebruikelijk om functies als tuin, verkeer en verblijfsgebied onderdeel te laten zijn van de woonfunctie. Dat is ook is in het bestemmingsplan Melickerveld 2022 gebeurd. Ook in het bestemmingsplan voor het gebied waar de woning van indiener is gelegen is deze splitsing in tuin, verkeer en verblijfsgebied niet apart voorzien, maar een ondergeschikt onderdeel van de woonfunctie.
Voor de beoogde ontwikkeling van het woongebied Melickerveld is gekozen voor een globaal bestemmingsplan om ruimte te bieden bij de uitvoering van het plan. Het plan voorziet desalniettemin, gelet op de in artikel 5 (bestemming ‘Groen’), 6 (bestemming ‘Groen-Omzoming’) en 9 (bestemming ‘Woongebied’) opgenomen planregels, in voldoende ruimtelijk relevante regels waarbinnen de invulling van het plangebied kan plaatsvinden. Met de opgenomen planregels wordt voldoende inzicht gegeven in de inrichting van het gebied en is het plan uit een oogpunt van rechtszekerheid aanvaardbaar.
In het kader van het aan het bestemmingsplan ten grondslag gelegde onderzoek, zijn de maximale mogelijkheden die het bestemmingsplan biedt als uitgangspunt genomen. Dat betekent dat de ruimtelijke gevolgen van alle denkbare uitvoeringsmodaliteiten zijn onderzocht en in het kader van een goede ruimtelijke ordening aanvaardbaar zijn geoordeeld.

3. In hoeverre zijn bijlagen bij een bestemmingsplan bindend?

Standpunt: Uitsluitend de planregels en verbeelding zijn juridisch bindend. De plantoelichting en daarmee de bijlagen bij de plantoelichting zijn niet bindend. De niet bindende toelichting bij het bestemmingsplan heeft in zoverre betekenis dat deze over de bedoeling van de planwetgever meer inzicht kan geven als de bestemming en de bijbehorende planregels waaraan moet worden getoetst, op zichzelf noch in samenhang duidelijk zijn. Het opnemen van bouwvlakken in het plan verhoudt zich niet tot de gewenste flexibiliteit van het bestemmingsplan. Dit geldt niet voor de locaties van de beoogde appartementengebouwen.

4. De globale invulling van het bestemmingsplan ziet onder meer toe op het aantal woningen. Er is geen maximum aantal woningen in het bestemmingsplan opgenomen en bouwvlakken ontbreken. Indiener verzoekt om het woningaantal van 468 op te nemen in de planregels.

Standpunt: In artikel 9.2.1 van het bestemmingsplan is het maximaal aantal woningen vastgelegd. Het bestemmingsplan Melickerveld ziet op de realisatie van maximaal 468 nieuwbouw woningen. In artikel 3.5.2. van de regels, behorende bij het BP Melickerveld 2022, is voorts een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ten behoeve van de realisatie van maximaal 2 vrijstaande woningen op een drietal

particuliere kavels met een totale oppervlakte van 6.311 m^2. Het opnemen van bouwvlakken (situeringsaspect) in het bestemmingsplan verhoudt zich niet met de gewenste flexibiliteit van het bestemmingsplan. In artikel 9.2 van de planregels zijn bouwregels opgenomen die ook voorzien in situerings- alsmede maatvoeringsaspecten. In het vast te stellen bestemmingsplan zullen voor de beoogde te realiseren appartementen zones (situeringsvlakken) op de verbeelding worden opgenomen. Voor de overige bebouwing in de bestemming 'Woongebied' worden geen bouwvlakken op de verbeelding opgenomen.

In artikel 9.2.3. van eerdergenoemde regels wordt nader ingegaan op de verschillende woningtypen die in het plan worden gerealiseerd. De verdeling naar typen is gebaseerd op de huidige woningbehoefte en de bestaande planvoorraad. Voor woningtypen met een grote behoefte is uitgegaan van een minimum aantal, voor woningen met een gemiddelde behoefte van een maximum aantal. In de op dit artikel volgende artikelen worden kaders voor het realiseren van de woningen bepaald en beperkt. Er is derhalve geen sprake van ongelimiteerde woningbouwmogelijkheden.

Vanwege de omvang en daarmee de looptijd van het plan is het wenselijk om in te kunnen spelen op ontwikkelingen op de woningmarkt, passend binnen het gemeentelijke volkshuisvestingsbeleid en eventuele schommelingen in de behoefte. Daarom is er voor gekozen om de hoofdstructuur vast te leggen met woongebieden. Binnen een woongebied is sprake van flexibiliteit, zonder dat het totaal aantal woningen van 468 overschreden mag worden. Het opnemen van situeringsvlakken, anders dan ten behoeve van gestapelde woningbouw, verhoudt zich niet met de gewenste flexibiliteit van het bestemmingsplan.

5. Door onduidelijkheid over de maximale invulling kunnen verschillende (ruimtelijke) aspecten niet worden beoordeeld. Onduidelijk is met welk aantal woningen is gerekend voor de voor de planontwikkeling relevante onderzoeken, waardoor niet kan worden gesproken van een goede ruimtelijke ordening.

Standpunt: Zoals onder punt 3 reeds is gesteld, is het maximale aantal van 468 woningen in de planregels vastgelegd. Alle voor de planontwikkeling relevante onderzoeken zijn op dit aantal woningen gebaseerd, waardoor wel degelijk sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
Voor de realisatie van twee woningen op grond van de in artikel 3.5.2 opgenomen wijzigingsbevoegdheid op drie percelen aan de Eindstraat dienen, in geval sprake is van een aan de orde zijnde planontwikkeling, eveneens relevante onderzoeken te worden uitgevoerd (artikel 3.5.2. onder a.)

6. Indiener vreest dat het plan voor geluidsoverlast zorgt. Minder woningen is in het kader van geluidsoverlast beter dan het vaststellen van een hogere grenswaardenbesluit.

Standpunt: Het vaststellen van hogere grenswaarde heeft geen effect op geluid dat door Melickerveld veroorzaakt wordt, maar maakt het mogelijk om binnen de geluidproductie van omliggende wegen en bedrijventerreinen woningbouw in Melickerveld te realiseren.

Geluidoverlast kan het woongenot schaden. Daarom zijn er regels en geluidsnormen en is een verscheidenheid aan wettelijke kaders van toepassing, bijvoorbeeld voor verkeer en/of andere geluidhinderbronnen. Voor burenoverlast is de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van toepassing. De regels voor geluidsoverlast voor wegen richten zich op het voorkomen en verminderen van omgevingslawaai van verkeer. Deze regels staan in de Wet geluidhinder en de Wet milieubeheer.
Het bestemmingsplan Melickerveld 2022 maakt de realisatie van een nieuwe woonwijk mogelijk, waardoor de verkeersintensiteiten op bestaande wegen toenemen. Voor wat betreft de toename van

verkeer op de zogenaamde geluidgezoneerde wegen (Heinsbergerweg en N293) is een akoestisch onderzoek uitgevoerd overeenkomstige het bepaalde van de Wet geluidhinder. Ter borging van een verantwoord woon- en leefklimaat wordt op basis van de resultaten van het akoestisch onderzoek voor de nieuw te bouwen woningen die een hogere geluidsbelasting verkrijgen dan 48 dB(A) een hogere grenswaarde vastgesteld in combinatie met de aanleg en instandhouding een geluidwerende wal.

Indiener vraagt zich tevens af wat de gevolgen voor de geluidbelasting op zijn woning zijn. De woning van indiener is gesitueerd aan de Dirksbergerweg en buiten het plangebied gelegen. Aan de Dirksbergerweg zelf zal geen fysieke wijziging doorgevoerd worden. De kortste afstand van de woning van indiener tot de Heinsbergeweg bedraagt circa 185 meter. De beoogde aansluiting van de wegstructuur vanuit het nieuwe woongebied Melickerveld op de Heinsbergerweg ligt ten zuidwesten van de woning van indiener. De beoogde locatie van de aansluiting ligt hemelsbreed op een afstand van tussen de circa 337 tot circa 418 meter van de woning van indiener. Het ligt niet in de rede dat in het kader van het bestemmingsplan Melickerveld een reconstructie van de Heinsbergerweg wordt voorzien, anders dan ter plaatse van de aansluiting op dat beoogde punt met de Heinsbergerweg. Uitstuitend ter plaatse van de aansluiting is sprake van een reconstructie in de zin van de Wgh. Gelet op de afstand tussen de locatie van de aansluiting en de woning van indiener, zal ter plaatse van de woning van indiener geen sprake zijn van een toename van het geluid'.

Ook in het kader van een goede ruimtelijke ordening kan het noodzakelijk zijn om de akoestische gevolgen van de toename van de verkeersintensiteit in kaart te brengen, om te onderzoeken of er nog wel sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat. Er is sprake van een aanvaardbaar akoestisch woon- en leefklimaat als de geluidbelasting op de bestaande woningen niet met 2 dB of meer toeneemt. Hiervoor geldt als vuistregel *'als de verkeersintensiteit op een weg of wegvak als gevolg van de woonwijk toeneemt met meer dan 40% zal, wanneer andere variabelen onveranderd blijven, de geluidbelasting met meer dan 2 dB toenemen'*. De verkeerstoename wordt bepaald tussen de intensiteiten in de huidige situatie en die in de toekomstige situatie. Voor de bestaande woning van indiener is de verkeerstoename lager dan 40%. Daarom is er geen aanleiding om de akoestische gevolgen in beeld te brengen.

7. Indiener dreigt door het plan zijn vrije uitzicht te verliezen. Op dit moment is ruim uitzicht over agrarisch landschap. Om dit uitzicht te behouden is aanpassing van het plan noodzakelijk.

Standpunt: Er zal inderdaad sprake zijn van een gewijzigd uitzicht vanuit de bestaande woningen. Er bestaat op grond van jurisprudentie geen recht op een blijvend vrij uitzicht. Bovendien is reeds lange tijd (sinds 1994) bekend dat in het gebied woningbouw is voorzien. Vanaf de woning van indiener is de afstand tot de grens van het plangebied Melickerveld langs het bosgebied circa 225 meter. Vanaf de perceelsgrens van indiener tot aan de grens van het plangebied door de open weide is de afstand minimaal 190 meter. Gelet op deze afstanden zal van een onaanvaardbare aantasting van het uitzicht geen sprake zijn.

8. Door dit plan is inkijk in de woning en tuin van indiener mogelijk. In de omgeving van indiener is vierlaagse bebouwing mogelijk, waardoor inbreuk wordt gemaakt op de privacy in de woning en tuin.

Standpunt: De nieuwbouwwoningen zijn op ruime afstand van de woning en kavel van indiener gepland. Tussen de woning van indiener en het noordelijk deel van het plangebied zijn nog twee bestaande woningen op ruime kavels (van 4.492 m^2 respectievelijk 16.633 m^2) gelegen. De afstand tot de grens van het plangebied in zuidelijke richting varieert tussen de circa 110 en circa 150 meter, die in oostelijke richting is in het standpunt onder punt 7 reeds genoemd. Het risico op inkijk is daarmee niet aannemelijk

en het opnemen van een groenstrook als voorwaardelijke verplichting ter voorkoming van inkijk is niet noodzakelijk. Met een overgang tussen de bestaande situatie en het nieuw te realiseren woongebied wordt rekening gehouden door de aanleg en/of instandhouding van (bestaande) groenvoorzieningen binnen de opgenomen bestemmingen ‘Groen ’en ‘Groen-Omzoming’).

9. Indiener wil graag met de gemeente meedenken over een andere oplossing. Indiener is bereid af te zien van verdere stappen als onderstaande punten met een voorwaardelijke verplichting worden aangepast:
    a. Het bestemmingsplan wordt nader uitgewerkt.

Standpunt: Er is sprake van een flexibel bestemmingsplan met planregels die voldoende waarborgen bevatten ten aanzien van de rechtszekerheid. Een nadere uitwerking is niet nodig.

    b. De bouwvlakken dienen in de verbeelding te zijn ingetekend.

Standpunt: Dit wordt niet overgenomen. Zie voor de beantwoording van dit onderdeel de reactie onder 4.

    c. De bestemming tuin, verkeer en verblijfsgebied dienen apart te zijn voorzien.

Standpunt: Dit wordt niet overgenomen. Zie voor de beantwoording van dit onderdeel de reactie onder 2.

    d. De bouwhoogte bij functieaanduiding ‘specifieke vorm van woongebied – 1’ wordt verlaagd naar 7 meter, te weten 3 bouwlagen.

Standpunt: Het is niet mogelijk om 3 bouwlagen te realiseren binnen een bouwhoogte van 7 meter. Dit is strijdig met het Bouwbesluit 2012, waarin is bepaald dat de verdiepingshoogte in een woning ten minste 2,60 meter dient te bedragen.
In artikel 9.2.5 van de planregels worden de kaders van de hoofdgebouwen in de bestemming woongebied opgesomd. Een grondgebonden woning mag uit meerdere bouwlagen, al dan niet met kap bestaan, met een maximale bouwhoogte van 11 meter. De bouwhoogte van een woongebouw met appartementen mag uit ten hoogste 4 bouwlagen bestaan met een maximale hoogte van 13 meter. In het vastgestelde stedenbouwkundig raamwerk (vastgesteld 8 juli 2021) zijn vier zorgvuldig gekozen locaties in het plangebied opgenomen, waar realisatie van woongebouwen verantwoord wordt geacht. Deze worden in het vast te stellen bestemmingsplan (verbeelding) nader aangeduid. Onder ‘zorgvuldig’ wordt verstaan ‘met respect voor de bestaande bebouwing in de omgeving en de toekomstige bebouwing in het plangebied’. Deze locaties liggen op ruime afstand van de kavel met woning van indiener. Aanpassing van de toegestane maximale bouwhoogte ten behoeve van de beoogde grondgebonden woningen en woongebouwen is niet wenselijk en niet nodig is.

    e. Een hoge en dichte groenstrook komt over de gehele oostelijke rand van het plangebied.

Standpunt: De Oostelijke zijde van het plangebied wordt grotendeels ingericht met een groenzone, die als ‘Groen’ is bestemd. De inrichting van deze zone zal nader worden uitgewerkt in het nog op te stellen inrichtingsplan. Ten aanzien van de inrichting wordt gezocht naar een evenwicht tussen enerzijds een robuust groen karakter en anderzijds een veilige en beheerbare woonomgeving, passend binnen de daarvoor bestaande kaders.

Grenzend aan het perceel van indiener is ten oosten reeds een volwaardige groenstructuur aanwezig die buiten het plangebied valt. Ten noordoosten van de kavel is deze beperkt aanwezig. Echter is in de randzone van het plangebied de bestemming ‘Groen’ opgenomen, pas daarachter is de bestemming ‘Woongebied’ opgenomen. Dit tezamen met de ruime afstand (circa 230 meter, gemeten vanaf de luchtfoto) tot de bestemming ‘Woongebied’ kan gesteld worden dat aanpassing niet nodig is en dat reeds sprake is van een groenzone en sprake blijft van uitzicht.

f. Deze groenstrook dient in stand te blijven.

Standpunt: Een groene afscherming van de woongebieden is een van de specifieke onderdelen van het karakter van het plangebied. Deze strook heeft een bestemming ’Groen - Omzoming’ en zal met groenvoorzieningen worden ingericht en in stand gehouden. Daartoe wordt een voorwaardelijke verplichting in de planregels opgenomen.

g. De groenstrook dient onderhouden te worden.

Standpunt: Volgens de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) is onderhoud niet een aspect dat in het bestemmingsplan wordt geregeld. Er wordt een voorwaardelijke verplichting in het bestemmingsplan opgenomen dat deze strook wordt ingericht, zie de beantwoording onder f. Ten aanzien van het aspect onderhoud worden op basis van het vastgestelde inrichtingsplan privaatrechtelijke afspraken gemaakt, die worden opgenomen in een tweede addendum op de in 2014 gesloten realiseringsovereenkomst voor het plan.

h. Er dient een beplantingsplan te komen.

Standpunt: In het kader van het inrichtingsplan wordt niet alleen voorzien in een beplantingsplan, maar ook in een beplantingsstrategie, waardoor het robuuste groene karakter van het plan vanaf het begin is geborgd.

10. De gemeente kan volgens indiener planschade voorkomen door het plan aan te passen.

Standpunt: Of er sprake zal zijn van planschade is pas aan de orde bij de beoordeling van een verzoek tot tegemoetkoming in planschade nadat het bestemmingsplan onherroepelijk is. Bij de beoordeling van een verzoek tot tegemoetkoming in planschade wordt mede in overweging genomen de voorzienbaarheid van een planontwikkeling. Indiener wist of kon weten dat in de omgeving van zijn perceel sprake zou zijn van een woningbouwontwikkeling nu deze locatie reeds sinds 1994 als zodanig is aangemerkt.

2. [redacted] ontvangen op 9 november 2021.

1. Er is eerder gevraagd om een tweede woning op de kavel van indiener te realiseren, en er zou zijn toegezegd dat dit aan de orde zou komen bij het ontwerpbestemmingsplan.

Standpunt: De kavel van indiener is gelegen buiten het plangebied van het bestemmingsplan Melickerveld. Het klopt dat indiener eerder heeft verzocht om een tweede woning op de betreffende kavel te realiseren. Dit verzoek is in 2009 afgewezen. In 2015 meldt indiener per e-mail contact te hebben gehad met het bureau dat het stedenbouwkundig plan voor Melickerveld in 2012 heeft opgesteld. Men zou zich kunnen voorstellen dat de betreffende kavel wordt gesplitst in twee kavels met oriëntatie op de Heinsbergerweg. Op deze vraag is geantwoord dat het vigerende bestemmingsplan voor de betreffende locatie (Buitengebied Roerdal, vastgesteld in 2009) geen nieuwbouw, anders dan vervangende nieuwbouw, toelaat. En dat de omstandigheden die in 2009 tot een afwijzing van het verzoek hebben geleid niet zodanig zijn gewijzigd dat dit op dat moment tot een ander advies zou leiden. Voorts is aangegeven dat het betrokkene vrijstaat om opnieuw een formeel verzoek te doen. Dit verzoek volgde in 2018 en is opnieuw afgewezen. Uitbreiding van de bestaande woning is wel mogelijk. Hiervoor is in 2019 een omgevingsvergunning verleend.

2. De nieuwe wijk Melickerveld wordt een kopie van de wijk De Kemp. Er is geen variatie in kavels/woningtypen, wat het plan monotoon maakt.

Standpunt: De wijk de Kemp in Roermond is in de vijftiger jaren gebouwd in het kader van de wederopbouw van de stad. De wijk is destijds opgezet met voornamelijk rijwoningen in de sociale huur. In Melickerveld zal sprake zijn van een gevarieerd woningaanbod (levensloopbestendig, vrijstaand, rij- en hoekwoningen, tweekappers en appartementen), zowel in de koop als de huursfeer, ingepast in een robuuste groene structuur, gebaseerd op bestaande landschappelijke waarden en hedendaagse woonkwaliteitseisen. Er zal geen sprake zijn van een monotoon opgezette woonwijk, noch van een kopie van de wijk de Kemp.

3. [redacted], ontvangen op 18 november 2021.

1. De das zal verdwijnen door het plan. De das komt op meer plekken voor dan wordt geconcludeerd in het onderzoek door Econsultancy. Ten gevolge van uitgebreide dassenactiviteit is de verkregen ontheffing niet meer van toepassing. Tevens loopt er een dassenwissel van de tuin van indiener naar de fietsbrug.

Standpunt: In 2018 is een ontheffing op de Wet natuurbescherming voor de das verleend. In het kader van bestemmingsplan Melickerveld 2022 wordt een verlenging van de reeds verkregen ontheffing aangevraagd ten aanzien van de das. Hierin zullen verplichte compenserende en mitigerende van de das worden opgenomen om aan de vigerende wetgeving te voldoen. Aanvullende maatregelen, anders dan hierboven genoemd en voortkomend uit de ontheffingsaanvraag bij de provincie Limburg ten aanzien van deze soort, zijn niet aan de orde. Op basis van de eerder verleende ontheffing en geactualiseerd onderzoek is er geen reden aan te nemen dat de verlenging van de reeds bestaande ontheffing niet verkregen zal worden.

Met betrekking tot de das zal een actualisatie van het eerder opgestelde activiteitenplan plaatsvinden. Daaropvolgend zal een verlenging aangevraagd worden van de verleende ontheffing. Gelet op het onveranderd agrarisch gebruik van het plangebied, is het aannemelijk dat het habitatgebruik van de das onveranderd is gebleven. De geschiktheid van de gehele planlocatie als foerageergebied is geanalyseerd in de ontheffingsaanvraag van Sweco, en betreft niet enkel de directe omgeving van de burcht (zie ook pagina 12 van ‘Activiteitenplan das Plan Melickerveld’, 357230, d.d. 11 december 2017). Wat betreft de door indiener aangegeven dassenactiviteit in en pal achter zijn tuin, kan worden gesteld dat deze locatie weliswaar binnen de bestemmingsplangrenzen is gelegen maar door de planontwikkeling niet wordt aangetast.

2. De torenvalk zal met dit plan verdwijnen uit het gebied. Op de plek waar de torenvalkkast aanwezig is, zijn de twee woningen vermeld die kunnen worden gerealiseerd op grond van de wijzigingsbevoegdheid.

Standpunt: In het kader van BP Melickerveld 2022 wordt een ontheffing op de Wet natuurbescherming aangevraagd voor de torenvalk. Hierin zal verplichte compensatie en mitigatie voor de torenvalk worden opgenomen om aan de actuele wet- en regelgeving te voldoen. Tevens zal een nieuw aan te leggen groenstructuur tussen de te realiseren woningen en de aanwezige kast voor de nodige rust en beschutting zorgen. Aanvullende maatregelen, anders dan hierboven genoemd en voortkomend uit de ontheffingsaanvraag bij de provincie Limburg ten aanzien van deze soort, zijn niet aan de orde.

Voor zover gebruik kan worden gemaakt van de door indiener genoemde wijzigingsbevoegdheid voor de realisatie van maximaal twee woningen, zal – om gebruik te kunnen maken van deze wijzigingsbevoegdheid – onder meer ecologisch onderzoeken moeten plaatsvinden, gelet op artikel 3.5.2 onder a van de planregels.

3. De rugstreeppad zal met dit plan verdwijnen uit het gebied.

Standpunt: De rugstreeppad is een pionierssoort die bij uitstek gebruik maakt van pioniersgebieden. Denk hierbij aan braakliggende bouwterreinen, groeven en zand- en kleiafgravingen, (rivier)duinen en uiterwaarden. De soort kan een dergelijk gebied snel koloniseren. De soort is voor zijn voorplanting afhankelijk van ondiepe, meestal kleine en geheel vegetatie loze wateren. Dit zijn tevens wateren die in de zomer opdrogen en daarmee (grotendeels) vrij zijn van predatoren, zoals vis en libellenlarven. Deze wateren zijn niet binnen de grenzen van het plangebied en de onderzoekslocatie aanwezig. De aanwezigheid van een beschermde voortplantingshabitat is derhalve uitgesloten.

De soort gebruikt daarnaast het terrestrisch habitat voor overwintering. Overwinteren doen rugstreeppadden in oude muizenholen of ze graven zichzelf in, in goed vergraafbaar zand. Door intensief gebruik van de agrarische percelen is structurele overwintering van rugstreeppadden hier uit te sluiten, zie in dat kader ook de soortenstandaard voor de rugstreeppad (https://www.rvo.nl/sites/default/files/2015/01/Soortenstandaard%20Rugstreeppad.pdf).

De Heinsbergerweg, de N293 en lokale wegen zijn barrières voor de soort en houden de verspreiding vanuit de Breidberg tegen. Desondanks is de aanwezigheid van een zwervend individu niet uit te sluiten. Hiertoe worden, mede vanwege het snel koloniserende vermogen van de soort, bij de werkzaamheden passende maatregelen getroffen en zal tevens een ontheffing op de Wet natuurbescherming worden aangevraagd voor deze maatregelen. Aanvullende maatregelen, anders dan hierboven genoemd en voortkomend uit de ontheffingsaanvraag bij de provincie Limburg ten aanzien van deze soort, zijn derhalve niet aan de orde.

(Kennisdocument Rugstreeppad, versie 1.0 BIJ12 juli 2017 | Verboom et al (2009). Amfibieën en reptielen: Rugstreeppad. Natuur van Nederland, 9. | https:// https://www.ravon.nl/soorten/soortinformatie/rugstreeppad).

4. De groene kikker, gewone pad en kleine watersalamander zijn waargenomen in de vijver.

Standpunt: Van de genoemde soorten wordt alleen de poelkikker – ook wel kleine groene kikker genoemd – beschermd krachtens de Wet natuurbescherming. Uit ecologisch onderzoek blijkt, dat voortplantingslocaties voor beschermde amfibieën (waaronder de poelkikker) in het plangebied uitgesloten kunnen worden. Voor de middelste groene kikker, meerkikker, gewone pad en kleine watersalamander geldt een vrijstelling voor ruimtelijke ontwikkelingen (zie Wijzigingsverordening Hoofdstuk 3 Natuur van de Omgevingsverordening Limburg 2014, paragraaf 3.8, bijlage III). Door intensief gebruik van de agrarische percelen is structurele overwintering van amfibieën uit te sluiten. Overigens kan gesteld worden dat, met de realisatie van het plan, het aantal voortplantingslocaties binnen het plangebied toeneemt. Daarbij zal door het versterken van de ecologische structuur binnen het plangebied het aanbod van overwinteringslocaties en overig landhabitat toenemen. Ten slotte zal te allen tijde de zorgplicht in acht genomen moeten worden.

5. De geelgors zal met dit plan verdwijnen uit het gebied.

Standpunt: De aanwezigheid van de geelgors binnen het Melickerveld is bekend. Het nest van deze soort geniet alleen wettelijke bescherming, zolang het in gebruik is. Door vestiging van de soort (en alle andere inheemse vogels) binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden tegen te gaan, kan overtreding van de Wet natuurbescherming voorkomen worden. Dit gebeurt onder meer door kappen/ het verwijderen van vegetatie zoveel als mogelijk buiten de kwetsbare periode te laten plaatsvinden. Voorafgaande aan de kap wordt bovendien gecontroleerd op broedgevallen en broed indicerend gedrag. Dit is overigens een normale werkwijze. Aanvullende maatregelen ten aanzien van de geelgors zijn derhalve niet aan de orde.

6. De knoflookpad zal met dit plan verdwijnen uit het gebied. Het onderzoek is op dit punt onvolledig. Er dient onderzoek te worden verricht naar de aanwezigheid van de knoflookpad.

Standpunt: De knoflookpad stelt specifieke eisen aan zijn voortplantingshabitat, namelijk vrij grote poelen die iedere twee jaar droogvallen met een weelderige onderwater- en oevervegetatie en een matig tot voedselrijk karakter (bron: BIJ12.nl). Dat maakt onderhavig gebied niet geschikt voor deze

soort. De soort is meerdere malen uitgezet bij de Driestruik en de Breidberg, bij speciaal hiervoor aangelegde en beheerde poelen. Waarnemingen van de laatste 10 jaren worden uitsluitend gedaan bij de poelen aan de Driestruik. Kolonisatie en verspreiding van de knoflookpad gaat traag, doordat de soort gebonden is aan de bestaande voortplantingsplaatsen en zich van hieruit slechts beperkt verspreid. De soort overwintert doorgaans binnen enkele tientallen tot maximaal enkele honderden meters van de voortplantingswateren. Geschikte voortplantingswateren zijn in ieder geval niet aanwezig, waardoor overwintering van de soort binnen de onderzoekslocatie kan worden uitgesloten.

7. Eekhoorns zijn veelvuldig in de tuin en elders in het plangebied aanwezig en hebben in het recente verleden nesten in de tuin gehad. De conclusie van Econsultancy dat geen eekhoornnesten aanwezig zijn, wordt in twijfel getrokken.

Standpunt: De bestaande hoge bomen op de onderzoekslocatie zijn gedurende het winterseizoen gecontroleerd op de aanwezigheid van nesten van eekhoorn. Deze zijn niet aangetroffen binnen de onderzoekslocatie, waardoor geen overtreding van de Wet natuurbescherming ten aanzien van eekhoorn zal optreden. Voordat bomen worden verwijderd, wordt nagegaan of er geen beschermde waarden in zitten. Ook hiervoor geldt dat dit de gebruikelijke werkwijze is. Eventuele nesten in de bomen die buiten de grenzen van de planlocatie vallen, zullen ook bij realisatie van het bestemmingsplan behouden blijven. Aanvullende maatregelen ten aanzien van eekhoorn zijn derhalve niet aan de orde.

8. De steenmarter is aanwezig in het gebied.

Standpunt: Volgens de quickscan Wet natuurbescherming is geschikt habitat voor steenmarter aanwezig binnen de planlocatie en aan de grenzen hiervan. In Limburg geldt voor de steenmarter een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling en bestendig beheer of onderhoud in de periode 15 augustus tot en met februari (zie Wijzigingsverordening Hoofdstuk 3 Natuur van de Omgevingsverordening Limburg 2014, paragraaf 3.8, bijlage III). Werkzaamheden waarbij een steenmarter verstoord zou kunnen worden, zoals kap van bosschage aan de zuidwestzijde, zullen worden uitgevoerd gedurende de vrijstellingsperiode. Verder zal te allen tijde de algemene zorgplicht in acht genomen moeten worden. Aangezien de steenmarter een voorkeur heeft voor steenachtige biotopen, zoals gebouwen, met de aanwezigheid van elementen als groenstroken, heggen, bosjes, greppels en bermen zal op de planlocatie bij de voorgenomen plannen een meer optimale habitat voor de steenmarter gecreëerd worden, dan nu aanwezig is (bron: zoogdiervereniging.nl). Aanvullende maatregelen ten aanzien van steenmarter zijn derhalve niet aan de orde.

9. De Spaanse vlag (vlinder), die niet vermeld wordt door Econsultancy, is de laatste jaren veelvuldig gezien in het plangebied, ook in 2021. Het uitvoeren van het plan zal ten koste gaan van de aanwezigheid van de Spaanse vlag.

Standpunt: De soort geniet bescherming onder de Europese Habitatrichtlijn. Dit betekent dat de soort alleen beschermd is in voor de soort specifiek aangewezen natuurgebieden. Dit zijn tevens ook beschermde Natura2000 gebieden. In Limburg zijn als specifiek beschermingsgebied voor de Spaanse vlag aangewezen: Bemelerberg, Schiepersberg, Bunder- en Elsloërbos, Geuldal, Savelsbos, Sint Pietersberg en het Jekerdal. Bij werkzaamheden in het kader van BP Melickerveld 2022 wordt de Wet natuurbescherming ten aanzien van de Spaanse vlag niet overtreden. Aanvullende maatregelen ten aanzien van deze soort zijn derhalve niet aan de orde.

Overigens stelt deze soort hoge eisen aan de kruiden- en nectarrijkdom van de vegetatie met een uitgesproken voorkeur voor koninginnekruid (bron: Natura 2000-soortprofiel). In het nieuwe woongebied zal vestiging van deze en andere kruiden op een groot areaal worden gestimuleerd. Het plangebied zal

daardoor in de nabije toekomst veel geschikter worden voor deze en andere vlindersoorten dan het huidige intensieve landbouwgebied.

10. De ree zal met onderhavig plan verdwijnen uit het gebied.

Standpunt: Met betrekking tot ree geldt in Limburg een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling en bestendig beheer en onderhoud (zie Wijzigingsverordening Hoofdstuk 3 Natuur van de Omgevingsverordening Limburg 2014, paragraaf 3.8, bijlage III). Wel geldt te allen tijde de algemene zorgplicht. Aanvullende maatregelen ten aanzien van ree zijn derhalve niet aan de orde.

11. De haas zal met onderhavig plan verdwijnen uit het gebied.

Standpunt: Met betrekking tot haas geldt in Limburg een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling en bestendig beheer en onderhoud (zie Wijzigingsverordening Hoofdstuk 3 Natuur van de Omgevingsverordening Limburg 2014, paragraaf 3.8, bijlage III). Wel geldt te allen tijde de algemene zorgplicht. Aanvullende maatregelen ten aanzien van haas zijn derhalve niet aan de orde.

12. De groene specht zal met onderhavig plan verdwijnen uit het gebied.

Standpunt: De aanwezigheid van de groene specht binnen het Melickerveld is bekend. Het nest van deze soort geniet alleen wettelijke bescherming, zolang het in gebruik is. Door vestiging van de soort (en alle andere inheemse vogels) binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden tegen te gaan, kan overtreding van de Wet natuurbescherming voorkomen worden. Dit gebeurt onder meer door kappen/ verwijderen van vegetatie zoveel als mogelijk buiten de kwetsbare periode te laten plaatsvinden. Voorafgaande aan de kap wordt bovendien gecontroleerd op broedgevallen en broed indicerend gedrag. Aanvullende maatregelen ten aanzien van de groene specht zijn derhalve niet aan de orde.
Ten slotte wordt opgemerkt dat de gunstige staat van instandhouding van de groene specht op regionaal of landelijk niveau niet in het geding is.

13. De nachtegaal zal met onderhavig plan verdwijnen uit het gebied.

Standpunt: De aanwezigheid van de nachtegaal binnen het Melickerveld is bekend. Het nest van deze soort geniet alleen wettelijke bescherming, zolang het in gebruik is. Door vestiging van de soort (en alle andere inheemse vogels) binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden tegen te gaan, kan overtreding van de Wet natuurbescherming voorkomen worden. Dit gebeurt onder meer door kappen/ verwijderen van vegetatie zoveel als mogelijk buiten de kwetsbare periode te laten plaatsvinden. Voorafgaande aan de kap wordt bovendien gecontroleerd op broedgevallen en broed indicerend gedrag. Aanvullende maatregelen ten aanzien van de nachtegaal zijn derhalve niet aan de orde.
De nachtegaal staat ten slotte als ‘kwetsbaar’ op de Rode Lijst. De bekende broedgebieden in Limburg betreffen vooral de vochtige bossen en struwelen rondom de Maasplassen. Ook hier wordt geconcludeerd dat de gunstige staat op regionaal of landelijk niveau niet in het geding is.

14. De gele kwikstaart zal met onderhavig plan verdwijnen uit het gebied.

Standpunt: De aanwezigheid van de gele kwikstaart binnen het Melickerveld is bekend. Het nest van deze soort geniet alleen wettelijke bescherming, zolang het in gebruik is. Door vestiging van de soort (en alle andere inheemse vogels) binnen de invloedssfeer van de werkzaamheden tegen te gaan, kan overtreding van de Wet natuurbescherming voorkomen worden. Dit gebeurt onder meer door kappen/ verwijderen van vegetatie zoveel als mogelijk buiten de kwetsbare periode te laten plaatsvinden.

Voorafgaande aan de kap wordt bovendien gecontroleerd op broedgevallen en broed indicerend gedrag. Aanvullende maatregelen ten aanzien van de gele kwikstaart zijn derhalve niet aan de orde.
Ten slotte wordt opgemerkt dat de gunstige staat van instandhouding van de gele kwikstaart op regionaal of landelijk niveau niet in het geding is.

15. Het plan leidt tot een forse toename van geluidsoverlast, met name ten gevolge van de N293. De N293 heeft geen maximum snelheid van 50 km/u zoals opgenomen in de plantoelichting, maar een maximum snelheid van 80 km/u. Anderzijds leidt verbreding van de Eindstraat tot toename verkeer en dus meer geluidsoverlast. Het onderzoek naar geluidsniveaus dient te worden geactualiseerd. Om geluidsoverlast te voorkomen, moet van het plan worden afgezien. Ten slotte is afbeelding 4.13 in de plantoelichting onduidelijk.

Standpunt: Hetgeen in de toelichting ten aanzien van de N293 is opgenomen met betrekking tot het snelheidsregime betreft een verschrijving. In het akoestisch rapport is gerekend met de juiste aanname, namelijk een snelheidsregime van 80 km/u op de N293, zoals blijkt uit tabel 4.1 van het Onderzoek wegverkeerslawaai, industrielawaai en inrichtingslawaai.
Met de ontwikkeling van het woongebied Melickerveld kan niet ontkend worden dat het verkeer op de Eindstraat zal toenemen. In het kader van een goede ruimtelijke ordening kan het noodzakelijk zijn om de akoestische gevolgen van de toename van de verkeersintensiteit in kaart te brengen, en te onderzoeken of er nog wel sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de bestaande woningen. Er is sprake van een aanvaardbaar akoestisch woon- en leefklimaat als de geluidbelasting op de bestaande woningen niet met 2 dB of meer toeneemt. Hiervoor geldt als vuistregel *'als de verkeersintensiteit op een weg of wegvak als gevolg van de woonwijk toeneemt met meer dan 40% zal, wanneer andere variabelen onveranderd blijven, de geluidbelasting met meer dan 2 dB toenemen'*. De verkeerstoename wordt bepaald tussen de intensiteiten in de huidige situatie en die in de toekomstige situatie.
Op de Eindstraat ter hoogte van de 3 bestaande woningen, waaronder die van indiener, is in het plan voorzien in eenrichtingsverkeer dat wordt ingesteld in de richting van de Ratommerweg tussen de nieuwe woongebieden. In de toekomst (2032) zal op dit deel de intensiteit circa 275 mvt/etmaal op een gemiddelde weekdag bedragen. In de huidige situatie rijdt er alleen beperkt bestemmingsverkeer. De toename van het verkeer is derhalve meer dan 40%. Ook de geluidtoename zal, uitgaande van gelijkblijvende variabelen als wegdek (nu asfalt) en snelheid (nu 60 km/uur) 2 dB of meer zijn. Maar gezien het beoordelingskader bevindt de grootste geluidtoename zich onder voorkeursgrenswaarde van 48 dB en zal niet meer dan 2 dB hoger zijn dan de voorkeursgrenswaarde. In de toekomst wordt de maximum snelheid in het hele plangebied, dus ook op de Eindstraat, teruggebracht naar 30 km/u. In deze situatie zal het geluidsniveau op de Eindstraat afnemen en zal aan de voorkeursgrenswaarde worden voldaan, waardoor sprake is van een aanvaardbaar akoestisch woon- en leefklimaat.
Afbeelding 4.13 betreft een verkleinde weergave van de afbeelding behorend bij het onderzoek wegverkeerslawaai dat als bijlage 8 bij de toelichting van het plan is gevoegd. Voor meer duidelijkheid wordt verwezen naar deze bijlage.

16. Het plan leidt tot een forse toename van luchtvervuiling, waaronder fijnstof.

Standpunt: De beoordeling van de luchtkwaliteit vindt plaats volgens bepalingen in de Wet milieubeheer (Wm). De basis voor de luchtkwaliteitstoets staat in titel 2 van hoofdstuk 5 Wm. De luchtkwaliteitseisen zelf staan in artikel 5.16 Wm. De grenswaarden voor fijnstof (PM_{10}) staat in bijlage 2 van de Wm. Een ontwikkeling voldoet als de (toename van de) uitstoot niet in betekenende mate (NIBM) bijdraagt. Daarmee bedoelt de wetgever de bijdrage aan de heersende concentratie PM_{10} in de buitenlucht. Daarbij wordt de toename van luchtverontreiniging, na realisatie van de woningen, afgezet tegen de autonome ontwikkeling van de uitstoot van PM^{10} en NO_2 door het wegverkeer. Als deze bijdrage niet in

betekenende mate is, dan hoeft niet getoetst te worden aan de grenswaarden. Dit volgt uit artikel 5.16, lid 1, sub c Wm. Het Besluit en de regeling NIBM leggen concreet vast, wat verstaan wordt onder 'niet in betekenende mate bijdragen'. In het besluit en de regeling “niet in betekenende mate bijdragen (luchtkwaliteitseisen)” is vastgelegd dat een woningbouwproject met een omvang van minder dan 1.500 woningen geen relevante toename van PM^{10} (fijnstof) en NO_2 (stikstofdioxide) tot gevolg heeft.

17. Het vrije uitzicht van indiener verdwijnt door dit plan.

Standpunt: Op grond van de jurisprudentie is er geen recht op blijvend vrij uitzicht. De drie tegenover het perceel van indiener gelegen kavels waar op grond van de wijzigingsbevoegdheid twee vrijstaande woningen mogen worden gerealiseerd, hebben een totale oppervlakte van 6.311 m^2. Door te kiezen voor eventuele toevoeging van twee vrijstaande woningen, wordt aangesloten bij de stedenbouwkundige opzet van de directe omgeving: vrijstaande grondgebonden woningen op grote kavels. Het vrije uitzicht van indiener wordt daarom niet onevenredig aangetast.

18. Het plan leidt tot inbreuk op de privacy van indiener, er is vrij inzicht in de woning en tuin. Ook is inkijk in de tuin vanuit woningen mogelijk vanuit het oosten van de woning van indiener.

Standpunt: In de bestaande situatie is in de voortuin van indiener reeds een grote hoeveelheid bestaand groen aanwezig, die inkijk voorkomt en daarmee inbreuk op privacy voorkomt..
Het klopt dat ten oosten van de woning van indiener woningbouw mogelijk is. Tussen de woning van indiener en de beoogde woningen ten oosten van zijn woning, zit echter een strook van circa 10 meter met groenbestemming, waarbinnen geen bebouwing mag worden opgericht. Daarnaast dient de minimale afstand van een hoofdgebouw tot de zijdelingse perceelsgrens minimaal 3 meter te bedragen. Hierdoor heeft er een zorgvuldige afweging in het kader van een goede ruimtelijke ordening plaatsgevonden en heeft de planontwikkeling geen onaanvaardbare inbreuk op de privacy van indiener (omwonende) tot gevolg. In het kader van artikel 3.1 Wro spelen bovendien privaatrechtelijke beginselen geen rol. Aangezien deze in beginsel zijn voorbehouden aan de burgerlijke rechter. Dit kan anders zijn indien er sprake is van een ‘evidente’ privaatrechtelijke belemmering waarvan op voorhand in redelijkheid moet worden aangenomen dat die de verwezenlijking van het bestemmingsplan in de weg staat. Hiervan is in deze situatie geen sprake gezien de hiervoor beschreven afstand en opgenomen planregels.

19. De woning van indiener is niet meer te bereiken vanuit oostelijke richting door de invoering van eenrichtingsverkeer. Daarnaast leidt plan tot verkeerstoename op de Eindstraat.

Standpunt: Met de gekozen en beoogde verkeerstructuur in Melickerveld worden de belangen van indiener niet onevenredig geschaad. De woning van indiener blijft bereikbaar, Met de ontwikkeling van het woongebied Melickerveld kan niet ontkend worden dat het verkeer op de Eindstraat zal toenemen. Voor wat betreft de effecten van de verkeerstoename op het woon- en verblijfsklimaat van indiener wordt verwezen naar de beantwoording bij onderdeel 15.

20. De landschappelijke waarden van het Melickerveld worden vernietigd door het plan.

Standpunt: Met de ontwikkeling van het Melickerveld zijn de landschappelijke kenmerken het uitgangspunt bij de opzet en inrichting van de wijk en vastgelegd in het door de gemeenteraad vastgestelde stedenbouwkundig raamwerk. Het reliëf in het gebied blijft zoveel mogelijk behouden en wordt waar mogelijk versterkt. Voor zover de landschappelijke waarden zijn gesitueerd binnen de bestemming ‘Groen’ met betrekking tot de inrichting van De Vallei voorziet de planregeling in de instandhouding, ontwikkeling en de kwaliteitsverhoging van de aanwezige landschapswaarden.

21. In tegenstelling tot de aanbeveling van RAAP wordt ervoor gekozen om het gebied te transformeren in een woonwijk. Hierdoor verdwijnt het unieke karakter van het gebied volledig. In de ‘Toelichting’ staat onder andere ‘De landschappelijke inpassing van de woningbouw is een essentieel onderdeel van het slagen van het project.’ Gezien het grote aantal geplande woningen (waaronder appartementen), parkeerplaatsen en wegen is er geen sprake van landschappelijke inpassing van de woningbouw. Het landschap verdwijnt ten gevolge van de woningbouw. Ik ben van mening dat moet worden afgezien van woningbouw om het unieke karakter van het gebied te behouden.

Standpunt: Voor beantwoording wordt eveneens verwezen naar het eerder gestelde onder 20. Het gebied kent al lange tijd de bestemming agrarisch met landschapswaarden en wordt intensief ten behoeve van de akkerbouw gebruikt. Het in de zienswijze genoemde RAAP-rapport benoemt een aantal in het plangebied aanwezige (cultuurhistorische) landschappelijke waarden. In de ontwikkeling van het Melickerveld zijn de landschappelijke kenmerken het uitgangspunt bij de opzet en inrichting van de wijk en vastgelegd in het door de gemeenteraad vastgestelde stedenbouwkundig raamwerk. Het reliëf in het gebied blijft zoveel mogelijk behouden en wordt waar mogelijk versterkt. Bovendien wordt het behoud, herstel en ontwikkeling van natuurlijke- en landschappelijke waarden expliciet geborgd binnen de bestemmingen ‘Bos’, ‘Groen’ en ‘Groen – Omzoming’. Integraal behoud van deze waarden is, binnen het voornemen om in het gebied een woonwijk te realiseren, niet mogelijk.

22. De verplaatsing van het fietspad dat via de fietsbrug over de N293 naar Melick loopt, is ongewenst.

Standpunt: De bestaande fietsbrug blijft gehandhaafd op de huidige locatie. Het fietspad zoals nu opgenomen in het stedenbouwkundig raamwerk komt te vervallen. In het inrichtingsplan wordt een nieuwe toegang tot de fietsbrug nader uitgewerkt, waarbij het uitgangspunt is dat de bestaande fietsbrug op een goede manier bereikbaar blijft en de toerit naar de fietsbrug verkeersveilig wordt uitgevoerd.

23. De gezondheid van de monumentale tamme kastanje voor de woning bij Eindstraat 31 heeft ernstig te lijden van de voorgenomen aanpassingen in het plangebied.

Standpunt: Genoemde tamme kastanje is een monumentale boom die staat op particulier eigendom aan de rand van het plangebied. het is niet de bedoeling het profiel van de Eindstraat te wijzigen. Nader onderzoek naar de tamme kastanje was daarom niet nodig. Voor het geval een wijziging op enig moment aan de orde zou kunnen, biedt het kapvergunningenstelsel uit de APV voldoende bescherming. Onder vellen wordt in de APV mede verstaan: het rooien, kappen, verplanten, het snoeien van meer dan 20% van de kroon of het wortelgestel met inbegrip van kandelaberen en het verrichten van handelingen, zowel boven- als ondergronds, die de dood of ernstige beschadiging of ontsiering van de boom tot gevolg kan hebben. Dat betekent dat een wijziging van het profiel die kan leiden tot beschadiging van de tamme kastanje, vergunningsplichtig is. In dat kader kan en zal beoordeeld worden of een beoogde wijziging kan plaatsvinden zonder de boom te beschadigen en kunnen eventuele maatregelen om beschadiging te voorkomen, voorgeschreven worden.

24. Er is geen enkele garantie dat er natuur inclusief gebouwd gaat worden, en dat er daadwerkelijk nestkasten worden opgehangen en tuinen een bijdrage aan natuurwaarden leveren.

Standpunt: Het is de nadrukkelijke ambitie van de ontwikkelaar – die gedeeld wordt door de gemeente - om Melickerveld natuurinclusief te ontwikkelen. Natuurinclusief bouwen is een vorm van duurzaam bouwen waarbij zodanig gebouwd wordt en de openbare ruimte wordt ingericht dat bouwwerken en de inrichting van de omgeving bijdragen aan de lokale biodiversiteit en natuurwaarden.

De randvoorwaarden voor natuurinclusief inrichten van de omgeving (openbaar gebied) zijn vastgelegd in het door de gemeenteraad op 8 juli 2021 vastgestelde stedenbouwkundige raamwerk en het beeldregieplan.
Specifieke ruimtelijke onderdelen zijn ook opgenomen in het bestemmingsplan. Denk daarbij aan de functie van groen t.b.v. de toekomstige vallei (verbindingszone) en de functie G-OZ ten behoeve van de omzoming van de woongebieden. Voor beschermde soorten, die gebruik maken van het gebied, is een ontheffing op de Wet natuurbescherming aangevraagd waarbij voorzien is in een compensatie in en nabij het plangebied. Voor de das is sprake van een verlengingsaanvraag van de reeds verleende vergunning.

In het nader uit te werken inrichtingsplan voor de openbare ruimte wordt in overleg tussen de ontwikkelaar, de landschapsarchitect en de gemeente bepaald, welke type gebiedseigen begroeiing wordt toegepast om de biodiversiteit te versterken, soorten te behouden en nieuwe soorten te verwelkomen om zo de lokale biodiversiteit te ondersteunen.

25. Het plan leidt tot aantasting van de gezondheid. Het zicht op groen en contact met groen verdwijnt met onderhavig plan.

Standpunt: Gezondheid van mensen wordt beïnvloed door de kwaliteit van de fysieke omgeving welke kwaliteit kan worden beïnvloed door ruimtelijke ordening. Bij de wijziging van een bestemmingsplan dient in het kader van een goede ruimtelijke ordening dan ook rekening gehouden te worden met het aspect gezondheid voor zover dit ruimtelijk relevant is. In dit bestemmingsplan zijn de gevolgen van de beoogde woningbouwontwikkeling Melickerveld beoordeeld voor wat betreft het aspect milieu en de effecten op de volksgezondheid (zie paragraaf 4.4 van de toelichting). Uit de beoordeling is naar voren gekomen dat het beoogde ruimtegebruik niet behoeft te worden uitgesloten vanwege de daarvan te verwachten milieuhinder en effecten op de volksgezondheid. De beoogde planontwikkeling brengt niet zulke risico's voor de volksgezondheid mee dat het woon- en leefklimaat hierdoor onverantwoord verslechtert. Gedetailleerd milieubeleid wordt bovendien niet gevoerd via bestemmingsplanvoorschriften maar via regelgeving en besluitvorming op grond van meer specifieke milieuwetgeving (zoals de Wet geluidhinder etc.).

26. In plaats van wijzigingsbevoegdheid naar 2 vrijstaande woningen, dient hiervoor in de plaats een natuurbestemming te worden opgenomen.

Standpunt: Het perceel waarvoor de wijzigingsbevoegdheid is opgenomen in de planregels, heeft de bestemming "Agrarisch met waarden – Landschapswaarden". Hierbinnen is het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de landschapswaarden, landschappelijke en cultuurhistorische waarden rechtstreeks toegestaan. Het klopt dat binnen deze bestemming een wijzigingsbevoegdheid is opgenomen waarmee het college deze bestemming kan wijzigen in de bestemming "Wonen" ten behoeve van de bouw van maximaal twee vrijstaande woningen. Hierbij dient sprake te zijn van een goede ruimtelijke inpassing. Tevens is binnen deze bestemming reeds een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming te wijzigen naar "Natuur", ten behoeve van het behoud en/of ontwikkeling van de natuur en/of de aanleg van een ecologische verbindingszone. Zie hiervoor artikel 3.5.1 van de planregels.

4. [redacted] ontvangen op 19 november 2021.

1. Met betrekking tot de woningbehoefte wordt het voormalige Philipsterrein en de leegstand in de binnenstad (winkels, horeca) buiten beschouwing gelaten. Tevens wordt aangegeven dat er meerdere voorbeelden zijn waar inbreiding mogelijk is. Voorgesteld wordt leegstand en inbreiding in omliggende dorpen te gebruiken als buffer voor Roermond. In het POL 2014 wordt dit gebied als buiten stedelijk gebied aangemerkt.
   Verder wordt over de bouw van appartementen aangegeven dat deze niet bij het gebied passen en dat het mogelijk is dat er meer dan 45 appartementen worden gebouwd in het gebied. Dit kan vermeden worden door te schuiven in de minimum/maximum verhoudingen van woningtypen zoals vermeld in artikel 9.

Standpunt: Melickerveld voorziet in de behoefte aan woningen in een groen stedelijk woonmilieu binnen het stedelijk gebied van Roermond. Het voormalige Philipsterrein is niet geschikt als locatie voor het realiseren van woningen in een groen-stedelijk woonmilieu, wat ook geldt voor andere in het stedelijk gebied gelegen potentiële inbreidingslocaties. Voor de in de binnenstad en omgeving aanwezige leegstand van kantoren en winkels geldt eveneens dat deze niet geschikt zijn om een groen-stedelijk woonmilieu te realiseren. Bovendien zijn deze kantoren en winkels ook niet allemaal voor transformatie beschikbaar.

In het kader van de ladder voor duurzame verstelijking hoeft niet gemotiveerd te worden waarom niet op andere locaties in het buitengebied in de woningbehoefte wordt voorzien. Het zoeken naar alternatieven in buurgemeenten heeft niet plaatsgevonden omdat het hier gaat om de woningbehoefte die in het stedelijk gebied van Roermond bestaat. Daarvoor zijn verschillende redenen:
- In het regionaal beleid (vastgelegd in de Structuurvisie wonen Midden-Limburg 2018-2021) is het uitgangspunt dat elke gemeente de eigen woningbehoefte faciliteert.
- De woningbehoefte binnen de gemeente is een gemeentelijke verantwoordelijkheid;
- Indien de huishoudens waar Melickerveld op is gericht elders in de regio gaan wonen, leidt dat tot een relatieve verslechtering van de positie van de stad Roermond in sociaaleconomische en maatschappelijk zin;
- Bouwen in de regio leidt tot vervoersbewegingen over een grotere afstand.

In het POL 2014 is de locatie weliswaar aangeduid als buitengebied, maar -zoals in de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven- betreft deze aanduiding de bestaande situatie en geen visie van de provincie.

Appartementen zijn in beperkte mate in het plan opgenomen om te voorzien in een brede mix van woning typologieën. Daarnaast draagt beperkt gestapeld bouwen bij aan meer kwalitatief openbaar groen. Het aantal appartementen is bepaald op maximaal 45. Dit aantal is nu als maximum opgenomen om stedenbouwkundige redenen. De appartementen zijn voorzien op specifiek aangeduide locaties binnen het plan en hebben daar kwalitatieve meerwaarde. Deze locaties zijn aangeduid op de verbeelding met daaraan gekoppelde planregels. Het aantal van maximaal 45 is in de regels opgenomen omdat er op basis van de regionale Structuurvisie wonen Midden-Limburg 2018-2021, het onderliggende woningmarktonderzoek 2018 en de bestaande harde planvoorraad ruimte is voor toevoeging van dit aantal appartementen. De gemeente beoogt in Melickerveld een divers woonmilieu te realiseren, onder meer om een sociale en toekomstbestendige wijk te realiseren waar mensen in de diverse levensfasen (samen)leven en kunnen in- en doorgroeien.

2. Het plangebied wordt veel voor recreatie gebruikt.

Standpunt: Delen van het plangebied maken deel uit van een recreatieve fietsroute en bestaande infrastructuur in het gebied wordt door omwonenden gebruikt om te wandelen. De recreatieve fietsroute blijft deel uitmaken van de inrichting van het toekomstig woongebied Melickerveld. Daarnaast wordt bij de toekomstige inrichting van het woongebied in ruime mate aandacht besteed aan voldoende extensieve recreatieve gebruiksmogelijkheden, waaronder mede begrepen wandel- en fietsfuncties mede gericht op groen-/natuur- en landschapsbeleving.

3. In paragraaf 4.5 bij 'zelfredzaamheid' met betrekking tot de gasleiding wordt het advies afgegeven om de afstand tussen de buisleiding en de te realiseren woningen te vergroten en te zorgen voor een vermindering van de personendichtheid.

Standpunt: De woningen in Melickerveld worden met inachtneming van het advies van de veiligheidsregio gerealiseerd. Afstandsvergroting is in dit geval niet noodzakelijk. Zoals aangetoond, is het risico beperkt. Werkzaamheden vinden plaats onder toezicht en voorwaarden van de toezichthouders van Gasunie. In het verantwoordingsdocument externe veiligheid is opgenomen dat graafwerkzaamheden in de omgeving van het leidingtracé tot een risico kunnen leiden. Mensen kunnen in die situatie worden verzocht om tijdens de werkzaamheden hun woning te verlaten.

4. Er moeten minder woningen worden gebouwd, waarbij de vrijkomende grond wordt gebruikt voor een grotere groene zone, waardoor de flora en fauna behouden blijven.

Standpunt: In de eerste plaats verwijzen wij voor beantwoording van deze zienswijze naar de algemene reactie zoals opgenomen vanaf pagina 3 van deze zienswijzenota. De voorkomende bijzondere flora en fauna in dit gebied is vooral ook aanwezig op bestaande erven die door de planontwikkeling niet zullen worden aangetast, waardoor een grotere groene zone in die zin ook niet nodig is. Daarnaast zal de nieuwe robuuste groenstructuur veel nieuwe natuurwaarden toevoegen ten opzichte van het bestaande intensieve landbouwgebied en flora en fauna passend bij de nieuwe invulling van het gebied aantrekken. Minder woningen en een grotere groene zone zijn derhalve niet nodig om flora en fauna te behouden.

5. De geluidsnormen ten gevolge van industrie worden nu niet overschreden, maar het bedrijventerrein is nog niet volgebouwd. Bij toekomstige vergunningsaanvragen dient telkens opnieuw naar overschrijding van deze normen te worden gekeken om toekomstige geluidshinder te voorkomen.

Standpunt: Op basis van een ter beschikking staand zonebewakingsmodel behorend bij het geluidgezoneerde industrieterrein Heide-Roerstreek kan de gemeente als beheerder erop toezien dat de geluidsbelasting de vastgelegde (grens)waarden niet overschrijdt. Jaarlijks en bij de individuele toets bij aanvragen om vergunningen en meldingen van inrichtingen gelegen binnen het industrieterrein Heide-Roerstreek wordt beoordeeld of voldaan wordt aan de toelaatbare waarde op de geluidszone of de maximaal toelaatbare geluidsbelasting ter plaatse van woningen.

6. De defensie pijpleiding heeft geen publiekrechtelijke bescherming. Indiener vraag zich af wat dit inhoudt voor de toekomst.

Standpunt: De defensie pijpleiding heeft geen publiekrechtelijke bescherming meer. Dit betekent dat iemand die de leiding weer in gebruik wil nemen zelf maatregelen dient te treffen waardoor de leiding weer voldoet aan de wettelijke eisen met betrekking tot het aspect externe veiligheid. Indien er strengere

normen dan nu worden gesteld met betrekking tot de defensie pijpleiding dan dient degene die de leiding weer in gebruik neemt te voldoen aan de strengere wettelijke regels.

7. Het plan is niet concreet voor wat betreft de bronmaatregelen met betrekking tot de gasleiding van de Gasunie. Er wordt verzocht te vermelden dat deze maatregelen ook daadwerkelijk worden uitgevoerd.

Standpunt: Voor wat betreft de veiligheidszone is op de plankaart een dubbelbestemming opgenomen. Daarnaast verwijzen wij voor verdere beantwoording van deze zienswijze naar het gestelde in deze zienswijze onder 3.

8. Gezien de korte afstand van het Melickerveld tot Natura 2000 en NNN moet onafhankelijk door de Provincie Limburg of zelfs door het Rijk worden afgewogen of onderzoek nodig is op het gebied van flora en fauna/ milieu.

Standpunt: Er zijn onderzoeken uitgevoerd naar de effecten van de beoogde woningbouwontwikkeling in het plangebied ten aanzien van de soortenbescherming en gebiedsbescherming (zie bijlage 12, 13 en 14 bij de toelichting van het bestemmingsplan). Daaruit is gebleken dat er geen significant negatieve effecten zullen optreden op beschermde soorten of gebieden (het NNN en Natura 2000-gebieden). De plantoelichting is aangevuld met een volledige voortoets m.b.t. Natura 2000 (zie bijlage 16 bij de toelichting - nieuw) en een aparte analyse van de effecten op het NNN (zie paragraaf 4.7.3.2 - nieuw).

9. De huismus zal hinder ondervinden van het plan, waardoor er een wetsovertreding is. Aanwezigheid van nesten van huismussen wordt ontkend.

Standpunt: De aanwezigheid van de huismus binnen de begrenzing van de onderzoekslocatie wordt in de quickscan uitgesloten, omdat er binnen de begrenzing van het plangebied géén geschikte verblijfplaatsen voor de soort aanwezig zijn. Nestlocaties buiten de onderzoekslocatie worden niet uitgesloten, omdat de nesten in of bij woningen die gelegen zijn buiten de planlocatie niet worden verstoord als gevolg van de voorgenomen werkzaamheden. Deze nesten blijven daarmee intact.

Indirecte invloeden op de nestlocaties zijn eveneens uit te sluiten. Het belangrijkste wat een huismus nodig heeft in zijn functioneel leefgebied is een continue bron van voedsel, binnen 5 tot 10 meter van dekking. Dekking kan bestaan uit struiken, begroeide gevels of schuttingen of groenblijvende planten. Daarnaast dienen er binnen 50 meter van de nestlocatie voldoende inheems groen en grote bomen aanwezig zijn voor het leveren van eiwitrijk voedsel voor de jongen. Deze zaken, tezamen met voorzieningen als groenblijvende planten, ruimte voor een zandbad, drink- en waswater nabij beschutting en plekken waar de mussen grit of kleine steentjes kunnen vinden dienen binnen een straal van maximaal 100 tot 200 meter rond de nestlocaties aanwezig te zijn. Binnen de planlocatie zijn deze aspecten niet of slechts marginaal aanwezig en zijn vooral terug te vinden in de tuinen rond de bestaande woningen waar huismussen broeden. Bij de werkzaamheden in het kader van BP Melickerveld 2022 wordt de Wet natuurbescherming ten aanzien van de huismus niet overtreden. Aanvullende maatregelen ten aanzien van deze soort zijn derhalve niet aan de orde.
(Kennisdocument Huismus, versie 1.0 BIJ, 12 juli 2017) Daarnaast zal deze soort veel nieuw leefgebied aangeboden krijgen in het beoogde groene woongebied. Per saldo zijn de effecten op de huismus dus beslist positief.

10. Er is geen additioneel onderzoek naar vlinders uitgevoerd op het terrein van indiener. De betrouwbaarheid van dit additioneel onderzoek wordt hierdoor twijfelachtig geacht.

Standpunt: Tijdens de onderzoeken zijn de waardplanten en nectarplanten van onder de Wet natuurbescherming beschermde vlinders in kaart gebracht. Zonder deze waardplanten/nectarplanten kan een (levensvatbare) populatie van een beschermde vlindersoort zich niet in stand houden in een gebied. Er zijn geen waard- of nectarplanten binnen het plangebied BP Melickerveld 2022 aangetroffen die voldoende draagkracht voor een (levensvatbare) populatie van beschermde vlinders bieden. De tuin van indiener is vanaf de zijde bekeken. Omdat de tuin niet verandert, zal het plan geen effect hebben op de hier mogelijk aanwezige vlinders. Bij de werkzaamheden in het kader van BP Melickerveld 2022 wordt de Wet natuurbescherming ten aanzien van vlinders niet overtreden. Aanvullende maatregelen ten aanzien van de soortgroep zijn derhalve niet aan de orde. Het toekomstige woongebied met een groot areaal bloemrijk openbaar en privégroen zal bovendien veel geschikter worden voor vlindersoorten dan het huidige intensieve landbouwgebied.

11. Uitvoering van het plan zal leiden tot substantiële hinder voor de torenvalk, waardoor de Wet Natuurbescherming wordt overtreden.

Standpunt: Zie het standpunt bij zienswijze 3, onder 2.

12. De quickscan trekt de aanwezigheid van vleermuizen en vliegroutes in het plangebied in twijfel en stelt ook dat er, na bebouwing van het Melickerveld, voldoende foerageergebied is. Zij adviseert slechts bij de kap van bomen te bekijken of aanvullende inspectie nodig is. Indieners vinden dit onacceptabel, zowel voor de vleermuis als voor het plan. Achter hun tuin bevindt zich een rij bomen en de kans is zeer reëel dat de vleermuizen zich in deze bomen ophouden. In dat geval kunnen de bomen niet gekapt worden, maar moeten ze behouden blijven. In kaart dient te worden gebracht in welke bomen zich vleermuizen bevinden, zodat het plan hierop kan worden aangepast en eventueel de verlichting ten tijde van de bouwfase. Daarnaast dient de uitvoering van het advies van Econsultancy om ‘tijdens en na de werkzaamheden geen wezenlijke toename in de nachtelijke verlichting op deze woningen plaatsvindt’ concreet worden uitgewerkt in het plan, en worden getoetst.

Standpunt: Ecologisch onderzoek heeft laten zien dat er geen vleermuizen in het gebied zijn aangetroffen. Een ontheffing is daardoor niet aan de orde. Bij kap van bomen zullen deze voorafgaand aan de kap gecontroleerd worden op de aanwezigheid van potentiële vleermuisgeschikte holten (zie ook quickscan Wet natuurbescherming). De uitzondering hierop is het bosschage aan de oostzijde van de Heinsbergerweg, aangezien dikkere en oudere bomen die geschikt zouden kunnen zijn voor vleermuizen niet aanwezig zijn in deze bosschage. Met het controleren van de bomen op vleermuisgeschikte holten en bij het aantreffen hiervan het uitvoeren van een aanvullend ecologisch onderzoek zal overtreding van de Wet natuurbescherming worden voorkomen. Met betrekking tot foerageergebied geldt dat de bosschages binnen de planlocatie, die dienst zouden kunnen doen als foerageergebied, behouden dan wel versterkt worden bij het voorgenomen plan. Voorafgaand aan de werkzaamheden zal een ecologisch werkprotocol opgesteld worden waarin meegenomen wordt op welke manier voorkomen wordt dat een significante toename van nachtelijke verlichting op de bestaande bosschages plaatsvindt, bijvoorbeeld door werkzaamheden uit te voeren tussen zonsopgang en zonsondergang. Het toekomstige woongebied met een groot areaal bloemrijk en insectenrijk openbaar en privégroen en water zal bovendien veel geschikter worden voor vleermuizen dan het huidige intensieve landbouwgebied.

13. De uitvoerbaarheid van de ontheffing voor de das wordt in twijfel getrokken. De groene vallei kan niet worden aangemerkt als compensatiegebied van primair leefgebied. Het gebied rondom de burcht is niet bruikbaar als ‘verstoringsvrije zone van 50 meter’. Het is niet inzichtelijk waar de twee nieuwe faunavoorzieningen zijn voorzien.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 3, onder 1. Uit het activiteitenplan blijkt waar en hoe de compenserende en mitigerende maatregelen zijn voorzien.

14. Voor wat betreft damherten is overtreding van de Wet natuurbescherming aannemelijk, omdat de ontwikkeling zal leiden tot een verstoorde trek tussen Natura 2000-gebieden.

Standpunt: Vaste rust- en/of voortplantingsplaatsen van damherten zijn beschermd conform de Wet natuurbescherming. Hiervan is geen sprake binnen planlocatie Melickerveld. Aanvullende maatregelen ten aanzien van damhert zijn niet aan de orde. De aan de oostzijde van de N293 gelegen bestaande verbindingszone dient als verbinding tussen de Meinweg en het Roerdal.

15. Er zitten waarschijnlijk eekhoornnesten in het plangebied.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3, onder 7.

16. Er zijn twijfels over de correctheid van de stikstofberekeningen. Er wordt verwezen naar en aangesloten bij de zienswijzen van NMFL.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 7, onder 1 tot en met 7.

17. Het is cruciaal dat de Dirksbergerweg 23 bereikbaar blijft voor groot verkeer, zoals een brandweerwagen. Dit is echter tegenstrijdig met de constatering in de Mobiliteitstoets dat een gedeelte van de Dirksbergerweg en het onverharde deel van de Eindstraat komen te vervallen. Er zijn grote zorgen over de toegankelijkheid van Dirksbergerweg 23 bij een calamiteit.

Standpunt: Het is bekend dat Dirksbergerweg 23 alleen met grotere voertuigen, zoals bestelwagens en vrachtwagens, bereikbaar is via het plangebied. In het nader uit te werken inrichtingsplan voor Melickerveld wordt dit nader vormgegeven zodat de woning voor deze categorie vervoer bereikbaar blijft, maar tevens voorkomen wordt dat gemotoriseerd verkeer vanuit Melickerveld gebruik maakt van de Dirksbergerweg.

18. Het is onverantwoord om een woonwijk aan te leggen langs de Heinsbergerweg, gelet op de snelheid die op deze weg wordt gereden, waarbij geluidslimieten worden overschreden. Er dient onder meer te worden gewerkt met geluidsarm asfalt en snelheid beperkende maatregelen.

Standpunt: De Heinsbergerweg is gelegen buiten het plangebied Melickerveld. Handhaving van de snelheid op de Heinsbergweg ligt buiten het bereik van het bestemmingsplan. Voor wat betreft de stelling dat geluidslimieten (lees: geluidsbelasting) worden overtreden ter plaatse van de woning van indiener ten gevolge van de Heinsbergerweg kan het volgende worden opgemerkt. Het plangebied ligt binnen de geluidzones van de Heinsbergerweg. Deze weg wordt aangemerkt als een geluidbron waarop de Wet geluidhinder van toepassing is.

Feitelijk gezien is de volgende situatie aan de orde. Feitelijk gezien is de volgende situatie aan de orde. Er wordt een bestemmingsplan gewijzigd en door middel van die wijziging wordt een nieuwe woonwijk mogelijk gemaakt, waardoor de verkeersintensiteiten op bestaande wegen toenemen. Indiener vraagt zich af wat de gevolgen voor de geluidbelasting (lees geluidlimiet volgens indiener) op hun woning is. Vanuit de Wet geluidhinder bezien, wordt deze vraag als volgt geïnterpreteerd: Is er sprake van een reconstructie van de bestaande weg in de zin van de Wet geluidhinder?

De Wgh spreekt van een reconstructie als aan de volgende twee voorwaarden wordt voldaan:

- Het betreft een fysieke wijziging aan de weg (bv wijziging van profiel, wegbreedte, wegdek of verkeerstekens);
- Door deze wijziging neemt de geluidsbelasting toe met 2 dB of meer.

Geluidbelastingen lager dan of gelijk aan 48 dB zijn hierbij niet relevant. Deze waarde komt namelijk overeen met de voorkeursgrenswaarde conform de Wet geluidhinder. De geluidtoename van 2 dB wordt dan ook bepaald vanaf een geluidbelasting van 48 dB, de voorkeursgrenswaarde. Verder is een toename van de verkeersintensiteit zonder een wijziging aan de weg zelf geen fysieke wijziging aan de weg. Dit is dus geen reconstructie en er hoeft dan ook geen akoestisch onderzoek uitgevoerd te worden in het kader van de Wgh.
Gezien de relatief hoge verkeersintensiteit op de Heinsbergerweg in de huidige situatie, bedraagt de verkeerstoename minder dan 40% (zie onderstaande tabel) en is er geen aanleiding om de akoestische gevolgen (waaronder mede begrepen het aanbrengen van geluidsarm asfalt op de Heinsbergerweg) in beeld te brengen.

Tabel: verkeersintensiteiten toekomstige situatie

nr.		2032 (excl.plan)	2032 (incl.plan)	Toe-/afname
1a	*Heinsbergerweg tussen de Laan van Schödeln en toekomstige aansluiting Melickerveld*	6.543	7.695	+ 1.152
1b	*Heinsbergerweg tussen toekomstige aansluiting Melickerveld en N293*	6.543	7.172	+ 629

In het kader van het inrichtingsplan wordt een verkeersveilige aansluiting van het plan op de Heinsbergerweg gerealiseerd met de daarbij eventueel benodigde maatregelen.

19. Het plan leidt tot een toename van verkeer op de Oude Keulsebaan. Dit verhoudt zich niet met het gebruik van deze route door bezoekers van de speeltuin Kitskensberg met onveilige situaties tot gevolg.

Standpunt: De bestaande verkeersproblematiek ten behoeve van het speeltuinbezoek is bekend, maar staat los van de ontwikkeling van Melickerveld. De verkeerssituatie aan de Oude Keulsebaan zal worden gemonitord als hiertoe aanleiding bestaat. Mocht de verkeerssituatie ter plaatse verslechteren als gevolg van de ontwikkeling van Melickerveld, dan worden passende maatregelen bezien. Vanzelfsprekend zal er een verkeersveilige ontsluiting worden gerealiseerd.

20. Er zou alleen in openbare parkeerplaatsen moeten worden voorzien, daar waar geen mogelijkheid is tot parkeren op het terrein van bewoners zelf. Alleen ten behoeve van appartementen zou beperkt openbaar parkeren mogelijk moeten worden gemaakt.

Standpunt: Het plan dient te voldoen aan de op 14 oktober 2021 door de raad vastgestelde Nota Parkeernormen 2021. Het uitgangspunt achter deze parkeernota is dat zowel bewoners- als bezoekersparkeren volledig, of in ieder geval zoveel mogelijk, op eigen terrein wordt opgevangen. Daar

waar de parkeerbehoefte niet (volledig) op eigen terrein kan worden opgevangen, is het mogelijk dat de resterende parkeerbehoefte wordt opgevangen in de openbare ruimte. Ook voor appartementen geldt dat de parkeerbehoefte in beginsel dient te worden opgevangen op eigen terrein.

21. Het plan is heel globaal opgezet, waardoor een goede ruimtelijke ordening niet kan worden gegarandeerd op grond van de inhoud van het bestemmingsplan.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, onder 2.

22. Er dienen in het plan concrete voorstellen te worden opgenomen, bijvoorbeeld over het gebruik van natuurlijke materialen en circulaire bouw. Temeer omdat het beeldregieplan niet meer ter beoordeling aan de burgers wordt voorgelegd maar uitsluitend aan de gemeente.

Standpunt: Het beeldregieplan heeft nadrukkelijk aandacht voor landschappelijk wonen, biodiversiteit, klimaatrobuustheid, energiezuinig bouwen, passieve zonwering en hernieuwbare gevelmaterialen zoals hout. Circulair bouwen en klimaatneutraal bouwen behoren zeker tot de mogelijkheden, maar kunnen niet worden verplicht. Vanzelfsprekend dient het plan te voldoen aan de wettelijke kaders die zijn gesteld ten aanzien van duurzaamheid en klimaatneutraal bouwen.

23. De footprint is niet compact, waardoor een hoge kap of benutting van derde bouwlaag onacceptabel is. Ramen richting de woning van indieners zijn niet uitgesloten en de positie van de woningen ten opzichte van hun perceel is onbekend, wat ten koste gaat van hun privacy. Dit mag niet worden toegestaan, en daarnaast moet er achter hun perceel een afschermende groenstrook van voldoende hoogte worden gerealiseerd.

Standpunt: Bij grondgebonden woningen is het niet ongebruikelijk dat ook de derde bouwlaag als verblijfsruimte wordt gebruikt.
De beoogde locaties voor de woongebouwen met appartementen zijn aangeduid op de verbeelding. Het staat vast dat het meest dichtbijgelegen beoogde appartementengebouw op minimaal circa 240 meter is gelegen tot de woning van indiener. Daarnaast wordt de rand van het plangebied, aan de achterzijde van het perceel van indiener, voorzien van een groene omzoming van minimaal 5 meter, zodat de woning wordt afgeschermd van de beoogde woningbouw in het plangebied.
Hierdoor heeft er een zorgvuldige afweging in het kader van een goede ruimtelijke ordening plaatsgevonden en heeft de planontwikkeling geen onaanvaardbare inbreuk op de privacy van indiener (omwonende) tot gevolg. In het kader van artikel 3.1 Wro spelen privaatrechtelijke beginselen bovendien geen rol. Aangezien deze in beginsel zijn voorbehouden aan de burgerlijke rechter. Dit kan anders zijn indien er sprake is van een ‘evidente’ privaatrechtelijke belemmering waarvan op voorhand in redelijkheid moet worden aangenomen dat die aan de verwezenlijking van het bestemmingsplan in de weg staat. Hiervan is in deze situatie geen sprake gezien de hiervoor beschreven afstand en opgenomen planregels. Van een gevreesde schending van privacy door inkijk is geen sprake.

24. Gestapelde bouw dient niet te worden toegestaan, want dit past niet in een buitenstedelijk gebied.

Standpunt: Door het toevoegen van vier kleinschalige appartementengebouwen op weloverwogen locaties binnen het plangebied ontstaat er een stedenbouwkundig verantwoorde woningbouwopzet in het Melickerveld, conform het in juli 2021 door de raad vastgestelde stedenbouwkundig raamwerk.

25. Groen in de wijk: de bestemming groen wordt niet concreet gemaakt, waardoor niet kan worden getoetst op de uitvoerbaarheid.

Standpunt: De invulling van het groen wordt nader uitgewerkt in een inrichtings- en beheersplan. De groene ambitie van het raamwerk is vastgelegd in het bestemmingsplan, het vastgestelde Raamwerk stedenbouwkundig model Melickerveld en het Beeldregieplan. Eisen die voortkomen uit ontheffing(en) met betrekking tot de Wet natuurbescherming zijn kader stellend bij de nadere uitwerking.

26. Het 'groene raamwerk' als drager en hoofdstructuur van de nieuwe wijk' is weinig concreet. Dit dient te worden geconcretiseerd zodat hier in latere fasen ook op kan worden getoetst.

Standpunt: De groene ambitie van het plan is vastgelegd in het stedenbouwkundig raamwerk en het bestemmingsplan met de verschillende groenbestemmingen. De verkaveling en inrichting van de woongebieden wordt concreter uitgewerkt in een verkavelings- en een inrichtingsplan. Het inrichtingsplan wordt door het kwaliteitsteam getoetst.

27. Groen m^2 per kavel: er dienen voor zowel de tuinen als het openbaar groen harde getallen in het plan te worden opgenomen over de hoeveelheid groen.

Standpunt: De hoeveelheid bebouwd oppervlak per kavel ligt vast in het bestemmingsplan.
Het is niet wenselijk om een maximaal percentage van verharding op te nemen in het bestemmingsplan. Gemeente en ontwikkelaar zullen toekomstige bewoners actief informeren en stimuleren om hun tuinen op een verantwoorde manier in te richten, passend bij de opzet uit het stedenbouwkundig raamwerk en het beeldregieplan.

In de boskamers is in het bestemmingsplan vastgelegd dat de groene zoom rondom de boskamers (op privéterrein) vrij blijft van bebouwing en verharding. Hier is dus nadrukkelijk wel gekozen om het groen op eigen kavel vast te leggen.

28. In het plangebied liggen explosieven en een gasleiding. Er dienen concrete daden/afspraken te worden opgenomen om zeer ernstige calamiteiten tijdens de bouw te voorkomen.

Standpunt: Voor wat betreft de gasleiding is op de plankaart een dubbelbestemming opgenomen met betrekking tot de veiligheidszone. Voor de niet gesprongen explosieven geldt dat ontwikkelaar voorafgaand aan de werkzaamheden een onderzoek niet gesprongen explosieven dient uit te voeren, waarbij het terrein wordt vrijgegeven wanneer de locatie als onverdacht wordt beschouwd.

29. Figuren 4.1, 4.4 en 4.5 uit de plantoelichting dienen te worden geactualiseerd.

Standpunt: Er is geen aanleiding om de figuren te actualiseren. Het zijn afbeeldingen uit een archeologische rapportage (rapportage BAAC – oktober 2012). Het betreffen vindplaatsen en archeologische waarden alsmede gemeentelijke kaarten (beleid- en verwachtingskaart). Deze hebben geen juridische binding.

30. In hoofdstuk 6 van de plantoelichting is een handhavingsparagraaf opgenomen. Hoe wordt handhaving ingevuld als niet actief handhavend wordt opgetreden?

Standpunt: Op grond van de jurisprudentie geldt er een zogenoemde 'beginselplicht' tot handhaving. Dit betekent dat er handhavend dient te worden opgetreden door het bevoegd gezag op het moment dat er

een overtreding wordt geconstateerd, tenzij op dat moment sprake is van concreet zicht op legalisatie van de overtreding of handhavend optreden onevenredig is.

31. Hoe dient het afwijken van maatvoering uit artikel 17 van de planregels te worden geïnterpreteerd? Indieners willen niet dat er grond van hun perceel dat op de grens van het plangebied ligt, wordt ingenomen.

Standpunt: Bij toepassing van de publiekrechtelijke regel uit het bestemmingsplan om gebruik te maken van de algemene afwijkingsbevoegdheid, worden de privaatrechtelijke eigendomsrechten altijd gerespecteerd.

32. Voorafgaand aan de eerste activiteiten dienen foto's van de omringende woningen te worden genomen om planschade vast te kunnen stellen.

Standpunt: Voor wat betreft eventuele schade aan de belendingen ten gevolge van bouwactiviteiten, wordt opgemerkt dat in opdracht van ontwikkelaar voorafgaand aan de werkzaamheden een omgevingsanalyse gemaakt zal worden, waarbij een bouwkundige opname van belendingen wordt uitgevoerd.

33. Deze zienswijze is formeel gericht tegen het ontwerpbesluit hogere grenswaarden (Wgh), en luidt als volgt. In het ontwerpbestemmingsplan staan adviezen om geluidshinder te verminderen, zoals geluid reducerend asfalt en/of het plaatsen van een geluidswal. Bij opvolging van deze maatregelen kan een substantiële verminderen van het geluidsniveau gecreëerd worden. Met snelheidsbeperkende maatregelen is een nog groter effect te verwachten. Er dient een concrete gedegen oplossing te worden gecreëerd, mede voor een gedeelte van de Heinsbergerweg, die ook moeten worden vastgelegd in paragraaf 5.2.2 als voorwaardelijke verplichting.

Standpunt: De Heinsbergerweg ligt buiten het bestemmingsplan Melickerveld. Het ligt niet in de rede dat in het kader van het bestemmingsplan Melickerveld een reconstructie van de Heinsbergerweg wordt voorzien, anders dan een verkeersveilige aansluiting van de wijk op deze route.
Zoals blijkt uit bijlage 8 bij de toelichting op het bestemmingsplan (akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai), wordt met de aanvraag hogere grenswaarden een goed woon- en leefklimaat geborgd.
Voor wat betreft geluid reducerend asfalt dient ten slotte te worden opgemerkt dat dit niet verplicht hoeft te worden aangebracht bij (groot) onderhoud van de weg. Bovendien is het effect hiervan beperkt, namelijk maximaal 3 dB reductie, waardoor in dit geval alsnog andere maatregelen noodzakelijk zijn. Geluid reducerend asfalt zou wel moeten worden aangebracht in het geval een weg zou worden verplaatst waarbij deze verplaatsing ongunstige gevolgen zou hebben voor bestaande woningen. Dat is in dit geval niet aan de orde; de Heinsbergerweg wordt niet verplaatst. Er is daarom geen verplichting om de weg te voorzien van geluid reducerend asfalt op deze weg.
Een geluidswal zal worden gerealiseerd met name langs de N293, maar ook langs een klein deel van de Heinsbergerweg.
Dit bestemmingsplan voorziet in een nieuwe juridische- en planologische regeling voor deze locatie waarbij een woonbestemming is opgenomen, die de bouw van woningen en bewoning mogelijk maakt. Deze woningbouwontwikkeling moet voldoen aan de Wet geluidhinder. Vanwege de ligging van het plan binnen de geluidzone van onder meer de Heinsbergerweg is het noodzakelijk dat in het kader van de planologische beoordeling onderzoek naar de optredende geluidsbelasting op de gevels, ten gevolge van het wegverkeer, wordt uitgevoerd. Indien de geluidbelasting vanwege wegverkeerslawaai van afzonderlijke wegen lager of gelijk is aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB Lden, is de ontwikkeling

in principe altijd mogelijk. Bij overschrijding van de voorkeursgrenswaarde kan door B&W een hogere waarde worden verleend tot de maximale ontheffingswaarde. In het verzoek daartoe dient nader te worden gemotiveerd waarom de geluidsbelasting redelijkerwijs niet kan worden teruggebracht. Zoals in het ontwerpbesluit hogere waarde is weergegeven, zijn bronmaatregelen in het kader van dit bestemmingsplan als niet reëel beoordeeld. De kosten van deze bronmaatregelen in combinatie met andere nog te treffen noodzakelijke maatregelen, wegen niet op tegen het effect in de geluidsreductie (maximaal 3dB) dat met deze maatregelen wordt behaald. Maatregelen in het overdrachtsgebied (geluidsscherm/geluidswal) zijn vanuit stedenbouwkundige en verkeerskundig overwegingen slechts deels inpasbaar op de planlocatie. Een geluidswal zal worden gerealiseerd met name langs de N293, maar ook langs een klein deel van de Heinsbergerweg met een hoogte van 3 meter. Gelet op het feit dat bron- en overdrachtsmaatregelen onvoldoende doeltreffend zijn, is het reëel en verdedigbaar voor de onderhavige ontwikkeling een hogere grenswaarde Wet geluidhinder vast te stellen met in acht name van de eisen ten aanzien van de geluidswering van de gevels.

5. [redacted] ontvangen op 22 november 2021.

1. In de inleiding van zijn zienswijze geeft indiener aan dat hij het participatietraject onvoldoende vindt. In dit traject heeft indiener een brief met zijn visie gestuurd, waarop zijns inziens onvoldoende is gereageerd. Hij verwacht nu dat zijn zienswijzen integraal en volledig worden beantwoord.

Standpunt: Voor wat betreft de opzet en de kwaliteit van het participatietraject wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 7, onder 23. Indiener heeft ontwikkelaar in het kader van voornoemde participatie een betoog gestuurd waarin hij beargumenteert dat Melickerveld niet ontwikkeld moet worden. Dit betoog is door ontwikkelaar niet expliciet beantwoord, maar daar waar er raakpunten zijn, opgenomen in de integrale beantwoording van de vragen in het participatietraject. Dit is indiener door ontwikkelaar ook meegedeeld. Het participatieverslag is als bijlage bij het vastgestelde stedenbouwkundig raamwerk gevoegd.
Ontwikkelaar heeft naast het participatietraject ook alle direct omwonenden per brief uitgenodigd om contact op te nemen voor nadere toelichting op de plannen. Hiervan is door indiener geen gebruik gemaakt.

2. Er gaat een uniek natuurgebied verloren, waarbij met name de fauna ter zijde wordt geschoven. De juistheid van de relevante onderzoeken wordt betwist.

Standpunt: Het Melickerveld kent momenteel de bestemming agrarisch met landschapswaarden en wordt intensief benut voor de akkerbouw. Er is dus geen sprake van een natuurgebied, maar van een agrarisch gebied. Voor de beantwoording van het eerste deel van deze zienswijzen wordt verwezen naar de algemene beantwoording aan het begin van deze nota. Alle voor de planontwikkeling uitgevoerde onderzoeken zijn door deskundigen op volledigheid en juistheid gecontroleerd en in orde bevonden.

3. Genoemd wordt de leegstand in kantoor- en winkelpanden. De doelgroep waarvoor gebouwd zou moeten worden, betreft eenoudergezinnen en alleenstaanden. Dat zijn niet de doelgroepen waar Melickerveld op is gericht. Voor de doelgroepen alleenstaanden en eenoudergezinnen zijn locaties als het voormalig Philipsterrein en de binnenstad.

Standpunt: Met betrekking tot de leegstand in kantoor- en winkelpanden wordt verwezen naar de reactie bij zienswijze 4 onder 1. Het woningbouwbeleid van de gemeente Roermond en de andere Midden-Limburgse gemeenten is vastgelegd in de structuurvisie wonen Midden-Limburg 2018-2021, die is gebaseerd op het regionaal woningmarktonderzoek uit 2018. Daaruit blijkt dat in Roermond (en dan specifiek de kern Roermond), een aanzienlijke behoefte bestaat aan vrijstaande en grondgebonden nultredenwoningen, in hoofdzaak in de koopsector. Daarnaast bestaat er ook behoefte aan appartementen en sociale huurwoningen. Er zijn niet slechts tendensen als vergrijzing en huishoudenverdunning waar te nemen, er is in Roermond volgens het woningmarktonderzoek 2018 ook nog een belangrijke wens tot doorstroming naar een ruimer opgezette woning, waarvoor in de bestaande woningvoorraad onvoldoende woningen beschikbaar zijn. Hiervoor is elders in Roermond onvoldoende geschikte ruimte beschikbaar. Een gedeelte van het plan (19,4% van het aantal woningen) is overigens gereserveerd voor appartementen en grondgebonden sociale huurwoningen. In andere plannen ligt meer de nadruk op bijvoorbeeld appartementen, zoals in de plannen Jazz City en Roerdelta.

4. Het bestemmingsplan is te globaal. Dit dient duidelijker te worden omkaderd, waarbij een nieuwe procedure in gang wordt gezet met mogelijkheid tot inspraak/bezwaar.

Standpunt: We verwijzen voor de beantwoording van deze zienswijze naar het gestelde bij zienswijze 1, onder 2.

5. Het bouwen van 468 woningen verhoudt zich niet tot het (opeens) natuurinclusief bouwen. Er wordt minimalistisch gerekend met de verwachte normen, met name wat betreft verkeer.

Standpunt: Voor de beantwoording van het eerste deel van deze zienswijzen wordt verwezen naar het gestelde bij zienswijze 3, onder 24. Voor wat betreft het rekenen met te lage normen, vooral voor wat betreft verkeer wordt opgemerkt dat bij deze berekeningen juist is uitgegaan van een worst-case scenario, dat wil zeggen dat is gerekend met de hoogste verkeersgeneratiecijfers er vanuit gaande dat alle 468 te realiseren woningen als vrijstaande woning worden uitgevoerd, De woningbouwontwikkeling in Melickerveld gaat uit van een gemengd woningaanbod met verschillende woningtypologieën. Daardoor zal de feitelijke verkeersgeneratie lager liggen dan waarmee is gerekend in de Aerius-berekening. Daarnaast is in de berekening voor 2022 al gerekend met aantallen auto's die zijn toe te rekenen aan het totale aantal woningen dat pas over minimaal vijf jaar zal zijn gerealiseerd. Over vijf jaar is het gemiddelde wagenpark naar verwachting aanzienlijk schoner met lagere stikstofemissies per auto dan in 2022. Bovendien is het wegvallen van de agrarische verkeersbewegingen met landbouwvoertuigen ten gevolge van de planontwikkeling, niet meegenomen in de berekening.

6. De stikstofberekening wordt betwist.

Standpunt: De stikstofberekening is uitgevoerd conform de daarvoor geldende wet- en regelgeving en de daarop afgestemde Instructie gegevensinvoer Aerius Calculator met betrekking tot de berekening. Door indiener wordt niet aangegeven op welke punten de berekening onjuist is op basis waarvan geconstateerd zou kunnen worden dat de berekening niet op de juiste wijze is uitgevoerd. Voor het overige wordt verwezen naar de beantwoording onder 5.

7. De bouwperiode is te lang en zal de natuur verstoren en uiteindelijk laten verdwijnen.

Standpunt: een project van een omvang als het Melickerveld met maximaal 468 woningen zal altijd gefaseerd worden gerealiseerd. Dit betekent dat de bouw meerdere jaren in beslag zal nemen. Afhankelijk van de marktomstandigheden en de technische mogelijkheden zoals de beschikbaarheid van menskracht en materialen, zullen aantallen per fase worden bepaald en daarmee het tijdsbeslag dat met de feitelijke realisatie is gemoeid. Er zal sprake zijn van het verstoren van natuurwaarden die vooral verband houden met het huidige intensieve agrarische gebruik. Daar staat echter tegenover dat met het vorderen van de realisatie van de wijk, de bijbehorende infrastructuur en de invulling van het groene raamwerk zich ook nieuwe natuurwaarden zullen ontwikkelen.

8. De weg en omgeving lenen zich niet voor toename van (bouw)verkeer. Ook zou het afsluiten van de Eindstraat voor indiener leiden tot het omrijden tot zijn woning. Is niet alleen vervelend maar leidt ook tot toename van stikstof en overbodige verkeersbewegingen. Met het verbreden van de huidige weg zal het bestaande landschap worden aangetast. De tamme kastanjeboom verdient bescherming en dreigt nu geslachtofferd te worden.

Standpunt: Tijdens de bouwfase is sprake van bouwverkeer. Met de realisatie van het plan neemt de hoeveelheid bouwverkeer af en hiervoor komt bestemmingsverkeer in de plaats. Binnenkort wordt gestart met de werkzaamheden om te komen tot een inrichtingsplan voor de ontwikkeling Melickerveld.

Dit inrichtingsplan richt zich zowel op civieltechnische- (infrastructuur) als cultuurtechnische (groene openbare ruimte) aspecten. In de ontwerpen van de infrastructuur wordt zoveel mogelijk aangesloten bij de uitgangspunten die voor de infrastructuur zijn opgenomen in het door de gemeenteraad vastgestelde Raamwerk stedenbouwkundig model. Dat betekent dat de inrichting van de verschillende profielen wordt afgestemd op de bestaande en beoogde omgeving. Het voorlopig ontwerp van het plan zal met belanghebbenden worden gedeeld, zodat zij van dit plan kunnen kennisnemen en hun inbreng kunnen leveren. Het plan wordt uiteindelijk goedgekeurd door de gemeente. Vanwege het specifieke karakter van de Eindstraat is het uitgangspunt dat het bestaande profiel van deze route zoveel mogelijk wordt gehandhaafd, in ieder geval ter plaatse van de bestaande woningen en dat dit deel wordt ingericht als eenrichtingsverkeersroute vanuit westelijke richting, juist om een ongewenste toename van verkeer door sluipverkeer tegen te gaan. Dit heeft inderdaad tot gevolg dat indien indiener, evenals zijn beide buren, hun woning vanuit oostelijke richting willen bereiken er sprake zal zijn van een andere route. Hier staat tegenover dat de verkeerstoename op dit deel van de Eindstraat door het eenrichtingverkeer wordt beperkt, ook vanwege het feit dat er verderop aan de Eindstraat slechts beperkt nieuwbouw plaatsvindt.

Voor wat betreft de consequenties van de planontwikkeling voor de tamme kastanje aan de Eindstraat wordt verwezen naar het gestelde zienswijze 3 onder 23.

9. Op de Eindstraat worden woningen gepland, die boven op de hogedruk gasleidingen van de Gasunie worden gebouwd. Vanuit voorschrift mag hier niet binnen een straal van 10 meter worden gebouwd, laat staan er pal bovenop.

Standpunt: In artikel 10 “Leiding - Gas” van de regels is onder 10.2 “Bouwregels” vermeld dat op de gronden binnen de bestemming “Leiding - Gas” uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen gebouwd ten dienste van de gasleiding. Er mogen dus geen woningen gebouwd worden op de gronden met de dubbelbestemming “Leiding - Gas”. De verbeelding wordt hierop aangepast.

10. Daarnaast lopen hier nog minimaal twee andere ondergrondse aanvoerpijpleidingen, die vanuit Solvay en Defensie beheerd worden. Volgens de mij bekende regelgeving, zijn ook deze onderhevig aan strenge normen voor wat betreft bouwbesluiten. Het bouwen bovenop – dan wel te dicht bij deze leidingen is mijns inziens onverantwoord en onveilig. Ik maak bezwaar tegen het bouwen op de gewraakte locatie en wil dat er een ruimhartig en nauwgezet onderzoek plaatsvindt op dit vlak. Ik zie nergens een calamiteitenplan in de stukken voorbij komen. Als deze zaken niet relevant zouden zijn dan vraag ik mij af waarom Gasunie en defensie wekelijks diverse keren middels helikoptervluchten de leidingen zeer streng controleren. Ook de mannen van Solvay voeren met de auto wekelijks meerdere malen controles uit, wat blijk geeft van een intensieve risicoverantwoordelijkheid. Ik kan mij niet voorstellen, dat dit niks met de openbare veiligheid te maken heeft. Het schrappen van de voorgenomen bouw op en/of in de buurt van deze leidingen heeft hierbij derhalve dan ook mijn voorkeur.

Standpunt: In artikel 10 “Leiding - Gas” van de regels is onder 10.2 “Bouwregels” vermeld dat op de gronden binnen de bestemming “Leiding - Gas” uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen gebouwd ten dienste van de gasleiding. Er mogen dus geen woningen gebouwd worden op de gronden met de bestemming “Leiding – Gas”.
Nu er geen woningen gebouwd mogen worden op de gasleiding is het ook niet nodig om een ruimhartig en nauwgezet onderzoek uit te voeren.

De defensie pijpleiding heeft geen publiekrechtelijke bescherming meer.

11. Voor wat betreft Natura 2000 en Roerdalgebied wordt verwezen naar de zienswijze van NMFL.

Standpunt: Voor beantwoording van de zienswijze ten aanzien van Natura 2000 wordt verwezen naar de betreffende zienswijze van NMFL (zienswijze 7). De zienswijze van NMFL gaat overigens niet expliciet in op de consequenties van het plan voor het Roerdalgebied.

12. Het ontkennen van de aanwezigheid van eekhoornnesten, huismusnesten, rugstreeppad en Spaanse vlag (vlinder), vleermuizen en steenmarter, terwijl deze duidelijk wordt waargenomen, is bijzonder. Dassen worden gebagatelliseerd en doelmatige toelichtingen ontbreken in de rapporten.

Standpunt: Voor wat betreft de eekhoorn, rugstreeppad, Spaanse vlag, steenmarter en das wordt verwezen naar zienswijze 3. onder respectievelijk 7., 3., 9., 8., en 1. Voor wat betreft de huismus en vleermuizen wordt verwezen naar zienswijze 4. onder 10., respectievelijk 13.

13. Melickerveld is onmiskenbaar een belangrijke brug tussen diverse omliggende natuurgebieden. Er wordt door onderhavig plan een belangrijke ontsnappingsroute afgesneden voor diverse beschermde diersoorten.

Standpunt: Bestaande faunapassages en de twee nieuw te realiseren faunapassages maken dat voor dieren voldoende mogelijkheden bestaan om het Roerdal te ontvluchten bij eventueel hoog water. Door de realisatie van compensatiegebied aan de oostzijde van de N293 ontstaat hier een robuustere verbindingszone voor fauna. Dit gebied is bereikbaar via een reeds aanwezige faunapassage vanuit het Roerdal. De centrale groene vallei die in Melickerveld gerealiseerd wordt, biedt eveneens bij hoogwater een ontsnappingsroute voor wild. Daarnaast zal het beoogde woongebied met een robuuste doorlopende groen- en waterstructuur beter als ecologische corridor functioneren dan het huidige intensieve landbouwgebied. Dassen, marters, vleermuizen, amfibieën en vele vlinder- en vogelsoorten blijken zich in vergelijkbare woongebieden prima thuis te voelen.

14. De verkeersparagraaf is onduidelijk en onvolledig. De ontsluiting van de Eindstraat en het verleggen van het fietspad, wat op deze manier een veel te steile afrit dreigt te worden en privacy van onder meer de bewoners van Eindstraat 30 en 31 in gevaar brengt, is ongewenst. Deze verlegging leidt bovendien tot licht- en geluidsoverlast. De huidige ligging van het fietspad dient behouden te blijven.

Standpunt: Door indiener wordt niet verduidelijkt op welk punt/onderdeel de verkeersparagraaf in de toelichting van het bestemmingsplan onduidelijk en onvolledig is dan wel nadere verheldering behoeft. De fietsbrug over de N293 blijft rekening houdende met de planontwikkeling in Melickerveld gehandhaafd op de huidige locatie. Voor wat betreft de ontsluiting van de Eindstraat wordt verwezen naar hetgeen eerder is gesteld onder punt 8. De beoogde planontwikkeling van het woongebied Melickerveld heeft tot gevolg dat het tracé van het fietspad naar de bestaande fietsbrug over de N293 nader moet worden beschouwd. Dit gebeurt in het kader van het opstellen van het inrichtingsplan voor de ontwikkeling, zoals ook beschreven onder punt 8. Daarbij wordt rekening gehouden qua situering van het beoogde fietstracé met voldoende afstand tot de drie bestaande woningen aan de Eindstraat. Het spreekt voor zich dat een nieuwe aansluiting op de fietsbrug moet voldoen aan de wettelijke eisen voor wat betreft het toegestane hellingspercentage uit een oogpunt van verkeersveiligheid. Door een mogelijke verlegging van het tracé naar de bestaande fietsbrug zal het functionele gebruik van de fietsroute ten opzichte van de bestaande situatie niet wijzigen. De fietsverbinding zal ter plaatse uitsluitend langzaam verkeer toestaan, zodat overlast in de vorm van licht- en/of geluidhinder beperkt

blijft mede gezien de in redelijkheid in acht te nemen afstand van het tracé van de fietsverbinding tot de drie bestaande woningen aan de Eindstraat.

15. Er is onvoldoende invulling gegeven aan de burgerparticipatie.

Standpunt: voor de beantwoording van dit punt wordt verwezen naar het gestelde bij zienswijze 7. onder punt 23.

6. [redacted] ontvangen op 17 november 2021.

1. Er zijn evidente landschappelijke en natuurwaarden aanwezig, die niet teniet mogen gaan door de realisatie van 468 woningen. Er zijn alternatieve locaties beschikbaar, waarbij natuur, flora, fauna en landschap niet worden aangetast. Daarnaast zijn al een aanzienlijk aantal woningen als overschot van de planvoorraad afgevoerd. Welke keuzes liggen ten grondslag aan de locatiekeuze, is er gezocht naar alternatieve locaties, met name binnen het stedelijk gebied. Gewezen wordt op leegstand van kantoor- en winkelpanden. Ook wordt aangegeven dat onlangs een overschot op de planvoorraadlijst is afgevoerd.

Standpunt: Met betrekking tot de locatiekeuze wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 4 onder 1. Met betrekking tot de planvoorraadlijst is het juist dat in de Structuurvisie wonen Midden-Limburg 2018-2021 in Roermond een beperkt overschot aan (harde en zachte) plannen aanwezig is. Dit overschot betreft echter niet vrijstaande en nultredenwoningen, typologieën waar in het plan veel ruimte voor is gereserveerd. Bovendien is dit jaar geconstateerd dat de woningbehoefte zodanig is toegenomen, dat de totale planvoorraadlijst van de gemeente Roermond aanzienlijk minder woningen bevat dan de behoefte. Het afvoeren van plannen vanwege een overschot is dus niet meer aan de orde, er is sprake van het tegendeel. Door middel van het bestemmingsplan Melickerveld wordt voorzien in additionele woningbehoefte die uit recent onderzoek, verwoord in het ladderdocument, naar voren is gekomen.
Voor wat betreft de vrees van indiener dat met de realisatie van de woningen evidente landschappelijke en natuurwaarden verloren gaan, wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 8, onder 10.

2. Natuur inclusieve wijk wordt niet geconcretiseerd in de planregels en verbeelding met kwalitatieve en kwantitatieve voorschriften en inrichtingen.

*Standpunt: V*oor beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 3. Onder 19.

3. Het m.e.r.-rapport ontbreekt.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 7, onder 8.

4. In het plangebied komt de rugstreeppad voor.

Standpunt: voor beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 3. onder 3.

5. In het voortraject is beloofd dat de Dirksbergerweg uitsluitend voor voet-, fiets- en aanliggende bewonersverkeer zou worden bestemd. Onduidelijk in hoeverre in beperkende maatregelen voor autoverkeer wordt voorzien.

Standpunt: De beide toegangen tot de Dirksbergerweg liggen buiten het plangebied van Melickerveld en zullen qua gebruik en als zodanig niet veranderen door de realisatie van het plan. De toegang tot de Dirksbergerweg via de huidige Eindstraat zal zodanig worden vormgegeven dat deze alleen door langzaam verkeer kan worden gebruikt. Dit wordt nader uitgewerkt in het nog op te stellen inrichtingsplan. Een uitzondering wordt gemaakt voor zwaar verkeer voor de woning aan de Dirksbergerweg 23, die voor vrachtverkeer uitsluitend via het plangebied bereikbaar is. Wij verwijzen hiervoor naar zienswijze 4, onder 17.

6. Uitsluitsel geven of in geluid reducerend asfalt wordt voorzien op de Heinsbergerweg.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 4, onder 33.

7. Uit het grondrapport blijkt dat onderzoeksresultaten ouder zijn dan 2 jaar zoals voorgeschreven in het Besluit Ruimtelijke Ordening (Bro) en indiener wenst actualisatie van de onderzoekselementen die hier niet aan voldoen.

Standpunt: De onderzoeken dateren van 2013 en door middel van een vooronderzoek conform NEN5725 is beoordeeld of er tussen 2013 en 2021 nog activiteiten hebben plaatsgevonden die de vastgestelde bodemkwaliteit hebben kunnen beïnvloeden. Uit het actualiserend onderzoek van 2021 blijkt dat er geen verdere belemmeringen ten opzichte van 2013 zijn vast te stellen, voor de realisatie van het plan.

8. Het beeldregieplan is niet opgenomen als onderdeel van het ontwerpbestemmingsplan.

Standpunt: Het beeldregieplan Melickerveld is als bijlage bij de plantoelichting opgenomen bij het bestemmingsplan en heeft tegelijk met het ontwerpbestemmingsplan ter inzage gelegen. Het Beeldregieplan, dat door de gemeenteraad wordt vastgesteld, vormt een aanvulling op de Nota Beeldkwaliteit als bedoeld in artikel 12a van de Woningwet en is daarmee het toetsingskader bij de beoordeling of een bouwwerk voldoet aan de redelijke eisen van welstand.

9. Er is bezwaar tegen de algemene afwijkingsbevoegdheid die inhoudt dat met een omgevingsvergunning ten hoogste 15% kan worden afgeweken van de maatvoering. Deze mogelijkheid mag bovendien niet zien op afstanden.

Standpunt: In een bestemmingsplan wordt standaard de mogelijkheid opgenomen om met een omgevingsvergunning af te wijken van de maatvoering met 15%. Deze mogelijkheid ziet ook op de afstanden genoemd in de regels. Het feit dat deze mogelijkheid is opgenomen betekent niet dat deze bevoegdheid zonder meer kan worden toegepast. Er zijn namelijk voorwaarden gesteld aan de toepassing van deze bevoegdheid. De vergunning kan slechts worden verleend indien hierdoor geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken (artikel 17.2.2 van de planregels). Tevens is opgenomen dat voorwaarden gesteld kunnen worden teneinde een ruimtelijk verantwoorde plaatsing ten opzichte van de omgeving te waarborgen (artikel 17.2.1 van de planregels). Daarbij wordt ook de inpassing in het landschap meegewogen als onderdeel van de ruimtelijk verantwoorde plaatsing. Tegen een verleende omgevingsvergunning staat voor belanghebbenden bezwaar en beroep open.
De afwijkingsbevoegdheid geldt overigens niet voor een afwijking van een bouwvlak, omdat dit geen maatvoering betreft.

10. De in het bestemmingsplan opgenomen voorwaarden die ervoor moeten zorgen dat bij gebruikmaking van de algemene afwijkingsregels en algemene wijzigingsregels geen onwenselijke situaties ontstaan, bieden rechtsonzekerheid.

Standpunt: Voor beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van deze zienswijze onder 9, voor zover het de afwijkingsmogelijkheid uit artikel 17 betreft. Ten aanzien van de opgenomen wijzigingsbevoegdheid van artikel 18 geldt evenzeer dat deze niet zonder meer kan worden toegepast. Er kan alleen gebruik worden gemaakt van deze bevoegdheid indien aan de genoemde voorwaarden wordt voldaan. Dat betekent dat alleen toepassing aan de wijzigingsbevoegdheid kan

worden gegeven indien geen onevenredige afbreuk wordt gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en bouwwerken, en daarnaast sprake is van een goede ruimtelijke inpassing.

11. Het is onduidelijk welk orgaan het bevoegd gezag is als bedoeld in artikel 17.1 van de planregels.

Standpunt: De definitie van bevoegd gezag als bedoeld in artikel 17 is opgenomen in de definities van artikel 1 van het bestemmingsplan, namelijk “het bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning”. De Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) bepaalt het bevoegd gezag voor de aanvragen omgevingsvergunning (afwijking bestemmingsplan).

12. De afstand tot de perceelsgrens biedt onvoldoende waarborgen voor het behoud van doorzichten. Er dient een maximale gevelbreedte te worden vastgesteld.

Standpunt: In de planregels is per woningtype een minimale gevelbreedte en minimale afstand tot de perceelsgrens opgenomen. De frontbreedte per kavel verschilt, daarom zal ook de maximale gevelbreedte kunnen variëren en is deze niet eenduidig als maximum in het bestemmingsplan op te nemen. De minimale afstand tot de perceelsgrens zorgt, ongeacht de grootte van het perceel, voor het behoud van voldoende doorzicht. Daarnaast is er in het stedenbouwkundig raamwerk voorzien in doorzichten op bijvoorbeeld de Vallei vanaf de straten en vanuit de woningen op de Vallei.

13. Indiener heeft eigendom binnen het plangebied en acht een wijziging van de bestemming, anders dan de bestemming “Tuin” onaanvaardbaar.

Standpunt: Het perceel kadastraal bekend Roermond sectie M, nummer 173 krijgt in voorliggend plan de bestemming “Woongebied”. Het perceel is noodzakelijk voor de realisering van woningen ter plaatse. Ontwikkelaar en eigenaar zijn momenteel in gesprek over de geschetste situatie. Indien partijen niet tot minnelijke overeenstemming komen, zal op basis van het bestemmingsplan tot onteigening worden overgegaan.

7. Natuur- en Milieufederatie Limburg (NMFL) samen met Milieugroep Roermond, Milieu- en Heemkunde Vereniging Swalmen en de Zoogdierenwerkgroep van IVN Roermond, ontvangen op 23 november 2021.

1. Duitse Natura 2000-gebieden zijn niet meegenomen in de berekeningen.

Standpunt: De grenswaarde die voor Duitse Natura 2000-gebieden geldt in relatie tot stikstof is 7,14 mol/ha/jaar. Gezien het feit dat de (berekende) depositie op Nederlandse Natura 2000-gebieden, waarvan een aantal dichter bij het plangebied liggen dan Duitse Natura 2000-gebieden, uitkomt op 0,00 mol/ha/jaar is onderzoek naar deposities op Duitse Natura 2000-gebieden niet nodig.

2. Het grasland wordt niet alleen volledig gemaaid, maar ook beweid.

Standpunt: Een controleberekening met de iets lagere bemestingsnormen voor beweid grasland laat dezelfde conclusie zien; nergens vindt een toename plaats en in een groot gebied is sprake van een afname van de stikstofdepositie.

3. Geen specificatie van de verkeersaantallen van 1.800 stuks per jaar zwaar bouwverkeer.

Standpunt: Deze 1800 zware voertuigbewegingen zijn gebaseerd op ervaringen in verschillende recente woningbouwprojecten op zandgrond en een bouwtempo van 200 woningen per jaar. Een dergelijk bouwtempo is echter in dit geval ambitieus. Dit tempo zal naar verwachting rond de 100 woningen per jaar gaan bedragen. Dit is in ieder geval fors minder dan waarmee is gerekend in de Aerius-berekening (invoer van het aantal verkeersbewegingen en inzet van materieel in de aanlegfase per jaar) ten behoeve van dit bestemmingsplan. Controle-berekeningen op basis van dit lagere bouwtempo laten nog gunstiger stikstofeffecten zien dan bovengenoemde berekening; op vier Nederlandse Natura 2000-gebieden zal sprake van een daling van de stikstofdepositie (tot -0,13 mol/ha/jr op het Roerdal voor de aanlegfase en tot -0,11 mol/ha/jr op het Roerdal voor de gebruiksfase). Dit gunstige effect strekt zich ongetwijfeld ook uit tot de aangrenzende Duitse Natura 2000-gebieden.

4. De verkeersaantallen op de omliggende wegen worden met meer dan 1% verhoogd.

Standpunt: De verkeerstromen zijn ingevoerd tot aan het punt waar deze opgaan in het heersende verkeersbeeld. Dit is het geval op het moment dat het aan- en afrijdende verkeer, conform de Instructie Gegevensinvoer voor AERIUS Calculator 2020 versie 3.0 (januari 2021) zich heeft verdund tot enkele procenten van het reeds aanwezige verkeer. Uitgegaan is van een toevoeging van maximaal 5% aan de bestaande verkeersintensiteit.

5. In de berekening wordt onterecht uitgegaan van 364 kg uitstoot van NO_X per jaar.

Standpunt: Deze emissie in de aanlegfase is gebaseerd op ervaringen in verschillende recente woningbouwprojecten op zandgrond en een bouwtempo van 200 woningen per jaar. Een dergelijk bouwtempo is echter in dit geval niet realistisch. Dit tempo zal maximaal 100 woningen per jaar gaan bedragen waarmee de emissies in de aanlegfase minimaal gehalveerd worden. Controle-berekeningen op basis van dit lagere bouwtempo laten nog gunstiger stikstofeffecten zien dan eerder berekend; op vier Nederlandse Natura 2000-gebieden zal sprake van een daling van de stikstofdepositie (tot -0,13 mol/ha/jr op het Roerdal voor de aanlegfase en tot -0,11 mol/ha/jr op het Roerdal voor de gebruiksfase). Dit gunstige effect strekt zich ongetwijfeld ook uit tot de aangrenzende Duitse Natura 2000-gebieden.

6. Worden de stikstofrechten ook uit de markt gehaald?

Standpunt: Aangenomen wordt dat gedoeld wordt op de agrarische stikstofemissies waarmee intern wordt gesaldeerd. Deze “rechten” zijn gekoppeld aan het agrarisch grondgebruik dat zal komen te vervallen. Daarmee verdwijnt automatisch ook de bemesting en de daarbij behorende emissies.

7. Geen rekening gehouden met alle vormen van stikstofuitstoot en cumulatieve effecten.

Standpunt: Aangezien zowel in de aanlegfase als de gebruiksfase nergens sprake zal zijn van een toename van de stikstofdepositie op Natura 2000 is er ook geen verplichting tot het uitvoeren van een cumulatietoets.

8. Een voortoets, effectenonderzoek en m.e.r. ontbreekt.

Standpunt: Op basis van de notitie in het kader van de vormvrije m.e.r.-beoordeling is geconcludeerd dat de omstandigheden waaronder de voorgenomen activiteiten (planontwikkeling) worden ondernomen, niet tot zodanige nadelige milieugevolgen leiden dat het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk is.

Voor de duidelijkheid zal de plantoelichting nog worden aangevuld met een volledige voortoets met betrekking tot Natura 2000 en een aparte analyse van de effecten op het Natuurnetwerk.

9. Het dassenonderzoek van Econsultancy is niet volledig en de ontheffing Wnb voor de das is niet meer geldig.

Standpunt: In het bosje aan de oostzijde van de Heinsbergerweg waren ten tijde van het aanvullend ecologisch onderzoek geen belopen/ onderhouden pijpen aanwezig. Hetzelfde geldt voor de ‘nieuwe pijpen of burcht tussen de N293 en Melick’. Een aanvullend ecologisch onderzoek betreft altijd een momentopname. Mogelijk betreft de nieuwe burcht een bijburcht die alleen als vluchtplek wordt gebruikt bij verstoring van de hoofdburcht. De aan de westzijde gelegen pijpen (Laan van Schöndeln) zijn onderzocht gedurende het aanvullend ecologisch onderzoek, een deel van de pijpen was ten tijde van het onderzoek ingestort. Uit het onderzoek is ook gebleken dat zich inderdaad een wissel bevindt bij de Heinsbergerweg. Echter wordt deze dusdanig beperkt gebruikt dat ervanuit mag worden gegaan dat deze geen essentiële functie heeft. De pijpen nabij verpleegtehuis Camillus liggen op dusdanige afstand dat eventuele dassenactiviteit daar geen hinder ondervindt van de voorgenomen plannen. De pijp op het terrein van de school zal vermoedelijk dienst doen als vluchtpijp en daarmee slechts een beperkte functie hebben voor de das. De pijp waarover gesproken wordt met coördinaten (RD 199047-353316) was ten tijde van de veldbezoeken ten behoeve van het aanvullend ecologisch onderzoek niet (meer) aanwezig. De conclusies over de burcht binnen de planlocatie zijn ongewijzigd. Het activiteitenplan zal naar aanleiding van het aanvullend ecologisch onderzoek geüpdatet worden om te voldoen aan de huidig geldende eisen.
Voor wat betreft de zienswijze dat de ontheffing Wnb voor de das niet meer geldig is, wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3, onder 1.

10. Compensatiemaatregelen voor de das zijn onvoldoende:

Standpunt: In 2018 is een ontheffing verleend. Deze is nog geldig en recent onderzoek heeft aangetoond dat de conclusies ten opzichte van de vigerende ontheffing niet veranderd zijn. Hierdoor zijn de voorwaarden, zoals deze in de ontheffing zijn opgenomen, nog steeds van kracht. Een verlenging

van deze ontheffing wordt aangevraagd. Overigens wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3, onder 1.

11. Er moeten verbindingszones worden aangelegd.

Standpunt: Er is een ontheffing verleend. Deze is nog geldig en onderzoek heeft aangetoond dat de conclusies ten opzichte van de vigerende ontheffing niet veranderd zijn. Hierdoor zijn de voorwaarden, zoals deze in de ontheffing zijn opgenomen, nog steeds van kracht. Op de aangegeven locaties worden daarbij, krachtens de ontheffing, faunapassages gerealiseerd. Zoals in het voorgaande reeds is aangehaald, wordt een verlenging van deze ontheffing aangevraagd.
In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat het beoogde woongebied met een robuuste doorlopende groen- en waterstructuur beter is als ecologische corridor en daarmee als verbindingszone functioneert dan het huidige intensieve landbouwgebied. Dassen, marters, vleermuizen, amfibieën en vele vlinder- en vogelsoorten blijken zich in vergelijkbare woongebieden prima thuis te voelen.

12. De N293 dient aan beide zijden te worden uitgerasterd.

Standpunt: In de bestaande situatie is deze voorziening niet aanwezig. Deze maatregel is bovendien niet expliciet opgenomen in het huidige activiteitenplan ten behoeve van de das. De ontwikkelaar voert de maatregelen uit zoals deze omschreven zijn in het activiteitenplan behorende bij de ontheffing Wet natuurbescherming.

13. Onderhavige ontwikkeling heeft negatieve effecten op de torenvalk, rugstreeppad, knoflookpad en Spaanse vlag.

Standpunt: voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording in zienswijze 3, onder de punten 2, 3, 6 en 9. Geconcludeerd wordt dat de biodiversiteit niet wordt aangetast.

14. Woonwijk maakt ecologische verbindingszone tussen Meinweg en Roerdal onmogelijk.

Standpunt: Ecologisch onderzoek heeft aangetoond dat, met de realisatie van Melickerveld, geen essentiële verbindingszones worden aangetast. Daarbij geldt hier in de huidige situatie geen planologische bescherming, zoals dat wel geldt voor vastgestelde verbindingszones en natuurgebieden (Natura 2000, NNN en zilver- en bronsgroene landschapszones). De aan de oostzijde van de N293 gelegen verbindingszone dient als verbinding tussen de Meinweg en het Roerdal. Daarnaast zal het beoogde woongebied met een robuuste doorlopende groen- en waterstructuur beter als ecologische corridor en daarmee als verbindingszone functioneren dan het huidige intensieve landbouwgebied. Dassen, marters, vleermuizen, amfibieën en vele vlinder- en vogelsoorten blijken zich in vergelijkbare woongebieden prima thuis te voelen.

15. Negatieve effecten op de monumentale tamme kastanje.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3, onder 23.

16. Natuur inclusief bouwen is nergens vastgelegd.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording in zienswijze 3 onder 24.

17. Aangegeven wordt dat er geen maximum aantal woningen is vastgelegd. Er is vooral behoefte aan kleinere woningen bedoeld om de groei van de vergrijzing en huishoudingsverdunning op te vangen. Dit staat haaks op de opname van het grote aantal vrijstaande woningen in het plan. Verder wordt aangegeven dat er geen onderzoek is gedaan naar binnenstedelijke herbenutting.

Standpunt: Met betrekking tot het maximum aantal woningen wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 1 onder 4. Met betrekking tot de behoefte aan kleinere woningen wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 5 onder 3. Met betrekking tot binnenstedelijke herbenutting wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 4 onder 1.

18. Historische wegen en steilrand zijn niet beschermd in het bestemmingsplan.

Standpunt: De huidige bestemming “Agrarisch met waarden – agrarische functie met landschapswaarden” is toegekend vanwege het huidig agrarisch gebruik in combinatie met aanwezige landschapswaarden. De landschapswaarden hangen veelal samen met de aanwezigheid van zichtsrelaties, reliëf, waardevolle landschapselementen en kenmerkende open akkercomplexen. Afgezien van de woonfunctie zijn de overige elementen in het plan voldoende geborgd met de bestemmingen Bos, Groen en Groen-Omzoming. Gelet hierop is het niet noodzakelijk om historische wegen en steilranden expliciet te borgen. De historische wegen en steilrand zijn onderdeel van het stedenbouwkundig raamwerk en hierin geborgd.

19. Volgens de Raad van State gelden grotendeels de oude bestemmingen nog.

Standpunt: De Afdeling heeft het bestemmingsplan “Melickerveld” vernietigd, voor zover het betreft de gronden met de bestemmingen “Woongebied – 1”, “Woongebied – 2”, “Woongebied – 3”, “Groen” en “Verkeer” en voor zover het betreft artikel 3, lid 3.4.2 van de planregels van dat bestemmingsplan. Het klopt dat de bestemmingen ‘Bos’ en ‘Agrarisch met waarden – Agrarische functie met landschapswaarden’, die slechts een beperkt deel van het gebied betreffen, vigerend zijn. De plantoelichting wordt op dit punt aangepast.

20. De landschappelijke waarden van het Melickerveld worden vernietigd door hier een grote woonwijk te realiseren. Hoogteverschillen in het gebied zullen niet meer zichtbaar zijn door de geplande woningbouw met onder andere appartementen. Het landschappelijk karakter verdwijnt doordat een groot gedeelte van het plangebied verhard zal worden voor de realisatie van woningen, parkeerplaatsen en wegen.

    In opdracht van de gemeente Roermond heeft RAAP Archeologisch Adviesbureau B.V. in 2008 een archeologie atlas uitgebracht met als titel ‘Archeo-landschappelijk knooppunt gemeente Roermond’.
    In tegenstelling tot de aanbeveling van RAAP wordt er nu echter voor gekozen om het gebied te transformeren in een woonwijk. Hierdoor verdwijnt het unieke karakter van het gebied volledig. “De landschappelijke inpassing van de woningbouw is een essentieel onderdeel van het slagen van het project.” Gezien het grote aantal geplande woningen (waaronder appartementen), parkeerplaatsen en wegen, is er geen sprake van landschappelijke inpassing van de woningbouw. Het landschap verdwijnt ten gevolge van de woningbouw. De NMFL e.a. vinden dan ook dat moet worden afgezien van woningbouw om het unieke karakter van dit gebied te behouden.

Landschappelijke waarden dienen behouden te blijven in het gedeelte van het plan dat de bestemming ‘Agrarisch met waarden – Landschapswaarden’ heeft. Hierover staat in Artikel 3 van de Juridische Planopzet uit de Toelichting het volgende:
‘Ten behoeve van het behoud van de aanwezige waarden zijn regels opgenomen voor de omgevingsvergunning voor diverse werken, geen bouwwerken zijnde en werkzaamheden.’ Op deze plek worden wellicht 2 woningen gerealiseerd, maar hierbij zullen de aanwezige landschappelijke waarden ernstig aangetast worden. Volgens de NMFL e.a. dient de wijzigingsbevoegdheid naar wonen die de bouw van die twee woningen mogelijk maakt daarom uit het bestemmingsplan verwijderd te worden. Om de aanwezige waarden te behouden is het beter om deze percelen onbebouwd te laten of de bestemming ‘Natuur’ te geven. Een bestemming ‘Natuur’ zal de daar aanwezige fauna, zoals torenvalk, haas en das, kunnen versterken. De bouw van twee woningen zal de aanwezige fauna doen verdwijnen.

Standpunt: Het in de zienswijze genoemde RAAP-rapport benoemt een aantal in het plangebied aanwezige (cultuurhistorische) landschappelijke waarden. Integraal behoud van al deze waarden is, binnen het voornemen om in het gebied een woonwijk te realiseren, niet mogelijk. Door in de stedenbouwkundige opzet in eerste instantie het groene raamwerk, gebaseerd op deze landschappelijke structuren, vorm te geven en pas daarna de bouwvelden te bepalen, wordt meer dan bij een gebruikelijke planontwikkeling ingespeeld op de aanwezige landschappelijke structuren. Potentiële archeologische vindplaatsen zijn nader onderzocht en benoemd.

21. De beoogde woonwijk is in strijd met Landschapskader Noord- en Midden-Limburg.

Standpunt: Het Landschapskader heeft tot doel op een beknopte wijze inzicht te geven in het hoe en waarom van het huidige landschap en daarmee grip te krijgen op de kansen die datzelfde landschap biedt voor de toekomst. Het vormt hiermee een inspiratiebron om tot kwaliteitsverbeteringen te komen voor het Noord- en Midden-Limburgse landschap. Aan de hand van zowel kenmerkende beelden van de huidige situatie als aansprekende ontwikkelingsmogelijkheden voor de toekomst inspireert het Landschapskader initiatiefnemers en beleidsmakers tot passende ruimtelijke ontwikkelingen die bijdragen aan een aantrekkelijker landschap om in te wonen, te werken en te recreëren (Bron: Landschapskader Noord- en Midden Limburg). Bij de ontwikkeling in het Melickerveld is het bestaande landschap als basis genomen voor het stedenbouwkundige plan. Het is inherent aan een ontwikkeling als deze dat het landschap op onderdelen verandert en anders beleefd kan worden. Aangezien het Landschapskader Noord- en Midden Limburg ter inspiratie en informatie dient en dit geen hard toetsingskader is, kan geen sprake zijn van een strijdigheid.

22. De archeologische rapporten spreken elkaar tegen. “*Onderzoeksbureau BAAC concludeert in het rapport op p. 71 en 72 dat in vrijwel het gehele gebied bodemverstorende ingrepen vermeden moeten worden en dat er 17 locaties zijn die nader archeologisch onderzocht moeten worden. In een ander rapport van Crevasse Advies worden echter de bevindingen van BAAC gerelativeerd en afgezwakt. Er bestaat op basis van deze elkaar tegensprekende onderzoeken onvoldoende duidelijkheid over een juiste weergave van mogelijke archeologische effecten. Het bestemmingsplan Melickerveld is nu echter gebaseerd op de veel gunstigere conclusies van het tweede onderzoek en geeft daarvoor ook geen verdere argumentatie.”*

Standpunt: Door BAAC werd geconcludeerd dat in vrijwel het gehele gebied bodemverstorende ingrepen vermeden dienden te worden en dat er 17 locaties nader archeologisch onderzocht dienden te worden. Naar mening van het bevoegde gezag was die conclusie gebaseerd op té weinig archeologische indicatoren. Om deze reden is aan het onafhankelijke bureau Crevasse Advies om een second-opinion gevraagd. Crevasse Advies komt tot de onderbouwde conclusie dat de door BAAC

gepresenteerde dataset correct is maar is het voor een groot deel niet eens met de gepresenteerde interpretaties, conclusies en adviezen. Naar de mening van Crevasse Advies zijn de hoeveelheid en kwaliteit van het daadwerkelijk aangetroffen vondstmateriaal (oppervlaktevondsten en in de boringen) niet van dien aard dat er betrouwbaar 17 vindplaatsen met een totaal oppervlak van 177.775 m2 (ca 63,5 % van het totale plangebied) kunnen worden onderscheiden. De begrenzing van vindplaatsen is zeer ruim en naar mening van Crevasse Advies onvoldoende onderbouwd en deels arbitrair, als men het belangrijkste diagnostisch materiaal in beschouwing neemt: houtskool. Houtskool wordt door BAAC gebruikt als indicator voor qua periode uiteenlopende vindplaatsen, terwijl maar zeer de vraag is of dat correct is gezien de beschreven productie van Romeinse houtskool in het gebied. BAAC is van mening dat de onderzoeksresultaten aanleiding geven om de lage verwachting van de gemeentelijke archeologische verwachtingskaart in het centraal, relatief laaggelegen gebied te veranderen in middelhoog. Hiermee krijgt vrijwel het gehele plangebied *de facto* een onderzoeksplicht. Crevasse Advies is van mening dat er onvoldoende aanwijzingen zijn om de middelhoge verwachtingswaarde te rechtvaardigen. Deze is door BAAC te veel op 'aanwijzingen' gebaseerd. Naar aanleiding van de bevindingen van Crevasse Advies is het aantal vindplaatsen teruggebracht en opnieuw begrensd.

23. Er heeft geen goed burgerparticipatietraject plaatsgevonden.

Standpunt: In de geest de aanstaande Omgevingswet heeft ontwikkelaar Leigraaf vooruitlopend hierop actief invulling gegeven aan het participatie-/communicatietraject voor het plan. Opgemerkt wordt dat geen sprake is van een nieuw plan. Immers, de locatie staat al sinds 1994 te boek als potentiële woningbouwlocatie en in 2016 is reeds een bestemmingsplan ten behoeve van woningbouw vastgesteld. De uitgangspunten van toen zijn nog steeds van kracht. Hierbij zijn belanghebbenden persoonlijk uitgenodigd voor deelname aan het participatietraject. Gezien de beperkingen ten gevolge van de coronapandemie konden geen fysieke bijeenkomsten worden georganiseerd. Daarom is een volledig digitaal participatieproces ingericht, dat gestart is op 8 februari 2021 met een bewonersbrief, een persbericht, lancering van de website www.mijnmelickerveld.nl met onder meer een enquête en publiciteit op social media. Het doel van een participatietraject is vooral om uiteindelijk te komen tot een beter plan en niet zozeer om meer draagvlak te creëren, al kan dat wel het gevolg zijn.

De ontwikkeling Melickerveld kent al een lange geschiedenis, die zich ook vertaald in de aanpak van het participatie/communicatietraject. Er is immers geen sprake van een blanco situatie, maar er zijn randvoorwaarden op de ontwikkeling van toepassing, die vooraf steeds duidelijk zijn aangegeven en in alle bijeenkomsten zijn herhaald:

- Potentiële woningbouwlocatie sinds 1994;
- Overeenkomst om maximaal 468 woningen te realiseren;
- Natuur- en landschapswaarden integreren:
  - Groene, natuur inclusieve wijk
  - Bestaande reliëf in gebied behouden
  - Leefgebied van de das compenseren
- Woningen Eindstraat en bestaande landwegen worden ingepast in het plan;
- Verkeersstructuur:
  - één ontsluiting aan de Heinsbergerweg
  - geen doorgaand verkeer naar Kitskensdal
- Niet bouwen op de hogedruk gasleiding;
- Geluidswal langs de N293;
- Passend binnen de stikstofregelgeving;
- Passend binnen de Woonvisie Midden-Limburg 2018 -2021;
- Gefaseerde realisatie in ongeveer 10 jaar.

Op 4 maart 2021 (onder andere stedenbouwkundig raamwerk en groen, aansluiting op de omgeving (ontsluiting, zichtlijnen, randen) en 8 maart 2021 (wonen, input beeldkwaliteit) is een tweetal webinars met belangstellenden gehouden. Bij beide webinars is ongeveer 50 keer ingelogd. Het kan zijn dat er meerdere mensen achter een scherm hebben gezeten. Tijdens beide webinars zijn de plannen toegelicht en konden de deelnemers schriftelijk vragen stellen en reageren op polls (ongeveer de helft heeft meegedaan aan de polls en evaluatie). Er zijn meer dan 200 vragen gesteld, over veel aspecten van de planontwikkeling. Sommige onderwerpen zijn vaker aangesneden.
Op 12 april 2021 is in een slotwebinar (35 deelnemers) een terugkoppeling van de inbreng in de webinars gehouden voor de deelnemers met behulp van een presentatie. Ook is inzichtelijk gemaakt wat met de opmerkingen, passend binnen de randvoorwaarden, is gedaan.

Uit het traject is gebleken dat er waardering is voor:
- Natuurinclusiviteit en inpassing groen
- Landschap als basis
- Verschillende deelgebieden en karakters,

maar er zijn ook kritische kanttekeningen ten aanzien van:
- Woningaantallen (van minder tot geen)
- Ontbreken andere functies dan wonen (school, huisarts)
- Onduidelijkheid over energetische ambitie van de woningen
- Flora en fauna

In het eerste webinar (raamwerk) beoordeelt 50% van de mensen die deelneemt aan de polls (26) het plan met een 4 of 5 (goed, tot zeer goed), 27% geeft een voldoende, en 23% vindt het plan onvoldoende tot slecht. In het tweede webinar (wonen en beeldkwaliteit) beoordeelt 60% van de deelnemers aan de polls (15) het plan als goed tot zeer goed, 13% geeft het plan een voldoende en 27% geeft een score van onvoldoende tot slecht.

Voorts is een toelichting gegeven op de uitkomsten van de enquête, die 189 keer is ingevuld. Van de respondenten zoekt 53% woonruimte en werkruimte aan huis, 29% woont in de omgeving, 3% neemt deel aan een belangengroep en 5% overig. 80% beoordeelt het groene raamwerk met een 4 of 5 (152 keer goed tot zeer goed), 12% beoordeelt het plan als voldoende en 8% geeft een onvoldoende tot slecht. Ook het natuur inclusief bouwen kan op brede steun rekenen: 77% beoordeelt dit aspect als goed tot zeer goed, 12% vindt dit voldoende en 10% geeft een oordeel onvoldoende tot slecht.

De commissie Ruimte is op 21 april 2021 over de uitkomsten van het participatie/communicatietraject en de gevolgen daarvan voor het concept stedenbouwkundig raamwerk geïnformeerd. In deze sessie is ook een doorkijk naar het vervolgproces gegeven. De commissie heeft de gelegenheid gekregen om via de griffie schriftelijke (technische) vragen te stellen en/of suggesties voor planaanpassing te doen. Hiervan is geen gebruik gemaakt.

Leigraaf heeft alle omwonenden en stakeholders uitgenodigd voor overleg. Hiervan is beperkt gebruik gemaakt. Met de werkgroep Melickerveld uit Kitskensdal is ook een wandeling door het gebied in mei 2021. Ook heeft overleg plaatsgevonden met instanties en organisaties zoals de Gasunie, WBL, het Gehandicaptenplatform en stichting Das en Boom.

Het Roermonds Natuur en Milieuoverleg (hierna: RNMO) is op 28 september 2020 uitgebreid over de nieuwe plannen voor woningbouw in het Melickerveld geïnformeerd, onder meer met een presentatie door Buro Lubbers, de opsteller van het stedenbouwkundig raamwerk. Op 4 oktober 2021 is het RNMO tevens geïnformeerd over het vervolgproces. De Natuur en Milieufederatie Limburg maakt zelf

weliswaar geen deel uit van dit overleg, maar een aantal van de mede indieners van de zienswijzen wel. Derhalve had de Natuur en Milieufederatie al in een vroeg stadium op de hoogte kunnen zijn van het aangepaste plan.

Alle input van de webinars is verwerkt in een participatieverslag, dat als bijlage bij het definitief concept van het stedenbouwkundig raamwerk is gevoegd dat de raad ter vaststelling is aangeboden. De beantwoording van alle vragen, gerubriceerd naar onderwerp, de door ontwikkelaar ontvangen reacties over de planontwikkeling, de resultaten van de polls tijdens de webinars en de resultaten van de enquête, zijn als bijlagen bij dit verslag opgenomen. Het participatieverslag is ook op de website “www.mijnmelickerveld.nl” geplaatst.

Om in contact te blijven met belangstellenden en belanghebbenden heeft ontwikkelaar een klankbordgroep ingesteld. Inmiddels heeft een eerste bijeenkomst plaatsgevonden.

8. Werkgroep Melickerveld, ontvangen op 19 november 2021.

1. Het bestemmingsplan biedt onvoldoende rechtszekerheid, omdat er te veel sprake is van flexibiliteit en er te veel ruimte wordt gelaten voor het afwijken van het stedenbouwkundig raamwerk, het beeldkwaliteitsplan, de ladder en de toelichting. Sommige aspecten zijn onjuist en/of onvoldoende onderbouwd.

Standpunt: voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de algemene inleiding.

2. De groene-, duurzame-, en leefbaarheidskwaliteiten zijn niet op toetsbare wijze vastgelegd. De verkeersoplossing nabij de Heinsbergerweg en naar de Morgenstraat zijn niet ingevuld en verantwoord in diverse onderzoeken en onderbouwingen.

Standpunt: Het bestemmingsplan voor het woongebied Melickerveld legt geen beperkingen op, op basis waarvan verondersteld of verwacht kan worden dat groene-, duurzame en leefbaarheidskwaliteiten niet gerealiseerd zouden kunnen worden in het plangebied.
Op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan Melickerveld 2022 is aan de zijde van de Heinsbergerweg een zone met de verkeersbestemming aangegeven. Deze zone heeft een lengte van circa 88 meter. Binnen deze zone wordt een verkeersveilige aansluiting van het plangebied op de Heinsbergerweg voorzien. Hoe deze aansluiting vorm krijgt wordt op basis van het verkeersonderzoek nader uitgewerkt in het inrichtingsplan. Dit geldt ook voor de ontsluiting aan de kant van de Eindstraat/Morgenstraat.

3. De ontwikkeling kent geen eindtermijn.

Standpunt: voor de beantwoording van dit onderdeel wordt verwezen naar het gestelde bij zienswijze 5 onder punt 7. Het uitgangspunt in de Wro was lange tijd dat een bestemmingsplan binnen een periode van tien jaar gerekend vanaf de datum van vaststelling, telkens opnieuw wordt vastgesteld (art. 3.1 sub 2Wro) waardoor het plan wordt geactualiseerd. Per 1 juli 2018 is de formele actualiseringsplicht voor bestemmingsplannen die elektronisch raadpleegbaar zijn komen te vervallen (art. 3.1a). Vanwege de aanstaande invoering van de Omgevingswet zal dit te zijner tijd een wijziging van het omgevingsplan betekenen.

4. De aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling is niet bij de toelichting gevoegd en is door indiener niet gevonden. Bovendien is onderhavige ontwikkeling m.e.r.-plichtig, vanwege de afstand tot de goudgroene natuurzone en Natura 2000-gebieden. Omdat significante (negatieve) effecten op voorhand niet kunnen worden uitgesloten, kan niet worden volstaan met een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling.

Standpunt: De aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling heeft tezamen met het ontwerpbestemmingsplan gedurende de periode van 13 oktober 2021 tot en met 23 november 2021 op het Stadskantoor (Kazerneplein 7 in Roermond) ter inzage gelegen. Op basis van de notitie in het kader van de vormvrije m.e.r.-beoordeling is geconcludeerd dat de omstandigheden waaronder de voorgenomen activiteiten (planontwikkeling) worden ondernomen, niet tot zodanige nadelige milieugevolgen leiden dat het opstellen van een milieueffectrapport noodzakelijk is en er geen volledige m.e.r.-procedure hoeft te worden doorlopen.

5. Op basis van het bestemmingsplan kunnen er in een ‘worst-case’ scenario een groot aantal appartementen worden gebouwd. Aangegeven wordt dat er onvoldoende wordt aangegeven welke mogelijkheden het stedelijk gebied en herbenutting monumenten bieden. Niet is onderzocht hoe in het kader van de ladder herbenutting in relatie tot de bandbreedte van de typologieën uitpakt. Aangegeven wordt dat de structuurvisie van 18 december 2014 is ingetrokken en dus niet kan dienen bij de onderbouwing.

Standpunt: Een onderzoek naar herbenuttingsmogelijkheden is niet aan de orde, omdat met deze ontwikkeling sprake is van een groen-stedelijk milieu, waarvoor in het kader van herbenutting geen alternatieven voor handen zijn in dit segment. Met betrekking tot het aantal appartementen wordt verwezen naar de reactie op zienswijze 4 onder 1. Met betrekking tot de alternatieven in het stedelijk gebied en leegstand wordt verwezen naar de voorgestelde reactie op zienswijze 4, eveneens onder 1. Met betrekking tot de relatie tussen de bandbreedte van de typologieën wordt verwezen naar de reactie op de zienswijzen 4 en 5.

6. De Structuurvisie van 18-12-2014 is in 2019 ingetrokken en kan dus niet dienen bij een formeel en inhoudelijke onderbouwing van het plan Melickerveld.

De structuurvisie wonen uit 2014 is in de toelichting opgenomen om de status van het gebied in de verschillende beleidstukken gerelateerd aan het onder ander het POL door de jaren heen te schetsen.

7. De ontwikkeling is aan te merken als een stedelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied.

Standpunt: In het POL 2014 is de locatie weliswaar aangeduid als buitengebied, maar -zoals in de toelichting op het bestemmingsplan is aangegeven- betreft deze aanduiding de bestaande situatie en geen visie van de provincie.

8. Het plan voorziet niet in goede aansluitingen met de groene omgeving (zoals Natura 2000-gebieden) en tast bestaand reliëf aan.

Standpunt: Voor wat betreft beantwoording van het gestelde ten aanzien van bovenstaande wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 4, onder 8 en zienswijze 7, onder 14. Voor wat betreft het gestelde ten aanzien van het aantasten van het reliëf wordt verwezen naar zienswijze 3, onder 23.

9. Motivatie waarom de ontwikkeling ten koste mag gaan van de hoge landschappelijke waarden en groene verbindingszone ontbreekt. Er worden geen voorschriften of bestemmingen gegeven om de reliëfaantastingen te voorkomen: Aanbeveling om dit wel te doen of nader te duiden.

Standpunt: Door langdurig en intensief agrarisch gebruik zijn van oudsher aanwezige reliëfs in het plangebied al in meer of mindere mate aangetast. In het stedenbouwkundige raamwerk voor het woongebied, zoals vastgesteld door de gemeenteraad, zijn de nog bestaande en als waardevol aan te merken reliëfs geïntegreerd in de stedenbouwkundige opzet/verkaveling voor het woongebied en zal bij de verdere uitwerking van de inrichting van het gebied hiermee rekening worden gehouden. Daarmee is sprake van afdoende borging van waardevolle nog aanwezige landschappelijke waarden. Specifieke voorschriften of bestemmingen ter bescherming worden niet nodig geacht.

10. Het plan zal door zijn omvang leiden tot onherstelbare vernietiging van het oorspronkelijke landschap en aantasting van natuurwaarden van flora en fauna en het oude landschap.

Standpunt: In de eerste plaats wordt verwezen naar algemene introductie aan begin van de nota. Voor wat betreft flora en fauna zijn alle benodigde onderzoeken uitgevoerd en waar nodig wordt een ontheffing aangevraagd, zoals reeds toegelicht is in eerdere standpunten op de betreffende zienswijzen. Met de ontwikkeling van de woonwijk wordt rekening gehouden met de landschapswaarden binnen het plangebied. De huidige landschappelijke kenmerken en kwaliteiten zijn hierbij het uitgangspunt. Dit geldt ook als randvoorwaarde voor de verdere uitwerking van het inrichtingsplan.
De wijze van instandhouding van bestaande groenstructuren binnen het plangebied wordt nader uitgewerkt in het inrichtingsplan. Hierbij is aandacht voor de mogelijk verschillende eigendomsposities.

11. Het is niet aannemelijk c.q. de gemeente kan niet onderbouwen dat de natuurwaarden in het nieuwe gebied zullen toenemen door de bestemming groen van de leidingenstrook, ten opzichte van de huidige waarden van het gebied.

Standpunt: Met de uitvoering van het plan wordt, waar het plan raakt aan beschermde natuurwaarden, rekening gehouden met die beschermde natuurwaarden en, waar noodzakelijk, een ontheffing van de Wet natuurbescherming aangevraagd. Zo wordt voldaan aan de verplichtingen met betrekking tot beschermde natuurwaarden. Met de realisatie van Melickerveld verandert het gebruik van de gronden en daarmee het leefgebied van in het wild levende dieren. Juist door een natuur-inclusieve wijk te realiseren zullen (deels) andere (beschermde) diersoorten die zich meer thuis voelen in stedelijk gebied zich in het gebied kunnen vestigen.

12. De stedenbouwkundige keuze voor de invulling met een stedelijk woonmilieu is discutabel. Er is geen aanleiding om gestapelde appartementenblokken in 4 bouwlagen (17m hoog) toe te staan. De appartementen kunnen overal in het plangebied worden gerealiseerd.

Standpunt: De maximum bouwhoogte voor appartementenblokken bedraagt op grond van artikel 9.2.5 van de planregels 13 meter en geen 17 meter zoals door indiener gesteld. De locaties waar de appartementengebouwen gerealiseerd kunnen worden, zijn nader aangeduid op de verbeelding. Uitsluitend ter plaatse van deze nader aangeduide locaties op de verbeelding kunnen de appartementengebouwen volgens de planregels gebouwd worden. Deze locaties zijn op basis van stedenbouwkundige overwegingen bepaald en naar aanleiding van het participatietraject nog aangepast, rekening houdende met de totale beoogde woningbouwontwikkeling in Melickerveld en daarop afgestemde kwalitatieve inrichting van het plangebied.

13. Artikel 9.4.1 van de planregels biedt zonder veel borging de mogelijkheid tot het afwijken van de in artikel 9 opgenomen woningdifferentiatie. Er wordt niet gesproken over de ruimtelijk kwalitatieve gevolgen hiervan voor het plan.

Standpunt: Om van de binnenplanse afwijkingsmogelijkheid uit artikel 9.4.1 van de planregels gebruik te kunnen maken, dient sprake te zijn van een goede ruimtelijke ordening. In dat kader wordt ook de ruimtelijke kwaliteit van het gewijzigde plan getoetst. Tegen een omgevingsvergunning die in dat kader wordt verleend, staan de rechtsbeschermingsmogelijkheden in de vorm van bezwaar en beroep open.

14. De bestemmingen zijn te vrijblijvend geformuleerd.

Standpunt: Het instrument bestemmingsplan met bestemmingen is gericht op toelatingsplanologie. De gedachte hierachter is dat eenieder zelf mag bepalen (voor zover dat is toegestaan binnen de

planologische mogelijkheden en vigerende wetgeving) wat hij realiseert op zijn grondeigendom. Het bestemmingsplan maakt bepaalde functies mogelijk en stelt randvoorwaarden aan de mate en de wijze van bebouwing en gebruik. Een eigenaar bepaalt binnen deze randvoorwaarden zelf wat hij realiseert of wat hij niet realiseert of niet. Hij is dus niet verplicht om de bestemming ook daadwerkelijk te verwezenlijken. Dit uitgangspunt heeft tot gevolg dat over het algemeen er geen uitvoeringsaspecten in een bestemmingsplan worden opgenomen.

15. De woningdichtheid is wellicht 30 woningen per hectare, waardoor een natuurinclusieve groene uitstraling niet vanzelfsprekend is. De natuurinclusieve ambities worden gesteund, maar met dergelijk groot woonprogramma kan dit niet worden waargemaakt.

Standpunt: Binnen het totale plangebied Melickerveld is sprake van een gemiddelde dichtheid van circa 17 woningen per hectare. Dit biedt voldoende ruimte voor een natuurlijke groene omgeving in de openbare ruimte. Uit voorbeelden van diverse referentieprojecten in Nederland blijkt dat met deze dichtheid een natuurinclusieve ambitie gerealiseerd kan worden.

16. Het gedeelte van de Ratommerweg aan de noordzijde van het plangebied dient een groenbestemming te krijgen. Nog beter is de keuze voor een interne ontsluiting van de planstructuur en het behoud van de huidige landweg Ratommerweg zoals andere landwegen ook worden behouden.

Standpunt: De Ratommerweg aan de noordzijde heeft en behoudt een verkeersbestemming. Er is geen noodzaak om de bestemming te wijzigen zoals gevraagd, gezien het huidige en het toekomstige karakter van deze weg. De landwegen in het plangebied van het huidige bestemmingsplan Buitengebied Roerdal zijn niet expliciet met een verkeersbestemming aangeduid. De landwegen zijn toegestaan binnen de nieuw bestemming ‘Woongebied’. Voor wat betreft de keuze voor een interne ontsluiting van de planstructuur in deze zone wordt verwezen naar de paragraaf ‘verkeersstructuur’ van het door de raad vastgestelde Raamwerk Stedenbouwkundig model. In het inrichtingsplan wordt specifiek voor de Ratommerweg een profiel ontwikkeld dat zowel het reguliere verkeer als het recreatieve verkeer op een verantwoorde wijze voldoende ruimte biedt.

17. Circa 100 woningen worden ontsloten via de Ratommerweg, wat ongeveer 1000 autobewegingen per dag met zich mee zou brengen. Bij deze verkeersdrukte is het concept van ‘auto te gast’ en de aanleg van een fietsstraat niet reëel. In de bestaande situatie heeft deze weg een recreatief karakter. Dit is reeds bindend.

Standpunt: De inrichting van de Ratommerweg wordt afgestemd op de toekomstige gebruiksfunctie (ontsluitingsfunctie met recreatief gebruik) van de weg met daarop afgestemde ontwerpprincipes (gelet op snelheid/aard en intensiteit van verkeersdeelnemers) waardoor de verkeerveiligheid gewaarborgd wordt.
Er is geen sprake van een recreatieve bestemming op basis van een planologische titel, ter plaatse geldt een reguliere verkeersbestemming.

18. Het verleggen van het fietspad richting fietsbrug (rechttrekken van het fietspad) is onwenselijk en niet goed gemotiveerd en doordacht.

Standpunt: voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar het gestelde in zienwijze 5. onder punt 14.

19. De restanten van de gronden bij de huidige fietsverbinding zijn uitermate geschikt om aanplant van nieuwe bosschages te kunnen realiseren aansluitend aan het bosje aan de andere kant van de fietsbrug, waardoor de fiets- en wandelroute wint aan landschappelijke waarde.

Standpunt: Op de betreffende locatie is een woonbestemming voorzien. Het Raamwerk stedenbouwkundig model laat zien dat desondanks sprake blijft van een groene invulling rondom het nieuw aan te leggen fietspad.

20. De route maakt deel uit van het Pieterpad. De route wordt minder aantrekkelijk.

Standpunt: de route van het Pieterpad loopt van Pieterburen in Groningen naar de Sint Pietersberg in Maastricht. Het pad loopt op meerdere locaties in Nederland ook door bebouwd gebied. Dat is op meerdere locaties in Limburg niet anders. Ook een route door een goed ontworpen en ingerichte bebouwde omgeving kan aantrekkelijk zijn.

21. De VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering geeft als grootste afstand voor crematoria 100 meter aan. De boskamers liggen op korte afstand tot het crematorium. Het is mogelijk dat woningbouw, waaronder appartementenblokken, plaatsvindt binnen deze afstand.

Standpunt: De VNG-publicatie Bedrijven en Milieuzonering hanteert voor crematoria een hoogst in acht te nemen afstand van 100 meter. Deze afstand is gebaseerd op de milieubelastingscomponent geur. Opgemerkt kan worden dat deze adviesafstand gebaseerd is op verouderde oventechnieken die ten tijde van de uitgave van de VNG-publicatie (meest recente uitgave dateert uit 2009) in gebruik waren. Inmiddels is techniek dusdanig veranderd en gemoderniseerd, waardoor een kortere afstand te verantwoorden is. Geurvoorschriften voor inrichtingen staan in het Activiteitenbesluit, met als algemeen uitgangspunt het voorkomen of het tot een aanvaardbaar niveau beperken van geurhinder. Bij het bestrijden van geurhinder moet een inrichting bovendien de Beste Beschikbare Technieken (BBT) toepassen. Door optimale verbrandingscondities, zoals de hoogte van de temperatuur, het zuurstofgehalte en de verblijfstijd in de naverbrandingskamer wordt er een optimale verbranding verkregen. Daarnaast zijn de filterinstallaties zodanig krachtig, waardoor het gehele crematieproces nagenoeg reuk- en rookloos plaats kan vinden. In een beperkte straal vanaf een tiental meter rondom het emissiepunt (de schoorsteen) worden zelfs geen geuren gemeten en is enkel sprake van lauwwarme lucht uit de afvoer. Er is derhalve geen aanleiding te veronderstellen dat voor wat betreft het aspect geur een onaanvaardbare hinder voor toekomstige bewoners van het woongebied Melickerveld ontstaat.

22. De waarde van het gebied als leef- en foerageergebied voor buizerds, das, eekhoorn, ree, rugstreeppad en knoflookpad wordt over het hoofd gezien, of niet gevonden en gewaardeerd. De onderzoeken zijn op dit punt niet compleet. Toegevoegd moet worden de lokale waarnemingen van buizerds, das, eekhoorn, huismus, vos, ree, rugstreeppad, knoflookpad, konijn, haas, torenvalk, bosuil, steenmarter, vossen en ransuil die dit gebied als leefgebied of foerage kunnen gebruiken.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt in de eerste plaats verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3 onder 2 tot en met 13.

Met betrekking tot de vos geldt in Limburg een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling en bestendig beheer en onderhoud (zie Wijzigingsverordening Hoofdstuk 3 Natuur van de Omgevingsverordening Limburg 2014, paragraaf 3.8, bijlage III). Wel geldt te allen tijde de algemene zorgplicht. Aanvullende maatregelen ten aanzien van vos zijn derhalve niet aan de orde.

Met betrekking tot konijnen geldt in Limburg een vrijstelling bij ruimtelijke ontwikkeling en bestendig beheer en onderhoud (zie Wijzigingsverordening Hoofdstuk 3 Natuur van de Omgevingsverordening Limburg 2014, paragraaf 3.8, bijlage III). Wel geldt te allen tijde de algemene zorgplicht. Aanvullende maatregelen ten aanzien van konijn zijn derhalve niet aan de orde.

De bosuil komt onder andere voor in open loofbos en gemengd bos. De soort komt tot broeden in nesten in boomholten, ook wel in nestkasten of ruimtes in gebouwen. De bosschages en gebouwen waarin zich eventueel geschikte holten voor bosuil bevinden blijven behouden bij de voorgenomen ingreep. De soort komt tot broeden in verschillende bosgebieden rond de planlocatie. Het plangebied BP Melickerveld 2022 maakt daarmee geen deel uit van het essentiële leefgebied van deze soort. Er is voldoende foerageergebied in de omgeving. Bij de werkzaamheden in het kader van BP Melickerveld 2022 wordt de Wet natuurbescherming ten aanzien van de bosuil niet overtreden. Aanvullende maatregelen ten aanzien van deze soort zijn derhalve niet aan de orde.
De naaldbomen binnen de planlocatie zijn gecontroleerd op de aanwezigheid van ransuil nesten of andere sporen van ransuil (e.g. braakballen, ruiveren en uitwerpselen). Er zijn geen indicaties aangetroffen voor de aanwezigheid van een nest van de ransuil (zie ook aanvullend ecologisch onderzoek Econsultancy). Uitgesloten kan worden dat zich een nestlocatie van de ransuil binnen de planlocatie bevindt. Aanvullende maatregelen ten aanzien van ransuil zijn niet aan de orde.

In de omgeving van het plangebied Melickerveld zijn waarnemingen van de buizerd bekend, hierbij gaat het zowel om foeragerende individuen als enkele nestlocaties. Binnen de verstoringsafstand van de buizerd (75 meter) vinden geen werkzaamheden plaats in het kader van BP Melickerveld 2022. Tevens zijn er geen nestlocaties van de buizerd binnen het plangebied aangetroffen. Direct negatieve effecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling BP Melickerveld 2022 op de buizerd zijn derhalve uitgesloten.
De buizerd kent een groot foerageergebied, tot enkele kilometers om zijn nestlocatie. De soort keert jaarlijks terug naar hetzelfde nest, maar is flexibel genoeg om elders een nieuw nest te bouwen. Door het grote aanbod van foerageermogelijkheden zowel in de richting van de gebieden Breidberg/Driestruik als in de richting van het Roerdal zal er een ruim aanbod aan foerageergelegen voor de in de omgeving aanwezige buizerds blijven. Dit betreft ook kwalitatief beter foerageergebied door een groter aanbod aan uitkijkposten voor de soort in vergelijking met het Melickerveld. Indirect negatieve effecten als gevolg van de voorgenomen ontwikkeling BP Melickerveld 2022 op de buizerd zijn derhalve uitgesloten. Aanvullende maatregelen ten aanzien van deze soort zijn derhalve niet aan de orde.

23. Wilde Marjolein groeide in het plangebied.

Standpunt: Deze soort is niet meer beschermd op grond van de Wet natuurbescherming.

24. Bij de start van de werkzaamheden moet de natuurtoets actueel zijn. Dit moet worden opgenomen in de planregels.

Standpunt: De natuurtoets of quickscan is altijd een momentopname. De Wet natuurbescherming is altijd van kracht. Ontwikkelaar behoudt te allen tijde zijn zorgplicht. Zie verder de beantwoording van deze zienswijze, onder 28.

25. In het kader van de aansluiting bij de waardevolle groenomgeving wordt onder andere groene omzoming voorgesteld. Er is gekozen voor een groene omzoming van 5 meter. Dit is onvoldoende. Er zijn onvoldoende garanties dat de omzomingen groen blijven. Ook kwalitatieve en kwantitatieve garanties binnen de bestemmingen ‘Groen’ en ‘Groene-Omzoming’ ontbreken.

Standpunt: In het Beeldregieplan is aangegeven dat het een zoom betreft van 5 meter breed op een laag talud. Dit biedt een mooi filter naar de achterliggende woningen. In de strook van 5 meter zijn zowel boomvormers als heesters voorzien, waardoor op verschillende hoogten groenvegetatie wordt gerealiseerd. In vergelijking met een gebruikelijke strakke haag van 1,80 meter op de achtererfgrens biedt deze groene omzoming meer structureel opgaand groen, meer ruimte voor biodiversiteit en een groener beeld. De groene zoom is qua functioneel gebruik vastgelegd in het bestemmingsplan door middel van de bestemming ‘Groen-Omzoming’ en wordt tevens onderdeel van het inrichtingsplan. Er is geen sprake van een bosmantel zoals wordt gesuggereerd. Dit is niet het beoogde beeld en niet realistisch op deze plek. Evenmin wordt een ecologische hoofdstructuur met deze zoom beoogd.

26. Er is bezwaar tegen aan te leggen entrees tot boskamers/woongebieden vanaf de Ratommerweg. Deze werken namelijk als versnippering van de bosgordel qua beeld en beleving maar ook voor een aantal diersoorten.

Standpunt: De beoogde boskamers gesitueerd aan de westzijde van de Ratommerweg worden ontsloten vanuit de Ratommerweg. Hierdoor zal op een aantal punten een aansluiting vanuit de boskamers op de Ratommerweg moeten worden gerealiseerd door middel van een doorsteek door de beoogde groene omzoming. Het aantal, de aard en omvang (breedte) van deze doorsteken is beperkt tot hetgeen hoogst noodzakelijk is. Er is daardoor geen sprake van een dusdanige versnippering in deze beoogde groene omzoming, dat daarmee het beoogde beeld en beleving te niet gaan. Tevens betekent dit niet dat de groene omzoming geen functioneel doel meer heeft voor een aantal diersoorten.

27. Natuur inclusief bouwen is onvoldoende vastgelegd.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3 onder 19.

28. De gemeente voldoet niet aan de zorgplicht zoals deze blijkt uit de Wnb en bijbehorende Besluit Natuurbescherming en Regeling natuurbescherming.

Standpunt: Voor alle in het wild voorkomende soorten geldt de zorgplicht. Diersoorten die specifiek in het Melickerveld zijn aangetroffen zijn reeds benoemd. Bij de uitvoering van de werkzaamheden is de uitvoerder verplicht om zorgvuldig te handelen en daarmee te voldoen aan de zorgplicht. Op voorhand is aandacht voor de reeds aangetroffen diersoorten.

29. De Aerius-Calculator rekent niet standaard op in het buitenland gelegen Natura 2000-gebieden.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze verwijzen wij in de eerste plaats naar de beantwoording van zienswijze 7. Onder 1.

30. Er is geen fasering voor de bouw in het bestemmingsplan aanwezig en geen eindtijd. Dit is van invloed op de Aeriusberekening. Ook kan niet worden aangegeven of er door alle mogelijke bestemmingsopties voor wijzigingen toch geen schadelijke invloeden optreden.

Standpunt: In het bestemmingsplan is geen bouwfasering opgenomen. Dit ook niet vereist. De ontwikkelaar van Melickerveld is erbij gebaat dat het plan binnen een redelijke termijn, ook vanuit financieel oogpunt, gerealiseerd wordt. Daarmee wordt tevens geborgd dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is. De verplichting om een bestemmingsplan binnen een periode van tien jaar telkens opnieuw vast te stellen is komen te vervallen voor digitaal raadpleegbare plannen. Ondanks het vervallen van de actualiseringsplicht is artikel 3.1.6 lid 1 sub f Bro niet gewijzigd. Hierin is bepaald dat de toelichting op het bestemmingsplan de inzichten bevat over de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan. Volgens de Afdeling strekt deze bepaling er mede toe te voorkomen dat belanghebbenden worden geconfronteerd met de nadelige ruimtelijke gevolgen van een bestemming die niet uitvoerbaar is.

Voor de Aerius berekening is fasering van belang ten behoeve van de aanlegfase. De stikstofdepositie wordt namelijk op basis van een rekenjaar berekend. De bouwproductie in Melickerveld zal over meerdere jaren plaatsvinden. Voor 2022 is rekening gehouden met een hoge woningbouwproductie, te weten 200 woningen (meer dan 40% van de maximaal te bouwen woningen in Melickerveld). Dit is een worst-case benadering (een bouwproductie van gemiddeld 100 woningen is al ambitieus).

Voor de gebruiksfase is in de berekening rekening gehouden met de totale ontwikkeling van Melickerveld dus inclusief toepassing van de wijzigingsbevoegdheid (alle nieuw maximaal toegelaten woningen) en bestaande woningen.

De invoergegevens en uitgangspunten die gehanteerd zijn voor de aanlegfase en gebruiksfase bij de Aerius berekening zijn terug te vinden in bijlage 14 “Stikstof Melickerveld 2014”.

31. Uit het plan blijkt dat er gewaardeerde en cruciale historische wegen, steilranden en graften aanwezig zijn waarop het plan wordt gebaseerd. Deze worden niet in de bestemming verankerd, soms niet aangegeven en kunnen daarmee helaas verdwijnen. De wegen moeten daarom worden aangegeven en de bestemming moet er bescherming worden aangepast met vergunningplicht en dubbelbestemming bijvoorbeeld.
    De zogenaamde Reghten Weg is niet als zodanig benoemd bestemd en ingepast terwijl deze oude structuur een cultuurhistorisch element is en als zodanig ingepast kan worden in de planvorming.
    De aanwezige graft is een cultuurhistorisch waardevol relict. Deze zal worden aangeheeld en hieraan zal worden gegraven, zo staat in de toelichting onder 4.8. Hierin kunnen wij ons niet vinden. De bestemming moet er bescherming worden aangepast met vergunningplicht en dubbelbestemming bijvoorbeeld.
    In het rapport bij de toelichting rondom Explosieven van Riskmanagementgroep uit 2004 is overigens een beeld te vinden van de vroegere loopgraven in dit gebied. Wij vinden deze sporen ook van waarde om te blijven herkennen in het beeld van de ontwikkeling.

Standpunt: In het plangebied is een aantal (cultuurhistorische) landschappelijke waarden aanwezig. Integraal behoud van al deze waarden is, binnen het voornemen om in het gebied een woonwijk te realiseren, niet mogelijk. Mogelijke graaf- en aanheelwerkzaamheden gebeuren zorgvuldig ter versterking van de cultuurhistorische waarden. Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt overigens verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3, onder 21. Voor wat betreft de sporen van loopgraven wordt opgemerkt dat het niet gebruikelijk is om deze als zodanig planologisch te verankeren.

32. Het explosievenonderzoek dient te worden geactualiseerd.

Standpunt: Het explosievenonderzoek is uitgevoerd in 2004. Gelet op het feit dat het gebruik van het onderzochte gebied sinds die tijd niet is gewijzigd en initiatiefnemer de adviezen uit de onderzoeksrapportage zal overnemen bij de uitvoering van werkzaamheden in het plangebied, mag genoemd onderzoek nog als onderbouwing voor het bestemmingsplan worden gebruikt.

33. Een advies van de veiligheidsregio en bevoegd gezag over externe veiligheid in het plan lijkt te ontbreken.

Standpunt: Op basis van het advies van de Veiligheidsregio Limburg Noord van 12 oktober 2021 in het kader van vooroverleg is een verantwoordingsdocument externe veiligheid opgesteld. Beide documenten worden als bijlage bij de toelichting gevoegd.

34. Het actuele bodemonderzoek is summier en bevat een oud rapport uit 2011. Omdat dit document ouder is dan 5 jaar, is er twijfel of het document inhoudelijk juist is.

Standpunt: voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar het gestelde bij zienswijze 6, onder 7.

35. Hoe is voorzien in voldoende groeiruimte en bescherming van de groeiplaats van de monumentale kastanje daar waar de weg langs en over de groeiplaats gaat?

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3 onder 18.

36. Het gebied heefteen waarde en functie als verbinding voorde ecologische hoofdstructuur natura 2000 en de Meinweg en vormt een vangnet voor de nadelige effecten van de aanleg van N293. Het is een safe haven ook voor dieren die kort gezegd nergens anders meer terechtkunnen en drukke wegen moeten oversteken. Dit wordt niet goed opgemerkt in de bijgevoegde onderzoeken. Het is een verbinding voor dieren tussen het Roerdal, de Meinweg, en Melickerheide. Denk bijvoorbeeld aan periodes van overstroming.

Standpunt: voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar het gestelde in zienswijze 5. Onder 13.

37. De gemeente kan niet onderbouwen dat natuurwaarden zullen terugkeren, laat staan verbeteren op de beperkte groenstrook tussen de woningen.

Standpunt: de kans bestaat dat door de planontwikkeling natuurwaarden die nu aanwezig zijn in een gebied met voornamelijk een agrarische functie in de toekomst zullen wijzigen naar natuurwaarden die meer passen bij groen-stedelijk woongebied. Uit de ingediende zienswijzen blijkt overigens dat een aantal soorten ook nu al voorkomt in particuliere tuinen en hiermee een meer bebouwde omgeving opzoekt, die door de planontwikkeling ook niet wordt aangetast..

38. In het bestemmingsplan is een veilige ontsluiting aan de Heinsbergerweg niet meegenomen. Dit geldt ook voor de ontsluiting aan de Eindstraat en Morgenstraat.

Standpunt: op de verbeelding behorende bij het bestemmingsplan Melickerveld 2022 is aan de zijde van de Heinsbergerweg een zone met de verkeersbestemming aangegeven. Deze zone heeft een

lengte van circa 88 meter. Binnen deze zone wordt een verkeersveilige aansluiting van het plangebied op de Heinsbergerweg voorzien. Hoe deze aansluiting vorm krijgt wordt op basis van het verkeersonderzoek nader uitgewerkt in het inrichtingsplan. Dit geldt ook voor de ontsluiting aan de kant van de Eindstraat/Morgenstraat.

39. De hoofdontsluitingsstructuur voor het plan is gebaseerd op de 2 ingangen: nieuwe ontsluiting aan de Heinsbergerweg en via de Eindstraat/Morgenstraat. De ontsluiting via Eindstraat/ Morgenstraat is niet meegenomen binnen de begrenzing van het ontwerp BP. Dat betekent dat ontwerp BP geen garanties geeft voor tijdige realisatie van deze ontsluiting. De maatvoering van de Eindstraat is op zijn smalste punt 2 meter breed. De structurele wegprofielverbreding is noodzakelijk. De benodigde gronden voor deze uitbreiding liggen volledig buiten plangrens bovendien deels binnen begrenzing van Archeologisch Monument.

Standpunt: In de door de gemeente met de ontwikkelaar voor de planontwikkeling gesloten privaatrechtelijke overeenkomst is vastgelegd dat de ontwikkelaar voor eigen rekening en risico het exploitatiegebied bouw- en woonrijp maakt en aldus de in en buiten het exploitatiegebied aan te leggen voorzieningen als bedoeld in artikel 6.2.5 van het Besluit ruimtelijke ordening (doet) realiseren overeenkomstig de door de exploitant op te stellen en vooraf door de gemeente goed te keuren plannen. De ontsluiting via de Eindstraat is nadrukkelijk onderdeel van het nog op te stellen inrichtingsplan. In het plangebied of in de omgeving daarvan is geen beschermd archeologisch monument aanwezig.

40. Omdat de weg buiten de bestemmingsplangrens ligt stellen wij dat deze ontwikkeling niet uitvoerbaar is.

Standpunt: voor de beantwoording van deze zienswijzen verwijzen wij naar het eerder gestelde onder punt 39.

41. Het mobiliteitsplan is mager qua ambitie en weinig gericht op de toekomst, zo wordt autobezit niet ontmoedigd.

Standpunt: In het kader van een goede ruimtelijke ordening is onderzoek uitgevoerd naar de verkeerskundige effecten van de woningbouwontwikkeling. In dit onderzoek ‘Mobiliteitstoets Melickerveld’ is met name gekeken naar de verkeersafwikkeling, de verkeerseffecten en de verkeersveiligheid ten gevolge van de voorgenomen planontwikkeling. De mobiliteitstoets is geen mobiliteitsplan voor Melickerveld met daarin geformuleerde ambities en doelen hoe om te gaan met het gebruik en bezit van vervoersmiddelen, toe te passen innovaties, vervoersalternatieven en duurzame, emissievrije, slimme en veilige mobiliteitsoplossingen. Een mobiliteitsplan is geen vereiste voor een bestemmingsplan.

42. Openbaar vervoer (OV) is slechts één maal per uur aanwezig na 20.00 uur.

Standpunt: De frequentie van het openbaar vervoer wordt door de aanbieder(s) bepaald op basis van vraag en aanbod. Dit kan er toe leiden dat op bepaalde momenten van de dag minder OV beschikbaar is omdat er op een bepaalde lijn dan minder vraag is. De dienstregelingen worden jaarlijks in december opnieuw vastgesteld. Als de vraag toeneemt, kan de frequentie bij een volgende aanpassing van de dienstregeling worden gewijzigd.

43. Tegen het bosschage aan van de noordgrens van de ontwikkeling is de groene omzoming zoals aangegeven in het stedenbouwkundig raamwerk weggevallen. Deze moet hier echter ook worden aangebracht zodat de woningbouw en bosschage/maatschappelijke doeleinden/begraafplaats niet direct gaan aangrenzen.

Standpunt: Het is ongewenst om bestaande bosschages in te pakken c.q. af te schermen door het gebruik van andere groenstructuren. Hiermee wordt ingegaan tegen het ontwerpprincipe waarbij wordt aangesloten bij bestaande landschappelijke kenmerken en kwaliteiten.

44. De bouw van woningen kan direct tegen het bosschage terechtkomen wat niet wenselijk is.

Standpunt: In artikel 9.2.5 van de planregels zijn kaders gesteld voor de situering van hoofdgebouwen. Deze regels voorkomen dat direct tegen de bosschage wordt gebouwd.

45. Het BP Melickerveld is door de Afdeling vernietigd voor zover het de bestemmingen Wonen-1 t/m 3, Groen en Verkeer betreft. De rest geldt dus nog. In paragraaf 1.4 van de plantoelichting wordt alleen de (enkel)bestemmingen Woongebied-4 (bestaande woningen) uit het bestemmingsplan ‘Melickerveld’ (2016) als geldend genoemd. Gezien de door de Afdeling vernietigde bestemmingen en de gebruikte bestemmingen in ‘Melickerveld’ (2016) gelden ook nog de bestemmingen ‘Bos ’en ‘Agrarische met waarden – Agrarische functie met landschapswaarden’ dan nog, zij het dat dit een beperkt gebied betreft. Voor het overige geldt zoals gezegd het bestemmingsplan ‘Buitengebied Roerdal’ (2009).

Standpunt: Deze constatering is terecht. De plantoelichting zal op dit punt worden aangepast. Overigens wordt voor de beantwoording van deze zienswijze verwezen naar de beantwoording van zienswijze 7, onder 19.

46. Het participatietraject was niet transparant. De brief (Burgerinitiatief Second Opinion) van 7 april 2021 is nog niet door de raad beantwoord. Er is overleg met de werkgroep gevoerd en er wordt nog gewacht op de correcties die zijn gevraagd op de notulen. Het platform Argu is niet actueel en Melickerveld staat er niet op. De inspraak en participatie zijn daarom niet goed verlopen.

Standpunt: voor beantwoording van het verloop van het participatietraject wordt verwezen naar het gestelde bij zienswijze 7 onder punt 23. De gemeenteraad beantwoordt in beginsel zelf geen brieven, maar bepaalt in de raadsvergadering hoe de door hem ontvangen brieven worden afgedaan. In dit geval is de brief van indiener van 7 april 2021 beantwoord met een schrijven van het college van B&W van 5 oktober 2021, verzonden op 7 oktober 2021. Deze brief is echter als onbestelbaar retour gekomen en daarom op 13 oktober 2021 gemaild aan de indiener, met het verzoek om een postadres door te geven, zodat de originele brief alsnog zou kunnen worden verzonden. Hierop is door de indiener echter niet gereageerd. Het verslag van het overleg van 23 juli 2021 zal een volgend bestuurlijk overleg met indiener worden besproken en zo nodig worden aangepast.

Er is in dit geval expliciet gekozen om het participatietraject voor Melickerveld anders vorm te geven. Er is immers geen sprake van een blanco situatie, maar van reeds lang bestaande plannen voor een woningontwikkeling op deze locatie. Bovendien gelden voor de ontwikkeling randvoorwaarden, die in het participatietraject duidelijk zijn kenbaar zijn gemaakt. We verwijzen voor de opzet en het verloop van het participatietraject ook hier naar het gestelde bij zienswijze 7 onder punt 23. De gemeente kan het platform Argu inzetten als er via dit medium inbreng van de burger is gewenst. Daar is in het geval van de planontwikkeling voor Melickerveld niet voor gekozen.

47. Zienswijze tegen het beeldregieplan: De beeldregie moet worden gezien als heldere toetsbare beeldkwaliteitseisen en moet daarop worden aangepast. De gemelde alternatieve borging door middel van ‘inspiratie’ is onvoldoende. Op deze wijze verwatert de noodzakelijke en gevraagde kwaliteit. Borging van kwaliteit door ‘inspiratie’ leidt mogelijk tot willekeur voor bouwers.

Standpunt: Bij een flexibel bestemmingsplan is het niet mogelijk en wenselijk om alle aspecten van beeldkwaliteit in detail vast te leggen. Het beeldregieplan biedt voldoende houvast voor architecten om vanuit hun expertise invulling te geven aan de eisen. Daar bovenop gelden altijd nog de redelijke eisen van Welstand die door een onafhankelijke commissie worden getoetst. Aangezien het ontwikkeltraject meerdere jaren in beslag zal nemen, zou een te gedetailleerd beeldregieplan te beperkend werken. Nieuwe ontwikkelingen in techniek en materiaal zouden daarmee onbedoeld worden uitgesloten.
De ervaring leert dat stimuleren, inspireren en onderlinge afstemming tot betere resultaten leiden dan strikte regels, die schijnzekerheid bieden en onverwachte kwaliteiten of meerwaarde in de kiem smoren. Hiervan zijn in den lande ook goede en recente voorbeelden bekend. Een aantal van deze voorbeelden (Rhenen, Zeist, Culemborg en Son en Breugel) is ook bezocht tijdens een excursie voor het plan in september 2021. Een vertegenwoordiging van indiener heeft hieraan deelgenomen.

De Commissie Ruimtelijke Kwaliteit is een onafhankelijke commissie die het college van B & W adviseert op het gebied van beeldkwaliteit. Deze commissie en het supervisieteam hebben beide een onafhankelijke rol. Zij zullen vanuit hun expertise advies geven en zijn dus niet afhankelijk van de ontwikkelaar en/of gemeente.

9. [redacted] ontvangen op 22 november 2021.

1. Het plan en dan in het bijzonder het voornemen in het Stedenbouwkundig Raamwerk, waarvan nog zal moeten blijken of dit voldoende zal worden opgevolgd, ziet er in het algemeen deskundig uit en vormt een verbetering van voorgaande plannen. Ook de globaliteit van de inhoud maakt het plan flexibel, beter navolgbaar en aanpasbaar aan toekomstige behoeften. In het algemeen worden de volgende drie opmerkingen gemaakt:

    a. De beschermingszone gasleiding komt niet voor in de legenda van de verbeelding en bestaat dus niet meer.

Standpunt: Op de legenda van de verbeelding is de dubbelbestemming “Leiding - Gas” opgenomen. De beschermingszone van de gasleiding ligt binnen voornoemde dubbelbestemming.

    b. De functieaanduidingen binnen de bestemming Woongebied vinden geen vertaling of opvolging in de planregels en lijken hierdoor vooralsnog nutteloos c.q. verwarrend.

Standpunt: De constatering van indiener is juist. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan worden uitsluitend de relevante functieaanduidingen op de verbeelding en de daaraan gekoppelde planregels opgenomen. Zie tevens hierna de opgenomen ambtshalve wijzigingen bestemmingsplan Melickerveld 2022.

    c. de grenzen van het Stedenbouwkundig Raamwerk afbeelding 2.10 en 2.13 in de toelichting komen op de Dirksberg niet overeen met de grens van het Bestemmingsplan.

Standpunt: De grens op deze afbeeldingen komt inderdaad niet exact overeen met de grens van het Bestemmingsplan. De grens van het Bestemmingsplan is leidend voor de ontwikkeling en verdere uitwerking van het inrichtingsplan.

2. Het bezwaar van indiener is dat Den Reghten Wegh, in de plantekst soms Eindstraat en soms Bronkweg genoemd, tot woongebied is bestemd en onvoldoende als cultuurhistorisch element wordt beschermd, zelfs in tegenstelling tot diverse passages in de toelichting en de bijlagen.

Standpunt: In het plangebied is een aantal (cultuurhistorische) landschappelijke waarden aanwezig. Integraal behoud van deze waarden is, binnen het voornemen om in het gebied een woonwijk te realiseren, niet mogelijk. De ‘Den Reghten Wegh’ is in het Beeldregieplan niet als zodanig benoemd maar wel getekend. Naar aanleiding van de zienswijze wordt extra aandacht besteed aan de specifieke inrichting van deze weg binnen het bestemmingsvlak ‘Woongebied’. Uitwerking vindt plaats in het inrichtingsplan dat wordt opgesteld na vaststelling van het bestemmingsplan.

3. De Ratommerweg wordt bestemd tot hoofdontsluiting van een deel van het plangebied, waardoor de aantrekkelijkheid als regionaal fietspad in het buitengebied verloren gaat. Hier zou de plangrens met voldoende marge naar de zuidzijde van de Ratommerweg moeten worden verlegd.

Standpunt: De inrichting van de Ratommerweg wordt afgestemd op de toekomstige gebruiksfunctie (ontsluitingsfunctie met recreatief gebruik) van de weg met daarop afgestemde ontwerpprincipes (gelet op snelheid/aard en intensiteit van verkeersdeelnemers) waardoor de verkeerveiligheid gewaarborgd wordt. Een aanpassing als voorgesteld door indiener is niet noodzakelijk.

10. [redacted] ontvangen op 22 november 2021.

1. Het plan gaat ten koste van hoogwaardig heuvelachtig landelijk gebied dat is voorzien van een graft. Het plan gaat tevens ten koste van de aanliggende natuurgebieden en het Natura 2000-gebied. De aanwezige landschappelijke en natuurwaarden dienen te worden beschermd.

Standpunt: Er is geen sprake van een heuvelachtig landelijk gebied. Wel kent het gebied op een aantal locaties enig hoogteverschil. Voor wat betreft het standpunt dat de landschappelijke en natuurwaarden dienen te worden beschermd, wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 8, onder 10. Voor zover het plan volgens indiener ten koste gaat van aanliggende natuurgebieden wordt verwezen naar zienswijze 5, onder 2 en 13.

2. De rugstreeppad dient te worden beschermd.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijzen wordt verwezen naar de beantwoording in zienswijze 3, onder 3.

3. Er zijn voldoende alternatieve locaties voorhanden.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 4, onder 1.

4. Het toetsingskader voor het ontwerpbestemmingsplan, beeldregieplan en raamwerk stedenbouwkundig model ontbreekt. Deze bieden te weinig handvatten om te kunnen toetsen aan vooraf gestelde criteria. Tevens is de status van de bijlagen bij de toelichting onduidelijk.

Standpunt: Het ontwerpbestemmingsplan, dat is opgesteld aan de hand van diverse (ruimtelijke) onderzoeken, bevat de regels waaraan bouwplannen en andere ruimtelijke initiatieven worden getoetst. Het beeldregieplan zal deel gaan uitmaken van de geldende welstandsnota, waardoor bouwplannen in het plangebied bij de welstandsbeoordeling worden onderworpen aan het beeldregieplan. Bij een flexibel bestemmingsplan is het niet mogelijk en wenselijk om alle aspecten van beeldkwaliteit in detail vast te leggen. Het beeldregieplan biedt voldoende houvast voor architecten om vanuit hun expertise invulling te geven aan de eisen. Daar bovenop gelden altijd nog de redelijke eisen van Welstand. Aangezien het ontwikkeltraject een tiental jaren in beslag zal nemen, zou een te gedetailleerd beeldregieplan te beperkend werken. Nieuwe ontwikkelingen in techniek en materiaal zouden daarmee onbedoeld worden uitgesloten. De ervaring leert dat stimuleren, inspireren en onderlinge afstemming tot betere resultaten leiden dan strikte regels, die schijnzekerheid bieden en onverwachte kwaliteiten of meerwaarde in de kiem smoren. Ten slotte biedt het door de raad reeds vastgestelde raamwerk stedenbouwkundig model de basis op grond waarvan het plangebied zal worden verkaveld en ingericht. Voor zover deze zienswijze ziet op de status van de bijlagen bij de plantoelichting wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, onder 3.

5. Het gaat hier om een zeer globaal bestemmingsplan, er is niet duidelijk welke andere bestemmingen in het plan aanwezig zijn en in welke verhouding. De bestemmingen ‘tuin’, ‘verkeer’ en ‘verblijfsgebied’ zijn niet apart voorzien.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, onder 2. Op de verbeelding is te zien welke andere bestemmingen, naast de woonbestemming, zijn opgenomen. In totaal betreft het zeven enkelbestemmingen en drie dubbelbestemmingen.

6. Er is bezwaar tegen de 10 jaar durende bouwtijd en de voorgestelde gefaseerde bouw, omdat een veilige toegang van de bestaande en niet geasfalteerde Dirksbergerweg niet is gegarandeerd en er mogelijk sluipverkeer ontstaat.

Standpunt: Voor wat betreft de realisatietermijn wordt in de eerste plaats verwezen naar de beantwoording van zienswijze 8, onder 3 en 30. Bouwverkeer zal niet via de Dirksbergerweg toegang tot het plangebied verkrijgen. Dit is praktisch onmogelijk vanwege de fysieke situatie met beperkte ruimte nabij Dirksbergerweg 25. Het plangebied wordt in een vroegtijdig stadium ontsloten via de Heinsbergerweg. Het is daarom niet aannemelijk dat sluipverkeer vanuit het plangebied gebruik maakt van de Dirksbergerweg. De bereikbaarheid van het perceel van indiener wordt dan ook niet onevenredig nadelig beïnvloed ten gevolge van de planontwikkeling. Tijdens de uitvoering van de bouwwerkzaamheden wordt de toegang tot Dirksbergerweg 23 geborgd.

7. Met het wijzigen van een gedeelte van de Dirksbergerweg naar fietspad is sociale veiligheid van de toekomstige gebruikers van dit fietspad niet geborgd en dit leidt bovendien tot toename van lawaai en bewegingen voor de bewoners van de Dirksbergerweg. Eerdere argumenten om de onverharde weg te behandelen als ‘openbare weg’ werden en worden door de gemeente in de wind geslagen.

Standpunt: Dit betreft een halfverharde weg. Doordat het gebied particulier is ontwikkeld, heeft geen (verdere) ontwikkeling van de infrastructuur plaatsgevonden, zoals dit bij projectmatige aanpak wel gebruikelijk is. Voor de gemeente is er geen plicht noch een noodzaak om deze weg te verharden. Via het plangebied is de Dirksbergerweg bereikbaar voor langzaamverkeer zoals fietser en voetgangers, zoals dit in de huidige situatie ook het geval is. Er is hiermee geen onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat van indiener.

8. Hoe kan de gemeente op grond van de inhoud van het bestemmingsplan garanderen dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening?

Standpunt: Het uitgangspunt bij de vaststelling van een bestemmingsplan, is dat vaststaat dat met de beoogde planontwikkeling in het bestemmingsplan en de uitvoering sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Uit onder meer de plantoelichting en de diverse (ruimtelijke) onderzoeken die daaraan ten grondslag liggen, blijkt dat dit het geval is c.q. niet kan worden verondersteld dat dit niet het geval is. Hiertoe heeft een zorgvuldige belangenafweging plaatsgevonden. Een goed woon- en leefklimaat voor zowel de huidige en toekomstige bewoners van het plangebied, als de bewoners in de nabijheid van het plangebied, is in voldoende mate gewaarborgd.

9. Er is geen maximum aantal woningen opgenomen in het bestemmingsplan, noch zijn er bouwvlakken vastgelegd per soort en locatie in het plan. Nadere duiding plaats typologieën. Er is onvoldoende naar binnenstedelijke mogelijkheden gezocht. De gemeente heeft onlangs een aantal woningen van de planvoorraad afgevoerd om transitie van leegstaande kantoren en winkels mogelijk te kunnen maken.

Standpunt: Met betrekking tot het maximum aantal woningen wordt verwezen naar de beantwoording zienswijze 1 onder 4. In artikel 9.2.1 van de planregels is opgenomen dat binnen de bestemming “Woongebied” maximaal 468 woningen kunnen worden gerealiseerd. Met betrekking tot het aantal en de beoogde locaties voor de te realiseren appartementen wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 4 onder 1. Met betrekking tot de binnenstedelijke mogelijkheden wordt eveneens verwezen naar het standpunt van zienswijze 4 onder 1. Met betrekking tot de zienswijze over de planvoorraadlijst wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 6 onder 1.

10. Door onduidelijkheid over de maximale invulling kunnen verschillende (ruimtelijke) aspecten niet worden beoordeeld. Onduidelijk is met welk aantal woningen is gerekend voor de voor de planontwikkeling relevante onderzoeken, waardoor niet kan worden gesproken van een goede ruimtelijke ordening.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1, onder 5.

11. Er moet worden voldaan aan de geldende natuurwetgeving.

Standpunt: Voor wat betreft verplichtingen die gelden in het kader van de Wet natuurbescherming is voldaan aan de onderzoeksplicht. Alle relevante onderzoeken zijn uitgevoerd om te voldoen aan de verplichtingen die opgelegd worden. Voor de duidelijkheid zal de plantoelichting nog worden aangevuld met een volledige voortoets met betrekking tot Natura 2000 (zie bijlage 16 bij de toelichting van het bestemmingsplan - nieuw) en een aparte analyse van de effecten op het NNN (zie paragraaf 4.7.3.2-nieuw).

12. Indiener vreest dat het plan voor geluidsoverlast zorgt. Een afname van het aantal woningen of geen bebouwing is een betere oplossing dan een besluit hogere waarden op grond van de Wet geluidhinder. Het uitgevoerde onderzoek zegt niets over de gevolgen voor de omgeving (m.n. bewoners aan de Dirksbergerweg en het crematorium). Geluidsoverlast brengt de gezondheid ernstige schade toe.

Standpunt: Met betrekking tot het aspect geluidsoverlast en afzien van bebouwing of vermindering van het aantal woningen wordt verwezen naar het standpunt van zienswijze 1 onder 6.
Voor wat betreft de gevolgen voor de omgeving (m.n. bewoners aan de Dirksbergerweg) wordt eveneens verwezen naar het standpunt van de zienswijze 1 onder 6.

13. Indiener dreigt door het plan zijn vrije uitzicht te verliezen. Op dit moment is ruim uitzicht over agrarisch landschap. Om dit uitzicht te behouden is aanpassing van het plan noodzakelijk.

Standpunt: Er zal inderdaad sprake zijn van een gewijzigd uitzicht vanuit de bestaande woningen. Er bestaat echter op grond van jurisprudentie geen recht op een blijvend vrij uitzicht. Bovendien is reeds lange tijd (sinds 1994) bekend dat in het gebied woningbouw is voorzien. Vanaf de woning van indiener is de afstand tot de grens van het plangebied Melickerveld langs het bosgebied circa 220 meter. Gelet op deze afstanden is van een onaanvaardbare aantasting van het uitzicht geen sprake.

14. Door dit plan is inkijk in de woning en tuin van indiener mogelijk. In de omgeving van indiener is vierlaagse bebouwing mogelijk, waardoor inbreuk wordt gemaakt op de privacy in de woning en tuin.

Standpunt: De afstand van de woning van indiener tot aan het dichtstbijzijnde beoogde appartementenblok dat een maximumhoogte van 13 meter heeft, bedraagt circa 250 meter. Tussen de woning van indiener en dit appartementenblok ligt een particulier bosperceel met een oppervlakte van 5.225 m^2.

Vanuit de beoogde woningen is er geen direct zicht op de woning en/of tuin van indiener, omdat tussen het nieuwbouwplan en het perceel van indiener een drietal bestaande particuliere woningen is gelegen op grote percelen met een volwassen groenstructuur. In het kader van artikel 3.1 Wro spelen privaatrechtelijke beginselen bovendien geen rol. Aangezien deze in beginsel zijn voorbehouden aan

de burgerlijke rechter. Dit kan anders zijn indien er sprake is van een ‘evidente’ privaatrechtelijke belemmering waarvan op voorhand in redelijkheid moet worden aangenomen dat die aan de verwezenlijking van het bestemmingsplan in de weg staat. Hiervan is in deze situatie geen sprake gezien de hiervoor beschreven afstand en opgenomen planregels. Van een onaanvaardbare inbreuk op de privacy van indiener (omwonende) is geen sprake.

15. De aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling is niet bij de toelichting gevoegd en is door indiener niet gevonden. Bovendien is onderhavige ontwikkeling m.e.r.-plichtig, vanwege de afstand tot de goudgroene natuurzone en Natura 2000-gebieden. Omdat significante (negatieve) effecten op voorhand niet kunnen worden uitgesloten, kan niet worden volstaan met een (vormvrije) m.e.r.-beoordeling.

Standpunt: De aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling heeft tezamen met het ontwerpbestemmingsplan gedurende de periode van 13 oktober 2021 tot en met 23 november 2021 op het Stadskantoor (Kazerneplein 7 in Roermond) ter inzage gelegen. Ten aanzien van de zienswijze dat onderhavige ontwikkeling m.e.r.-plichtig zou zijn, wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 7, onder 8.

16. De laddertoets duurzame ontwikkeling is onvoldoende onderzocht en gemotiveerd. Welke afwegingen zijn gemaakt om dit plan opnieuw te ontwikkelen? Het plan is moeilijk te verenigen met het feit dat een aanzienlijk aantal woningen als overschot van de planvoorraadlijst is geschrapt.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar zienswijze 4, onder 1 en zienswijze 6, onder 1.

11. [redacted] ontvangen op 23 november 2021.

1. Indieners hebben het betreffende perceel en de zich daarop bevindende woning in eigendom verworden vanwege de mooie en rustige ligging in een groene en natuurlijke omgeving en de (recreatie)mogelijkheden die de natuurgebieden in de omgeving bieden.

Standpunt: Indieners hebben de betreffende woning gekocht op 18 augustus 2020 en wisten daarmee of konden weten dat sprake is van planontwikkeling in de directe omgeving. De locatie Melickerveld wordt in al in 1994 in het Streekplan Noord- en Midden Limburg als toekomstige woningbouwlocatie benoemd*: Het gebied tussen Roermond en Melick komt voor woningbouw in aanmerking.* Het eerste bestemmingsplan Melickerveld is in 2016 vastgesteld. Na de vernietiging van dit bestemmingsplan door de Raad van State vanwege de stikstofproblematiek in 2019 is vanaf dat moment gewerkt aan een herijking van de plannen, resulterend in de vaststelling van een aangepast stedenbouwkundig kader door de raad in juli 2021 en de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan Melickerveld 2022 van 13 oktober tot en met 23 november 2021. Wellicht ten overvloede merken wij op dat ontwikkelaar de gronden ten behoeve van de ontwikkeling van Melickerveld heeft verworven van een vorige eigenaar van het perceel van indiener.

2. Het plan leidt tot een ruime, ongelimiteerde woningbouwmogelijkheid en concentratie van woningen. Het plan is onvoldoende strikt, waardoor sprake is van ongelimiteerde woningbouw in de directe omgeving van de woning van indiener.

Standpunt: Wij verwijzen voor de beantwoording op deze zienswijze naar het gestelde in de algemene toelichting aan het begin van deze nota en de beantwoording van zienswijze 1, onder 4.

3. De groene omzoming dient nader te worden gespecificeerd. In het ontwerpbestemmingsplan wordt niet gegarandeerd dat de groene omzoming wordt gerealiseerd. Het is wenselijk dat de groene omzoming wordt doorgetrokken langs het hele perceel van indiener.

Standpunt: Dit betreft een omissie in de plankaart. De groenstructuur wordt correct verwerkt op de verbeelding en is inmiddels toegelicht aan indiener. Nadere uitwerkingen van de groene omzoming wordt uitgewerkt in het inrichtingsplan.

4. Het ontwerpplan gaat ten koste van de toegankelijkheid van het perceel van indieners.

Standpunt: Het perceel van indieners ligt buiten het plangebied van het bestemmingsplan Melickerveld. De bereikbaarheid van de percelen die aan de Dirksbergerweg zijn gelegen, wijzigt door de bouwmogelijkheden op grond van het bestemmingsplan Melickerveld 2022 niet voor normaal vervoer, waarbij voor het perceel van indieners wordt gegarandeerd dat de betreffende woning bereikbaar blijft voor alle vormen van verkeer. Voor wat betreft zwaar verkeerd dient het vorenstaande te worden genuanceerd, in die zin dat het perceel van indiener voor zwaar verkeer alleen bereikbaar is via het plangebied. Ontwikkelaar zorgt ervoor dat de woning te allen tijde bereikbaar blijft. Dit wordt nader uitgewerkt in het inrichtingsplan en afgestemd met indiener.

5. Doordat de aard en omvang, noch de locatie van evenementen geborgd zijn, kunnen indieners overlast ervaren.

Standpunt: Evenementen zijn als ondergeschikte functie opgenomen om incidenteel kleinschalige evenementen zoals een buurtfeest of buurtbarbecue mogelijk te maken. Er is nadrukkelijk geen sprake van een evenementenlocatie in het plangebied, noch wordt deze beoogd. De aard en omvang van

evenementen wordt tevens geborgd door de APV, waarbij sprake is van een meldings- dan wel vergunningsplicht op basis van het gemeentelijk evenementenbeleid in samenhang met genoemde APV. Inzet van het Melickerveld als grootschalige evenementenlocatie is niet aan de orde.

6. Er is onduidelijkheid over locatie, aard en omvang van speelvoorzieningen in het plan.

Standpunt: In bestemmingsplannen voor grotere nieuwbouwontwikkelingen, worden doorgaans ondergeschikte voorzieningen opgenomen waaronder speelvoorzieningen. De locatie, aard en omvang daarvan wordt nader uitgewerkt in een inrichtingsplan voor de ontwikkeling, dat de goedkeuring van de gemeente behoeft. Het gemeentelijk beleid op dit terrein vormt een leidraad bij de beoordeling van de verschillende mogelijkheden, waarbij onder meer onderscheid wordt gemaakt in de verschillende leeftijdscategorieën. Binnenkort wordt gestart met de uitwerking van dit inrichtingsplan, dat is gebaseerd op het stedenbouwkundig kader voor de locatie, dat in juli 2021 door de gemeenteraad is vastgesteld. Gelet op het groene karakter van de wijk ligt het voor de hand om ook de aard van de speelvoorzieningen hierop af te stemmen en vooral in te zetten op natuurlijk spelen in de vallei. Een concept inrichtingsplan zal naar verwachting voor de zomer 2022 aan de omgeving worden gepresenteerd, waarbij het mogelijk is om suggesties in te brengen.

7. Parkeren kan overal in het plan worden gesitueerd. In theorie kan een grote parkeerplaats worden gerealiseerd in de nabijheid van de kavel van indieners.

Standpunt: Het antwoord dat bij het voorgaande punt is gegeven, geldt evenzeer voor parkeren. Parkeren in het plangebied vindt in principe plaats op eigen terrein. Daar waar dat niet mogelijk is, zoals bijvoorbeeld bij een deel van de rijwoningen of voor parkeren voor bezoekers, wordt parkeren geconcentreerd op kleinschalige locaties in het plangebied, zoveel mogelijk in het groen. Dit wordt nader uitgewerkt in het inrichtingsplan. Gezien de beoogde invulling voor het noordelijk deel van het plangebied met vooral vrijstaande woningen, ligt realisatie van een grote parkeerplaats in de nabijheid van de kavel van indiener hier niet voor de hand. Het inrichtingsplan zal hierover te zijner tijd meer duidelijkheid verschaffen.

8. Voor andere bouwsels en objecten, zoals kunstwerken enzovoort, is geen maximale bouwhoogte opgenomen. Hierdoor kan het uitzicht van indieners worden belemmerd.

Standpunt: Ook ten aanzien van dit onderwerp geldt hetgeen hiervoor onder de punten 6 en 7 is gesteld. Het is inderdaad niet ongebruikelijk de hoogte van deze bouwwerken te maximeren. Dit is ook gebeurd. Voor de bestemming woongebied geldt op grond van artikel 9.2.11 dat een maximale bouwhoogte van 5 meter wordt gehanteerd voor kunstobjecten. Voor alle overige bouwwerken geen gebouwen zijnde binnen deze bestemming geldt een maximum bouwhoogte van 3 meter. Ten slotte wordt opgemerkt dat een blijvend vrij uitzicht op grond van jurisprudentie geen recht is.

9. Er dient aandacht te zijn voor natuurinclusief en levensloopbestendig bouwen en duurzaamheidsvoorzieningen. Dit zijn vage begrippen die, op de manier zoals ze nu zijn geformuleerd in de planregels, niet leiden tot (juridische) betekenis of binding.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt in de eerste plaats verwezen naar de beantwoording in zienswijze 3, onder 24. Met Melickerveld wordt beoogd een natuurinclusief en duurzaam woongebied te ontwikkelen. Aangezien het bestemmingsplan uitgaat van toelatingsplanologie is in de bestemming ‘Woongebied’ aangeven dat activiteiten zoals natuurinclusief bouwen, levensloopbestendig bouwen en voorzieningen ten dienste van de ontwikkeling van een duurzaam woongebied toegestaan zijn. De gedachte hierachter is dat eenieder zelf mag bepalen (voor

zover dat toegestaan is binnen de planologische mogelijkheden) wat hij realiseert op zijn grondeigendom. Het bestemmingsplan kan geen regels stellen die een bepaald gebruik en/of activiteit onvoorwaardelijk afdwingen (“gebodsbepalingen”).

10. Wat betreft aan huis verbonden beroepen is ondergeschiktheid van deze mogelijkheid niet geborgd door bijvoorbeeld beperkingen aan de oppervlakte te stellen. Hierdoor kunnen indieners overlast ondervinden van deze rechtstreeks toegestane activiteit.

Standpunt: In alle recente bestemmingsplannen binnen de gemeente Roermond is deze mogelijkheid standaard opgenomen, ook in het bestemmingsplan van de woning van indieners. Deze mogelijkheid is weliswaar rechtstreeks toegestaan, maar de activiteiten moeten van beperkte omvang zijn met behoud van de woonfunctie. Indien wordt geconstateerd dat in redelijkheid niet kan worden gesproken van een beperkte omvang, dan zal voor deze activiteit alsnog een omgevingsvergunning afwijken bestemmingsplan moeten worden aangevraagd, waarbij een goede ruimtelijke ordening zal worden beoordeeld.

11. Onvoldoende wordt onderbouwd welke alternatieven er zijn in stedelijke gebied. Hoe verhoudt de locatie zich tot provinciaal en regionaal beleid?

Standpunt: Met betrekking tot de binnenstedelijke mogelijkheden wordt verwezen naar de reactie van zienswijze 4. Met betrekking tot het provinciaal ruimtelijk beleid is in de toelichting aangegeven hoe het plan zich daartoe verhoudt. Het provinciaal en regionaal woningbouwbeleid is vastgelegd in de vigerende Provinciale omgevingsverordening. Daarin is vastgelegd dat een ruimtelijke planvorming in Midden-Limburg plaatsvindt conform de regionale Structuurvisie wonen Midden-Limburg. In de regionale Structuurvisie wonen Midden-Limburg 2018-2021 is afgesproken nieuwe plannen van 10 woningen of meer regionaal af te stemmen op ten minste ambtelijk niveau. Melickerveld is echter geen nieuw plan. Het plan met 468 woningen is opgenomen in de regionale Structuurvisie wonen Midden-Limburg 2018-2021 (vastgesteld juli 2019) en was ook al opgenomen in voorgaande structuurvisies wonen. Desondanks heeft afstemming plaatsgevonden in het regionaal ambtelijk overleg wonen op 9 november 2021. Het verslag wordt als bijlage bij de plantoelichting gevoegd.

12. Indiener heeft het idee dat bij de beoordeling van de gevolgen van het plan, onvoldoende rekening is gehouden met alle mogelijke varianten en concrete invullingen.

Standpunt: Voor de onderbouwing van het bestemmingsplan is uitgegaan van worst case ten aanzien van de onderzoeken. De vrees van indiener is derhalve ongegrond.

13. Het rapport ‘Laddertoets-Melickerveld’ is onvoldoende om te voldoen aan de verplichting uit artikel 3.1.6, lid 2 Bro, om aan te tonen dat er behoefte is aan woningbouw in kwestie en waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien. Hierbij dienen herbenuttingsmogelijkheden ook te worden onderzocht.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 4, onder 1.

14. Met het ontwerpplan is strijd met de stikstofregelgeving en het rapport ‘Stikstofdepositie woongebied Melickerveld’ van Rho Adviseurs van 20 augustus 2021 is onvoldoende om anders aan te nemen. Het is – samengevat – onaannemelijk dat er geen enkele (toename aan) stikstofdepositie op enig Natura 2000-gebied is.

Standpunt: De Aeriusberekeningen die voor de aanleg- en gebruiksfase zijn uitgevoerd tonen aan dat de ingebruikname van het plan niet zorgt voor een toename van stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitattypen van Natura 2000-gebieden ten opzichte van de huidige situatie met intensief agrarisch gebruik. Hiermee bestaat geen noodzaak voor een passende beoordeling.

15. Er is ten onrechte afgezien van een MER. Er is een nadere toelichting gewenst op de conclusie in het kader van de vormvrije MER-beoordeling.

Standpunt: Voor de beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 7, onder 8.

16. De bouwplannen en daarmee het ontwerpplan leiden tot een onaanvaardbare aantasting van de in het gebied aanwezige natuurwaarden en landschappelijke waarden. Dit lijkt ook in strijd te zijn met de wet- en regelgeving op het gebied van natuur, flora en fauna. Het leef- en foerageergebied van diverse dieren, zoals dassen, valken en rugstreeppadden wordt op ontoelaatbare wijze verstoord en/of aangetast. Voor zover dit toelaatbaar is, moet op geschikte wijze worden voorzien in compensatie.

Standpunt: Voor wat betreft verplichtingen die gelden in het kader van de Wet natuurbescherming is voldaan aan de onderzoeksplicht. Alle relevante onderzoeken zijn uitgevoerd om te voldoen aan de verplichtingen die opgelegd worden. Voor de duidelijkheid zal de plantoelichting nog worden aangevuld met een volledige voortoets m.b.t. Natura 2000 en een aparte analyse van de effecten op het Natuurnetwerk.
Voor de beantwoording van deze zienswijze ten aanzien van de genoemde soorten wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 3. Voor wat betreft het standpunt van indiener dat de natuurwaarden en landschappelijke waarden op onaanvaardbare wijze worden aangetast, wordt verwezen naar de beantwoording van zienswijze 8 onder 10, 11 en 37.

17. Het is niet duidelijk of en in hoeverre de bouwplannen en daarmee het ontwerpplan past binnen het provinciale en (inter)gemeentelijk (woningbouw)beleid.

Standpunt: Voor beantwoording van deze zienswijze wordt verwezen naar de beantwoording onder punt 11 van deze zienswijzen voor wat betreft het woningbouwbeleid.

18. De potentiële nadelige gevolgen voor indiener, onder meer op het gebied van geluid, zijn al groot genoeg zonder dat ook nog eens de geluidsbelasting zoals die is toegestaan, wordt verhoogd. Hierbij weegt mee dat de exacte inrichting van het plangebied onvoldoende vastligt. Bij de hieromtrent nog te maken keuzes, dient rekening te worden gehouden met het aspect geluid.

Standpunt: Voor zover indiener voorziet geluidshinder te verwachten vanuit het nieuw te ontwikkelingen woongebied Melickerveld kan het volgende worden opgemerkt. De woning van indiener is gesitueerd buiten het plangebied aan de Dirkbergerweg. De toegang tot de woning vanaf de Dirksbergerweg ligt voor een klein deel binnen het plangebied. Op dit deel van de Dirksbergerweg is geen sprake van een toename van de verkeersintensiteit ter plaatse ten gevolge van de woningbouwontwikkeling van Melickerveld. Uitsluitend bestemmingsverkeer zal gebruik maken van dit weggedeelte.

Geluidseffecten kunnen optreden ten gevolge van het wegverkeer. De wegen binnen het plangebied worden evenwel ingericht als 30 km-gebied. Volgens de Wet geluidhinder zijn deze wegen niet geluid

gezoneerd en behoeft er geen onderzoek uitgevoerd te worden in het kader van de wet geluidhinder naar nieuwe woningen in en bestaande woningen buiten het plangebied.
In het kader van een goede ruimtelijke ordening kan het evenwel noodzakelijk zijn om de akoestische gevolgen van de toename van de verkeersintensiteit in kaart te brengen, om te onderzoeken of er nog wel sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat ter plaatse van de bestaande woningen. Er is sprake van een aanvaardbaar akoestisch woon- en leefklimaat als de geluidbelasting op de bestaande woningen niet met 2 dB of meer toeneemt. Hiervoor geldt als vuistregel *'als de verkeersintensiteit op een weg of wegvak als gevolg van de woonwijk toeneemt met meer dan 40% zal, wanneer andere variabelen onveranderd blijven, de geluidbelasting met meer dan 2 dB toenemen'*. De verkeerstoename wordt bepaald tussen de intensiteiten in de huidige situatie en die in de toekomstige situatie. Zoals hiervoor aangegeven is er geen sprake van een verkeerstoename op de Dirksbergerweg ter plaatse van de woning van indiener en is dientengevolge sprake van een aanvaardbaar akoestisch woon- en leefklimaat.

19. Verzocht wordt de inhoud van de zienswijze bij de besluitvorming te betrekken, het bestemmingsplan niet ongewijzigd vast te stellen en ten slotte een termijn te verlenen voor een eventuele aanvulling op de reeds ingediende zienswijzen.

Standpunt: In de Nota van zienswijzen bestemmingsplan Melickerveld 2022 zijn tevens de ambtshalve wijzigingen in het bestemmingsplan Melickerveld 2022 opgenomen. Indiener heeft op 1 december 2021 bericht ontvangen dat een nadere termijn voor aanvulling van de zienswijzen wordt verstrekt van twee weken. Indiener heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

12. Heemkundevereniging Roerstreek, ontvangen op 30 november 2021.

Deze zienswijze is ontvangen nadat de inzagetermijn was verstreken. Gelet op de recente jurisprudentie rondom ontvankelijkheid van partijen in ruimtelijke procedures met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure (“Varkens in nood-jurisprudentie”), wordt deze zienswijze wel in behandeling genomen. Aangezien deze zienswijze echter is ingediend om adhesie te betuigen aan de zienswijze van de heer Taken (zienswijze 9) en in deze zienswijze verder geen inhoudelijke zienswijzen naar voren zijn gebracht, komt de reactie hierop in het voorgaande terug onder zienswijze 9.

Overzicht wijzigingen bestemmingsplan Melickerveld 2022:

Regels:

- In artikel 9 (artikel 9.2.2 – nieuw) wordt opgenomen dat de bouw van woningen (hoofdgebouwen) is uitgesloten ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – woningbouw uitgesloten'.
- In artikel 9.2.3 (woningdifferentiatie) onder c, wordt "ten minste" gewijzigd naar "maximaal", waardoor maximaal 45 woningen als levensloopbestendige woningen in woongebouwen worden gebouwd.
- Artikel 9.2.5 (hoofdgebouwen) onder b is gewijzigd in "De bouwhoogte van grondgebonden woningen bedraagt maximaal 11 meter".
- In artikel 20.3.1 is de Nota Parkeernormen 2014 vervangen door de Nota Parkeernormen 2021.
- In artikel 20 (artikel 20.5 – nieuw) wordt een voorwaardelijke verplichting toegevoegd voor wat betreft de aanleg en instandhouding van groenvoorzieningen binnen de bestemming 'Groen – Omzoming'.

Toelichting:

- Paragraaf 4.5 (externe veiligheid): aangepast naar aanleiding van recentelijk advies van de Veiligheidsregio Limburg Noord van 12 oktober 2021.
- Pagina 83: de N293 heeft een snelheidsregime van 80 km/u en niet 50 km/u. De toelichting is op dit punt aangepast.
- Paragraaf 4.6.5 (toekomstige situatie, pagina 124): het persriool is in eigendom van Waterschapsbedrijf Limburg en niet het Waterschap Limburg. De toelichting is op dit punt aangepast.
- Paragraaf 6.3.1: er heeft geen inspraakprocedure plaatsgevonden, deze alinea is hierdoor uit de plantoelichting gehaald.
- Paragraaf 6.3.2: deze paragraaf is aangevuld naar aanleiding van de reacties ontvangen in het kader van het vooroverleg.
- Paragraaf 6.3.3: deze paragraaf is aangevuld naar aanleiding van de ontvangen zienswijzen.
- Zie zienswijze 7.19 en 8.45: de plantoelichting is op dit punt gewijzigd. Het bestemmingsplan "Melickerveld" (door de raad vastgesteld op 13 oktober 2016) geldt nog ten aanzien van de bestemmingen "Bos" en "Agrarisch met waarden".
- Toegevoegd is een tekstdeel over de provinciale omgevingsvisie Limburg (POVI) en ontwerp Omgevingsverordening Limburg (2021) – zijn nieuw.
- Paragraaf 4.3 (parkeren): in de conclusie wordt de verwijzing naar de Nota Parkeernormen 2021 opgenomen, met de vier verschillende zones.
- Paragraaf 4.7.3 (resultaten AERIUS-berekeningen): deze paragraaf is aangepast naar aanleiding van de geactualiseerde stikstofberekeningen die zijn uitgevoerd in verband met de geactualiseerde Aerius calculator.

Provinciale omgevingsvisie Limburg (POVI)

- Op **1 oktober 2021** hebben Provinciale Staten van Limburg de Omgevingsvisie Limburg (hierna: POVI) vastgesteld, met inachtneming van de aanvaarde amendementen. De POVI vervangt het in 2014 vastgestelde Provinciaal Omgevingsplan Limburg (POL2014) en is via een interactief proces met overheden, semi-overheden, belangenorganisaties en burgers opgesteld. De POVI is in werking getreden op **25 oktober 2021**.

Ontwerp Omgevingsverordening Limburg (2021)

- Het ontwerp van de Omgevingsverordening Limburg (2021) lag van 7 juni tot en met 19 juli 2021 voor eenieder ter inzage. Op basis van de ontvangen zienswijzen kan de inhoud van de

verordening nog gewijzigd worden. Uiteindelijk zullen Provinciale Staten de Omgevingsverordening Limburg (2021) vaststellen. Dat zal naar verwachting in **december 2021** zijn.

Bijlagen bij toelichting:

- De bijlage Stikstof Melickerveld 2022 (bijlage 14) is aangepast naar aanleiding van de geactualiseerde stikstofberekeningen van 25 januari 2022, die zijn uitgevoerd vanwege de geactualiseerde Aerius calculator.
- Het voorblad bodem vooronderzoek NEN5725 is toegevoegd.
- Het verslag regionaal afstemmingsoverleg van 9 november 2021 is toegevoegd.
- Voortoets Natura 2000 (bijlage 16, gebaseerd op stikstofberekeningen van 25 januari 2022) en aparte analyse op natuurnetwerk (paragraaf 4.7.3.2 van de toelichting) zijn toegevoegd.
- Het verantwoordingsdocument externe veiligheid is toegevoegd.
- De reactie in het kader van vooroverleg is toegevoegd.

Verbeelding: (zie tevens bijlage)

- De locaties waar appartementen zijn beoogd en uitsluitend daar kunnen worden gerealiseerd zijn op de verbeelding aangeduid met situeringsvlakken (swg-2) en (swg-4).
- De ‘specifieke bouwaanduiding – woningbouw uitgesloten’ is toegevoegd op de verbeelding conform artikel 9.2.2 van de planregels.
- Aanpassen begrenzing ‘Woongebied’ afgestemd op de dubbelbestemming ‘Leiding – Gas’ en verschuiving beoogd te bebouwen woonvlak.
- De functieaanduidingen “specifieke vorm van woongebied – 1 t/m 4” zijn aangepast op de verbeelding en gekoppeld aan de van toepassing zijnde planregels. De functieaanduidingen (swg-5) en (swg-6) zijn komen te vervallen.
- Verbeelding is aangepast met betrekking tot de bestemming ‘Groen’ ter hoogte van inrit Dirksbergerweg 23.
- Verbeelding is aangepast bij Boslaan waar parkeren als groen was bestemd. De planbegrenzing is hierop aangepast waardoor de parkeerlocatie buiten het plangebied ligt.
- De bestemming ‘Groen’ ten oosten van Eindstraat 31 is aangepast.
- De IMRO code van de verbeelding wordt gewijzigd van ‘ON01’ naar ‘VG01’.