

Verslag gedeelte raadsvergadering 27 juni 2024 achter gesloten deuren

Tijd:	22:42 – 22:50 uur
Locatie:	Werkcafé gemeentehuis Maashorst
Voorzitter:	De heer Van der Pas
Griffier:	De heer Gradisen

Aanwezig:

Raadsleden: de heer Akdeniz (Jong Maashorst), de heer Benneker (Voor de Dorpen), de heer Bongaerts (CDA), de heer Bos (Jong Maashorst), de heer Derks (CDA), mevrouw Francken (VVD), de heer Geerders (Gewoon Uden), de heer Geurts van Kessel (CDA), de heer De Jong (PRO), de heer Jozeph's (Jong Maashorst), de heer Kardol (UdenPlusLanderd), de heer Keijzer (Maashorst Vooruit), mevrouw Van Lanen (Jong Maashorst), mevrouw Lukassen (GroenLinks), de heer Minten (CDA), de heer Prinssen (VVD), de heer Segers (SP), mevrouw Thenu (Maashorst Vooruit), de heer Van Tiel (Jong Maashorst), de heer Van Tiel (UdenPlusLanderd), mevrouw Troost (Jong Maashorst), de heer De Veer (Maashorst Vooruit), de heer Van der Ven (Voor de Dorpen), mevrouw Vissers (SP), de heer De Vroomen (VVD) en de heer Wittenberg (Jong Maashorst)

College: wethouder Van Lankvelt

Ambtelijke ondersteuning: mevrouw Van Aaken, de heer Heida en mevrouw Jans

Afwezig:

Raadsleden: de heer Bethlehem (Forum voor Democratie), de heer Maathuis (Voor de Dorpen), de heer Poels (CDA), de heer De Ridder (Gewoon Uden) en de heer Snoeks (SP).

9. Raadsvoorstel | Verwerving Oosterensepad 10 te Volkel (onder geheimhouding)

De voorzitter heropent de vergadering om 22:42 uur. Hij licht toe dat de raad eerst op basis van de Gemeentewet moet beslissen of met gesloten deuren zal worden vergaderd. Als de raad een dergelijk besluit neemt, dan geldt van rechtswege een geheimhoudingsplicht op hetgeen tijdens de raadsvergadering aan de orde is geweest. Deze verplichting duurt voort totdat de raad de verplichting opheft. In het laatste beslispunt staat wanneer de verplichting is opgeheven. Hij vraagt de raad of de raad kan instemmen met het vergaderen achter gesloten deuren. De raad gaat hiermee akkoord.

De heer Geerders (Gewoon Uden) vraagt wat het verschil is met het raadsvoorstel over verwerving van de PNEM locatie en Van Donzel locatie in Uden. Bij die verwerving ging het om een veel groter bedrag dan bij de verwerving van het Oosterensepad 10 te Volkel, en de stukken van de verwerving van de PNEM locatie en Van Donzel locatie zijn niet geheim.

De voorzitter geeft aan dat wethouder Van Lankvelt deze vraag kan beantwoorden.

Wethouder Van Lankvelt licht toe dat het college in eerste instantie van plan was om beide dossiers onder geheimhouding te bespreken. Mensen van de agendacommissie of het presidium

waren hiervan ook op de hoogte. Uiteindelijk is dit ter discussie gesteld door de griffie, omdat er een juridische grondslag moet zijn om zaken onder geheimhouding te bespreken. Voor de verwerving van de PNEM locatie en Van Donzel locatie was dit niet aan de orde. Een van de argumenten waarom je onder geheimhouding mag spreken, is een persoonlijk belang van de initiatiefnemer. De initiatiefnemer, in dit geval de verkopende partij, heeft zelf nadrukkelijk aangegeven vanuit zijn persoonlijke belang dit met de raad te willen laten bespreken, want mocht de verkoop onverhoopt niet doorgaan, dan ligt alle informatie buiten. Als hij dan naar een andere partij wil, dan ligt het bedrag al buiten. Dus vanuit dit persoonlijke belang heeft hij dit gezegd en dat is ook de juridische grondslag om dit te kunnen doen.

De voorzitter geeft voor de goede orde aan dat er een aantal mensen zijn van buiten de gemeenteraad. Dit zijn onder andere de gemeentesecretaris, de wethouder, de heer Heida vanuit de ambtelijke ondersteuning, de griffier en de griffieondersteuning. Hij neemt aan dat de raad akkoord is met de aanwezigheid van deze mensen bij de vergadering. Dit is nodig voor verslaglegging en eventueel ambtelijke ondersteuning. De raad gaat hiermee akkoord.

De voorzitter zegt dat de raad vanaf vrijdag kennis heeft kunnen nemen van de stukken. Deze hebben in iBabs achter een slotje gestaan en die hebben de raadsleden kunnen lezen. Er zijn geen technische vragen ingediend. Hij vraagt of er toch nog vragen zijn over dit voorstel voor de eerste termijn.

De heer Benneker (Voor de Dorpen) geeft aan een technische vraag te hebben, maar dat hij worstelde met de vraag of hij deze vraag kon stellen, omdat het vertrouwelijk is. Daarom stelt hij de vraag hier. Hij leest in het verhaal dat de wethouder nog niet weet wat de herbesteding wordt van de gronden. We kopen het, maar het is niet duidelijk wat de herbesteding is. Hij vraagt of de wethouder dit nader kan toelichten.

Wethouder Van Lankvelt geeft aan dat hij dit nader kan toelichten. De aankoop heeft als doel dat er geen parallelweg aangelegd hoeft te worden. Het betekent dat de gemeente met een locatie blijft zitten die voor andere doelen kan worden ingezet. Dat kan niet voor transport, want het kan niet zo zijn dat er straks een ander transportbedrijf komt. Er zijn nog allerlei mogelijkheden op het betreffende perceel. Het kan ook zo zijn, wat ook in de stukken staat, dat er ook nog wat opgelost moet worden uit het plangebied, want er zijn ook nog een aantal ondernemers die mogelijk wat willen. Het is dus niet op voorhand bekend wat de bestemming gaat worden. Wel is op voorhand bekend wat het niet gaat worden, en dat is transport. Dat wordt juist weggekocht om de verkeersbewegingen eruit te halen. Ook is woningbouw niet mogelijk, dat staat ook in de stukken. Dat kan niet in verband met de aanwezigheid van de vliegbasis.

De voorzitter vraagt of de raadsleden nog andere vragen hebben.

De heer Keijzer (Maashorst Vooruit) zegt dat bij de N605 cofinanciering is vanuit de provincie. Hij vraagt waarom dit bij deze aankoop niet het geval is.

Wethouder Van Lankvelt antwoordt dat deze aankoop buiten het project valt, omdat ook met het project doorgegaan kan worden zonder deze aankoop. Dan moet echter de parallelweg aangelegd worden. Vooral de gemeente vindt dit geen toekomstbestendige, duurzame structuur van deze weg. De gemeente heeft liever geen, zoals de wethouder het zelf noemt, knutseloplossing, zoals

een parallelweg voor één transportbedrijf. De gemeente is daarom bij de initiatiefnemer geweest om hier te gaan verwerven, mede met het standpunt in het achterhoofd dat de achterblijflocaatie straks weer verkoopbaar is aan een ander. De gemeente loopt dus een heel beperkt financieel risico.

De heer Keijzer (Maashorst Vooruit) vat samen dat het geen belang van de provincie is.

Wethouder Van Lankvelt bevestigt dit. Het is gewoon op te lossen, ook als het transportbedrijf blijft zitten, alleen vindt de gemeente dit geen duurzame oplossing voor de lange termijn.

De voorzitter vraagt of er nog anderen zijn met vragen.

De heer De Vroomen (VVD) zegt dat het heel belangrijk is dat het zorgt voor voortgang in de ontwikkeling om de N605 zo snel mogelijk te realiseren.

Wethouder Van Lankvelt geeft aan dat dit net zo goed het geval is, want op het moment dat er een extra parallelstructuur moet worden gemaakt, moet er weer extra verwerkt worden. Wie weet dat daar weer een andere reactie op komt. In die zin helpt het met de voortgang, althans dat hoopt hij.

De voorzitter vraagt of er nog anderen zijn met vragen.

De heer Derks (CDA) zegt dat hij zelf in dit buurtje woont. Hij geeft aan dat er in deze staat geklaagd wordt over dat het vrachtverkeer niet altijd de juiste route neemt daar. Hij vraagt of dit bij het college bekend is.

Wethouder Van Lankvelt antwoordt dat er pas een inloopavond was over de N605. Hij heeft er toen voor de eerste keer over gehoord. Dat het vrachtverkeer niet altijd de juiste route neemt, zou niet moeten, want ze kunnen nu nog steeds over de Rechtestraat rijden, en dan de Zeelandsedijk oprijden. Hij zal dit onder de aandacht brengen van de initiatiefnemer, want die blijft nog even zitten. Dan kan hij ervoor zorgen dat dit gebeurt. Dit is wel een belangrijk punt, want hier gaat het uiteindelijk om.

De voorzitter vraagt of er nog anderen zijn met vragen. Dit is niet het geval. De voorzitter geeft aan dat er een aantal beslispunten staan. Het is een aankoop van 1,3 miljoen. Dit is inderdaad lager dan de aankoop van de PNEM locatie en Van Donzel locatie in Uden. Maar wat hij expliciet wil benoemen is dat er geheimhouding op het voorstel ligt, maar dat als dit besluit genomen is, dan wordt de geheimhouding opgeheven vanaf het moment dat de koop is geëffectueerd en inschrijving van de eigendom in het Kadaster, in de openbare registers, heeft plaatsgevonden. Dan gaat de geheimhouding ervan af. Dan is wel belangrijk om te weten, want tot die tijd mag de raad er niet over praten. Vanaf dat moment mag het wel. Hij stelt voor om de raad een seintje te geven als dit geëffectueerd is, omdat anders iedereen tot het einde van het jaar zijn mond gaat houden, terwijl dit niet nodig is. Deze datum is gesteld op 1 juli, dus de voorzitter gaat ervan uit dat dit op 1 juli ook echter passeert en dat er een seintje komt van het passeren.

De voorzitter vraagt of de raad kan instemmen met het voorstel. Hij concludeert dat dit het geval is en vraagt of dit unaniem is. De heer Geerders geeft aan dat hij natuurlijk kan instemmen met

het voorstel en dat hij het een goede zaak vindt, maar hij zet er wel vraagtekens bij, hoewel hij er nu geen antwoord op hoeft te hebben, dat de taxatie door dezelfde persoon wordt gemaakt als de nadeelcompensatie en het memo. Verder heeft hij geen opmerkingen.

De voorzitter concludeert dat de raad akkoord is met het voorstel.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Maashorst, gehouden op 19 september 2024

de griffier,

mr. N.E. Gradisen

de plaatsvervangend voorzitter,

B.A. Maathuis